

Nombre: _____

Fecha: **12 OCTUBRE 2021**

Aprendizaje esperado: Lee y comenta textos argumentativos.

- Identifica temas que pueden ser polémicos.
- Formula preguntas para guiar la búsqueda de información.
- Organiza sus preguntas en temas y subtemas.

Actividad: **SECUENCIA 4. SESIÓN 6-8**

SECUENCIA 4- SESIÓN 6-8 (pág. 63,64 y 65)

Inicio

En esta sesión leerás otro texto argumentativo sobre el mismo tema. Recuerda la importancia de tener una variedad de fuentes de información para conocer y el tema a profundidad y así tomar una postura.

1. Responde.

- ¿En qué casos podría justificarse la experimentación animal?
- Según tú, ¿qué se debería tomar en cuenta para ello?
- ¿Preferirías investigar un tema que genere controversia o un tema que genere acuerdos sin ninguna discusión?, ¿por qué?
- ¿Cuáles serían dos aspectos positivos de generar controversia?



Desarrollo

2. Lee los siguientes fragmentos de un texto argumentativo (texto 5 y texto 6). Puedes consultarlos en tu libro de texto, páginas 63 y 64.

Este texto se encuentra en la página 63

Texto 5

experimentación animal... eldiario.es

¿Es justificable la experimentación animal?

Eze Paez
17/01/2017 - 20:38 h

Cada año más de 115 millones de animales, contando sólo a vertebrados, son sometidos a experimentación con el supuesto fin de beneficiar a seres humanos. Ello incluye prácticas tales como obligarles a inhalar gases tóxicos, aplicarles sustancias corrosivas en piel y ojos, infectarles con virus o extirparles parte del cerebro. Ciertamente, el número de animales no humanos que sufren y mueren por causa de estas prácticas es mucho menor que el de los que son víctimas de la industria alimentaria, o de los individuos en estado salvaje que sufren por eventos naturales. Ahora bien, puesto que los intereses básicos de estos animales en no sufrir y no morir importan, es de todos modos necesario reflexionar sobre si la experimentación con ellos está éticamente justificada.

Solemos asociar estrechamente la experimentación con animales a esfuerzos por aumentar la calidad y duración de vidas humanas. Sin embargo, como se verá, éste no es el objetivo perseguido en la mayoría de los casos. Además, respecto de aquellos en que sí lo es, hay razones éticas fuertes para rechazar la actual práctica de experimentación animal, si consideramos que tampoco estaría justificada con seres humanos.

En primer lugar, la mayoría de experimentos realizados en animales no humanos no tienen finalidad biomédica, es decir, no buscan obtener mejoras en la salud humana. En algunos casos se trata de pruebas de impacto medioambiental de productos químicos. En otros se trata de pruebas de seguridad de productos cosméticos o del hogar. En otras ocasiones se emplea a animales no humanos en la investigación militar.

Todos estos casos tienen en común que el beneficio que los seres humanos pueden recibir gracias a estas prácticas es irrelevante o inexistente. Pese a ello, se somete a un gran número de animales no humanos a daños graves. Ahora bien, razonar éticamente requiere rechazar toda forma de discriminación basada en características de los individuos que no tienen que ver con su capacidad para ser dañados o beneficiados. No tener en cuenta los daños que los animales padecen en estos experimentos, o darles una menor importancia, simplemente porque no pertenecen a la especie humana, es un tipo de discriminación arbitraria, el especismo. Del mismo modo que no respetar a alguien por su color de piel o su género está injustificado, también lo está no respetarle por su especie. Desde un punto de vista imparcial, el sufrimiento y muerte de estos animales pesa más que el beneficio trivial obtenido por los seres humanos.

La experimentación con animales con fines medioambientales, cosméticos o militares debe ser, por lo tanto, rechazada. Afortunadamente, parte de estas prácticas ya están siendo prohibidas en algunos ordenamientos jurídicos, como es el caso de la experimentación para productos cosméticos en la Unión Europea o India.

Eze Paez, "¿Es justificable la experimentación animal?", en eldiario.es.

Revista digital/... +

[Ciencia](#) | [El mundo](#) | [Economía](#) | [Sociales](#) | [Naturaleza](#)

Experimentación animal: "Los científicos somos los primeros que queremos evitarla"

Los animales de laboratorio aún son imprescindibles para el avance de la medicina

Publicado el 04/06/2017 | Actualizado el 18/10/17 - 17: 26
América Valenzuela



Trabajar con animales en el laboratorio es duro. "Te desvinculas de los sentimientos para hacerlo bien. Si te pones nervioso les puedes hacer daño", explica este biólogo, hoy retirado de la investigación. "Aprendes a bloquear la parte emocional para guiarte por los criterios profesionales", añade Javier Guillén, veterinario de AAALAC Internacional, asociación que evalúa y acredita centros que utilizan animales. Aun así, "he visto investigadores llorando porque tenían que sacrificar a los perros cuando el experimento había llegado a su punto final".

En 2015 se utilizaron 858 946 veces animales en los laboratorios españoles, sumando cerdos, vacas, hurones, perros, conejos, cabras, ratones, macacos, aves de corral, cefalópodos y peces, entre otros. Para contextualizar la cifra, en un año se sacrifican en nuestro país [España] unos 40 millones de cerdos sólo para alimentación. Los animales de laboratorio han servido para investigar cómo combatir enfermedades humanas y animales. Cáncer, regeneración de órganos, enfermedades respiratorias, mentales, neurológicas, como párkinson o alzheimer, coronarias, reproductivas, hepáticas o endocrinológicas son sólo algunas.

"Los científicos somos los primeros que queremos que los animales no hagan falta en el laboratorio, pero aún no es posible prescindir de ellos", explica el exinvestigador. Él trabajó en el desarrollo de la vacuna de la leishmania. "El comportamien-

to de una vacuna no se puede simular con un ordenador. El sistema inmunitario es multifactorial y muy diverso", reconoce. Las ansiadas vacunas del ébola o del zika se han desarrollado en poco más de un año tras su expansión mundial gracias al uso de animales.

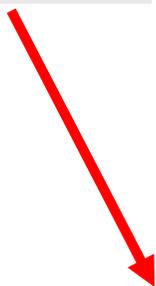
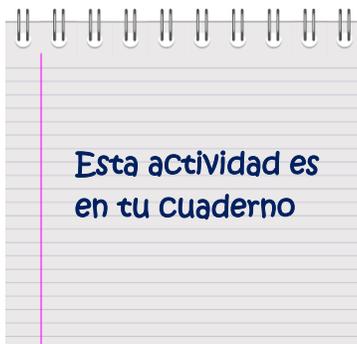
[...]

Asociaciones de defensa de los derechos animales aseguran que todos los experimentos que se hacen hoy en día se podrían hacer sin animales. "Existen métodos alternativos, como modelos informáticos y los cultivos celulares, pero aún los tiene que aprobar la Agencia de Validación de Métodos Alternativos (ECVAM) y les faltan fondos", explica Laura Duarte, del Partido Animalista Contra el Maltrato Animal (PACMA).

"Es falso que existan métodos alternativos para todo. Los modelos computacionales, cultivos celulares y otros procedimientos *in vitro*, aun siendo útiles, no pueden reemplazar a los animales. Un organismo vivo presenta una enorme complejidad, la que precisamente deseamos analizar, y aún no existe una manera de sustituirlo por entero", dice Juan Lerma, secretario general de la Federación de Sociedades de Neurociencia Europeas. "Que los científicos experimentemos con animales no quiere decir que los amemos menos", expresa. Someterlos a padecimiento supone un dilema moral, pero "cuando no hay alternativa sólo queda preguntarse qué es más importante: la vida de mi hijo o de un ratón", cuestiona.

América Valenzuela, "Experimentación animal: 'Los científicos somos los primeros que queremos evitarla'", en *El Independiente*.

Este texto se encuentra en la páginas 64



Cierre

3. Llena la siguiente tabla con la información del texto. Esta tabla es el **Producto 3** de la **Carpeta de Experiencias**.

	Texto 5	Texto 6
¿De qué trata el texto?		
¿Los autores asumen una postura o un punto de vista sobre el tema?, ¿cómo lo identificas?		
¿El texto sirve para entender o clarificar el tema?, ¿por qué?		
¿El texto ayuda a conocer las posturas (a favor o en contra)?, ¿por qué?		
¿El texto da a conocer los argumentos de cada postura?, ¿por qué?		
¿Cuál es tu opinión respecto al texto?		