

UST

UNIVERSIDAD SAN TOMÁS

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

SYLLABUS

CURSO
PROCESOS COGNITIVOS Y AFECTIVOS

MATERIAL PREPARADO POR
VICENTE SISTO CAMPOS

El curso Procesos Cognitivos y Afectivos se orienta a brindar las bases teóricas y metodológicas relacionadas los procesos básicos a través de los cuales el hombre conoce, tales como percepción, atención, memoria, inteligencia, razonamiento, resolución de problemas; interrelacionándolos con los procesos afectivos que constituyen el correlato emocional de la experiencia humana.

El desarrollo del curso enfatizará la revisión crítica y comparativa de diversos modelos y enfoques teóricos contemporáneos que han estudiado los procesos mencionados, buscando su enmarcación en la dinámica integral del ser humano.

El curso se ha dividido en tres partes. En la primera se tratarán los procesos cognitivos básicos (percepción, atención, memoria, inteligencia, razonamiento, resolución de problemas) desde el enfoque dominante en psicología cognitiva: la Teoría del Procesamiento de la Información. En la segunda parte se analizarán los procesos afectivos conociendo introductoriamente los principales desarrollos teóricos al respecto enfatizando los modelos contemporáneos que ligán afectos a cognición desde el mencionado paradigma dominante. En una tercera parte se penetrará en las principales corrientes críticas al enfoque dominante, las que desarrollan modelos más holísticos de comprensión de lo humano; se pondrá especial énfasis en la Teoría Constructivista (o Enfoque Enactivo) desarrollada por Maturana y Varela, y en la Teoría Socioconstruccionista, ambas perspectivas que reconceptualizan la comprensión de los procesos humanos y que han adquirido una significativa relevancia en la actualidad.

A continuación se presenta un material didáctico de apoyo al alumno. Aquí el alumno encontrará los principales contenidos que serán desarrollados sesión a sesión; por lo tanto, su lectura será considerada base para la realización de cada una de ellas.

Todo el material aquí contenido ha sido desarrollado por el docente del ramo, Vicente Sisto Campos, una parte de éste ha sido extraído de la Tesis para optar al grado de Magíster en Psicología Social presentada en la Universitat Autònoma de Barcelona "Subjetivación, Diálogos, Gritos en la Calle. Una aproximación heteroglósica para el estudio de la subjetividad" (Barcelona, 2000), material ya registrado a nombre del autor.

SESIÓN 1

I. OBJETIVOS

Intercambiar expectativas y fijar un contrato psicológico en el cual se establezcan expectativas comunes para el desarrollo del curso.

Presentar el curso, contenidos, metodología y calendarización.

Introducir a los Antecedentes Filosóficos de las Ciencias Cognitivas y a sus propios Antecedentes Fundacionales.

II. TEMAS

0. CONTRATO PSICOLÓGICO

El contrato psicológico emerge del intercambio de expectativas mutuas en torno a lo que será el curso (contenidos, metodología y relación con el profesor), y pretende fijar de un modo explícito los fundamentos de lo que será el cómo se desarrollará el curso.

Las preguntas a contestar son:

¿Qué esperan de la asignatura?

¿Qué esperan del profesor?

¿Qué esperan de los compañeros?

I. Introducción

1. *Presentación del Curso*

Se entregará el programa y se explicarán contenidos, metodología y calendarización.

2. *Antecedentes del Enfoque Cognitivo*

2.1 Antecedentes Filosóficos.

▪ **EMPIRISMO**

Intenta reducir la razón a la sensibilidad y demostrar que el conocimiento sensible es el único conocimiento válido

Tomás Hobbes (1588-1679): "el origen de todos (los pensamientos) es el que nosotros llamamos sentido (ya que no existe ninguna concepción de la mente humana que antes, en todo o en parte, no haya sido generada en los órganos de los sentidos).

Otros autores relevantes son George Berkeley (1685-1753), John Locke (1632-1704), David Hume (1716-1776).

El empirismo clásico imprimió unos impulsos decisivos sobre:

- El positivismo clásico de Augusto Comte (1798-1857), Ernst Laas (1837-1885) y Ernst Mach (1838-1916), que sostiene que todo conocimiento puede reducirse por completo a sensaciones sensibles y sustenta un cientificismo considerando que la ciencia es única y exclusivamente la ciencia empírica particular;
- El neopositivismo, cuyo propósito fundamental en definitiva es reconstruir el sistema de las ciencias con elementos empíricos (sensibles) y sus conexiones lógico-formales.

▪ **RACIONALISMO**

Arranca de la duda de René Descartes, quien a través de una crítica radical a la experiencia sensible, conduce a las últimas condiciones indudables de todo conocimiento en el sujeto: ideas o principios de la razón:

"Yo estoy seguro de que soy una cosa pensante (res cogitans). ¿Sé también con ello lo que es necesario para tener seguridad de algo?. En este primer conocimiento no existe más que una cierta percepción clara y distinta (clara et distincta perceptio) a la que asiento. Ciertamente que eso no bastaría para proporcionarme la certeza acerca de la verdad de una cosa, pues podría suceder que algo, que yo comprendo clara y distintamente, fuese falso. Por esto parece que puedo ya establecer una regla general: es verdadero todo lo que percibo con toda claridad y distinción" (illud esse verum quod valde clare et distincte percipio) (Meditaciones).

■ **LA ILUSTRACIÓN**

La Ilustración comprende tres aspectos diferentes y conexos:

- a) La extensión de la crítica a toda creencia o conocimiento, sin excepción.
- b) La realización de un conocimiento que, para abrirse a la crítica, incluya y organice los instrumentos para la propia corrección.
- c) El uso efectivo, en todos los campos, del conocimiento logrado de esta manera, con la finalidad de mejorar la vida individual y asociada de los hombres.

■ **EMMANUEL KANT (1724-1804)**

- Da una justificación parcial del empirismo y racionalismo
- Al mismo tiempo pone unos límites a la pretensión de totalidad por parte de ambos.
- El conocimiento sensible y el no sensible (espiritual) se condicionan mutuamente y constituyen mutuamente constituye nuestro conocimiento humano.

"nuestra naturaleza comporta el que la visión no pueda ser más que sensible; es decir, sólo contiene el modo en que somos afectados por los objetos. Por el contrario, existe la facultad de pensar el objeto de la visión sensible: la inteligencia. Ninguna de estas propiedades ha de preferirse a la otra. Sin sensibilidad no se nos daría objeto alguno, y sin inteligencia no podría pensarse. Las ideas sin contenido resultan vacías, mientras que las visiones sin conceptos son ciegas. De ahí que sea tan necesario hacer sensibles los conceptos (es decir, incorporarles el objeto con visión) como hacer inteligibles sus visiones (es decir, incorporarlas a los conceptos). Ambas capacidades o facultades no pueden intercambiar sus funciones. La inteligencia no puede ver nada, ni la sensibilidad puede pensar ninguna cosa. Sólo cuando una y otra se unen puede surgir el conocimiento" (Crítica de la Razón Pura).

"Así pues, nuestra naturaleza comporta el que la visión no pueda ser más que sensible; es decir, sólo contiene el modo en que somos afectados por los objetos. Por el contrario, existe la facultad de pensar el objeto de la visión sensible: la inteligencia. Ninguna de estas propiedades ha de preferirse a la otra. Sin sensibilidad no se nos daría objeto alguno, y sin inteligencia no podría pensarse. Las ideas sin contenido resultan vacías, mientras que las visiones sin conceptos son ciegas. De ahí que sea tan necesario hacer sensibles los conceptos (es decir, incorporarles el objeto con visión) como hacer inteligibles sus visiones (es decir, incorporarlas a los conceptos). Ambas capacidades o facultades no pueden intercambiar sus funciones. La inteligencia no puede ver nada, ni la sensibilidad puede pensar ninguna cosa. Sólo cuando una y otra se unen puede surgir el conocimiento" (Crítica de la Razón Pura).

■ **Se destacan como antecedentes directos a la Psicología Cognitiva:**

- a) Descartes y Ciencia Cognitiva
 - Es la mente racional, en tanto entidad que piensa, la que permite la duda, por lo anterior, la unidad del sujeto estará dada por su racionalidad, y la oposición sujeto/objeto se impondrá como fundamento fijo que permitirá la certeza en el estudio de las cosas y de la mente. Uno de los resultados más evidentes de esto es la dicotomía mente/cuerpo.

- Efectivamente puedo dudar de la existencia de mi cuerpo, pero no de la entidad que duda, sólo la mente puede dar la certeza de la realidad, instituyéndose ésta como lugar primordial en que reside la esencia del ser humano (ver análisis convergentes de la influencia de Descartes en Varela, Thompson y Rosch, 1990, y Pujol y Montenegro, 1999).
 - Este señalamiento de la mente como un mecanismo de pensamiento racional, de constitución y funcionamiento de tipo individual, separado al de su medio, sea cual sea éste, e incluso al de su cuerpo, en tanto aspecto constitutivo del ser humano, será la principal línea filosófica que determinará al pensamiento cognitivo (Gardner, 1987).
- b) Kant y doctrina de a prioris y a posterioris en la formación del conocimiento
- Se hereda la noción Bottom-Up y Top-Down como direcciones contiguas en la formación del conocimiento (ya presente en nociones cartesianas)
- c) Perspectiva de Empirismo Lógico como condiciones para una Investigación Científica en el campo Psicológico

2.2 La Fundación de la Psicología Cognitiva.

El Cognitivismo resulta como una respuesta surgida durante los años 50 al introspeccionismo y al conductismo (Gardner, 1987). A principios de siglo, el primer paradigma que se interesó en los procesos de carácter más interno del sujeto fue el introspeccionismo. Sin embargo, a poco andar, fue duramente criticado por las insuficiencias de su método que hacían imposible cualquier acumulación de conocimiento; intentando superarse con una corriente naciente que centró la investigación sólo en los hechos observables: el conductismo. En síntesis, este paradigma concebía al sujeto como un conjunto de reflejos pasivos de varias fuerzas y factores del entorno (Skinner, 1969).

Es en los años 50 que se cristaliza una conciencia creciente en gran parte de los científicos abocados al tema respecto a que la adherencia a los cánones conductistas estaba haciendo imposible el estudio científico de la mente, ya concebida como la cualidad humana primordial. Es en esta época en la que nace y toma fuerza el paradigma del procesamiento de la información.

Los Hitos Fundacionales

El primer hito que marcó la caída del conductismo fue el Simposio de Hixon titulado “Mecanismos Cerebrales del Comportamiento”, desarrollado en septiembre de 1948 en el Instituto de Tecnología de California bajo el patrocinio de la Fundación Hixon. Las comunicaciones individuales de John Von Neumann (matemático), Warren McCulloch (matemático y neurofisiólogo) y Karl Lashley (psicólogo y neurofisiólogo), expusieron, desde las disciplinas de cada uno, la evidencia de que la observación del comportamiento resultaba incompleta (Gardner, 1987). Lo que ocurre en la mente es relevante para entender el comportamiento, y la mente está localizada en el cerebro. La adherencia a los cánones conductistas está haciendo imposible un estudio científico de la mente. Es en este sentido que Lashley (en Gardner, 1987) puntualiza que la organización más que ser impuesta desde afuera emana desde dentro del organismo: desde el cerebro. Von Neumann agrega un dato que hasta ese momento era sólo sorprendente, pero que sería seminal: el procesamiento de la información que realiza el cerebro es comparable al que realiza el computador electrónico¹.

Antes, en 1936 (en Turing, 1950) el matemático Alan Turing desarrolla la idea de una máquina simple que en principio podría realizar cualquier tipo de cálculo utilizando el código binario. Esta es la llamada Máquina de Turing, el modelo teórico base del computador electrónico de Von Neumann. En

¹ Es el mismo matemático John Von Neumann el que propone la llamada “Arquitectura de Von Neumann”, arquitectura funcional básica de los ordenadores hasta hoy en día.

1950 el mismo autor sugerirá que estas máquinas se pueden programar de tal modo que para un interlocutor le será imposible discriminar entre la respuesta de ésta y aquella de un ser humano. El Test de Turing lo ejemplifica: un individuo tiene la tarea de juzgar si lo que está en un cuarto cerrado es una máquina o un ser humano, para ello le formula toda clase de preguntas, y las respuestas de la entidad examinada son entregadas en formato mecanografiado, de modo que el juez sólo pueda discriminar por las cualidades simbólicas de la respuesta. En el artículo que lo propone, Turing muestra distintos tipos de preguntas, desde matemáticas hasta personales de carácter emocional, y señala cómo podría ser programado un computador para dar respuestas similares a las que daría un humano².

Siguiéndose de lo anterior se plantea que si se describen precisamente los modos de funcionamiento mental del ser humano entonces es posible programar una máquina computacional que operará de forma idéntica (Turing, 1950), he aquí la aseveración más relevante que se desprende de la idea de Turing.

La asimilación entre una máquina computacional y el funcionamiento psicológico del ser humano será reforzada por otros teóricos de la etapa seminal como Norbert Wiener, fundador de la cibernética; Shanon y Weaver, autores de la Teoría de la Información, y Mc Culloch y Pitts. Todos ellos coincidirán en centrarse, como foco de estudio, en el procesamiento de la información, concluyendo que éste es llevado a cabo siguiendo los principios de la lógica y que el cerebro humano funciona siguiendo éstas mismas directrices (de la Vega, 1984; Gardner, 1987).

Es así que a pesar de las controversias acerca de si es posible que una máquina tenga efectivamente pensamiento humano, la Máquina de Turing, una máquina que procesa información manipulando símbolos basada en reglas, se instalará como la principal metáfora del funcionamiento psicológico humano.

Es curioso que se haya establecido por consenso una fecha para el nacimiento de las ciencias cognitivas, el asunto es que se ha establecido que éstas nacen el 11 de Septiembre de 1956, día en que se abre el "Simposio sobre Teoría de la Información" en el Instituto de Tecnología de Masachuset (Gardner, 1987). Fueron tres las comunicaciones que dieron origen a la institución de esta fecha como la de origen de las ciencias cognitivas. Allen Newell y Herbert Simon describieron la teoría lógica como base del funcionamiento de máquinas 'inteligentes'. Noam Chomsky en su conferencia "Tres Modelos de Lenguaje" explicó su teoría del lenguaje donde, tomando sus raíces en la lingüística Saussuriana, señala que el lenguaje funciona con todas las precisiones formales de la lógica; de estas propuestas surgirá la llamada de Gramática Generativa.

En el mismo año George Miller publicó en el Psychological Review "The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on our Capacity for Processing Information", aprovechando este simposio, el autor lo expone. Esta tercera conferencia no sólo será un hito fundacional de las ciencias cognitivas, sino que también será la que dará a luz a la psicología cognitiva propiamente tal. Ahí Miller presenta que los seres humanos tenemos una capacidad limitada para realizar distinciones absolutas entre estímulos, y ésta oscila al rededor de 7 ítems. El impacto que causó este estudio se debe a que el número 7 no es un accidente, más bien designa limitaciones genuinas en las capacidades humanas de procesamiento de información, señalando, así mismo, un cambio hacia el estudio de un procesamiento cognitivo general. De este modo Miller llama la atención acerca de la

² Treinta años después Searle (1980) realiza la más significativa crítica a esta propuesta llamando a la Máquina de Turing la Pieza China, aludiendo, como se verá más adelante, que a esta máquina le falta intencionalidad, la cual sería la principal característica del pensamiento humano.

necesidad de acercar los datos reunidos por los psicólogos a través de los años con los hallazgos de los científicos orientados ingenierilmente hacia el estudio de los sistemas de información con la esperanza de lograr una *genuina ciencia psicológica con su propio set de leyes inmutables* (Gardner, 1987)

Es así como definitivamente se instituyen las ciencias cognitivas, dentro de las cuales la psicología cognitiva ocupará un lugar central.

Se pueden señalar esfuerzos paralelos desarrollados durante la década de los cincuenta, como los de Colin Cherry y Donald Broadbent, estudiosos de los fenómenos de atención. Tomando a estos fenómenos como objeto, estos científicos intentaron no sólo describir los límites estructurales, sino que determinar qué le ocurre a esa información desde el momento en que es recibida. Es así como Broadbent en 1954 (en Gardner, 1987) idea la posibilidad de utilizar a los diagramas de flujo como representaciones del procesamiento de información en las mentes de los sujetos, señalando así que una característica esencial del procesamiento de la información es su secuencialidad.

Jerome Bruner, por otro lado, junto a Jaqueline Goodnow y George Austin comienzan en 1956 (en de la Vega, 1984) a estudiar los procesos de categorización o formación de conceptos, emergiendo en sus estudios la concepción del sujeto en tanto resolutor de problemas activo y deductivo.

En 1960 se funda el Harvard Center of Cognitive Studies, donde trabajarán J. Bruner y G. Miller, entre otros, centro que señala la amplia aceptación institucional de la perspectiva cognitiva y en el cual se desarrolla gran parte de la investigación este campo.

De este modo se rompen las limitaciones que había establecido el paradigma conductista. Se puede hablar e investigar las limitaciones que impone la estructura cognitiva humana al conocimiento, abriéndose así la posibilidad de discutir abierta y directamente las materias de la mente. El computador se constituye en la metáfora precisa, otorgando un lenguaje informático al estudio de la mente, constituyéndose en el principal medio de prueba empírica para legitimar tales acercamientos, validando además a las representaciones mentales como objeto de estudio científico.

2.3 El Predominio del Enfoque Cognitivista en la Psicología Contemporánea.

La principal doctrina que ha dominado el quehacer psicológico durante el siglo XX ha sido el llamado Cognitivism o Teoría del Procesamiento de la Información. A pesar de la existencia contigua de otras perspectivas alternativas, ésta es la que definitivamente se ha logrado situar cómo la manera 'científica' de desarrollar un estudio acerca de la realidad psicológica (Gardner, 1987), relegando a las otras aproximaciones al campo de la terapia y/o de la filosofía, como ha sido el caso de la teoría psicoanalítica o humanista existencial. Debido, no sólo a su relevancia en el desarrollo de la psicología, tanto teórica, como aplicada, sino que también a sus efectos en los modos de pensar a la subjetividad en otras disciplinas sociales, que esta perspectiva es aquí rescatada, apareciéndose como relevante de ser considerada a la hora de cuestionarse acerca de la constitución de la subjetividad.

De Cómo un Área de Estudios Específicos se Transforma en una Teoría General de la Subjetividad

Me interesa aludir brevemente al desarrollo de las ciencias cognitivas pues de emerger como un área de estudios delimitada a problemas específicos como la percepción, atención, memoria, el

razonamiento y la resolución de problemas, se transformaron crecientemente en una teoría abarcadora del resto de la vida psicológica y cultural, incluyendo desde las emociones hasta la psicología política pasando por el desarrollo del niño y las relaciones sociales, entre otras áreas.

Es por lo anterior que a la hora de intentar asumir una perspectiva teórica para aproximarse al estudio de la subjetivación desde las vidas cotidianas es necesario repasar las principales teorías que han abordado la constitución del sujeto, y el cognitivismo es desde la década de los cincuenta la principal teoría que ha dominado la aproximación psicológica al ser humano.

En efecto, el estudio de los procesos de cognición se transformó paulatinamente en una doctrina, el cognitivismo, con su propia forma de concebir a los sujetos y a sus interacciones.

Las primeras investigaciones se orientaron a describir los límites del conocimiento humano estudiando particularmente los procesos de memoria y atención, así como los procesos de razonamiento humano (Wason, 1984) y resolución de problemas (Simon, 1984). Si bien estos podrían haber sido temas acotados, la necesidad que se manifestaba tras estos intentos acotados de desarrollar una perspectiva teórica coherente que reemplazara al conductismo poniendo como foco los procesos internos de la psique, hizo que estas investigaciones aisladas desenvocaran en la gran avenida del Cognitivismo. Así, tras el largo invierno del objetivismo conductista, como lo llama Bruner (1990), se desarrolló un significativo intercambio de conocimientos e investigaciones con el fin de traer a la mente como objeto de estudio para las ciencias humanas. Estas investigaciones tendieron a unificar la perspectiva en torno a definir como unidad de estudio a las representaciones mentales, como entidades de existencia independiente respecto tanto a lo biológico como a lo cultural, y bajo la noción de que los modelos psicológicos de la mente debían ser descritos en términos de procesos computacionales (De la Vega, 1984; Gardner, 1987; Rivière, 1988). Es así como se constituyó la Revolución Cognitiva, señalada como la revolución más exitosa y de más larga vida en la historia de la psicología (Gardner, 1987; Shotter, 1999a).

Tal como lo plantea Bruner (1990) las ciencias cognitivas habrían intentado establecer al significado como el concepto central en psicología, ni estímulo-respuesta, ni conducta observable, ni impulsos biológicos, sino significado (Bruner, 1990; p. 2). Sin embargo esta intención primitiva que intentaba acercar la psicología, en tanto perspectiva científica, al resto de las disciplinas humanas y ciencias sociales de carácter interpretativo, fallará. Como uno de los fundadores de las ciencias cognitivas, Bruner, en su libro *Acts of Meaning* enfatiza este fallo señalando que actualmente esta perspectiva está divertida en temas que son marginales al impulso que las hizo nacer (1990; p. 1). Pero este divertimento no implica que haya perdido su intención de convertirse en una teoría general capaz de abarcar a todos los fenómenos psicológicos.

No es mi interés realizar un estudio acabado del desarrollo de la ciencia cognitiva en tanto proceso social como lo haría la sociología del conocimiento científico. Sin embargo sí creo relevante señalar algunos aspectos de su evolución en tanto fenómeno social, con el objeto de dar una descripción somera de cómo el cognitivismo a partir de un estudio acotado amparado en una cierta metáfora y en un lenguaje específico constituye a este lenguaje en su determinación, sin por ello dejar de pretender abarcar la totalidad de los fenómenos psicológicos.

Distintos estudios (Latour, 1987; Woolgar, 1988; Potter, 1996; Haraway, 1997; Domenech y Tirado, 1998) han demostrado que la ciencia puede ser estudiada como una empresa académica que se desarrolla siguiendo una dirección argumentativa, de modo que los distintos 'hechos científicos' son aceptados y calzados en una estructura de forma que apoyen y refuercen "la objetividad de sus

objetos y debilita el punto de vista (constitutivo) opuesto" (Woolgar, 1988 [1991]; p. 120)³. Es en este sentido que la ciencia cognitiva puede ser comprendida desde el punto de vista de su desarrollo retórico.

Tal como lo plantea Gardner (1987), hubo una decisión de carácter deliberado de restar importancia a ciertos factores que podrían ser importantes para el funcionamiento cognitivo, ya que podrían entorpecer el desarrollo de la ciencia cognitiva. Estos incluían las influencias afectivas y emocionales, y las contribuciones de factores históricos y culturales, entre otros. Es así como el cognitivismo se orientó desarrollando un nivel de discurso propio, como una estrategia dirigida a validar esta empresa científica. Rivièr (1988) lo plantea así: "es útil situar la explicación del comportamiento, cuando los sujetos recuerdan, razonan, comprenden, etc., en el plano de las estructuras y procesos de conocimiento, el cual se define por su grado de entidad (esto es, de autonomía) funcional" (p. 24). Con esta idea de autonomía funcional Rivièr trata de expresar la noción de que en la conducta se darían ciertas regularidades que no pueden ser descritas, sin pérdidas de información en otros términos que no sean los propiamente cognitivos brindados por la metáfora computacional. Si bien Rivièr no concuerda con Gardner, en el sentido de que, según el primero, este nivel de discurso propio no debiera implicar necesariamente la pérdida de las conexiones con otras esferas, la autonomización de la cognición en tanto computaciones simbólicas basadas en reglas implicó efectivamente una creciente autonomización del cognitivismo que expandió rápidamente sus campos de acción.

En efecto, la misma estrategia científica que gracias a este nivel de discurso propio permitió desarrollar un sin número de investigaciones, transformó a la metáfora computacional cognitiva en bastante más que una metáfora, primero, en la descripción misma de la naturaleza de los procesos psicológicos, convirtiéndose la psicología del niño en el estudio de su desarrollo cognitivo, y la psicopatología en el estudio de esquemas cognitivos patológicos; y, luego, en la descripción de los fenómenos sociales como fenómenos sociocognitivos, centrando el estudio de la psicología social en los mecanismos cognitivos que median conductas y juicios de un individuo frente a otros y con otros individuos (Wyer y Srull, 1989; p. 2).

Es en este sentido que Edwards (1997) señala que el cognitivismo es más y menos que el estudio de la cognición. Es más, ya que de haberse dedicado primitivamente al estudio de ciertos procesos individuales de conocimiento ha expandido su ámbito de acción al resto de los procesos no sólo psicológicos sino que también sociales. Sin embargo también es menos, pues ha reducido lo que son los procesos de conocimiento. "Todo interés en el conocimiento como algo culturalmente realizado - en textos escritos y prácticas sociales, en disciplinas académicas, en ciencia, mitos o sentido común- es rápidamente referido a entendimientos individuales y tópicos como las relaciones entre literación y razonamiento lógico, a creatividad individual y resolución de problemas, y a la superioridad de la ciencia cognitiva en sí misma por sobre la inadecuación de las teorías populares y el sentido común. Si la cognición es el tópico, el cognitivismo es la teoría" (1997; p. 27)

III. ACTIVIDAD PREVIA

Ninguna

³ El número contenido entre paréntesis cuadrado ([]) señala el año de edición del ejemplar específico consultado al que se hace referencia. Esta anotación será realizada en todos los casos en que haya una citación directa cuya fuente no se corresponda con un ejemplar de la primera edición en el idioma original.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

La sesión consta de dos partes. La primera se corresponde con el contrato psicológico y la presentación del curso. Ahí la metodología será de carácter participativo, mediante plenario.
La segunda parte será de clases expositivas a cargo de docente y discusión plenaria.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Syllabus correspondiente a la sesión.



SESIÓN 2

- I. OBJETIVOS
 - Conocer el modelo computacional de mente
 - Comprender la noción de representación de la realidad.
 - Entender la noción de sujeto desde la teoría cognitivista
- II. TEMAS

II. Los Procesos Cognitivos desde el Enfoque Cognitivista

1. El Modelo del Procesamiento de la Información

1.1 La mente computacional

Se puede plantear que el Cognitivismo es un descendiente intelectual de las concepciones Cartesianas.

Descartes (1641) en su búsqueda de una base firme y permanente para el conocimiento quiere llegar a verdades universales y permanentes. O tenemos un fundamento fijo y estable para el conocimiento, un punto donde el conocimiento comienza, esta cimentado y puede reposar, o no podremos escapar del caos, la oscuridad y la confusión.

La vía, según el filósofo, estará dada por la mente racional, y las distracciones de las que hay que huir en la tarea son las incertidumbres que emergen de las pasiones del cuerpo, de sus verdades temporales y locales.

Es así que ya en los principios de la búsqueda de una verdad estable y permanente, la primera que es encontrada es la escisión entre la mente racional y las pasiones y distracciones del cuerpo. Es la mente racional, en tanto entidad que piensa, la que permite la duda, por lo anterior, la unidad del sujeto estará dada por su racionalidad, y la oposición sujeto/objeto se impondrá como fundamento fijo que permitirá la certeza en el estudio de las cosas y de la mente. Uno de los resultados más evidentes de esto es la dicotomía mente/cuerpo. Efectivamente puedo dudar de la existencia de mi cuerpo, pero no de la entidad que duda, sólo la mente puede dar la certeza de la realidad, instituyéndose ésta como lugar primordial en que reside la esencia del ser humano (ver análisis convergentes de la influencia de Descartes en Varela, Thompson y Rosch, 1990, y Pujol y Montenegro, 1999).

Este señalamiento de la mente como un mecanismo de pensamiento racional, de constitución y funcionamiento de tipo individual, separado al de su medio, sea cual sea éste, e incluso al de su cuerpo, en tanto aspecto constitutivo del ser humano, será la principal línea filosófica que determinará al pensamiento cognitivo (Gardner, 1987).

La teoría cognitivista señala como su objeto de estudio a la mente definida como cognición. La cognición es el procesamiento de información definida como computación simbólica, es decir, manipulación de símbolos basada en reglas. Los símbolos son unidades de información que se corresponden con estados del mundo real (Varela, 1988), por ello se les llama representaciones. El sistema funciona a través de cualquier dispositivo que pueda soportar y manipular a los símbolos entendidos como elementos funcionales discretos. El sistema no necesita interactuar

con la dimensión semántica de estos símbolos, interactúa más bien con su forma, es decir, sus componentes sintácticos (o atributos).

Se puede establecer que este sistema funciona correctamente cuando logra generar una representación adecuada de algún aspecto del mundo real, y el procesamiento de información conduce a una adecuada solución a los problemas presentados al sistema.

1.2 La representación de la realidad

El pensamiento es concebido como una representación más o menos exacta de lo que existe fuera de la mente, "la realidad". A partir del razonamiento lógico es posible perfeccionar esta representación de modo de tener un mejor acceso a esa realidad externa. Ejemplo de esta idea se encuentra en todo el trabajo en torno a la Resolución de Problemas, una de las principales áreas de investigación cognitivista. A medida que se logra una mejor representación del problema, utilizando el camino de la lógica, es posible llevar a cabo un mejor desempeño frente a ese problema. Los problemas son puestos por la "realidad externa", es por lo tanto, a medida que se logra una mejor representación de esa realidad que es posible lograr una mejor performance frente a éste (Simon, 1984).

A partir de este postulado el cognitivismo se ha orientado a analizar cómo se construyen estas representaciones en la mente. Si volvemos atrás y observamos como interactúa la mente con su medio y cómo a partir de esa interacción construye las representaciones, podremos observar que el procesamiento de información se constituye como una manipulación de los inputs externos bajo reglas lógicas adquiridas en la experiencia (tal como diría la perspectiva ecológica de Gibson, en Riviére, 1988) o innatamente (como lo plantean Chomsky y Piaget), con el objeto de generar un mejor conocimiento del mundo demostrable en los procesos de resolución de problemas. He ahí el papel de los estudios sobre Razonamiento inductivo y deductivo, respecto a cómo es posible extraer reglas generales, de características lógicas y abstractas, a partir de casos particulares y cómo desde reglas generales se generan aplicaciones particulares, en los desempeños específicos (Wason, 1984).

Esta concepción de sujeto como espejo, siguiendo la metáfora empleada por Rorty (1979), implica que la cognición le posibilitaría reproducir fielmente la realidad externa con independencia del mismo sujeto. El empleo correcto de reglas de procesamiento cada vez más perfectas, es decir, más próximas al razonamiento lógico abstracto, permitiría al sujeto un conocimiento cada vez más verdadero, sin las inferencias de la subjetividad, o más bien, sin las inferencias de las partes que no son la mente del sujeto.

Un ejemplo de esta idea está en el planteamiento piagetiano de Desarrollo Cognitivo dirigido al logro de estructuras de procesamiento mental lógicas abstractas (Piaget, 1977). Es el logro de este tipo de estructuras la que da lugar al completo desarrollo mental de los sujetos, y la que le permite un estado de equilibración (este término en sí mismo ya es demasiado significativo) con su medio.

Tal posibilidad de acceder a la realidad implica que podemos tener una relación de privilegio con los objetos que se hayan fuera de nuestra mente, y que estos imponen su verdad, reproduciéndose una imagen especular de ellos en los sujetos.

1.3 El sujeto computacional

Por lo anterior se puede plantear que, de acuerdo a esta teoría el sujeto es un sujeto procesador, describable en términos de procesos de computación simbólica, así, la metáfora más exacta para explicar al sujeto sería la del ordenador.

El sujeto recibe un input, que puede ser tanto una información sensorial proveniente del medio como algún output interno proveniente del sistema que vuelve a entrar como input, y selecciona de su almacén de largo plazo los esquemas (reglas de procesamiento y conocimientos asociables de carácter general y particular) que puedan ser relevantes de acuerdo a las características de este input, analizadas mediante el proceso de reconocimiento de patrones. Este input es procesado en un espacio de trabajo limitado (la memoria de corto plazo) según las reglas de procesamiento extraídas y utilizando el material relevante asociable rescatado de los almacenes de largo plazo. Es este proceso el que explica las performances mentales y respuestas conductuales de los sujetos.

Cabe señalar que los esquemas rescatados de los almacenes de largo plazo que permiten la categorización de la información entrante al sistema actúan utilizando al lenguaje como herramienta de etiquetación de los conceptos bajo los cuales son agrupadas diversas informaciones (Rosch en Gardner, 1987; de la Vega, 1984), esto en tanto sistema asociativo de modularización de conocimientos y producción de esquemas más generales capaces de ser aplicados a un gran número de información nueva y antigua (Wason, 1984).

Sin embargo, estos mecanismos de modularización permitidos a través de la formación de conceptos y categorización implicados en los procesos de razonamiento no logran constituirse como sistemas de articulación general del sistema, sino simplemente como medios para la producción de esquemas más generales aplicables a un mayor número de información. Se destaca el rol que, de acuerdo a este modelo, jugaría el lenguaje en el mecanismo cognitivo propuesto, ya que tendría un papel relevante primero en la etiquetación de información a través de los procesos de categorización, y, luego en la formación de conceptos, sin embargo su papel y su influencia queda reducida a la simple ejecución de estas tareas, como veremos más adelante está será una de las fuentes de crítica al modelo.

De este modo, tal como se desprende del cognitismo, el sujeto sería visto como un paquete de software de utilidades (Rivière, 1988), con escasa o nula articulación, y en el que proliferarían sólo minimodelos de procesos superiores restringidos a tareas específicas. Estos minimodelos, en tanto reglas de procesamiento de símbolos, operan sólo con las características sintácticas de estos, más que con las intencionales. Tal como señalaría Searle (1980) son símbolos que no simbolizan nada.

Es así que se pone fuera de alcance un modelo de sujeto como totalidad al quedar fuera de consideración cualquier sistema central que dé coherencia al funcionamiento de este sujeto. De este modo la conciencia, los fenómenos de implicación en procesos sociales, los procesos complejos de aprendizaje, el concepto de autoidentidad, entre otros, quedan fuera de las concepciones cognitivistas de subjetividad (Gardner, 1987; Rivière, 1988, y Varela, Thompson & Rosh, 1990).

- III. ACTIVIDAD PREVIA
Lectura Syllabus correspondiente a la sesión.

- IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN
Clases expositivas a cargo de docente, discusión grupal en torno a las consecuencias de tal noción de sujeto y discusión plenaria.

- V. LECTURA POST -SESIÓN
Rivière, A (1987): "El sujeto de la psicología cognitiva". Madrid: Alianza. Introducción y Capítulo I.



SESIÓN 3

a) OBJETIVO

Comprender los procesos cognitivos de percepción y atención tal como ha sido estudiado por la Psicología Cognitiva.

b) TEMAS

2. Percepción

2.1 Definición y características.

Contrariamente a lo que sostenemos en nuestra cotidianeidad lo que nosotros manejamos mentalmente no son sensaciones directas del mundo, nuestra mente funciona más bien con *percepciones*.

La percepción es definida por muchos como "la sensación interior resultante de una impresión material, hecha por los sentidos" (Diccionario Universal Sopena). Para la psicología, la percepción es uno de los procesos cognoscitivos, una forma de conocer el mundo. La percepción "constituye el punto donde la cognición y la realidad se encuentran; es la actividad cognoscitiva más elemental, a partir de la cual emergen todas las demás"(Neisser, 1976)

La percepción es nuestro contacto con el mundo. De acuerdo al modelo cognitivo es el input de información.

Tal como ha sido estudiada por la psicología, la percepción:

- Cumple la función de apertura al mundo
- Organiza lo que entra al sistema, de modo que lo percibido ya está cognitivamente organizado.
- La percepción, por lo tanto, no es una sensación directa extraída de la experiencia, es más bien una construcción de nuestro sistema cognitivo en base a la experiencia.
- Por lo anterior, la percepción nos demuestra un sistema cognitivo activo, constructivo del mundo que conocemos.

2.2 Modelos de procesamiento perceptual.

Diferentes modelos se han ido construyendo a lo largo del desarrollo contemporáneo de la disciplina, estos modelos se han ido asimilando críticamente, integrándose entre sí, desarrollándose así la actual comprensión de los procesos perceptuales. Gran parte de estos modelos han sido realizados basados en el estudio de la percepción visual, sin embargo sus conclusiones son aplicables al resto canales perceptuales, sirviendo para caracterizar a la percepción como conjunto.

A continuación se detallarán algunos modelos:

a) Leyes Gestálticas de la Organización Perceptual

Estas conocidas leyes fueron propuestas a partir de los trabajos de Wertheimer (1923) y desarrolladas por Kohler y otros. Estas leyes señalan que constantemente organizamos los trozos de información que recibimos. No percibimos fragmentos, percibimos unidades organizadas... unidades significativas, esto como parte de los procesos de simplificación del mundo que realizamos como sistemas cognitivos. La información percibida, por lo tanto, ya ha sido articulada por el propio sistema cognitivo.

Esta idea será fundamental para el desarrollo de la actual psicología cognitiva, atacando la idea empirista de que lo conocido depende exclusivamente del medio, las leyes gestálticas nos señalan como procesos top down y bottom up concurren en todo conocimiento, reivindicando así en psicología parte de las ideas kantianas.

Las leyes gestálticas más conocidas son las siguientes:

- Cierre.
- Proximidad
- Similitud
- Simplicidad
- Figura/fondo

De este modo la gestalt muestra como mediante la percepción el sistema combina trozos y piezas recolectadas mediante las sensaciones, constituyendo algo más grande y significativo.

b) Análisis de Atributos

El análisis de atributos es una perspectiva más actual que explica que la construcción de lo percibido se realiza a partir del análisis de atributos fragmentados (individuales) que son articulados posteriormente.

- El sistema cognitivo reacciona frente a atributos fragmentarios, recogiendo así la información, por lo tanto, *lo primero es la fragmentación del estímulo en una serie de atributos.*
- Esta fragmentación es necesaria para que el sistema pueda *analizar atributo por atributo la información, comparando éste con la información existente en la memoria de largo plazo,*
- cuando son *reconocidos* ciertos patrones, al coincidir con información ya existente, el sistema rearticula la información, permitiéndonos identificar el estímulo, construyendo una percepción significativa.

c) Estudio de la Constancia Perceptual

Al acercarnos y alejarnos de un objeto, a pesar de que las propiedades físicas sensibles cambien, nosotros continuamos percibiendo al objeto como constante, sin variaciones, y consistentes. Existen dos teorías relevantes que la explican:

- Teoría constructiva, es por la experiencia previa y expectativas que tenemos de los objetos que los percibimos como constantes.
- Teoría ecológica: la relación existente entre los objetos del entorno proporciona información suficiente para que el sistema pueda funcionar correctamente.

d) Estudio de la Percepción de Profundidad

Ver el mundo tridimensionalmente, percibir la profundidad y la distancia entre los objetos queda explicado por:

- la disparidad binocular (la diferencia de imágenes entre las que proporcionan las retinas de cada ojo).
- y por las claves monoculares (utilizando un solo ojo):
 - Paralelaje de movimiento (moviendo la cabeza)
 - Tamaño relativo (en relación a otros objetos)
 - Perspectiva lineal

e) Modelo de Norman (1969)

Este modelo es un modelo cognitivo de alto predominio en la psicología contemporánea de la percepción y la detalla como un sistema integrado:

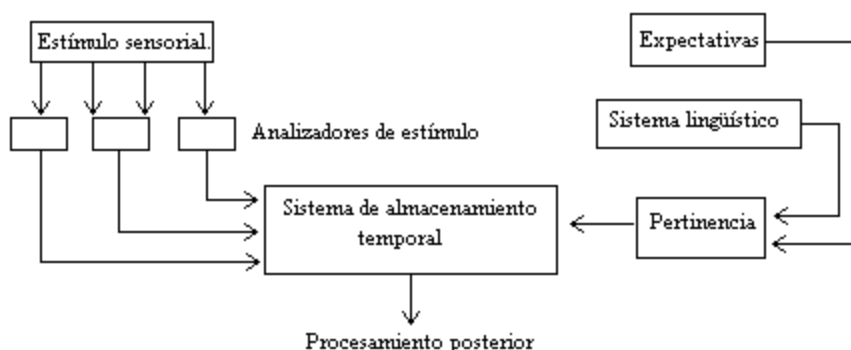
- *Análisis*

La información que entra a los sentidos es abstraída por los mecanismos analizadores. Por ejemplo, a nivel visual los analizadores extraen informaciones sobre "color, realzan contornos, determinan la dimensión y la dirección del movimiento de las imágenes visuales"; a nivel de audio "extraen la altura y el volumen de las imágenes acústicas" y "determinan las relaciones espaciales y temporales entre las señales visuales y las acústicas" (Norman, 1969, pag.56)

- Reconocimiento

El reconocimiento de pauta podría establecerse de modo pasivo como activo. El reconocimiento pasivo constituiría una ejecución automática y eficiente del análisis de los hechos sensoriales entrantes. De este modo, se reducen las posibilidades perceptuales a un número pequeño, de fácil manejo.

El reconocimiento activo consistiría en hacer coincidir propiedades sintetizadas internamente con las señales analizadas; esta permitirá detectar la información ambigua, incorrecta o faltante. Este proceso permitiría, de acuerdo al significado, al contexto y las expectativas del material ya presentado, reducir a un número pequeño de señales el conjunto de estímulos a analizar.



3. Atención

Frente a la sobredosis de información propia de un entorno complejo, debemos adaptarnos, entendiendo y manipulando el entorno. La atención aquí cumple un papel fundamental.

La atención nos permite dirigir nuestros recursos mentales sobre algunos aspectos del entorno, prescindiendo de otros, o repartiendo los recursos.

De este modo se puede definir la atención como un sistema de capacidad limitada que realiza operaciones de selección de información y cuya disponibilidad o estado de alerta fluctúa considerablemente.

3.1 Modelos de filtro

Los modelos de filtro son modelos explicativos que consideran a la atención como un *filtro*: un mecanismo que permite seleccionar una fracción relevante de todos los mensajes concurrentes para procesar esa parte intensamente; por lo tanto se trata de un mecanismo de control activo que permite al procesador una toma de posición frente a los inputs.

Estos modelos se desarrollaron bajo el paradigma experimental de la *escucha dicótica*: el sujeto recibe mensajes al mismo tiempo en cada uno de sus oídos. El énfasis de la investigación estaba puesto en los fenómenos de recepciones, en particular en las propiedades selectivas del sistema.

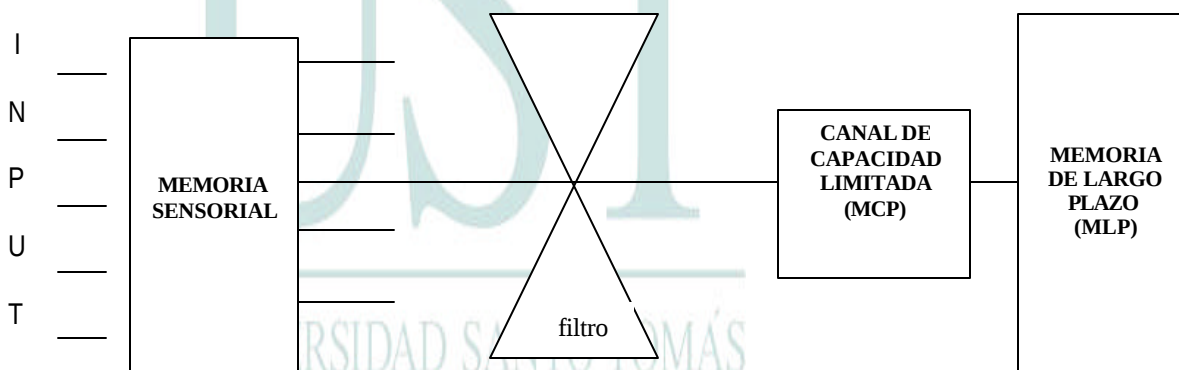
Las explicaciones tomaron la forma de modelos estructurales (los filtros) que seleccionan mensajes rechazando o atenuando otros.

a) Modelo de filtro Rígido: (Broadbent)

Sus principios básicos son:

- El organismo cuando esta en el medio recibe mensajes sensoriales (simultáneamente) a través de los sentidos. La información se procesa inicialmente en paralelo a nivel periférico y se retiene transitoriamente en la *memoria sensorial*.
- En niveles más complejos de procesos centrales, la mente puede considerarse como un *canal único de capacidad limitada* que solo puede procesar un mensaje a la vez, es decir opera secuencialmente.
- Existe un *filtro selectivo* que elige un fragmento del flujo sensorial dándole acceso al canal central (info. irrelevante se pierde). Para que un mensaje sea seleccionado debe cumplir con ciertos requisitos: intensidad física del estímulo, localización espacial, velocidad de presentación y modalidad sensorial. O también de estados del organismo: necesidades o impulsos (drives).
- La transición del filtro de un evento o mensaje a otro no es instantánea sino que se ha estimado que requiere 2 segundos.

El Filtro Rígido como mecanismo selector es un dispositivo de todo-o-nada que solo puede centrarse en un canal sensorial o mensaje a la vez. Selección de un canal determinado, se procesa completamente el mensaje, o no se selecciona.



I.

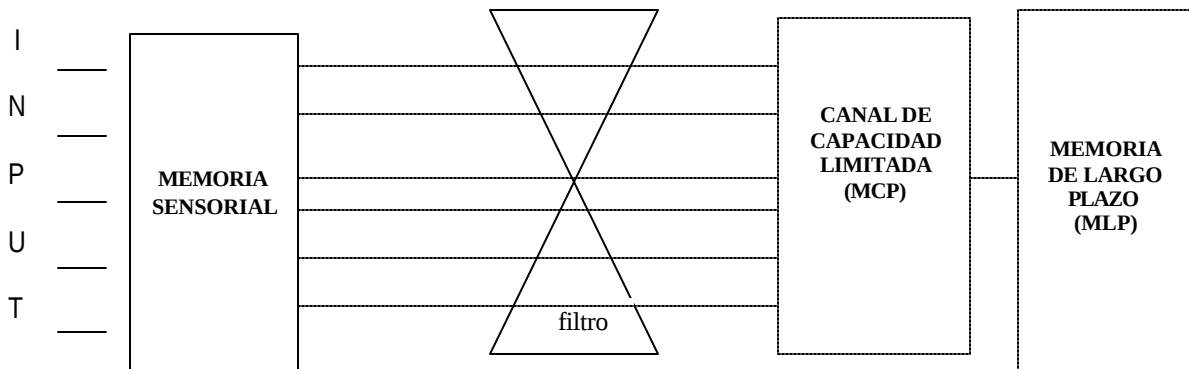
b) Modelo de filtro Atenuado: (Treisman)

El filtro, no es todo o nada, ya que permite el análisis del mensaje irrelevante al menos cuando éste es físicamente discriminable con el anterior.

Treisman propone, que el filtro es un mecanismo de atención de todos los mensajes. El mecanismo central de atención limitada, distribuye su capacidad entre todos los mensajes, pero el mensaje relevante es prioritario para el filtro traspasándolo con la máxima intensidad, mientras que los otros son atenuados para no recargar el mecanismo central.

Este modelo posee registro sensorial filtro canal centrado. Aunque seleccionemos la información, los otros mensajes pasan igual aunque sean atenuados. Por lo tanto:

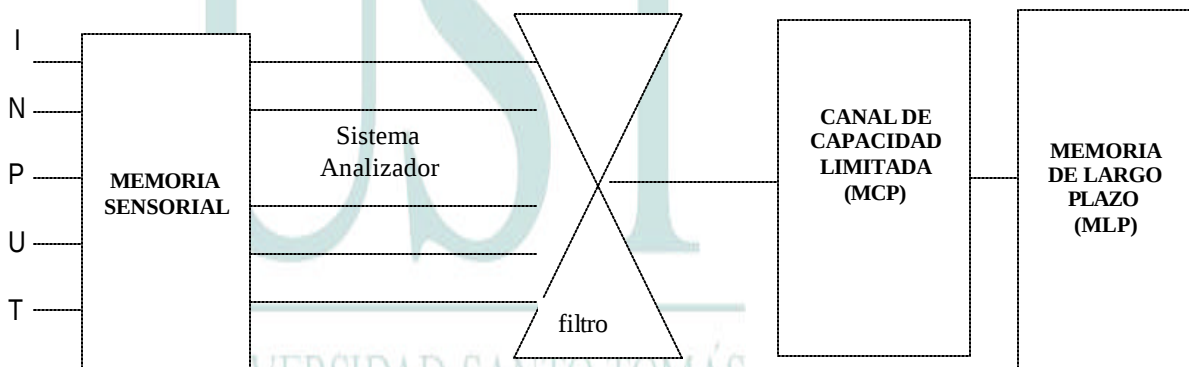
- La información no se selecciona de un modo tan drástico
- Incluso mensajes no atendidos sí son procesados en paralelo



c) Modelos de Filtro Postcategoriales

El filtro queda posicionado después de un sistema de análisis. Según estos modelos:

- Para seleccionar es necesario un cierto grado de análisis, lo que permite establecer *rasgos pertinentes*.
- Habrían datos experimentales que demuestran que hay un análisis semántico previo a la selección, por lo tanto la selección no es por canal, sino más bien sigue criterios semánticos



Siguiendo el Modelo Postcategorial de Norman, los mecanismos básicos de análisis son:

- Apareamiento entre señales y huellas de la memoria, lo que genera el reconocimiento, y
- Pertinencia con las expectativas de futuros inputs o con esquemas contextuales.

Entonces el selector (filtro) elige la mayor combinación de pertinencia y activación sensorial.

3.2 Modelos de capacidad

Los modelos de capacidad señalan que la atención sería una serie de recursos mentales limitados a ser repartidos entre los diferentes procesos.

El paradigma experimental ha sido el *atención dividida* o doble tarea, en la cual un sujeto debe realizar dos tareas a la vez. El énfasis de la investigación ha estado en los límites atencionales de la realización de una tarea.

Uno de los modelos de mayor relevancia ha sido el de Kahneman de *recursos centrales*. Los principales rasgos de este modelo son los siguientes:

- Se prescinde de estructuras atencionales.

- La atención es entendida como un conjunto de recursos indiferenciados, sin localización específica e independiente de las estructuras de procesamiento.
- La atención se distribuye en función de las demandas.
- La política de distribución depende de:
 - o Disposiciones duraderas
 - o Intenciones momentáneas
 - o Evaluación de demandas
 - o Activación o arousal del individuo (capacidad atencional disponible)
- El grado de interferencia entre tareas nos da un *indicio de consumo atencional de cada una*.
- Las interferencias pueden clasificarse según el tipo:
 - o De capacidad
 - o De estructura (ambas tareas compiten mismas estructuras preceptuales o motrices).

El estudio de la atención es relevante para el desarrollo de la psicología contemporánea ya que da los primeros indicios de límites del sistema, y cómo este impone su orden a la experiencia.

A pesar de ello, *actualmente el estudio de la atención está dejado de lado*, ya que la misma noción de percepción incluye el procesamiento y selección de información; por lo tanto, los modelos actuales tienden a ir perdiendo el concepto de atención como procesos cognitivo independiente. Es así que según Neisser, el concepto de atención es un concepto prescindible, ya que la noción de percepción, que como vimos incluye la codificación y organización de la experiencia transformándola en material significativo para el sistema, al ser en sí misma un proceso activo y constructivo no requiere de otro proceso selector, como lo es el de la atención.

Atención y Conciencia

La noción de conciencia es una de las nociones problemáticas en la psicología contemporánea, ya que no somos conscientes de los procesamiento mismos, cuál sería el rol de la conciencia (lo que nos damos cuenta aquí y ahora). Según el cognitivismo, la conciencia no sería más que el correlato subjetivo de los procesos atencionales, presentándose como un telón sobre el cual se proyectan los resultados del funcionamiento de la máquina procesadora de información (el sujeto de la psicología cognitiva).

c) ACTIVIDAD PREVIA

Lectura Syllabus correspondiente a la sesión

d) METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Clases expositivas a cargo de docente, Dinámicas Grupales, Juegos de Percepción y Atención, y discusión plenaria.

e) LECTURA POST -SESIÓN

Feldman, R. (1995): Psicología con aplicaciones para Iberoamérica. México: McGraw Hill. 110 a 131 (Percepción).

SESIÓN 4

I. OBJETIVOS
Comprender el funcionamiento de la memoria humana.

II. TEMAS

4. Memoria

El estudio de la memoria ha ocupado un rol central en el estudio de la cognición bajo la metáfora del ordenador. La memoria se ha conceptualizado como un sistema multidimensional que compone estructuras y procesos.

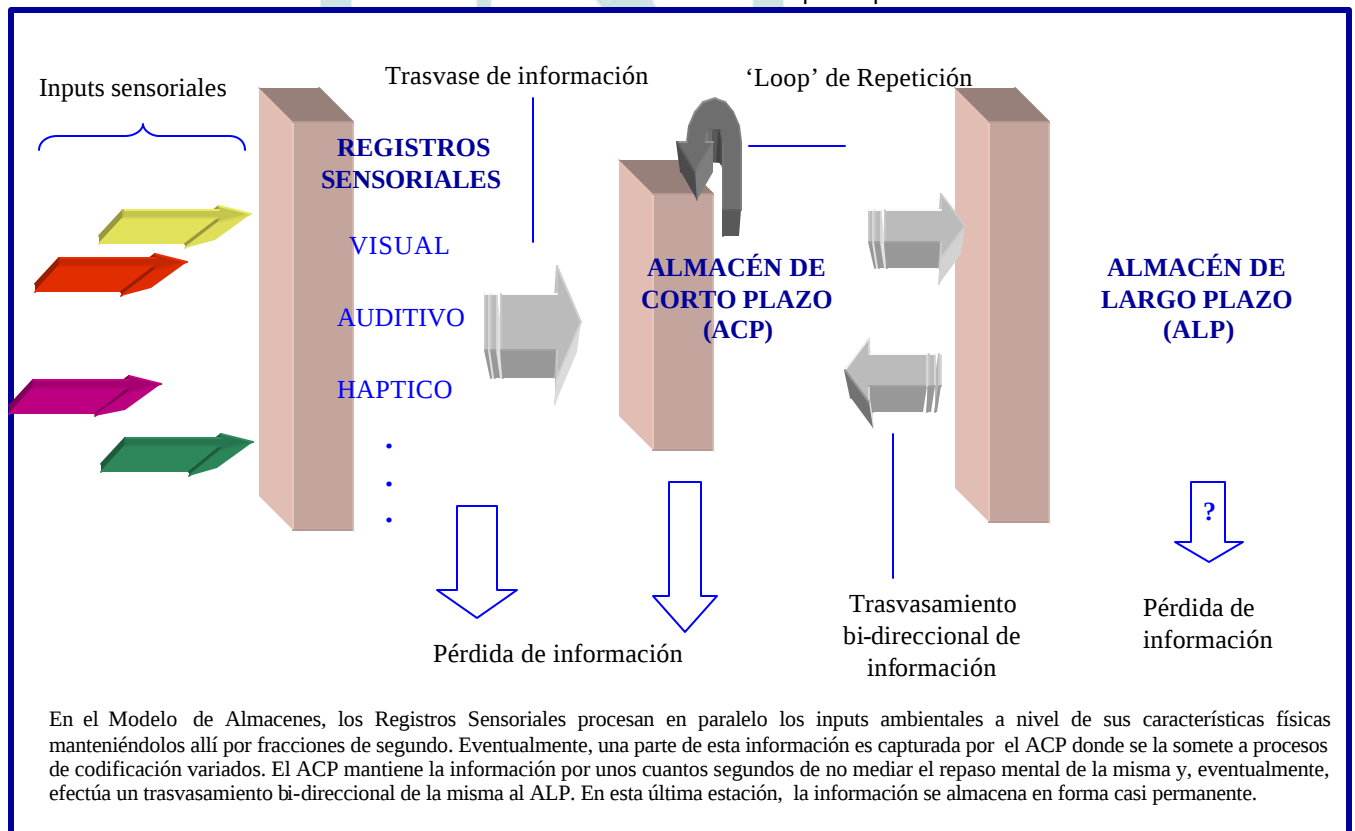
Las principales estructuras son:

- Memoria sensorial,
- Memoria de corto plazo o espacio de trabajo, y
- Memoria de Largo plazo

Y en ellas ocurren los procesos de

- Codificación
- Almacenamiento
- Recuperación de la Información

El modelo dominante es el llamado Modelo de Almacenes que se presenta a continuación:



A continuación se presenta el modelo

En principio, el modelo asume que el procesamiento humano de la información conlleva una serie de etapas las cuales se desarrollarían de un modo estrictamente *secuencial*, estas etapas transcurrirían en las siguientes estructuras o almacenes mnémicos:

- a) el Almacén Sensorial,
- b) el Almacén a Corto Plazo y
- c) el Almacén a Largo Plazo.

a) *La Memoria Sensorial o Registro Sensorial.*

- Los inputs hacen su ingreso al sistema cognitivo mediante una serie de almacenes sensoriales en los cuales quedan registrados según la modalidad de origen, esto es, la información visual ingresa a un *almacén sensorial visual* o *memoria icónica*, la información auditiva hace lo propio a través del *almacén sensorial auditivo* o *memoria ecoica* y así siguiendo con el resto de las modalidades (háptica, gustativa, etc.). En virtud de presuponer la existencia de registros sensoriales específicos para cada modalidad, este modelo también se lo conoce como *modelo modal* de memoria.
- La particularidad de esta etapa inicial es que en su seno, el procesamiento de la información estimular se ejecuta en paralelo en los distintos almacenes sensoriales.
- La memoria sensorial es un almacén mnémico de
 - o *capacidad ilimitada*
 - o aunque de *escasa persistencia temporal (1 seg.)*
 - o realiza un breve procesamiento *pre-categorial* de la información
 - o su función es la de retener por un corto período de tiempo los estímulos externos con el fin de permitir su procesamiento posterior por instancias superiores del sistema cognitivo.
- Aquellos inputs que no ingresan a estas instancias superiores, o mejor dicho sus registros sensoriales respectivos -la *huella icónica* o *icón*, la *huella ecoica*, etc.- se perderían definitivamente del sistema.

b) *Memoria de Corto Plazo o Espacio de Trabajo*

- Sólo una fracción de la información sensorial ingresa a un dispositivo mnémico también transitorio, como el anterior, aunque un poco más duradero denominado Almacén de Corto Plazo -ACP- o Memoria de Corto Plazo -MCP-. Aquí, se continúa con el procesamiento de la información, comparándola con la información existente en el Almacén de Largo Plazo, evaluando su pertinencia y codificándola, transformándola en información significativa.
- Sus principales rasgos son:
 - o Capacidad limitada. En consistencia con los hallazgos empíricos resultantes de la aplicación del procedimiento conocido como *amplitud de memoria*, el número absoluto de estímulos no relacionados que somos *capaces de recordar de modo inmediato* ascendería, aproximadamente, a 7 paquetes o 'chunks' de información, el famoso 'número mágico' con el Miller (1956) etiquetara las limitaciones de procesamiento de la mente. Un 'chunk' es una pieza unitaria de información cuya integración es una resultante de la aplicación de los conocimientos adquiridos por el sujeto en el curso de su experiencia. Así, en una lista aleatoria de letras de nuestro alfabeto, la unidad de información es la letra individual en cambio, en una lista de palabras no relacionadas, la unidad es la palabra como tal que, obviamente, puede comprender más de una letra.

- o Duración limitada. Conforme a los resultados logrados con el paradigma de Brown-Peterson, se estima que la permanencia de la información en esta memoria de limitada capacidad es, asimismo, limitada. Las estimaciones en cuanto a su duración establecidas por los Peterson ascienden aproximadamente a 18 segundos. (Otros investigadores, en cambio, efectuando un control más sutil de la variable 'repetición o repaso mental' de la información la estimaron entre 2 y 4 segundos). Como quiera que sea, la persistencia temporal de la información estimular en el seno del ACP sería bastante mayor que la que se obtiene en MS.
- En ella se realiza el procesamiento mismo de la información, es decir su articulación con la información existente, generando asociaciones, en las cuales la nueva información logra constituirse en información significativa, ocurriendo aquí el fenómeno de la *codificación*.
 - o La información entrante, mediante el sistema de reconocimiento de patrones, genera la activación de esquemas de información guardadas en los almacenes de largo plazo, estos esquemas de información, se pueden corresponder con:
 - i. Información procesual que incluye las reglas con las que este tipo de información debe ser procesada, estas reglas van a comandar la extracción de otro tipo de información, como, por ejemplo,
 - ii. Información simbólica que contiene representaciones y esquemas relativos a la información entrante. Esta información simbólica es extraída de almacenes categoriales que agrupan información asimilable.
 - o Las reglas de procesamiento funcionan como reglas de asociación, articulando la información entrante con la información guardada en la memoria a largo plazo, conformando paquetes de información. Es decir la información entrante comienza a formar parte de un articulado de información asociada, es en este contexto en el cual la información se constituye en información significativa
- A este proceso se le denomina práctica elaborativa, ya que organiza a la información en un marco lógico de referencia permitiendo recordar la información, y su producto los llamados paquetes de información, grupos significativos de estímulos almacenados como unidades.
- A la memoria de corto plazo le corresponde por lo tanto *procesar la información*, decidiendo con ello también la retención de la información y su articulación con otra información facilitando así su recuperación.

c) Memoria a Largo Plazo

Conforme al modelo de Atkinson y Shiffrin, es éste el último eslabón en la cadena del procesamiento humano de la información. En esta enormemente grande base de datos permanente de la mente, se encontraría almacenado todo el caudal de conocimientos que poseemos respecto del mundo y de nosotros mismos. Sus características son las siguientes:

- o Capacidad (cuasi) ilimitada. Aún cuando nadie estableciera jamás el límite exacto de las capacidades de almacenamiento permanente de la mente, a los efectos prácticos, se considera que la misma es ilimitada o, al menos, enormemente grande.
- o Persistencia temporal (cuasi) indefinida.
- o Se compone de una serie de almacenes de informaciones ordenada categóricamente e incluye almacenes de informaciones procesual que contienen las reglas para procesar información

El Olvido

Es explicado por:

- *Decaimiento*, debido a falta de uso y de reelaboración de la información lo que impide la formación de claves de recuperación que se asocien con información contemporánea.
- *Interferencia*, que puede ser preactiva (información previa altera el procesamiento de nueva información) o retroactiva (la nueva información procesada impide la recuperación de antigua información).

Síntesis de características de los 3 almacenes del modelo multi-almacén:

	Almacén sensorial	Almacén a corto plazo	Almacén a largo plazo
Capacidad	Capacidad ilimitada	Capacidad limitada	Capacidad (cuasi) ilimitada
Persistencia temporal	Escasa persistencia temporal	Duración limitada	Persistencia temporal indefinida
Formato	Precategorial	Formato codificado	Codificado: propiedades semánticas y otros tipos de información
Función	Almacenar rápidamente toda la información posible	Retención y el procesamiento de la información.	Retentiva y práctica.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura de Syllabus correspondiente a la sesión.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Se realizarán ejercicios grupales utilizando juegos de memoria, luego de la realización de un plenario se iniciarán las clases expositivas fomentando la discusión plenaria.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Feldman, R. (1995): Psicología con aplicaciones para Iberoamérica. México: McGraw Hill. 209 a 240 (Memoria).

SESIÓN 5

I. OBJETIVOS

Introducir al alumno al estudio de los procesos de resolución de problemas, razonamiento e inteligencia.
Discutir los efectos de las distintas concepciones de inteligencia

II. TEMAS

5. El Sujeto Cognitivo Funcionando

5.1 Resolviendo p problemas

- *¿Cuándo hay un problema?*
Cuando se tiene una brecha entre el estado en que nos encontramos ahora y el estado en que quisiéramos estar, y no se sabe de ante mano cómo cruzar esa brecha.
- *¿Qué es la Resolución de Problemas?*
Es la búsqueda y el encuentro de una forma apropiada de cruzar esta brecha, siendo un proceso dirigido a una meta. Este proceso implica representarse la brecha y buscar un medio de cruzarla. Los protagonistas de la resolución de problemas son:
 - o el solucionador con sus procesos mentales, que determinan “el espacio del problema”, y con sus acciones concretas;
 - o y el tipo de problema del cual se trate

A medida que el solucionador desarrolla el proceso de resolución de un problema va desarrollando lo que se ha denominado el “Espacio del Problema”. El Espacio del Problema surge de los procesos mentales que realiza el solucionador que involucran representarse una brecha y ubicar el modo de atravesarla. De modo que está determinado por el tipo de problema y por el tipo de estrategia escogida por el solucionador para alcanzar la meta.

- *Etapas en la resolución de problemas*
 - a) **Reconocimiento del problema**
 - b) **Representarse el problema** La representación interna involucra representaciones de
 - o La meta u objetivo, es decir la solución del problema.
 - o El estado inicial donde se encuentra el solucionador, el equipo, al comenzar a resolver el problema
 - o Los operadores, que son todas aquellas acciones y herramientas que tiene a su disposición el equipo, y que le permitirán cruzar la brecha, alcanzando la solución del problema.
 - o Las restricciones de sus operadores, todas las limitaciones que tiene el equipo, sus miembros y su accionar, para resolver el problema. Es decir qué acciones se pueden hacer y cuáles no.
 - o La representación interna se puede ayudar a través de las llamadas representaciones externas. Una representación externa puede ser cualquier clase de artificio que ayude a ordenar las representaciones internas. Estamos hablando de diagramas, dibujos, etc..
 - c) **Planear la solución**

Para resolver los problemas cotidianos es necesario que los solucionadores utilicen los denominados métodos heurísticos, tales como

- **Ensayo y error**
 - **Métodos de aproximación.**
 - **El Método de ascensión de la montaña**
 - **Análisis medios/fines o Método de reducción de diferencias**
- d) **Implementación del Plan**
- e) **Evaluar la solución.**
- f) **Consolidar ganancias.**

5.2 Razonando

El estudio de los procesos de razonamiento ha sido una de las formas más usadas y fructíferas para investigar el pensamiento humano. Se entiende como razonamiento al proceso de inferir información a partir de datos previamente presentados.

Se distingue entre razonamiento deductivo, el proceso de derivar conclusiones particulares a partir de reglas generales, y razonamiento inductivo, donde, a partir de casos y experiencias particulares, se infieren datos generales.

Estas dos gamas de razonamiento a su vez se dividen en distintas subramas, que se presentan.

- a) **RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**
- o Razonamiento Lineal
 - Modelo Operacional
 - Modelo de la Imagen
 - Modelo Lingüístico
 - Modelos Mixtos (Sternberg, Potts)
 - o Razonamiento Proposicional
 - o Razonamiento Categórico
- b) **RAZONAMIENTO INDUCTIVO**
- o Formación de Conceptos
 - o Reconocimiento de Patrones
 - o Pensamiento Hipotético

5.3 Comportándose inteligentemente

La Inteligencia Como Principal Diferenciador de lo Humano

- “El principal autor y motor del universo es la inteligencia” (San Agustín)
- “El fin de nuestra fundación es el conocimiento de las causas y los secretos movimientos de las cosas; ampliar los límites del imperio humano para lograr todas las cosas posibles”

Teorías Factoriales de la Inteligencia o Enfoque Psicométrico

a) Características:

- Inteligencia como estructura hipotética que explica el rendimiento intelectual.
- Está compuesta por factores que explicarían dominios particulares de rendimiento.

- La inteligencia y sus factores se define y mide estadísticamente respondiendo a la curva normal

b) Tipos de Teorías Factoriales

- Modelo del Factor General de Spearman (1904)

Hay una capacidad intelectual heredada que influye en la ejecución general y hay factores específicos que explican las diferentes puntuaciones en las distintas tareas

- Teoría de las Habilidades Primarias de Thurstone (1938).

A través de tests de inteligencia en niños identifica 7 factores relativamente diferentes, sin ninguna preeminencia de uno sobre otro.

c) Críticas

1. Los test que han originado estos conceptos específicos de inteligencia tenían la función de discriminar individuos en ciertos contextos específicos (académicos, laborales, etc.), por lo tanto si podrían predecir la capacidad personal para desempeñarse en estos contextos
2. Poco o nada dicen acerca de los procesos mentales involucrados (individuos utilizando distintos proceso obtienen los mismos puntajes).
3. Los modelos son tautológicos. Es extremadamente dificultoso falsear y testear los modelos.
 - “Inteligencia es lo que miden los tests” (Boering, 1923)

Inteligencia Como Orientación Del Desarrollo

- La función de la inteligencia es similar a la de otras actividades biológicas: la adaptación (Piaget, 1967).
- La conducta siempre se explica como una pérdida del equilibrio, por lo tanto tiene como objetivo la readaptación (Piaget, 1967).
- Estructura y Génesis interactúan en el funcionamiento de la inteligencia.
- Asimilación y Acomodación son los procesos que permiten la Adaptación.

La inteligencia “es la adaptación más avanzada, es decir, el instrumento indispensable de los intercambios entre el sujeto y el universo, cuando sus circuitos sobrepasan los contactos inmediatos y momentáneos para alcanzar las relaciones extensas y estables” (Piaget, 1967; p. 17).

“La inteligencia, cuyas operaciones lógicas constituyen un equilibrio a la vez móvil y permanente entre el universo y el pensamiento, prolonga y concluye el conjunto de procesos adaptativos” (Piaget, 1967; p. 19).

“La inteligencia constituye el estado de equilibrio hacia el cual tienden todas las adaptaciones sucesivas de orden sensorio-motor y cognoscitivo, asó como todos los intercambios asimiladores y acomodadores entre el organismo y el medio” (Piaget, 1967; p. 21)

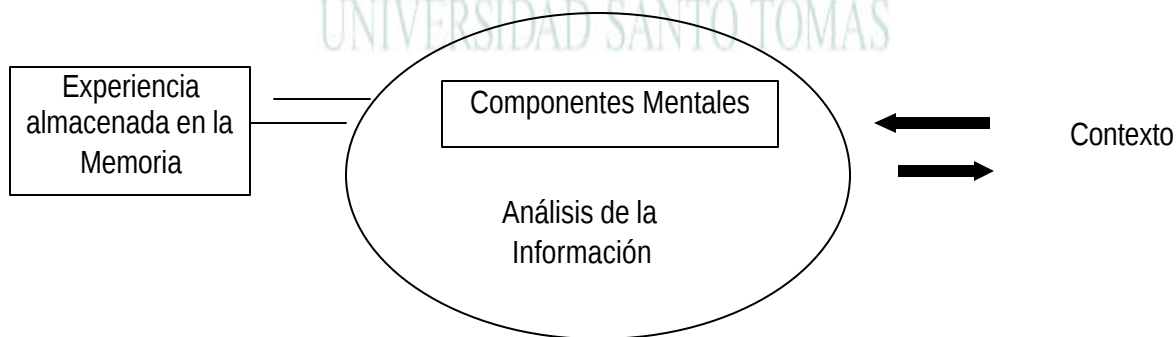
- Son las estructuras lógico matemáticas las de carácter más móvil (abstractas) que permiten la mayor reversibilidad en la conducta adaptativa.

Inteligencia Como Capacidad Para Resolver Problemas y Adaptarse La Realidad

La teoría del procesamiento de la información ha buscado *“analizar las formas en las cuales las personas procesan la información cuando resuelven problemas del tipo que sea, en los tests de inteligencia o en la vida cotidiana”* (Sternberg, 1988; p. 377).

Modelo Triárquico de la Inteligencia de Robert Sternberg

- La inteligencia se define como *“adaptabilidad general a nuevos problemas y a las condiciones de la vida”* (Sternberg and Dettermann, 1986; Sternberg, 1988).
- El modelo explica la inteligencia a través de una teoría integrativa que relaciona:
 1. Los mecanismos mentales subyacentes a la conducta
 2. El desempeño en la vida cotidiana de estos mecanismos mentales.
 3. La utilización de la experiencia previa.



Se distinguen 5 componentes que la gente utiliza en el procesamiento (Sternberg, 1988):

1. *Metacomponentes*: procesos de control alto orden que son usados para:

- planear cómo un problema debe ser resuelto,

- tomar decisiones entre cursos de acción alternativos durante la resolución de problemas
 - monitorear el progreso a lo largo del curso de la resolución.
2. *Componentes de Desempeño*: son procesos utilizados en la ejecución actual.
 3. *Componentes de Adquisición*: procesos utilizados en el aprendizaje, que es la adquisición del conocimiento.
 4. *Componentes de Retención*, procesos utilizados en el recuerdo, esto es traer a la mano información previamente adquirida.
 5. *Componentes de Transferencia*, procesos utilizados en la generalización, esto es transferir el conocimiento desde una tarea o desde un contexto de tarea hacia otro.
-
- Centramiento de la Teoría en la Efectividad en un Contexto de los Procesos de Resolución de Problemas.
 - Los últimos trabajos herederos de esta teoría se han concentrado en la INTELIGENCIA PRÁCTICA diferenciándola de escolar, por ejemplo la inteligencia práctica para los negocios (Wagner y Sternberg, 1991).

La Teoría de las Inteligencias Múltiples de H. Gardner (1987)

Hay que considerar la diversidad más amplia de actuaciones que *de hecho son valoradas en todo el mundo*.

"Es necesario ampliar y reformular nuestra idea de lo que cuenta como intelecto humano, de modo de construir formas más apropiadas para evaluarla y educarla" (Gardner, 1987).

- Existen varias competencias intelectuales relativamente autónomas que son amoldadas y combinadas en una multiplicidad de maneras adaptativas por individuos y culturas.
- Cada una de estas competencias intelectuales implicaría *distintos modos de procesamiento de información*.
- Una inteligencia:
 1. debe dominar un conjunto de habilidades para la solución de problemas genuinos o las dificultades que encuentre,
 2. debe dominar la potencia para encontrar y reconocer problemas,
 3. implica centrarse en las potencias intelectuales que tienen cierta importancia dentro de un contexto cultural.

"Lo que será valorado variará enormemente de una cultura a otra, incluso de una manera radical" (Gardner, 1987).

Se plantean 7 inteligencias: Lingüística, Musical, Lógico-Matemática, Espacial, Cinestésico Corporal y dos Inteligencias Personales, de Acceso a la Propia Vida Sentimental e Interpersonal. Del planteamiento de estas últimas dos se ha derivado la llamada inteligencia emocional (Goleman, 1994).

"Estas Inteligencias son ficciones para hablar de proceso y habilidades (ya que hay un continuo entre éstos), pero son ficciones útiles, construcciones científicas de utilidad potencial" (Gardner, 1987)

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura del Syllabus correspondiente a la sesión.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

La clase comenzará con algunos Juegos de Razonamiento y Resolución de Problemas, para dar paso a una clase expositiva introductoria en torno a esos temas. En la segunda parte se discutirá sobre las nociones de inteligencia tratadas en este texto, intentando, a través de una discusión plenaria, dialogar en torno a los efectos de definir la inteligencia de uno u otro modo.

V. LECTURA POST -SESIÓN

- a. Feldman, R. (1995): Psicología con aplicaciones para Iberoamérica. México: McGraw Hill. 241 a 260 (Razonamiento y Resolución de Problemas); y 275 a 299 (Inteligencia).
- b. Simon, H. (1984): "La Teoría del Procesamiento de Información sobre la Solución de Problemas" en Carretero, M. y García Mandruga, J. Lecturas en Psicología del Pensamiento. Madrid: Alianza.



SESIÓN 6

I. OBJETIVOS

- Introducir a la noción de emoción en la Psicología Contemporánea
- Comprender básicamente las principales teorías desarrolladas en torno a la emoción.

II. TEMAS

III. Las Emociones en la Psicología Contemporánea

1. La Noción de Emoción en la Psicología Contemporánea

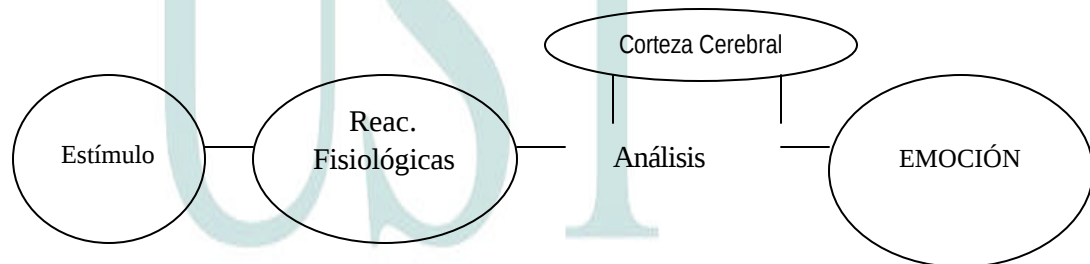
La emoción es comprendida como un trasfondo de los procesos psicológicos compuesto por componentes cognitivos y fisiológicos que actúan en conjunto.

A continuación se describen las principales teorías:

2. La Teoría James-Lange (1890)

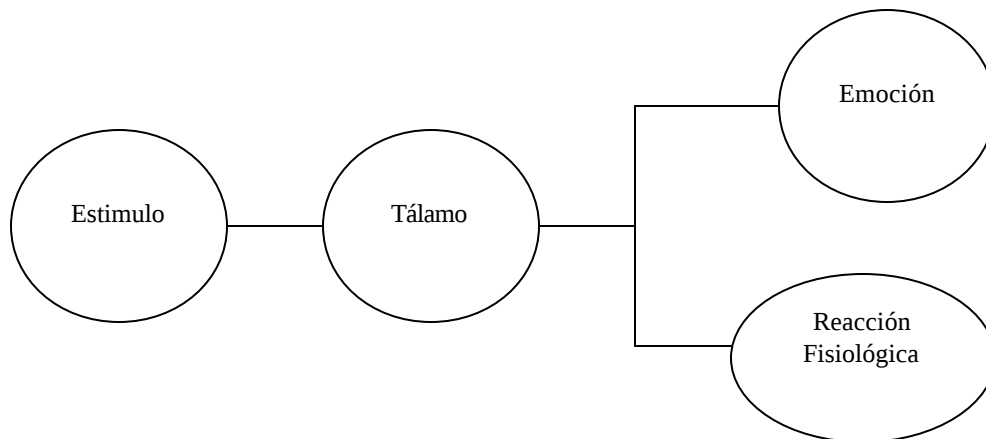
Esta es una teoría fisiológica.

El estímulo genera una reacción fisiológica (por ejemplo alteraciones en el pulso, sudoración, etc.), la que es analizada por la corteza cerebral determinando el tipo de emoción que se experimenta.



3. La Teoría Cannon-Bard (1929)

Tanto los cambios fisiológicos como la experiencia emocional ocurren al mismo tiempo, debido a que el tálamo es responsable de ambas activaciones.

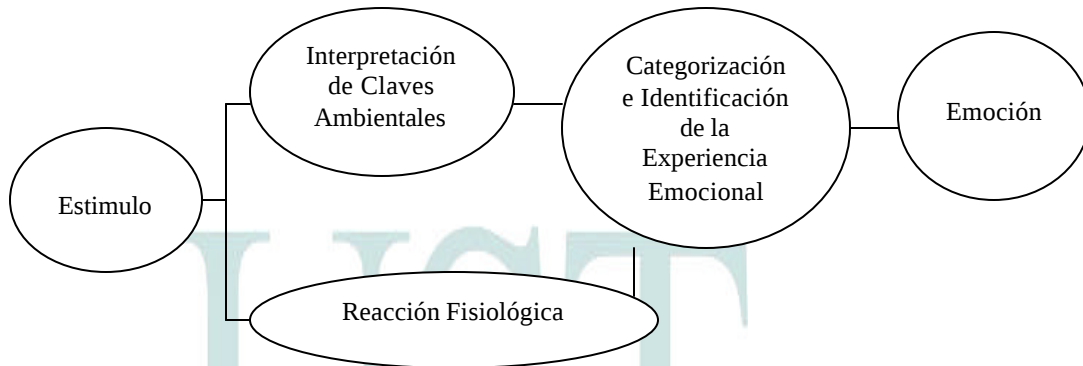


4. La Teoría Schachter-Singer (1962)

Para muchos autores las teorías anteriores no son más que “creencias” siendo esta la que tendría una mejor *argumentación*.

Se centra en el papel de la *cognición*, coincidiendo con el creciente predominio de la teoría cognitiva y dando lugar a las teorías contemporáneas de la emoción.

Según esta teoría la activación fisiológica y la interpretación de las claves contextuales ocurren concurrentemente determinando la constitución de la emoción. Esta teoría permite comprender que claves contextuales distintas den lugar a diversas respuestas fisiológicas y también emocionales.



III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura Syllabus correspondiente a la sesión.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Clases expositivas a cargo de docente y discusión plenaria.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Feldman, R. (1995): Psicología con aplicaciones para Iberoamérica. México: McGraw Hill. 327 a 335 (Emoción).

SESIÓN 7

I. OBJETIVOS

Comprender la concepción de emoción en la psicología contemporánea.

II. TEMAS

5. Modelos Teóricos Contemporáneos:

5.1 La noción cognitiva de emoción, y

5.2 Procesamiento de información emocional

Los teóricos cognitivos han seguido la línea desarrollada por Schachter y Singer.

Los principales autores contemporáneos han sido el holandés Nico H. Frijda (1986, 1988, 1993, 1995, 1996) y Lazarus.

En general la emoción es considerada parte integrante del procesamiento cognitivo, resultado de esta, produciéndose por tanto en el espacio de trabajo del sistema.

Las ideas de Frijda

Frijda formula leyes fundamentales de la emoción:

- *Ley del Significado Situacional*: "(...) las emociones surgen como respuesta a las estructuras de significado de determinadas situaciones; diferentes emociones surgen en respuesta a diferentes estructuras de significado." (...) "Preséntese cualquier suceso con su significado particular: surge un tipo particular de emoción, tal es la ley del significado situacional. Dada una pérdida, surge el duelo; dada una frustración, o una ofensa, surge la ira." (p. 56).
Así se enfatiza que la emoción emerge de la estructura de significación cognitiva individual del sujeto, constituyéndose como respuesta a sucesos importantes para el individuo, respuestas experimentadas subjetivamente como placer o dolor.
Ese núcleo de la experiencia subjetiva incluye una evaluación sobre la estructura del significado situacional, esto es una evaluación del contexto orientado a la acción. Por lo anterior las emociones son tendencias a la acción en relación con este contexto.
- *Ley del Cierre*, las emociones son cerradas, es decir no se dejan penetrar por relativizaciones y juicios que intente controlar la acción. Lo que saben es con certeza.
-
- *Ley de la Preocupación por las Consecuencias*, a pesar de lo anterior, el sistema cognitivo siempre tiene una preocupación por la consecuencia de las acciones que desencadene. Dado que la primera ley es la fundamental, la evaluación de consecuencias podrá modificar la emoción.

La emoción, al igual que otras funciones cognitivas sirve para conseguir las metas o intereses del individuo.

Cabe señalar que al igual que el resto de los mecanismos cognitivos, éste no se desarrolla concientemente, ni racionalmente. Recordemos que es la irracionalidad del individuo lo que motiva el estudio de la cognición.

Según Frijda el procesamiento responsable de la respuesta emocional no es un proceso simple ya que no coincide necesariamente con los antecedentes cognitivos inmediatos a la emoción. La emoción es el resultado de un proceso constructivo a lo largo del tiempo. Toda la historia del sistema actúa en el procesamiento, son diversos los esquemas cognitivos existentes en la Memoria de Largo Plazo traídos al procesamiento, las redes de asociaciones en las cuales se van articulando los esquemas de información depende de la historia contextual de individuo, por lo tanto el proceso de significación situacional en el cual se constituye la emoción no es fácilmente describable.

Lazarus (1984, 1991)

Según este autor la emoción es el resultado de un proceso de evaluación cognitiva de:

- El contexto,
- Los recursos de afrontamiento y
- Los posibles resultados de dichos recursos.

Presenta una teoría relacional-motivacional-cognitiva de las emociones: tienen que ver con relaciones con el entorno humano que suponen daños (emociones negativas) o beneficios (emociones positivas), son reacciones ante el estado de nuestros objetivos adaptativos cotidianos, y requieren la valoración (appraisal) de lo que está pasando en cada momento en el entorno.

Las emociones, en opinión de Lazarus, poseen un origen biológico (innato); las valoraciones son necesarias para poder sobrevivir. Esas variables biológicas deben ser universales y aunque una cultura carezca de una palabra concreta para expresar una emoción, eso no quiere decir que no la experimenten.

Otros teóricos:

- Bernard Weiner agregó el principal postulado del enfoque atribucional:
 - o Weiner estudia la forma en que los sujetos realizan inferencias causales sobre los acontecimientos, sobre todo interpersonales y, más en concreto, sobre las intenciones de los demás y de sí mismos.
 - o Afirma que existen dos tipos de emociones, unas que dependen de la atribución y otras que no.
 - o Tras un acontecimiento se produce una reacción general que puede ser positiva o negativa, dependiendo de que el resultado de ese acontecimiento sea un éxito o un fracaso. Esa emoción general es primitiva y depende de que se haya alcanzado una meta y no de la atribución causal, luego se busca una atribución causal.

5.3 Inteligencia emocional

Siguiendo la concepción cognitiva de emoción, Daniel Goleman desarrolla la teoría de la inteligencia emocional.

Su antecedente más inmediato son las inteligencias personales de Gardner en su teoría de las inteligencias múltiples.

Sostiene que entre emoción y cognición no hay separación "estas dos formas fundamentales de conocimiento interactúan para construir nuestra vida mental" (Goleman, 1995).

Se define como "un tipo de inteligencia social consistente en la aptitud para controlar las emociones propias y de los demás, discriminar entre ellas y emplear esta información para guiar nuestro pensamiento y acción" (Goleman, 1995). Según estos autores, la inteligencia emocional posee las siguientes competencias (Goleman, 1995; Shapiro; 1997; Pueyo, 1997; Colom y Froufe, s.a.):

1. Conocimiento de las emociones propias.

2. Capacidad de controlar las emociones.
3. Canalización de los impulsos.
4. Reconocimiento de las emociones ajenas.
5. Control de las relaciones.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Syllabus correspondiente a la sesión.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

La sesión será de clases expositivas a cargo de docente y discusión plenaria.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Gil, A. (2001): "Aproximación a una Teoría de la Afectividad". Athenea Digital - num. 1 primavera 2002.



SESIÓN 8

I. OBJETIVOS

Comprender las principales líneas críticas desarrolladas contra el cognitismo.
Introducir a la comprensión de los fundamentos del conexionismo

II. TEMAS

IV. CRÍTICAS Y RESPUESTAS AL MODELO COGNITIVO DE SUJETO: UNA PINCELADA A LAS PRINCIPALES REFORMULACIONES CONTEMPORÁNEAS A LA LUZ DE NUEVOS MARCOS PARADIGMÁTICOS.

Tal como se desprende del cognitismo, el sujeto sería visto como un paquete de software de utilidades (Rivière, 1988), con escasa o nula articulación, y en el que proliferarían sólo minimodelos de procesos superiores restringidos a tareas específicas. Estos minimodelos, en tanto reglas de procesamiento de símbolos, operan sólo con las características sintácticas de estos, más que con las intencionales. Tal como señalaría Searle (1980) son símbolos que no simbolizan nada.

Es así que se pone fuera de alcance un modelo de sujeto como totalidad al quedar fuera de consideración cualquier sistema central que dé coherencia al funcionamiento de este sujeto. De este modo la conciencia, los fenómenos de implicación en procesos sociales, los procesos complejos de aprendizaje, el concepto de autoidentidad, entre otros, quedan fuera de las concepciones cognitivistas de subjetividad (Gardner, 1987; Rivière, 1988, y Varela, Thompson & Rosh, 1990).

La expresión más clara de esto es lo que Fodor llama irónicamente “primera ley de Fodor de la inexistencia de la ciencia cognitiva”, que establece que “cuanto más global es un proceso cognitivo, menos se entiende” (Fodor en Rivière, 1988; p. 37) .

Así como ha sido criticado desde dentro de la psicología cognitiva, el modelo del procesamiento simbólico localizado basado en reglas, también ha recibido críticas desde la biología, lo que no deja de ser leve tomando en cuenta que sería el cerebro el que, de acuerdo a este modelo, procesaría la información localizada de un modo secuencial. Ya en las Conferencias de Macy sobre cibernética que tuvieron lugar en 1943 (en Varela, Thompson y Rosch, 1990) demostraron que en cerebros reales (esto es considerando su funcionamiento completo en tareas cotidianas) hay una falta de reglas de procesamiento, por lo tanto no es necesario tal procesador central, almacenándose la información no en lugares precisos, sino más bien en interconexiones de carácter neural absolutamente flexibles y cambiantes. Tal noción presente en el cognitismo tendría su raíz en que los estudios que le han dado base y fundamento han sido en torno a desempeños expertos de carácter específico, sin embargo cuando se estudia el cerebro en las labores más comunes, realizadas incluso por los insectos más diminutos, se comprueba que el cerebro no opera de un modo secuencial y que la información no se encuentra localizada.

Es así que la noción de procesamiento secuencial basado en reglas de información localizadas sería inconsistente, ya que carecería de la evidencia biológica que supuestamente la sustentaba, y además daría origen a un sujeto cognitivo fragmentado en desempeños cognitivos específicos, haciendo al modelo impotente para la comprensión de los procesos cognitivos más complejos de carácter global.

A esta significativa crítica se agrega una de carácter más fundamental y está dirigida a la ontología que da base y sustento a este paradigma. Ya la misma noción de representación implica situar, tal como lo ha manifestado Rorty (1979), a la mente como espejo de una naturaleza que se encuentra fuera de ella. Esta presuposición de carácter filosófico tiene su raíz en el dualismo cartesiano sujeto/objeto y ha influido a gran parte de la filosofía moderna.

El pensamiento es concebido como una representación más o menos exacta de lo que existe fuera de la mente, "la realidad". A partir del razonamiento lógico es posible perfeccionar esta representación de modo de tener un mejor acceso a esa realidad externa. Ejemplo de esta idea se encuentra en todo el trabajo en torno a la Resolución de Problemas, una de las principales áreas de investigación cognitivista. A medida que se logra una mejor representación del problema, utilizando el camino de la lógica, es posible llevar a cabo un mejor desempeño frente a ese problema. Los problemas son puestos por la "realidad externa", es por lo tanto, a medida que se logra una mejor representación de esa realidad que es posible lograr una mejor performance frente a éste (Simon, 1984).

A partir de este postulado el cognitivismo se ha orientado a analizar cómo se construyen estas representaciones en la mente. Si volvemos atrás y observamos como interactúa la mente con su medio y cómo a partir de esa interacción construye las representaciones, podremos observar que el procesamiento de información se constituye como una manipulación de los inputs externos bajo reglas lógicas adquiridas en la experiencia (tal como diría la perspectiva ecológica de Gibson, en Riviére, 1988) o innatamente (como lo plantean Chomsky y Piaget), con el objeto de generar un mejor conocimiento del mundo demostrable en los procesos de resolución de problemas. He ahí el papel de los estudios sobre Razonamiento inductivo y deductivo, respecto a cómo es posible extraer reglas generales, de características lógicas y abstractas, a partir de casos particulares y cómo desde reglas generales se generan aplicaciones particulares, en los desempeños específicos (Wason, 1984).

Esta concepción de sujeto como espejo, siguiendo la metáfora empleada por Rorty (1979), implica que la cognición le posibilitaría reproducir fielmente la realidad externa con independencia del mismo sujeto. El empleo correcto de reglas de procesamiento cada vez más perfectas, es decir, más próximas al razonamiento lógico abstracto, permitiría al sujeto un conocimiento cada vez más verdadero, sin las inferencias de la subjetividad, o más bien, sin las inferencias de las partes que no son la mente del sujeto.

Diversos estudios provenientes de disciplinas tan diversas como la biología y la filosofía han aportado evidencia de peso en contra de la noción de representación, criticando además el fundamento cartesiano que crea el dualismo sujeto/objeto, y la concepción individualizada de mente que se esconde tras los fundamentos cognitivistas.

La crítica proveniente desde la biología está ampliamente detallada en Varela (1988) y Varela, Thompson y Rosch (1990), donde se explica cómo diversos estudios han señalado que no existe fundamento biológico suficiente para afirmar que lo conocido tendría una relación de correspondencia especular con el medio, más aun los estudios en torno a la biología del conocimiento han tendido a atacar la división sujeto/objeto que establece una separación entre el conocimiento y lo conocido. Es así que, por ejemplo, los estudios en torno a la categorización del color en sujetos humanos han demostrado que este proceso depende de una enmarañada jerarquía de procesos perceptivos y cognitivos algunos propios de la configuración genética específica y otros de la cultura. En efecto, los colores dependen de una historia biológica y cultural de relaciones con el medio, o como escribe Varela (1988), una historia de acoplamientos estructurales, entre distintas estructuras biológicas en interacción. El conocimiento es entonces más bien una interacción, y signo de una historia de interacciones entre la estructura biológica cognociente y lo conocido. La concepción de representación no cabe si se considera que en cada fenómeno de conocimiento es el cuerpo, con diversas

aptitudes sensoriomotrices que están encatadas y determinadas en un contexto biológico, psicológico y cultural, el que actúa. De ahí que desde la biología del conocimiento, hablar de éste es hablar de acción corporizada.

A lo anterior se agrega, como argumento, la investigación biológica evolutiva. Si, desde la perspectiva cognitivista, lo que hace el organismo es lograr un tipo de representación lo más acotada a tal realidad objetiva que es asumida como preexistente, entonces el camino de adaptación se dirigiría hacia la adaptación óptima. De hecho vale recordar que Piaget (1977) señala que la adaptación cognitiva está dirigida hacia la equilibración, en tanto estado óptimo de adaptación con el medio. Sin embargo los estudios evolutivos (en Varela, 1988, y con más detalle en Varela Thompson y Rosch, 1990) han demostrado que la evolución está orientada a lograr una adaptación satisfactoria, lo que implica que existen diversas vías adaptativas todas satisfactorias, imposibilitando así hablar de la existencia de una única vía óptima. En este sentido, siguiendo el ejemplo de la visión, las moscas y los seres humanos tenemos sistemas de visión completamente distintos, capaces de configurar campos perceptuales absolutamente diversos, sin embargo, ambos son adaptativos para los organismos que los usan.

Desde esta perspectiva las unidades de evolución son consideradas como redes capaces de un muy rico repertorio de configuraciones autorganizativas. Mediante la relación, o acoplamiento, de sus estructuras con otras (que configuran su medio o contexto) estas configuraciones generan un proceso de selección guiado como un proceso de satisfacción que desencadena diversos cambios, los cuales configuran trayectorias viables, y no únicas. Es así que la oposición entre factores externos e internos es reemplazada por una relación de tipo coimplicativo entre el organismo y su ámbito de acción, especificándose recíprocamente. Cada especie hace emerger y especifica su propio dominio de problemas que resolverá mediante la satisfacción. Por ello las regularidades ambientales dependen más que de su existencia objetiva, de la historia de especificación mutua que se ha ejercido en las distintas trayectorias evolutivas.

De este modo la biología del conocimiento desacredita la posibilidad de que un mundo real de carácter objetivo e independiente a la acción de los conocedores se imponga su 'verdad' al conocimiento. Esto queda reemplazado por la noción de que como organismos biológicos resultamos restringidos por la senda que nosotros trazamos, desvirtuando la posibilidad de un fundamento de carácter único que dictamine los pasos que damos.

Es significativa esta crítica desde la biología del conocimiento pues pone entre paréntesis a la objetividad. Lo anterior no puede dejar de llamar la atención si tomamos en cuenta que las ciencias naturales modernas, configuradas en la ilustración, han asumido a la separación entre sujeto y objeto como base desde la cual fundar su llamado conocimiento objetivo. Si se toman en todo su peso las críticas que desde la biología del conocimiento se hacen al cognitivismo, entonces la 'objetividad' del conocimiento posible de establecer por parte del investigador biólogo queda también entre paréntesis.

Sin embargo, aunque no es intención de este trabajo abocarse con profundidad a esto, baste decir que a esta crítica se le puede responder que es justamente a través de unas herramientas metodológicas específicas disciplinarias consensuadas que constituyen a la ciencia natural, que queda invalidada su propia objetividad. He aquí su valor. En efecto las ciencias naturales más duras (de mayor 'objetividad'), como la física contemporánea, reconocen que las propiedades de los objetos resultan de la construcción que los investigadores hacen mediante las operaciones a las cuales son sometidos estos objetos (Ibáñez, 2000). Es así que las ciencias naturales tienden a la dilución de la separación entre sujeto y objeto.

Pero no sólo desde la biología del conocimiento ha emergido la crítica contra la noción de representación y de sujeto como espejo. La filosofía también ha aportado una amplia crítica a este enfoque, especialmente gracias al llamado giro lingüístico (Rorty, 1980) que ha centrado los temas referentes a los procesos humanos y

sociales en el lenguaje como marco del conocimiento y de la acción sobre un mundo construido lingüísticamente.

Wittgenstein (1958) en las Investigaciones Filosóficas señala que todo lo que puede ser dicho respecto a los procesos mentales es acerca del lenguaje, ya que es a través de sus convenciones sociales a través de las cuales podemos referir tales representaciones. Y las representaciones están constituidas lingüísticamente, es el lenguaje el que permite la diferenciación conceptual que establece esquemas de pensamiento, y esto está reconocido por los cognitivistas. Sin embargo plantear al lenguaje como base de las representaciones es un problema, pues el significado de las palabras no se deriva de los objetos a los cuales representaría, más bien es de su posición en los juegos de lenguaje y en las secuencias de acción (Wittgenstein, 1958). En efecto, desde esta perspectiva, el lenguaje no es simplemente un mapa del mundo, es el mundo mismo al cual puede acceder el conocimiento, y por ello no es posible conocer un mundo externo si no es a través del lenguaje.

Rorty se sigue de lo anterior para señalar que el habla no puede entenderse como una representación del mundo exterior. "Debemos renunciar a la idea de correspondencia de las oraciones y de pensamientos y ver las oraciones como si estuvieran conectadas con otras oraciones más que con el mundo" (1979 [1983]; p. 336).

De este modo la noción de representación queda fuertemente criticada por la filosofía del lenguaje, que al centrarse en el lenguaje como vehículo de conocimiento, reconoce en él las posibilidades y limitaciones para construir mundos. Tomando en cuenta lo anterior no habría ningún fundamento para establecer la existencia de una realidad última, existente en sí misma, más allá de las convenciones lingüísticas.

Tal como lo han apuntado Potter (1996) y Edwards (1997), entre otros, la existencia de las llamadas representaciones internas es difícil de ser planteada, ya que estas se infieren a partir de prácticas que implican al habla y a la escritura, las cuales de acuerdo al modelo dominante serían productos de esas representaciones a las cuales sólo se tiene acceso a través del lenguaje.

Así mismo ha sido problemático plantear la posibilidad de pensamiento sin lenguaje, en relación a esto es paradigmática la crítica que realizó Vygotsky (1934) al lenguaje egocéntrico de Piaget (1977), reinterpretando los datos que llevaron a este último a plantear tal noción, explicando así muchas contradicciones acarreadas por la noción implícita en este concepto de que el lenguaje no tendría ninguna utilidad para las tareas del pensamiento, al menos en esta etapa del desarrollo del niño.

A lo anterior hay que agregar que el lenguaje, si bien juega un papel protagónico en los procesos de categorización y formación de conceptos, la ciencia cognitiva lo ha concebido sólo como un diferenciador sintáctico de carácter arbitrario que operaría en las mentes individuales, sin considerar que el lenguaje está determinado por las maneras de hablar de una comunidad, determinándose así histórica y culturalmente (Eco, 1976). De hecho el lenguaje como código, en tanto pertenece y se constituye en los modos de habla de una comunidad, refiere más a contenidos culturales que a una realidad externa a esta.

Umberto Eco plantea esto de un modo bastante claro: "En el marco de una teoría de los códigos, no es necesario recurrir al concepto de extensión, ni tampoco al de mundo posible (por lo menos en términos de la ontología tradicional): su existencia es de orden cultural y constituye el modo como piensa y habla una sociedad y, mientras habla determina el sentido de sus pensamientos a través de otros pensamientos y estos a través de otras palabras" (1976 [1981], p. 122).

Siguiéndose de lo anterior, si es el lenguaje el que da posibilidad a la diferenciación de la información que procesa el sistema, y, por tanto, a su reconocimiento, además de permitir su ordenación categórica, no se

puede plantear que estos procesos den lugar a representaciones de una realidad externa e independiente. La realidad de la que da cuenta es la cultural.

A partir de lo anterior emerge una última crítica a ser considerada y tiene que ver con la concepción individualista que rige la noción de representación en el cognitivismo y que tiñe todos los campos que toca la teoría cognitivista, desde la teoría evolutiva, hasta la psicología social (el sociocognitivismo).

El cognitivismo, al centrarse en las representaciones, las aparta de las prácticas en las cuales éstas se ponen en juego. Tal como lo planteaba Gardner (1987), en búsqueda de su pureza teórica y científica, el cognitivismo se desentendió de los aspectos sociales que están al rededor de las representaciones y que determinan lo que se hace con ellas e incluso su propia producción.

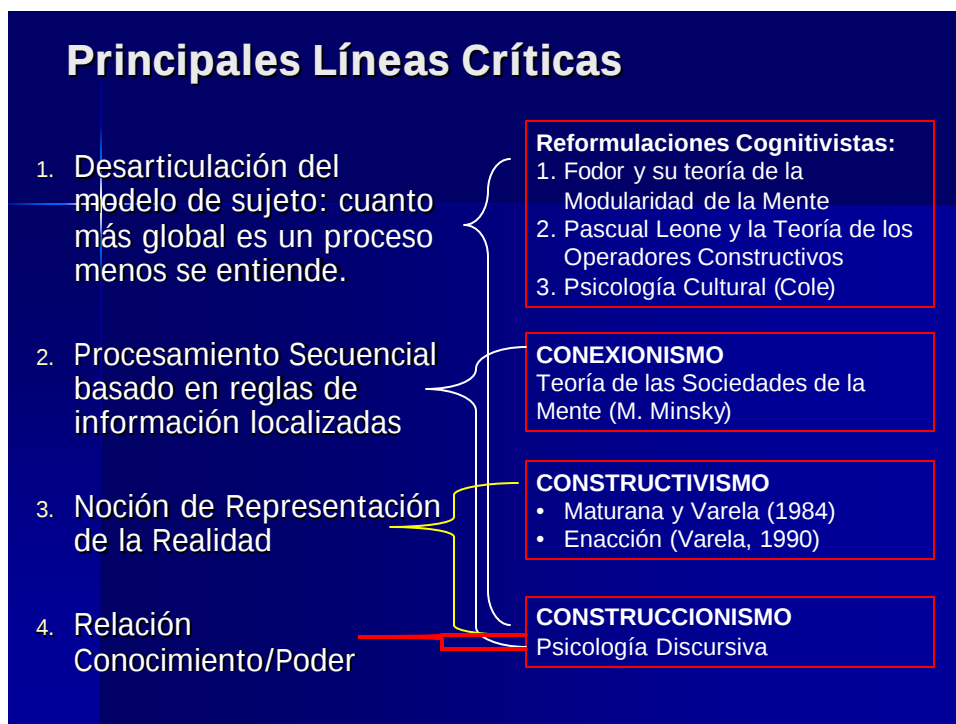
El hecho de que la metáfora del ordenador haya trascendido su papel primitivo, en tanto otorgar un lenguaje informacional al estudio de la mente, trajo consigo la concepción de sujetos constituidos como entidades discretas, mentes aisladas interactuando como procesadores individuales de información, que utilizan un lenguaje arbitrario, que no es concebido en su relación constitutiva con contextos sociales y culturales, perdiendo así el modelo de sujeto toda conexión de carácter fundamental (constitutivo) con las prácticas y contextos en las cuales éste se pone en juego. Tal como se manifiesta, tanto desde la biología del conocimiento como desde la investigación epistemológica, lo anterior carece de fundamento, sin embargo esto se sigue manteniendo, reduciendo toda la vida psicológica, incluyendo a la interacción social y el uso del lenguaje, al trabajo de lo cognitivo, entendido como procesos mentales computacionales de carácter individual e incluso de bases innatas.

Si, como lo habíamos hecho, concebimos al quehacer científico como una actividad social (Woolgar, 1988), el énfasis en el enfoque individual debe tener que ver con los contextos sociales y políticos que enmarcan el nacimiento y desarrollo del cognitivismo. No es mi interés adentrarme en estos aspectos, sin embargo sí quisiera mencionar algunas de las consecuencias sociales que puede tener un determinado discurso científico representacionista.

La noción de representación, tal como es concebida por el modelo cognitivista, señala que el conocimiento debe orientarse, a partir de las diversas estrategias de razonamiento y resolución de problemas, de lograr una representación lo más exacta respecto a una realidad externa e independiente al sujeto. La realidad está ahí, y es nuestro deber conocerlo lo más exactamente, y, en consecuencia, actuar en coherencia a ese mundo pre-existente. Es por lo anterior que se plantea que "la ontología realista es una justificación post-hoc del orden institucional existente" (Woolgar, 1988 [1991]; p. 103). He ahí la función social que cumple el planteamiento de la postura representacionista.

Pero, además de lo anterior, es necesario notar que la idea de distancia entre representación y objeto sugiere que ambas entidades ocupan sus propios lugares primero en el discurso de la ciencia y luego en la construcción de mundo que ésta expresa, evitándose que una y otra se contaminen mutuamente. Esto tiene implicaciones importantes "para la pretensión de la ciencia social de adoptar el discurso de las ciencias naturales. El discurso de las ciencias naturales tiende a negar que sus objetos tengan voz." (Woolgar, 1988 [1991]; p. 121). Y esto no es una consecuencia leve, ya que tiene significativos efectos sobre las intervenciones que se realicen desde tal enfoque. En efecto, el representacionismo "construye a sus objetos como esencialmente dóciles y puede actuar sobre ellos a voluntad". (Woolgar, 1988 [1991]; p. 121).

A continuación se detallan las principales respuestas desarrolladas frente a las críticas al cognitivismo



1. La fragmentación del sujeto y Conexionismo

1.1 El Conexionismo como crítica desde la Biología

1.2 La Sociedad de la Mente

1.3 Emociones desde el Conexionismo

1.4 Críticas al Conexionismo

Respondiendo a la falta de fundamentación del modelo secuencial localizado de procesamiento de la información surge el *Conexionismo*, un paradigma que se defiende como sucesor del cognitivismo. Este paradigma, a partir del estudio de cerebros completos en labores comunes, se opone a la metáfora del ordenador y define a la cognición como la emergencia de los estados globales de una red de elementos simples interconectados.

La metáfora y la fuente de ideas es el cerebro, en el cual las propiedades globales emergen de componentes simples interconectados. La Regla de Hebb es la norma para el cambio: de acuerdo a la experiencia son articuladas nuevas conexiones entre las neuronas que conforman el cerebro, y la realización de las nuevas conexiones depende de la historia de transformación del organismo. Es por lo anterior que se señala que todo sistema neural cobra coherencia interna en modelos más bien intrincados. La conducta del sistema se parece más a una animada conversación en una fiesta que a una cadena de mando (Varela, Thompson y Rosch, 1990). Es así que el sistema cognitivo funciona a través de reglas locales que rigen las operaciones que tiene un carácter individual y reglas de cambio que rigen la conexión entre los elementos.

De este modo la noción de símbolos es reemplazada por complejos modelos de actividad entre las muchas unidades que constituyen la red. Los símbolos se desprenden en tanto descripción más elevada de propiedades que en última instancia residen en un sistema distribuido subyacentemente.

El modelo más interesante en esta teoría es el de Sociedades de la Mente, propuesto por Marvin Minsky (Minsky, 1986; Minsky & Papert, 1987), el cual concibe a la mente como una sociedad compuesta por muchos agentes, cada uno de los cuales tiene aptitudes circunscritas y opera un micromundo con problemas a pequeña escala. El sujeto surge de la organización de estos agentes en sistemas más grandes, concebidos como agencias; estas agencias se organizan a la vez en un nivel superior que es la Sociedad. De este modo el modelo de sujeto propuesto requiere no de la homogeneidad ni de la unificación, el sujeto emerge de la aglomeración desunificada y heterogénea de redes de procesos, aglomeración que continuamente cambia de acuerdo a los problemas que se le planteen al sistema.

He ahí el problema del modelo conexionista. Si bien el sujeto es concebido como una emergencia a partir de la organización dinámica de componentes heterogéneos que también cambian continuamente, el punto de referencia para establecer el buen funcionamiento del sistema sigue localizándose en su relación con una realidad externa predeterminada, y de la cual la Sociedad de la Mente, debe ser un espejo, cambiando de acuerdo a los problemas específicos que establezca este medio al sistema. El sistema funciona bien si logra soluciones adecuadas a las tareas requeridas. Efectivamente el modelo representacionista no es cuestionado y he ahí donde se aplican las mismas críticas posibles de hacerse al representacionismo del cognitivism.

- III. ACTIVIDAD PREVIA
Syllabus correspondiente a la sesión
- IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN
Clases expositivas a cargo de docente y discusión plenaria.
- V. LECTURA POST -SESIÓN
No hay



SESIÓN 9

I. OBJETIVOS

Introducir a los alumnos al Constructivismo de Maturana y Varela

II. TEMAS

2. La fragmentación del Sujeto y la noción de Representación y El Constructivismo

3.1 Nociones básicas del constructivismo de Maturana y Varela.

3.2 La no unidad del sujeto cognitivo.

3.3 El conocimiento como Acción Corporizada v/s Representación.

3.4 Conocimiento y Codependencia

3.5 Emoción y Corporización.

3.6 Críticas e Inconsistencias del Constructivismo

He nombrado la labor de Francisco Varela, justamente del trabajo de este ingeniero chileno junto con el biólogo de la misma nacionalidad Humberto Maturana (Maturana y Varela, 1984) surge una de las perspectivas más representativas del Constructivismo (Gergen, 1989). Este paradigma no sólo critica la noción de símbolos localizados y su procesamiento secuencial, su crítica más profunda se dirige a la noción de representación.

El trabajo de ambos surge desde la biología del conocimiento. Efectivamente como había sido planteado más atrás, no existe ninguna evidencia biológica que permita confirmar la idea de que el conocimiento humano se corresponde, en tanto reflejo especular, con un mundo interno.

Desde este paradigma se concibe al conocimiento como una acción efectiva en un dominio determinado, acción encatrada a la posesión de una estructura biológica particular. Son relevantes así la noción de organización, es decir, la configuración de relaciones a establecerse entre los componentes del organismo y que lo definen como una unidad de cierta clase, y de estructura, esto es el modo particular como una cierta unidad u organismo está compuesto. Los seres vivos están organizados autopoieticamente, son autónomos se crean a sí mismo. Son las perturbaciones que la estructura acepta como tal las que permitirían el cambio.

Efectivamente es el modo como está compuesta una cierta unidad la que determina su propia dinámica, esto implica lo que puede aceptar del medio, y el cómo lo acepte. Es decir, lo que se constituya como medio del organismo está determinado por la estructura de éste. A esto se le denomina determinismo estructural. Así el conocimiento finalmente más que referir a una realidad externa en sí misma e independiente del conocedor es una acción de la estructura del organismo y refiere finalmente a ella como entidad activa.

Los organismos vivos se desarrollan en acoplamiento estructural, es decir las estructuras de unos se coordinan conductualmente con las estructuras de otros en un medio, generándose mutuamente perturbaciones que dan finalmente dinámica al sistema. Sin embargo, a pesar de lo anterior, el planteamiento de la noción de determinismo estructural de las unidades vivas, ha dado lugar a la crítica de que esta teoría sería directamente solipscista (Pérez en Maturana y Pérez, 1994). Efectivamente si el conocimiento viene determinado estructuralmente, y las estructuras están planteadas en tanto componentes de unidades discretas, se complica la posibilidad de establecer una realidad externa, sea del tipo que sea, a la unidad, entendida como unidad discreta.

Otro elemento que plantea el constructivismo de Maturana y Varela (1984) dice relación con la constitución de los sistemas humanos en tanto sistemas que operan a través del lenguaje, en tanto coordinación de coordinaciones conductuales. Es decir a través del lenguaje el ser humano es capaz de describirse a sí mismo y a su circunstancia. "De hecho, el lenguaje como fenómeno biológico es una dinámica de coordinaciones conductuales recursivas, en las cuales un observador ve que los organismos coordinan sus conductas no sólo en relación con el ambiente o medio circundante, sino que también con respecto a sus propias coordinaciones conductuales. solamente cuando ocurre esa recursión en la coordinación conductual hay lenguaje, y solamente en ese momento puede haber una descripción de un mundo de objetos en el cual una coordinación conductual recursiva opera como distinción consensual de otra coordinación conductual que constituye otra distinción consensual" (Maturana, 1985; p. 147). Siguiéndose de esto, sólo con el lenguaje sería posible el surgimiento de las descripciones, y con él el fenómeno humano.

El lenguaje ocurre en la convivencia en interacciones recurrentes con otros sistemas humanos, permitiéndolas a la vez. Estas interacciones recurrentes son concebidas como unidades de tercer orden: los fenómenos sociales. Lo anterior plantea que la historia de la conservación de los organismos (seres humanos) que viven como elementos de estas unidades de tercer orden (fenómenos sociales), es una historia de adaptación recíproca, una suerte de coontogenia (Maturana, 1985), en el lenguaje.

Aquí reside una segunda crítica al modelo Constructivista basado en la biología del conocimiento. Si finalmente se concibe a los sujetos, en tanto sistemas humanos, como constituidos en el lenguaje a través de los sistemas sociales, no es necesario aludir a la fundamentación biologicista, bajo la cual se ampara finalmente una concepción ontogénica realista. Efectivamente, como ya ha sido notado (Pérez en Maturana y Pérez, 1994), existe un gran salto lógico en la argumentación que fundamenta el modelo de Maturana y Varela (1984), de modo que no existe una transición apreciable entre lo biológico y lo social como constitutivo del fenómeno humano. La consecuencia más clara de esto está en que si uno toma los postulados acerca de la constitución de lo humano en lo social a través del lenguaje, estos deben ser considerados desde sí mismos, sin necesidad de recurrir a la autoridad que le prestarían sus fundamentos biológicos.

Al respecto cabe señalar que Francisco Varela hace conciencia de esto último en un trabajo posterior (Varela, Thompson y Rosch, 1990), donde si bien justifica su actividad hoy más centrada en las neurociencias en la necesidad de transformar los enfoques tradicionales de investigación orientadas a la mente, da pie a la consideración de estos fenómenos como sociales, simplemente señalándolo, sin apostar por ello en su práctica científica concreta.

Hasta aquí hemos llegado al punto más problemático del constructivismo y dice relación con que a partir de una epistemología relativista, asevera una realidad ontológica existente per se, a la cual no se puede acceder. Plantear esto es problemático, y como vemos el argumento biologicista no da pie para ello, pues planteando una epistemología relativista, en que el conocimiento finalmente viene determinado por el lenguaje, el cual está supeditado por los fenómenos sociales a los que a la vez constituye, no se desprende necesidad de referirse a una realidad biológica que de bases para la constitución de los sujetos, ni de sus procesos ni contenidos.

Si bien el constructivismo ataca la noción de representación, las bases teóricas sobre las cuales se sustenta su noción de acción corporizada desprenden la existencia de un mundo en sí al cual los sujetos determinados estructuralmente no pueden acceder, y esto, tal como se describe, esta pleno de problemas, incongruencias en la misma teoría.

Tal como vemos ni el conexionismo ni el constructivismo se han podido constituir como plenas alternativas al cognitivismo. Quizás por ello las alternativas que se han erguido efectivamente con más fuerza frente al modelo cognitivista son la culturalista y la discursivista.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura de Syllabus correspondiente a la sesión.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Clase expositiva a cargo de docente y discusión plenaria.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Varela, F (1992): "De Cuerpo Presente: Las Ciencias Cognitivas y La Experiencia Humana". Barcelona: Gedisa



SESIÓN 10

I. OBJETIVOS

Conocer la concepción culturalista para la comprensión de lo psicológico, en particular de los procesos cognitivos y afectivos.

Introducir a las bases de la psicología de Vygotsky

II. TEMAS

3. Cultura, Sociedad y Sujeto. Nuevas Respuestas: Culturalismo, Socioconstruccionismo y Discursivismo.

3.1 Antecedentes Breves del Giro Lingüístico para la Psicología Cognitiva.

3.2 Vygotsky, La Teoría de la Formación Social de la Mente y el Culturalismo.

3.3 La Internalización de los procesos Psicológicos Superiores en Vygotsky.

3.4 Socioconstruccionismo y Discursivismo: Conocimientos Sujetos al Discurso.

3.5 La mente como retórica.

3.6 Hacia una articulación conocimiento/emoción/experiencia desde un enfoque social.

Es muy representativo el trabajo de Jerome Bruner, uno de los fundadores del cognitivismo, quién desde los años setenta comienza a desarrollar una importante labor en torno al estudio del conocimiento en tanto determinado por la experiencia de contextos culturales, lo que tendrá una gran resonancia en el seno de la psicología cognitiva. Tal como fue señalado, Bruner (1990) describe que el objetivo central del cognitivismo era el significado como componente central de lo humano; sin embargo el cognitivismo perdió la pista encerrado en la metáfora computacional, que no le permitió abrirse a los contextos sociales de un modo comprometido. Es así que a partir de sus estudios sobre el pensamiento y el lenguaje (Bruner, 1984 y 1990), y de otras investigaciones desarrolladas coetáneamente en el marco de la psicología cognitiva (Cole y Scribner, 1978, y Scribner y Cole, 1981; Ratner, 1997), se genera una conciencia creciente de que el estudio de los procesos de conocimiento, y más ampliamente, del sujeto (Bruner en Shotter, 1999b), debe ser un estudio centrado en la relación entre individuo y sociedad, o más exactamente un estudio acerca de cómo la individualidad es internalizada desde lo social (Cole y Scribner, 1978).

La tradición culturalista no es nueva, sin embargo este contexto de efervescencia en la ciencia psicológica en torno a la importancia de los factores culturales, hizo mirar a la psicología hacia las disciplinas sociales colindantes (antropología social, semiótica, lingüística, sociología), y hacia su pasado.

En efecto, tal como plantea Edwards (1997), ya en el inicio de la psicología experimental, Wundt y Pavlov, entre otros desarrollaron trabajos empíricos en torno a la relación entre cultura e individuación. El trabajo de Frederick Bartlett (1932) en este sentido es interesante pues desarrolla un profundo estudio en torno a la determinación social del recuerdo y del olvido. De su trabajo se desprende la noción de esquema que será central para el desarrollo de la psicología cognitiva; sin embargo tanto en la psicología cognitiva como en sus propias investigaciones posteriores, hacia la década de los cincuenta, será dejada de lado la perspectiva radicalmente culturalista que se desprendería de sus trabajos tempranos, probablemente influido por el contexto no sólo científico de la psicología inglesa, sino que también social y político.

A pesar de los autores mencionados, el que tendrá una resonancia más grande en los años ochenta y noventa, y que será decisivo para el desarrollo de la perspectiva culturalista ya había muerto el año 1934. Se trata Lev Semenovich Vygotsky. Tal como analizaremos más adelante de un modo más detallado,

Vygotsky propone un modelo psicológico que contradice a la psicología dominante. No es el individuo el que se socializa, al contrario los procesos psicológicos superiores, aquellos mediados por el lenguaje, son internalizados, es decir, reconstruidos internamente, desde lo social, construyéndose así una 'interioridad'. El individuo emerge de sus relaciones con sus contextos sociales inmediatos, constituyendo una historia de carácter sociocultural que determina el andar del individuo en su constante desarrollo (Vygotsky, 1934). Habiendo escrito en los años veinte y treinta del siglo XX, su mayor impacto se produce a fines de los ochenta y a principios de los noventa, constituyéndose en uno de los autores más citados en las revistas de la Asociación Estadounidense de Psicología (APA, American Psychology Association) a mediados de los noventa.

Sin embargo los psicólogos que tomaron la obra de Vygotsky y de sus compañeros de equipo de trabajo, Alexander Luria y Alexei Leontiev, sólo desarrollaron la noción que concibe que todo conocimiento humano es mediado por el lenguaje en tanto herramienta psicológica emergida desde lo social, de modo que los estudio derivados del rescate de esta concepción se han limitado al cómo es utilizado el lenguaje y otras posibles herramientas como mediadores del conocimiento, focalizándose así sólo en el desarrollo humano (Cole, 1994). Como argumentaré más adelante, el trabajo especialmente de Vygotsky y Leontiev resulta más rico y complejo presentando perspectivas más radicales que pueden ser útiles para un enfoque psicológico complejo del problema de la subjetivación. Probablemente este énfasis en sólo algunos aspectos más que en otros tenga que ver con que los psicólogos que han orientado la atención al trabajo de Vygotsky lo hayan hecho movidos por ciertos intereses propios, que tienen que ver con sus contextos disciplinarios y políticos específicos, lo que pudo haber contribuido a que se hayan perdido de vista las bases ontológicas y epistemológicas explicitadas por estos autores soviéticos, las que dan un sentido más radical a su trabajo.

Es así que Wertch (1985) señala a partir de su propio análisis de la obra de Vygotsky, que el desarrollo humano se desplegaría en cuatro dominios: filogenia, ontogenia, historia y microgénesis, a la cual Cole (1994) añade la de tiempo físico. La observación de este desarrollo humano se puede hacer tomando como objeto de estudio a los mediadores culturales. Centrando así sus esfuerzos disciplinarios en el estudio de estas herramientas mediadores, en tanto signos, constituyéndose así en un estudio de la construcción de la significación (Bruner, 1990).

La perspectiva culturalista, entonces, toma su inspiración en el hecho de que la mente no puede existir aparte de la cultura, de modo que el objeto elegido para estudiar la mente es la construcción del significado, teniendo en cuenta que los sistemas simbólicos usados por los individuos para construir significados están engarzados en la cultura y el lenguaje (Bruner, 1990).

Si bien el campo de acción de la psicología culturalista es más amplio que el del desarrollo humano, éste se ha convertido en su área de acción por excelencia, tomando crecientemente un mayor dominio del área, frente al cognitismo. Efectivamente poco a poco son cada vez menos los manuales de desarrollo humano que no consideren como una perspectiva central a la perspectiva culturalista inspirada en el trabajo de Vygotsky y desarrollada ampliamente en el trabajo de Bruner, Cole y Wertsch, entre muchos otros.

Tal como podemos apreciar, la psicología culturalista recoge la noción de que es el lenguaje lo que constituye al ser humano. Sin embargo esta noción no ha sido recogida por todos los culturalistas con la misma radicalidad. Tal como vemos, para Cole (1994) sí es posible hablar de un tiempo físico a parte de la cultura, lo mismo que para Wertsch es posible hablar de una filogenia. Probablemente la noción de lenguaje como mediador haya sido la principal trampa que no permitió una mayor radicalidad a muchos de sus defensores. Es ésta según Edwards (1997) su principal diferencia con la psicología discursiva.

La psicología discursiva también asume la noción de que el individuo es construido desde su contexto, y que el lenguaje es fundamento de lo propiamente humano, sin embargo no lo concibe como un simple mediador, que estaría entre una supuesta realidad interna y otra externa. Si la percepción y la memoria están estructuradas de modo lingüístico y narrativo, no es que esa construcción sígnica que se constituye como realidad conocida sea necesariamente una mediación respecto a una otra realidad pre-existente. La realidad está constituida como prácticas lingüísticas engarzadas al despliegue cotidiano del lenguaje en la conversación y en la confrontación. Por ello los procesos humanos deben ser entendidos como lenguaje, concibiendo a éste como una actividad desplegada, es decir como discurso.

Es cierto que no es fácil trazar la línea limítrofe con muchos de los que han sido definidos como psicólogos culturalistas, tal como lo expone Edwards (1997); éste es el caso de Bruner, por ejemplo (Shotter, 1999a). Sin embargo el discursivismo resulta ir más allá en el campo epistemológico, y son explícitos en ello (Edwards, 1997), en esto radica la diferencia que determina prácticas específicas.

El discursivismo critica la noción de procesamiento secuencial de información de carácter individualizado y la cualidad representacional del conocimiento, poniendo énfasis en que el conocimiento está construido lingüísticamente, concibiendo al lenguaje como una práctica social, es por ello que el énfasis está puesto en el discurso, más que una noción abstracta de lenguaje.

Sin embargo la teoría cognitivista continua dominando el panorama.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura Syllabus correspondiente a la sesión

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Clases expositivas a cargo de docente y discusión plenaria.

V. LECTURA POST -SESIÓN

- Crespo, E. (2000): "La Mente como Retórica. Consideraciones sobre la Constitución Social del Conocimiento Común". Conferencia dictada en el Segundo Seminario de Psicología Social Contemporánea, 29 de Marzo del 2000. Barcelona: Programa de Doctorat en Psicologia Social de la Universitat Autònoma de Barcelona.
- Serrano, J. (1996): "La Psicología Cultural como Psicología Crítico Interpretativa" en Gordo, A. y Linaza, J. L.: *Psicología, Discursos y Poder (PDP)*. Madrid: Visor

SESIÓN 11

I. OBJETIVOS

Introducir al sentido y formato de las sesiones de diálogos y discusión.
Asesorar a los Grupos en la realización de sus presentaciones.

II. TEMAS

Introducción a las sesiones de diálogos y discusiones

La psicología, como parte de las ciencias sociales, se ha ido desarrollando mediante las continuas disputas en torno a las comprensiones de los distintos aspectos de lo psicológico. A pesar de que los manuales muestren a la psicología como una entidad monológica, en la cual no hay dudas ni discusiones, la psicología está plena de ellas y es gracias a eso que se desarrolla continuamente cambiando supuestos antes tenidos como básicos e intocables. Una muestra de ello es el análisis de los manuales de psicología del desarrollo: aquellos editados hace más de 10 años muestran a las ideas de Piaget como las únicos y fundamentales, hoy la Psicología de Vygotsky realizada en abierta contraposición al trabajo de Piaget para muchos hoy en día está desplazando ya definitivamente al trabajo del primero lo que se demuestra en los manuales editados en los últimos años.

Las sesiones de diálogo y discusión tienen como principal objetivo fomentar el análisis crítico y reflexivo de conceptos significativos desarrollados en psicología con relación al estudio de los procesos cognitivos y afectivos. Si la psicología es una arena en diálogo en la cual se constituye su continuo desarrollo, esto debe estar presente en su misma enseñanza; de modo que durante estas sesiones el curso estará obligado a realizar un diálogo defendiendo posiciones contrapuestas, demostrando así la dinámica de la psicología.

Las sesiones están estructuradas siguiendo el formato de los juicios orales, hoy tan en boga en nuestro país. Dos grupos se harán cargo de cada sesión. Ésta está inspirada por una afirmación fundamental en el área, afirmación realizada en formato acusatorio (se trata de una acusación a ciertas perspectivas o ideas presentes en el estudio de los procesos cognitivos y/o afectivos realizadas por otros teóricos) esta acusación será llevada a cabo por una *fiscalía*, que deberá profundizar en los fundamentos de la acusación y probarla a lo largo del juicio. Como contraparte otro grupo estará a cargo de la *defensa* contra la acusación. Su objetivo es desestabilizar la acusación mediante argumentos que desvirtúen a la acusación, o, al menos le resten importancia.

A lo largo de este texto se presentarán las acusaciones sesión a sesión con una breve introducción que da contexto a la acusación. Además en algunos casos contiene el texto de referencia y si no es así éste aparecerá reseñado.

El docente a cargo hará de juez administrando el proceso. El resto del curso actuará como jurado votando definitivamente la sentencia final.

A lo largo del juicio, las partes pueden realizar objeciones, las que serán dadas o no a lugar por parte del juez.

La estructura de las sesiones es como sigue:

1. *La acusación presenta sus argumentos:*

Esta es una presentación en la que se exponen los argumentos teóricos que fundamentan la frase acusadora
Su duración es de un máximo de 15 minutos.

2. *La defensa presenta sus argumentos:*

Esta es una presentación en la que se exponen los argumentos teóricos que fundamentan la defensa ante la frase acusadora
Su duración es de un máximo de 15 minutos.

3. *Presentación de testigos y pruebas*

Ambas partes pueden presentar testigos y pruebas que apoyan su tesis. Estas deben haber sido anunciadas al otro grupo con al menos tres días de anticipación, de lo contrario estas pruebas podrán ser objetadas.

La presentación de pruebas y testigos será alternada entre grupo y grupo.
Duración máxima: 30 minutos.

4. *La sala entra en receso*

Duración máxima: 20 minutos.

5. *La acusación responde a la defensa*

La acusación tiene oportunidad de rebatir directamente los argumentos presentados por su contraparte
Duración máxima: 10 minutos.

6. *La defensa responde a la acusación*

La defensa tiene oportunidad de rebatir directamente los argumentos presentados por su contraparte
Duración máxima: 10 minutos.

7. *El jurado puede realizar preguntas a las partes*

El jurado puede realizar las preguntas que estime pertinentes a las partes para aclarar las posiciones.
Duración máxima: 20 minutos.

8. *La acusación pide el voto del jurado para su posición*

La acusación motiva con sus argumentos finales y más fuertes al jurado a votar por su postura
Duración máxima: 5 minutos.

9. *La defensa pide el voto del jurado para su posición*

La defensa motiva con sus argumentos finales y más fuertes al jurado a votar por su postura
Duración máxima: 5 minutos.

10. *El jurado vota a mano alzada generando la sentencia final*

11. *Cierre de la actividad*

Durante esta sesión número 11 los alumnos podrán preguntar sus dudas respecto a este proceso. Puntos importantes a tratar en esta asesoría debieran ser:

- a. Revisión de la estructura de las sesiones de diálogos y discusión.
- b. La exposición grupal.
- c. La argumentación como signo de calidad en el trabajo de las ciencias sociales.
- d. Utilización de diversos recursos para utilizar como argumentos probatorios de la posición defendida.
- e. Dudas generales

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura Syllabus correspondiente a la sesión

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Clases expositivas a cargo de docente, discusión plenaria y asesoría por grupos por parte de docente y ayudante.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Ninguna.



SESIÓN 12

- I. OBJETIVOS
Discutir los efectos de una comprensión cognitivista de lo humano.

- II. TEMAS

Acusación:

La Psicología Cognitivista centra toda explicación en estructuras cognitivas individuales desviando el foco de atención de otros problemas y procesos de carácter social. La Psicología Cognitivista es culpable de ser una justificación post-hoc del orden institucional existente.

El giro que ha sufrido la epistemología desde los escritos de Kuhn ha implicado comenzar a comprender a la ciencia como una actividad imbricada en lo social, determinada por su contexto social y realizada como un fenómeno social, teniendo efectos políticos y sociales concretos.

En este sentido, los modelos psicológicos tienen consecuencias efectivas sobre prácticas sociales, de investigación y políticas también. Tal como lo señala Rose, en el mundo contemporáneo, “nuestros seres son definidos, contruidos y gobernados en términos psicológicos, constantemente sujetos a técnicas psicológicamente inspiradas de autoinspección y autoexaminación. Y los problemas de definir y vivir una buena vida han sido trasladados desde el plano ético al plano psicológico” (Rose, 1989; p. xiii). Una práctica profesional y académica responsable debe cuestionarse acerca de cómo los saberes de la psicología se posicionan en la sociedad, y cómo las técnicas y el conocimiento psicológico resultan esenciales en la producción de una determinada individualidad, y un determinado tipo de relación entre sujetos. “El conocimiento y técnicas psicológicas soportan relaciones de poder (...) Su rol es mucho más que la legitimación del poder. Ellos forjan nuevos alineamientos entre las racionalidades y técnicas del poder y los valores y ética de las sociedades democráticas” (Rose, 1989; p. 4).

Efectivamente, como lo señala Montero (2001), toda orientación teórica que se funda antológicamente tiene una acción política concreta a ser considerada. En este sentido Pablo Fernández (2003) plantea que la ciencia, incluyendo a la psicológica, se ha orientado a considerar la práctica científicamente fundamentada como una relación objeto/objeto, esto en el marco de la *mercantilización de la ciencia*, un proceso que el valor de la intervención se mide cuantitativamente (“de preferencia en dólares”).

En este sentido, la práctica psicológica en Latinoamérica no se escapa a esta observación. Ignacio Martín-Baró, señala claramente como la psicología latinoamericana, en su intento por defender su cientificidad, se ha amparado en la reproducción acrítica de los modelos psicológicos desarrollados por el *big brother*, Estados Unidos, y esto ha tenido consecuencias sociales evidentes. “La miseria de la Psicología Latinoamérica hunde sus raíces en una historia de dependencia colonial que no coincide con la historia de la colonia iberoamericana, sino con el neocolonialismo del ‘garrote y la zanahoria’ que se nos ha impuesto desde hace un siglo. El ‘garrotazo cultural’ que diariamente reciben nuestros pueblos con frecuencia encuentra en la Psicología un instrumento más entre otros para moldear las mentes y un valioso aliado para tranquilizar conciencias al explicar las indudables ventajas de la zanahoria modernista y tecnológica” (Martín-Baró, 1986 [1998]; p. 287). Es por ello que en nuestro caso, “el psicologismo ha servido para fortalecer, directa o indirectamente, las estructuras opresivas, al desviar la atención de ellas hacia los factores individuales y subjetivos” (Martín-Baró, 1986 [1998]; p. 286), coincidiendo en esto con Rose, y



SESIÓN 13

- I. OBJETIVOS
Discutir la noción individualista de memoria

- II. TEMAS

Acusación:

La memoria es social. La comprensión individualista de la memoria que realiza el cognitivismo no se justifica.

Algunos puntos a tomar en cuenta de una comprensión social de la memoria

La Naturaleza Retórica del Lenguaje

- La función primaria de nuestro discurso es la de “dar forma” a las distintas acciones sociales y coordinarlas (Shotter, 1990/1996).
- Las palabras cuando denotan, sólo lo hacen desde una forma de vida social ya construida por las formas de hablar en las que se emplean tales palabras (Shotter 1990/1996).
- “Nuestras formas de hablar dependen del mundo en la medida en que lo que decimos está enraizado, o basado, en lo que los hechos del mundo nos permiten decir. Por otro lado lo que tomamos como naturaleza del mundo depende de nuestras formas de hablar de él” (Shotter 1990/1996, p. 142).

El Recuerdo y el Olvido

- ¿Por qué?
- ¿Qué recordamos y qué olvidamos de nuestra experiencia de recordar y por qué razón?
- ¿En qué garantía nos basamos para aceptar algunas de nuestras experiencias -aquellas en que parece claro que hacemos referencia a una “imagen interna”- como básicas, y extrapolar de ellas los modelos o paradigmas que determinan el carácter de aquellas menos claras?
- Mi idea es que esto se produce debido a que las formas en las que hablamos sobre nuestras experiencias sirven, primordialmente, no para representar la naturaleza de dichas experiencias en sí mismas, sino **para representarlas de tal forma que constituyan y mantengan una u otra modalidad de orden social** (Shotter 1990/1996).
- Sirven para mantener de buena forma y fomentar ciertas modalidades de acción social. Esto es lo que tienen que hacer nuestros discursos sobre los recuerdos y sobre el proceso de recordar y olvidar... Se orientan, entonces, a la reproducción de un cierto orden social establecido (Shotter 1990/1996).

El Proceso Constructivo del Recuerdo

- El proceso más interno de los individuos que recuerdan es constructivo, el cual no es sólo formalmente de tipo social, sino que también está estructurado como proceso retórico o argumentativo, especialmente en relación a dar o prestar algún tipo de primera forma a un flujo no organizado de actividad (Shotter, 1990/1996).

- Lo que debemos ser capaces como seres humanos es tomar aspectos vagos e informales del flujo de actividad y darles una formulación socialmente inteligible y legítima (que los haga útiles en algún sentido).
- Los procesos constructivos de la memoria se orientan como prácticas de explicabilidad social, de forma que tengamos responsabilidad hacia los demás (y hacia nosotros mismos) de formular, en nuestros “esfuerzos en pos del significado”, un recuerdo/explicación justificable, acarreado una estructura retórica de crítica y justificación (también implícita) (Shotter 1990/1996).

El Recuerdo Encarnado Práctico v/s la Representación

- El recuerdo práctico cotidiano no es sólo el recordar hechos de forma autoconsciente, sino, en ocasiones, de re-sentir ciertos acontecimientos, a veces de reordenar estos sentimientos para imaginar nuevas relaciones entre cosas conocidas o mundos completamente nuevos. **En este proceso práctico del recuerdo, éste está, por así decirlo, “encarnado” dentro nuestro como parte de quienes somos**, más que ser algo externo a nosotros, como signos para sus representaciones. El afecto “es un aspecto de nuestro pensamiento práctico corporizado” (Shotter, 1990/1996; p. 152).
- Shotter cita a Platón y a Bartlett para señalar la distinción entre “un recuerdo corporizado que es continuo a la existencia de la persona que uno es, y un recuerdo que depende de ‘huellas’, ‘representaciones’ u otros ‘signos externos’ de algún tipo” (Shotter, 1990/1996; p. 153). De acuerdo a esta noción de recuerdo encarnado práctico no es necesaria tal noción de representación.

La Construcción Social (Institucional) de la Memoria, del Recuerdo y del Olvido

- La organización social aporta un marco persistente en el que debe encajar toda evocación, e influye muy poderosamente tanto en la forma como en el fondo del recuerdo (Bartlett en Shotter, 1990/1996).
- Los hechos que no encajan en el marco aportado por nuestras instituciones sociales se reprimen mediante el proceso de amnesia social, por ello no se recuerdan (Shotter 1990/1996).
- La historia cobra forma no intencionada de actividades encaminadas a fines prácticos. Investigar como dichas actividades establecen sus principios selectivos equivale a investigar como influye el orden social en las mentes individuales (Douglas, 1986/1996).
- “La memoria pública es el sistema de almacenamiento del orden social. Centrarnos en ella es el único modo de acercarnos a una reflexión sobre las condiciones de nuestro propio pensamiento” (Douglas, 1986/1996; p. 104). Ahí se almacenan determinados modelos de acontecimientos públicos y se rechazan otros.
- “Las historias justificativas del pasado se aglutinarán y racionalizarán como parte integrante del proceso social en la medida en que exista una presión a favor de principios sociales de organización. La coherencia y complejidad de la memoria pública tenderán a corresponder a las que se dan a nivel social” (Douglas, 1986/1996; p. 118 y 119).
- “Inevitablemente el hecho de que parezca que una analogía se corresponde en efecto con la naturaleza se debe a que ya se la está utilizando para fundamentar las suposiciones políticas dominantes. No es la naturaleza, sino la sociedad la que realiza el emparejamiento” (Douglas, 1986/1996; p. 133)

Lo anterior fue tomado de:

- Douglas, M. (1986/1996): “Como Piensan las Instituciones”. Madrid: Alianza.
- Shotter, John (1990/1992): “La Construcción Social del Recuerdo y el Olvido” en Middleton, D. y Edwards, D: *Memoria Compartida: La Naturaleza Social del Recuerdo y del Olvido*. Paidós: Barcelona.

Tomar en cuenta:

- a. Sólo la idea central: la memoria es constitutivamente social o constitutivamente individual
- b. Para comprender una noción social de memoria:
 - Shotter, John (1990/1992): La Construcción Social del Recuerdo y el Olvido en Middleton, D. y Edwards, D: *Memoria Compartida: La Naturaleza Social del Recuerdo y del Olvido*. Paidós: Barcelona.
 - Vázquez, F. (2001): *La Memoria como Acción Social. Relaciones, Significados e Imaginario*. Barcelona: Paidós. Pp 69-131
- c. Para fundamentar una idea individual de la memoria considerar lo estudiado con anterioridad, y la noción cognitiva de información social, sustrato de todo procesamiento individual.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura:

- Syllabus correspondiente a la sesión
- Shotter, John (1990/1992): La Construcción Social del Recuerdo y el Olvido en Middleton, D. y Edwards, D: *Memoria Compartida: La Naturaleza Social del Recuerdo y del Olvido*. Paidós: Barcelona.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Exposiciones y discusión facilitada por la estructura de la actividad y por el docente a cargo.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Ninguna

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS

SESIÓN 14

I. OBJETIVOS

Discutir la teoría de las inteligencias múltiples.

II. TEMAS

Acusación:

La teoría de las inteligencias múltiples es de un excesivo relativismo cultural. Por lo tanto es culpable de no permitir ningún tipo de evaluación comparativa relevante.

- Según Gardner, existen varias inteligencias o competencias intelectuales relativamente autónomas. Una competencia intelectual debe dominar (o estar constituida por) un conjunto de habilidades para la solución de problemas genuinos. A la vez debe dominar además la potencia para encontrar o crear problemas (problematizar).
- Lo anterior (centrarse en problemas 'reales') implica centrarse en las potencias intelectuales que tienen cierta importancia en un contexto cultural determinado.
- Lo anterior es debido a que cada cultura moldea las diferentes potencias intelectuales que se dan en todos los contextos, agregándoles un carácter diferencial.

Temer en cuenta:

- a. La diferencia entre potencia intelectual y expresión de la potencia según Gardner.
- b. Fundamentalmente los efectos sobre la evaluación.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura de:

- Syllabus correspondiente a la sesión
- Gardner, H. (1987): "Estructuras de la Mente: La Teoría de las Inteligencias Múltiples". México: FCE. Introducción

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Exposiciones y discusión facilitada por la estructura de la actividad y por el docente a cargo.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Ninguna

SESIÓN 15

- I. OBJETIVOS
Discutir las teorías dominantes sobre emociones.

- II. TEMAS

Acusación: La teoría contemporánea de las emociones no considera la importancia de lo social en la constitución de las emociones.

Como Introducción a la temática se presenta a continuación el texto de Adriana Gil Juárez “Aproximación a una Teoría de la Afectividad”. Athenea Digital - num. 1 primavera 2002.

Cuando me hicieron descubrir el interaccionismo simbólico, y luego el construccionismo, quedaba claro que lo importante era la interacción, no los individuos sino lo que hay entre ellos, las relaciones, la intersubjetividad, el lenguaje en suma. El problema de la explicación por el lenguaje es que tal y como había sido explicada, incluso bien explicada como en el caso del construccionismo, daba cabida al sentimiento y, nunca mejor dicho, de que aquello que finalmente significaba y ponía las cosas en su sitio y justa medida era “algo más”, algo casi mágico que lo encajaba todo pero de lo que no se podía dar cuenta a menos que se quisiera correr el riesgo de perder la magia misma. Y ese algo más, dijimos algunos, debía estar en lo afectivo, ¡claro era aquello que no se podía desgastar con simples y profanas palabras! Así que la búsqueda de ese algo más constituyó mi proyecto de investigación del doctorado y, aunque no la llevé a sus últimas consecuencias, sí que fue lo suficientemente lejos como para sufrir sus efectos. Este camino me llevaba nuevamente a dibujar algo esencial, trascendente a los sujetos y universal, aunque lo hiciera en diferentes culturas. La magia de ese algo más seguía surtiendo efecto y esto ya empezaba a molestarme. Este texto es pues la intersección de estos discursos, intenta el diálogo con ellos y está construido en torno a las preguntas que generan. Cierto es que los discursos, estos y otros cualesquiera, nos son comunes y por tanto puede que también nos sean comunes las preguntas, la diferencia de unos textos con otros, creo yo, son los recursos que se tienen a mano para contestarlas. Yo utilizo algunos que creo que tienen que ver más con la psicología social. Por eso, tal y como digo en la tesis, lo que presento yo aquí es la búsqueda de un punto de vista para la psicología social sobre las emociones, esta búsqueda empieza con algunas afirmaciones elementales:

1ª afirmación: La emoción es siempre social

Aunque desde el punto de vista mainstream las emociones son la constancia y prueba irrefutable de que los individuos existen, y que son esgrimidas como la prueba empírica viviente de que los individuos son y deben ser nuestras unidades de análisis, lo que tenemos entre manos no son trozos de individuo en carne viva cuando hablamos de emociones, sino la sociedad entera puesta en escena en formato persona y a medida del contexto. Lo que pasa es que el juego de las emociones tiene más consecuencias personales y sociales que ningún otro, de ahí que la terapia clínica vaya dirigida casi exclusivamente a resolver cuestiones afectivas. Una descalificación emocional le descalifica a uno como persona y se acabó lo que se daba.

Esta necesaria socialidad de las emociones nos ayuda a entender que no es una simple casualidad el sospechoso hecho de que las emociones adecuadas se correspondan a los valores dominantes de la sociedad. Comprenderlo nos sirve para entender que la felicidad no tiene que ser el éxito y la

independencia a toda costa; ni la tristeza, la humillación o el fracaso deben estar relacionados con la dependencia y la vida en colectivo.

También lo social se asoma cuando toca emocionarse. Un acto al fin y al cabo de memoria, negociación con los otros y reflexión que nos permite decidir si se trata de la emoción adecuada o de una adecuada situación para sentirse emocionado. De esta manera, alrededor de una muestra de emoción se consigue desplegar una intensa actividad social destinada a orientarla hacia lo más conveniente: reprimirla o fomentarla, pero siempre para mantener o cambiar una determinada relación social, sin olvidar que además, en nuestra sociedad, la emoción representa lo que el individuo ES, con mayúsculas.

2ª afirmación: La emoción es un proceso

Lo emocional no viene dado sino que se construye y, por ello, por ejemplo, se puede construir a determinados sujetos como más emocionales para poder garantizar de esta forma que nunca podrán formar parte de los individuos de pleno derecho, haciendo de esta manera que haya sujetos como mujeres, niños y tercer mundo presa fácil de las emociones “malas” y por lo tanto excluidos de la racionalidad divina y de la democracia de los individuos.

Pero el hecho de que, entre otras cosas, lo emocional funcione como dispositivo de control social, puesto que reproduce la estructura social, también posibilita la transformación social. Las emociones son, en nuestra sociedad, los indicadores de la agencia, por ello la gente se apropia de las normas culturales, pero no de manera pasiva, reflexiona con el fin de resolver las contradicciones y producir inteligibilidad a medida que construye sus identidades. Los individuos reproducimos la estructura social porque tenemos libertad de acción y de emoción, pero podríamos dedicarnos a otra cosa. Y subrayo este podríamos, porque podríamos hacerlo siempre y cuando dejáramos de pensar que la emoción es algo estático, tan duro y firme que las sentimos como si nos golpearan con una piedra en el estómago.

3ª afirmación: La emoción es discursiva

Las emociones se hablan o se silencian, claro, pero lo más remarcable es que existe un discurso sobre lo inefable en el caso de la afectividad; es extraño que, para conseguir no hablar de algo tan cotidiano y tan presente, debamos desplegar una intensa actividad discursiva. El éxito de la literatura, el cine o los chismes se debe en gran medida a que las emociones se construyen precisamente en las narraciones, no preceden a las narraciones ni las suceden, pasan en el momento mismo de la conversación aunque ésta discurra en silencio, porque el significado de dicho silencio ya lo hemos acordado lingüísticamente. Pero recuérdese que en tanto que prácticas discursivas acordes a unas determinadas relaciones de poder, las emociones también pueden ser totalmente contradictorias, y ello permite explicar muy bien el por que yo no soy racista pero...

Los ejes

Estas tres afirmaciones giran alrededor de dos ejes, los mismos que aparecen a lo largo de toda la tesis y que al especificarse dan lugar a estas tres afirmaciones que he mencionado. Uno es que las emociones son un dispositivo de control social y por lo tanto son un proceso de reproducción de la sociedad tal y como es conveniente hoy en día. La emoción es también poder, hace y deshace personas y calla su receta difundiendo que es una receta secreta y antigua porque la hizo la naturaleza y que para aprovechar sus bondades debe yacer en nobles recipientes llamados individuos, o llamados locos cuando los recipientes se vacían o la mezcla falla. Aquí es donde viene a cuento el cuerpo. Dado que en nuestra sociedad la configuración de las emociones las vincula al cuerpo, parece que el cuerpo deba ser el nuevo terreno de estudio, como gustan decir nuestros colegas del embodiment, pero yo prefiero decir que es por ello que el cuerpo es absolutamente secundario. La afectividad tiene efectos corporales y depende del cuerpo para expresarse y en ello no se diferencia del discurso, pero ese “algo más” que tiene aparte del lenguaje es pura y simplemente su característica de acción. Es su posibilidad de generar efectos inmediatos, de establecer a través de determinadas prácticas afectivas relaciones de poder, pero si son

más poderosas que el lenguaje es simplemente porque nos hemos olvidado de su origen social y las hemos enterrado allá donde parece que nos gobiernan sin que nos demos cuenta y donde parece que reflejan la verdad del individuo, el cuerpo. Y sin duda, una de las maneras que ha resultado más eficaz para mantener y reproducir cuerpos con emociones individuales es el consumo. El segundo eje es el consumo. El consumo requiere emoción, requiere ser un acto de placer en sí mismo para que la economía no sea tan aburrida y no tenga que recurrir a los brutales métodos de la industrialización. Establecer las relaciones en términos de consumo deja muy claro que si queremos ver alguna relación entre nuestro interior y nuestro exterior hay que pagar por ello. Es la vía más fácil y amena de apropiación del mundo, incluso del propio cuerpo y de las propias emociones. Qué experiencia más individual que comprar lo que uno quiera, qué libertad de decisión el escoger de entre toda la oferta del mercado, pero sobre todo y más importante, qué continuada y contundente confirmación de que existo como individuo individual. El consumo de emociones y las emociones como consumo dan cuenta del proceso de creación y mantenimiento de nuestra sociedad actual.

Psicosociología emocional

Estas afirmaciones y estos ejes, unos más trabajados que otros, me sugieren un punto de vista que he llamado con mayor o menor fortuna psicosociología emocional, a la que por el momento le he encontrado dos quehaceres, el primero la ética y el segundo los intersticios. La primera porque en un espacio donde lo que predomina es el control y el consumo, los valores se encuentran en las emociones. Dentro de un proyecto ético ligado al construccionismo social, el objetivo de una teorización sobre las emociones es conseguir que la afectividad no sea reducida a estados abstractos y absolutos trascendentes a los individuos. Las emociones dictan el bien y el mal al uso, marcan la agencia, son los moldes del deseo, son la subjetividad de nuestros individuos. De ahí la importancia de recuperarlas para el análisis psicosocial. Perderlas es perder la base ética más fuerte que nuestra disciplina podía soñar con tener.

Los segundos, porque dada la firme creencia en la incontrolabilidad de las emociones, los individuos se ven impelidos a desplegar toda una serie de mecanismos de control, vigilancia, gestión y adecuación para sentir correctamente en todo momento. De ahí que la psicología social tenga un espacio de estudio en las grietas de la normalidad, estar allí cuando las expectativas no se cumplen y dar cuenta de estos "fallos" en el sistema. La emoción no deseada es el espacio ideal para construir una resistencia, supone la rotura del orden aparente, permite un margen de creatividad para subvertir subjetividades.

Para resumir, la propuesta para la psicología social es que asuma las emociones como parte ineludible de su trabajo de investigación de los procesos de creación, mantenimiento y cambio de la realidad y que explore las posibilidades de las emociones sobre todo como proceso de cambio social. Consecuentemente tendría que trabajar sobre los efectos que puede producir su quehacer, sobre todo cuando el efecto pueda ser la creación de nuevas emociones ya que como disciplina estudia y, por tanto, construye unos sujetos o personas determinados.

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura de:

- a. Syllabus correspondiente a la sesión
- b. Gil, A. (2001): "Aproximación a una Teoría de la Afectividad". Athenea Digital - num. 1 primavera 2002.

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Exposiciones y discusión facilitada por la estructura de la actividad y por el docente a cargo.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Ninguna

SESIÓN 16

I. OBJETIVOS

Evaluar participativamente el proceso educativo

Desarrollar mediante el diálogo participativo conclusiones provisorias en torno a la constitución y características de los procesos cognitivos y afectivos.

Plantear posibles efectos para la práctica técnico profesional de la psicología de tales conclusiones provisorias.

II. TEMAS A DISCUTIR

a. ¿Cómo entiendo hoy los procesos afectivos y cognitivos?

b. ¿Qué hay de social e individual en cada uno de ellos?

c. ¿Cómo se integran funcionalmente?

d. ¿Qué efectos tiene la comprensión dominante psicológica sobre la práctica cotidiana psicológica?

e. ¿Qué efectos tiene la comprensión de los procesos mencionados aquí alcanzada sobre la práctica psicológica cotidiana?

III. ACTIVIDAD PREVIA

Lectura Syllabus correspondiente a la sesión

IV. METODOLOGÍA DE LA SESIÓN

Trabajos grupales en torno a las preguntas señaladas. Luego de lo cual habrá una exposición plenaria y cierre por parte del docente.

V. LECTURA POST -SESIÓN

Ninguna

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS