

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica

Programación Científica 2008-2010

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

--

Código (reservado para la SeCyT)

1. **Datos Generales del Proyecto**

- **Facultad: Ciencias Sociales**

- **Lugar de Trabajo** (indicar departamento, cátedra, laboratorio, instituto, etc.):
Instituto "Gino Germani"

- **Categoría de Proyecto** (tildar sólo una opción):

De Grupos Consolidados	X
De Grupos En Formación	
De Investigadores Jóvenes	

- **Tipo** (tildar sólo una opción):

Tipo A: Proyectos que requieran insumos y adquisición o reparación de equipos de laboratorio o gastos debidamente presupuestados para trabajo de campo que involucre tareas de experimentación u observación <i>in situ</i>	
Tipo B: Proyectos cuya metodología para desarrollar sus objetivos e hipótesis requiera fundamentación exclusivamente argumentativa de tipo conceptual o documental y, cuyos gastos no demanden los materiales, insumos y erogaciones específicas mencionados en el Tipo "A"	X

- **Comisión Técnica Asesora** (consignar número y nombre según listado disponible en el archivo de carga):

CTA N°	2
Denominación	Ciencias Sociales

- **Área temática del Proyecto:**

Según el listado disponible en el archivo de carga, consignar disciplina y rama:

Disciplina	Sociología
Rama	Conflictos sociales

Según su línea de trabajo específica, consigne lo que corresponda:

Especialidad	Sociología de la guerra
Palabras clave	Asimetría / terrorismo / guerra / guerra difusa / cuarta generación / baja intensidad / intervencionismo / población civil /

1.2 Título del Proyecto

Nuevas formas de la guerra

1.3 Datos de la Dirección:

Director:

Apellido y Nombre	Edad¹	Cargo² Docente UBA²	Dedicación	Condición³	Máximo Título Académico obtenido
--------------------------	-------------------------	--	-------------------	------------------------------	---

Nievas, Flabián H. J.		Profesor Adjunto	Semi-exclusiva	Regular	Magíster en investigación en ciencias sociales. UBA
-----------------------	--	------------------	----------------	---------	---

Codirector/es:

Apellido y Nombre	Edad ¹	Cargo Docente UBA ²	Dedicación	Condición ³	Máximo Título Académico obtenido
Varnagy, Tomás		Profesor adjunto	Exclusiva	Interino	Magister en Sociología del Este de Europa, UNLZ y Academia de Ciencias de la República Checa

2. PLAN DE INVESTIGACION

2.1 Resumen (Hasta 200 palabras)

Encabezar consignando título, director y lugar de trabajo.

Nuevas formas de la guerra
Nievas, Flabián
Instituto "Gino Germani"

La guerra, como cualquier fenómeno social, reconoce regularidades a partir de las cuales pueden estudiarse los casos particulares, únicos en sí mismos. Las principales leyes de la guerra moderna fueron expuestas por Clausewitz hace dos siglos. La guerra, en tanto epifenómeno de los sistemas sociales predominantes en cada momento histórico, no debe estudiarse como sistema cerrado, sino en vinculación a aquéllos. En los dos siglos transcurridos desde la escritura de *De la guerra* el capitalismo se ha transformado del incipiente industrialismo a una fase financiera (fenómeno que se expresa como "globalización"). La guerra también ha sufrido transformaciones en sus formas y, presumiblemente, también en sus regularidades.

En este proyecto, continuación de uno anterior ("Nuevas fundamentaciones de las prácticas militares") en el que realizamos una revisión de las diversas aproximaciones a las nuevas manifestaciones de este fenómeno social, nos proponemos avanzar hacia la inferencia de regularidades, en el marco de la apertura de un nuevo campo disciplinario en nuestro país: la sociología de la guerra. Dicho marco lo consideramos necesario debido a las limitaciones que demuestran tener tanto la perspectiva de las relaciones internacionales como el específicamente militar. La indispensable conexión con el sistema social (formas estatales, circulación mercantil, ideología, impacto demográfico, desarrollo tecnológico, etc.) tiene, desde la sociología, una perspectiva de la que carecen otras disciplinas.

2.2 Resumen en inglés (Para difundir por INTERNET; hasta 200 palabras)

Encabezar consignando título, director y lugar de trabajo.

The new forms of war
Nievas, Flabián
Instituto "Gino Germani"

The war, like any social phenomenon, holds regularities from which particular cases can be studied. Clausewitz exposed the main laws of modern warfare two centuries ago. War as an event of predominant social systems at every historical moment, should not be studied as a closed system, but in entailment to those. Since the writing of *On war* two centuries ago, Capitalism has turned from incipient industrialism to a financial

phase (fact called “globalization”). The war also has undergone transformations in its forms and, presumably, also in their regularities.

This project is as an extension of a previous one, called “New fashions of military practices”. In that project, we studied different approaches to the new manifestations of this social phenomenon and set out to advance towards the inference of regularities, within the framework of opening a new disciplinary field in our country: the sociology of war. We consider that frame necessary due to limitations shown by the international relations and military perspectives: the vital connection with the social system (state forms, mercantile circulation, ideology, demographic impact, technological development, etc.) is a perspective that only the sociology perspective possesses.

2.3 Estado actual del conocimiento sobre el tema (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

En los últimos años, particularmente a partir de la irrupción militar (y sus inciertos resultados) de las potencias centrales en Medio Oriente y Asia, y su conexión con acciones en territorio de los propios países centrales, ha emergido una preocupación explicitada en diversas publicaciones, sobre el fenómeno de las “nuevas” guerras. Nuevas no en sentido cronológico sino morfológico.

El estancamiento de las fuerzas armadas más poderosas del planeta en situaciones bélicas de “baja intensidad” da cuenta de los límites impuestos al desarrollo tecnológico, límites cuya naturaleza no es técnica sino social.

Ostensiblemente vulnerado el derecho internacional, estos conflictos se encuadran en lógicas de un orden distinto al tradicional, lo que se manifiesta en algunos observables como: involucramiento de la población civil, asimetría tecnológica, combates no decisivos, acciones terroristas, carencia de un teatro de operaciones claramente definido, en consecuencia, licuación de las nociones tradicionales de “frente”, “retaguardia” y “flancos”, pérdida del monopolio del ejercicio de la violencia por parte del Estado con la aparición de compañías militares privadas, dislocación temporal de los conflictos (comienzo y/o finales inciertos, ya que no logran establecerse situaciones estables relativamente definitivas), imposibilidad, por lo tanto, de trazar estrategias en el sentido tradicional de este término (el despliegue temporal y espacial de las fuerzas en búsqueda de su concentración para el combate definitorio).

Estas variaciones, a las que sin duda se les pueden agregar otras, implican un cambio en las formas de hacer la guerra. Se las intenta conceptuar como guerras sociales, de cuarta generación, de baja intensidad, asimétricas o sublimitadas. Los límites y problemas de tales aproximaciones los hemos planteado con nuestra noción de “guerra difusa” (Nievas, 2007). No obstante, tampoco esta noción resulta plenamente satisfactoria, ya que es sólo descriptiva. La consideramos necesaria como plataforma para la posible formulación de categorías explicativas, que todavía no se han construido.

La literatura sobre este fenómeno, que podemos englobar en tres tipos de aproximaciones (específicas militares, descriptivas y holistas en el marco de las

relaciones internacionales) presenta grandes dificultades para comprender la lógica íntima del fenómeno. Las primeras carecen de la perspectiva necesaria para enlazar las prácticas específicas con el desarrollo social general; las segundas contienen abundante información, pero adolecen de sistematización; las últimas, finalmente, plantean el problema en términos reduccionistas, por lo que es relativamente sencillo encontrar elementos empíricos que contrarían sus enunciados (el caso emblemático es la postulación de Huntington sobre el choque de civilizaciones).

Los tres escenarios sobre los que se realizan estos análisis son, en volumen de publicaciones, Medio Oriente, África y los Balcanes. Es muy escasa la bibliografía sobre otros escenarios, como el latinoamericano, pese al desarrollo sostenido de situaciones de conflicto armado (por ejemplo, en Colombia). Esta disparidad en el tratamiento dificulta la comprensión del fenómeno integralmente. Incluso, los enfoques distorsivos (particularmente en lo referente al terrorismo) constituyen verdaderos obstáculos epistemológicos para muchos analistas. Refiriéndose a este tema, Gassino (2004) sostiene que “comprendiendo la naturaleza política del problema, no le es aplicable una concepción jurídica que lo encuadre en una figura delictiva. Las voluntades políticas entran en una escalada de violencia y desembocan en un estado de guerra. Cada parte de la guerra reclamará seguramente de su lado la licitud de su causa o ilicitud del contrario, pero jamás uno podrá tildar al otro de delincuente, ni menos reprochar los métodos que no fueran práctica o tácitamente acordados por ambos. En este sentido, es difícil imaginar que el enemigo pueda ser identificado como «el terrorismo». Un método no puede ser un enemigo.” Lamentablemente no abundan este tipo de enfoques, que facilitan la comprensión del fenómeno de manera integral.

2.4 Objetivos e hipótesis de la investigación (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

La formulación de los objetivos e hipótesis de nuestra investigación parten de una constatación histórica empírica: en las últimas décadas, las fuerzas armadas más poderosas del planeta, cuando se han enfrentado con enemigos ostensiblemente débiles desde el punto de vista militar, han tenido un pobre desempeño, debiendo retirarse de las zonas de conflicto después de perder el control de la situación. En el caso de las de los Estados Unidos de América esto ocurrió en Vietnam, El Líbano, Somalia, Afganistán —país en que la OTAN tomó el control de las operaciones en 2006— y actualmente tiene graves dificultades en Irak. En el caso de las de la Unión Soviética en Afganistán, y sus sucedáneas, las de la Federación Rusa, en Chechenia. Más recientemente esto mismo sucedió con Israel (considerada la cuarta fuerza militar mundial) en el ataque a Hezbollah en territorio libanés (2006).

Objetivos generales

Conocer las nuevas formas de conflictos bélicos en sus diferentes aristas. Proyectar sus implicancias y determinar, a partir de allí, las necesidades para afrontar los conflictos.

Objetivos específicos

Definir criterios de abordaje de los conflictos armados, distinguiendo situaciones de violencia de escenarios de guerras, atento a que en ocasiones suelen confundirse las situaciones de violencia social con guerras civiles.

Establecer pautas objetivadas para el análisis de riesgo de situaciones potencialmente conflictivas, es decir, asentar el análisis en atributos verificables.

Contribuir, mediante el conocimiento de la naturaleza de este fenómeno, a la rediagramación de políticas preventivas y, eventualmente, de defensa.

Hipótesis

La hipótesis principal de nuestra propuesta es que la guerra, como actividad social, ha mutado en su lógica, respecto de la guerra moderna (modelo de Clausewitz). Como en toda mutación, hay aspectos que se mantienen, otros que persisten pero con otra significación y, finalmente, aspectos totalmente nuevos.

Asimismo presumimos que no existe una única forma novedosa de beligerancia, y que las diferentes formas están íntimamente ligadas con las condiciones de desarrollo y las culturas específicas de los participantes, cuya ideología posibilita/impide la realización de determinadas acciones.

Básicamente formulamos la hipótesis de que las formas emergentes de “nueva beligerancia” corresponden a un debilitamiento del Estado-nación, pese a que su presencia aún es determinante para conceptualizar la guerra.

Como hipótesis específicas tenemos

1. que el desarrollo socio-económico de una nación (o de un grupo) determina el tipo de acción bélica que desarrolla.
2. que la disparidad de desarrollo socio-económico de los contendientes establece una relación asimétrica, lo que hace variar el tipo de relación en el encuentro bélico.
3. que en esta variación emergen nuevos actores y tipos de acciones preponderantes.
4. que esto torna ineficaces los planteos tradicionales (Fuerzas Armadas con alto poder de fuego, sistemas de armas de alto desarrollo tecnológico, diseños estratégicos).

5. que, en consecuencia, las formulaciones basadas en criterios tradicionales tienen altas probabilidades de fracaso.

2.5 Metodología (Desarrolle en 1200 palabras como máximo)

Abordamos un fenómeno complejo, multidimensional, que requiere, por lo tanto, un abordaje interdisciplinario. Dado el momento inicial en que nos encontramos, la convocatoria a profesionales de la sociología, la filosofía, la historia, el derecho y la ciencia política en nuestro equipo constituye una primera trayectoria en tal sentido.

Entendemos que la perspectiva constructivista es la más adecuada para nuestro abordaje, dada la complejidad del objeto de estudio. En esta tradición es de importancia crítica la construcción del dato, al que no se “recolecta” acríticamente, sino que se lo organiza teóricamente (Cortés y Rubalcava; 1997). En nuestro caso la construcción de los datos requiere un especial cuidado, ya que la información pública, que es nuestra principal fuente de insumos, es —a diferencia de la información clasificada— parte del esfuerzo de guerra; la información es una de las dimensiones en que se desarrolla un conflicto de esta naturaleza. De allí que debemos operar con un doble tamiz: en primer lugar la constatación de la información mediante la consulta a diversas fuentes, particularmente con las consideradas “independientes”. Cuando ello no resultara posible, debemos apelar al criterio de plausibilidad, esto es, ajustar lo que se informa a las regularidades conocidas (por ejemplo, no existen enfrentamientos bélicos de mediana o gran escala con bajas de un solo bando, así como tampoco hechos producidos por personas aisladas —v.gr. “terroristas”—, de modo que ante información de este tipo se deberá ponderar adecuadamente la misma para construir el dato). En segundo lugar, organizar la información en una matriz coherente, es decir, ya como “dato”.

Dado el enfoque holista y el carácter liminar de nuestra propuesta, la unidad de análisis es cada conflicto bélico, entendiendo por tal a las hostilidades que mediante armamentos desarrollan dos o más bandos (uno de los cuales al menos debe ser estatal), de manera inequívoca y sostenida, con el fin de imponer un fin político, explícito o no, positivo (generar un nuevo orden) o negativo (minar la voluntad del adversario). Es decir que dejamos fuera del análisis las tensiones políticas, los disturbios civiles (excepto que se enmarquen en un conflicto bélico) y las escaramuzas discontinuas. Esta delimitación nos permite periodizar los conflictos, distinguiendo los momentos de guerra de aquellos que no lo son. El enfrentamiento de Israel con Hezbollah, por ejemplo, es continuo, pero sólo en un momento preciso este se convirtió en guerra.

Se abordarán, en consecuencia, los principales conflictos en desarrollo, seleccionando algunos de los que se desarrollan en los distintos continentes, intentando establecer tipificaciones en sus desarrollos y formas. En tal sentido, y dado que nuestra aproximación es sobre características generales —pues sería imposible indagar en profundidad conflictos en desarrollo, ya que la información no es pública—, serán observados conflictos armados en todo el mundo. Dada la conexión, a veces

evidente y otras implícita, que tienen muchos de ellos, no resulta pertinente para nuestro enfoque, limitar espacialmente el abordaje. En principio realizamos una sectorización de los mismos en (1) los conflictos en desarrollo en el África subsahariana, (2) en Medio Oriente, (3) en la región del mar Caspio, ya que son las zonas del planeta con mayor tasa de conflictividad armada. (4) Pero también entran en nuestra esfera de interés los que se desarrollan en Sudamérica (Colombia) y (5) en Asia (Afganistán), y (6) los potenciales conflictos armados en Oceanía (se han detectado redes de combatientes en Australia). La necesidad de un abordaje global, no restringido a marcos geográficos finitos se debe a que los conflictos tienen ramificaciones específicamente bélicas en todo el planeta, y en ocasiones pueden ocurrir superposiciones geográficas (en el África subsahariana, por ejemplo, se puede encontrar más de un conflicto armado en un mismo país). En cuanto a la diacronía, nuestro interés se centra en los conflictos *en desarrollo*, los cuales tienen distinta duración, pero que en general no sobrepasan el curso del siglo XXI (aunque hay excepciones).

Las dimensiones a ser consideradas son las siguientes:

- Tipo de fuerza (formal y/o informal)
- Carácter de las fuerzas (estatal, privada, paraestatal, partisana)
- Tipo de escenario de combate (rural, urbano, abierto —lejos de poblaciones—, mixto)
- Tipo de enfrentamientos (atentados/emboscadas, combate abierto, disturbios)
- Nivel de desarrollo socio-económico, según los estándares de Naciones Unidas, de las regiones involucradas en conflictos armados. Asimismo se pondrá énfasis en los recursos naturales sobre cuyo control se pudiese establecer abierta o solapadamente la disputa.
- Niveles de tecnología involucrada en los conflictos, observadas por cada fuerza, y su efectividad, medida en el forzamiento de acciones adversarias y bajas producidas.
- Nivel de intervención de compañías militares privadas.
- Volumen económico comprometido para cada fuerza en el esfuerzo de guerra.
- Cantidad de personal empleado.
- Cantidad de población afectada y forma de afectación (bajas, refugiados, migraciones internas, etc.).

Para cada unidad de análisis se observará el comportamiento de las fuerzas participantes en las dimensiones consignadas. El examen de cada una de ellas es necesariamente cualitativo, aunque apoyado, cuando ello fuere posible, en datos cuantitativos.

Algunos analistas incluyen como una dimensión de interés el “impacto” que las acciones tienen en la opinión pública (Reinares, 1998; Laqueur, 1980). Esta cuestión tiene, para nosotros, el problema de la carencia de perspectiva sobre el “impacto” en las regiones no occidentales, razón por la cual no la incorporamos a nuestro análisis.

El tipo de análisis será fundamentalmente cualitativo, aun cuando utilicemos variables cuantitativas, pero este tipo de fenómenos escapa al análisis paramétrico, y

los esfuerzos por parametrizarlo han fracasado hasta el momento (la teoría de los juegos se ha mostrado harto limitada para la interpretación de situaciones reales).

Fuentes:

Dada la particularidad del fenómeno abordado, el principal medio para obtener información es *Internet*, aunque con la apoyatura también, de las publicaciones especializadas. Son de particular interés los nodos independientes (Red Voltaire, Nodo50, etc.), diarios de diversos puntos del mundo, revistas y *blogs* de habitantes de las zonas en conflicto y de soldados participantes.

2.6 Antecedentes en la temática (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

Desde el año 2003, parte del equipo propuesto para esta investigación, dictamos la asignatura “Sociología de la guerra”, en la Facultad de Ciencias Sociales. Asimismo hemos intervenido en diversos foros académicos (XXV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología —ALAS—, 6^{tas}. Jornadas Nacionales de Filosofía y Ciencia Política, Terceras Jornadas de Teoría del Estado, II Congreso Nacional de Sociología, IX Congreso Nacional de Sociología de Colombia) exponiendo los principales núcleos de este fenómeno.

Entre 2004 y 2007 desarrollamos una investigación (UBACyT S128 “Nuevas fundamentaciones de las prácticas militares”) en la que delineamos los fundamentos de la presente propuesta. En 2007 publicamos *Aportes para una sociología de la guerra*, volumen en el que se presentan los resultados preliminares de la investigación precedente. Cabe destacar que, aunque no nos corresponde evaluar su calidad, dicho trabajo es considerado por especialistas argentinos en defensa como el único trabajo académico en el tema publicado en nuestro país.

En 2006, Flabián Nievas fue árbitro invitado de la revista indexada *Fermentum* (Universidad de los Andes, Venezuela) para la selección de artículos a incluir el *dossier* “Acciones y escenarios de violencia”, que reunió textos de diversos investigadores latinoamericanos. También se publicó un artículo de Flabián Nievas y Pablo Bonavena en dicha revista.

En 2007 dichos miembros del equipo publicaron “Los cambios en las formas de la guerra”, en el volumen colectivo *Los noventa: fin de ciclo. El retorno a la contradicción*, compilado por José Henríquez.

Asimismo está comprometida la publicación del artículo “Estados Unidos frente a la «guerra difusa»” en la revista *Cuadernos de Sociología* de la Universidad Santo Tomás, de Colombia, el que ya fue entregado y aceptado, estimándose su publicación para octubre de 2007.

Hemos propuesto para el año lectivo 2008 un Seminario de Investigación (Facultad de Ciencias Sociales) sobre las guerras en África (el mismo se encuentra a consideración del Consejo Directivo).

Marina Malamud es Magíster en Defensa Nacional, docente en dicha Maestría e investigadora de la Escuela de Defensa Nacional. Ha publicado estudios sobre compañías militares privadas en la revista especializada *Argentina Global*, N° 13 (mayo-agosto de 2003), “El secreto de la gobernabilidad y seguridad en América Latina: el valor de las instituciones democráticas”, *Security and Defense Studies Review*, Center For Hemispheric Defense Studies, National Defense University, Washington DC, Summer 2006; “La sociología militar en la Era del terror” en *Revista Militar*, Círculo Militar, N.761, Buenos Aires, enero/abril 2005, fue Investigadora responsable en la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) del Ministerio de Defensa Nacional de la República de Chile en el tema: *Nuevas tendencias en la gestión de la Defensa Nacional*. (Año 2006)

Mariana Maañón, Stella Grenat y Flabián Nievas coordinarán la mesa “Guerra y sociedad” en las VII Jornadas de Sociología de la UBA (2007).

[illegible]

Lectura de textos específicos				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Seminario interno					X	X	X	X	X	X	X	X	X
Traducción de textos						X	X	X	X				
Elaboración de documentos de trabajo										X	X	X	
Actividad	Meses Año 2009												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Búsqueda de información	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Lectura de textos específicos				X	X	X	X	X	X				
Seminario interno			X	X	X	X	X	X	X	X	X		
Traducción de textos	X	X						X	X				
Elaboración de documentos					X	X					X	X	
Organización de una reunión científica			X	X	X	X	X	X	X				
Realización de una reunión científica										X			

Actividad	Meses Año 2010												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Consolidación de datos	X	X	X	X									
Seminario interno	X	X	X	X	X	X							
Preparación de la publicación						X	X	X	X	X	X	X	X

(Para el año 2010, completar sólo en caso de solicitar proyecto en la categoría “Grupos Consolidados”)

2.8 Bibliografía:

- Aron, Raymond (1987); *Pensar la guerra*. Buenos Aires, Instituto de Publicaciones Navales.
- Aron, Raymond (1973); *Un siglo de guerra total*. Buenos Aires, Rioplatense.
- Beck, Ulrico (2003); *Sobre el terrorismo y la guerra*, Madrid, Paidós.
- Bonavena, Pablo y Nievas, Flabián (2006); "Las nuevas formas de la guerra, sus doctrinas y su impacto sobre los derechos humanos", en Revista *Fermentum*, Universidad de Los Andes, Venezuela, N° 46.
- Bonavena, Pablo y Nievas, Flabián (2007); "Los cambios en las formas de la guerra", en José Henríquez (comp.) *Los noventa: fin de ciclo. El retorno a la contradicción*, Buenos Aires, Final Abierto.
- Booth, Bradford y otros (2001); "Are Post-Cold War Militaries Postmodern?" en *Armed Forces and Society*, Washington D.C., primavera, Vol. 27, N.3.
- Brzezinski, Zbigniew (1998); *El gran tablero mundial*, Barcelona, Paidós.
- Caforio, Giuseppe (2003); *Handbook of the Sociology of the Military*, New York, Plenum Publishers.
- Ceceña, Ana y Sader, Emir (comps.) (2002); *La guerra infinita. Hegemonía y terror mundial*. Buenos Aires, CLACSO.
- Círculo Militar (2004); *La primera guerra del siglo XXI. Irak 2003*, Buenos Aires (3 tomos).
- Clark, Wesley (Gral.) (2003); *¿Qué ha fallado en Irak?* Barcelona, Crítica.
- Clausewitz, Karl von (1983); *De la guerra*. Buenos Aires, Edición del Solar.
- Cortés, Fernando y Rubalcava, Rosa María (1997); "La perversión empirista", en Salvia, Agustín (comp.); *Hacia una "estética plural" en la investigación social*, Buenos Aires, Oficina de Publicaciones del C.B.C.
- Cuartel General. Ministerio del Ejército (U.S.A.) (1970); *La ruptura del cerco en la guerra de guerrillas*. Buenos Aires, Editorial Rioplatense.
- De Ugarte, David (2004); *11 M. redes para ganar una guerra*. Barcelona, Icaria.
- Fisk, Robert (2006); *La gran guerra por la civilización. La conquista de oriente próximo*. Barcelona, Destino.
- Fuller, J. F. (Gral.) (1972); *La segunda guerra mundial*, Buenos Aires, Rioplatense.
- González Bustelo, Mabel (2005); *Terrorismo y democracia: España y los atentados del 11-M*. Madrid, Centro de Investigación para la Paz (CIP-FUHEM).
- Giordano, Eduardo (2002); *Las guerras del petróleo*. Barcelona, Icaria.
- Gruñid, Kenneth y Weinstein, Michael (1976); *Las ideologías de la violencia*. Madrid, Tecnos.
- Hobsbawm, Eric (2007); *Guerra y paz en el siglo XXI*, Barcelona, Crítica.

- Jones, Adam (2000); "Kosovo: cuestiones de magnitud", en *Revista Istos*, N° 1, México D.F.
- Klare, Michael y Kornbluh, Peter (1990); *Contrainsurgencia, proinsurgencia y antiterrorismo en los '80. El arte de la guerra de baja intensidad*. Grijalbo, México D.F.
- Klare, Michael (2003); *Guerras por los recursos*. Barcelona, Urano.
- Kolko, Gabriel (2005); *El siglo de las guerras. Política, conflictos y sociedad desde 1914*. Barcelona, Paidós.
- Laqueur, Walter (1980); *Terrorismo*, Madrid, Espasa Calpe.
- López A., Martha Patricia (1996); *La guerra de baja intensidad en México*. México D.F., Plaza y Janés.
- Moskos, Charles Williams, John Allen, y Segal, David (2000); *The Postmodern Military. Armed Forces after the Cold War*, New York, Oxford University Press.
- Muchnik, Daniel y Garvie, Alejandro (2006); *El derrumbe del humanismo. Guerra, maldad y violencia en los tiempos modernos*. Buenos Aires, Edhasa.
- Münkler, Herfried (2005); *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, Madrid, Siglo XXI.
- Mao Tse Tung (1972); *Selección de escritos militares*. Buenos Aires, La Rosa Blindada.
- Neiberg, Michael (2006); *La Gran Guerra. Una historia global (1914-1918)*. Barcelona, Paidós.
- Nievas, Flabián (ed.) (2007); *Aportes para una sociología de la guerra*, Buenos Aires, Proyecto editorial.
- Ramonet, Ignacio (2002); *Guerras del siglo XXI. Nuevos miedos, nuevas amenazas*. Buenos Aires, Mondadori.
- Reinares, Fernando (1998), *Terrorismo y antiterrorismo*, Barcelona, Paidós.
- Robin, Marie Monique (2005); *Escuadrones de la muerte: la escuela francesa*. Buenos aires, Sudamericana.
- Ross, Marc H. (1995); *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Barcelona, Paidós.
- Ruiz-Giménez Arrieta, Itziar (2003); *Las "buenas intenciones". Intervención humanitaria en África*. Barcelona, Icaria.
- Semberoiz, Edgardo (1985); *Derecho Internacional de la Guerra*. Buenos Aires, Círculo Militar.
- Serbin, Andrés Coordinador (2007); *Paz, conflicto y sociedad civil en América Latina y el Caribe*. Barcelona, Icaria.
- Schmitt, Carl (2005); *El nomos de la tierra*. Buenos Aires, Struhart & Cía.

Singer, Peter (2003); *Corporate Warriors. The Rise of the Privatized Military Industry*. New York, Cornell University Press.

Sohr, Raúl (2000); *Las guerras que nos esperan*, Santiago de Chile, Ediciones B.

Swenson, Russell y Lemozy, Susana (2004); *Intelligence Professionalism in the Americas*, Washington D.C., Center for Strategic Intelligence Research.

Smith; Rupert (2006); *The utility of force: the art of war in the modern world*. Londres.

Taylor, Maxwell (1973); *Control de disturbios. Manual de contraguerrilla urbana*. Buenos Aires, Editorial Rioplatense.

Thieux, Laurence (2005); *El terrorismo internacional: causas e implicaciones estratégicas*. Madrid, Centro de Investigación para la Paz (CIP-FUHEM).

U.S. Army (2000); *Handbook for Joint Urban Operations*, Washington DC.

U.S. Army (2006); *Counterinsurgency*, FM 3-24 / MCWP 3-33.5, Washington DC.

Vervaele, John (2007); *La legislación antiterrorista en Estados Unidos. ¿Inter arma silent leges?* Buenos Aires, Del Puerto.

1 Completar sólo en el caso de solicitar proyectos de la categoría “Jóvenes Investigadores”

2 Se deberá adjuntar copia de la designación al cargo docente.

3 Deberá consignarse si se trata de la condición Extraordinario, Regular, Interino, Contratado