

Capítulo VI

PERIODIZACION: TEORIA Y ESTRATEGIA

Las clases en lucha: un fenómeno siempre original

Frente al hecho de que los soviets, expresión de masas, “pueden pero no quieren” tomar el poder, se hacía necesaria una **especificación de la teoría** que contemplara la peculiaridad de la situación. Por eso, para resolver este problema Lenin no puede utilizar la teoría en forma directa sino que debe realizar una serie de operaciones que le permitan desarrollarla. En principio, **utiliza la teoría acumulada para observar** “la correlación de clases y peculiaridades concretas de cada momento histórico.”¹

Es decir, que **no parte** de una reducción de las clases a agregados estadísticos, censales, de personas sólo definidas en términos de sus relaciones de producción o propiedad, una suerte de estructura estática abstraída de las luchas, **sino que las considera fuerzas en acción. Fuerzas en devenir que se manifiestan en la confrontación de fuerzas.** Por lo tanto, los conceptos teóricos serán usados para observar estas “fuerzas sociales” a través de un conjunto de indicadores, además de las relaciones de producción y propiedad. Por ejemplo, los alineamientos de las fracciones sociales y sus cuadros, los medios que utilizan en los enfrentamientos, los objetivos y metas que se trazan.

Esto tiene otra consecuencia: para ver estos indicadores de las fuerzas sociales, debe mirarlas en acción, o sea, en los enfrentamientos. Al analizar enfrentamientos, Lenin **obtiene datos acerca de las fuerzas sociales, tal y como se manifiestan en el campo de la lucha social**, o sea, **accede a una imagen de las clases con sus grados históricos de unidad y de lucha.**

Dado que los enfrentamientos no agotan su significado en la lucha misma, sino que éste sólo hace presente completamente en sus resultados, se hace necesario leerlos a través de la incidencia que tienen en otro plano de la correlación de fuerzas, el de las instituciones.²

El plano de lo institucional se convierte en un campo de desciframiento de las

¹ “El marxismo exige de nosotros que tengamos en cuenta con la mayor precisión y comprobemos con toda objetividad la correlación de clases y las peculiaridades concretas en cada momento histórico. Nosotros los bolcheviques, siempre nos hemos esforzado por ser fieles a ese principio, incondicionalmente obligatorio si se quiere dar un fundamento científico a la política”... “nuestra doctrina no es un dogma, sino una guía para la acción” decían Marx y Engels, burlándose con justicia de quienes aprendían de memoria y repetían, sin haberlas digerido ‘formulas’ que, en el mejor de los casos, sólo podían trazar las tareas generales, que necesariamente cambian en correspondencia con la situación política y económica **concreta** de cada **período** particular del proceso histórico”. “**Cartas sobre Táctica**”.

² “La apreciación concreta, marxista, de la situación exige ahora tener en cuenta no sólo las clases sino también las instituciones”. “**Esbozo de un artículo o intervención en defensa de las Tesis de abril**”.

luchas, una instancia cuyo propio significado se revela en el cumplimiento de ciertas metas sociales, es decir, nuevos enfrentamientos.

En consecuencia, si las clases se manifiestan como fuerzas en enfrentamientos en una relación de fuerzas, si los enfrentamientos se comprenden por sus efectos sobre la correlación de fuerzas en las instituciones y si éstas muestran su carácter en nuevos enfrentamientos, de lo que se trata es de **concebir un proceso total de enfrentamientos**. Cada uno de los procesos parciales que forman este proceso total, es denominado “período particular del proceso histórico”, por Lenin.

Para comprender este proceso y su tendencia, Lenin desarrolla una **periodización de los enfrentamientos**, un ordenamiento de las sucesivas y diferentes confrontaciones que se traducen en relaciones de fuerza y una posterior asignación de sus significados completos en términos de clase concretos.³

Este método de periodización táctico-estratégica de la lucha de clases permite a Lenin formular hipótesis acerca del carácter de cada fase del período en curso y construir, sobre la base de ese conocimiento, la estrategia revolucionaria. Sin embargo, antes que

³ El método que utiliza revela otro de los niveles de integración entre la teoría burguesa clásica de la guerra y de la teoría de la lucha de clases: la lectura de los enfrentamientos según tácticas y estrategias de clase, es decir, según un ordenamiento articulado en términos de medios, objetivos y metas de las fuerzas sociales, cuyo esquema se muestra en el [cuadro I](#) (pág. 50).

Este modelo supone dos versiones diferentes, una para cada bando, que se funda en la ley descubierta por Clausewitz acerca del distinto carácter y magnitud de las fuerzas ofensivas y defensivas.

Lenin coordina este modelo y sus propiedades formales desarrollado en relación a la lucha entre fuerzas armadas estatales con otro contenido, el de las leyes de la lucha de clases. Estas leyes refieren a ciertas regularidades generales que habían verificado las revoluciones políticas de la burguesía desde 1789 hasta 1781.

Estos procesos habían presentado fases de desarrollo como las que ilustra el [cuadro II](#) (pág. 51).

Definidos los grupos sociales A, B, C, D, E, que se encuentran en este orden en cuanto a “poder”, el grupo B busca expandir su poder a expensas del grupo A, para lo cual se alía con C y D (1)

El grupo A busca entonces revertir la situación aliándose con C, en base a aquellos aspectos en que éste entre en contradicción con B (2).

Tenemos que, entre los intereses que ofrecen llenar A y B, se han completado todos los intereses de C, que entonces se apoya en D para derrotar bien a A o a B (3), con lo que queda establecida como clase dirigente. Pero para ello es preciso que realice cierta porción de intereses de D, que a su vez llamará a E, o bien E, que antes no figuraba en el reparto, hará su aparición dada la situación general.

Una vez que C se ha impuesto sobre A y B, buscará aliarse con ellas en contra de D y E, para que no se repita un proceso del tipo desencadenado por B, al que debe su actual posición. Por su parte, D y/o E pueden intentar desplazar a C, si sus intereses no se ven expresados en absoluto y continuar la revolución o bien pueden ser derrotados por una alianza de A, B y C, lo cual depende del grado en que sus fuerzas sociales hayan sido aniquiladas en el curso de la revolución emprendida por C (4).

En el primer caso, el proceso prosigue en su trayectoria ascendente, en el último adquiere carácter regresivo.

Si esto último sucede, la derrota comienza por E (5), luego A, B y C se unifican contra D (6). Por fin, si A y B logran unificarse contra C y vencen, el proceso regresivo termina en una restauración (7).

Pero la restauración nunca devuelve las relaciones del momento previo, porque la sucesión de alianzas y enfrentamientos se ha convertido en conocimiento social para C, D y E. El “poder” ha perdido su halo sacralizador, su apariencia invulnerable y por último porque, para vencer, las capas superiores han debido fracturar la unidad de las inferiores en el enfrentamiento, expresando determinados intereses parciales como éstas.

Las distintas revoluciones se distinguen por el momento en que se detienen y por el nivel de aniquilación social y política de los grupos enfrentados.

La ley que rige estos procesos ascendentes y descendentes de la lucha de clases es aquella que postula la vinculación entre los grados de unidad interna de las fuerzas de clase y las relaciones que se establecen entre fuerzas de clase.

pueda hacerlo deberá cumplir otros pasos, construir otras mediaciones. El supuesto que funda esta perspectiva es que existen tácticas y estrategias de clase objetivas en la sociedad, que la sociedad puede ser entendida como un espacio de lucha de distintas estrategias de clase, que buscan imponer sus metas.

Por lo tanto, Lenin utilizará para comprender las tácticas y estrategias de las distintas fracciones de las fuerzas sociales. Este análisis le permite acceder al carácter concreto de las clases: no sólo lo que son, sino lo que serán o al menos, podrán ser.

Coordinado con la teoría de la lucha de clases, el análisis estratégico, le permite percibir la congruencia e incongruencia entre los medios y objetivos observables y las metas de clase definida teóricamente. O sea el interés de clase.

De este modo, Lenin, basándose exclusivamente en un ordenamiento de medios, objetivos y metas, puede hacer hipótesis acerca de si el interés de clase de las masas será expresado a través de la orientación que están tomando los enfrentamientos y las alianzas, con independencia de lo que los actores dicen o piensan.

La periodización sirve aquí para comprender el momento de las crisis en las orientaciones estratégicas adoptadas objetivamente por las masas y de las conducciones que las encarnan, en la medida que fracasen, que no se muestren capaces de satisfacer los intereses de clase que habrán de emerger como consecuencia de la obtención de determinados objetivos.

Es decir, previamente a la construcción de la estrategia revolucionaria, Lenin trata de obtener un conocimiento acerca de la estrategia burguesa, la proletaria, y en general, de las distintas fracciones sociales. Existe además una función que le confiere decisiva importancia a estos procedimientos: la redefinición de la teoría acumulada, la crítica de los conceptos utilizados en la propia periodización.

La reiteración de estos fenómenos de ascenso y descenso, otorga a los procesos revolucionarios un carácter de un experimento —desde el punto de vista de las clases revolucionarias— en la medida en que el conocimiento extraído se convierte en la conciencia de las masas y en teoría científica que se aplica a un experimento posterior.

Pero, en otro sentido, dado que nunca se repite de la misma manera, la intervención en el proceso requiere que sus aspectos nuevos sean incorporados a la teoría durante el propio proceso y no solo a posteriori.⁴

Como veremos, Lenin realiza todos estos pasos —periodización de los enfrentamientos, determinación de la estrategia y las tácticas de las clases y redefinición de los conceptos y modelos a fin de explicar situaciones originales— como condiciones necesarias para la formulación de la estrategia y las tácticas revolucionarias.

⁴ “Las consignas y las ideas bolcheviques han sido, **en general**, plenamente confirmadas por la historia, pero **concretamente** las cosas han sucedido de **modo distinto** a lo que (quienquiera que fuese) podía esperarse; han sucedido de modo más original, más peculiar, más variado (...) el soviét de diputados obreros y soldados: ahí tiene ustedes ya plasmada por la vida, ‘la dictadura democráticarevolucionaria del proletariado y los campesinos’ (en cierta forma y hasta cierto punto).”

Esta fórmula ha envejecido ya. La vida la ha sacado del reino de las fórmulas al reino de la realidad, la ha revestido de carne y hueso, la ha concretado y con ello le ha dado una forma nueva (...). Ahora es necesario compenetrarse de la indiscutible verdad de que el marxista debe tener en cuenta la vida misma, los hechos exactos de la **realidad**, y no de continuar aferrándose a la teoría de ayer, que, como toda teoría, únicamente traza, en el mejor de los casos, lo fundamental, lo general, y sólo de un modo **aproximado** abarca toda la complejidad de la vida”. “**Carta sobre táctica**”.

¿En qué consiste la estrategia revolucionaria, en el sentido leninista? Partiendo de la estrategia y tácticas objetivas de las masas, se trata de establecer una serie de medios, objetivos y metas que permitan otorgar al proceso un carácter ascendente, pero sin vulnerar los grados de unidad de clase hasta el punto en que puedan resultar contradictorios con ese objetivo. La estrategia revolucionaria implica una relación crítica con la estrategia real de las masas. Crítica que, para ser real y no verbal, debe construir los nexos y las mediaciones que le permitan ser asumidas en la práctica de masas.

Y dado que la formación de conocimiento es un proceso teórico-práctico, la propia estrategia ha de ser considerada el diseño de condiciones materiales e intelectuales para la producción de experiencias de poder racionalizables por parte de las masas. Es decir, debe ser entendida como un proceso de aprendizaje por medios de enfrentamientos.⁵

Formación histórica de un nuevo concepto

Veamos de qué manera se verifican estas afirmaciones en la actividad de Lenin.

Los enfrentamientos de fines del mes de febrero de 1917 se traducen en el plano institucional en dos fenómenos: un cambio de la clase en el poder del estado, que es asumido por la burguesía, como consecuencia de unión de todas las clases en contra de la monarquía⁶ y por otra parte, la formación de los soviets.

Hemos visto ya que estas instituciones son definidas como “órganos del poder proletario” en base a su composición social y los rasgos específicos de su organización del tipo Comuna.

Lenin advierte, entonces, la necesidad de asumir teóricamente lo original de la situación; el ascenso revolucionario ha hecho aparecer dos fuerzas sociales cuyos “poderes” coexisten, uno que responde a la caracterización de “dictadura burguesa” y el otro, a la de “dictadura democrática revolucionaria de obreros y campesinos” fórmula

⁵ “En tiempos revolucionarios, millones y millones de hombres aprenden en una semana más que en un año entero de vida rutinaria y soñolienta. Pues en esto virajes bruscos de la vida de un pueblo se ven con especial claridad qué fines persiguen las diferentes clases sociales. Todo obrero, todo soldado, todo campesino conciente debe penetrar atentamente en las enseñanzas de la revolución rusa; sobre todo hoy, a fines de julio, en que se ve claramente que la primera fase de nuestra revolución ha terminado como un revés”. **“Enseñanzas de la revolución”**.

⁶ “¿En qué consiste pues, la primera etapa? en el paso del poder del estado a la burguesía. Hasta la revolución de febrero-marzo de 1917 el poder del estado en Rusia lo detentaba una vieja clase, la nobleza feudal terrateniente, encabezada por Miguel Románov. Después de esta revolución el poder se encuentra en manos de **otra** clase, de una clase nueva, a saber, **la burguesía**.”

El paso del poder del estado a manos de una clase a las de otra clase, es el primer síntoma, el síntoma principal, el síntoma más importante de la revolución, tanto en el sentido estrictamente científico de este concepto, como en sentido político práctico”. **“Cartas sobre táctica”**.

“El 27 de febrero, todas las clases se hallaron unidas contra la monarquía”. **“Acerca de las consignas”**.

“La peculiaridad de la situación consiste en que el gobierno de Guchkov Miliukov ha obtenido su primera victoria con una facilidad extrema gracias a las tres condiciones principales que enuncio a continuación: 1) el apoyo del capital financiero anglofrancés y de sus agentes; 2) el apoyo de parte de los mandos del ejército; 3) la organización ya existente en toda la burguesía rusa en los Zemstvos, las instituciones urbanas, la Duma del Estado, los comités de industria de guerra, etc.”. **“Cartas desde lejos. Acerca de la milicia proletaria”**.

política que Lenin había anunciado durante la revolución de 1905.⁷

Pero estos dos poderes que, según el esquema de los procesos ascendentes de la revolución, se suponían independientes entre sí, enfrentados y sucesivos, han aparecido simultáneamente y, además, entrelazados. El “segundo gobierno” pacta con el primero, y voluntariamente delega su poder en éste. Lenin acuña un nuevo concepto para describir esta situación a incorporarla a su teoría: **la dualidad de poder**.⁸

La noción de dualidad de poder describe la situación peculiar en la que, sin mediar la posibilidad de ejercer coacción armada por parte de la burguesía sobre las masas, esta clase logra mantenerse en el poder del estado, imponiendo su voluntad y metas políticas.

El proceso revolucionario se encuentra en una fase tal que la burguesía no podrá iniciar un movimiento regresivo y “ni siquiera mantenerse en el poder sin restaurar antes” sus fuerzas armadas.⁹ Por lo tanto el proceso tiene planteado una nueva fase ascendente de características también peculiares en razón de que la burguesía está desarmada.

Pero, a su vez, la situación de dualidad de poder requiere ser estudiada y explicada en términos del proceso de lucha de clases. Lenin analiza la génesis de la dualidad de poder y detecta que la revolución ha incorporado súbitamente al movimiento a una “masa amorfa” cuyo carácter de clase es pequeñoburgués.¹⁰

⁷ “La dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, ya había sido realizada en la revolución rusa, puesto que ésta fórmula prevé solamente una correlación de clases, y no la institución política concreta que realiza esta correlación, esta colaboración. El soviet de diputados obreros y soldados: ahí tiene ustedes ya plasmada por la vida, la ‘dictadura democrática revolucionaria’ del proletariado y los campesinos”. “**Cartas sobre táctica**”.

“Quien plantea **el modo antiguo** el problema de la consumación de la revolución burguesa, sacrifica el marxismo vivo a letra muerta.

Según la fórmula antigua resulta que: tras la dominación de la burguesía puede y debe seguir la dominación del proletariado y el campesinado, su dictadura.

Pero en la vida misma ya ha sucedido de otra manera: ha resultado un **entrelazamiento de lo uno y lo otro**, un entrelazamiento extraordinario original, nuevo, nunca visto”. “**Cartas sobre táctica**”.

⁸ “Una característica peculiar en sumo grado de nuestra revolución es que ha engendrado una **dualidad de poder**”. “**Acerca de la dualidad de poder**”.

“La peculiaridad de la situación estriba en la dualidad de poder”. “**Conferencia del POSDR de la ciudad de Petrogrado**”.

“Lo compartían (el poder) por virtud de un pacto voluntario, el gobierno provisional y los soviets, los cuales estaban formados por delegaciones de la masa de obreros y soldados armados y libres, es decir no supeditados a ninguna violencia exterior: tal era el fondo de la cuestión”. “**Acerca de las consignas**”.

⁹ “He dicho que los obreros han demolido la vieja máquina del estado. Mejor dicho: **han comenzado a demolerla**. Tomemos un ejemplo concreto. Parte de la policía ha sido aniquilada físicamente, parte ha sido destituida en Petersburgo y otras ciudades. el gobierno de Guchkov-Miliukov **no podrá** restaurar la monarquía ni, en general, mantenerse en el poder **sin restaurar** ante a la policía como organización especial de hombres armados a las órdenes de la burguesía, como una organización separada del pueblo y opuesta a él.” “**Cartas desde lejos**”.

¹⁰ “La significación de clase (y la explicación de clase) de esta situación transitoria e inestable consiste en lo siguiente: nuestra revolución, como todas las revoluciones, ha exigido de las masas un heroísmo y una abnegación inmensos en la lucha contra el zarismo y también ha incorporado al movimiento, de golpe, a un número incalculable de pequeños burgueses.

Uno de los rasgos científicos, políticos y prácticos fundamentales de toda revolución auténtica consiste en que la proporción de la ‘masa amorfa’ que empieza a participar activa, independiente y eficazmente en la vida política, en la organización del estado, aumenta con extraordinaria rapidez, de manera brusca, vertical (...) y quienes son estos millones y millones de hombres? son, en su mayoría, pequeños propietarios, pequeños burgueses, gentes que ocupan un lugar intermedio entre los capitalistas y los obreros

Este fenómeno presenta consecuencias de distinto carácter: por una parte, pone en primer plano a ciertas fracciones campesinas burguesas o pequeñoburguesas cuyos intereses objetivos coinciden con la burguesía; por otra, impone maneras de pensar propias de la pequeña burguesía a grandes sectores de la clase obrera, a proletarios y campesinos semiproletarios, que no se benefician en la política burguesa.¹¹

La confianza en los capitalistas —fundada o no en el interés de clase— que ha desarrollado rápidamente en el curso de la revolución contra el zarismo determina entonces la táctica de las masas.

El “acuerdo” entre los soviets y el gobierno provisional, la “colaboración de clase” entre el campesinado y la burguesía tiene su “base de clase” en este fenómeno de irrupción de masas pequeñoburguesas que dan su tono al proceso.¹²

Lenin evita explícitamente reducir el problema al enjuiciamiento de los jefes de los partidos mayoritarios, que median la alianza con la burguesía. La raíz del hecho, afirma, debe buscarse en las masas mismas. El defecto de sus jefes reside en que no destruyen las imágenes erróneas de las masas sino que la refuerzan, ahondando su dependencia respecto de la burguesía.¹³

Complejización del modelo.

asalariados. Rusia es el país más pequeñoburgués de toda Europa”. **“Séptima conferencia del POSDR (b)”**.

¹¹ “Una gigantesca ola pequeñoburguesa lo ha inundado todo; ha arrollado al proletariado conciente, no sólo por la fuerza de número, sino también desde el punto de vista ideológico, es decir, ha afectado a grandes sectores de la clase obrera, les ha contaminado sus concepciones pequeñoburguesas de la política.

En la vida, la pequeña burguesía depende de la burguesía; como ella misma lleva (por el lugar que ocupa en la producción social) la existencia del propietario, y no la del proletario, en su manera de pensar sigue a la burguesía. La credulidad inconsciente hacia los capitalistas, los peores enemigos de la paz y del socialismo: he aquí lo que distingue la política actual de las **masas** en Rusia; he aquí lo que ha crecido con la rapidez propia de los períodos de revolución en el terreno económico social del país pequeño burgués de Europa. Esta es la base **de clase** del ‘acuerdo’ (subrayo que no me refiero al acuerdo formal como el apoyo **efectivo**, el acuerdo tácito, a la cesión crédula e inconsciente del poder) entre el gobierno provisional y el soviets de diputados obreros y soldados”. **“Tareas del proletariado en nuestra revolución”**.

“El llamado defensismo revolucionario (...) representa, ateniéndose a su significación de clase, por un lado, los intereses y el punto de vista de los campesinos acomodados y de un sector de los pequeños propietarios, quienes, al igual que los capitalistas, sacan provecho de la violencia contra los pueblos débiles; por otro lado, el ‘defensismo revolucionario’ es el resultado del engaño de los capitalistas, de una parte de los proletarios y semiproletarios de la ciudad y del campo, quienes, por su posición de clase, no están interesados en las ganancias de los capitalistas ni en la guerra imperialista.” **“Séptima conferencia del POSDR (b)”**.

¹² “La realidad que nos muestra el acuerdo o empleando una expresión más exacta, menos jurídica, pero que expresa mejor las relaciones económicas, las relaciones de clase, el hecho de la colaboración de clase de la burguesía y el campesinado”. **“Cartas sobre táctica”**.

¹³ “¿Por qué (¿los soviets el poder de la burguesía?) ¿Acaso por que Chjeízde, Tsereteli, Steklov y cía cometen un error? ¡qué absurdo! Así podrían pensar un filisteo, pero no un marxista. La raíz del hecho está en el insuficiente grado de conciencia y en la insuficiencia de la organización de los proletarios y los campesinos.

El ‘error’ de los jefes mencionados reside en su posición pequeño burguesa, en que enturbian la conciencia de los obreros en vez de abrirles los ojos, en que les infunden ilusiones pequeñoburguesas en vez de destruirlas, en que refuerzan la influencia de la burguesía sobre las masas en vez de emancipar a las masas de esa influencia”. **“Acerca de la dualidad del poder”**.

Lenin analiza la cuestión desde otro ángulo, “el reverso de la medalla”, y se produce una nueva especificación de la teoría: **el poder de la burguesía, dice Lenin, no se basa sólo en la fuerza de las armas sino en la debilidad numérica, la insuficiente conciencia y organización del proletariado.**¹⁴

Según Lenin, esta explicación de la situación de la dualidad de poder “no vulnera” en lo más mínimo la teoría marxista “pues siempre hemos sabido y muchas veces sostenido que la burguesía se mantiene **no sólo** por la violencia, sino también a causa de la inconciencia, la rutina, la ignorancia y la falta de organización de las masas”.¹⁵

En efecto, las nociones de conciencia y organización, existían previamente en la teoría pero se encontraban articuladas en un nivel de jerarquía explicativa subordinado a la “fuerza directa”. La redefinición que Lenin opera consiste en una complejización del concepto de “fuerza social”: en primer término, distingue dos aspectos determinantes de la relación de fuerzas, por una parte, la “violencia”, por otra la “conciencia y organización”. Luego señala un tipo de proceso en que uno de los aspectos desaparece o es subordinado por el otro: la burguesía ya no domina por la violencia sino por el engaño, las masas han adquirido fuerza material pero no la expresan, no la realizan a causa de su insuficiente conciencia y organización.

A partir de esta definición, Lenin logra configurar un modelo de relaciones de fuerza que conserva sus elementos pero articulados de otro modo. A primera vista, los conceptos de “conciencia” y “organización” parecen categorías más abstractas y “fuerza”, más concreta; sin embargo es a la inversa ya que la noción de “fuerza” sólo permitiría comprender una parcialidad de la relación de fuerzas —el hecho de que los soviets constituyeran un poder de nuevo tipo— pero no tenía la virtud de explicar por qué los soviets no se comportaban en calidad de “poder”.

El nuevo modelo de relaciones de fuerza, adquiere un carácter simultáneamente más preciso y abarcador, que permite comprender más fenómenos y más aspectos de esos fenómenos.

Una vez definida la táctica de las masas “como colaboración de clase con la ‘burguesía’” y determinada su causa en la insuficiente conciencia y organización, Lenin está en condiciones de formular su primera aproximación a la estrategia revolucionaria, es decir, el intento de desarrollar la tendencia ascendente del proceso revolucionario.¹⁶

¹⁴ “**Tareas del proletariado en nuestra revolución**”.

¹⁵ “**Cartas sobre táctica**”.

“La experiencia de los gobiernos burgueses y terratenientes del mundo entero ha elaborado dos procedimientos para mantener al pueblo en la opresión. El primero es la violencia (...). Pero hay, otro procedimiento, perfeccionado sobre todo por las burguesías francesa e inglesa, ‘aleccionadas’ por una serie de grandes revoluciones y movimientos revolucionarios de masas. Me refiero al engaño, a la adulación, a las frases, a las propuestas sin número, a las limosnas miserables... (no se lee) para conservar lo esencial.

La peculiaridad del momento en Rusia estriba en el paso vertiginoso del primer procedimiento al segundo, de la violencia contra el pueblo a las adulaciones y a las promesas falsas que le prodigan”. “**Tareas del proletariado en nuestra revolución**”.

¹⁶ “...ese ‘obierno’ de nuevo tipo que ha engendrado la revolución y del que sólo hay ejemplos en la historia de los más grandes ascensos revolucionarios, como en Francia de 1792 y en 1871 y en Rusia en 1905... Es vano creer que se trata de un problema teórico, es vano intentar exponer las cosas como si ese problema pudiera eludirse, objetar que actualmente coexisten con los soviets de diputados obreros y soldados, instituciones de tal o cual carácter. Ahí precisamente es donde reside la causa que ha traído a la revolución

La consigna “Todo el poder a los soviets” resume esa estrategia.

La estrategia revolucionaria.

La justificación de esta estrategia es la siguiente: la metas teóricas de las masas, “paz, pan y tierra”, sólo pueden ser obtenidas a través del derrocamiento de la burguesía y del paso de todo el poder a los soviets. Esto significa un ascenso de la pequeña burguesía aliada con el proletariado al poder del estado.

Para lograrlo es necesario que las masas abandonen su confianza en la burguesía pero este proceso se puede desarrollar de dos formas: bien que las conducciones de los partidos mayoritarios pequeñoburguesas asuman el poder, o bien que sean abandonadas por amplios sectores de la pequeña burguesía que reconozcan la conducción del proletariado revolucionario que, de este modo, encabezaría la toma del poder.

Por lo tanto, la tarea inmediata quedas planteada en estos términos: “empujar” a la pequeña burguesía hacia la asunción del poder que “ya puede pero no quiere tomar”.¹⁷

Este objetivo presupone otros enfrentamientos que “liberen la lucha de clases proletaria”, es decir, que otorguen también un carácter ascendente a las luchas del proletariado y semiproletariado.

Los diversos medios que Lenin propone para obtener este último objetivo remiten al desarrollo de la “conciencia” y la “organización”. ¿Qué significado adjudica a estos conceptos en la elaboración de su estrategia?

Por “organización” Lenin entiende la disposición de fuerzas sociales en el campo de enfrentamientos. En esta medida, postula la necesidad de “separar inmediata e irrevocablemente a los elementos proletarios encuadrados en los soviets de los elementos pequeñoburgueses”, organizar por separado soviets de campesinos pobres y obreros rurales, reunir a “los elementos pobres y explotados” en una milicia proletaria.¹⁸

rusa, después de su primer impulso ascensional, después de su primer movimiento de avance, el estancamiento y retroceso...”. **“I Congreso de los soviets de diputados, obreros y soldados”**.

¹⁷ “¿Como se puede empujar la pequeña burguesía hacia el poder, si esta pequeña burguesía ya puede pero no quiere tomarlo?

Sólo separando de ella al partido proletario, comunista, sólo mediante la lucha de clases proletaria, libre de la timidez de estos pequeñoburgueses. Sólo la unión de los proletarios, libres de hecho, y no de palabra de la influencia de la pequeña burguesía, puede ‘calentar’ hasta tal punto el terreno que pisa la pequeña burguesía que ésta, en determinadas condiciones se vea constreñida a tomar el poder”. **“Cartas sobre táctica”**.

¹⁸ “Quién separa ahora mismo, inmediata e irrevocablemente, a los elementos proletarios encuadrados en los soviets (es decir al partido proletario comunista) de los elementos pequeñoburgueses, expresa acertadamente los intereses del movimiento en los dos casos posibles: tanto en el caso de que en Rusia avenga una ‘dictadura del proletariado y de los campesinos’ como en el caso de que la pequeña burguesía no consiga separarse de la burguesía y vacile eternamente (es decir hasta el socialismo) entre ellas y nosotros.

Toda la pequeña burguesía no ha virado de manera casual, sino necesariamente hacia el chovinismo (defensismo) hacia el ‘apoyo’ a la burguesía, hacia la dependencia de ésta, hacia el temor de quedarse sola, etc. **“Cartas sobre táctica”**.

“Creación de soviets de diputados campesinos pobres”. **“Tareas del proletariado en la revolución actual”**.

“Hay que ligar la exigencia de tomar la tierra ahora mismo con la propaganda de crear soviets de diputados agrícolas”. **“Séptima conferencia de abril del POSDR”**.

El desarrollo de la “organización” refiere entonces, por una parte, a un reordenamiento de las relaciones entre fracciones sociales.¹⁹

Lenin busca cortar las relaciones entre sectores obreros pauperizados con la pequeña burguesía y establecer relaciones con el proletariado revolucionario, a la vez que incorporar a los sectores menos insertos como las mujeres y los jóvenes, también por mediación del proletariado revolucionario.

Pero, en la medida que el carácter de clase de estas relaciones entre fracciones está dado por su antagonismo con los intereses de la clase dominante, la noción de “organización” alude también a los enfrentamientos que las nuevas relaciones tiene como objetivo: la lucha contra los terratenientes en pos de la tierra, contra la burguesía para tomar control directo de las funciones administrativas y productivas donde esto sea posible y contra las conducciones chovinistas y oportunistas para romper su vínculo con la burguesía y desenmascararlos frente a las masas.

La noción de “conciencia” refiere al conocimiento observable en las luchas que las masas han acumulado acerca de sus metas de clase y de los medios para obtenerlos. Se trata estrictamente de una conciencia táctico-estratégica y no verbal o libresca.

Lenin concibe la elevación de la conciencia **como un proceso de aprendizaje práctico-teórico-práctico**. El primer momento es el de las experiencias tácticas por parte de las masas; el segundo, de racionalización de esas experiencias con ayuda de cuadros; la tercera, la propuesta de nuevas tácticas, entendidas como construcción de nuevas condiciones de experiencia que permiten reiterar este proceso de aprendizaje en un nivel superior.²⁰

La estrategia leninista guarda relación con este esquema en varios sentidos. Por una parte en cuanto a que la principal tarea que adjudica a los cuadros bolcheviques para

“Siguiendo la ruta indicada por la experiencia de la Comuna de París en 1871 y de la revolución rusa de 1905, el proletariado debe organizar y armar a todos los elementos pobres y explotados de la población, a fin de que ellos mismo tomen directamente en sus manos los organismos del poder del estado y formen ellos mismos las instituciones de ese poder. Esta milicia incorporaría a los jóvenes a la vida política, enseñándoles no sólo con palabras sino mediante la acción, mediante el trabajo (...) Sin incorporar a las mujeres al cumplimiento de las funciones públicas, sin arrancar a las mujeres de la atmósfera embrutecedora de la casa y la cocina es imposible asegurar la verdadera libertad, es imposible construir la democracia, sin hablar ya de socialismo”.

“Esta milicia será una milicia proletaria, porque los obreros industriales y urbanos conquistarían en ella una influencia dirigente sobre la masa de los pobres de manera tan natural e inevitable como desempeñaron el papel rector de toda la lucha revolucionaria del pueblo, lo mismo en 1905 que en 1917”. **“Cartas desde lejos. Acerca de la milicia proletaria”**.

¹⁹ “...no lograríamos conservar el poder sin oponer a la magnífica organización de toda la burguesía rusa y de todos los intelectuales burgueses una no menos magnífica organización del proletariado, que dirige la incalculable masa de capas pobres de la ciudad y del campo, del semiproletario y de los pequeños propietarios”. **“Cartas desde lejos”**.

²⁰ “Las masas aprenderán por experiencia propia. La triste experiencia de la nueva etapa de la guerra (que ahora se inicia), del desastre económico nuevamente agudizado por la ofensiva, conducirá de manera inevitable a la bancarrota política de los partidos socialrevolucionario y menchevique”. **“Adonde ha llevado la revolución”**.

“Nuestra misión solo puede consistir en explicar los errores de su táctica de modo paciente, sistemático, tenaz y especialmente adaptado a las necesidades prácticas de las masas. Es preciso explicarles su error de un modo particularmente minucioso, paciente, perseverante, explicarles la ligazón indisoluble que existe entre capital y guerra imperialista y demostrarles que sin derribar al capital es **imposible** poner fin a la guerra con una paz verdaderamente democrática y no con una paz impuesta por la fuerza”. **“Tareas del proletariado en la actual revolución”**.

resolver la dualidad del poder es la de “ayudar a las masas a comprender esta experiencia y sacar conclusiones de ella”.²¹

Por otra parte, respecto al contenido de este esclarecimiento: “deberá referirse a las tareas y métodos de acción directa revolucionarios”.²²

En lo que hace a los objetivos del proceso de aprendizaje: “conducir al proletariado y al campesino más pobre hacia adelante, de la dualidad de poder hacia el poder exclusivo de los soviets”,²³ es decir, conquistar la conducción de las masas.

Pero además, la propia toma del poder por los soviets, el objetivo de todo el proceso de enfrentamientos, es también concebido como una condición de experiencia y nuevo conocimiento para las masas, cuyas consecuencias terminarán por expresarse en un cambio en la correlación de fuerzas.²⁴

Es interesante destacar también la referencia explícita de Lenin a este proceso de aprendizaje estratégico como acumulación de experiencias internacionales del proletariado, en particular, en relación a la comuna de París.

Todo lo visto muestra que la acumulación no es concebida en forma lineal y continua, sino que, en el discurso de Lenin “conciencia” y “organización” refieren a un aspecto de los enfrentamientos, aquel que hace al desarrollo de su conducción táctico-estratégica. A la vez que configuran determinaciones de la magnitud de fuerza material que una fuerza social es capaz de desplegar en los enfrentamientos.

²¹ “Las tareas del partido proletario consiste, en primer término, en ayudar a las masas a comprender esta experiencia y sacar conclusiones de ella. A prepararse bien para esa gran bancarrota que les revelará el verdadero jefe: el proletariado organizado en las ciudades”. **“Adonde han llevado la revolución”**.

²² “Las masas eligen libremente sus representantes a los soviets, fenómeno que no se da hoy en ningún país del mundo. Pero esas masas confían ciegamente, por eso se las explota en un determinado modo para utilizarlas en la lucha. Aquí fuera de esclarecer, no cabe otra cosa. Esta labor esclarecedora deberá referirse a las tareas y métodos de acción directamente revolucionarios. Cuando las masas son libres, intentan hacer algo en nombre de la minoría, sin esclarecer a las masas, sería absurdo blanquista, una tentativa aventurera. Sólo conquistando a las masas si es posible conquistarlas crearemos una base firme para el triunfo de la lucha proletaria de clases”. **“Séptima conferencia del POSDR”**.

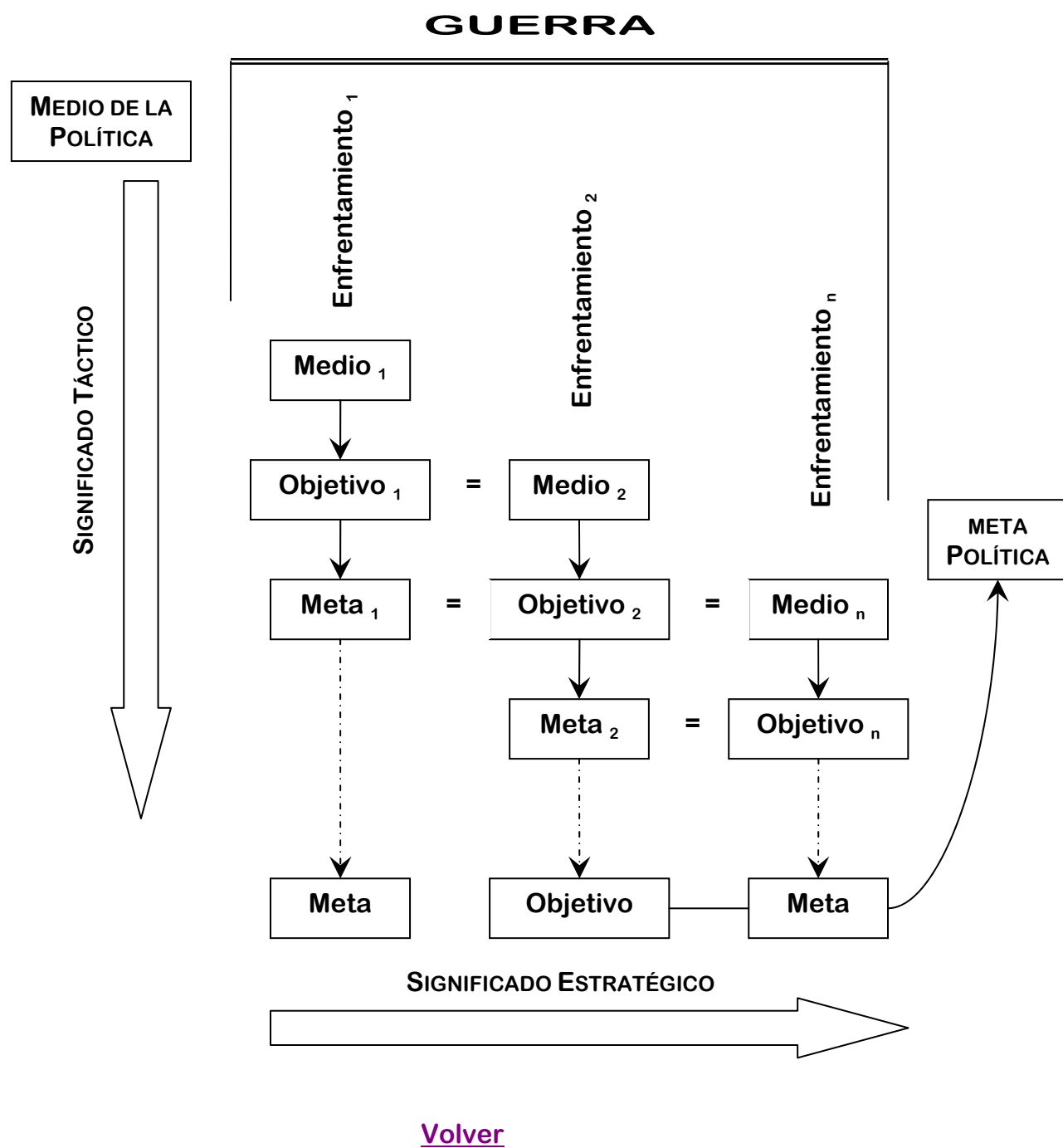
²³ “Debemos, mediante un inteligente y cuidadoso esclarecimiento, conducir al proletariado y al campesino más pobre hacia **adelante**, de la ‘dualidad de poder’ **hacia** el poder exclusivo de los soviets de diputados obreros: esto es la Comuna de París tal como la concebía Marx, tal como lo ha demostrado la experiencia de 1871”. **“Esbozo de un artículo o intervención de defensa de la Tesis de Abril”**.

²⁴ “Mientras estemos en minoría desarrollaremos una labor crítica y de esclarecimiento de los errores, propugnando al mismo tiempo la necesidad de que todo el poder del estado pase a los soviets de diputados obreros, para que sobre la base de la experiencia las masas se desprendan de sus errores”. **“Adonde han llevado la revolución”**.

“El paso del poder a los soviets no habría hecho cambiar, ni podía hacerlo, de por sí, la correlación de fuerzas entre las clases; no habría hecho cambiar en nada el carácter pequeñoburgués de los campesinos. Pero habría dado oportunamente un gran paso en la labor de apartar a los campesinos de la burguesía, aproximándonos a los obreros, para acabar uniéndonos a éstos”.

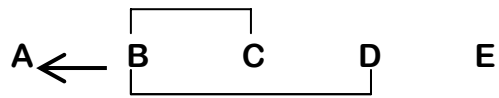
“Por una estructura de clase los soviets eran los órganos del movimiento obrero y campesino, la forma ya plasmada de su dictadura. Si hubieran dispuesto la plenitud del poder, el vicio principal de las capas pequeñoburguesas, su pecado capital la confianza en los capitalistas hubiera sido eliminado por la práctica, sería sometido a la crítica de la experiencia de sus propias medidas...”. **“Acerca de las consignas”**.

CUADRO I

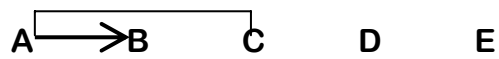


CUADRO II

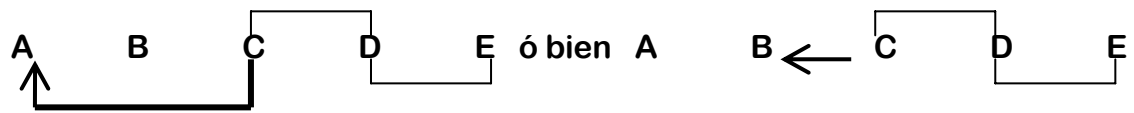
1.



2.



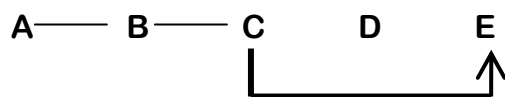
3.



4.



5.



6.



7.



[Volver](#)