

UN ESTUDIO EXPLORATORIO SOBRE LA RELACIÓN ENTRE LAS DIMENSIONES
ATRIBUCIONALES Y LA DEPRESIÓN

Oscar Chapital Colchado.

Fredi Everardo Correa Romero.

Carlos C. Contreras-Ibáñez

Adriana Ramírez Angón

Seminario de investigación Kurt Lewin

Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa

Weiner (1985) propuso la existencia de una estructura de causalidad percibida en la que se incluyen tres dimensiones atribucionales, cuya combinación permite englobar la diversidad de posibles causas que un sujeto puede utilizar para explicarse cualquier evento. La primera dimensión *Interno- Externo*, hace referencia a la asignación de causalidad respecto a la contingencia en dos sentidos, la de la propia persona o la de los demás, permitiendo explicar como las atribuciones influyen en el estado emocional, pues ante una situación de éxito, realizamos atribuciones basadas en el si mismo (soy muy capaz) pero ante un fracaso tendemos a encontrar causas externas (mala suerte) con lo cual aseguramos un nivel optimo de autoestima (Hewstone, 1992) . La dimensión *Estable - Inestable* toma en cuenta la variable temporal, permitiendo explicar si la causa permanece a lo largo del tiempo o no. La dimensión *Controlable- Incontrolable*, ayuda a las personas a verificar si el evento se encuentra bajo su control.

El modelo de Weiner (1985) permite comprender la formación de diferentes emociones y niveles de motivación. Algunos investigadores pusieron su atención en aquellas combinaciones que podrían llevar a la persona a atribuir los sucesos que le acontecen como independientes de sus acciones, contrario a la mayoría de las personas, éstas tienden a creer que sin importar lo que hagan, no pueden cambiar el resultado y ocurrencia de más eventos negativos lo que les genera un estado de indefensión (Seligman, 1975, Peterson, Mayer y Seligman, 1993). Para ello es necesario que las personas expliquen un suceso negativo por medio de atribuciones internas, estables y globales (la dimensión *global- específico* es la propuesta de Abramson, Seligman, M.P.E. y Teasdale (1978) e indica si la persona cree que la causa afecta muchos o pocos aspectos de su vida). Uno de los síntomas que puede presentar la persona con indefensión, es un estado de ánimo depresivo. Varios estudios han confirmado, que al menos en parte la combinación de dimensiones interna, estable y global producen o se relacionan directamente con algún subtipo de depresión (Peterson y Seligman, 1984; Sweeney, Anderson y Bailey, 1986). Posteriormente Abramson, Metalaksky y Alloy, (1989) definieron este sub-

tipo como “depresión por desesperanza”, caracterizado por síntomas de tristeza, apatía, baja energía, trastornos del sueño, pobre concentración y bajos niveles de autoestima. Quedan fuera de este tipo de depresión síntomas como la irritabilidad, baja sociabilidad y disminución del apetito (Pérez Nieto y Camuñas, 1998).

Existen múltiples métodos que han proporcionado evidencia al modelo, que van desde experimentos, observación, entrevista, rol playing y encuestas. Precisamente esta estrategia es la más utilizada. Sweeney et al. (1986) realizaron un metanálisis con más de 104 estudios de donde se aplica una escala sobre estilos atribucionales, para correlacionar las dimensiones con el nivel de depresión (obtenido en la mayoría de los casos con el puntaje obtenido en el Inventario de Depresión de Beck (1961)).

En el presente estudio deseamos confirmar la relación entre las atribuciones y la depresión para verificar el modelo teórico arriba descrito para nuestra población, con base en la estrategia propuesta por Sweeney y col. (1986). El presente estudio abre una línea de investigación que considere las cogniciones de las personas como elementos auto- generadores de estados de animo, tanto negativo como positivos. Esto extiende el campo de aplicación y trascendencia de la investigación.

MÉTODO

PARTICIPANTES:

Se contó con las respuestas de 283 estudiantes nivel bachillerato de dos escuelas de la Ciudad de México. El 70% reportaron sexo femenino y los restantes masculino. La media de edad fue de 16.4 años. La selección de los participantes correspondió a una muestra intencional con el único criterio de estar cursando algún grado del nivel medio superior.

INSTRUMENTOS:

Se elaboró una Escala para medir los Estilos Atribucionales (EEASKL), que pregunta 4 situaciones personales de importancia (dos logros y dos fracasos) y sus respectivas causas percibidas. Cada situación debía ser evaluada con una lista de 10 reactivos bipolares con 7 opciones de respuesta, que medían las dimensiones que se muestran en la tabla 1. Adicionalmente se aplicó la traducción del Inventario de depresión de Beck (Robles García, 2000), con 4 opciones de respuesta y ajustes en la elaboración de los reactivos con respecto a la población. Finalmente se preguntaron datos generales (nombre, promedio de calificaciones, si sus padres eran alcohólicos o sufrían de tristeza profunda y otros).

TABLA 1. Reactivos de la Escala de Estilos Atribucionales.

Dimensión	Reactivos para éxitos	Etiquetas	Reactivos para fracasos	Etiquetas
Interna-externa	Capacidad – Suerte	AE	Culpa- no culpa	AF
	Habilidades – Circunstancias	BE	Habilidades – Circunstancias	BF
Estable- inestable	Siempre – Caso raro	CE	Siempre – Caso raro	CF
	Frecuente- Nunca	DE	Frecuente- Nunca	DF
Global- específico	Consecuencias generales – particulares	EE	Consecuencias generales – particulares	EF
	Influencia positiva – no influencia	FE	Influencia positiva – no influencia	FF
Controlable- Incontrolable	Controlabilidad – incontrolabilidad de la situación	GE	Controlabilidad – incontrolabilidad de la situación	GF
	Dificultad – facilidad	HE	Dificultad – facilidad	HF

PROCEDIMIENTO:

El cuestionario se aplicó con el consentimiento de las autoridades, en horas programadas por la institución y dentro de las aulas de clase. El encuestador especificó las instrucciones y aclaró dudas. El tiempo de aplicación fue de alrededor de 45 minutos.

RESULTADOS

Para verificar que los reactivos midieran realmente las dimensiones propuestas independientemente de la situación de éxito planteada por las personas, se realizó un análisis de correlación de Pearson para cada par de escalas. En la tabla 2 a cada reactivo se le colocó un número para significar si corresponde a la situación exitosa uno o dos.

TABLA 2. Correlaciones entre reactivos de la EEASKL

	AE2	BE2	CE2	DE2	EE2	FE2	GE2	HE2
AE1	.403**	.222**	.191*	.110	.365**	.204**	-.169*	.089
BE1	.087	.325**	.114*	.106	.066	.074	-.039	.005
CE1	.187*	.140*	.419**	.262**	.241**	.107	-.035	.020
DE1	.144*	.205**	.269**	.438**	.274**	.205**	.026	.063
EE1	.288**	.099	.133*	.072	.309**	.231**	.015	.074
FE1	.348**	-.002	.183*	.047	.311**	.329**	-.059	.082
GE1	-.014	.005	.037	-.084	.010	.016	.523**	.234*
HE1	.100	-.005	-.046	.010	.105	.077	.138	.442**

Nota: N= 283, *p<.05, ** p<.001.

Como puede apreciarse la correlación de los reactivos es significativa, a pesar de estar midiendo situaciones (éxitos) diferentes, lo cual asegura su confiabilidad como lo haría una prueba test-retest. Se realizó un análisis similar para las situaciones de fracaso, consiguiéndose resultados similarmente satisfactorios.

Respecto al Inventario de Beck, se sumó el puntaje de los reactivos para cada individuo, observándose una media general de 9.61, lo que indica de un nivel de depresión mínimo en esta mues-

tra. Posteriormente estos puntajes se correlacionaron con los reactivos que miden las dimensiones atribucionales, tanto para éxitos como para fracasos (Tabla 3). Los resultados muestran que en general los reactivos correlacionan significativamente con los puntajes del inventario, indicador de que la forma como las personas hacen atribuciones tiene que ver con el estado emocional.

TABLA 3: CORRELACIÓN DEL BECK CON LAS DIMENSIONES ATRIBUCIONALES

Dimensiones	Reactivo (Éxitos)	Correlación con Depresión	Reactivo (Fracasos)	Correlación con Depresión
Interna Externa	AE (M=1.75)	.190*	AF(M=1.65)	.152*
	BE (M=3.18)	.146*	BF(M=2.96)	.061
Estable- inestable	CE (M=4.86)	.137*	CF(M=2.47)	.137*
	DE (M=5.06)	.219**	DF(M=2.13)	-.166
Global –Específica	EE (M=3.84)	.132*	EF(M=1.54)	-.264*
	FE (M=4)	.142*	FF(M=1.67)	-.170**
Incontrolable-Controlable	GE (M=4.12)	-.214**	GF(M=4.88)	-.131*
	HE (M=4.72)	-.024	HF(M=3.14)	-.111*

Nota: N= 283, *p<.05, ** p<.001. La escala de respuesta estaba entre 1 (polo izquierdo de cada dimensión) y 7 (polo derecho)

En cuanto a las medias, podemos decir que entre más bajo es el valor, el estilo atribucional de las personas es interno, estable, global e incontrolable. Al aumentar el valor los estilos atribucionales que predominan son el externo, inestable, específico y controlable. Como se observa, todos los reactivos que calificaron los éxitos y la mayoría de fracasos reportados por los participantes, correlacionan con la depresión con valores bajos pero relativamente consistente. Particularmente los reactivos de la dimensión global que servían para explicar la frecuencia y generabilidad, obtuvieron valores altos y negativos para el caso de los fracasos. Con ello se aprecia que las personas que se deprimen tienden a concebir los eventos negativos como influyentes en varios aspectos de su vida. Por otro lado, las atribuciones sobre eventos inestables correlaciona significativamente con el estado depresivo. Como se esperaba, una persona que se explica sus éxitos como sucesos esporádicos, tiene más probabilidades de manifestar un estado emocional negativo.

Para hacer más fino el estudio, se analizó la estructura factorial del inventario de Beck (componentes principales, rotación varimax). El análisis convergió en 16 iteraciones, y se obtuvieron inicialmente 6 componentes con valores propios superiores a 1, que daban cuenta del 53.8 de la varianza total. A partir de la revisión de cada factor en términos de su coherencia conceptual y su confiabilidad (alfa de Cronbach), se decidió retener 4 factores. La matriz rotada de estos componentes esta reportada en la siguiente tabla 4, donde se puede apreciar que el primer factor que explica el 23% de la varianza total, con una media de .47 y desviación estándar de .46, es el más confiable y se muestra

conceptualmente robusto, convirtiéndose en el principal indicador del instrumento, a pesar de que los restantes factores son conceptualmente válidos.

TABLA 4: FACTORES PARA EL INVENTARIO DE BECK

	Carga
Factor 1: Síntomas Afectivos Cognitivos (alfa=.83)	
Sensación de Fracaso	.741
Sentimiento de Culpabilidad	.700
Sensación de Castigo	.693
Autoacusación	.637
Descontento	.607
Insatisfacción	.519
Indecisión	.429
Inhibición laboral	.416
Pesimismo	.407
Imagen Corporal	.360
Factor 2: Vulnerabilidad Física (alfa=.71)	
Perdida de Apetito	.672
Fatigabilidad	.650
Llanto	.620
Perdida de Peso	.490
Trastornos de Sueño	.329
Deseos Suicidas	.350
Factor 3: Somatización(alfa=.49)	
Preocupación por su salud	.740
Animo	.567
Trastornos del sueño	.306
Factor 4: Manifestación del Estado Emocional (alfa=.35)	
Perdida de Libido	.696
Irritabilidad	.518
Aislamiento	.472

Este análisis se hizo con la finalidad de correlacionar cada factor del Inventario con los reactivos que miden las dimensiones atribucionales, como se observa en la tabla 5, el primer factor correlaciona con tres de las cuatro dimensiones presentes, es decir, cuando los jóvenes se enfrentan a un problema, este es explicado con causas inestables, específicas e incontrolables. Esta manera de ver el mundo está ligada a los síntomas afectivos cognitivos propios de un estado emotivo disfuncional. La dimensión controlable va de la mano con todos los factores del Beck en el caso de los éxitos. Mientras que en el caso de los fracasos son prácticamente nulas este tipo de relaciones con los estilos de atribución

TABLA 5: Correlación entre Atribución y Factores del Beck

Cualidad de la media del Reactivo	Factores del Inventario de Depresión Beck			
	Síntomas afectivos cognitivos	Vulnerabilidad Física	Somatización	Manifestación del estado emocional
<i>Correlaciones para situaciones de Fracaso</i>				
Interna	.051	.129	.017	.036
Interna- Externa ¹	-.039	.080	.022	-.039
Estable	-.241**	-.091	-.056	-.045
Estable	-.213**	-.113**	-.029	-.040
Global	-.161*	-.073	-.082	-.070
Global	-.177*	-.143*	-.139*	-.120*
Controlable	-.199**	-.146*	-.104	-.137
Control- incont. ¹	.020	-.016	.042	-.070
<i>Correlaciones para situaciones de Éxito</i>				
Interna	.141*	.142*	.163**	.175**
Interna- Externa ¹	.197**	.048	.042	.075
Inestable	.125*	.076	.193**	.092
Inestable	.206**	.166**	.207**	.106*
Específica	.131*	.056	.127*	.151*
Específica	.143*	.086	.107*	.085
Controlable	-.183**	-.188**	-.091	-.171**
Controlable	-.013	-.021	.008	-.055

Nota: N= 283, *p<.05, ** p<.001. Las combinaciones con 1. tienen valores neutrales

DISCUSIÓN

La presente investigación ha proporcionado un primer acercamiento al estudio de los estados emocionales auto generados por medio de la dimensiones atribucionales. Los resultados se corresponden con lo que se ha encontrado en la literatura. De hecho la mayoría de las correlaciones entre los estilos atribucionales y los niveles de depresión se acercan al valor medio de .3 encontrada por Sweeney y cols. (1986). Cuando los sujetos están frente a un éxito, se lo explican con causas internas, estables, globales y curiosamente incontrolables, es decir, existe la noción de contar con una especie de suerte que no es controlable pero que es necesaria. Esta idea puede ser un indicador de bajos niveles de autoestima, también sugiere la importancia de adicionar variables como el autoconcepto, para complementar la explicación de las dimensiones atribucionales que aun en el caso de los éxitos correlaciona con los síntomas afectivos- cognitivos de la depresión.

Consideramos que los resultados son bastante prometedores, sobre todo, que por falta de espacio nos fue imposible reportar a fondo la validación de ambas escalas utilizadas. Pero podemos adelantar que su comportamiento permitirá su posterior aplicación con la seguridad de ser confiables y validas. En cuanto a la relación entre atribución y estados emocionales, encontramos que siguiendo

el modelo utilizado en esta investigación y completándolo con otras estrategias de estudio como la experimentación o la entrevista, podremos profundizar más en el problema y proponer un modelo que sea aplicable a nuestra sociedad.

En cuanto a los niveles de depresión, es muy importante, recordar que los estilos atribucionales son solo una parte del problema en el caso de un subtipo muy específico de depresión. Sin embargo encontrar niveles moderados de ésta en una población tan joven nos parece un problema al que hay que darle seguimiento, sobre todo si como predice el modelo, buena parte de ese estado depende solo de la manera como las personas se explican al mundo y así mismos

REFERENCIAS

- Abramson, L.Y., Metalsky, G.I. y Alloy, L.B. (1989). Hopelessness depression: a theory based subtype of depression. *Psychological Review*, **96**, 358-372.
- Abramson, L.Y., Seligman, M.E.P y Teasdale, J. (1978), Learned helplessness in humans: Critique and reformulation. *Journal of abnormal psychology*, **87**, 49-79
- Alloy, L.B., Abramson, L.Y. y Dykham, B.M.(1990). Depressive realities and nondepressive optimistic illusions: The role of the self. En R.E. Ingram (Ed), *Contemporary psychological approaches to depression: Treatment, research and theory*. New York, Plenum Press.
- Beck A.T (1961) Inventario de Depresión de Beck. *Archivos generales de Psiquiatría*, **4**, 561-571.
- Camuñas, N., Cano, V. y Pérez Nieto, M. (2000). Atribuciones causales ante exámenes: Un nuevo inventario, *Boletín de la Sociedad Española para Estudios de la Ansiedad y el Estrés*, **13**, 15
- Hewstone M. (1992), *La atribución causal*, Madrid: Paidós
- Hewstone, M. y Antaki, C. (1993). Teoría de la atribución y explicaciones sociales. En Hewstone, M., Stroebe, W., Codol, J.P. y Stephenson, G.M (eds). *Introducción a la psicología social*, Barcelona: Ariel.
- Perez Nieto, M.A. y Camuñas, N. (1998). Estilo atribucional y emociones negativas: una revisión teórica. *Boletín de la Sociedad Española para Estudios de la Ansiedad y el Estrés*, **9**, 13-23
- Peterson, Ch., Mayer, S.F y Seligman, M.E.P. (1993). *Learned helplessness: a theory for the age of personal control*. New York: Oxford University Press.
- Peterson, Ch. Y Seligman, M.E.P. (1984). Causal explanations as risk factor for depression: Theory and evidence. *Psychology Review*, **91**, 347-274.
- Robles Garcia Rebeca (2000), Modelos de personalidad de los trastornos del estado de ánimo y ansiedad. **Tesis UNAM Facultad de Psicología**
- Seligman, M.E.P. (1975). *Indefensión*. Debate. Madrid.
- Seligman, M.E.P., Abramson, L.Y., Semmel, A. (1979). Depressive attributional style. *Journal of abnormal psychology*, **88**, 242-247
- Sweeney, P. D., Anderson, K. y Bailey, S., (1985), Attributional Style in depression: A meta-analytic review, *Journal of personality and social psychology*, **50**, 974-991.
- Weiner, B. (1985). An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, **75**, 530- 573.