

DIMENSIONES DEL INDIVIDUALISMO- COLECTIVISMO EN MÉXICO:
UN ESTUDIO EXPLORATORIO

Fredi Everardo Correa Romero

Carlos César Contreras Ibáñez

Adriana Ramírez Angón

Edith A. López Quintos

Seminario de Investigación Kurt Lewin

Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa

Romeo y Julieta, no solo es una clásica historia de amor, en el fondo muestra una oposición frontal entre distintos valores, por un lado los jóvenes que defienden sus intereses personales y por otro sus familias que exigen se cumplan las normas establecidas por el bien social. Nosotros mismos estamos en constante lucha entre las exigencias sociales y nuestras metas personales. Estos problemas caen dentro del estudio de los valores culturales. Los valores son constructos psicosociales que expresan la relación más general, estable e integral entre el individuo y la sociedad, dado que son creencias generales interrelacionadas y jerárquicamente estructuradas, así como internamente consistentes a lo largo del tiempo (Rokeach, 1973).

Existen diversos acercamientos teóricos sobre la estructura de los valores. Así tenemos los estudios de Hofstede, quizá la forma más popular de abordar el problema, al proponer una estructura unidimensional con dos polos denominada Individualismo- Colectivismo (Hofstede, 1980). Triandis modificó la conceptualización de Hofstede, asumiendo que el individualismo y el colectivismo no son elementos opuestos de una sola dimensión, sino dimensiones diferentes que incluso pueden convivir y combinarse en una cultura (Triandis, Bontempo, Villareal, Asai, y Lucca, 1988)

Triandis (1990) define el *Individualismo* como el grupo de valores que enfatizan la autonomía de la persona, mientras que el *colectivismo* agrupa los valores que enfatizan la dependencia del individuo con los grupos que se identifica o al cual pertenece. A su vez, existen dos atributos clave que atraviesan estas dimensiones creando dos facetas extras: las dimensiones *horizontales* se refieren a relaciones entre iguales y las dimensiones *verticales* establecen relaciones jerárquicas.

Tabla 1: Descripción de Valores, de acuerdo al modelo de Triandis

	Individualismo	Colectivismo
Horizontal	En función del alta <i>libertad</i> e <i>igualdad</i> que éstas experimentan, se construye un <i>yo independiente</i> , pero no diferente de los demás miembros de su cultura	Se contempla una baja <i>libertad</i> , pero alta <i>igualdad</i> , explicando el motivo de un <i>yo interdependiente</i> y compartido con los demás miembros de la sociedad
Característica de la persona	<i>La persona se considera única</i>	<i>Se es una persona cooperativa</i>

Vertical	Esto se refleja en un <i>yo independiente</i> y diferente de los demás; se acepta la baja <i>igualdad</i> a la vez que es dada máxima importancia al sentido de <i>libertad</i> , definiendo una típica democracia de mercado	Se traduce por el sentido de servir al grupo, hacer sacrificios para el beneficio de su propio grupo de pertenencia y cumplir sus obligaciones impuestas como normas sociales; se contempla un <i>yo interdependiente</i> pero diferente de los demás, posiblemente debido al bajo sentido de <i>libertad e igualdad</i> .
Característica de la persona	<i>La persona esta principalmente orientada al éxito</i>	<i>Se es una persona servicial</i>

Modificado de Gouveia, 1999

Las investigaciones basadas en esta conceptualización de los valores han puesto de manifiesto que la mayoría del mundo es colectivista, 70% de acuerdo a la última estimación, siendo los orientales los más colectivistas, seguidos de algunos países Europeos y después le siguen los latinoamericanos, esto quiere decir que estas culturas prestan más atención a los grupos y los utilizan como unidades de análisis. Los norteamericanos se caracterizan por detentar valores individualistas verticales (Hui, 1988; Kashima, Siegal, Tanaka y Kashima, 1992, Triandis, 1990).

Para medir el Individualismo-Colectivismo, Triandis sugiere una estrategia multimétodo (Triandis, Chan, Bhawuk, Iwao, y Sinha, 1995), basado en técnicas como la observación, la definición del sí-mismo y escalas de actitudes que determinen el nivel y grado de cada una de las dimensiones, la más reciente es la diseñada por Singelis, Triandis y Gelfand, 1995).

INDIVIDUALISMO Y COLECTIVISMO EN MÉXICO

Como ya se ha dicho existen varias maneras de medir las dimensiones de valores de una cultura; de hecho en nuestro país existen investigaciones que por medio de diversos instrumentos, análisis sociales e históricos nos definen como una cultura colectivista (Marín y Triandis, 1985). Díaz-Guerrero (1993) cuenta con una amplia bibliografía que señala a la abnegación como un atributo característico del mexicano. La cercanía entre este atributo y la complacencia con el otro es evidente, lo cual es un indicador del carácter colectivista vertical de nuestra cultura. Otros estudios confirman el carácter decisivo de las normas sobre las actitudes entre personas de nuestra cultura (Szalay y Díaz-Guerrero, 1985), otro indicador de nuestros valores culturales.

La presente investigación pretende mostrar los resultados obtenidos con la traducción de la escala sobre individualismo- Colectivismo de Singelis y cols. (1985). Esta aportación busca subsanar un hueco en la etnopsicología mexicana pues hasta el momento los métodos de investigación sobre este tema se han hecho con otros instrumentos y metodologías pero no está disponible el reporte de la existencia o comportamiento de las cuatro dimensiones propuestas recientemente por Triandis.

MÉTODO

PARTICIPANTES

En este estudio preliminar se contó con las respuestas de 336 estudiantes de nivel superior, cuyo promedio de edad fue de 21 años (desviación estándar de 3 años), principalmente entre los 17 y 25 años y sólo 4% mayores de ese rango. La mayoría de ellos (60%) fueron mujeres (edad promedio 21 años), y los 128 restantes varones. La religión más frecuente es la católica (79%), seguido de distintos protestantismos (5%), otras confesiones (4%) y no creyentes (2%).

Estos jóvenes pertenecen a distintas universidades del Distrito Federal, principalmente a la UNAM (81%, en diversos campus), a la UAM-I (10%) y el resto a otras instituciones como la UPN y el ITAM. Los ingresos mensuales familiares, según autoreporte, ascienden en promedio a poco más de 11 mil pesos, la mayoría (55%) entre los cuatro y los diez mil pesos. El 72% reporta no trabajar y quienes lo hacen laboran aproximadamente 17 horas a la semana, generalmente 3 horas diarias.

INSTRUMENTO

Se aplicó la versión traducida de la escala sobre individualismo y colectivismo de Singelis y cols. (1995) que permite medir las cuatro dimensiones enunciadas. La escala estaba conformada por 32 reactivos con nueve opciones de respuesta (de 1 totalmente de acuerdo a 9 Totalmente en desacuerdo). El instrumento paso por un proceso de análisis y reinterpretación con la finalidad de adaptar la escala del inglés al español, pensado en jóvenes universitarios de nuestro país. Adicionalmente se agregaron 8 reactivos que permitieran medir valores “específicos” de nuestra cultura, de forma similar a los trabajos de Triandis y cols. (1998). También se incluyeron datos generales (religión, sexo, escuela, carrera, etc.) que serían utilizadas como variables independientes en futuros análisis.

PROCEDIMIENTO

El cuestionario se aplicó de manera individual en salones de clases de diferentes universidades, con el consentimiento de los maestros. Durante la aplicación dos encuestadores dieron las instrucciones generales y resolvieron dudas. El instrumento contaba con instrucciones generales y un ejemplo. En ambos casos se enfatizó el hecho de pensar los reactivos para sí mismos y no en casos externos o ideales. El tiempo de aplicación fue de alrededor de 25 minutos durante el cual se comprobó una resolución completamente individual.

ANÁLISIS

Se realizaron frecuencias de variables para depurar la captura de datos y eliminar aquellos casos que no contestaron verosímelmente a la encuesta, quedando 325 casos. Se realizaron análisis

descriptivos de los datos generales y de los reactivos de la escala. Sobre esta misma se efectuó un análisis factorial exploratorio, y análisis de confiabilidad general y por factores. Sobre el análisis conceptual y psicométrico, se calcularon el promedio y desviación estándar para cada factor, además de correlaciones entre factores. Otros análisis se reportarán posteriormente.

RESULTADOS

El primer análisis tuvo como objetivo obtener la estructura subyacente al conjunto de valores sociales operacionalizado en los reactivos de la escala de Singelis y cols. (1995). Como se mencionó, si la taxonomía establecida por ese autor se replicara en nuestro país, se esperaba encontrar cuatro factores, resultantes de desdoblarse el colectivismo en horizontal y vertical, y lo mismo para el individualismo. La tabla 1 muestra nuestros resultados a ese respecto.

Tabla 1: ESTADÍSTICA POR REACTIVO, ANÁLISIS DE FACTORES Y ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD

			<i>Factor</i>				
			1	2	3	4	5
Valor propio			2.65	2.48	2.32	2.09	2.05
% de Varianza explicada			8.29	7.74	7.25	6.53	6.40
Confiabilidad			.692	.731	.705	.573	.629
Media de correlaciones			.314	.355	.376	.253	.253
Reactivo	Med	D.E..					
9_Me gusta tener privacidad	8.25	1.73	.646				
25_Cuando tengo éxito, usualmente éste se debe a mis capacidades	7.80	1.72	.624				
29_Disfruto ser único y diferente en muchos aspectos de los demás	7.71	2.08	.576			.506	
13_Prefiero ser siempre directo y franco cuando discuto con alguien	7.65	1.80	.533				
3_El bienestar de mis compañeros es importante para mi	6.56	2.28		.793			
7_Si un compañero recibiera un premio, estaría orgulloso	7.11	2.24		.651			
11_Si un pariente estuviera en dificultades financieras, lo ayudaría hasta donde alcancen mis recursos	7.22	2.09	.311	.580			
23_Me siento bien cuando coopero con otros	7.62	1.85	.487	.488			
15_Es primordial para mi mantener la armonía dentro de mi grupo social	7.29	1.94		.470			
6_Competer es una ley de la naturaleza	5.81	2.77			.737		
26_Disfruto trabajar en situaciones que implican competir con otros	6.12	2.41			.727		
14_Sin competencia, es imposible lograr una buena sociedad	5.44	2.82			.630		
18_Ganar lo es todo	4.64	2.81			.616	.304	
17_Soy un individuo único	6.96	2.94				.753	
5_Uno debería vivir su propia vida independiente de los demás	6.44	2.72				.657	
21_Lo que me suceda es asunto mío	6.22	2.45				.566	
19_Comparto pocas cosas con mis vecinos	5.69	2.77				.399	
4_Podría sacrificar una actividad que disfrute mucho si mi familia no la acepta	4.08	2.66					.736
8_Podría hacer algo que me complaciera a mi familia, aún si detesto esa actividad	4.21	2.58					.677
16_Frecuentemente sacrifico mi propio interés en beneficio de mi grupo social	4.52	2.47					.580
28_Deberíamos mantener a nuestros padres en casa con nosotros cuando lleguen a ancianos	6.91	2.48					.465
27_Mi felicidad depende mucho de la felicidad de los que están cerca de mi	6.19	2.54					.463

El análisis de factores se realizó vía componentes principales, con rotación Varimax, que convergió en 20 iteraciones. La confiabilidad se obtuvo con la fórmula alfa de Cronbach. La primera co-

lumna de la tabla 1 muestra el número del reactivo en la escala aplicada y su contenido; la siguiente indica su promedio y desviación estándar, donde 1 = En desacuerdo totalmente y 9= De acuerdo totalmente; la tercer columna señala la correlación corregida de cada reactivo con su factor.

Como se observa los primeros cinco factores son consistentes desde el punto de vista del contenido de los reactivos. Los primeros tres pueden considerarse aceptables, aunque no satisfactorios por cuanto a su confiabilidad. Sin embargo, los factores 4 y 5 no son subescalas confiables, al respecto se hablara en la sección de discusión. Como se sabe, el atributo más importante de una medición es su validez, porque la confiabilidad depende de la variabilidad en las respuestas más que de la relación entre ellas. De hecho, para obtener un nivel de confiabilidad de .70, al primer componente le haría falta un reactivo de acuerdo a la fórmula de profecía de Spearman-Brown (Nunally y Bernstein, 1985: 295), tres al cuarto, y dos reactivo más al quinto, todos ellos redactados en consonancia con el constructo. Es decir, en aplicaciones posteriores en muestras semejantes a la que aquí se presenta bastaría con agregar seis reactivos a los 23 que nosotros tuvimos para garantizar una confiabilidad de por lo menos .70 en cada factor de la escala.

El primer factor se denominó "Independencia", explicaba el 8.29% de la varianza total. Su confiabilidad era de .692. Su media de 7.85 (con una desviación estándar de 1.15) indica que los jóvenes universitarios tienden a ser muy independientes, atributo característico de personas individualistas. El segundo factor se llamó "Solidaridad", explicaba el 7.74 de la varianza total, con un promedio de 7.15 (desviación estándar de 1.44) y confiabilidad de .73, es el indicador del colectivismo horizontal de la muestra. El tercer factor denominada "Competitividad", tenía una confiabilidad de .70, una media de 5.51 (desviación estándar de 1.97), explicaba el 7.25% de la varianza. Dicho factor se corresponde con la dimensión vertical del individualismo, pero como se ve en el valor de la media, expresa una posición más bien neutral. El cuarto factor "Individualidad", explicaba 6.63% de la varianza total, su confiabilidad fue de .57 y su promedio de 6.63 (con una desviación estándar de 1.80) manifiesta una postura ligeramente individualista horizontal. Finalmente el factor 5 se correspondió conceptualmente con la dimensión colectivismo vertical, explicaba el 6.40% de la varianza total, con una confiabilidad de 6.29 y una media de 5.17 (desviación estándar de 1.62) muestra una postura neutral de la muestra hacia la "abnegación", nombre que se le otorgo al factor.

Lo que se desprende del análisis factorial, es que el instrumento nos permite medir las cuatro dimensiones propuestas por Triandis, más un nuevo factor asociado al individualismo. También permite observar el valor de abnegación encontrado por Díaz –Guerrero en nuestra cultura.

Se calculó el puntaje de cada participante con respecto a cada uno de los factores al promediar los reactivos que lo componen. Con base en esa puntuación se calculó la matriz de correlaciones

entre factores (Tabla 2). Sorpresivamente, no se encontraron relaciones negativas, aunque la magnitud de ellas está de acuerdo a la definición del constructo arriba citado; así, los rasgos de Independencia e Individualidad muestran la correlación más alta (.40), y también es significativa la relación entre Solidaridad y Abnegación (.30). Dos resultados interesantes son que la Independencia se relaciona con la Solidaridad en esta muestra (.39) y que la Competitividad, además de correlacionar con la Independencia (.33) la Individualidad (.36), y en menor medida con la Abnegación (.12).

Tabla: 2. CORRELACIONES ENTRE FACTORES.

Factor	<i>Independencia</i>	<i>Solidaridad</i>	<i>Competitividad</i>	<i>Individualidad</i>	<i>Abnegación</i>
1. <i>Independencia</i>					
2. <i>Solidaridad</i>	.397***				
3. <i>Competitividad</i>	.336***	.073			
4. <i>Individualidad</i>	.405***	.057	.367***		
5. <i>Abnegación</i>	.129*	.301***	.124*	.014	
Media	7.70	7.16	5.51	6.33	5.17
Desv. Est.	1.27	1.45	1.98	1.81	1.63

Notas: N=332 (pairwise). La escala de respuesta iba de 1 = *En desacuerdo totalmente* a 9 = *De acuerdo totalmente*. * p<.05, ** p<.01, *** p<.001 (prueba de 2 colas).

Las medias y desviaciones estándar de cada factor muestran que, entre los estudiantes que participaron en este estudio, hay un cierto grado de acuerdo tanto hacia la Independencia como hacia la Solidaridad y la Individualidad, mientras que se manifiestan neutrales hacia la Competitividad y la Abnegación.

En cuanto a las diferencias por sexo, las mujeres parecen ser más solidarias (Media= 7.3, con una ds=1.40, cuya diferencia con el puntaje de los hombres cuya media=7, con una ds=1.48, no alcanza a ser significativa estadísticamente). Por el contrario, los varones están más de acuerdo con el valor de independencia y competitividad (t=6.87, p<.001), así como individualistas. En general, los valores aceptados por esta muestra es la independencia, la solidaridad y la individualidad.

DISCUSIÓN

La aplicación de la escala sobre individualismo- colectivismo mostró de manera general la estructura de valores propuesta por Triandis. Adicionalmente a las dimensiones colectivismo e individualismo vertical y horizontal, encontramos una dimensión propia de corte individual y que domino la estructura factorial. Aunque los datos no nos permiten modificar el modelo teórico, si representa un primer acercamiento al trabajo con la escala utilizada en varios países para determinar el nivel y cualidad de los valores de una sociedad.

Guardando ciertas reservas con respecto a la muestra, encontramos resultados que motivan un estudio más amplio y tal vez una reinterpretación de los modelos de valores de nuestra cultura, pues a pesar de encontrar atributos muchas veces manejados y comprobados como característicos del mexicano (caso de la abnegación y pruebas indirectas de predominancia de valores colectivistas) nuestros resultados muestran que por lo menos cierto sector de la población aspira o mantiene un nivel de individualismo superior al considerado históricamente por las investigaciones. La pregunta es ¿esta evolucionando nuestra sociedad, o parte de ella, hacia una estructura de valores individualistas?. Si la respuesta es afirmativa debemos cuestionarnos sobre los factores que motivan el florecimiento de estos valores, tomando en cuenta la época en que vivimos y el enorme intercambio de información producto de la globalización. ¿Que papel jugarían los aspectos económicos? Y más importante aún, ¿cómo afecta esta forma de valores a los individuos y la sociedad entera?.

REFERENCIAS

- Marín, G. y Triandis, H. (1985). Allocentrism as an important characteristic of the behavior of Americans and Hispanics, en Díaz- Guerrero, R. (ed). ***Cross-Cultural and national studies in social psychology***. Nort Holland, Elsevier Science Publisher.
- Rokeach, M. (1973). ***The nature of human values***, New York, Free Press.
- Ros, M. y Gómez, A. (1997). Valores personales individualistas y colectivistas y su relación con la autoestima colectiva. ***Revista de Psicología Social***, 12, 179-198.
- Ros, M. y Grad, H. (1991). El significado del valor trabajo como relacionado a la experiencia ocupacional: Una comparación de profesores de EGB y estudiantes del CAP. ***Revista de Psicología Social***, 6, 181-208.
- Schwartz, S.H. (1990). Individualism-colectivism: Critique and proposed refinements. ***Journal of Cross-Cultural Psychology***, 21, 139-157.
- Singelis, T.M., Triandis, H.C. y Gelfand, M.J. (1995). Horizontal and vertical dimensions of individualism and collectivism. ***Cross-Cultural Research***, 29, 240-275.
- Szalay, B. y Díaz-Guerrero, R. (1985). Similarities and differences between subjective cultures a comparison of Latin, Hispanic and Anglo Americans. en Díaz- Guerrero, R. (ed). ***Cross-Cultural and national studies in social psychology***. Nort Holland, Elsevier Science Publisher.
- Triandis, H. C. (1990) Aproximaciones teóricas y metodológicas al estudio del individualismo y colectivismo. ***Revista de Psicología Social y Personalidad***, 6,(1-2), 29-38.
- Triandis, H.C., Bontempo, R., Villareal, M.J., Asai, M., y Lucca, N. (1988). Individualism and collectivism: cross-cultural perspectives on self-ingroup. ***Journal of personality and social psychology***, 54, 323-338.
- Triandis, H.C., Chan, D.K.-S., Bhawuk, D.P.S., Iwao, S. y Sinha, J.B.P. (1995). Multimethod probes of allocentrism and idio-centrism. ***International journal of psychology***, 30, 461-480.