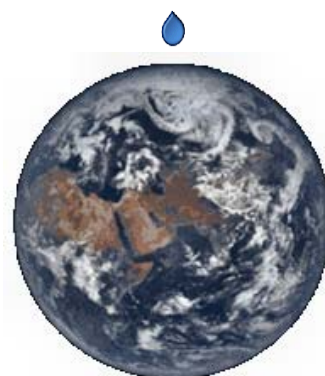


Homeopatía: revisión clínica, metanálisis y otros ensayos

Adaptado de 'Homeopatía' en Wikipedia por AGA.
10 de febrero de 2019

Según los postulados de la doctrina homeopática, una gota de cualquier sustancia que genere los síntomas de una enfermedad (no la enfermedad), diluida en una cantidad de agua equivalente a la de todos los mares y océanos del planeta, es suficiente para proveer ese remedio a toda la humanidad durante siglos. (Por tanto no queda claro por qué los homeópatas venden sus productos a precios tan altos). Por otra parte, muchas personas no tienen ni idea de que es en realidad lo que están comprando. Ver tabla de concentraciones en www.geocities.ws/rationalis/homeopatia/2018/tabla/index.htm. Más detalles en www.geocities.ws/rationalis/homeopatia/index.htm



Sumario

Ni una sola preparación homeopática ha demostrado ser inequívocamente diferente del placebo.^{1,2} La calidad metodológica de la investigación primaria en los primeros ensayos clínicos era generalmente baja, con problemas como fallos en el diseño de estudio e informe, pequeños tamaños de la muestra y sesgo de selección. Desde que se han publicado ensayos de mayor calidad, la evidencia de la eficacia de las preparaciones homeopáticas ha mermado: las pruebas de mayor calidad indican que los remedios homeopáticos en sí no ejercen ningún efecto intrínseco.^{3,4,5,6} Una revisión sistemática realizada en 2010 de todos los estudios pertinentes de «mayor evidencia» realizados por la *Colaboración Cochrane* concluyó que «la evidencia más confiable –aquella proveniente de las revisiones Cochrane– fracasa en demostrar que las medicamentos homeopáticos tengan efectos más allá del placebo».⁷

Revisiones sistemáticas y metaanálisis

Tanto los metaanálisis, que combinan estadísticamente los resultados de varias pruebas controladas aleatorias, y otras revisiones sistemáticas de la literatura son herramientas esenciales hoy día para resumir la evidencia sobre la eficacia tera-

péutica.⁸ Las revisiones sistemáticas y metaanálisis tempranos de ensayos clínicos que evaluaron la eficacia de los remedios homeopáticos en comparación con placebos tendían más a menudo a generar resultados positivos, pero mostraban un total poco convincente.⁹ En particular, las declaraciones de tres grandes metaanálisis ad-

vertían a los lectores que no se podía alcanzar conclusiones firmes, debido principalmente a errores metodológicos en los estudios primarios y la dificultad de controlar por sesgo de publicación.^{10,11,12} La conclusión positiva de uno de los metaanálisis tempranos más prominentes, publicado en *The Lancet* en 1997 por Linde *et al.*,¹² fue luego reelaborada por el mismo equipo de investigación, quien escribió:

“La evidencia de sesgo [en los estudios primarios] debilita las conclusiones de nuestro metaanálisis original. Desde que completamos nuestra búsqueda de literatura en 1995, se ha publicado un número considerable de nuevos ensayos homeopáticos. El hecho de que varios de los nuevos ensayos de alta calidad [...] tengan resultados negativos, y una reciente actualización de nuestra revisión del subtipo de homeopatía más «original» (homeopatía clásica o individualizada), parece confirmar la conclusión de que ensayos más rigurosos tienen resultados menos prometedores. Parece, por lo tanto, probable que nuestro metaanálisis por lo menos sobrestimó los efectos de los tratamientos homeopáticos.”¹³

En 2002, una revisión sistemática de las revisiones sistemáticas disponibles confirmó que los ensayos de mayor calidad tendían a tener menos resultados positivos, y no halló evidencia convincente de que los remedios homeopáticos ejerzan efectos clínicos diferentes al placebo.¹⁴

En 2005, la revista médica *The Lancet* publicó un metaanálisis de 110 ensayos de ho-

meopatía y 110 ensayos homólogos de la medicina convencional, ambos controlados por placebo, en el marco del Programa de evaluación de la medicina complementaria (PEK) del gobierno suizo. El estudio concluyó que sus hallazgos son «compatibles con la noción de que los efectos clínicos de la homeopatía son efectos placebo».¹⁵

Un metaanálisis de 2006 de seis ensayos que evaluaron si los tratamientos homeopáticos podían reducir los efectos secundarios de la terapia oncológica producto de la radioterapia y quimioterapia halló que había «insuficiente evidencia para sustentar la eficacia clínica de la terapia homeopática en los cuidados del cáncer».¹⁶

Un análisis sistemático de 2007 de la homeopatía para niños y adolescentes encontró que la evidencia para el trastorno por déficit de atención con hiperactividad y diarrea infantil era mixta. No se halló diferencia frente a placebo para la hipertrofia adenoidea, asma, ni infección del tracto respiratorio alto. La evidencia no fue suficiente para recomendar ninguna intervención terapéutica o preventiva, y el retraso en la atención médica puede resultar dañino para el paciente.¹⁷

En 2011, una revisión sistemática de 25 ensayos que habían experimentado homeopatía para enfermedades psiquiátricas no encontró evidencia de su efecto para la mayoría de las enfermedades y notó que la calidad de los estudios primarios eran en cualquier caso demasiado pobres para extraer conclusión alguna sobre su seguridad o efectividad.^[167]

La Biblioteca Cochrane no halló suficiente evidencia clínica para evaluar la eficacia de los tratamientos homeopáticos para el asma,¹⁸ la demencia,¹⁹ trastorno por déficit de atención con hiperactividad²⁰ o la inducción del parto.²¹ Otros investigadores no encontraron evidencia de que la homeopatía sea beneficiosa para la osteoartritis,²² las migrañas,^{23,24,25} el dolor muscular de aparición tardía²⁶ o el eccema.²⁷

En un artículo de 2012 publicado en *Skeptical Inquirer*,²⁸ Edzard Ernst analizó las publicaciones del grupo de investigación que ha publicado la mayoría de los estudios clínicos del tratamiento homeopático entre los años 2005 y 2010. En un total de 11 artículos, publicados tanto en revistas convencionales como de medicina alternativa, se describe tres pruebas clínicas aleatorizadas (un artículo), estudios de cohorte prospectivos sin grupos de control (siete artículos) y estudios de cohorte comparativos con controles (tres artículos). Las enfermedades incluyen un amplio rango de afecciones desde cirugía de rodilla, eccema, migraña, insomnio a «cualquier afección de pacientes la de tercera edad». Las evaluaciones de Ernst hallaron numerosos errores en el diseño, dirección e información. Algunos ejemplos son el poco detalle del tratamiento homeopático real, presentación engañosa de los controles (comparación del tratamiento homeopático más el convencional versus tratamiento convencional, pero presentado como tratamiento homeopático versus convencional) y datos similares en múltiples artículos. Concluyó que la malinterpretación de datos débiles

hizo parecer que la homeopatía tiene efectos clínicos, los que pueden ser atribuidos a sesgo o confusión y que el «lector casual puede ser seriamente engañado».²⁹

Declaraciones de organizaciones médicas

Organizaciones como el National Health Service del Reino Unido,³⁰ la American Medical Association,³¹ el FASEB,³² y el National Health and Medical Research Council de Australia,³³ han concluido que "no existe evidencia de buena calidad que la homeopatía sea efectiva como tratamiento para problema de salud alguno".⁴¹ En 2009, el funcionario Mario Raviglione de la Organización Mundial de la Salud criticó el uso de la homeopatía para tratar la tuberculosis; de igual forma, otro vocero de la OMS argumentó que no existía evidencia que la homeopatía fuese un tratamiento efectivo para la diarrea.³⁴

El American College of Medical Toxicology y la American Academy of Clinical Toxicology recomiendan que nadie use la homeopatía como tratamiento frente a una enfermedad o como una medida de salud preventiva.³⁵ Dichas organizaciones informan que no existe evidencia de que el tratamiento homeopático sea efectivo, pero que existe evidencia de que usar estos tratamientos produce daño y puede conllevar riesgos de salud indirectos al retrasar tratamientos eficaces.⁴⁶

Metaanálisis negativos Cochrane más recientes se refieren a investigaciones del aparato respiratorio en niños.³⁶

Veterinaria

La postura de la British Veterinary Association sobre medicinas alternativas es que "no puede respaldar" la homeopatía³⁷ y la Australian Veterinary Association la incluye en su lista de "terapias ineficaces".³⁸

Referencias generales

Hahnemann, Samuel (1833). *The Homœopathic Medical Doctrine, or "Organon of the Healing Art"*. Dublin: W.F. Wakeman. pp. [iii](#), [48–49](#). «Observation, reflection, and experience have unfolded to me that the best and true method of cure is founded on the principle, *similia similibus curentur*. To cure in a mild, prompt, safe, and durable manner, it is necessary to choose in each case a medicine that will excite an affection similar (*ὁμοιος πάθος*) to that against which it is employed.» Translator: Charles H. Devrient, Esq.

Tuomela R (1987). «Chapter 4: Science, Protoscience, and Pseudoscience». En Pitt JC, Marcello P. *Rational Changes in Science: Essays on Scientific*

Reasoning. Boston Studies in the Philosophy of Science **98** (Springer). pp. 83-101. ISBN 978-94-010-8181-8. [doi:10.1007/978-94-009-3779-6_4](https://doi.org/10.1007/978-94-009-3779-6_4)

Smith K (2012). «Homeopathy is Unscientific and Unethical». *Bioethics* **26** (9): 508-512. [doi:10.1111/j.1467-8519.2011.01956.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8519.2011.01956.x).

Baran GR, Kiana MF, Samuel SP (2014). «[Chapter 2: Science, Pseudoscience, and Not Science: How Do They Differ?](#)». *Healthcare and Biomedical Technology in the 21st Century* (Springer). pp. 19-57. ISBN 978-1-4614-8540-7. [doi:10.1007/978-1-4614-8541-4_2](https://doi.org/10.1007/978-1-4614-8541-4_2). «within the traditional medical community it is considered to be quackery»

Ladyman J (2013). «Chapter 3: Towards a Demarcation of Science from Pseudoscience». En Pigliucci M; Boudry M. *Philosophy of Pseudoscience: Reconsidering the Demarcation Problem*. University of Chicago Press. pp. 48-49. ISBN 978-0-226-05196-3. «Yet homeopathy is a paradigmatic example of pseudoscience. It is neither simply bad science nor science fraud, but rather profoundly departs from scientific method and theories while being described as scientific by some of its adherents (often sincerely).»

Referencias

¹ Ernst, E. (2002). «[A systematic review of systematic reviews of homeopathy](#)». *British Journal of Clinical Pharmacology* **54** (6): 577-82.

² [Questions and answers about homeopathy](#), National Institute of Health, consultado el 8 de febrero de 2008

³ Caulfield, Timothy; Debow, Suzanne (2005), «A systematic review of how homeopathy is represented in conventional and CAM peer reviewed journals», *BMC Complementary and Alternative Medicine* **5**: 12

⁴ Shelton, Jay W. (2004), *Homeopathy: How it Really Works*, Amherst, New York: Prometheus Books

⁵ Dantas, F; Rampes, H. «Do homeopathic medicines provoke adverse effects? A systematic review». *British Homoeopathic journal* **89**: S35-S38

⁶ Linde, K; Scholz, M; Ramirez, G; Clausius, N; Melchart, D; Jonas, WB (1999), «Impact of Study Quality on Outcome in Placebo-Controlled Trials of Homeopathy», *Journal of Clinical Epidemiology* **52** (7): 631-6

⁷ Ernst, E. (2010). «[Homeopathy: What does the "best" evidence tell us?](#)». *Medical Journal of Australia* **192** (8): 458-460. [PMID 20402610](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20402610/).

⁸ Liberati, A.; Altman, D. G.; Tetzlaff, J.; Mulrow, C.; Gøtzsche, P. C.; Ioannidis, J. P. A.; Clarke, M.; Devereaux, P. J.; Kleijnen, J.; Moher, D. (2009). «[The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-](#)

[Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration](#). *PLoS Medicine* **6** (7): e1000100. PMC [2707010](#). PMID [19621070](#).

⁹ Linde, K.; Hondras, M.; Vickers, A.; Ter Riet, G.; Melchart, D. (2001). «[Systematic reviews of complementary therapies - an annotated bibliography. Part 3: Homeopathy](#)». *BMC Complementary and Alternative Medicine* **1**: 4. PMC [45586](#). PMID [11527508](#).

¹⁰ Cucherat, M; Haugh, MC; Gooch, M; Boissel, JP (2000), «Evidence of clinical efficacy of homeopathy. A meta-analysis of clinical trials. HMRAG. Homeopathic Medicines Research Advisory Group», *European journal of clinical pharmacology* **56** (1): 27-33, PMID [10853874](#)

¹¹ Kleijnen, J; Knipschild, P; Ter Riet, G (1991), «Clinical trials of homoeopathy», *BMJ* **302** (6772): 316-23, PMC [1668980](#), PMID [1825800](#)

¹² Linde, K; Clausius, N; Ramirez, G; Melchart, D; Eitel, F; Hedges, L; Jonas, W (1997), «Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? A meta-analysis of placebo-controlled trials», *The Lancet* **350** (9081): 834-43, PMID [9310601](#)

¹³ Linde, K; Scholz, M; Ramirez, G; Clausius, N; Melchart, D; Jonas, WB (1999), «Impact of Study Quality on Outcome in Placebo-Controlled Trials of Homeopathy», *Journal of Clinical Epidemiology* **52** (7): 631-6, PMID [10391656](#),

¹⁴ Ernst, E. (2002). «[A systematic review of systematic reviews of homeopathy](#)». *British Journal of Clinical Pharmacology* **54** (6): 577-82. PMC [1874503](#). PMID [12492603](#). doi:[10.1046/j.1365-2125.2002.01699.x](#).

¹⁵ Shang, Aijing; Huwiler-Müntener, Karin; Nartey, Linda; Jüni, Peter; Dörig, Stephan; Sterne, Jonathan AC; Pewsner, Daniel; Egger, Matthias (2005), «Are the clinical effects of homoeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homoeopathy and allopathy», *The Lancet* **366** (9487): 726-732,

¹⁶ Milazzo, S; Russell, N; Ernst, E (2006), «Efficacy of homeopathic therapy in cancer treatment», *European Journal of Cancer* **42** (3): 282-9, PMID [16376071](#), doi:[10.1016/j.ejca.2005.09.025](#)

¹⁷ Altunc, U.; Pittler, M. H.; Ernst, E. (2007), «Homeopathy for Childhood and Adolescence Ailments: Systematic Review of Randomized Clinical Trials», *Mayo Clinic Proceedings* **82** (1): 69-75, PMID [17285788](#), doi:[10.4065/82.1.69](#), «However, homeopathy is not totally devoid of risks... it may delay effective treatment or diagnosis»

¹⁸ McCarney, Robert W; Linde, Klaus; Lasserson, Toby J (2004), «Homeopathy for chronic asthma», en McCarney, Robert W, *Cochrane database of systematic reviews (Online)* (1): CD000353, PMID [14973954](#), doi:[10.1002/14651858.CD000353.pub2](#)

¹⁹ McCarney, Robert W; Warner, James; Fisher, Peter; Van Haselen, Robbert (2003), «Homeopathy for dementia», en McCarney, Robert W, *Cochrane database of systematic reviews (Online)* (1): CD003803, PMID [12535487](#), doi:[10.1002/14651858.CD003803](#)

²⁰ Coulter, MK; Dean, ME (17 de octubre de 2007). «Homeopathy for attention deficit/hyperactivity disorder or hyperkinetic disorder.». *The Cochrane database of systematic reviews* (4): CD005648. PMID [17943868](#).

²¹ Smith, Caroline A (2003), «Homoeopathy for induction of labour», en Smith, Caroline A, *Cochrane database of systematic reviews (Online)* (4): CD003399, PMID [14583972](#),

²² Long, L; Ernst, E (2001), «Homeopathic remedies for the treatment of osteoarthritis: a systematic review», *British Homoeopathic journal* **90** (1): 37-43, PMID [11212088](#)

-
- ²³ Ernst, E (1999), «Homeopathic prophylaxis of headaches and migraine? A systematic review», *Journal of pain and symptom management* **18** (5): 353-7, PMID [10584459](#),
- ²⁴ Walach, H; Lowes, T; Mussbach, D; Schamell, U; Springer, W; Stritzl, G; Haag, G (2001), «The long-term effects of homeopathic treatment of chronic headaches: one year follow-up and single case time series analysis», *The British homoeopathic journal* **90** (2): 63-72, PMID [11341459](#), doi:[10.1054/homp.1999.0473](#)
- ²⁵ Whitmarsh, TE; Coleston-Shields, DM; Steiner, TJ (1997), «Double-blind randomized placebo-controlled study of homeopathic prophylaxis of migraine», *Cephalalgia* **17** (5): 600-4, PMID [9251877](#), doi:[10.1046/j.1468-2982.1997.1705600.x](#)
- ²⁶ Jonas, WB; TJ Kaptchuk; K Linde (2003). «A critical overview of homeopathy.». *Annals of internal medicine* **3** (5): 393-399.
- ²⁷ Ernst, E. «Homeopathy for eczema: a systematic review of controlled clinical trials». *British Journal of Dermatology* **166** (6): 1170-1172. doi:[10.1111/j.1365-2133.2012.10994.x](#).
- ²⁸ Linde, Klaus; Melchart, Dieter (1998), «Randomized Controlled Trials of Individualized Homeopathy: A State-of-the-Art Review», *The Journal of Alternative and Complementary Medicine* **4** (4): 371-88, PMID [9884175](#),
- ²⁹ Ernst, Edzard (2012). «Homeopathy: A Critique of Current Clinical Research». *Skeptical Inquirer* (Center for Inquiry) **36** (November/December): 39-42.
- ³⁰ [«Health A-Z -- Homeopathy»](#). National Health Service. Consultado el 22 de abril de 2013.
- ³¹ AMA Council on Scientific Affairs (1997). [«Alternative Medicine: Report 12 of the Council on Scientific Affairs \(A-97\)»](#). *American Medical Association*. Archivado desde [el original](#) el 14 de junio de 2009. Consultado el 25 de marzo de 2009.
- ³² Weissmann, G (2006), «Homeopathy: Holmes, Hogwarts, and the Prince of Wales», *The FASEB Journal* **20** (11): 1755-8, PMID [16940145](#),
- ³³ [«NHMRC draft Information Paper: Evidence on the effectiveness of homeopathy for treating health conditions»](#). abril de 2014. p. 19. Consultado el 20 de octubre de 2014. «There is no reliable evidence that homeopathy is effective for treating health conditions.»
- ³⁴ [«Homeopathy not a cure, says WHO»](#). *BBC News*. 20 de agosto de 2009. Consultado el 20 de octubre de 2014.
- ³⁵ American College of Medical Toxicology; American Academy of Clinical Toxicology (febrero de 2013), [«Five Things Physicians and Patients Should Question»](#), *Choosing Wisely: an initiative of the ABIM Foundation* (American College of Medical Toxicology and American Academy of Clinical Toxicology), consultado el 5 de diciembre de 2013, which cites Woodward, KN (mayo de 2005). «The potential impact of the use of homeopathic and herbal remedies on monitoring the safety of prescription products.». *Human & Experimental Toxicology* **24** (5): 219-33. PMID [16004184](#). doi:[10.1191/0960327105ht529oa](#).
- ³⁶ Hawke K, van Driel ML, Buffington BJ, McGuire TM, King D, Homeopathic medicinal products for preventing and treating acute respiratory tract infections in children. Cochrane Database of Systematic Reviews 2018, Issue 9. Art. No.: CD005974. DOI: 10.1002/14651858.CD005974.pub5.

³⁷ [«Veterinary medicines»](#). British Veterinary Association. Consultado el 5 de enero de 2015.

³⁸ [«Ineffective therapies»](#). Australian veterinary association. Consultado el 5 de enero de 2015.