

inom de ramar som erhållits (antingen det gäller A-kursrapporter eller vetenskapliga artiklar), men det går. Det är prioriteringar som gäller. Överskrider rapporten för Problem 2 maxgränsen om 5000 ord blir det rest på den (oavsett övriga kvalitéer).

Litteraturanvändning

Det är fullt uppenbart *att* ni använt litteratur för ert arbete (kurslitteratur samt elektroniska resurser), men den är yvigt hanterad. Var i ex. Rubin och Buckland hittar ni de ställen ni refererar till? Om er läsare vill belägga era påståenden, hur gör han eller hon då? Hur har ni förberett för er läsare att kunna belägga era påståenden med hjälp av den litteratur ni själva valt för det? Och hur *tolkar* ni ex. Rubin och Buckland – vad gör ni med dem? Hur låter ni er läsare förstå er tolkning? Ni använder huvudsakligen litteraturen för att stärka era egna resonemang, inte för att jämföra resonemang i sig. Vetenskapligt arbete går ofta ut på att presentera *olika* uppfattningar om någonting – inte komma fram till *ett* svar. Fundera gärna på vilka konsekvenser olika sätt att använda litteratur på kan få för ert resultat.

Vilka bedömningskriterier använder ni för att bedöma tillförlitlighet i litteratur och andra informationskanaler? Hur ser ni på det? Diskutera!

Referenser

Era referenser till tryckt litteratur/böcker är inte så mycket att säga om, de är fullt användbara på så sätt att man med hjälp av dem kan återfinna det åsyftade dokumentet. Ni har inte med förlagsort, men har konsekvent uteslutit det. OK. Vad gäller tryckt litteratur/artiklar är det värre, det skulle inte gå att återfinna den aktuella artikeln utifrån referensen utan en viss ansträngning (och tänk er att man skriver referenser för att den där ansträngningen inte skall behövas. Man kan se det som en helt praktisk aspekt, alltså). Vilket nummer av tidskriften? Årgång? Vilka sidor i tidskriften omfattar den? Se över det betydligt noggrannare till nästa rapport – referenserna måste gå att använda. Beträffande utformandet av referenser till elektroniska källor uppmanas ni studera BHS handbok för magisterskrivare, kap. 6. Tänk på att *likheterna* mellan ”traditionella referenser” och referenser till elektroniska dokument överväger skillnaderna.

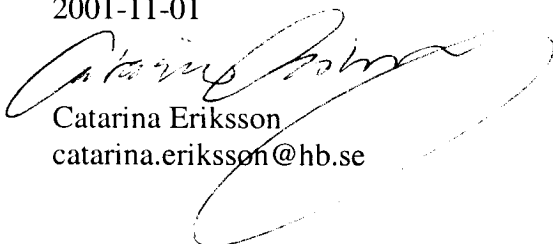
Informationssökningsbilagan

Er informationssökningsbilaga är fantastisk läsning! Det är imponerande hur ni tillämpar Kuhlthaus teorier på ert eget arbete, en utmärkt koppling mellan teori och empiri. Det finns inte så mycket extra att säga om just det – det är lysande.

Det vore dock intressant att veta mer om *hur ni värderar* olika källor/informationskanaler. Hur diskuterade ni det? *På vilka grunder* bedömde ni vissa texter som irrelevanta (oberoende av vad ni kom fram till; relevant/irrelevant) hur diskuterade ni då? Vilka *argument* hade ni? Vad utmärker ett ”relevant dokument” (det är naturligtvis kontextberoende) - men för er, i just det här arbetet? Hur tänkte ni kring det?

Ert arbete bedöms som GODKÄNT.

2001-11-01



Catarina Eriksson
catarina.eriksson@hb.se

Eva-Maria Flöög