

Kommentarer till basgrupp B3s rapport till Problem 1, ht-01.

Dessa kommentarer skall ses som konstruktiv kritik av den rapport gruppen åstadkommit. Avsikten är inte att gruppen skall *besvara/åtgärda* de frågor som ställs i kommentarerna, men gärna fundera över dem - se det som en diskussion. Kommentarererna är heller inte heltäckande, de skulle kunna ta upp både fler och andra saker, men förhoppningsvis kan de ge nya tankar om Problem 1.

Rapporten

Problemformulering

Ni har valt att gripa er an Problem 1 med ett "praktiskt" fokus, för ge er möjlighet att ägna er åt informationssökning via olika källor. Detta tolkas som en målmedveten handling och ligger väl i linje med kursens syfte. Ni resonerar runt *varför* ni valde att avgränsa problem 1 som ni gör, och det är utmärkt. Ett av era syften uppger ni vara att belysa ut *alla* de begrepp som används inom detta ämne, och det är förvisso att ta i. Att diskutera några specifika begrepp är rimligare. En tydlig definition av och diskussion om förekommande begrepp saknas. Vad är "text" i er rapport, vad är "dokument" (och hur ser ni på relationen mellan "text" och "dokument" etc.?), vad är "beskrivning" (i olika varianter), vad är "användare" (etc.) ... och vad är definitionerna grundade i? Vad är det mer exakt ni avser behandla? Och vad väljer ni bort, och på vilka grunder? Naturligtvis kan inte all världens tänkbara varianter av dessa begrepp diskuteras, men det finns ingenting som självklart står för någonting, helt utan diskussion. Och den diskussionen efterlyses i er rapport.

Metod

Ni har fördjupat er i praktiska informationssökningsverktyg och har undersökt dessa med på olika "van Rijsbergen-dokumentet"-relaterade sökfrågor. Dessutom diskuterar ni, med huvudsaklig utgångspunkt i kurslitteratur från Block 1, en "van Rijsbergen-dokumentet"-relaterad kontext. Detta är ett sätt att bearbeta Problem 1. Ni *motiverar* ert tillvägagångssätt med intresse för den praktiska informationssökningen. Utmärkt.

Resultat

Ni redogör för både Kunskapsorganisationsperspektivet och för Användarperspektivet i er rapport på ett sätt som bedöms som balanserat. Ni presenterar både en mer teoretisk redogörelse för det "van Rijsbergen-dokumentet"-relaterade sammanhanget, samt resultaten av era praktiska undersökningar, där man kan se det som att ni försätter er själva i situationen av användare och reflekterar kring det. När ni på sid. 8 presenterar "olika vetenskapliga synsätt inom informationsvetenskap" tar ni i lite mycket, det handlar snarare om "olika synsätt på användaren inom biblioteks- och informationsvetenskap". Försök att "inte lova mer än vad som är möjligt att hålla" när ni skriver vetenskapligt – det är en god vana.

Helhet

Er rapport utgör lättläst och engagerande läsning. Ibland märks det att olika personer skrivit olika delar, men det ryms "inom marginalen" – intrycket av att vara en helhet överväger intrycket av att bestå av delar. Innehållsförteckningen är tydligt disponerad och ger läsaren en god uppfattning om hur ni avser att er rapport skall läsas. Källförteckningen skall placeras före bilagorna, den hör verkligen till själva rapporten och är ingenting som skulle kunna "biläggas", som man annars kan tänka om bilagor. En varningsflagga höjs för rapportens omfång – den överskrider gränsen på 5000 ord. Det är en konst att få sagt det som skall sägas