

El Futuro:

No existen referencias del futuro en el Noldorin de las Etimologías, figurando todas las evidencias relevantes en Sindarin. Hay dos o tres pistas acerca de la formación del futuro que nos indican que podría formarse con la terminación **-tha**. La única referencia de esta terminación sin más adiciones, viene en la Carta del Rey: **anglennatha** “con aproximación, aproximadamente”. Esto se descompone así: un radical vocálico como **anglenna-** “aproximarse, acercarse” + la terminación **-tha** del futuro. El verbo **linnathon** “yo cantaré” (RGEO:72, aparece sin traducir en *A Elbereth Gilthoniel* en LotR), es casi un radical vocálico ***linn[aj]-** “cantar” (compararlo con **linnon** “*yo canto” en la *Canción de Lúthien, La División de Beleriand*, página 354). Si quitamos la terminación pronominal **-n**, la forma **linnathon** se convertiría en ***linnatha**; ver más adelante lo concerniente a la rotación de **-a** hacia **-o**, ante la terminación pronominal **-n** “yo”.

La forma **estathar** aparece en La Carta del Rey en la frase: **i sennui Panthael estathar aen**, traducida como: “quien osa llamarse El Más Sabio” (SD:126). Mi opinión es que, aislada, la forma **estathar** significaría “*ellos llamarán”, y que el significado literal de la frase completa sería algo como “*aquellos a los que preferiblemente llamarían Los Más Sabios” (**sennui** podría ser el adverbio “*realmente, preferiblemente”, y **aen** sería cierta partícula que indicaría que estamos moviéndonos en una situación hipotética en lugar de en un hecho futuro objetivo: “sería” en lugar de “será”). No obstante, la interpretación exacta de esta frase, siempre ha sido controvertida (ver la siguiente sección, en el apartado dedicado a la terminación plural **-r**). La mayoría de la gente, estaría de acuerdo sin embargo, en que **estathar** apunta a ***estatha** como el futuro más simple del verbo **esta-** “llamar, nominar” (comprobado en Quenya; ver la entrada **ES-** en Etimologías).

Por desgracia, todas estas formas comprobadas de futuro, parecen ser derivadas de radicales A. No está claro como debe añadirse la terminación **-tha** a los radicales consonánticos (si funcionarían recibiendo la misma terminación). En algunos casos, podría añadirse al radical, sin crear grupos imposibles, p.e.: (?) **cartha** como futuro de **car-** “hacer”. Sin embargo y aunque **-th-** o la terminación **-tha**, representan un grupo antiguo (***tt** o **ts**) e imposible de consonantes, pudiera ser que hubieran existido en una etapa más temprana, si una terminación que comenzara por una combinación cualquiera se hubiera añadido directamente a los radicales consonánticos.

Con toda probabilidad, algunas vocales conectoras se deslizan generalmente entre el radical consonántico y la terminación **-tha**. Como se verá más adelante, en el tiempo presente (o aoristo), la vocal **-i-** se añade a los radicales consonánticos ante las terminaciones pronominales correspondientes. Un alumno aventajado, incluso podría percatarse de que la misma vocal conectora se inserta también ante la terminación **-tha** del futuro. Donde es posible, la vocal **-i-** sufrirá metafonía con la vocal radical del verbo, cuando esta sea la **-i** final del infinitivo (ver más atrás). Por supuesto **-i** como terminación del infinitivo es, por su origen, bastante distinta a la vocal conectora pero, si realmente el tiempo futuro de este tipo de verbos, se forma como hemos expuesto, la regla gramatical sería esta: el tiempo futuro de estos verbos cuyos infinitivos terminan en **-i**, se forma mediante la adición de **-tha** al infinitivo (independientemente de si los infinitivos Noldorin acabados en **-i**, son o no conceptualmente válidos en Sindarin). Por ejemplo: el futuro de **dar-** “parar” (infinitivo **deri**), sería ***deritha**. Advertir la metafonía en el radical vocálico de **dar-**.

Las formas que se dan en mi Conjugación Sugerida se basan en esta suposición, aunque no es del todo seguro. Otro supuesto posible es que la terminación del futuro, apareciera en la forma larga **-atha** cuando se le añaden radicales consonánticos; si es así, el futuro de **dar-** sería ***daratha** (sin metafonía en el radical vocálico). Ivan Derzhanski acepta que el futuro de **tir-** “mirar, vigilar” es ***tiratha** (el **dirathar** dulcificado (lenitivo) y sufijado en el título de un artículo que publicó en VT38: **Peth i dirathar aen**, significando aparentemente “una palabra que deberíamos observar”. Imita la sintaxis de la controvertida frase **i sennui Panthael estathar aen** de La Carta del Rey, una arriesgada operación, puesto que nadie puede asegurar lo que significa cada palabra individualmente.

Los tiempos *finitos* de los verbos con terminaciones añadidas:

Los tiempos *finitos* pueden llevar terminaciones pronominales y de número. Sobreviviremos a las terminaciones conocidas; desafortunadamente no conseguiremos desarrollar una tabla completa de pronombres, y no podemos tener la seguridad de que pertenezcan en realidad al mismo nivel conceptual.

La terminación -n de la 1ª persona del singular: En Sindarin como en Quenya, *-n* es la terminación pronominal “yo”. Esta es la terminación pronominal más comprobada de todas. En Sindarin la encontramos en palabras como **nallon** “yo lloro” (la invocación de Sam), **linnon** “yo canto” (La Canción de Lúthien), **linnathon** “yo cantaré” (A Elbereth Gilthoniel), **onen** “yo dí”, y **ú-chebin** “yo no guardo” (el **linnod** de Gilraen). También está **avon** “yo+futuro negativo” (WJ:371). En el Noldorin de las Etimologías aparece la misma terminación *-n* en **gerin** “tengo” (**ĴAR-**); probablemente sea la misma de las formas no traducidas **drammen** “*yo talé” (**DARÁM-**), **hennin** “yo arrojé” (**KHAT-**) y **sogennen** “*yo bebí” (**SUK-**; como dijimos antes, esta última forma probablemente sería ***sogannen**. El ancestro Viejo Noldorin de esta terminación pronominal sería *-ne*, que aparece en la forma **jurine** “yo corro” (**YUR-**). Este *-ne* podría venir de **ni* en una etapa más antigua; comparar con la raíz **NI²⁻** “yo”, que figura también en Etimologías.

La terminación -m de la 1ª persona del plural: La terminación *-m* parece que significa “nosotros”. En nuestros ejemplos contrastados, este es un “nosotros” exclusivo, que no incluye a la/s persona/s concernida/s. El Quenya distingue entre el “nuestro/nosotros” inclusivo y exclusivo, que es en lo que se basan nuestros ejemplos: la terminación Quenya en cuestión, era *-mmē* (aunque más tarde Tolkien la convirtió en *-lmē*). Parece bastante probable que la *-m* de nuestros ejemplos Sindarin esté directamente relacionada con la terminación exclusiva del Quenya *-mmē*: **avam** “no queremos” (WJ:371), **gohenam** “olvidamos” (VT44:21). Por supuesto, también es posible que la distinción entre inclusivo y exclusivo no se observara o mantuviera en el Sindarin. Podemos ver sin embargo, que ese tipo de diferencias ya existían en las pre-Etimologías Noldorin: en una determinada etapa “*nosotros viramos” sería **dengim** si el “nosotros” fuera exclusivo, pero **[deng]int** si el “nosotros” fuera inclusivo (PE13:130). La forma **dengim** al menos, podría ser perfectamente válida también en Sindarin.

La terminación -ch de la 2ª persona del singular: En un correo de *Elfling* del 22 de Enero de 2002, Carl F. Hostetter escribió: “*pueden encontrarse gráficos mostrando -ch como 2ª persona del singular*” (ver: <http://groups.yahoo.com/group/elfling/message/9163/>). Como añadió acto seguido, la terminación *-ch* no siempre tenía ese significado (más bien, denotaba una 1ª persona del plural inclusivo (nosotros) en una fase conceptual más temprana, sustituyendo la anterior terminación *-nt* que Tolkien usó en la forma **[deng]int** mencionada antes). No obstante, la terminación *-ch* es la mejor opción que tenemos actualmente para expresar “tu/usted” (así se usa en el Sindarin del cine), y es la que usamos aquí.

La terminación -r del plural (quizá también representando al pronombre “ellos”): Parece que, al igual que ocurre en el Quenya, los verbos Sindarin forman sus plurales con la terminación *-r*. Esto está comprobado en varias formas del nombre *La Tierra de la Muerte Que Vive/Viviente*: **Dor Firn i guinar** (Etimologías, entradas **KUY-**, **PHIR-**), **Gwerth-i-guinar** (WJ:71), **Dor Gyrth i chuinar** (Cartas:417). Independientemente de las diversas mutaciones de la consonante inicial del verbo, estas variantes apuntan a **[c]uinar** como la forma del presente plural de **cuino** “estar vivo” (Etimologías, entrada **KUY-**). Más recientemente, la terminación *-r* cambió también en el homenaje rendido al Sindarin por Tolkien en su *Padrenuestro*, en la línea **di ai gerir úgerth** = literalmente: “*aquellos que **hacen** [cometen] pecados” (VT44:30). En este caso conceto, **gerir** es claramente la forma lenitiva de **cerir**, esta forma inalterable aparece contrastada en otra lectura alternativa en VT44:22. Es una forma del verbo **car-** “hacer”; el imperativo **caro** está en el mismo texto.

Es posible que la terminación *-r* no sea simplemente una marca de plural, sino que además funcione también como el pronombre “ellos”, por lo que **[c]uinar** podría ser “*ellos viven” y **cerir** podría significar “*ellos hacen”. Una frase en La Carta del Rey, puede confirmarlo: siendo **[c]uinar** y **cerir** ejemplos del tiempo presente (o aoristo), se añade la terminación *-r* a

lo que parece ser un tiempo futuro en la frase *Perhael i sennui Panthael estathar aen*, en La Carta del Rey (traducida como: “Los Tontos que osan llamarse Sabios”, SD:126). Existen ciertas especulaciones que apuntarían que en este caso, la *-r* representaría a algún tipo de terminación pasiva, por lo que *estathar* significaría “*serán llamados” (ver por ejemplo *Hipótesis Descarada nº 1* de Ivan Derzhanski en VT38:10). Hay alguna evidencia de que *-r* pueda ser una terminación “semi-pasiva” en una variedad del Quenya. Yo, sin embargo, me inclino a pensar que *-r* es aquí la misma terminación del plural que se ha comprobado en todas partes, así pues, *estathar* sigue significando “*ellos llamarán”. El *aen* que le sigue en la frase citada más atrás, puede ser una especie de participio indicando que el verbo que le precede describe una situación irreal o deseada, así que la frase *estathar aen*, no será el simple indicativo “ellos llamarán”, sino “ellos llamarían”. *Sennui* quizá sea un adjetivo (por la terminación *-ui*) usado con un adverbio; su significado aquí, podría ser algo como “preferiblemente”. La frase completa podría significar literalmente: “*aquellos Tontos los cuales/quienes [=gente en general] preferiblemente se llamarían Sabios”. Esta interpretación confirmaría que *-r* implica “ellos” (Tolkien presentó “Tontos que osan llamarse Sabios”, como una traducción no literal).

NOTA: En una forma experimental del nombre de *La Tierra de los Muertos Que Viven/Vivientes: Gwerth-i-Cuina*, la terminación *-r* desaparece del verbo aunque “los Muertos” es plural (WJ:132). Sin embargo, está presente en otras variantes del mismo nombre. Podemos tomar en consideración una frase publicada en *Tolkien Artista e Ilustrador*, que aparece como perteneciente al dialecto contemporáneo del Noldorin de las Etimologías: *Lheben teil brann i annon ar neledh neledhi gar godrebh*, evidentemente: “cinco pies de alta [es] la puerta y pueden pasar tres a la vez”. El verbo *gar* aparece aquí con el significado de “poder”. Si aceptamos al verbo **gar-* “ser capaz” (en Etimologías hay un verbo de la misma forma que significa “tener”), podemos concluir la forma **gerir* o posiblemente **garar*, con la terminación plural *-r* añadida en concordancia con el sujeto plural *neledh* “tres”. ¿O es un grupo de tres, indicado simplemente por el cardinal *neledh* “3”, algo tomado como una unidad? Si *gar* es un verbo singular, quizá tuviéramos a **gâr* con una vocal larga (como las formas *tól*, *[p]éd*, etc.).

Las cuatro terminaciones: *-n* “yo”, *-m* “nosotros”, *-ch* “tú” y *-r* (?) “ellos”, pueden añadirse (parece ser) a los tiempos *finitos* del verbo. Sin embargo, la cuestión reside en cual es la vocal que debe precederlas.

Como se demostró antes, los presentes (o aoristos) de los verbos radical-A, terminan en *-a* y sus futuros en *-tha*. No obstante, los ejemplos contrastados *linnon* “*yo canto”, *nallon* “yo lloro” y *linnathon* “yo cantaré”, indican que la *-a* cuando va precedida por la terminación *-n*, se convierte en *-o-* al añadir la terminación pronominal: ***linnan*, ***linnathan*. Por el contrario, ante la terminación *-m* no se experimentarán cambios de este tipo, como queda evidenciado en el ejemplo *avam* “no querremos” en WJ:371 (cuya fuente cita también *avon* “no querré” con el cambio esperado de *-a-* a *-o-* ante *-n*).

Un intento de explicar porque *-a* se convierte en *-o-* ante *-n* “yo” y no ocurre lo mismo ante *-m* “nosotros”: la vocal final del radical-A era originariamente una *â* larga. Ante las terminaciones que llevaban una sola consonante, como es el caso de *-n*, dicha vocal permanecía larga y generalmente convertida en la *o* Sindarin. Sin embargo, ante las terminaciones que llevaban un grupo de consonantes, la *â* larga original se acortaba a *-a-*, que seguía siendo *-a-* en Sindarin. La terminación *-m* representa en la mayoría de los casos, al antiguo grupo *-mm-* (o convertido en *v* siguiendo a una vocal), así pues esta *-â* original se acortó a *-a-* y permaneció así en Sindarin. Tenemos *avon* “no querré” y *avam* “no querremos”. Como quiera que *-ch* “tú” (singular) debe descender de un antiguo grupo (como *-kk-*), lo lógico sería encontrar una *-a-* antes de dicha terminación: **avach* “tú no querrás” (una terminación alternativa de “tú”: *-g*, se encuentra en los manuscritos de Tolkien. Si esta desciende de una simple *-k-*, tendríamos **avog* con *-o-* como alternativa a “tú no querrás”).

Esto explica satisfactoriamente algunas cosas, pero sigue sin estar claro porque *-a* no se convierte también en *-o-* ante la terminación plural *-r*, por ejemplo: *[c]uinar* en lugar de ***cuinor* como el presente plural “viven” (como en *Dor Firn i guinar*). No existe razón para creer que esta *-r* sea una simplificación de un grupo antiguo, como la terminación *-m* “nosotros”. Se ha sugerido que esta terminación pudo, de alguna manera, introducirse en el idioma en una etapa posterior y de cualquier forma, sus rodeos fonéticos no influyen en nuestro sistema de trabajo. Aunque aún tenemos algunas dudas, podemos concluir que un verbo como *linna-* “cantar” sería *linnon* en el presente/aoristo “yo canto”, **linnan* “nosotros cantamos”, **linnach* “tu cantas” y **linnar* “(ellos) cantan”. En el tiempo *futuro*, la vocal final de la terminación *-tha* se comportaría de la misma forma que la final *-a* de un radical-A en el presente. Además de la forma contrastada *linnathon* “yo cantaré”, podríamos formar

**linnatham* “nosotros cantaremos”, **linnatach* “tu cantarás”, **linnathar* “(ellos) cantarán”. Aún ignorando la cuestión de una posible discusión entre el “nosotros” inclusivo y exclusivo, nos falta al menos una terminación pronominal: la del plural “vosotros”. Un invitado educado diría que es **-I*, teniendo en cuenta que en algunas variantes del Quenya se usa *-lle* para ese caso. Si esta **-I* desciende de una doble *-ll-* (como la Quenya), podríamos formar **linnal* y **linnathal* (en lugar de **linnol* y **linnathol*) para decir “vosotros cantáis”, “vosotros cantaréis”.

La forma del presente o aoristo de *los radicales consonánticos* parece que incluyen la vocal *-i-* ante las terminaciones (cuando aparecen sin terminaciones, como en la 3ª persona del singular, esos son los verbos que tienen su radical vocálico alargado, como ocurre con *tól* “viene”). Por ejemplo: de **heb-* “guardar, vigilar”, tenemos *[h]ebin* “yo guardo” (contrastado en la forma negativa *ú-chebin* “no lo vigilo”, en el *linnod* de Gilraen; el prefijo *ú-* “no” provoca la *lenición* (suavización) de la consonante siguiente). Esta *-i-* produce una *metafonía* del radical vocálico en la/s sílaba/s precedente/s, tal y como ocurre con la terminación *-i* del infinitivo que vimos antes, así pues, los radicales vocálicos *a* y *o* se convierten en *-e-*. En el Padrenuestro en Sindarin, el verbo *car-* “hacer”, aparece como *cerir* (no ***carir*), con la *-i-* como vocal conectora ante la terminación *-r* (VT44:22).

Anteriormente en VT41:6, se publicó la raíz primitiva *KHEP-* “guardar, vigilar”, como un poco claro sustituto del verbo Sindarin *heb-* del mismo significado: ***hab-* o ***hob-*, aunque todas estas formas se convertirán en *hebi-* ante las terminaciones estando tan solo la 1ª persona del singular *[h]ebin* contrastada. Un verbo como *car-* “hacer” con las terminaciones añadidas, sería algo como: **cerin* “yo hago”, **cerich* “tu haces”, **cerim* “nosotros hacemos”, **cerir* “(ellos) hacen”. *Tol-* “venir”, sería: **telin* “vengo”, **telich* “vienes”, **telim* “venimos”, **telir* “(ellos) vienen” (comparar con *telí* la forma metafónica del infinitivo “venir” que aparece en la entrada *TUL-* de las *Etimologías*).

El verbo *garo* tiene la 1ª persona del presente como *gerin* “tengo” (*Etimologías*, entrada *¶AR-*; interpretamos “*garo-*” como infinitivo terminado en *-o-*, a pesar del guión final). Más atrás hemos visto la forma *gerin* como evidencia de que este verbo es propiamente un radical consonántico (*gar-* en la desaparecida entrada *GAR-*), y que tan solo el infinitivo *garo* en lugar de la que sería una forma más regular como ***geri*, es excepcional. El verbo *sogo* “beber” se ha definido como correspondiente a la 3ª persona singular del presente: *sôg*, que también podría considerarse como un radical consonántico excepto por la forma del infinitivo. Con las terminaciones, *sog-* aparecería como **segi-*, por ejemplo: **segin* “yo bebo”. También es posible (y bastante probable), que *sogo* “beber”, represente a un radical-A corto: *sog[a]* de la Conjugación Mixta. En nuestra Conjugación Sugerida, lo hemos enfocado así, por lo que “yo bebo” sería **sogon* (ante las otras terminaciones tendríamos: **soga-* y la 3ª persona del singular: *sôg* que sería irregular, puesto que si realmente opera como un radical-A, debería ser ***soga* aún cuando no lleve terminación. O, ¿tal vez en la Conjugación Mixta es normal que los verbos pierdan la *-a* final en el caso de la 3ª persona singular del presente, contrariamente al sistema aceptado en nuestra Conjugación Sugerida, que denomina irregular a *sôg*?).

Las terminaciones *-n*, *-m*, *-ch*, *-r* se pueden añadir a las formas pasadas de los verbos; hay al menos algunas con *-n* (“yo”) contrastadas. El *linnod* de Gilraen tiene *onen* “yo dí”. Como hemos sostenido antes, la forma “dí” es evidentemente **aun*, convirtiéndose en *on* en los polisílabos. La forma *onen* sugiere que la vocal conectora *-e-* se usa ante las terminaciones, en al menos, algunas formas del pasado. Otros ejemplos de las *Etimologías* parecen confirmar este extremo. En la entrada *DARÁM-* se da un pasado de *dravo* “talar”: *drammen*, y aunque no está traducido explícitamente como “*yo talé”, el pronombre *-n* “yo” parece estar incluido. Como ya hemos dicho, el pasado “talé” sin terminación, sería **dram*, o técnicamente **dramm* (el final *-mm* reducido ortográficamente a *-m*), del más antiguo **dramne* con la misma marca de tiempo pasado *-ne* que ya es común en Quenya. La forma *drammen* “yo talé” se desarrollaría normalmente a partir de **dramnene* (la terminación pronominal *-ne* “yo”, comparada con el Viejo Noldorin *yurine* “yo corro”, entrada *YUR-*). Hay una pequeña razón para dudar de que además de *drammen* “yo talé”, pudiéramos encontrarnos con **drammem* “nosotros talamos”, **drammech* “tu talaste”, **drammer* “(ellos) talaron”.

Hay más evidencias de *-e-* como vocal conectora en la entrada *SUK-* de las *Etimologías*. Después de la forma *[sogant]*, pasado de *sogo* “beber”, Tolkien citó una palabra que se imprimió como *sogennen* (presentada como una variedad parentética de *[sogant]*, que se

identifica explícitamente como una forma de pasado). Este **sogennen** es el mismo pasado **[/sogant** con la terminación **-n** “yo” añadida, y una vocal conectora **-e-** apareciendo ante dicha terminación (entre vocales generalmente **-nt-** se convierte en **-nn-** por razones fonéticas). Sin embargo, podríamos esperar que **[/sogant+-e-n** produjera ***soganen** y no **“sogennen”** como se publicó. Con toda probabilidad, **“sogennen”** simplemente será un error de lectura del ***sogannen** en el manuscrito de Tolkien; ya hemos visto otros casos en los que ha habido este tipo de confusiones de la *a* por la *e* en los escritos de Tolkien. En este ensayo, de ahora en adelante, esta forma se citará como **sog[aj]nnen**. Si nuestra traducción “yo bebí” es correcta, este será un ejemplo importante que demostrará que las formas (bastante frecuentes según parece) del pasado que terminan en **-ant**, aparecen como **-anne-** cuando se añaden las terminaciones. Con dichas terminaciones, una 3ª persona singular como **orthant** (pasado de **ortho** “levantar, izar”, **ORO-**) se convertiría en ***orthannen** “yo levanté/icé”, ***orthannech** “tu levantaste/izaste”, ***orthannem** “nosotros levantamos/izamos”, ***orthanner** “(ellos) levantaron/izaron”.

Sin embargo, las *Etimologías* nos proporcionan un ejemplo divergente en el que aparece otra vocal conectora diferente: en la entrada **KHAT-**, Tolkien mencionó el verbo cuyo infinitivo es **hedi** “lanzar”. Lleva dos formas de pasado: **hant** y **henin** (actualmente en orden inverso). Como la forma radical del verbo puede considerarse ***had-** (la terminación **-i** del infinitivo produce metafonía, resultando la forma **hedi-**), la forma **hant** será simplemente un pasado (3ª persona del singular) carente de terminación, formado por infijo nasal como ya se explicó. **Henain** parece ser el resultado de **hant** “lanzó” con la terminación **-n** añadida: “yo lancé”. Pero en la forma **henin**, la vocal conectora **-i-** se usa ante la **-n**, y **henin** podría entonces derivarse de **hant** siguiendo las reglas clásicas de la metafonía **a>e** causada por la **i** siguiente (como el infinitivo **hedi** y el presente/aoristo ***hedin**) y recordando que el grupo intervocálico **-nt-** se convierte en **-nn-**. La forma **hennin** sin embargo, tiene algo de sorprendente, ya que la **-i-** como vocal conectora no parece justificada históricamente. En la perspectiva diacrónica, la **-e-** resultaría ser la conectora universal más o menos normal en el tiempo pasado. Esta “vocal conectora” es simplemente, la vocal en la que terminan todos los tiempos pasados de los verbos, si descontamos la terminación pronominal (que va al final). En Quenya aún aparecen todas las formas del pasado terminadas en **-e**, incluso en las formas verbales similares al Noldorin. El verbo **quetin** “yo digo”, tiene su pasado como **quenten** “yo dije” (ambos comprobados con un prefijo en WJ:370,371). Fonéticamente, en Noldorin/Sindarin podríamos esperar que estas formas fueran ***pedin** y ***pennen** respectivamente. La forma ***pedin**, aún cuando no está contrastada, se ajustaría a las reglas que hemos reconstruido. Sin embargo, la forma contrastada **hennin** sugiere que “yo dije” *no* sería ***pennen**, sino ***pennin**. ¿Cómo se explica esto?

Usando el ejemplo contrastado **hennin** “yo lancé”, nos surge una pequeña duda, ya que desde el punto de vista histórico el pasado debería ser ***hannen** (>Viejo Noldorin ***khante-ne**). La forma sin justificación histórica **hennin** emerge aparentemente por analogía con el *presente* (o aoristo), donde efectivamente, se usa la vocal conectora **-i-**: con arreglo al sistema desarrollado anteriormente, el verbo **had-** “lanzar” tendría como 1ª persona del presente a ***hedin**. Vemos que los verbos que conservan en sus pasados la “correcta” vocal conectora **-e-**, son también verbos que *no* muestran la **-i-** en los presentes. Los pasados contrastados **drammen** “yo talé” y **onen** “yo dí”, corresponderían (según nuestro sistema de reconstrucción) a los presnetes ***dravon** “yo talo” y ***annon** “yo doy”. En esas formas del presente, no existe la vocal conectora **-i-**, y los pasados conservan la conectora histórica **-e-**. Pudiera ser que los radicales-A (incluidos los más simples de la Conjugación Mixta), usaran la conectora **-e-** cuando se añaden las terminaciones a los pasados, mientras que los verbos primarios usaran la conectora **-i-** por analogía con el uso de la vocal conectora en los tiempos *presentes* de dichos verbos primarios.

Durante mucho tiempo, la palabra **hennin** de la entrada **KHAT-** de *Etimologías*, fue el único ejemplo de un pasado con **-i-** como vocal conectora; yo era algo escéptico a la hora de generalizar una regla que pudiera afectar a tantos verbos, basándome solo en un único ejemplo (aún cuando esta situación dista mucho de ser única en los trabajos de Tolkien!). Ahora resulta que el verbo ***dag-** (infinitivo **degi** “asesinar”, **NDAK-**), cuyo pasado sin terminaciones sería ***danc** (Viejo Noldorin **ndanke**), tenía como forma del pasado extendida (con terminaciones) a **dengin** “yo asesiné” ya en las *pre-Etimologías* en Noldorin (PE13:130). Algunas de las otras formas pre-Etimologías conocidas, también son compatibles con el Sindarin más moderno, como **dengin** “nosotros asesinamos” y **[deng]ir** “(ellos) asesinaron”.

Estas eran formas que se predecían en nuestra Conjugación Sugerida. Aunque las conjugaciones presentadas en PE13 (incluyendo la tabla donde figuran los ejemplos citados), son en su mayoría incompatibles con el último sistema de Tolkien, parece que colocar la **-i-** como vocal conectora en el pasado de algunos verbos Noldorin/Sindarin, fue una gran idea: la forma **hennin** no parece que tan solo sea una breve indecisión en el concepto evolutivo de Tolkien.

Concluiremos que: en el pasado, la vocal conectora más frecuente ante las terminaciones es **-e-**, pero los verbos que tienen a **-i-** en su presente (o aoristo), también llevan la **-i-** en el pasado, evidentemente por analogía. Esta vocal **-i-** produce metafonía tanto en el pasado como en el presente; así pues, la vocal del verbo ***had-** “lanzar” se convertiría en **-e-** en el presente (***hedin** “yo lanzo”), y también en el pasado: **hennin** “yo lancé”; compararla con el infinitivo **hedi**. La vocal **o** se convierte igualmente en **e** (del arcaico **ō**), por lo que el verbo **nor-** “correr”, tiene a su pasado “yo corrí” como ***nennin** (< ***nörnin**).

Cuando se amplía una forma del pasado mediante las vocales conectoras **-e-** o **-i-**, colocadas ante la terminación, el pasado debe modificarse muy a menudo. Las formas **sog[a]nnen** y **hennin**, frente a las variantes sin terminación **[sogant** y **hant**, demuestran como **-nt** se convierte en **-nn** cuando ese conjunto es intervocálico. El intervocálico **-nd**, se convertiría asimismo en **-nn-**, por lo que el viejo pasado **gwend** “ató” (**WED-**) con sus correspondientes terminaciones, sería ***gwenni-**.

De forma similar, **-nc** se convierte en **-ng-** (como el sonido de “song” en inglés, con una *g* apenas audible). **Sunc**, la vieja forma de pasado de **sogo** “beber”, sería ***sunge-** ante las terminaciones (***sungen** “yo bebí”, ***sungech** “tu bebiste”, etc.). También **dengin** “yo asesiné” de ***danc** “asesinar” sin terminaciones, si osamos poner en duda las formas pre-etimologías (PE13:130). Si hay verbos que en el pasado terminan en **-ng** (formada por el infijo nasal de las raíces originales terminadas en **-g**), el sonido **-ng** debe ser un sonido simplemente nasal, como “sing” en inglés.

Las formas del pasado que terminan en **-m** o **-mp**, cuando no existen terminaciones, cambiarán a **-mm-** cuando si las haya. Como hemos sostenido, la forma **drammen** “yo talé” podría ser igualmente ***dram** sin la terminación **-(e)n** “yo”. De una forma muy interesante, Tolkien indicó en la entrada **DARÁM-** que había existido la forma **dramp** (marcada como una forma “poética”) sin terminaciones. Esta forma no tiene justificación histórica (la raíz hubiera debido ser ***DARÁP-**), sino que surge tan solo por analogía: el grupo **-mp** debería convertirse en **-mm-** al ser intervocálico, así que la forma **drammen** como tal, difícilmente podría formarse a partir de la variante **dramp**. Un genuino pasado terminado en **-mp**, es **rhimp**, pasado de **rhíb-** “fluir” (**rhimp** representa una forma de infijo nasal de la raíz **RIP-**). Con arreglo a nuestro sistema de reconstrucción, ante las terminaciones aparecería como ***rhimmi-**, plural: ***rhimmir** (en Sindarin se lee la **r-** por la **rh-** en Noldorin).

Cuando ampliamos una forma de pasado sin terminaciones, debemos llevar en la cabeza la idea de que el diptongo **-au-** aparecerá convertido en **-o-** en algunas formas de pasado, cuando una palabra monosílaba se convierte en polisílaba. Como ya se ha observado, la forma **onen** “yo dí” se formó probablemente a partir de una variante sin terminaciones: ***aun** “dar” (en la etapa conocida como Sindarin Medio “yo dí”, sería ***aunen**).