

OIKEUDENKÄYNNIN VALVONTAPYYNTÖ OIKEUSKANSLERILLE

Olen 8.1.2008 klo 10.00 Helsingin käräjäoikeudessa oikeudenkäynnissä, joka todennäköisesti ei tule olemaan lainmukainen eikä oikeudenmukainen. Käsitykseni perustan 28.12. käräjäoikeustalossa käymääni lyhyeen puheenvuoroon oikeuden puheenjohtajan eli tuomarin kanssa. Liitteenä olevasta asiakirjasta, jonka olen tänään toimittanut käräjäoikeudelle, selviää syyt, joiden mukaan puolustus ei usko saavansa oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä.

Lait joita on puolustuksen mukaan rikottu jo ennen oikeudenkäyntiä:

- Perustuslain 1 luvun 3 §:n mukaan tuomiovaltaa käyttävät riippumattomat tuomioistuimet. Puolustuksen mielestä jokin ulkopuolinen taho on vaikuttanut tuomariin, ettei puolustuksen vaatimasta kahdesta todistajasta kummankaan täydy olla läsnä oikeudenkäynnissä. Todistajien poisjäännistä ei olisi ennen oikeudenkäyntiä edes ilmoitettu puolustukselle. Puolustus sai tästä tiedon kysyessä onko puolustuksen todistajat läsnä oikeudenkäynnissä.
- Perustuslain 2 luvun (perusoikeudet) 21 §:n (oikeusturva) mukaan *"Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti"*. Puolustuksen mielestä ei ole asianmukaista, että tuomari on jättänyt puolustuksen vaatimien todistajien kutsumisen paikalle. Vielä vähemmän asianmukaista on se, että ennen todistajien poisjääntiä tuomari on keskustellut asiassa syyttäjänä olevan valtiosyyttäjän kanssa, joka on sanonut voivansa nimetä toisen puolustuksen nimeämän todistajan omaksi todistajakseen jota kuullaan vain puhelimitse. Vielä vähemmän asianmukaista on se, että tuomari on asiasta keskustellut todistajaksi vaaditun Mikko Puumalaisen kanssa. Asianmukaista ei ole myöskään se, että oikeus ei aikonut etukäteen ilmoittaa puolustukselle puolustuksen vaatimien todistajien poisjäännistä.
- Perustuslain 2 luvun (perusoikeudet) 6 §:n (yhdenvertaisuus) mukaan *"Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä"*.

Mahdollisesti tuomari tai syyttäjä on jo nyt syyllistynyt virkavirheeseen sekä mahdollisesti toinen puolustuksen todistajaksi vaatima henkilö rikolliseen vaikuttamalla tuomariin, että tämä ei kutsu puolustuksen todistajia oikeuteen. Puolustuksen mukaan tuomarin toimet ovat aiheuttaneet sen, että tuomari on esteellinen asiassa. Oikeudenkäymiskaaren 13 luku, tuomarin esteellisyydestä: 6 §, 7 § ja 8 §. Etenkin 7 §:n perusteella: *"Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa."*

Valtioneuvoston oikeuskanslerin kertomuksessa vuodelta 2006 sanotaan mm. näin:

"Perustuslain mukaan valtioneuvoston oikeuskansleri ja eduskunnan oikeusasiamies valvovat, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa hoitaessaan julkista tehtävää. He myös päättävät syytteen nostamisesta tuomaria vastaan lainvastaisesta menettelystä virkatoimessa. Tehtävänsä hoitaessaan mainitut ylimmät laillisuusvalvojat valvovat perus- ja ihmisoikeuksien noudattamista.

Suomen perustuslain 108 §:ssä säädetään, että oikeuskanslerin tulee valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Tehtävänsä hoitaessaan oikeuskansleri valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista. Eduskunnan oikeusasiamiestä koskeva vastaava säädös on perustuslain 109 §:ssä.

Tuomioistuinten valvonnassa on sovittava yhteen kaksi perustuslaintasoista vaatimusta. Yhtäältä on kunnioitettava tuomioistuimen riippumattomuutta, ja toisaalta on huolehdittava siitä, että valvonta on tehokasta ja uloskinpäin uskottavaa.

Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että virka-aseman väärinkäyttämistä koskevassa säännöksessä ei siinä mainitun hyödyn edellytetä olevan luonteeltaan taloudellista ja että haitalliselta seuraamukselta välttymistä voidaan epäilemättä pitää hyötynä. Näkemyksen tueksi on viitattu tapauksiin KKO 1959 II 44, KKO 1963 II 98 ja KKO p. 20.3.1979 n:o 434, joissa virkamiehen on katsottu syyllistyneen aiemman virkarikossääntelyn mukaiseen tahalliseen hyötymistarkoituksessa tehtyyn virkarikokseen pyrkiessään asiakirjojen sisältöä muuttamalla tai niitä kätkemällä välttymään aiemmin tekemänsä virheen seuraamuksilta."

Oikeuskanslerinviraston työjärjestyksen 2 § (Oikeuskanslerin ja Apulaisoikeuskanslerin välinen työnjako) mukaan Apulaisoikeuskansleri ratkaisee asiat, jotka koskevat tuomioistuinlaitoksen virkamiehiä koskevia virkasyyteasioita. Koska tässä tapauksessa on mahdollista, että Apulaisoikeuskansleri Mikko Puumalainen on itsekin osallisena tapauksessa ja siten asia koskee myös Oikeuskanslerinvirastoa, niin asia kuuluu ko. pykälän mukaisesti Oikeuskanslerille.

Terveisin

Petri Peltonen
Atomitie 5 E, 00370 Helsinki
pjp@henix.fi
puh. 0400-416 357