

LISÄYS 17.12.2007 TOIMITTAMAANI ASIAKIRJAAN 31.12.2007

Helsingin käräjäoikeuden asianro: R 07/8571 (käsittelypäivä on tiistai 8.1.2008 kello 10.00)

Esitutkintapöytäkirja 6070/R/137644/07

Syytetty: Petri Peltonen

Kävin käräjäoikeustalossa 28.12. kysymässä ovatko molemmat vaatimani todistajat oikeudessa läsnä kuultavana. Ilmeni että vain toinen todistaja olisi kuultavana ja hänkin vain puhelimitse. Tämä ei riitä, sillä vaadin molempien todistajien olevan henkilökohtaisesti kuultavina oikeudessa tai oikeudenkäynti on siirrettävä sellaiseen ajankohtaan jolloin molemmat todistajat ovat paikalla. Esitutkintapöytäkirja on syyttäjän oikeudelle toimittama kirjallinen todiste. Siinä sellaisenaan on myös todistajiksi vaatimieni henkilöiden allekirjoittama tutkintapyyntö minua vastaan.

Käydessäni käräjäoikeustalossa keskustelin puhelimitse kyseisen oikeudenkäynnin puheenjohtajan (Markku Salsti?) eli tuomarin kanssa. Hän oli jutellut jutun syyttäjän Ilmanin kanssa ja Ilman oli sanonut voivansa itse nimetä Hiltusen todistajakseen ja todistus tapahtuisi puhelimitse. Minulle tästä ei olisi ilmoitettu, joten asia olisi selvinnyt minulle vasta oikeudenkäynnin alussa. Salsti mainitsi useita syitä, miksi Mikko Puumalainen ei ole oikeudessa todistajana: Hänellä on kiireellinen aikataulu ja pyyntö tuli niin myöhään, Puumalainen ei ole enää vähemmistövaltuutettu, saman todistusteeman ollessa kyseessä riittää että toista kuullaan, todistusteemassa oli epäasiallisuuksia joihin vastaaminen osoittaisi Puumalaisen tehneen virkarikoksen.

Kun toistin asiasta ja sanoin että Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla edellyttää, että puolustus saa kuulla nimeämiään todistajia oikeudessa, niin sitten Salsti sanoi, että "kysytään Puumalaiselta, voiko hän tulla".

Sanoin lopuksi että en suostu oikeudenkäyntiin jos tutkintailmoituksen minua vastaan tehneet Mikko Puumalainen ja Rainer Hiltunen eivät ole paikalla. Tuomari sitten sanoi, että olenhan 8. tammikuuta klo 10.00 oikeudessa ja sanoin olevani. Tietysti tulen sinne, mutta en hyväksy oikeudenkäynnin aloittamista jos vaatimani todistajat eivät ole paikalla. Esitän siihen oikeudenkäyntiväitteen.

Tässä perusteita oikeudestani kuulustella Puumalaista ja Hiltusta:

- Kun syytteessä mainitaan rikokseni sananvapautta vastaan (Syytteessä sanotaan näin: "Sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä annetun lain 24 §:n 1 momentin mukaan valtakunnansyyttäjä päättää syytteen nostamisesta julkaistun viestin sisältöön perustuvasta virallisen syytteen alaisesta rikoksesta sekä tällaiseen rikokseen liittyvästä päätoimittajarikkomuksesta.). Eli olen syytteessä sananvapausrikkomuksesta, mutta en saa oikeudessa kuulustella niitä virkamiehiä, jotka minua vastaan tekivät tutkintapyyntöni, vaikka heidän tutkintapyyntö on sellaisenaan oikeudenkäyntiaineistossa.
- Euroopan ihmisoikeussopimus (EIT) on todistajan poissaolotilanteissa edellyttänyt, että todistajan kuulusteleminen oikeudenkäynnissä on ollut tosiasiallisesti mahdotonta. Tällöinkin kirjallisen todistajanlausunnon hyväksyminen edellyttää että puolustuksella on ollut mahdollisuus esittää kirjallisia kysymyksiä todistajankuulustelun edetessä.
- EIT 191, 19.12.1990: Tapauksessa Delta v. Ranska EIT katsoi, että oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä ja EIS 6(1) ja 6(3d) artikloja oli rikottu. EIK oli myös yksimielisesti todennut sopimusrikkomuksen.
- Tuomioistuinten ja esitutkintaviranomaisten tulisi myös huolehtia siitä, että syytetyllä on mahdollisuus vastakuulustella todistajia kaikkien häntä vastaan nostettujen syytekohtien osalta. Esim. EIT:n ratkaisussa Brichmont v. Belgia (EIT 158, 7.7.1989) on korostettu kyseistä seikkaa.
- Laki oikeudenkäynnistä rikosasioista, 6 luku, Pääkäsittelystä: 2 §: Pääkäsittelyä ei saa aloittaa ja se on peruutettava sekä sille on määrättävä uusi käsittelypäivä, jos (4 momentti:) asianomistaja, jota pitäisi kuulla henkilökohtaisesti, taikka todistaja taikka asiantuntija on jäänyt pois.

PUOLUSTUKSEN TODISTAJAT (samat kuin 17.12.2007 ilmoittamani): Tutkintapyyntöni tehneet (allekirjoittaneet) vähemmistövaltuutettu (nykyinen Apulaisoikeuskansleri) Mikko Puumalainen ja ylitarkastaja Rainer Hiltunen. Vaadin että käräjäoikeus toimittaa heidät oikeudenkäyntiin todistajiksi.

Koska keskustelussani oikeuden puheenjohtajan kanssa tuli ilmi asioita, jotka saattavat vaikuttaa oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumiseen, niin lisään todistajille uusia todistusteemoja.

Lisäykset todistusteemoihin seuraavalla sivulla.

Lisäykset todistusteemoihin (17.12. ilmoittamani todistusteemat säilyvät ennallaan):

Lisäykset Puumalaisen todistusteemaan:

- Lain mukaan vähemmistövaltuutetun toimintatapaan ei kuulu tällaisten tutkintailmoitusten teko. Ja vähemmistövaltuutetun tulee ensisijaisesti toimia keskustelemalla ja neuvottelemalla. Oliko Hiltunen tai muu taho painostanut Puumalaista tekemään ja allekirjoittamaan tutkintapyyntöä, joka ei lain mukaan kuulunut vähemmistövaltuutetun virkatehtäviin.
- Oliko keskustellut tuomarin ja asian syyttäjän kanssa siitä pitääkö tulla todistamaan. Ehdottiko tuomari että hän voi poistaa Puumalaisen puolustuksen todistajalistalta. Tietääkö Puumalainen että Hiltunen, tuomari tai valtiosyyttäjä Ilman on syylistynyt toimintaan, joka estää puolustukselta oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin.
- Perustuslain 1 luvun 3 §:n mukaan tuomiovaltaa käyttävät riippumattomat tuomioistuimet. Tietääkö Puumalainen, että tässä minun tapauksessa joku muu taho on pyrkinyt vaikuttamaan tuomioistuimen toimintaan tai tulevaan tuomioon.
- Perustuslain 2 luvun (perusoikeudet) 21 §:n (oikeusturva) mukaan *"Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti"*. Tietääkö Puumalainen onko kukaan yrittänyt estää lainmukaisen ja asianmukaisen käsittelyn. Tietääkö Puumalainen jonkun tahon painostaneen Valtakunnansyyttäjänvirastoa nostamaan syyte minua vastaan.

Lisäykset Hiltusen todistusteemaan:

- Lain mukaan vähemmistövaltuutetun toimintatapaan ei kuulu tällaisten tutkintailmoitusten teko. Ja vähemmistövaltuutetun tulee ensisijaisesti toimia keskustelemalla ja neuvottelemalla. Oliko Puumalainen tai muu taho painostanut Hiltusta tekemään ja allekirjoittamaan tutkintapyyntöä, joka ei lain mukaan kuulunut vähemmistövaltuutetun virkatehtäviin.
- Oliko keskustellut tuomarin ja asian syyttäjän kanssa siitä pitääkö tulla todistamaan. Ehdottiko tuomari että hän voi poistaa Hiltusen puolustuksen todistajalistalta. Tietääkö Hiltunen että Puumalainen, tuomari tai valtiosyyttäjä on syylistynyt toimintaan, joka estää puolustukselta oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin.
- Perustuslain 1 luvun 3 §:n mukaan tuomiovaltaa käyttävät riippumattomat tuomioistuimet. Tietääkö Hiltunen, että tässä minun tapauksessa joku muu taho on pyrkinyt vaikuttamaan tuomioistuimen toimintaan tai tulevaan tuomioon.
- Perustuslain 2 luvun (perusoikeudet) 21 §:n (oikeusturva) mukaan *"Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti"*. Tietääkö Hiltunen onko kukaan yrittänyt estää lainmukaisen ja asianmukaisen käsittelyn. Tietääkö Hiltunen jonkun tahon painostaneen Valtakunnansyyttäjänvirastoa nostamaan syyte minua vastaan.

Helsingin yliopiston professori Juha Lappalainen on kirjassaan *rikoksen rakenne prosessioikeuden näkökulmasta* viitannut Jaakko Jonkan kirjoitukseen rikosprosessioikeuden yleisistä opeista:

"Rikosprosessissa siis toteutetaan aineellista rikosoikeutta, eli prosessilla on tässä mielessä välinearvo. Rikosprosessi ei kuitenkaan tyhjenny pelkkään rikosoikeuden mekaanistekniseen toteuttamiseen. Menettelysäännöksissä ilmenee rikosvastuun toteuttamispyrkimyksen eräänlaisena vastapainona ja rikosprosessille tunnusomaisen jännitteen synnyttävänä tekijänä syytetyn oikeusturvaintressi. Yleisperiaatteena on, ettei kukaan ole velvollinen myötävaikuttamaan oman rikosoikeudellisen syllisyytensä selvittämiseen (nemo tenetur se ipsum accusare). Langettava rikostuomio voidaan antaa vain edellytyksin, että tuomioistuin on vakuuttunut rikoksen muodostavien tosiseikkojen olemassaolosta. Todistustaakka on syytetä ajavalla taholla ja prosessi lähtee liikkeelle syyttömyysolettaman pohjalta (in dubio pro reo). Prosessissa on muutoinkin noudatettava ihmisoikeussopimusten turvaamia oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatteita. Rikosprosessisäännöksiin sisältyy siis myös prosessuaalisia itseisarvoja, joiden loukkaaminen johtaa rikostuomion kumoamiseen silloinkin, kun itse rikostuomiota ei kukaan pysty osoittamaan aineellisen rikosoikeuden valossa virheelliseksi."

Terveisin

Petri Pelttonen
 Atomitie 5 E, 00370 Helsinki
pjp@henix.fi
 puh. 0400-416 357