

Consideraciones al Sr. López Veiga, conselleiro de Pesca

ANTONIO LAGO *

Muchos párrafos del artículo escrito por el Conselleiro de Pesca Sr. Enrique López Veiga el 24 de abril en FARO hablan de apoyar el desarrollo de la industria en Galicia, y de querer un puerto competitivo en la Ría de Vigo. También se refiere a la necesidad de un máximo desenvolvimiento industrial con el mínimo impacto ambiental. Coincidimos plenamente en sus afirmaciones. No hay objeciones. Empezamos a discrepar cuando expone los medios para llegar ese fin: el aterramiento del Arenal en la Ría de Vigo.

Para validar sus propuestas se apoya en generalidades desprovistas a mi entender de la necesaria relación causa-efecto. No entra en las carencias que sufre el quehacer diario del puerto que le llevan a solicitar el relleno del Arenal. Para apoyar su postura, el conselleiro hace este requerimiento: **"a necesaria ampliación das facilidades de descarga no porto de Vigo na zona do Areal"**. No dice más, pero si nos fijamos en el proyecto comprobamos que con el mismo se pierden 600 m.l. de línea de atraque, y me pregunto: ¿Se puede conseguir mayor facilidad de descarga perdiendo 600 m.l. de muelle? Las incógnitas continúan. ¿Por qué después de un relleno de 200.000 m² hay más facilidades de descarga de los buques que llegan a puerto? ¿Y si hiciésemos un relleno de 400.000 m², tendríamos el doble de facilidades? ¿Y si fueran 600.000.....? ¿Cómo opera la relación entre los m² rellenos y la facilidad de descarga?. ¿De cuantos m² dispone actualmente el puerto, en qué destino se encuentran y cual es el coeficiente actual de facilidad de descarga?

En otro párrafo afirma que es más contaminante la polución urbana que los rellenos en la Ría. Esto nos deja descolocados. ¿Qué relación encuentra? ¿Cómo un vertido puede justificar un relleno? Los rellenos son acciones de eliminación de zonas marítimas de forma irreversible, y los vertidos son contaminaciones del mar, que con la instalación de depuradoras y la tecnología actual deben tender al coeficiente de contaminación cero. O sea, pretender justificar un relleno diciendo que también se vierten aguas negras a la Ría, es cuando menos demagógico.

El Conselleiro escribe: **"Pretender no seculo XXI que a Ría de Vigo permanezca en estado virxe é un sinsentido"**. ¿Entiende el conselleiro que el estado actual la Ría de Vigo es de virginidad? No se percata de que está degradada en un alto porcentaje. ¿Esta pretendida virginidad es el argumento que sirve para rellenarla? Lo razonable y deseable es que entre todos, tendamos a sanearla y recuperarla. Solamente una necesidad imposible de satisfacer con otros medios justificaría un relleno, y de momento creo que éste no es el caso que nos ocupa.

Cita, quizá por paralelismo, que también se realizó la alteración de la playa de Samil **"para permiti-lo esparcemento da poboación viguesa"**. ¿Es que cuando estaba virgen los vigueses no gozábamos de la playa? ¿Es que el paseo que se construyó no pudo hacerse más hacia tierra y respetar la duna natural que en los días de nortada servía para tomar el sol sin recibir el frío soplo del viento? Si se hubiese respetado la duna tendríamos, por añadidura, más arena en la playa y más lugar de esparcimiento para la población viguesa y foránea. Podríamos seguir disfrutando del paseo situado más a tierra y tendríamos por añadidura un arenal más ancho, (con la afluencia del personal en las mareas vivas nos quedamos sin sitio para posar el pie, y el agua en algunas zonas llega casi a tocar el muro del paseo). No nos oponemos al progreso y sí al pseudo-progreso sin sensatez. Ahora nos encontramos que en Samil debido a un mal estudio realizado

en su día por los responsables de turno, nos quedamos sin arena y hay que andar realizando trasiegos y aportes, quedando de todas maneras el arenal en desequilibrio. Hagamos un alto en el camino y escuchemos las voces discrepantes. Rectifiquemos si se reconoce un fallo en los planteamientos.

En otro lugar reza: **"a industria non medrará si o porto non crece"**. Yo le pregunto: ¿Las muchas ciudades con industrias relevantes que carecen de puerto situadas en el interior, después de estas declaraciones tendrán que cerrar las puertas y apagar las luces? Sus puertos no crecerán porque no existen. ¿O será que esa afirmación es para aplicar solamente a la ciudad de Vigo? Todo el mundo está por el apoyo a la industria gallega. Pero, ¿qué industrias y qué empleos importantes conseguimos para Galicia con un tráfico en servidumbre de paso? (mercancías con destino fuera de nuestra comunidad). Industrias ninguna y empleos, 3 gruístas, 4 conductores de puerto, 4 estibadores y dos administrativos. Pide que se le presuma la buena fe en sus declaraciones y por mi parte está hecho. Pero cuando se pide algo es porque se presupone la existencia de unas carencias, y hasta el día de hoy no las conocemos. ¿Cómo puede solicitarse un relleno en el que pierden 600 m.l. de línea de atraque? ¿Será que lo que le sobran son m.l. de muelles y lo que le falta son metros cuadrados de suelo industrial? ¿Será que en cuanto se terminase este relleno pedirían otro para recuperar los m.l. de línea de atraque que ahora se pierden?. Tienen que definir las carencias y después justificarlas, cosa que hasta el momento no hicieron y que esperamos nos la desvelen cuanto antes.

Debemos adaptar el desarrollo trabajando a favor de la naturaleza y no en contra, como se pretende. Si la Ría nos vino del cielo como lugar de navegación, pesca, marisqueo, playas, turismo, belleza, no queramos explotarla como almacén de mercancías o naves industriales, porque para esos menesteres hay otros lugares menos escasos y menos únicos.

*Perito Industrial