

WILBER Y LA INCOMPRESION DE LA EVOLUCION DAVID LANE

En BHTC, w escribe en las paginas 22-3 lo siguiente sobre su comprension de la teoria evolutiva actual:

La explicacion neo-darwiniana estandar, elocuente de la seleccion natural - absolutamente nadie cree esto nunca mas. La evolucion opera claramente por seleccion natural darwiniana, pero este proceso simplemente selecciona esas transformaciones que ya han ocurrido por mecanismos que nadie absolutamente entiende....

Toma la nocion estandar de que las alas simplemente evolucionaron de las patas delanteras. Quizas se necesitan cien mutaciones para producir un ala funcional de una pierna - media ala no funcionara. Media ala no es mejor que una pierna ni mejor que un ala - no puedes correr y no puedes volar. No tiene valor adaptativo en absoluto. En otras palabras, con media ala eres cena. Esto solo funcionara si estos cientos de mutaciones ocurren todos a la vez en un animal - y tambien estas mismas mutaciones deben ocurrir simultaneamente en otro animal del sexo opuesto, y entonces de algun modo se encuentran mutuamente, cenar, unas copas, copular, y tener hijos con alas funcionales reales.

Habla sobre algo sorprendente. Esto definitivamente, absolutamente, del todo sorprendente. Las mutaciones al azar no pueden ni incluso empezar a explicar esto. La gran, gran mayoria de mutaciones son letales de todas formas; como vamos a conseguir cien mutaciones no letales ocurriendo simultaneamente? O incluso 5, por esa cuestion? Pero una vez que esta increíble transformacion ha ocurrido, entonces la seleccion natural seleccionara por cierto las mejores alas de las menos utiles - pero las alas mismas? Nadie tiene una pista.

Por el momento, todo el mundo ha coincidido simplemente en llamar a esto evolucion cuantica o evolucion puntualizada o evolucion emergente - holones radicalmente novedosos y emergentes e increíblemente complejos parecen en la existencia en un gran salto, de forma cuantica sin evidencia en absoluto de formas intermedias. Docenas o cientos de mutaciones no letales simultaneas tienen que ocurrir a la vez para sobrevivir del todo - el ala, por ejemplo, o el globo ocular.

Guau! Puedo casi ver a Darwin revolcandose en la tumba, Stephen Jay Gould desfalleciendo en un partido de los Yankees de Nueva York, Richard Dawkins escupiendo su cerveza en el Pub Oxford, Daniel Dennett gritando, "Ese es el mayor Sky Hook que he visto jamas!", y Pat Robertson rezando a Jesus diciendo, "Cuando se convirtio w al creacionismo? Esta de nuestro lado ahora. Hey, la New Age es correcta!"

Habiendo enseñado la evolucion darwiniana (y sus diversas manifestaciones, incluyendo el equilibrio puntualizado) en colegios, en institutos, en universidades, en colegios de comunidad, y en programas de doctorado, durante los ultimos 70 años debo decir que como w afronta lo que es la evolucion me desconcierta.

No solo es w inexacto sobre como la evolucion es vista actualmente entre los biologos que trabajan (recuerda que w dice "absolutamente nadie cree esto mas" - di eso a los 2 escritores mas populares hoy sobre la evolucion) pero esta sencillamente equivocado en su comprension de los detalles de como opera la seleccion natural. Uno puede solo preguntarse como de bien ha leído a Darwin, o Gould, o Mayr, o Dawkins, o Wilson, o

encluso Russell. Ninguno de estos individuos coincidirian con las afirmaciones de w. Ciertamente, han escrito extensamente contra el tipo de argumento que w presenta. Como Dennet señala en la Idea Peligrosa de Darwin, la evolucion procede grasas (una bonita metafora para explicar que la evolucion trabaja poco a poco y en un proceso algoritmico, 1 paso, 2 pasos, 3 pasos), no mediante skyhooks (procesos no algoritmicos: 1 paso, despues un avion, o 1 beso, 2 besos, despues bebes gemelos!).

W no parece entender que los procesos de la evolucion son ciegos. Queremos tenerlo de ojos abiertos como si la seleccion natural todo lo repentino despierta cuando oye que un ala se ha formado (mejor empezar a resoplar) o que un ojo se ha completado (afinemos mejor ahora). La seleccion natural no comienza cuando se forma el ojo; funciona todo el tiempo sin ninguna intencion consciente en absoluto.

No por sonar como un profesor atontado, pero si w me entrega en la cita de arriba como un estudiante del colegio tratando de explicar la vision actual de la teoria evolutiva, le daria una F y le pediria que pasara por mi despacho. Por que? No porque no pueda haber debates saludables sobre la teoria evolutiva, sino porque w ha malinterpretado los fundamentos de la seleccion natural. Mas aun, su presentacion de como la evolucion es vista hoy es tan sesgada que w tiene mas en comun con los creacionistas que con los evolucionistas, incluso aunque esta afirmando presentar la vision actual de los evolucionistas.

Y para coronarlo completamente, las exageraciones groseras de w son sinceramente inmaduras (sencillamente observa las capitalizaciones de nuevo y preguntate a ti mismo: es asi como la psicologia transpersonal deberia ser fundamentada?). Es de poca importancia que la psicologia transpersonal tenga problemas. Si w no puede retratar exactamente el pretexto subyacente de su sistema holonico, entonces por qué deberian los materialistas/empiristas creer su teoria del reino trans-racional?

Bien, no deberian de hecho si no puede obtener los detalles justos del nivel holonico 1 que todos podemos ver.... Pero suficiente de mi reprimenda, tomemos al propio Dawkins en su libro, River Out Of Eden (no confundir con otra vision equivocada de la evolucion de w, DDE), toma a w en faena (y en eso haciendo evidencia de vista muestra a w que su hiperbola es precisamente que: las exageraciones que malinterpretan la verdad).

Manten en mente que Dawkins esta dirigiendose a los creacionistas, incluso asi la siguiente cita parece que este respondiendo directamente a la campana de masl informacion de w. (Por favor nota que pondre mis comentarios por w entre corchetes.) [cita de dawkins, pags 76-79]

La mencion de los pobres ojos y los buenos ojos me lleva a los acertijos favoritos de los creacionistas [de w?]. Cual es el uso de medio ojo? [Lo mismo es cierto para el medio ala de w] Como puede la seleccion natural favorecer a un ojo que es menos que perfecto [de acuerdo a w no puede; de acuerdo a la evolucion puede facilmente]... Hay un gradiente, un continuo, de cometido para el que un ojo podria ser usado. Estoy ahora usando mis ojos para reconocer letras del alfabeto cuando aparacen en la pantalla del ordenador. Necesitas buenos, muy agudizados ojos para hacer eso. He alcanzado una edad en la que no leo mas sin la ayuda de las gafas, en el presente bastante debilmente aumentadas... Aqui tenemos ya otro continuo - un continuo de la edad.

Cualquier humano normal, no importa lo viejo, tiene mejor vision que un insecto. Hay cometidos que pueden ser utilmente logrados por gente con relativamente poca vision, todo el camino hacia abajo hasta cerca de la ceguera. Puedes jugar al tenis con una vision bastante borrosa... Hay un continuo de tareas para las que un ojo para las cuales un ojo podria ser puesto, tal como para cualquier cualidad dada del ojo, desde los magnifico a lo terrible, hay un nivel de tarea al que una mejora marginal en la vision haria toda la diferencia. No hay por tanto dificultad en entender la evolucion gradual del ojo, desde los principio primitivos y rudos, a traves de un continuo intermedio, a la perfeccion en un halcon o en un humano joven.

Asi la pregunta del creacionista - Cual es el uso de medio ojo? es una cuestion de poco peso, un doddle que responder. Medio ojo es sencillamente un 1 por ciento mejor que el 49 por ciento de un ojo, que es ya mejor que el 48, y la diferencia es significativa. Una muestra mas ponderosa de peso parece yacer detras del supletorio inevitable: Hablando como un fisico, no puedo creer haya pasado suficiente tiempo para que un organo tan complicado como el ojo haya evolucionado de la nada. Piensas realmente que ha habido tiempo suficiente? Ambas cuestiones proceden del Argumento de la Incredulidad Personal. Las audiencias no obstante aprecian una respuesta, y normalmente he recurrido a una magnitud de tiempo geologico. Si un paso representa un siglo, la totalidad de la era cristiana se resume en un cricket pitch. Para alcanzar el origen de los animales multi-celulares en la misma escala, tendrias que caminar todo el camino desde Nueva York a SAn Francisco.

Parece ahora que la enormidad del tiempo geologico es un martillo para cascar un cacahuete. Caminar de costa a costa dramatiza el tiempo disponible para la evolucion de un ojo. Pero un estudio reciente por un par de cientificos suecos, Dan Nilsson and Susanne Pelger, sugiere que una pequena fraccion ridicula de ese tiempo habria sido suficiente. Cuando uno dice el ojo, a proposito, uno implicitamente quiere decir el ojo vertebrado, pero los ojos utilizables para formar imagenes han evolucionado entre 40 y 60 veces, independientemente de arañar, en muchos diferentes grupos invertebrados....
Sidebar: Si no te gusta Dawkins ... entonces lee a Gould, Dennett, Darwin, o Evolution and the Myth of Creationism (Stanford University Press, 1990) de Berra , que dicen exactamente lo mismo sobre la evolucion. Debajo hay una cita de Berra que de nuevo parece como si estuviera hablando directamente a w (pero esta de hecho hablando a los Creacionistas Biblicos):

Creacionistas [w de nuevo?] frecuentemente el argumento especioso de que un ojo (u oido, ala, pulmon, etc.) no podia haber evolucionado porque los estadios intermedios serian imperfectos y por tanto no funcionales. Se pierden la cuestion de que una estructura no necesita una forma final para conferir una ventaja. Algo de vision es mejor que ninguna... Los ojos no surgen de repente de la nada. Evolucionaron gradualmente durante millones de años mediante mejoras crecientes sobre los modelos previos....
Ahora, sin duda, Gould y Eldredge han postulado una version rapida de la evolucion Darwiniana (el equilibrio puntualizado), pero no estan diciendo lo que w sugiere: que algo místico esta procediendo. Mas bien, sencillamente ocurre que si la evolucion es en su mayor parte un baile lenti, hay ocasionalmente momentos de algo de techno hip-hop.... Pero a lo largo de todo los pies estan haciendo el movimiento, no alguna fuerza trans-racional....

Lo que hace a los comentarios de w sobre la evolucion tan egregios no es que sea mas o menos un creacionista cerrado con inclinaciones budistas, sino que difama y

malinterpreta el estado actual de la biología evolutiva, sugiriendo que esta de alguna forma al tanto de lo que pasa actualmente en el campo.

Y w lo hace por exageración, por afirmaciones falsas, y por licencia retórica.

W no puede entender media ala, o parte de un ojo. Bien, esas son las propias cosas sobre las que Darwin mismo hablaba en *El Origen de las Especies*. Mas aun, sencillamente lee el libro de Gould sobre *El Pulgar del Panda* y uno comprendera claramente las contingencias de la naturaleza y como ciertas partes del cuerpo evolucionan para ser utilizadas por sus ventajas (genéticas o de otra forma).

Aunque pueda parecer que este asunto de malinterpretación de la evolución sea una capitulo menor del trabajo global de w, es tan fundamental para su pensamiento que cuestiona el edificio completo sobre el que ha construido su *Psicología del Espectro*.

Como dice el cliché, Dios reside en los detalles. Son esos detalles los que w ha arruinado consistentemente.

(Manten también en mente que w esta siendo barrido aqui sobre el carbon no porque este en desacuerdo con la evolución, sino porque la malinterpreta y malinterpreta el estado actual del campo. Si no quiere creer en la evolución darwiniana, o la evolución algorítmica, entonces así sea, pero al menos se exacto en tu apreciación de la disciplina. Lo de w ilustra una falta básica de entendimiento.)

En la terminología que he estado usando, w busca el Super-Contexto, olvidando el proceso de que cada texto tiene un pretexto y cada contexto esta fundamentado en el reino holónico que le precede. W parece olvidar su propia inclinación teológica, sugiriendo que hay algo misterioso procediendo (que nadie entiende) cuando de hecho es mucho mas simple. Las cosas, como Feynman podría decir, estan hechas de cosas mas pequeñas. Mira primero a esas cosas mas pequeñas y todo se hace un poco claro. Evita eso y acabas pensando que nadie podría hacer posiblemente una pizza. Pero cualquiera que cocine sabe que necesita ingredientes, esos artículos que son menores (no mas, no en adición, no super.tremendos) que el proyecto completado, para hacer una buena pizza. Bien, w quiere evitar los ingredientes es su receta transpersonal postulando un principio Primero de la Consciencia. Ok, pero entonces no uses ese Contexto para interpretar mal el Pretexto de los Evolucionistas Moleculares. O, como w en sus momentos mas lucidos podría decir (como cuando desmenuza la nueva física=la conexión mística): No colapses las jerarquias para oír sonidos en Dios o los Misterios.

Fuente: GeoffreyFalk.com

Comentario adicional

Ironicamente, en 1996, en el mismo año que BHTC fue publicado, Dawkins publico su *Climbing Mount Improbable*, que contiene un capítulo entero sobre la evolución del ala (cap 4). Hay otro capítulo sobre ojos - o mas bien, las muchas formas en que los ojos han evolucionado en el curso de la evolución (cap 5). La cita de arriba de BHTC descalifica a w como una autoridad en la evolución biológica, por mucho que trate de convencernos de que sigue este tópico religiosamente. Incluso llamo a Dawkins predicador! Compara el tono y contenido de los 2 autores, y decide por ti mismo. (nota añadida por Visser, 12-20-06)