

EL PROBLEMA CON KEN WILBER  
UNA PETICIÓN DE UN CAMBIO DE DISCURSO  
by FRANK VISSER

Mis 25 años de involucración con W y su trabajo han sido toda una historia. Veámoslo decada a decada. Es una historia de descubrimiento, encuentro, creatividad, debate y distanciamiento.

LOS 80S: LOS AÑOS DEL DESCUBRIMIENTO

No es difícil ser impresionado inicialmente por los escritos de W. Incluso sus mayores críticos han pasado por esa fase, En 1982 acababa de empezar mis estudios universitarios (psicología de la religión) después de un viaje a la India (Poona), y hallé el trato académico del asunto bastante mal. Después de que tropezara con el libro de W LCSF inmediatamente captó mi interés. Sus libros sucesivos fueron lo que yo llamo una segunda educación, en paralelo con mi búsqueda académica.

Especialmente EPA (y su libro compañero DDE) captó mi atención. Señalaba un camino hacia el Espíritu, tanto en el desarrollo individual como en la historia cultural, e integraba un montón de material en el proceso. En los años siguientes, absorbí los libros de W uno por uno, y fue especialmente deseoso ver el anunciado libro de psicología transpersonal de 2 volúmenes System, Self and Structure impreso. Yo incluso pensaba secretamente que podía, con la ayuda de ese libro, resolver mis asuntos académicos de psicología, espiritualidad y misticismo.

Eso, sin embargo, resultó ser bastante ingenuo.

Primero, el libro no fue publicado dentro de un espacio de tiempo razonable (Integral Psychology se supone que es un sumario de ese proyecto, pero dudo que convenza a los académicos). Segundo, las respuestas de mis compañeros de estudio y personal de la universidad a mis entusiastas historias sobre W fueron indiferentes y amables como mucho. Los estudios del desarrollo luchaban contra los modelos clásicos, no porque estuviera pasado de moda hablar sobre estadios, pero como los estudios recientes mostraban que los niños pequeños eran capaces de mantener nociones abstractas, que contradecían los modelos tradicionales del desarrollo. (Y se halló que los adultos, en eso, no se habían desarrollado como los modelos predecían. Y se halló que los niños y los adultos eran mucho más inconsistentes en su comportamiento).

En los 80s, algunos libros de W fueron traducidos al holandés: LCSF, EPH, LTOC. El primero todavía están en la imprenta, los otros acabaron en restos de tiendas. Yo, sin embargo, estaba determinado a contactar con este autor que era mi héroe.

LOS 90S: UN ENCUENTRO, UNA WEB, UN LIBRO

A principios de los 90s, había encontrado trabajo en una editorial holandesa especializada en libros espirituales y de psicología (e integrales), así que estaba en una buena posición de seguir el desarrollo de W como escritor muy cercanamente. Pude persuadir a mi editor que EPA tenía que ser traducido al holandés, lo que hice. Todavía recuerdo ver la copia de SEE y recuerdo la excitación que generó. Sin embargo, un libro de este tamaño no podía ser traducido al holandés, por el limitado tamaño de su mercado.

BHTC era un candidato mejor a la traducción, así que me las apañé para traducir ese libro también - y perdí mi trabajo como director de producción en el proceso. Traducir BHTC fue un sueño, y todavía recuerdo levantarme una pocas horas antes de ir a trabajar a la 7 am, saboreando cada palabra. Mientras tanto había encontrado trabajo en internet, y tome el rol de webmaster de un sitio de W llamado El Mundo de Ken Wilber. Esa web consistía solo de una docena de páginas. En la actualidad, Integral World suma más de 1000 páginas en 12 lenguajes, todas realizadas sin financiación y como un fenómeno de base integral.

Una visita a la conferencia transpersonal en San Francisco en 1995 me llevó a mi regreso a la Theosophical Publishing House en Wheaton, donde me las apañé para pillar el mulero de fax de W (eran los días pre-email). Al llegar a Amsterdam le envíe por fax una lista de preguntas sobre este trabajo, y conseguí una respuesta inmediata. Pilas de faxes fueron intercambiados durante años, seguidos de numerosos emails (que escribíamos cuidadosamente y rellenábamos esos días).

Cuando en 1997 se anunció una conferencia sobre W en San Francisco (en el California Institute of Integral Studies) decidí ir, y de regreso visité a W en su casa en Boulder. De regreso a casa publiqué esta entrevista en una revista New Age y una editor holandesa que la leyó me pidió que escribiera un libro introductorio sobre W, lo que hice (the book, which appeared in Dutch in 2001, was bought by SUNY Press and published as Ken Wilber: Thought as Passion. It has now been published in 6 languages: Dutch, English, German, Spanish, Polish, Greek – translation #7, into French, is scheduled for 2009).

Investigando para este libro, regresé a Boulder y me quedé en la casa de W durante 5 días. Le entrevisté sobre su trabajo, llamando a la transcripción de 90 págs de esa sesión. Todo el mundo lleva razón - uno de los lemas de W. En ese tiempo, acababa de publicar EOE, y estaba en proceso de escribir D. Mi primera visita a W es mencionada en ese libro en las págs 4-5 del 14 de enero.

## DESPUES DEL MILENIO: DEBATE Y DISTANCIAMIENTO

La posición de W hacia estos ensayos de Integral World siempre me ha sorprendido francamente. Tan a la defensiva. Alrededor del 2000 varios autores empezaron a enviar ensayos al "World of Ken Wilber" website. Entre los primeros autores estaban Mark Edwards, Ray Harris, y Andy Smith. Los 3 escribirían alrededor de 30 ensayos sobre W, algunos de ellos muy largos, todos ellos escritos concienzuda y cuidadosamente. También traté de facilitar un debate entre W y sus críticos (p. ej. Alan Combs, Peter Collins, John Heron) en esta web. También ofrecí la web a la SD y a Don Beck, cuyo Stages of Social Development es todavía uno de nuestros clásicos favoritos de todos los tiempos. El ensayo de Kofman sobre los holones (que fue aprobado por W) "Holons, Heaps and Artifacts" provocó una auténtica cadena de debates de holones, ofreciendo perspectivas frescas y fructíferas sobre el tópico. Para W, la noción total de holones no era no problemática (hasta, es decir, el reciente libro Integral Spirituality, en el que ha distinguido cuadrantes de quadriviums y ha subdividido los 4 cuadrantes en 8 perspectivas primordiales).

La posición de W hacia estos ensayos de Integral World siempre me ha sorprendido francamente. Tan a la defensiva. En esos días, en ningún lugar en el mundo offline u online había ningún debate crítico sustancial y sostenido sobre su trabajo (y esto sigue

siendo cierto hasta hoy mismo - aunque ahora también tenemos la más académica Integral Review). Mi web sobre W era virtualmente el único lugar en el mundo donde la gente gastaba su tiempo y esfuerzo para aplicar las herramientas de la razón a las propuestas de W. W solo se quejó de que estos críticos malinterpretan su trabajo - lo que me parece bastante conveniente. Y nunca se molestó en respaldar esta afirmación. Todavía más importante, en mi opinión, es que estos críticos - que por ahora forman un espectro de críticos que abarcan desde lo más positivo a lo más negativo - exponen las ideas y afirmaciones de W a la luz de la racionalidad, chequean sus fuentes y ofrecen interpretaciones alternativas, expresan sus dudas sobre algunas de sus afirmaciones más confidentes, etc. etc. La propia esencia de la racionalidad.

Alrededor del 2004, W me urgió a cambiar el nombre de esta web "The World of Ken Wilber" a algo más, sin relación con su nombre, ya que sentía que su trabajo ya no estaba reflejado con exactitud en esta web. Accedí y elegí "Integral World", que es ahora su nombre actual. No tuve problema alguno con este cambio excepto que el foco de la web sería todavía el trabajo (y la persona) de W. Soy de la opinión que, aunque hay y ha habido otros autores integrales, W es el más relevante en el momento presente en la historia. Por esta razón, criticar su trabajo es de primera necesidad. No veo sentido en pasar a otros autores integrales alternativos, pasados o presentes. Veo mucho sentido en mantener a W responsable de sus a menudo afirmaciones sobre-confidentes y confrontarlo con alternativas a su trabajo.

El mismo año W envió una afirmación a la Reading Room of Integral World, titulada "A Suggestion for Reading the Criticisms of My Work". Afirmaba que solo los críticos que están en contacto personal con él tienen la oportunidad de entender su trabajo correctamente, y por tanto tiene la oportunidad de criticarlo. También sugirió que los críticos se centraran en sus propias ideas, en vez de criticar las de W. Esto obviamente violaba las reglas del debate público, en el que uno desarrolla sus propias ideas mientras critica las de los otros, como Mark Edwards y Ray Harris se apresuraron a señalar. Además, ¿qué pasa con las propias críticas de W a otros autores: ha estado él en contacto personal con cualquiera de los cientos de autores que ha criticado tan libremente? No lo creo.... Ha entendido a los autores que ha criticado? Quien lo puede decir, sino otros que una comunidad de especialistas?

Otros autores empezaron a publicar en Integral World. Uno de ellos, Jeff Meyerhoff, había escrito una crítica del tamaño de un libro de W titulado "Bald Ambition". Me gustó la cuidadosa forma en que Meyerhoff tomaba varios tópicos del trabajo de W (principalmente SEE) y regresaba a las fuentes originales de W, a menudo con interesantes interpretaciones alternativas de ellos. También - como buen posmodernista - señalaba síntomas mostrados en el propio trabajo de W, tensiones no percibidas por otros revisores, que señalan no solo a inconsistencias de la teoría de W sino también a inseguridades de su parte como a lo definitorio de sus argumentos.

Ahora el punto interesante: tanto W como Meyerhoff argumentan que la perspectiva del cuadrante SI, el del individual interior, debería ser añadida a cualquier análisis integralmente informado del trabajo de W - pero de una forma muy diferente. W argumenta que sabe mejor lo que quiere decir con sus propias teorías. Ok. Pero incluso W escribió una vez en EOE: "Los artistas no son siempre los mejores intérpretes de sus propias obras" como Edward Berge señaló perceptivamente en su ensayo "Who Decides What Wilber Means?". Y Meyerhoff, especialmente en su capítulo "Psychological

"Analysis of Wilber's Beliefs" argumenta que W podría no ser consciente de todos sus motivos cuando escribe su obra, lo que tiene sentido incluso de acuerdo al propio modelo AQAL de W. Eso es independiente de la cuestión igualmente importante de si las ideas de W son o no válidas.

Es aquí donde la necesidad de investigación independiente dentro del valor del trabajo de W se pone en primer plano muy claramente. De otro modo, el discurso académico estaría amarrado a toda clase de argumentos irrelevantes del tipo "tienes que estar en contacto personal con W". La esencia del debate científico es que es público. Que corriamos mal entendidos inevitables unos de otros y respondamos a nuestras críticas más concienzudas, especialmente cuando dedican monográficos enteros a criticar tu propio trabajo - en vez de descartarlos como no nivelados altitudinalmente, como Meyerhoff expresaba humorísticamente.

## UN CAMBIO DE DISCURSO

Cuando tiene que ver con la evaluación del trabajo de W, W mismo obviamente no puede ser el primero a cargo. Como dije en "Talking Back to Wilber": "El campo integral podría usar algo de dialéctica - por decirlo ligeramente". Pero lo que pronto seguiría a esa afirmación, no fue exactamente lo que tenía en mente.

En 2006 la exasperación de W con las críticas del Integral World explotó durante el episodio de Wyatt Earp, en el que W insultaba a sus críticos, degradando y despreciándolos afirmando básicamente que él era más listo que todos los demás. Ahora uno se pregunta, desde que clase de altitud urge que finalmente todo debate quede en silencio? Que, como remarcaba un crítico, hizo más daño a la reputación académica de W que nada que un crítico pudiera haber hecho nunca. Esta posición hacia la crítica - desdeñosa, despectiva - es realmente sub-estándar. Otro intento de empezar un debate con W, esta vez sobre sus visiones de evolución biológica se abortaron debido a la atmósfera altamente cargada y agresiva del intercambio. Meyerhoff, en su ensayo "Dismissal vs. Debate", lo llamo una sorry performance. Acabó mi fe en W como alguien que podía realmente marcar una diferencia en el mundo de la ciencia y la espiritualidad.

Desde entonces hacia adelante, notaba que el estilo de discurso en los círculos integrales cambiaba más y más en la dirección de lenguaje de ventas, eslógans políticos y argumentos repetitivos. El Integral Institute me parece como una Sala Verbal de Espejos, donde lo integral es confirmado por lo integral que es confirmado por lo integral...

Para mi gusto, W esconde demasiado dentro de su Instituto, en vez de tomar su posición como un intelectual espiritual (o pandir, como a W le gusta verse a sí mismo) sobre asuntos de ciencia, sociedad o religión. Si uno subtitula a su obra principal El Espíritu de la Evolución, uno debería al menos tener los detalles correctos cuando tiene que ver con la biología evolutiva, que no es definitivamente el caso. Si uno afirma haber integrado ciencia y religión, por qué estar virtualmente en silencio sobre el debate del Diseño Inteligente que capta la imaginación de grandes porciones de la población? - excepto quizás en una fea nota al pie o en un posteo en un blog? Si la Política Integral es tan importante en la agenda integral, donde están las sólidas explicaciones integrales de Irak, el Medio Este o incluso las próximas elecciones de EEUU?

El problema con W, si me preguntas, es que, para toda su fraseología académica, no está incrustado en una comunidad académica correctiva. A cambio, ha creado una comunidad de admiradores de sí mismo, en la que gobierna. Como Rey de su Castillo Integral, su posición es aislacionista, distante, autoritaria - la ideología integral está entonces al pasar la esquina. Y no quiero decir por incrustado en la academia llenar tus libros con notas finales académicas, o enseñar ideas integrales a la generación más joven, u ofrecer cursos acreditados en algunas universidades tal como la JFK, sin mencionar empezar una universidad propia (Integral University). Quiero decir abrir tus propias visiones a especialistas en varios campos (posmodernismo, biología evolutiva, ciencia política - etc) que pueden reflexionar y responder a tus propuestas. CUando tiene que ver con la evaluación del trabajo de W, W mismo obviamente no puede ser el primero a cargo. Una fuerte urgencia en promover una cierta visión de la vida no va muy bien con la objetividad.

Por eso, un tipo diferente de discurso es necesario - basado en reflexiones calladas y una mente abierta que sea entusiasta para aprender y no solo para justificar sus propias creencias, una mente que escuche a los críticos (p. ej. Meyerhoff), e incluso a los escépticos (p.ej. Falk). Sí, especialmente con los que no están de acuerdo. Una mente que pueda reconocer errores y pueda respaldar afirmaciones confidentes con argumentos sólidos. Todo situado dentro de una comunicación libre y una discusión de ideas, en la esfera pública. Pero eso - obvia y desafortunadamente - es todavía un puente integral demasiado lejano.

No es difícil ser inicialmente impresionado por los escritos de W. Incluso sus críticos más fuertes, incluyendo a Falk, han atravesado esa fase. Es mucho más difícil, pero eventualmente más gratificante, hacer una segunda lectura de W - una lectura más crítica, más cuidadosa - en la que cada frase tiene que ser ganada. Ese ha sido el objetivo del Integral World durante la pasada década.