NO TAN RÁPIDO, VAQUERO
UNA SUPLICA DE ALGO DE MENOS PASIÓN
FRANK VISSER

Los discursos rimbombantes del blog de w contra sus críticos ha dado como resultado una multitud de emociones divergentes, tanto por el lado positivo como negativo del espectro. En Games Pandits Play di mi primera respuesta, rechazando este enfoque tan cargado categoricamente, delineando algunas cuestiones legítimas y clarificando mis motivos para hospedar Integral World. Ahora que el fuego parece haber acabado, es hora de mirar atrás y hacer recuento.

Personificado como Wyatt Earp, w, de acuerdo con algunos, se ha disparado a si mismo en el pie. Sencillamente diría: "No tan rápido, vaquero". El filósofo apasionado parece haberse consumido por su pasión. Quizás es hora de intentar un enfoque menos apasionado.

Los posting del blog fueron seguidos por una llamada de atención para hacer trabajo con la sombra, para el cual w proveyó 3 escritos. Si estos tienen el efecto de moderar y normalizar la atmósfera altamente cargada, yo lo seria todo por ello. Pero si las afirmaciones tales como "los críticos son jodidos mezquinos" no sólo no se permiten, sino se sanciona, y sostenido como ejemplar, nada de valor real será logrado.

Hemos visto muchas muestras de auto-descubrimiento durante los pocos días pasados. Extremamente positivos hacia w así como extremamente negativos hacia los críticos de su sistema. Ambos son llenados con elementos de la sombra, no argumentare con eso.

En mi opinión, toda esta charla sobre boxeo de la sombra o abrazo de la sombra evita los asuntos reales. Es la crítica en su mayor parte generada por los procesos de la sombra del crítico? O esta la critica convirtiéndose e de forma creciente en el mayor reto de un sistema que se esta convirtiendo rápidamente en un producto de estilo de vida?

La teoría de resolución de conflictos como es aplicada en Holanda por Daniel Ofman usa el concepto de cualidades opuestas, para clarificar situaciones de conflicto entre personas y grupos. En un modelo de los cuatro cuadrantes (sin relación con el AQAL de w), dos cualidades mentales básicas (llamadas cualidades núcleo) son yuxtapuestas. Estos son los retos de cada uno. Ambas cualidades tienen sus versiones extremas, exageradas o malas. La versión mala de la cualidad básica de uno se llama trampa de uno. La versión mala del reto de uno (la cualidad que uno no tiene) es llamada la alergia de uno. Como sigue:

CUALIDAD	OBSTÁCULO
ALERGIA	RETO

Por ejemplo: ser elocuente es una cualidad, ser un buen oyente también. Ambas cualidades tienen sus versiones malas. La trampa de la elocuencia es convertirse en demasiado charlatán; la de ser oyente es nunca decir nada:

ELOCUENTE	CHARLATÁN
NO DECIR NADA	OYENTE

Aquí es donde se pone interesante: la gente tiende a ser alérgica a la versión extrema de sus cualidades opuestas. Tienden a formar caricaturas de estas alergias.

Las personas elocuentes son alérgicas a aquellas que nunca alzan su voz; pero las personas calladas odian a aquellos que son demasiado habladores. Si las alergias se incrementan, los conflictos nacen. Estos conflictos se resuelven solo cuando ambas cualidades son afirmadas, y las trampas son evitadas.

La gran cualidad de w es dar generalizaciones amplias, visiones inspiradas, bosquejos amplios de una teoría. Esto tiene una trampa: eslóganes vacíos, abstracciones aéreas, y una tendencia a repetir argumentos. Su reto seria: crítica detallada, estudios especializados, recolección de opiniones informadas. En cambio, esta cualidad tiene un extremo también: fijarse en pequeñeces, procesos sin fin, debates sin fin. Y esa, obviamente, la alergia de w.

VISIONES GLOBALES DE ALTO NIVEL	ABSTRACCIONES AÉREAS
PEQUEÑOS DETALLES	CRITICA DETALLADA

Personalmente estoy mas en casa en el área de los estudios detallados, y siempre he estado impresionado por la cualidad opuesta que w encarna por mí: grandes vistas de estudios interdisciplinarios. Así, podría representar su sombra muy bien -- y viceversa.

Las alergias están en evidencia cuando w ve toda critica como fijarse en detalles, y percibo todas las afirmaciones recientes de w como infundadas, especialmente cuando son sobrecargadas por jerga, o argot de variedad "so fucking cool". El engaño, de nuevo, es afirmar tanto el valor de las generalizaciones como de los estudios detallados que puede o no, validar el modelo integral. El arte es evitar trampas en ambas áreas.

La teoría de la sombra suele afirmar que odiamos en otros lo que odiamos en nosotros mismos. Esto lleva a acusar a los críticos de las mismas deficiencias que ellos señalan en W. La teoría de cualidades núcleo dice lo opuesto:

odiamos en otros (la versión extrema de) lo que carecemos en nosotros mismos.

Aparte, dada la alergia de w por boomerities o el mal meme verde, esto sugeriría que el meme verde mismo es débil en su composición memetica. La afirmación de que "La única cosa que verde puede hacer es pedir dialogo" es una caricatura tal...

En mi opinión, esta dinámica esta presente en los conflictos actuales también. Hay una tensión objetiva entre visiones globales generalizadas y estudios detallados.

Esta tensión es a veces reconocida en la literatura integral como la tensión entre el modelo integral por un lado, y las teorías especializadas por el otro, que la mayoría de veces rehúsan a ser encajadas en el marco integral mayor. Esto es desde luego una definición más bien aduladora y partidista! Que pasa si los estudios especializados contradicen el marco integral, o las teorías derivadas de él?

Los postings del blog de w tenían sorprendentemente poca sustancia, cuando tiene que ver con la crítica específica. Comentarios suaves sobre su estilo de escritura, o sobre hábitos que puede o no que sean sintomáticos del material inconsciente (agresión, sloppyness, simplificación), fueron encontrados con negación histérica. Obviamente, en este clima, nada de valor se puede establecer.

Tomemos por tanto un tópico relevante como caso de estudio. En mi primera respuesta, mencione el tópico de la teoría evolutiva como ejemplo que merece ser discutido extensamente, ya que tiene conexión con la relación de la filosofía integral con la ciencia.

En una llamada de teléfono que w tuvo recientemente con estudiantes de su Instituto Integral, pasó rápidamente sobre los principales puntos críticos de Meyerhoff. (Con un tono típico de indignación, predicando al convertido, e intentado puntuar rápidos puntos: "incluimos todas las criticas, lo que no incluimos es los hatched jobs -- jajaja").

Dejando Meyerhoff aparte por el momento, sin embargo, la mayoría de esta llamada de teléfono fue gastada en el importante tópico de la evolución. W trata de argumentar que esta visión de la evolución estaba en concordancia con, o incluso apoyada por, los biólogos evolutivos principales, tales como Ernst Mayr and Richard Lewontin. La audiencia no tenia nada crítico que añadir a este monologo, así que el caso pareció estar cerrado.

No así.

En unos días, Jim Chamberlain posteó sus comentarios en el Foro de w de Integral World después de oír la llamada de teléfono grabada, argumentando, entre otras cosas, que los biólogos evolutivos principales no apoyan la noción

de evolución de w, y que esta noción misma era ambigua cuando tiene que ver con el asunto de telos.

Así, aquí estamos de nuevo, de vuelta a la vieja rutina.

Mientras la critica es tratada detrás de las puertas cerradas, con una actitud de terminemos con esto y sigamos, en un espíritu de defensa agresiva, nada de valor real en el sentido de hallar la verdad puede ser conseguido. Por qué no encarar estas preguntas de frente? Afrontar todo, no es el eslogan de estos días en los círculos integrales?

Preguntas relevantes vienen a la mente:

Cual es exactamente el afrontamiento actual de w con la evolución?
Cual es exactamente la visión científica principal de la evolución y de sus mecanismos?
Donde se posiciona w en el debate entre Intelligent Design y ciencia?
Ha presentado w la visión principal de la evolución correctamente?
Cómo de sabio es tomar los argumentos de w como valor nominal (como la única fuente de información)?
W es un contador de historias auto-anunciado -- filtrara hechos y teorías para encajar en su Historia. Como Meyerhoff ha demostrado, las historias contienen valores, y ocultan prejuicios -- están estos presentes en el modelo de w también?
Dado el alcance y amplitud de las teorías de w, qué podría ser mas relevante que hacer estas preguntas? qué podría ser mas útil que tratar de validarlas? o falsearlas? o refutarlas?

Meyerhoff et al. Son tan gancho para las proyecciones (negativas) como w, eso se ha hecho claro, dadas las respuestas negativas fuertemente emocionales sobre su trabajo que he leído en kenwilber.com. (La gente no es informada, son afectados por sus escritos -- un signo seguro de elementos de la sombra, como w ha explicado tan bien en sus primeros trabajos).

Vamos gente. El trabajo de la validación independiente de las propuestas de w ni siquiera ha empezado

Junio 25, 2006