

Eres el río: Una entrevista con W

El filósofo integral explica la diferencia entre religión, modas pasajeras de la Nueva Era y la realidad última que la ciencia tradicional no puede tocar.

Por Steve Paulson

28 de abril de 2008.

W podría ser el filósofo vivo más importante del que nunca ha oído hablar. Ha escrito docenas de libros es difícil encontrar su nombre en una revista importante. Pero, W tiene un seguimiento apasionado - casi de culto - en ciertos círculos, así como algunos famosos fans. Bill Clinton y Al Gore han elogiado los libros de W. Deepak Chopra le llama "uno de los pioneros más importantes en el campo de la consciencia. Y los hermanos Wachowski pidieron a W, junto con Cornel West, que grabara el comentario de los DVDs de sus películas "Matrix".

Un autodidacta remarcable, los libros de W abarcan campos enteros de conocimiento, desde la física cuántica a la psicología evolutiva a la historia de la religión. Esta inmerso en las tradiciones esotéricas del mundo, tales como el Budismo Mahayana, el Hinduismo Vedanta, el Sufismo y el misticismo Cristiano. W también practica lo que predica, a veces meditando durante horas seguidas. Su filosofía integral, junto al Instituto Integral que ha fundado, sostiene la promesa de que podemos entender la experiencia mística sin caer en el lio de la Nueva Era.

Aunque a menudo es descrito como un pensador de la Nueva Era, W ridiculiza la noción de que nuestras mentes puedan dar forma a la realidad física, y desdeña los libros y películas de la Nueva Era como El Tao de la Física y ¿Y Tu que sabes?. Pero también está decidido a mostrar que los estados transracionales de consciencia son reales, y ha denominado a los materialistas científicos que lo dudan habitantes del mundo chato.

La jerarquía del desarrollo espiritual de W - y la no tan sutil sugerencia de que él mismo ha alcanzado estadios avanzados de iluminación - también ha provocado una reacción violenta. Algunos críticos le consideran un arrogante sabelotodo, demasiado listo para su bien. Su estilo denso de escritura, a menudo enlazado con diagramas y tablas, puede encontrarse como sin sangre e hiperracional.

Cuando contacte con W por teléfono en su casa de Denver, le halle hablador y amable, incluso riendo cuando describía su reciente encontronazo con la muerte. Es un hablador rápido que salta de una gran idea a la siguiente. Y son grandes ideas - Dios y el Gran Self y por qué la ciencia solo puede hablarnos de lo que es real.

Has escrito que hay una guerra fría entre ciencia y religión. Las ves como fundamentalmente en conflicto?

Personalmente no. Pero depende de lo que quieras decir por ciencia y lo que quieras decir por religión. Hay al menos 2 tipos principales de religión. Una es dependiente de una creencia en un dogma mítico o mágico. Eso es ciertamente lo que la mayoría de gente quiere decir por religión. La ciencia ha desmantelado completamente a las religiones míticas. Pero virtualmente todas las grandes religiones mismas reconocen la diferencia entre religión exterior o exotérica, y religión interior o esotérica. Las religiones interiores tienden a ser más contemplativas y místicas y experimentales, y

menos cognitivas y conceptuales. La ciencia se simpatiza de hecho con las tradiciones contemplativas en terminos de su metodologia.

Cuando te refieres a las religiones miticas, estas hablando de las clases de historias que leemos en la Biblia?

O cualquiera de las grandes religiones del mundo. Laotzu tenia 900 años cuando nació. De acuerdo a los Hindues, la tierra esta apoyada en una serpiente, que se apoya en un elefante, que se apoya en una tortuga. Ese tipo de enfoques miticos no son erroneos. Son sencillamente un estadio del desarrollo. Mira los estadios estructurales del desarrollo del filosofo suizo Jean Gebser. Van desde el arcaico, al magico, al mitico, al racional al pluralista, al integral y superiores. Magico y mitico son estadios reales. No son mas erroneos que decir que 5 años de edad es erroneo. Sencillamente es 5 años de edad. Esperamos que haya estadios superiores. Hubo un tiempo en que los enfoques magicos y miticos hace años fueron el filo de la vanguardia de la evolucion del desarrollo. Asi que no podemos subestimarlos.

Donde crees que la vision cientifica se queda corta cuando trata con la religion?

La ciencia convencional ha desmantelado correctamente los mitos prerracionales pero va demasiado lejos desmantelando los transracionales. Los enfoques miticos y magicos tienden a ser prerracionales y preverbales, pero las practicas meditativas o contemplativas tienden a ser transracionales. Ellas aceptan completamente la racionalidad y la ciencia. Pero señalan que hay modos mas profundos de consciencia, que son cientificos de su propia manera.

Que quieres decir por transracional?

Las personas en estos estadios superiores del desarrollo espiritual informan de una consciencia no dual, un tipo de consciencia que trasciende la dicotomia entre sujeto y objeto. El estado místico esta a menudo mas alla de las palabras. Es transracional porque tienes acceso a la racionalidad pero es suspendida temporalmente. Un infante de 6 meses. por ejemplo, esta en un estado preracional, mientras el místico esta en un estado transracional. Desafortunadamente, pre y trans se confunden. Asi que algunos teoricos dicen que el infante esta en un estado místico.

Estas diciendo que personas con orientacion racionalista no pueden hacer estas distinciones?

Digo que cuando la gente mira los estados misticos, suelen confundirlos con estados preracionales. Gente como Freud toma los estados oceanicos, transracionales de unidad y los reducen a estados infantiles de unidad.

Por que ha descartado la vision del mundo cientifica esta dimension transpersonal? Para la mayoria de los intelectuales del mundo, el paradigma cientifico secular ha triunfado.

Es comprensible. Historicamente, si miras estos estadios amplios, la era magica fue hace alrededor de 50000 años, la era mitica emergio alrededor de los 5000 adc, y la era secular - humanismo secular - emergió en el Renacimiento y la Ilustracion. La Ilustracion fue un intento de liberar al mito y basar las afirmaciones de verdad en la

evidencia, no solo en el dogma. Pero cuando la ciencia tiró la iglesia, tiró al bebé con el agua de baño.

No puedes probar un estadio superior a alguien que no esté en él. Si vas a alguien en el estadio mítico y tratas de demostrarles algo del estadio racional, científico, no funcionará. Vas a un fundamentalista que no cree en la evolución, que cree que la tierra fue creada en 6 días, y dices, "¿Qué pasa con las pruebas fósiles?" "Oh sí, la prueba fósil; Dios la creó en quinto día." No puedes usar ninguna evidencia de un estadio superior y demostrarlo a un estadio inferior. Así que alguien que esté en el estadio racional tendrá difícil ver estos estadios transracionales, transpersonales. El científico ve todo asunto preracional como tontería - hadas, fantasmas y duendes - y lo agrupa junto a los asuntos transracionales y dice, "Eso es no racional. No tengo nada que hacer con eso".

Así que encaja Dios en este cuadro? Crees en Dios?

Dios es un ejemplo perfecto de cómo estos dos tipos de religión tratan la realidad última. Preguntaste, "¿Crees en Dios?" En la religión exotérica, es un asunto de creencia. Crees en la clase de Dios que recompensa y castiga y se sentará contigo en algún cielo eterno? Pero en la forma esotérica de la religión, Dios es una experiencia directa. La mayoría de contemplativos lo llamaría Divinidad. Es tan distinto de las concepciones míticas de Dios - el viejo hombre del cielo con la barba gris. La palabra Dios es mucho más engañosa que exacta. Así que hay toda una serie de términos que son usados a cambio por las tradiciones esotéricas - super-consciencia, Big Mind, Big Self. Esta realidad última es una unión directa que se siente o es reconocida en un estado de iluminación o liberación. Es lo que los Sufíes llaman la identidad suprema, la identidad del alma interior con el fundamento último del ser en un estado de experiencia directa.

Lo que lleva a la cuestión de si Dios - o la realidad última - tiene alguna existencia independiente, o si esto es sencillamente un estado mental que nuestras mentes pueden hacer aparecer.

Eso es verdad. Una forma en la que intentamos averiguarlo es haciendo estudios cross-culturales de individuos que hayan tenido la experiencia de la identidad suprema y ver si muestra características similares. La característica más similar es que no tiene características. Es radicalmente indefinible, radicalmente libre, radicalmente vacío. Este fundamento sin forma del ser es encontrado en virtualmente todas las religiones esotéricas del mundo. Para el test final, toma científicos doctores en filosofía que estén estudiando patrones cerebrales y ponlos en un estado contemplativo de la identidad suprema y pregúntales si piensan que ese estado es real o solo un estado cerebral. 9 de 10 dirán que piensan que es real. Piensan que esta experiencia revela una realidad que es independiente del organismo humano.

¿Ves esta realidad última como alguna clase de ser o de inteligencia ahí fuera?

Bien, si miras cross-culturalmente, lo que hallarás es que el espíritu o la divinidad pueden ser mirados a través de perspectivas de primera, segunda o tercera persona. La perspectiva de tercera persona es ver al espíritu como un grandioso ello. En otras palabras, una vasta web de vida. Gaia en esta tercera persona es la suma total de todo lo que existe. Una forma de segunda persona de mirar al espíritu como un tú, como una inteligencia real que esté presente que sea algo que con lo que puedes, en un sentido,

tener una conversacion, manteniendo en mente la naturaleza irreconocible por ultimo de la divinidad. Muchas de las tradiciones contemplativas van mas alla y dicen que pueden aproximarte al espiritu como primera persona. Asi ese espiritu soy yo. O eso seria el Gran Self.

Esto significa que Soy Dios.

Correcto. Esta perspectiva de primera persona es una experiencia de yosoidad pura, mas alla de tu ego relativo. Descubrir tu Gran Self viene directamente en el estado contemplativo de la consciencia no dual. Esto significa que sujeto y objeto son uno. No es que estes mirando la montaña cuando vas paseando por la naturaleza. Eres la montaña. No escuchas el rio nunca mas. Eres el rio.

Eres un meditador de mucho tiempo. Has escrito sobre haber sostenido experiencias de esta consciencia no dual. Que se siente?

[Risas] Es muy simple. Es algo que ya está presente en la consciencia de uno pero es tan simple y obvio que uno no se da cuenta. Zen se refiere a ello como la talidad de la realidad. [El místico Cristiano] Eckhart lo llamó asi-dad. Estos estados de consciencia son experiencias cumbre temporales. No hay extasis. Mas bien, es una ausencia de toda constriccion, incluyendo sentimientos de extasis. El sentimiento es una vasta apertura y libertas y luminosidad, No tienes un sentido de que yo estoy aqui y el mundo está ahí fuera.

Fuiste un científico en ciernes por un lado, un estudiante graduado en bioquímica. Por qué dejaste el camino científico para estudiar a estos maestros espirituales?

Yo tenia una orientacion científica. Creo que nací científico. De hecho, fui uno de esos chicos con los primeros laboratorios de ciencia - todas las ranas que cortabas, las explosiones en el sótano. Fui a la Universidad Duke en el camino medico. Y entonces decidí que quería hacer algo mas creativo, así que cambié a bioquímica en Nebraska. Pero cuando pasé a la adultez joven, la mera racionalidad realmente no parecía estar respondiendo las cuestiones que estaban surgiendo en ese estadio de mi vida: Por qué estoy aquí? Qué es todo esto? Cuál es la naturaleza de la realidad?

Qué cambió para ti?

Me di cuenta de que la ciencia exterior no estaba funcionando. Así que recurrí al Budismo Zen. Para mi era muy científico. Es una practica, un experimento real. Si haces este experimento, tendrás alguna clase de experiencia, y obtendrás datos. William James definió dato como experiencia. Entonces contrastas tu experiencia directa con otras personas para asegurarte de que no metiste la pata. Se requiere alguna clase de evidencia consensuada. Hay varias escuelas de pensamiento sobre cómo evaluar la evidencia científica. Una de las mas famosas es el la de Popper, donde tratas de refutarla. Así que este proceso es exactamente lo que yo estaba haciendo en el Budismo Zen. Tienes que entrenar tu mente. Y francamente, este entrenamiento mental era más difícil que cualquier cosa que hiciera en la universidad.

Qué pasa con la objeción de Popper: Si no puedes refutar algo, entonces no es ciencia. Puedes refutar los efectos de la meditación? Cómo de lejos puedes llevar esta analogía científica cuando hablas de práctica contemplativa?

Pretty far, creo. Estas disciplinas meditativas han sido transmitidas durante cientos de años, a veces miles de años. Como el judo, hay técnicas reales que puedes aprender y pasar. En Zen, tienes la práctica del zazen. Tienes que sentarte y contar tu respiración durante más de una hora y concentrarte en un objeto durante al menos 5 minutos sin perder el rastro. El adulto americano promedio puede hacerlo durante 18 segundos. Entonces obtienes los datos, lo que se llama satori. Una vez que entrenas tu mente y miras en tu interior, investigas la naturaleza y estructura real de tu consciencia interior. Si haces esto con la suficientemente intensidad, obtendrás una profunda experiencia de aha, un despertar profundo. Y ese satori es entonces contrastado con otros que han hecho esta práctica.

Pero dudo que muchos científicos aceptarían esto como prueba de ciencia porque, en última instancia, la gente es libre de describir sus propias experiencias. No puedes medir esto con ningún instrumento científico convencional.

Te mueves en el reino de la fenomenología. Y o aceptas la fenomenología o no. Esto también se aplica al psicoanálisis. Tienes las mismas quejas de que no es ciencia real, que no puede probarlo. Bien, ok, pero entonces no puedes probar ninguna experiencia interior que tengas. No puedes probar que amas a tu esposa, no puedes probar que seas feliz. Olvida todo eso, no es real. Si ese es tu modo de pensar, nadie te va a convencer de otra cosa. Realmente se reduce a si hay ciencias interiores. Estas ciencias interiores usan los mismos principios que las ciencias exteriores. Si defines ciencia como aquello basado en la experiencia sensorial, entonces estos asuntos interiores no son ciencia. Pero si defines ciencia como aquello basado en la experiencia, entonces las interiores lo son.

Qué pasa con los estudios de imagen cerebral? Varios neurocientíficos están tomando monjes budistas y monjas cristianas para la tecnología de escaner de cerebro, y ven cambios en la actividad cerebral durante la meditación o la oración. Pero pueden decirnos algo fundamental sobre la naturaleza de la consciencia?

Sí y no. Lo que está empezando a mostrar son huellas significativas y únicas de estos estados meditativos en el cerebro. Eso ha sido demostrado con gente que hacen un tipo de meditación que se dice que incrementa la compasión - imaginando que alguien más que sufre y respirando su dolor, creando un sentimiento de unidad con esa persona. Estas personas empiezan a mostrar patrones de ondas gamma distintivas. Estas ondas gamma no se muestran casi en ningún otro lugar. Pero dejame decirte que no prueban. La afirmación de que sea un estado mental superior solo se puede hacer si lo miras desde dentro. Decimos que la vigilia es más real que el sueño. Pero las ondas cerebrales no te dirán eso. Las ondas cerebrales son sencillamente diferentes. No puedes decir que uno sea más real que el otro.

Esto presenta una cuestión fundamental sobre el problema mente-cerebro. Virtualmente todos los neurocientíficos dicen que la mente no es más que una masa de 3 libras de neuronas chispeantes y oleadas electromecánicas en el cerebro. Por qué piensas que esta visión es incorrecta?

Lo reduce todo. Y no puedes hacer distinciones de valor. No hay tal cosa como que el amor es mejor que el odio, o que un impulso moral sea mejor que un impulso inmoral. Todas esas distinciones de valor son eliminadas.

Pero es esa vision científica incorrecta?

En este punto, entras en la filosofia de la ciencia, y el argumento es interminable. No hay nada excepto materia fisica en el universo? O hay alguna clase de interioridad? No estamos hablando de fantasmas y hadas y almas y toda esa clase de asuntos. Solo: hay interioridad? Hay un interior al universo? Y si hay interioridad, entonces es ahi donde reside la consciencia. No puedes verla, pero es real. Esta es la afirmacion que hace la fenomenologia.

Por ejemplo, tú y yo estamos intentando alcanzar entendimiento mutuo justo ahora. Y decimos, aha, entiendo lo que dices. Pero no puedes señalar ese entendimiento. Donde existe? Pero si tomas la fenomenologia de nuestros estados interiores, entonces los miras como si fueran reales en si mismos. Y ahi es donde los valores mienten y el significado miente. Si tratas de reducirlos a materia, no solo pierdes todas esas distinciones, sino que ni incluso puedes hacer afirmaciones de que algunos sean correctos y otros incorrectos.

Pero en algun lugar en la carretera - dentro de 50 años, dentro de 500 años - una vez que la neurociencia se haga mucho mas avanzada, serán los cientificos capaces de señalar de donde vienen estos valores y pensamientos?

Estoy diciendo que nunca lo entenderemos. Los materialistas siguen dando notas promisorias. Siempre prometen que lo van a hacer mañana. Pero interior y exterior surgen juntos. No puedes reducir uno al otro. Ambos son reales. Asumelo.

Dices que no hay forma de mapear lo que pasa en nuestros cerebros - la actividad neuronal, las conexiones sinapticas - para explicar lo que pasa en nuestra experiencia interior.

Correcto. Todo lo que puedes hacer es mapear ciertas correlaciones. No puedes decir que cuando una persona este pensando logicamente, ciertas partes del cerebro se iluminan. Pero no puedes determinar lo que está pensando la persona. Mas importante, no puedes reproducir la realidad de la persona que piensa porque esa es una experiencia de primera persona. Esta realidad de primera persona no puede ser reducida a entidades materiales de tercera persona. Lo que eso significa es que la consciencia no puede ser reducida a materia. No puedes dar una explicacion material de cómo surge la experiencia de la consciencia.

Hablemos de la evolucion. Me parece que las grandes tradiciones religiosas no saben que hacer con la evolucion del cerebro humano. En algun punto en nuestra historia evolutiva - puede que have 50000 o 100000 años - el cerebro desarrolló un nuevo nivel de complejidad que produjo el lenguaje y el pensamiento conceptual, basicamente, los seres humanos que somos hoy. Está nuestra consciencia enraizada en la materia material en nuestros cerebros?

Un enfoque integral mantiene que un incremento en la complejidad de la materia es acompañado por un incremento en el grado de consciencia. Cuanto mayor sea uno, mayor será el otro. Así que si miramos la complejidad en la evolución, va desde los átomos a las moléculas a las células a los primeros organismos a los organismos con tallo cerebral reptiliano a los organismos con sistema límbico de mamífero a organismo con cerebro triuno. Encontramos los saltos principales de la consciencia con cada uno de esos niveles de complejidad.

Pero puedes incluso hablar sobre la consciencia antes de alcanzar un cierto nivel de evolución? Quiero decir, la bacteria no tiene consciencia. Las plantas no tienen consciencia.

No hablo de consciencia. Hablo de interioridad. Lo que ves es que tan pronto como tienes una célula, empieza a responder al ambiente de formas que no pueden ser pronosticadas. Si estás mirando solo algo material - como un planeta que no tenga vida - un físico puede decirte donde va a estar ese planeta, salvo otras fuerzas, dentro de 1000 años. Pero ese físico no puede decirte donde va a estar mi perro dentro de 2 segundos. Hay un grado de interioridad no determinado. Está simplemente ahí. No puedes despreciarlo.

¿Qué piensas de los escritores New Age que ven un vínculo entre el misticismo y las rarezas de la física cuántica? Han habido libros populares, como "El Tao de la Física" y "La Danza de los Maestros Wu Li", así como la película "¿Y tú que sabes?". Señalan que la realidad en el nivel cuántico es inherentemente probabilística. Y dicen que el acto de observar un fenómeno cuántico juega un papel crucial en crear de hecho ese fenómeno. La lección que sacan es que la consciencia misma puede moldear la realidad física.

Están confundidos. Incluso gente como Deepak Chopra dice esto. Estos son buenas personas; lo sé. Pero cuando dicen que la consciencia puede actuar para crear la materia, la consciencia de quien? La tuya o la mía? Nunca llegan a eso. Es una visión muy narcisista.

Pero el problema real es lo que se llama el problema de la medida. Y el 95% de los científicos no piensa que el problema de la medida involucre a la consciencia. Simplemente implica el hecho de que no puedes decir donde está un electrón hasta que lo mides. Es muy diferente a decir que no existe hasta que lo mides. Eso es completamente diferente a decir que la consciencia humana hace que la materia aparezca en la existencia. Tenemos abundante evidencia de que el universo material entero existió antes de que los humanos evolucionaran. Así que la noción total de que la consciencia humana es requerida - que crea retroactivamente el universo - es un mito mucho más difícil de creer que los mitos sobre Dios como un caballero de pelo blanco en el cielo.

Pero parece tener una visión dualista de cómo mirar la realidad. Está la materia y este asunto interior, y los dos no tienen nada que ver entre ellos.

Bien, eso es simplemente una forma metafórica en la que hablo de ello. El Espíritu no es algún otro ítem sentado aquí, separado del mundo material. Es la realidad de todas y cada una de las cosas que surgen. El océano y sus olas son usados típicamente como un

ejemplo de describir esto. El oceano no es algo diferente de las olas. Es la humedad de todas las olas. Asi que no es una posicion dualista para nada.

Has escrito que muchos de los grandes fisicos del S XX - Einstein, Bohr, Planck, Heisenberg - fueron de hecho misticos, incluso aunque ninguno de ellos pensaran que la ciencia tuviera conexion con la religion.

No lo diria tan fuertemente. Lo que pasaba es que investigaron el reino fisico tan intensamente buscando respuestas, y cuando no hallaron estas respuestas, se hicieron metafisicos. Recopilé los escritos de los 13 principales fundadores de la mecanica cuantica. Dijeron que la fisica ha sido usada desde tiempo inmemorial tanto para probar como para refutar a Dios. Ambas visiones eran fundamentalmente descaminadas. Estos fisicos se convirtieron en misticos profundos no por la fisica, sino por las limitaciones de la fisica.

Asi que entender que la fisica puede solo ir hasta aqui - que hay muchas cosas que no puede explicar - es en ultima instancia una posicion mistica?

Asi es. Son escritos brillantes. Son realmente extraordinarios. No mucha gente se da cuenta de que Schrödinger, el fundador de la mecanica cuantica, tuvo una experiencia de satori profunda. Encontró que la posicion que mas encajaba con la suya propia fue el Hinduismo Vedanta - que la consciencia pura es consciente de todos los objetos pero no puede ella misma convertirse en un objeto. ES el camino de darse cuenta de la realidad ultima. Heisenberg tuvo experiencias similares. Y Eddington fue probablemente el mas elocuente de todos. Todos ellos dijeron basicamente que la ciencia ni prueba ni refuta la vacuidad.

Has dicho que el Budismo es probablemente la tradicion esoterica que te ha influido mas. Pero tambien criticas los que llamas Budismo Boomerities. Qué es eso?

Lo que hallamos en los 60s fue que hubo una sobreinfluencia de sentimientos. El anti-intelectualismo era rampante, y sigue siendolo en un montón de espiritualidades meditativas y alternativas. Hay una tendencia a explicar los estados transracionales en terminos que son pre-verbales. Asi en vez de un Big Self, estas sencillamente experimentando un gran ego. Por el amor de Dios, esta generacion fue conocida como la generacion del yo.

Asi que la ironia es que el Budismo se supone que es una practica donde te liberas de tu self, pero a veces se convierte en todo sobre ti mismo.

Exactamente. Si estas atrapado en Boomerities, solo prestas atencion a la experiencia sensorial. La experiencia mental arrojada al exterior, y tambien la experiencia espiritual. Acaba siendo, inadvertidamente, todo sobre ti mismo y sobre tus propios sentimientos.

Hay una suposicion sobre los maestros contemplativos, gente que puede alcanzar estados exaltados de iluminacion, que son seres humanos maravillosos, quw la bondad radía de ellos. Piensas que es verdad?

Nada es mas simple. Hay diferentes tipos de inteligencia, y se desarrollan a diferentes velocidades. Si tu desarrollo moral alcanza los niveles transpersonales, entonces tiendes

a ser Santa Teresa. Pero algunos, como Picasso, tienen su desarrollo cognitivo muy alto pero su desarrollo moral muy bajo. Creemos que alguien está iluminado en cada aspecto de su vida, pero eso se produce rara vez.

Tienes muchos admiradores. También tienes críticos. Una objeción es que estás demasiado lleno de ti mismo. El escritor de ciencia Horgan, en su libro "Misticismo Racional", decía que la sensación que tuvo de ti fue, "Estoy iluminado. Tú no". Cómo respondes a este cargo de arrogancia, la sensación de que has desvelado los secretos del universo y nadie más lo ha hecho?

Un montón de gente me ve mucho más humilde. Sigo cambiando porque estoy abierto a nuevas ideas y muy abierto a la crítica. Básicamente, he tomado las respuestas que han sido dadas por los grandes sabios, santos y filósofos y los he trabajado en este marco integral. Si esa sensación aparece como arrogante, entonces Horgan sentiría esa sensación. Desde luego, él estaba tratando de hacer lo mismo, así que habré rozado con sus propias proyecciones egoístas. Pero algunas personas coinciden con él y sienten que mi apoyo a este marco integral aparece como arrogante.

Todo lo que he hecho es proveer un mapa. Siempre lo estamos actualizando, siempre revisándolo, basado en las críticas y el feedback y la nueva evidencia. Ves esos mapas que Colón y los primeros exploradores dibujaron de América, donde Florida es del tamaño de Groenlandia? Así es como son nuestros mapas. Lo que me sorprende es el número de personas inteligentes que han expresado su apoyo por mi trabajo.

Alrededor de hace un año, casi mueres de un ataque grave, que disparo más ataques. De lo que oí, estuviste en máquinas de asistencia de vida. Casi te partes la lengua. No estuviste inconsciente durante varios días?

Tuve 12 ataques en una noche. Estuve en coma 4 días. Durante ese tiempo, me pusieron palas eléctricas en el corazón 3 veces. Estuve en diálisis porque mis riñones habían fallado. Desarrolle neumonía. Ken Wilber estaba inconsciente pero Big Mind estaba consciente. Ken Wilber volvió el cuarto día.

Dices que alguna parte de ti era consciente de lo que pasaba, incluso aunque estabas inconsciente?

Si. Esta es una experiencia muy común de meditadores de mucho tiempo. Hay consciencia durante la vigilia, el sueño y el sueño profundo.

Tengo problemas en entender esto. Alguna parte de ti era consciente de la gente que se movía a tu alrededor?

Había una vaga consciencia de la habitación. Incluía gente entrando y saliendo de la habitación y gente sentándose en la mesa. Incluía ciertos procedimientos realizados. Pero no había un Ken Wilber como un sujeto respecto a las cosas que estaban pasando. No había un self separado. Ken Wilber, si fuera consciente, presumiblemente estaría asustado o feliz cuando el corazón empezara a latir de nuevo. Pero no había ninguna de esas reacciones porque solo estaba esta consciencia de la Gran Mente, esta consciencia no dual.

La forma en la que hablas de esto, no suena como una mala experiencia! Habria pensado que seria horrible.

[Risas] Exactamente. Cuando escuchas mas experiencias consvencionales cercanas a la muerte, no suenan tan mal tampoco. En cualquier evento, se me dijo que tardaria en recuperarme. Pero sali del hospital 2 dias mas tarde, con todo normal. Asi que eso lo achaque en parte a mi propia practica espiritual y la capacidad rejuvenecedora que tiene esta consciencia.

Te asustó la perspectiva de morir?

No realmente. Lo que surge es pensamientos de cuanto trabajo queda todavia por hacer en el mundo. Y con esta experiencia reciente - permitiendome saber que la Gran Mente es lo que es - que el miedo fundamental a morir se ha ido basicamente. Pero, cuando alguien pregunta si tengo miedo a morir, me encuentro a mi mismo dudando. Lo que atraviesa mi mente es algo positivo - amigos que perderia y trabajo por hacer.

Por Steve Paul