

POLÍTICA INTEGRAL PARTE 3

[Lo siguiente es la última entrega de 3 de los capítulos intermedios del Libro Dos de un trabajo en progreso, *The Many Faces of Terrorism*, una trilogía a la que se refiere como la trilogía del terrorismo. Tomados juntos, estos archivos bosquejan una Teoría de Política Integral, que es mucho más detallada en la trilogía misma. Pero todo lo esencial está aquí, y especialmente en este capítulo particular. No hay nada que realmente tengas que saber sobre la trama, ya que estos capítulos no tratan realmente de eso, y es demasiado denso de resumir en una introducción corta de todas formas. Hemos añadido algunos diagramas dentro no en el original, para los nuevos en la Teoría Integral (AQAL), aunque el último diagrama está en el capítulo original. Todo lo que tienes que saber es que está siendo escrito por un veinticincoañero llamado Ken Wilber (parte del pinchazo de Ken en la autoreflexividad del posmodernismo), que acaba de enterarse de que Kim, sentada a su lado, ha estado considerándole como padre potencial de sus hijos - hijos que, dado su futuro nanobotico, podrían tener inmortalidad biológica (ver especialmente las dos entregas previas). Ken es un enamorado borracho, como es la persona que pronto se sentará a su otro lado, una profesora llamada Margaret. La lucha que mantienen en una conversación, mientras pasan de la lógica al amor, es la parte de la hilaridad del capítulo. La parte seria es, desde luego, lo que podría ser el primer mapa Integral de la política nunca diseñado, que, en el libro, es descubierta/creada por Lesa Powell (el objeto de afecto mutuo de Margaret).

El escenario es una conferencia de prensa siendo dada por el Integral Center (una recreación del Integral Institute, desde luego), que están informando de los resultados de los futuros escenarios por computadora, un escenario que, usando el Código AQAL (o el modelo Integral, explicado más abajo), han encontrado que alrededor de dentro de 30 años (P+30: esto es, el Presente + 30 años), ocurrirá una tetra-Singularidad de proporciones asombrosas. Piensa en ella como la Singularidad descrita por Ray Kurzweil - excepto que su singularidad solo se refiere a los cuadrantes de la MD, no a los cuadrantes interiores o de la MI, donde, el Código AQAL predice que, finalmente tendremos más del 10% de la población alcanzando niveles verdaderamente Integrales (o de segundo grado) - por tanto, un suceso de singularidad en los 4 cuadrantes. Aquí es donde estos 3 capítulos entran. Pero la trama global de la trilogía trata con muchos otros ítems: especialmente, como el título sugiere, la naturaleza del terrorismo mismo - qué es, por qué es, cómo es, así como cómo tratar con él, de una forma AQAL o verdaderamente Integral. El primer libro de la trilogía introduce el modelo Integral (usando una línea de trama ingeniosa a dos niveles, donde hay algo nuevo e intrigante en la trama ya conozcas o no el modelo Integral; el segundo libro se centra en el rol de la religión en el mundo moderno y posmoderno, que invariablemente conlleva una mirada al terrorismo, de nuevo. (Estos capítulos no son mucho más que primeros esbozos, así que por favor recuerda eso; pero Ken tiende a concebir los libros completamente formados y después rápidamente los escribe con poca edición o cambios, así que los primeros esbozos están a menudo bastante cerca de los últimos esbozos). Así que esperamos que disfrutes de este capítulo, que es una breve parte de la trilogía misma, pero que es suficiente para indicar qué es una Política verdaderamente Integral, y cómo empezar a construirla en el mundo

real. Permaneced atentos a este sitio para mas sobre la praxis real; pero por ahora, la teoria.... Todo lo mejor, los Editores]

La Politica Integral es simplemente la politica basada en la consciencia de segundo grado, o, mas especificamente, la consciencia AQAL. La Politica Integral tiene en cuenta, incluye, e integra todas esas diemnsiones importantes, en el ser humano - todos los cuadrantes, todos los niveles, todas la lineas, todos los estados, y todos los tipos. Despues de todo, esas realidades estan ahi, esas dimensiones son reales, existen, son parte de la arquitectura de este propio momento, estan impactando en cada ser humano, cada segundo de su existencia - y asi o tienes en cuenta esas dimensiones - para llegar a una Politica Integral - o no - para llegar a un lio fragmentado, roto, parcial, torturado de caos político - en otras palabras, el mundo como es justo ahora.

Aqui, en resumidas cuentas, está la Politica Integral o AQAL:

Hemos visto ya ejemplos de tener en cuenta los cuadrantes de la MI y de la MD, y por qué eso es importante: a saber, hacemos eso para integrar politicamente los internalistas y los externalistas - o tener en cuenta los ejes interno y externo (introduciremos los cuadrantes superiores e inferiores en un momento).

Y hemos visto ejemplos de tener en cuenta los niveles, y porqué eso es importante: desde qué nivel (o niveles) de consciencia brota un movimiento politico, asi como hacia cual se dirige primeramente? Brota desde rojo, o ambar, o naranja, o verde, o turquesa, o indigo, o violeta, o ultravioleta? Todos los ejes politicos principales (interno/externo, conservador/progresista, individual/comunal [que serán explicados más aún más abajo - eds]) su contenido real, sus valores especificos, y sus impulsos fundamentales determinados por la altitud real del movimiento. Por no mencionar que la altitud es la clave para el componente supremamente importante llamado estadios y estaciones.

Y, con respecto al tipo, desea traducir y conservar ese nivel, o transformar y progresar mas alla de ese nivel? Este es el eje translativo/transformativo, tambien conocido como el eje conservador y progresivo; pero muchos otros tipos tambien existen y pueden ser bastante importantes (p.ej., feminista, ecologista).

Porque lo que buscamos finalmente es una orientacion politica que pueda abarcar el Espectro completo de niveles y hablar a cada uno de una forma que pueda ser oida. Necesitamos una politica que pueda hablar a magenta, a rojo, a ambar, a naranja, a verde, a teal, a turquesa, a indigo....

Solo con un marco de todos los cuadrantes, todos los niveles [que, por brevedad, se entiende tambien que incluye todas las lineas, todos los estados, todos los tipos] es esto posible. Solo con un marco AQAL puede una teoria politica - y una praxis politica y un movimiento politico - entrar en juego que incluiria, integraria, y equilibraria todos esos cuadrantes y todos esos niveles (por no mencionar las lineas, los estados, y otros tipos - que retomaremos en un momento).

La Política Integral, en otras palabras, es la Política AQAL, la política del Código AQAL. Resumiré unos pocos más de sus puntos en un minuto. Pero justo ahora, quiero ver si esto está lo suficiente claro - que lo que tratamos de hacer nunca ha sido hecho antes en la historia: crear una Política Integral - lo que podría ser, y lo que podría intentar lograr. Ahora, secundariamente, el Código AQAL también nos permite indexar y entender virtualmente cada movimiento político principal en la historia: simplemente analizamos los ingredientes: ¿qué cuadrante(s), nivel(es), línea(s), estado(s), y tipo(s) está exhibiendo? En otras palabras, ¿cuál es su dirección cósmica? Mark dijo que cree que esto nos permitirá el primer sistema de clasificación comprensivo del pensamiento político todavía por aparecer, y aunque esa es una afirmación fuerte, me inclino a coincidir con él, porque está hablando en general, lo que se permite. Pero definitivamente volveré a eso.

En el curso de la historia humana, ha habido 7 u 8 escuelas principales de teoría política que han sido adelantadas alrededor del mundo - oriente y occidente, premoderno y moderno y posmoderno - desde el Anarquismo a la Monarquía a la Democracia al Republicanismo a la Aristocracia al Conservadurismo al Liberalismo al Socialismo al Comunismo. Todos los cuales tienen una pieza del puzzle. Ninguno de ellos es integral. Todos ellos están basados en visiones de primer grado y valores de primer grado y parcialidades de primer grado y luchas por comida de primer grado. Una Política verdaderamente Integral brota de segundo y tercer grado; traza la esencia de esas escuelas parciales juntas, las trasciende e incluye, y después basado en un mapa más exacto, señala el alcance de un empeño Político verdaderamente Integral, tanto la teoría como la praxis [teoría y práctica].

Y - para meternos en un asunto asombrosamente importante - algo como una Política verdaderamente Integral tiene que ser la fundación de una Alianza Mundial, si alguna vez tiene que haber una, ¿no? Una nueva Alianza Mundial no puede estar basada en algo como el amor o la compasión, porque hay estadios u olas de desarrollo del amor, desde amor egocéntrico a etnocéntrico a mundicéntrico, y si no se tienen en cuenta cosas como estas, tienes un mapa plano que no se dirige a ningún sitio excepto a más parcialidad, fragmentación y dolor. Eso es correcto, el amor solo causará más dolor, tan claramente, todo lo que necesitas no es amor: todo lo que necesitas es Integral. Es mucho más complicado que el sentimentalismo, incluso aunque adoré cada nuevo álbum de The Beatles cuando se publicó.

Más de 100 científicos políticos de todo el mundo han visto la Política Integral. Les mostramos el Código, se lo explicamos, y después les pedimos que trajeran a colación una teoría política - y una praxis política - que cubriera todas las bases importantes - eso sería verdaderamente Integral. Tenía que poder integrar lo conservador y lo progresista, lo internalista y lo externalista, lo individual y lo social, los estadios y las estaciones, y así sucesivamente, y tenía que incluir el Espectro completo de conciencia y la Espiral del desarrollo, todos sus niveles y estadios y olas. Y lo que esos investigadores trajeron a colación, usando el Código, es exactamente lo que el Integral Center trajo, y esto es lo que Lesa está presentando - esta idea de una Política Integral y

como sería un sistema de gobierno de segundo grado, porque adivinan qué? - el segundo grado está en camino! - está solo a unos pocos años, y así esto es realmente importante.

Regresaremos a la Alianza Mundial en un minuto. Pero qué hemos visto hasta ahora? Hemos visto que, usando el Código AQAL - de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos, o AQAL abreviado, podemos reconocer varias dimensiones de la existencia humana a las que la política intenta dirigirse. Estas dimensiones experienciales intrínsecas parecen dilemas si no se entiende cómo integrarlas, y la política parcial se dedica a coger una parte de esos dilemas y la abandera - interior versus exterior, o un nivel versus el otro, o progresivo versus conservador, etc. Esos son ejemplos, revelados por AQAL, de lo que debemos integrar en la arena política para la integración y estabilidad sociales posteriores - entre otras cosas, debemos integrar interior y exterior a través del Espectro completo, incluyendo todos sus niveles, encontrando espacio para todos y cada uno de ellos, porque hay seres humanos en todos y cada uno de ellos, y si no hablas a esos humanos, posiblemente no puedes gobernarlos son recurrir a la fuerza.

Para los nuevos en la Teoría Integral y en el Código AQAL, tenemos 4 diagramas que podrían ayudar. Fig 1 y fig 2 son representaciones simples de los 4 cuadrantes - el interior y el exterior del singular y el plural (o el interior y el exterior de lo individual y lo colectivo). La Teoría Integral mantiene que cada experiencia, momento a momento, de hecho consiste de al menos estas 4 dimensiones experienciales - los 4 cuadrantes son parte de la propia fábrica de nuestro ser en el mundo, justo aquí, justo ahora, y puedes de hecho sentir cada uno de ellos.

Así que observa como de simple son realmente los 4 cuadrantes: son el asunto real del yo, del nosotros, y del ellos (o pronombres de 1ª, 2ª y 3ª persona, que todos los lenguajes del mundo poseen, precisamente porque esas dimensiones son parte universalmente de la arquitectura de la experiencia de este momento). Justo ahora eres consciente de un espacio-yo (quien lee esta página?), un espacio-nosotros (nota todas las relaciones en las que estas), y un espacio-ellos (nota el mundo exterior de objetos o ellos) - y por qué puedes de hecho sentirlos y ser consciente de todos ellos? Porque esos mundos o dimensiones están siempre presentes y omni-presentes.

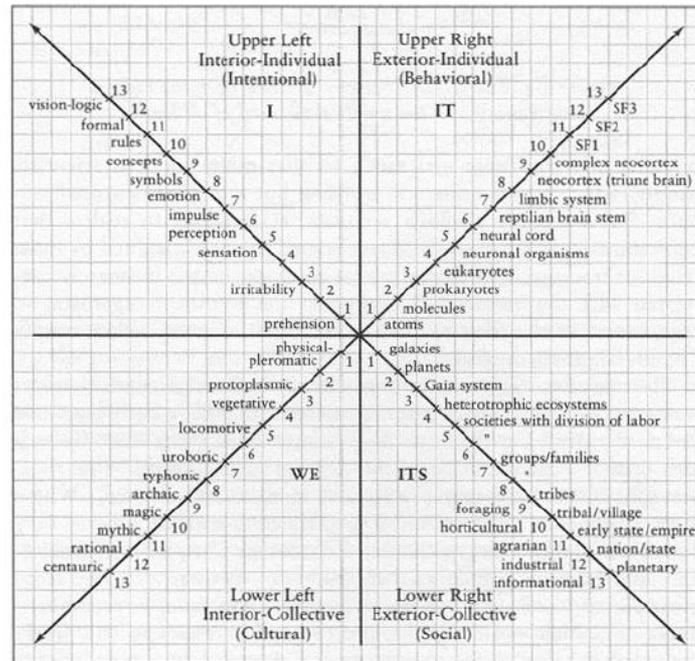


Figure 4. Some Details of the Quadrants

figura 1
 LOs cuatro cuadrantes (y unos pocos ejemplos de sus elementos)

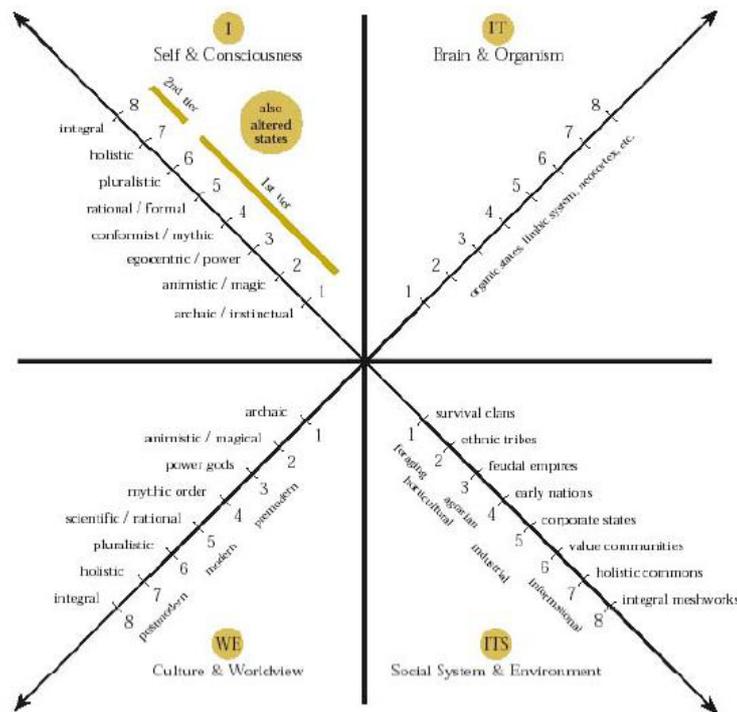


Figure 5. Quadrants Focused on Humans

figura 2
 Los 4 cuadrantes en los seres humanos (El SI incluye las estructuras o niveles de consciencia, dados sus colores del arco iris de la altitud, y los estados alterados de consciencia; la línea del self es elegida para representar los niveles/lineas, pero hay hasta una docena o así de inteligencias múltiples en el SI. Ver el texto)

(A veces simplificamos los 2 cuadrantes exteriores de ello y ellos en uno, o el mundo-ello exterior en general. Así hablamos del Gran Tres y los 4 cuadrantes, y son esencialmente lo mismo). Nota como de difusos son. Son también lo mismo que el arte, la moral, y la ciencia (el arte, o la belleza en el yo del observador; la moral, o cómo tu y yo - o nosotros - nos tratamos mutuamente?; y la ciencia, o cuál es la verdad objetiva sobre los ellos?). También podemos agrupar los 2 cuadrantes interiores juntos, donde representan el mundo interior de los valores y las motivaciones y las comprensiones, versus los 2 cuadrantes exteriores de los objetos, los sistemas externos, y la ingeniería social, así como la química del cerebro individual y los impulsos orgánicos, ya que todos ellos son ellos - y así aquí lo interior versus lo exterior aparece como naturaleza (datos interiores e impulsos instintivos) versus nutrición (refuerzo social exterior e infraestructuras sociales). O podemos agrupar los 2 cuadrantes superiores juntos, y centrarnos en el holón individual, versus los 2 cuadrantes inferiores, que se centran en la comunidad, lo colectivo, el holón sociocultural. Y así sucesivamente....

Pero el punto, recuerda, es que no importa los muchos mapas que pudieramos trazar de tu ser en el mundo del momento presente, es realmente solo tu propia experiencia, justo aquí, justo ahora, de lo que estamos hablando. De cuantos más aspectos del momento presente seas consciente, entonces, como estábamos diciendo, más dilemas ocultos de tu vida se hacen dimensiones conscientes de tu propio ser, y entonces más y más integral se hace tu vida, hallando un lugar para todo y finalmente dando sentido a todo - una libertad trascendente y una plenitud inclusiva diferente a cualquier cosa que hayas experimentado nunca. Y eso equivale a una liberación, una emancipación, de las dimensiones ocultas de tu vida que te tiraban como tantas cadenas inconscientes alrededor de tu alma, encadenándola con los propios grilletes de tu propia ignorancia. La vida vivida de esta forma es un generador de dolor momento a momento, verdad? Pero entonces, probablemente no tengo que contarte esto....

Y estamos sugiriendo que una Política Integral hará lo mismo para una sociedad, ayudando a hacer primero conscientes estas dimensiones siempre conscientes que están de otra forma grilletes subsistentes o cámaras de tortura subconscientes, desgarrando a una cultura aparte, y entonces, una vez habiéndolas convertido de cadenas subconscientes a herramientas y potenciales conscientes, entonces ayudando a integrarlas en una totalidad coherente y radiante. Esto es tanto una libertad emancipatoria, como una plenitud integral (un Eros y un Agape), todo a la vez.

Espero que eso ayude un poco a los nuevos. Como otro ejemplo rápido - habiendo mencionado primero interior y exterior - seguiré y examinaré otro ítem principal justo ahora ya que también es central y como dije regresaría a ello: individual versus social, o individual versus colectivo, o el eje individual/comunal. Uno de los dilemas políticos más recalcitrantes en la historia de la humanidad es la cuestión: en un sistema político, ¿quién tiene la mayoría de derechos, lo individual o lo colectivo - derechos humanos o derechos civiles, autonomía privada o autonomía pública, yo el individuo o nosotros las personas?

En el marco AQAL, nota que los cuadrantes superiores son los individuales, y los cuadrantes inferiores los colectivos (aquí estamos expandiendo el significado de yo para referirnos a ambos cuadrantes superiores, y nosotros para referirnos a los inferiores, que es otra forma perfectamente aceptable de agrupar los cuadrantes. El punto es que, no importa como cortes el pastel integral, ninguno de los cuadrantes desaparecera porque son dimensiones diferentes de la misma ocasion, a saber, tu propia experiencia justo ahora de ser en el mundo). El Código AQAL por tanto sugiere que ni el individuo ni el colectivo son primarios; hay simplemente una ocasion, y esa ocasion tiene tanto dimensiones individuales como sociales, ambas de las cuales son iguales de primordiales, ninguno de los cuales puede ser reducido al otro o elevado por encima del otro. Por tanto, cualquier teoria politica que desee concordar con la arquitectura de la realidad - o simplemente la naturaleza de la experiencia presente - tiene que equilibrar armoniosamente tanto lo individual como lo colectivo, la autonomia privada y la autonomia publica, subjetivo e intersubjetivo, y no ignorar a ninguno de ellos, o tratar de reducirlo al otro o usarlo para triunfar sobre el otro.

Cómo hacerlo esa otra cuestion, a la que me dirigiré brevemente, pero el punto central es que el Código AQAL revela algo profundamente importante sobre lo que la politica debe hacer por cualquier sistema social que desee mantener la estabilidad social, la integracion cultural, ecuanimidad y justicia, bondad y justicia, derechos y responsabilidades, libertad y compromiso. Demasiados movimientos politicos han intentado negar - o al menos menospreciar - uno o mas de esos cuadrantes primordiales, y el resultado provoca un desastre especial, porque la fabrica del momento presente y la propia estructura de la experiencia humana estan siendo desmenuzadas y profundamente violadas en ese movimiento, incluso cuando cree verdaderamente que está tratando de incrementar la libertad o la justicia o el cuidado o la solidaridad - porque todo lo que entrega son fragmentos, fragmentos sangrientos, del destino humano.

[La figura 3 representa los resultados de varios investigadores que han cartografiado este importante elemento del crecimiento vertical de la matriz AQAL - los niveles o estructuras-estadio u olas del desarrollo. El arco iris en el eje vertical simplemente representa la altitud global de cualquiera de las olas de la consciencia, o la evolucion, o el desarrollo, o el crecimiento, etc. Uno de los puntos de la Teoria Politica Integral es que estas olas o niveles-altitud o estadios deben hacerse estables, estaciones respetadas en la vida, ya que virtualmente todos ellos estan poblados por adultos que han dejado de crecer en esos niveles, y ese es su derecho. Así que integrando estas altitudes diferentes se convierten en la directiva primera de la Politica Integral en general. Además, todo el mundo empieza en el cuadrado 0, o estadio 1, y debe crecer desde ahi. Así la new-age diciendo que "Tendremos a todo el mundo en turquesa" es exactamente lo que la Politica Integral no dice; es solidamente mas complicado que eso. La Politica Integral es la Politica AQAL, y ese es el extraordinario reto. - eds]

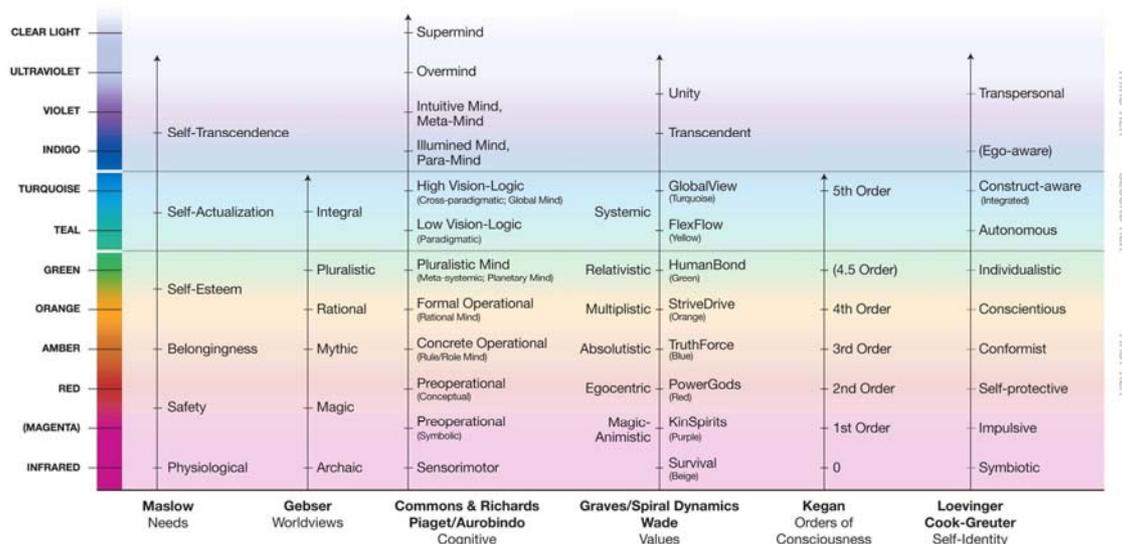


figura 3 NIVELES Y LINEAS

Así, cuando tiene que ver con lo individual y lo social - o la autonomía privada y la autonomía pública - el Código AQAL sugiere que cualquier teoría política que quiere trabajar de hecho en el mundo real debe integrar los derechos de yo el individuo y de nosotros las personas. O el holón individual con su grado y tipo de soberanía, plus el holón social con los suyos. Permitiendo a ambos dominar da como resultado una fracturación de la Matriz AQAL y, consecuentemente, al enorme sufrimiento humano.

Simplemente notad que, por un lado, permitiendo a la autonomía privada dominar da como resultado no solo el caos político y un alboroto social de fragmentación narcisista (algo que estamos viendo ahora), sino una bisección de la conexión interna entre la vida individual y el espacio público y cultural - lo que es decir, el propio mecanismo de gobierno es cortado y decomisionado cuando yo el individuo rijo. Por el otro lado, permitiendo a la autonomía pública dominar da como resultado la mentalidad de rebaño, el linchamiento como ley, cazas de brujas y semejante, porque demasiado a menudo, nosotros las personas hemos votado por la esclavitud, el sexismo, el racismo, como lo llames. Recordad, Hitler fue democráticamente elegido por nosotros las personas.

Así cómo integras los cuadrantes superiores e inferiores - los cuadrantes superiores representando los derechos y libertades individuales y los cuadrantes inferiores representando los derechos sociales y las responsabilidades cívicas? Recordad que los cuadrantes, como todos los elementos AQAL, representan dimensiones del propio ser en el mundo del individuo; y en la arena política, si los individuos tienen que sentir que sus propias dimensiones sociales no están siendo alienados y desgarrados de ellos, deben sentir que están participando en el proceso político colectivo que genera las leyes que los gobiernan - leyes que puede que ocurra también que recorten sus propias libertades. En otras palabras, para que un individuo viva con otros en comunidad, las libertades de ese individuo serán recortadas hasta algún grado, así cómo puedes tener una política integrada si las libertades de sus miembros están siendo recortadas? La respuesta sugerida es que si el

individuo es parte del proceso político que aprueba esas leyes - si los individuos tienen voz en las leyes que los gobiernan (esto es, si hay algún grado de proceso democrático-representativo en juego) - entonces esos individuos es más probable que acepten esas leyes y así integrarlos en el sistema social. Los cuadrantes superiores e inferiores del individuo son por tanto tenidos en cuenta en una conexión e integración internas, incluso aunque sus comportamientos sean subsecuentemente limitados hasta algún grado.

Así que esa es la parte uno de individual y social. Aquí está la parte dos. Cuando tiene que ver con ese eje particular - el individual/social o el individual/colectivo - varios filósofos políticos han llegado a una conclusión similar, a saber, la conexión interna entre la autonomía pública y privada vía democracia participativa. Y yo coincido, fuertemente. (Es decir, una Política verdaderamente Integral o AQAL coincide con esa conexión interna particular, que, para los estudiantes avanzados, puede ser enunciada como: la subjetividad del individuo - SI - aceptara las leyes que recorten las libertades conductuales de su objetividad - SD - si y solo si su propia intersubjetividad - II - es parte del proceso interobjetivo - ID - que limita su objetividad. De nuevo, de forma simplificada, si y solo si el individuo es parte del proceso político que podría limitar su propio comportamiento. La democracia representativa dialogica, aunque no satisface totalmente este asunto, parece la mejor apuesta hasta la fecha).

Pero adivináis qué? Eso es cierto solo en naranja o superior, algo olvidado por otros teóricos, que son mayormente inconscientes de esta dimensión AQAL vertical. Ni rojo ni ámbar, por ejemplo, tiene sus cuadrantes iluminados vía democracia participativa, sino más bien a través de las jerarquías de poder (o la dominación) para rojo y las jerarquías tradicionales (de casta, aristocráticas) para ámbar. Esos niveles sencillamente no se sienten bien de otra forma; se sienten completamente perdidos en la democracia actual (por eso, cada vez que introduces la democracia en esas sociedades, votan democráticamente a tiranos o fanáticos; hemos visto esto numerosas veces ya, verdad?). Ahora esto no nos para para recomendar, en el mundo de hoy, la democracia representativa participativa como parte de una Política Integral. Pero es solo una parte, como veremos. Después de todo, algo más tiene que haber en juego si los Hitlers tienen que ser evitados, porque: democracia + pre-naranja = Hitlers. Entre otras cosas, los estadios de desarrollo y las estaciones de la vida tiene que ser medidas en la ecuación. Para los interesados, iremos a eso más tarde con el Parlamento Trialectico, que es un aspecto de la forma de la Política Integral para el futuro cercano.

Voy a daros una hoja suelta resumiendo las dimensiones del holon humano que tienen que ser más tenidas en cuenta - e incluidas - en cualquier Política verdaderamente Integral. Porque ese es el asunto entero, verdad? Esto es lo que la Política Integral es: mientras cada momento entra en la existencia - mientras cada holon o ser sensible entra en la existencia - su propia estructura es la matriz AQAL - y aquí no queremos decir matrix como la película sino como un patrón o rejilla intrincada - el patrón orgánico holístico de este momento es la matriz AQAL: la propia experiencia de este momento tiene cuadrantes, niveles, líneas, estados, y tipos. Y si no los sientes, entonces estas

perdido en ellos, y esa parte es como la película, estas perdido en Matrix, solo esta vez la Matriz de tu propia ignorancia.

En un ser humano en el mundo, estas dimensiones principales - interno/externo, translativo/transformativo, individual/comunal, más la altitud - tienen que ser tenidas en cuenta en cualquier teoría política y acción política, si el ser humano tiene que ser conectado con la realidad. (La fig 4, pag 48, demuestra algunas de estas, y explicaré esa figura en más detalle mientras avancemos). Pero centrándonos solo en cualquiera de esos elementos - tal como los cuadrantes de la MI, o los cuadrantes de la MD, o en un nivel particular - generará una teoría política parcial - tal como el anarquismo, el liberalismo, el conservadurismo, el socialismo, el comunismo, etc.

En otras palabras, cada una de las teorías políticas principales y sistemas que han sido ofrecidos hasta la fecha tiene algunos aspectos en cuenta de la matriz AQAL, y es generada por ese aspecto. Pero ninguna de ellas hasta la fecha ha tenido en cuenta la matriz AQAL completa. Ninguna de ellas, es decir, ha sido todavía Integral. Pero cualquier teoría o sistema político que no haga eso simplemente crea y perpetúa un sistema fragmentado, desgarrado, fracturado, y brutalizador de gobierno - que es, de una u otra forma, la historia de los sistemas de gobierno hasta la fecha, con algunos mejores, algunos peores, y algunos integrales para su tiempo, pero ninguno de ellos Integral, y así todos ellos dañando o torturando hasta uno u otro grado.

Así lo que queremos hacer es (1) identificar cómo los elementos AQAL son generados cada momento y dan lugar a varios tipos de teoría y acción políticas, indexando todos los movimientos políticos hasta la fecha (esto es, ¿donde cae cada movimiento sobre los 3 ejes y sobre la altitud? ¿Es más internalista o externalista?; individual o comunal? transformativo/progresista o translativo/conservador?; y desde qué altitud brota, a cuál se dirige, y de hecho se entrega?). Y (2), identificar cómo sería una verdadera Política Integral, que incluyera todos los elementos AQAL, no solo unos pocos. Y entonces (3), cómo sería una praxis Política Integral o Integralocracia (lo siento por eso, no parece haber una buena alternativa), incluyendo la estructura real de una Alianza Mundial. Momento a momento está la presión generada por la propia estructura de la experiencia (AQAL), y cualesquiera componentes de este momento AQAL que experimentes - o de los que seas consciente - generarán tu visión de la política. Si das énfasis a la transformación y el cambio del presente, te inclinarás hacia movimientos que son progresistas. Si das énfasis a la traducción y al mantenimiento de este presente, te inclinarás hacia los movimientos conservativos (estamos hablando sobre el presente, no el Presente, que ni cambia ni permanece igual, sino que es eterno - y es tratado en tales términos como la Práctica de la Vida Integral, que puede e intersecta la praxis política, y en formas que el AQAL maneja completamente, en términos de niveles de conciencia superior, estados de conciencia causal y no dual, y tipos también. Pero esto es otro tópico, del que trataremos más tarde, así que permaneced atentos). Si das énfasis a la culpa interior por el sufrimiento humano, tenderás hacia movimientos de la Derecha; si das énfasis a la causa social del sufrimiento, te inclinarás hacia movimientos de la Izquierda. Si das énfasis a los derechos colectivos sobre los derechos individuales, tenderás

jacía movimientos tipo comunitarios. Si das énfasis a los derechos individuales sobre los colectivos tenderás hacia los movimientos de tipo liberales. Y así sucesivamente. Usando el Código AQAL, puedes indexar todos los movimientos políticos principales hasta la fecha, por no mencionar el crear el primer movimiento político en tener en cuenta todas estas dimensiones ya existentes, que serían ciertamente hacedores de historia. Daremos un panfleto, que resume algunos de estos puntos principales.

EL PANFLETO: LA TEORÍA POLÍTICA Y EL CÓDIGO AQAL

El código AQAL o matriz AQAL es la propia arquitectura de este y cada momento mientras surge - poseyendo cuadrantes, niveles, líneas, estados y tipos. Esto suena complejo, pero no lo es en realidad. Los cuadrantes, por ejemplo, son solo otra versión de las perspectivas de 1ª, 2ª y 3ª persona, o el Yo, Nosotros, y Ellos, y cada momento puede ciertamente ser mirado desde la perspectiva yo, la perspectiva nosotros, y la perspectiva ello - tal como lo hallamos en el arte, la moral, y la ciencia, respectivamente. Lo que es tan asombroso con el AQAL es que aunque parezca complicado, todos sus aspectos vienen a las dimensiones de tu propia experiencia, justo ahora. Y de cuanto más experiencia seas consciente en cada momento, entonces más espacio AQAL habitarás de hecho (y cuanto menos consciente seas en cada momento, más de ello inhibes: la ignorancia se paga).

Así esto no es un asunto teórico aburrido, sino un asunto de cuanto de tu propia vida eres consciente, y un mapa que te ayude a guiarte en exactamente eso: el Código AQAL es lo que se conoce como psicoactivo: empiezas aprendiéndolo, y automáticamente empieza a revisar tu experiencia presente en áreas que ni siquiera sabías que existían, desde los elementos de la sombra a las diferentes perspectivas a la Gran Mente misma, y te ayuda a ser consciente de ellas.

Sentir estas dimensiones y desear colocarlas en la acción política es lo que genera una teoría y praxis integral. Sin embargo, centrarse solo consciente o inconscientemente en unos pocos de sus elementos - solo unos pocos cuadrantes y la exclusión de los otros, o solo un nivel y la exclusión de los otros, etc. - genera una política parcial, exclusionaria y brutalizadora en su naturaleza y métodos.

La Teoría Política Integral misma tiene 2 partes principales. Primero, cualquier teoría política puede ser clasificada e indexada usando la matriz AQAL. Hacer eso clarifica la naturaleza de ese movimiento político, mientras también demuestra la naturaleza de los fragmentos que tienen que ser integrados en una Política más Integral. Que es lo que hace la segunda parte - a saber, identifica y señala una Política Integral para cualquier grupo, sociedad, o planeta en necesidad de ello. (Eso cubre la teoría, pero desde luego, pero después también necesitamos cubrir la praxis real - una Práctica Política Integral, o una plataforma política real de acción, que guardaremos para una discusión posterior).

Aqui hay un breve resumen de los elementos esenciales AQAL y cómo se relacionan con los movimientos políticos existentes. Nos centramos en este folleto primeramente en los niveles/lineas, los cuadrantes, y los tipos de proceso de cambio (a saber, transformacion/traslacion). Esto nos da 3 ejes orientadores (internalista/externalista, individualista/colectivista, transformativo/traslativo) y una escala de altitud (de que niveles brotan esos 3 ejes en cada movimiento?). Estas son las 4 escalas principales, 3 de las cuales son de hecho polaridades o ejes, y una de las cuales es la altitud evolutiva. Usando estas 4 escalas (y varias escalas menores, como vereis), todos y cada uno de los movimientos y teorías políticas pueden ser útilmente mapeadas. Aquí están las 4 escalas principales (junto con las menores).

ZXC

Los elementos AQAL van en cursiva; cuando son usados como los diversos ejes y escalas, son listados en negrita; las 4 escalas principales (los 3 ejes principales mas la altitud) son numerados adicionalmente, así que van en negrita y numerados entre parentesis (#1, #2, etc.).

LOS CUADRANTES O DIMENSIONES: QUIEN ES LA CAUSA, Y QUIEN TIENE LA MAYORIA DE DERECHOS?

(#1) Los cuadrantes interior y exterior constituyen el eje de causacion social tambien llamado eje internalista/externalista (o a veces, coloquialmente, el eje naturaleza/nutricion), que responde a la pregunta: Quien o que es primeramente la causa del sufrimiento humano, el mundo interno o el mundo externo? Naturaleza/nutricion es un debate sin fin porque, de acuerdo al AQAL; ninguna parte puede ganar nunca. Ambas llevan razon.

(#2) Los cuadrantes superior e inferior constituyen el eje individual/colectivo (o el eje individual/comunal), responden a la pregunta: quien tiene la soberania ultima, Yo el individuo o Nosotros las personas? - los derechos humanos del individuo o los derechos sociales del colectivo? - autonomia privada o autonomia publica - holon individual u holon social?

(Desde luego, ninguno de estos, en realidad, son siempre un simple uno o el otro - literalmente no pueden existir el uno sin el otro - sino mas bien es un asunto de porcentajes. Usamos estos ejes intentando medir tanto el peso teorico como el practico dado a cada polaridad en cualquier sistema politico. Sin embargo, especialmente en los movimientos de primer grado, encuentras ocasiones donde un sistema se define a si mismo como un polo de la polaridad versus el otro, y de hecho gasta su tiempo intentando erradicar al otro polo: solo el estado tiene derechos, o solo el individuo tiene derechos, o solo la sociedad es la causa, etc. - con similar, a veces inevitable, miopia con la altitud: solo los valores ambar son reales, solo los valores verde son reales, y así sucesivamente. En todos los casos, estos son simplemente advertidos y metidos en el sistema de indexacion. Una politica verdaderamente integral, desde luego, encuentra el camino medio, o la forma genuinamente integrativa, en todas las polaridades principales - via trascendencia e inclusion - y hace espacio para todos los valores de altitud principales, via la directiva primordial.

TIPO DE CAMBIO: TRANSFORMACION O TRASLACION?

Cada ser sensible u holon (un holon es una totalidad que es parte de otras totalidades; p.ej., una totalidad atomo es parte de una totalidad molecula, una totalidad molecula es parte de una totalidad celula, una totalidad celula es parte de una totalidad organismo, etc.), ademas poseyendo los 4 cuadrantes, estará primeramente ocupado o en la traslacion (cambio en un nivel, via agencia o comunion) o en la transformacion (cambio entre niveles, vis progresion y regresion). ESTo nos da 3 ejes adicionales (2 de ellos considerados menores): desea un holon transformarse o trasladarse? - el eje transformacion/traslacion; si quiere trasladarse, desea hacerlo primeramente via agencia o comunion? - el eje agentico/comunal; si quiere transformarse, es la transformacion hacia arriba o hacia abajo, progresiva o retrogresiva? - el eje progresivo/regresivo).

En la practica, aunque es importante tener en cuenta las 3 de estas escalas menores (y cualquier clasificacion completamente Integral lo hace asi), estos a menudo se revuelven hacia un eje principal, al que llamamos (#3) el eje transformacion/traslacion o progresivo/conservativo. Las 3 escalas menores son colapsadas en esa escala principal como sigue (aunque, de nuevo, si un analisis mas fino es necesario, usamos los 3 ejes):

En una altitud o nivel de desarrollo dado, un holon puede o trasladarse en ese nivel o transformarse a un nivel enteramente diferente. La traslacion horizontal (guiada por Agape, que abraza al presente) involucra agencia y comunion; la transformacion vertical es casi siempre o progresiva (Eros) o regresiva (Thanatos).

Moviendonos hacia abajo en la escala del desarrollo, mientras retenemos todavia el acceso al nivel presente, es conducido por Agape; pero la verdadera regresion, que implica la perdida del nivel presente, es disfuncional y conducida por Thanatos, el impulso de muerte, que es un impulso para destruir el nivel presente y descomponerlo en elementos inferiores o niveles inferiores - mas sobre eso mas abajo.

Permitidme tomar una corta digresion aqui, porque creo que es importante. No veis estas clases de confusiones tan a menudo como soliais, pero son todavia bastante comunes y bastante desastrosas. Hay movimientos sociales que desean ser retroprogresivos, tales como el Romantico, pero un analisis mas fino se requiere para ver si está involucrada una regresion estructural real, o si hay partes que autentica pero erroneamente implican estados de consciencia espirituales o superiores que estan siendo confundidos con estadios de consciencia reales pero inferiores. La mayoría de movimientos Romanticos, por ejemplo, confunden los estados no duales de unidad adulta, gozosa y experiencial con los estadios previos e infantiles de fusion adual (tal como el estadio prediferenciado en el pecho de la madre, donde el infante no puede decir la diferencia entre sujeto y objeto. Esto es un ejemplo de la falacia estado/estadio (a veces llamada mas exactamente la falacia estado/estructura), o FEE (SSF) en ambos casos, y la FEE está en el corazon de la mayoría de movimientos retro-Romanticos. Estos movimientos estan genuinamente en contacto con algunos estados de consciencia causales o no duales, o

experiencias cumbre extaticas y estados alterados - que son de muchas maneras verdaderamente no racionales, pero entonces imaginan que esas experiencias no racionales, experiencias cumbre, o estados de unidad eternos son esencialmente los mismos que algunas estructuras mas tempranas, infantiles, indiferenciadas y pre-racionales (esto es, la formacion o configuracion del estadio real del mundo del infante. Como esa formacion no se ha diferenciado todavia en sujeto y objeto - lo que se llama adualismo - entonces parece como si hubiera ido mas alla de la dualidad sujeto/objeto, o fuera verdaderamente no-dual, pero es realmente solo fusion pre-dual, llamada fusion adual. No está más allá, sino por debajo). Sin embargo veis como de facil podria ser esa confusion?

Esa confusion muy especifica es un tipo de falacia estado/estructura, pero esa version especifica es su propia falacia no/pre (FNP), o la confusion de los estados no-racionales con las estructuras pre-racionales, y es muy comun y muy entendible... y muy erroneo. Por ejemplo, esta falacia asume que la fusion adual del infante en el pecho de la madre es esencialmente lo mismo que la unidad con la supermente o Gran Mente o Presencia no dual. Ahora, podemos ser generosos e incluso permitir que el infante sea a menudo uno con la Gran Mente - despues de todo, cada ser humano lo es. Pero ese estado de Gran Mente de consciencia no dual NO es estar identificado con una estructura de desarrollo, o estadio, o vmeme, o nivel de desarrollo, o algo como eso mas tempranos. En terminos de la DS, esto es confundir completamente el estadio beige con la Gran Mente (y entonces decir que para despertar a la Gran Mente, debemos regresar al beige infantil, porque él solo, de todos los vmemes, es el unico que posee la Gran Mente). Absolutamente no.

Permitidme acabar este topico rapidamente y despues prometo regresar al folleto. El tipico movimiento Romantico contiene ciertamente una verdad increiblemente importante, a saber, que todos los seres sensibles poseen la Gran Mente, o el Ser no dual, y que para despertar ese Ser, necesitamos mermar nuestras identificaciones exclusivas con la racionalidad-egoica. Pero el movimiento Romantico tipico sin embargo comete todavia una tercera falacia en el camino hacia esa verdad: la falacia pre/trans o pre/pos (esto puede ser escrito o FPT o FPP). Una vez que ha confundido el estado de consciencia no dual muy real y genuino (y la unidad experiencial) - bien, una vez que ha confundido un estado no dual con una estructura pre-racional, entonces asume que, si estamos en el estadio o estructura o nivel de desarrollo racional-egoico, y necesitamos entrar en contacto con nuestra propia presencia no dual o Gran Mente, que será (o al menos sería) un estadio superior en nuestro propio desarrollo individual o coletivo, entonces tenemos que regresar a la infancia (o la consciencia tribal, o arcaica, o beige, o premoderna, etc.) y recapturar ese estadio mas temprano del desarrollo, ya que en el beige pre-racional es donde la Gran Mente reside - asi confundiendo pre-racional con pos-racional y recomendando alguna cñase de regresion real en vez de progresion del desarrollo (esto es, están atrapados en Thanatos, no en Eros. Notad que, no estamos diciendo que los estadios mas tempranos no deberian ser reconectados y re-integrados; estamos negando que la Gran Mente resida ahi y no igualmente en algun otro lugar. La Gran Mente puede ser de hecho experimentada en virtualmente cualquier estadio del desarrollo; es cierto que la

Gran Mente no tiene que ser identificada con el estadio racional-egoico; sino que no esta exclusivamente identificada con ninguno estadio, menos aun el beige o estadio infantil. Esto, de nuevo, es confundir un estado con una estructura (FEE y muy especificamente su forma FPN), despues confundir pos-estructuras con pre-estructuras (FPP), y despues regresar a la infancia para encontrar a Dios (la FPP en su forma elevacionista, seguida de la regresion recomendada). Y ahi tenemos a las 3: FEE, FNP y FPT. Eso es una gran metedura de pata dada sla correccion esencial de su intuicion, pero por eso tantos roadkill siguen a los retro-Romanticos en su regreso a un Eden imaginado, Dios les bendiga).

Pero regresaron. El Retorno del Origen asi se convierte en la obsesion posmoderna, y esta falacia pre/pos (y su hiperbolico sobre-ataque a la razon) ha infectado a teóricos desde Nietzsche a Horkheimer y de Adorno a Heidegger. Ha infectado a virtualmente cada forma de espiritualidad New Age y a muchas formas de psicología transpersonal; esta en el corazon de mucha espiritualidad boomerities tambien. Y para deshacer este nudo - que, repetiré a menudo, suele ser conducido por las buenas intenciones, los corazones compasivos, las experiencias reales de estados no duales, y el razonamiento teórico excepcional - se requiere una Teoría Integral, una teoría que pueda desenredar estas 3 falacias profundamente asentadas y asi, al fin, poder honrar la verdad profunda de las tradiciones Romanticas: a saber, que hay un reino superior o mas profundo de consciencia y ser que el ofrecido por la racionalidad presente y la mentalidad egoica y la industrializacion moderna - pero sin el elevacionismo, anti-intelectualismo, y regresion a la que los Romanticos, ahora vueltos retro-Romanticos, ha sido conducidos. Una de las grandes cosas que ofrece la Teoría Integral es una salida: una forma de preservar y honrar su experiencia de Ser no dual puro (o algun estado autentico similar), pero sin de hecho destruirlo en el proceso con tantas confusiones.

Por eso un analisis AQAL incluso mas completo implica usar no solo cuadrantes, niveles, y lineas, sino tambien estados (esto es, estados de consciencia, experiencias cumbre, consciencia no dual, estados alterados, etc.). Estos son a menudo experimentados como fuera del reino de la razon y la logica y el ego, pero porque los estados per se no suelen mostrar desarrollo, como casi todas las estructuras sí hacen, es mejor referirse a esos tipos de etados de consciencia como estados no-racionales y no-egoicos, y no como estados trans-racionales o pos-racionales (o trans-egoicos o pos-egoicos; ni, en el otro extremo, como pre-racionales o pre-egoicos, y asi sucesivamente). Los estados, per se, no se mueven desde pre-x a pos-x, y asi no son directamente alcanzados en esa falacia de desarrollo (esto es, la falacia pre/pos). Los estados especialmente tienen que ser distinguidos de las estructuras y de las estructuras-estadio, que de hecho se mueven desde pre-x a x a pos-x (pre-racional a racional a trans-racional, o pre-personal a personal a transpersonal, o subconsciente a auto-consciente a superconsciente, o id a ego a Espiritu). La falacia pre/trans o pre/pos se aplica a las estructuras de desarrollo, no realmente a los estados (porque, como se advirtió, los estados no suelen desarrollarse; en cambio! - notad que si los estados particulares se desarrollan - como en el desarrollo contemplativo o estado-estadios - entonces pueden ciertamente estar involucrados en un tipo de falacia pre/pos - una

confusion de los estados pre-x y pos-x, simplemente porque ambos son no-x). Pero aqui estamos hablando sobre el hecho de que una vez que se confunde un estado no-racional con una estructura pre-racional (esto es, la falacia estructura/estado junto con, mas especificamente, la falacia no/pre), entonces normalmente cometes la falacia pre/trans o pre/pos justo despues de eso. Y entonces tu bella vision Romantica acaba recomendando un abrazo del infantilismo y retro-regresion a gran escala, cuyos desastres son dificiles de sobre-estimar.

El folleto tambien se mete en Eros y Agape, como vereis, pero sin el desvio hacia el Romanticismo.

El movimiento en un nivel de consciencia es la traslacion; el movimiento hacia un nivel superior de consciencia es la transformacion. Si un holon permanece en su nivel particular y abraza la traslacion presente (y su agencia y comunion), es decir Agape, o el impulso hacia la conservacion y el abrazo del presente (asi como sus elementos pasados y niveles inferiores). La traslacion misma puede enfatizar la agencia o la comunion (esta es la escala menor conocida como el eje agentic/comunal), ambos son parte del impulso de Agape en cualquier nivel dado, que es el impulso para conservar y preservar ese nivel (y sus constituyentes del nivel inferior) usando traslacion saludable, o agencia y comunion en ese nivel.

Si un holon de hecho cambia de nivel (y no solo toca por ahora o por abajo - sino se desplaza hacia arriba o hacia abajo), ese cambio transformativo puede ser o progresivo o regresivo en el caracter. La progresion normal, o la transformacion hacia arriba, es conducida por Eros saludable (Eros insano es la represion, o Phobos, esto es, conducido esencialmente por el miedo), mientras la regresion, o el movimiento hacia abajo, es conducido por Agape insano, o Thanatos (esto es, el impulso de disolucion/muerte), asi la oposicion Eros/Tanatos nos da la escala menor como la escala progresion/regresion). Como se advirtió, Agape saludable alcanza y abraza los niveles inferiores - empezando con su propio nivel presente, por eso exactamente Agape es profundamente conservativo, o la mitad de la ecuacion radical de la verticalidad (Eros progresivo, naturalmente, siendo la otra mitad). Algunas personas piensan que Agape abraza solo los niveles inferiores, pero abraza lo que está ya completamente presente en un auto-abrazo amoroso e inmanente espiritu, y eso ciertamente incluye su nivel presente, diferente a Eros, que está siempre alcanzando (y moviendose hacia arriba) por mas alto y mas grande y mas brillante. Eros es el amor de las totalidades superiores y emergente; Agape es el amor de las totalidades inferiores y ya emergidas (incluyendo su propia totalidad presente). Eros es trascendente, Agape es inmanente. Eros es Libertad, Agape es Plenitud. Ambos, es innecesario decirlo, son necesarios desesperadamente. (Pero conoceis muchos sistemas que ignoran completamente uno o los dos, verdad?)

Asi, para resumir estas escalas particulares, un holon saludable se enfrenta a dos opciones basicas: la transformacion hacia arriba, conducida por Eros, o la traslacion saludable, conducida por Agape. Asi, el eje transformacion/traslacion en la practica saludable es esencialmente lo mismo que el eje

progresivo/conservativo, y, cuando es usado en ese sentido, llamamos a ambos el tercer eje principal (#3).

(Ese eje no tiene que ser confundido con los partidos políticos per se, es innecesario decirlo. Es cierto, sin embargo, que muchos partidos políticos están tan fuertemente influenciados por esta presión particular en su propia conciencia y ser en el mundo que intuitivamente tienden a usar términos como estos para describir su orientación política real. Pero no importa cuán importante es este eje - y es claramente bastante importante - es con poca frecuencia la escala más importante empujando contra la conciencia de uno, y tiene que ser situada con todas las otras escalas principales para tener sentido realmente. Hay, después de todo, amar progresista y amar conservador, naranja progresista y naranja conservador, verde progresista y verde conservador, teal progresista y teal conservador, etc.).

Estaba diciendo que Eros es el amor de lo inferior alcanzando lo superior, y Agape es el amor de lo superior alcanzando lo inferior. Esto también significa que Agape es el amor por todos los holones presentes e inferiores (es decir, por todas las ocasiones de altitud presente y de altitud inferior). Pero para un holon no solo amar y abrazar lo inferior sino que de hecho se desplace hacia abajo o haga regresión hacia los niveles inferiores y disuelva los niveles superiores es disfuncional o insano o patológico, y eso no es conducido por Agape sino por Agape insano, que llamamos apropiadamente Thanatos - no solo auto-abrazo, sino auto-destrucción - el impulso auto-destructivo. Es un impulso que mata o destruye el nivel presente (por tanto, impulso de muerte - y no la muerte de la trascendencia, que implica la muerte egoica y Eros hacia arriba, sino la muerte hacia abajo de la mera destrucción, deformación, y disfunción. No trascender e incluir algo, sino simplemente destruirlo). Asimismo, hay también Eros insano, o transformación hacia arriba insana, que es Eros que no trasciende e incluye sino trasciende y reprime: por tanto, no Eros saludable sino Phobos, miedo y represión. Thanatos impulsa la regresión; Phobos impulsa la represión (ese es un descubrimiento muy importante, a propósito). Y creedme, cualquier movimiento político que tenga uno de esos impulsos instituirá ciertamente una de esas formas de no-libertad. La regresión mata todas las capacidades superiores; la represión mata todas las capacidades inferiores. Y, sin una perspectiva Integral, incluso aunque la teoría o práctica política quiera, no puede ni incluso divisar lo que está haciendo mal, y así tristemente confunde la naturaleza de los intereses y prácticas emancipatorios. En un intento de ayudar a crear más libertad y plenitud para sus miembros, tristemente creará, menos de cada uno para todos. La Teoría Integral, por el otro lado, es una teoría y praxis profundamente emancipatoria. Y puede ofrecer y entregar emancipación, transformación, y liberación... porque, francamente, puede avisarle a su asno de un agujero en el suelo. Sabe que camino es hacia arriba. Y cual hacia abajo. Y no los confunde. Es innecesario decirlo, más sobre esto más tarde.

Para repetir, las 2 opciones de dirección vertical saludables para un holon funcional son permanecer en un nivel dado (traslación conservativa; Agape) o transformarse hacia un nivel superior (transformación progresiva; Eros) - que

es el eje progresivo/conservativo (#3), también llamado eje transformación/traslación (o simplemente transformativo/traslativo).

Tenemos que ser muy cuidadosos aquí, como se advirtió, porque algunos partidos políticos se llaman a sí mismos Conservadores o Progresistas, y puede que - o puede que no - estén actuando exactamente en las polaridades progresivo/conservativo del eje #3. Para evitar la confusión normalmente usaremos transformación/traslación en vez de progresivo/conservativo, pero lo último es muy útil y también será usado - sencillamente sed extremadamente cuidadosos aquí! Los Demócratas a menudo se llaman a sí mismo liberales o progresistas, y los Republicanos suelen llamarse a sí mismos conservadores; pero hay Demócratas conservadores y Republicanos progresistas o liberales (p.ej., los Republicanos de Wall-Street). Recordad, el único eje que más define la Izquierda o los Demócratas es el externalista, no el progresista; y el único eje que más define la Derecha o los Republicanos es el internalista, no el conservador. Así que tenemos que hacer un Indexado AQAL completo del movimiento para obtener algo como una comprensión real de todo esto.

Ocasionalmente, como es de conocimiento común, movimientos políticos muy influyentes han recomendado la regresión como salvación, y por tanto a veces necesitamos usar el eje específico progresión/regresión (aunque el IC cree que la mayoría de movimientos Románticos están atrapados en varias formas de falacias de estado/estructura, pre/no, y pre/pos; ver Espiritualidad Integral). Pero para la mayoría, como se indicaba, usamos la escala progresivo/conservativo: desea el movimiento político conservar el pasado (y la tradición), o mirar al futuro (y la reconfiguración), para su salvación? Este eje #3, en y por sí mismo, se mueve holgadamente desde regresivo a reaccionarios a conservador a balance a progresivo a revolucionario a radical. (Como siempre, es difícil distinguir los dos extremos finales - extremo revolucionario y extremo reaccionario: los extremos se encuentran).

ALTITUD: NIVELES Y LINEAS

Cada holon posee esos 3 ejes principales (internalista/externalista, individualista/colectivista, progresivo/conservativo), pero, como siempre, todos ellos existen solo en una altitud particular, así que es necesario especificar la altitud de cualquier idea política o movimiento, tanto en su teoría como es su práctica.

De qué nivel brota? A qué nivel sirve? Esta es la escala de los niveles (#4, o la escala principal cuarta y última que usamos). Esta escala es muy importante, porque los valores más básicos de un movimiento político (no sus únicos valores, solo sus valores más fundamentales) serán situados mediante su altitud - después de todo, uno puede ser progresista ambar, naranja, verde, turquesa, etc. O uno puede ser conservador ambar, naranja, verde, etc. Asimismo, uno puede ser colectivista ambar, naranja, verde, etc. O externalista ambar, naranja, verde, etc. Ser un colectivista o un conservador o un progresista, y así sucesivamente, normalmente palidece en importancia a su altitud, aunque todos ellos sean importantes y necesarios para una clasificación Integral.

Sin embargo, si se es forzado a tomar uno, los niveles es quizás la escala o eje más importante. Y adivináis qué? Es la escala que es casi completamente ignorada por cada teórico político principal, pasado y presente.

El nivel o altitud provee el tipo de contenido (ambar, naranja, verde, teal, turquesa, indigo, etc.), mientras los 3 ejes proveen las orientaciones de ese contenido (internalista/externalista, individualista/colectivista, progresivo/conservativo).

Para un análisis más fino de la altitud, no miramos solo el nivel general de un movimiento o teoría política, sino qué niveles de desarrollo en qué líneas de desarrollo? En particular, qué nivel habla (la línea cognitiva)? Y qué nivel anda (la línea del self, o el centro de gravedad, CDG)? Y en ambas líneas, de qué nivel viene, y a qué nivel de constitución se dirige de hecho - esto es, cuál es no solo el centro de gravedad del teórico sino de las masas? (Os sorprenderéis como de desatinadamente fuera de buen estado están muchas teorías políticas, sobre-bombardeando consistentemente a su readership, esto es sobre-estimando su altitud. Marx, por ejemplo, a menudo escribía verde intelectualmente, pero tenía un centro de gravedad en las masas que era ambar. Su habla, y la de las masas, eran bastante diferentes. Esta confusión significó que el Marxismo no podía realmente ser transformativo - fue apuntado demasiado alto para tener efecto real en las estructuras sociales y en la integración social de la sociedad que lo implementaba - y así acabó meramente como un somnífero traslativo, o una religión traslativa - y así el Marxismo pronto se convirtió en la anestesia de las masas, y en docenas de culturas, más notablemente en la Unión Soviética y China. El Capitalismo, por el otro lado, con todos sus problemas, sin embargo hablaba naranja a un gran número de individuos en este punto en la historia que podían ciertamente alcanzar la altitud naranja - y especialmente una audiencia de Ayn-Rand muriéndose por ir más allá de un nivel ambar y sofocantemente conformista a alguna clase de individualidad real aunque hiper-inflada e instrumental - y así el capitalismo sirvió como el que abrió camino a la transformación para un gran número de culturas, para y lo mejor y para lo peor: lo que es definitivamente otra discusión).

Pero mirando las diversas líneas, especialmente la del caminar y la del habla (tanto en el autor como en el lector) son unos pocos ejemplos de la escala de las líneas, que es una de las escalas importantes, aunque menores. A menudo, cuando enfatizamos la necesidad tanto de los niveles como de las líneas, hablamos no solo de altitud sino de la escala niveles/líneas (y todavía numerarlo como #4; es la misma dimensión básica).

También relacionado con la escala de los niveles está la escala de los estadios/estaciones.

Estadios como estaciones significa que: Como hay individuos en virtualmente todas las altitudes, cada nivel de conciencia o estadio de desarrollo debe también ser considerado como una estación en la vida (o una forma de vida o mundo de vida honorable y respetable), y cualquier teoría y praxis social

iluminada haria exactamente eso. Tenemos que encontrar una forma de permitir a rojo ser rojo, y a ambar ser ambar, y a naranja ser naranja, y a verde ser verde, y a turquesa ser turquesa, y así sucesivamente, y hallar una forma para que todos ellos encajen, al menos en el mundo real (un hecho que verde rechaza ver, ya que verde pretende que cambiará y transformará el mundo entero - si, por supuesto, adoptas sus valores verdes. Pero verde odia naranja, fulmina a ambar, odia a rojo, piensa que turquesa es el anti-Cristo, etc. Verde trata honestamente de no marginar, pero sin un mapa Integral, y un poco más de altitud, falla bastante malamente). Así que cualquier teoría política integral debe especificar cómo integrar todos los niveles en el Espectro; y esto significa la Directiva Primordial, lo que significa, en esencia: Como el filo de la vanguardia hoy es turquesa, hay al menos 6 niveles principales, o estructuras, o altitud, o estadios de desarrollo que deben ser incluidos como estaciones de la vida o estaciones en el mundo de la vida (esto es, magenta, rojo, ambar, naranja, verde, teal/turquesa) en el mundo político de hoy. Son solo uno o dos de esos niveles/estaciones tenidos en cuenta, o son los 6? Y no solo teóricamente, o teniendo un mapa! Cómo lo haces de hecho en el mundo real, o más exactamente, cómo haces los relativamente menores cambios interiores en el mundo real y esperas que ayuden a desarrollar un poco más integralmente con cada transformación sociocultural subsiguiente?

Por tanto, la escala estadio/estaciones: a cuántos niveles de consciencia se dirige realmente una teoría política? No es bueno decir que tengo en cuenta todo el Espectro si no puedo decirte exactamente cómo dejar a rojo ser rojo y a ambar ser ambar y a naranja ser naranja y a verde ser verde - y todavía gobernar desde turquesa. Sin cascar esa nuez, no hay Integral. Como se advertía, los adultos pararan su desarrollo en cualquier número de estadios - siempre habrá adultos rojo y verde e indigo - y están en su derecho. En cualquier punto en la historia, el ideal político es permitir a cada estadio ser él mismo, y gobernar desde el más alto razonablemente disponible en cualquier tiempo dado. (Hubo un tiempo en que era ambar, y después naranja, y después verde, y hoy, esta cerca de ser teal/turquesa, y esa es la parte de las sorpresas abrumadoras de P+30). Pero más sobre eso después, con Trialectica.... El punto justo ahora es, los estadios de desarrollo se convertirán en las estaciones en la vida, y tenemos que tratar con esa realidad inevitable de una forma iluminada e integral.

Otra escala menor que es a veces importante y puede ser incluida es el rol del Gobernador o Regulador, que cada holon social posee (esta escala va desde el anarquista inexistente al Guardian minimalista al Estado maximalista; esta es la escala del Regulador, y solemos presentarla como el Regulador minimalista/maximalista). Esta escala a menudo se solapa con, pero es sin embargo distinta de, el eje individualista/colectivista (#2) (esto es, mientras es cierto que muchos colectivistas son intervencionistas del Estado, algunos colectivistas desean conseguir colectivismo vía medios distintos a la intervención del Estado, tales como el naturalismo o el comunitarismo local). Aunque minimalista/maximalista es a menudo replegado en el eje individualista/colectivista a causa de su solapamiento frecuente, esto es sin embargo una variable independiente.

[Nota de Lesa: los 4 impulsos saludables de todos los holones (Agape, Eros, agencia, comunión) no deberían de ser confundidos con los 4 cuadrantes. Aunque son similares en algunas formas, y simple descripciones como la fig 4 no siempre los distinguen, son de hecho considerablemente diferentes. Los 4 cuadrantes son los espacios o dimensiones reales; los 4 impulsos son los impulsos que pueden y ocurren en cada uno de esos espacios, y ayudan a orientar a un holon hacia y dentro de esos espacios, dimensiones, o cuadrantes (esto es, una molécula en el cuadrante SD tiene impulsos de agencia y comunión; la comunión no es algo que solo ocurre en los cuadrantes inferiores. Como se representa en la fig 4, si un individuo enfatiza sus impulsos comunales sobre los agenticos, tenderá a favorecer los cuadrantes Inferiores o NOsotros/Ellos, es cierto, pero eso no es lo mismo que ser los cuadrantes Inferiores).

Mientras para la orientación vertical, Eros impulsa hacia el abrazo de un espacio de nivel superior, Agape hacia el abrazo de un espacio presente y/o de nivel inferior. Horizontalmente, en cualquier nivel, la agencia impulsa hacia ser una totalidad (autonomía), la comunión impulsa hacia ser una parte (de cualquier otra totalidad; relación). A menudo, la agencia impulsa hacia espacios individuales (cuadrantes superiores) y la comunión hacia espacios colectivos (o cuadrantes inferiores), pero no siempre, porque, p-ej., el impulso hacia la comunión puede ser satisfecho por cualquier número de otras totalidades, incluyendo estados místicos (mientras solo cuando la comunión coincide exactamente con la dimensión colectiva del mismo nivel coincide entonces con la dimensión social y con los ejes colectivos). Los comentaristas a menudo confunden los impulsos de agencia/comunión con los cuadrantes individual/colectivo (estos son normalmente los mismos comentaristas que confunde o igualan los holones sociales e individuales). Los impulsos son impulsos, pero los cuadrantes son las dimensiones o espacios en los que esos impulsos pueden y operan (los 4 impulsos operan en los 4 cuadrantes: p.ej., una molécula en el SD tiene Eros hacia las células, Agape hacia sus propios átomos y quarks, y agencia y comunión hacia otras moléculas en su propio nivel). Así, el eje agéntico/comunal se refiere al énfasis relativo en los impulsos en un holon; el eje individualista/comunal es el espacio en el que esos impulsos pueden o no ser satisfechos. Por eso, cuando tiene que ver con la teoría política (como opuesto a la teoría psicológica), que concierne con el gobierno de los espacios públicos, el eje que analizamos es el individualista/colectivista. Sin embargo, como comparten algunas similitudes, ocasionalmente usamos los impulsos de agencia/comunión de un holon para hablar de las dimensiones individual/colectiva, y viceversa, pero esto es solo por conveniencia.

Varios de nuestros colegas están trabajando en esto (ver especialmente Gregory

Wilpert, 'Integral Politics: A Spiritual Third Way, Tikkun, 16, 4, Jul/Aug 2001; see also A Theory of Everything, by our IC member Ken Wilber, and its endnotes).]

Para resumir todo esto, aquí están las 9 escalas principales y menores en la sinfonia de la Política Integral (las 3 primeras escalas son los ejes, la cuarta es la altitud; la quinta se refiere a las inteligencias múltiples; la sexta y la séptima

son ejes; la octava es el nivel/cuadrante; la novena es el nexo-agencia social; todas son referidas como escalas y son tomadas directamente de los elementos del Código AQAL, los elementos que de hecho presionan sobre la conciencia y el ser en el mundo del individuo, y los elementos que consecuentemente informan de la orientación política de la persona, entre otras muchas cosas):

PRINCIPALES:

1. interno/externo (naturaleza/nutricion); tambien ampliamente Izquierda/Derecha
2. individual/colectivo (holones individuales y sociales)
3. transformacion/traslacion (progresivo/conservativo, Eros/Agape)
4. altitud/niveles (niveles/lineas)

MENORES:

5. lineas (especialmente el anda y el habla)
6. agencia/comunion (autonomia/relacion)
7. progresion/regresion (transformacion hacia arriba/hacia abajo)
8. estadios/estaciones (niveles de desarrollo informando del mundo de vida adulta del SI)
9. regulador (sistema de gobierno)

Estos pueden ser representados holgadamente mediante la fig 4 [brillantemente ejecutada por Kayla Morelli].

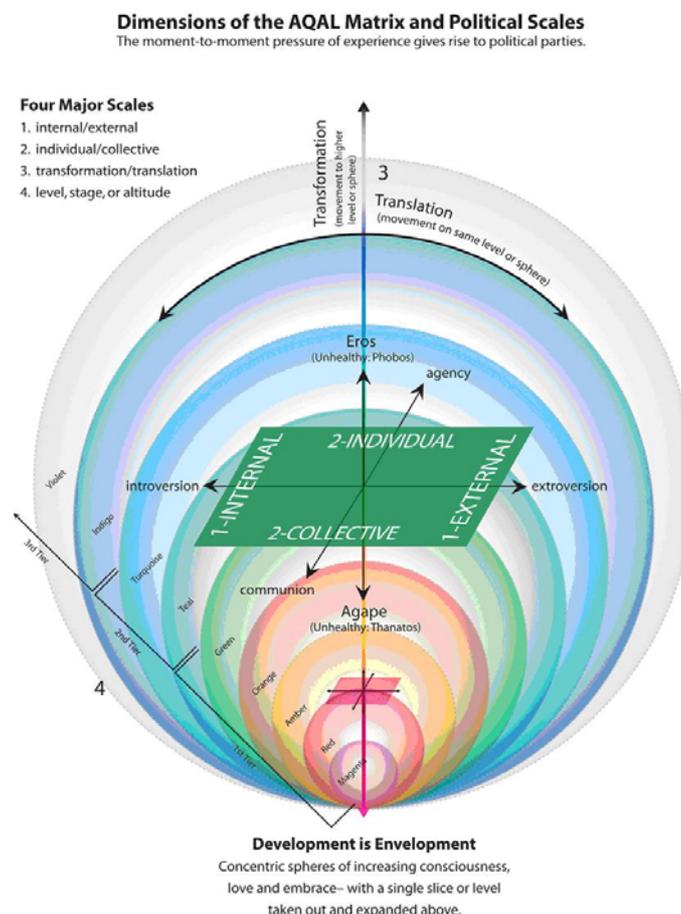


Figura 4. Los Elementos de la Matriz AQAL, Que Presionan sobre la Consciencia para Informar de la Teoria y Accion Politicas como se Indicaba

El Desarrollo es Envolvimiento

Esferas concentricas de consciencia, amor y abrazo crecientes - con una rebanada o nivel extraido y expandido encima.

Lo que veis en el panfleto es que especialmente usando las 4 principales escalas - naturaleza/nutricion, individualista/colectivista, progresivo/conservativo, y niveles/lineas - podemos: uno, clasificar e indexar cada movimiento politico principal en la historia; dos, crear una Politica verdaderamente Integral para una Sociedad Integral; y tres, puede que convertir la teoria en praxis o en accion politica real e interes emancipatorio.... es decir, puede que si hacemos todo correcto.... y, por no apresurar la conclusion, debemos hacer todo bien si p+30 tiene que ser lo que pensamos que será....

Antes de discutir eso, permitidme dar, como ejemplo muy rapido de cómo podemos usar elCodigo AQAL para indexar cada sistema politico principal, la notoria distincion politica conocida como Izquierda y Derecha. Dos items que inmediatamente sobresalen en esa distincion: nadie puede coincidir en su definicion, y todavia no desaparece. En el libro superventas en Italia de Bobbio, *Left and Right: A Useful Distinction*, intenta defender esta distincion y arguye por su importancia, pero sus definiciones propuestas se encontraron con mucha resistencia. Qué pasa con la Izquierda y la Derecha que no desaparecen - y que sin embargo se oponen a la definicion - y qué demonios significan, de todas formas? Y es posible integrarlos? - podemos reunir final, profunda y totalmente Izquierda y Derecha?

Bobbio define la Izquierda como la creencia en la igualdad y la Derecha como la creencia en la desigualdad o la diferencia. Pero aqui, reconocido por Bobbio, hay una lista de las principales formas en que Izquierda y Derecha han sido definidas por los teóricos y eruditos serios de las 3 ultimas decadas:

IZQUIERDA	DERECHA
igualdad	diferencia
secular	religioso
moderno	tradicional
libertad	autoritarismo
progresivo	conservativo
nutricion	naturaleza
profano	sagrado
igualdad	desigualdad
democratico	teocratico
emancipacion	tradicion
igualitario	jerarquico
posconvencional	convencional
futuro	pasado
materialista	espiritual

autonomo	conformista
desencantado	numinoso
individualista	autoritario
colectivista	libertario
libertario	conformista

El asunto es, cómo diablos podemos explicar la existencia de esa lista? Muchos lo han intentado. Pero usando el AQAL, quizás es aparente lo que se cuece aquí. Cada una de esas definiciones diferentes tiene algunos elementos de verdad pero es hallada solo en una de las escalas principales (y ocasionalmente en una escala menor). Por eso hallamos que las distinciones entre esas dos columnas (Izquierda y Derecha) no desaparecerán: las 2 columnas están basadas en los dos polos de los diversos ejes o a veces en varias altitudes, y nada de eso va a desaparecer porque son parte de la matriz AQAL! Por tanto ambas columnas y lo que representan tienen que ser incluidas, no excluidas! El asunto no es una columna versus la otra! Si te defines a ti mismo como Izquierda o Derecha, una cosa es segura: no eres Integral. Si piensas que una de esas columnas es correcta y la otra errónea, enhorabuena, eres de primer grado, o completamente no-Integral. El punto real es que las políticas genuinamente viables tendrían que incluir ambas columnas! Cómo hacer eso sin contradicción es el logro principal de la Política Integral.

Pero el segundo punto es que, ciertamente, nadie puede coincidir en la definición real de Izquierda y Derecha porque en esas columnas hay, tal como es, al menos 3 definiciones diferentes de Izquierda y Derecha dependiendo de que ejes se estén usando implícitamente. Lanza la altitud o los niveles de Izquierda y Derecha, y la confusión es completa.

Nota1: Como veremos con más detalle después, si usas el eje progresivo/conservativo, la Izquierda es progresiva y la Derecha es conservativa; si usas el eje individual/colectivo, la Izquierda es individual y la Derecha es colectiva (y la nueva Izquierda, o posmoderna, es colectiva y la nueva Derecha, o Republicana de Wall-Street, es individual); Si usas los niveles, la Izquierda tradicional es naranja (y la nueva Izquierda es verde) y la vieja Derecha o tradicional es ámbar (y la nueva Derecha es naranja); si usas el eje interno/externo, la Izquierda es internalista y la Derecha externalista. Y así sucesivamente con los ejes menores. Solo la definición interno/externo se mantiene a través de virtualmente todas las escuelas de Izquierda y Derecha, sin embargo (con la Izquierda siendo externalista y la Derecha internalista), y ese es el primer punto principal, como el AQAL tiene éxito en definir Izquierda y Derecha donde los intentos previos han fracasado ampliamente. Pero, desde luego, queremos usar todos los ejes principales y menores para definir completamente y clasificar cualquier escuela particular - y queremos hallar una forma de integrar todas ellas tanto en teoría como en praxis si queremos hallar alguna vez una conciencia política genuinamente integral - y esa es el principal objetivo y afirmación de la Política Integral.

Progresivo/conservativo es una definición obvia de Izquierda/derecha, y ciertamente es a menudo usada: la Izquierda es progresiva, la Derecha conservativa. Pero hay muchos casos, como hemos notado, de Republicanos

progresista o Democratas conservadores, así que esa no es una definición completamente utilizable. Otra que ha sido usado es soberanía individual versus soberanía colectiva, con la Izquierda adoptando los derechos humanos sobre las virtudes republicanas o cívicas (precisamente porque la república ha sido aprobar la esclavitud, el sexismo, etc.). Pero la Izquierda (pos)moderna se ha identificado claramente con la igualdad colectivista sobre los derechos individuales. Los derechos individuales han desaparecido virtualmente en el pensamiento y ley posmodernos. Solo si eres un individuo que es miembro de una minoría tienes derechos que no pueden ser conseguidos fácilmente, y eso a causa de la soberanía colectivista o de clase.

Y por eso, si tenemos que coger uno de los 3 ejes que ha sido identificado más a menudo y consistentemente como el eje Izquierda/Derecha, es el internalista/externalista. Virtualmente todas las escuelas de la Izquierda - incluyendo la nueva Izquierda y la vieja Izquierda y todo lo del medio - cree en alguna forma de causación externa o de sufrimiento humano. Cualquier cosa que te ocurra, no es por tu culpa! Es culpa de la sociedad. Cómo curar eso es otra cosa. Pero la causa es clara para la Izquierda: es mala nutrición, no mala naturaleza, lo que causa el sufrimiento humano. Asimismo tanto la vieja como la nueva Derecha creen en la causa fundamentalmente interior del sufrimiento humano, desde los valores familiares a la ética del trabajo, o su carencia. Así, si tenemos que coger solo uno, decimos que la Izquierda es externalista y la Derecha es internalista. Hay entonces progresivas y conservativas, e individualistas y colectivistas, escuelas de cada. (Por no mencionar los niveles de cada. El movimiento simplista estándar con respecto a los niveles, que es decir que la Derecha es ámbar y la Izquierda es naranja, no funcionará para nada, porque hay neo-cons o tipos de la nueva-Derecha en naranja, y así sucesivamente. Los niveles son definitivamente importantes, y llegaremos a ellos en un momento, pero no definen adecuadamente Izquierda y derecha).

Interesantemente, aunque Bobbio iguala Izquierda/Derecha con igualdad/diferencia, inadvertidamente da la definición externalista/internalista (como nutrición/naturaleza) - que es la definición real de Izquierda y Derecha - en varios lugares (esto es, explica que la Izquierda cree que la gente nace igual y que las malas instituciones sociales y la mala nutrición causa todos los problemas - no somos iguales a causa de la nutrición, no de la naturaleza; la Derecha cree que la gente no nace igual sino que nacen con diferentes tipos y grados de talentos, y más aun, a la gente se le debería permitir perseguir esas diferencias y no ser homogeneizada en una igualdad falsa - somos diferentes a causa de la naturaleza, no meramente de la nutrición. Así que la Izquierda coloca la culpa y la cura en la nutrición externa, mientras la Derecha las coloca en la naturaleza interna: la Derecha cree que la naturaleza misma nos equipa a cada uno de nosotros diferentemente, de tal forma que es algo en nuestra naturaleza lo que causa la desigualdad, y, más aun, que la desigualdad no es necesariamente algo malo que exterminar, sino que permitiendo que esas diferencias en talento se ejerzan ayudará de hecho tanto a los individuos como a la sociedad más).

Aquí hay un ejemplo contundente de Bobbio usando la distinción naturaleza/nutrición, donde elige a Rousseau como el arquetipo Izquierdista y a

Nietzsche como el arquetipo Derechista. Ambas elecciones son relevantes, en que Rousseau, además de lo que sea más, es un defensor de las ideas que están llenas de la falacia pre/pos (piensa realmente que el egocentrismo preconvenicional y la autonomía posconvenicional son lo mismo - elevando así magenta/rojo a turquesa), y así acaba como el arquetipo retro-Romántico, confundiendo regresión y progresión, y así todo desde el Terror a la Revolución Cultural Maoísta pronto volarán bajo su bandera, con más cabezas cayendo en el nombre de la compasión igualitaria que en una guillotina). Y Nietzsche es una opción contundente también, porque Nietzsche igualmente representa (al menos en esta estimación) un teórico de primer grado (y por tanto fragmentado), que está también atrapado en profundas falacias pre/trans (confundiendo poder rojo con fortalecimiento turquesa), y así desfilarían bajo su bandera cada fascista desde Hitler en adelante. Justamente o no, Nietzsche bastante frecuentemente evoca esos sentimientos en la gente. Para Rousseau, los humanos nacen en todos sitios iguales y acaban encadenados. Para Nietzsche, los humanos nacen en todos sitios con igual cantidad de talentos y excelencia, todos los cuales acaban en todos sitios aplanados en la mediocridad uniforme. No es obvio que ambos llevan mitad razón mitad equivocación, y que solo un enfoque Integral podría tomar ambas mitades correctas y descartar las confusiones? Porque si no hacemos eso, entonces los Hitlers en la Derecha extrema y los Stalins en la Izquierda extrema seguirán mandando, no dudeis de eso, está absolutamente garantizado.

Pero aquí está la cita, que es uno de los lugares donde Bobbio inadvertidamente da con la característica más definitoria de Izquierda y Derecha, a saber, el primero ve externo/nutrición como la primera causa del sufrimiento humano, y el último, interno/naturaleza.

"El contraste entre Rousseau y Nietzsche se refleja en la actitud que adoptan hacia la naturalidad y la artificialidad de la igualdad y la desigualdad. En su *Discourse on the Origin of the Inequality among Men*, Rousseau afirma desde la premisa de que los hombres nacen iguales pero son hechos diferentes por la sociedad civil, y que es la sociedad la que se impone lentamente sobre el estado de la naturaleza a través del desarrollo de la división del trabajo. Por el contrario, Nietzsche trabaja sobre la premisa de que los hombres nacen por naturaleza diferentes (y eso es bueno porque, entre otras cosas, una sociedad basada en la esclavitud como en la antigua Grecia fue una sociedad altamente desarrollada precisamente porque tenía esclavos), y que solo una sociedad con moralidad de rebaño y una religión basada en... la sumisión [p.ej., el Cristianismo] podía hacerlos iguales [faux]. La misma degeneración que creó la desigualdad para Rousseau creó la igualdad para Nietzsche. Igual que R veía la desigualdad como artificial [creada solo por los humanos], y por tanto ser condenado y abolido por contradecir la igualdad fundamental de la naturaleza, N veía la igualdad como artificial [creada solo por los humanos], y por tanto ser odiado por contradecir la desigualdad beneficiosa [esto es, la excelencia de los triunfadores y ganadores sobre los perdedores] que la naturaleza deseaba para la humanidad. El contraste no podía ser más severo: el igualitario [Izquierda] condena la desigualdad social en el nombre de la igualdad natural, y el anti-igualitario [Derecha] condena la igualdad social en el nombre de la desigualdad natural."

Aquellos que abrazan la Izquierda y aquellos que abrazan la Derecha, están ambos contribuyendo a la brutalidad de la dimensión política. Y ambos son incapaces de modelar un interés político emancipatorio, no importa cuánto imagine la Izquierda que ya lo ha hecho. Lo que significa que tanto Izquierda como Derecha están condenados a crear armamento de uno u otro tipo - cultural, económico, físico, emocional - porque ambos son partes lastimosamente parciales de un pastel Kosmico mayor.

Regresaremos a ese pastel Kosmico intergak en un momento. Pero esta distinción Izquierda/Derecha es tan importante, que quiero acabar con ello. Está todavía definiendo nuestras vidas de tantas formas, y es una división que no está matando, literalmente. Tenemos que entenderlo, que no desaparecerá, y cómo trascender e incluir sus parcialidades en un abrazo mayor, más seguro, y más sabio.

Vimos que si tenemos que coger solo un eje o escala, o una definición, que define más la distinción Izquierda/Derecha, es el eje interno/extremo (naturaleza/nutrición). Y mi segundo punto es que, si el eje interno/externo es la única definición viable de Izquierda/Derecha, la escala de los niveles es ciertamente uno de los más prominentes - y así, desde luego, para dar la dirección Kosmica completa de cualquier movimiento político, quieres incluir los niveles (bien, desde luego, quieres incluir tantas escalas mayores y menores como sea posible). Y ahí, ciertamente, la Izquierda ha sido más identificada con naranja y la Derecha más identificada con ambar.

Y eso es lo suficiente cierto: la mayoría de las personas naranja son Izquierdistas y la mayoría de personas ambar son Derechistas. (Pero, como se notó, eso no funciona como una definición real, pero identifica la mayor parte de la demografía, así que para muchos propósitos esa definición, Izquierda=naranja y Derecha=ambar, funciona lo suficiente bien, por eso Izquierda=moderno y Derecha=tradicional es también una definición muy común, como puedes ver en las dos columnas de arriba. Es sencillamente técnicamente incorrecto en formas sutiles, así que se cuidadoso cuando los uses). Pero, ciertamente, de lejos el aspecto más históricamente definitorio de la distinción Izquierda/Derecha es que la Izquierda es naranja, la Derecha es ambar - así que echemos un vistazo a eso, usando el código AQAL para seguir que está ocurriendo, centrándonos ahora en la escala de los niveles.

La distinción entre Izquierda y Derecha, como es bien sabido, fue primero usada en la Asamblea Nacional Francesa de 1879, donde el contingente moderno se sentó en la izquierda del pasillo y el contingente tradicional se sentó en la derecha. La Izquierda original o clásica fue definida como representando la libertad, la igualdad, la fraternidad - o libertad/autonomía, igualdad, y fraternidad/solidaridad (en la altitud naranja). Es decir, usando nuestras 4 escalas principales para indexar la Ilustración, fue naranja/mundicéntrica (para los niveles, #4); externalista (#1); progresista (#2); y, cuando tiene que ver con la escala restante, la de individual/colectivo (#3), es aquí donde hallamos la contradicción interna famosa del liberalismo - porque es individualista cuando tiene que ver con la libertad y la autonomía, pero

colectivista cuando tiene que ver tanto con la igualdad como con la fraternidad. (Esto es una contradicción porque no puedes tener ambas libertad e igualdad: cada una requiere la restricción de la otra. Alex de Tocqueville fue probablemente el primer teórico principal en señalar que puedes tener libertad o igualdad, pero no ambas. A menos que, añadimos, los resitues en un contexto AQAL).

Pero en el punto que nos estamos centrando ahora es que, mientras la Ilustración (y el nacimiento de la Izquierda) fue ciertamente progresista (representando transformación hacia naranja sobre traslación/conservación de amarillo) y externalista (las instituciones sociales y la mala nutrición, no la mala naturaleza, son la causa del sufrimiento de la humanidad), todo ello situado en un contexto posconvencional, mundicéntrico, universal (su nivel naranja), y eso es absolutamente crucial. Fueron Los Derechos Universales del Hombre, y no los derechos de este o ese hombre, esta o esa mujer, esta o esa religión, este o ese sexo, este o ese credo, este o ese color de piel - por eso la Ilustración naranja - creada mayormente por individuos blancos, varones, europeos, patriarcales, racional-analíticos, Newtoniano-Cartesianos - ha reducido más sufrimiento, creado más libertad, liberado más minorías oprimidas, y hecho más para avanzar la causa de la auto-determinación, el respeto, la libertad, y la dignidad humana que cualquier otro movimiento singular en la historia humana, bar none, y mediante el margen más amplio imaginable. Como solo un ejemplo, las sociedades naranja, industrial-racional, modernas fueron las primeras sociedades en abolir jamás completamente la esclavitud. Cada tipo de sociedad en la historia humana - incluyendo el la forrajeadora, la cazadora y recolectora, la marítima, la pastoril, la hortícola, y la agraria - tuvieron esclavitud, hasta la Ilustración naranja, occidental, de Izquierda y moderna. En un periodo de 100 años, desde alrededor del 1760 al 1860, cada sociedad racional-industrial en el planeta prohibió la esclavitud humana. Así empezar con el fin de la esclavitud alrededor del globo cuando quieres juzgar lo que es tan burlescamente llamado el patriarcado o la modernidad, y después tratar de trabajar a través de tus profundas confusiones con algo que se parezca a la realidad.

Así que ese es uno de los principales logros del patriarcado masculino blanco - y de la Izquierda naranja - y también incluye, a propósito, la puesta en marcha de las corrientes que crearon el feminismo y la creación del multiculturalismo.

Nota2: El patriarcado es otro importante concepto que produce su significado útil solo con un contexto AQAL. Los feministas han argumentado interminablemente sobre el comienzo del patriarcado - comenzó con la modernidad, o con la era agraria, o en el comienzo del Homo sapiens, con todos los hombres de todos sitios oprimiendo a las mujeres? Esta visión de los hombres son cerdos y las mujeres borregos es difícil de creer, por no mencionar el hacer el feminismo mismo imposible. Mas aun, los feministas nunca han dado una definición convincente del patriarcado. La mayoría de definiciones son redundantes o tautológicas, y vienen a ser no mucho más que, En el patriarcado, todos los penes pertenecen a los hombres.

AQAL ve diferencias en los tipos regresando al día uno (porque hay diferencias significativas en el SD entre hombres y mujeres), con estos tipos modificados tanto por sistemas sociales (ID) como por visiones del mundo culturales (II), pero con logros crecientes en los tipos de libertad en cada transformación principal, de tal forma que la Ilustración occidental no fue el comienzo del patriarcado, ni su cota, sino la sociedad menos patriarcal, relativamente hablando, en emerger previa al posmodernismo, por eso la Ilustración también trajo consigo la liberación de esclavos y el alza del feminismo. Todo esto es tratado en el cap 8 de EOE, que también incluye como sería un feminismo verdaderamente de los 4 cuadrantes, de todos los niveles o integral.

De las cosas que se culpan a la Ilustración occidental, la mayoría eran de hecho ítems que pertenecían a las sociedades ambar-tradicional, occidentales y orientales, incluyendo las jerarquías sociales rígidas, los sistemas de castas, el autoritarismo, el sexismo, y la esclavitud - ninguno de ellos fueron originados con la Ilustración naranja ni estaban de ninguna forma definiéndola. De hecho, es casi exactamente lo contrario, porque el discurso de la modernidad, o el discurso de la Ilustración, empezó a revertir o a finalizar todo eso. Pero, por la más salvaje ironía de la última mitad de siglo, la cura inicial de esos horrores sociales, a saber la Ilustración occidental, fue mal interpretada como su causa. La educación boomeritis es una cosa elegantísima, verdad?

Esto es como cuando el Presidente Harvard iba a ser despedido porque se atrevió a mencionar diferencias biológicas entre los sexos. Aunque al menos Steven Pinker dió una respuesta de segundo grado decente al feminismo dogmático que mantuvo al Presidente. Afortunadamente el IC no es técnicamente una parte de Harvard. Pero Harvard hoy es básicamente Harvard verde, sin duda - más del 95% de su clase graduada se graduó con honores! - así que graduarse con honores se ha convertido en algo completamente sin sentido bajo el grado de inflación verde. De todas formas, no solo es el patriarcado masculino moderno el responsable de crear todas las cosas positivas que Lesa está diciendo - incluyendo el feminismo - el problema real con el mundo moderno no es el paradigma Newtoniano-Cartesiano, mecanista y racional, sino el hecho más personas no puedan alcanzar la capacidad para el paradigma Newtoniano-Cartesiano! Al diablo, el 70% del planeta todavía no puede alcanzar naranja - la investigación demográfica consistentemente muestra que al menos el 70% de la población del mundo está en ambar etnocéntrico o inferior, y ese es el principal problema con el mundo moderno: la mayoría del cual es todavía premoderno. Desde luego hay niveles superiores al naranja, pero primero tienes que alcanzarlo!

Combatiendo a naranja y a la Ilustración naranja, el posmodernismo verde ha contribuido directamente al triunfo de ambar - particularmente el fundamentalismo ambar, la mitico-teocracia ambar, el fascismo ambar, el sexismo ambar, y el racismo ambar. Sabes cuál es el principal problema que afronta occidente, de acuerdo a una encuesta de todos los profesores del IC?

El principal problema fue afirmado de esta forma: cuando verde ataca a naranja, ambar gana. Y creedme, ambar está ganando, sencillamente pregunta a Karl Rove. A pesar de una victoria democrática aquí y allí, el rango de los votantes

ha bajado hacia ambar, inequívoca y fuertemente. Todo esto gracias a los tipos de Harvard verde, que ha tenido éxito finalmente en deconstruir incluso sus propias deconstrucciones. La portada del magazine Time recientemente preguntaba: Es Harvard necesario? La respuesta fue no, no es necesario. Desde luego, los pomos críticos verde no se dan cuenta de los que han hecho realmente bajo la bandera de boomeritis; les mataría ver los resultados reales de sus acciones, ver que deconstruyendo naranja, ambar está ganando ahora, no siendo una mayoría de la población sino una mayoría del sistema de gobierno, invirtiendo las ganancias de la democracia representativa bajo la ilustración de Izquierda liberal. Pero ahí está: cuando verde ataca naranja, ambar gana.

Así que regresemos al punto histórico sobre los niveles de conciencia y su impacto sobre la política. Todas las definiciones de la Izquierda en la lista de dos columnas anterior - que señalan a alguna clase de justicia y liberación y emancipación - son todos ecos de esta transformación históricamente monumental desde ambar a naranja, y desde el prejuicio etnocéntrico a la justicia mundicéntrica que tal transformación conlleva y demanda. Es definitivamente cierto: la Izquierda en general - como pueden ver en esa lista - es de alguna forma luchando, en un nivel superior o desde una posición superior de perspectivas (mundicéntrico de 3ª persona y no solo etnocéntrico de 2ª persona) para ser más justo, más equitativo, más correcto, más emancipatorio, más liberacional, y más transformacional - puedes ver de hecho muchas de esas palabras en esa lista - y esa verdad viene del hecho que su origen histórico fue fundado en justo ese cambio en los niveles de conciencia y en el cuidado desde la tradición etnocéntrica a la emancipación mundicéntrica. (Visto en todo desde la liberación de los esclavos a la fundación del movimiento de las mujeres a hacer tocables los intocables). Verde podía llevar eso, y turquesa lo llevará todavía más allá, todos ellos consecutivamente cabalgando la ola más progresiva de un Eros que no será timado! (Junto con un Agape cuya compasión siempre creciente un abrazo siempre más amoroso no será negado!)

Desde luego, como se notó, las cosas se complicaron cuando verde emergió en sí mismo en un tanto por ciento amplio de la población (alrededor del 20%), en los 60, porque si fueras de una inclinación progresiva y externalista en verde - y por tanto si fueras Izquierda verde, por el nombre que sea (p.ej., pomo socialista) - entonces estarás en desacuerdo fuertemente con la Izquierda liberal (vieja) naranja, especialmente porque verde desprecia a fondo naranja en general (y por tanto la Izquierda verde desprecia la Izquierda naranja). Pero ambos son sobre todo externalistas, y por tanto ambos son todavía la Izquierda, como ambos vagamente entienden pero que no les gusta realmente, y a menudo tratan de negar, sin éxito. Como un posmodernista, reconocerás alguna clase de afinidades raras con la vieja Izquierda - como se notó, porque ambos seréis externalistas - pero de otra manera, os odiaréis mucho mutuamente, porque diferís en tantos de los otros ejes, por no mencionar la altitud.

En otras palabras, esta emergencia de verde - y el simple hecho de que la evolucion continua en cualquier evento - significa que cada partido ahora tiene 2 alas principales (junto con muchas mas menores).

Pero las principales alas se deben al hecho que originalmente basicamente habia ambar y naranja, con la Derecha sosteniendo ambar y la Izquierda naranja. Pero como ambas poblaciones continuaron creciendo y evolucionando, partes de la D ambar se movió a naranja, y partes de la I naranja se desplazó a verde - dandonos una D ambar y naranja, y una I naranja y verde. Y, todos siendo de primer grado, ninguno de ellos se lleva muy bien con los otros. Esta es la tension que, en America por ejemplo, se presenta como los 2 partidos politicos principales cada uno teniendo que tratar con una brecha interna entre sus 2 alas principales e intentando unificarlas: los Republicanos tienen que esforzarse en unificar sus valores viejos, fundamentalistas, de la Biblia, patriarcales, militaristas y tradicionales (ambar) con su nueva faccion moderna, de Wall-Street, progresista, de Ayn-Rand (naranja). Y los Democratas tienen que luchar por unificar su vieja faccion moderna, de la Ilustracion, de la libertad, de la individualidad (naranja) con su nueva faccion posmoderna, sensible, cuidadosa, multicultural, poscolonial (verde). Y creedme, es mas facil unir ambar y naranja que naranja y verde, por eso los Republicanos continuaran pesando mas que los Democratas hasta que los Democratas saquen sus cabezas de sus culos y paren de permitir a su faccion verde atacar y deconstruir a su propia faccion naranja (por eso sus candidatos van y vienen: naranja un dia y verde al siguiente, naranja el siguiente y verde el proximo). Este es un dia oscuro para la Izquierda en general, especialmente a causa de su propia faccion mal meme verde (MMV), que está guiando la propia deconstruccion interna. La unica esperanza es que una proporcion significativa de la I dé el salto al segundo grado Integral (teal/turquesa) y pueda integrar tanto verde como naranja (por no mencionar el resto de primer grado) - pero de nuevo, mas sobre la batalla que esta ocurriendo dentro de la I mas tarde.

Nuestra posicion simple aqui es que historicamente, durante la Ilustracion y por los alrededores, la I era naranja y la D ambar, y esa altitud historica original (y los valores respectivos en cada) da cuenta de casi la mitad de las definiciones de las columnas anteriores. En otras palabras, la distincion I/D como es normalmente usada no es solo una diferencia en la polaridad horizontal en un nivel dado (esto es, cualquiera de los 3 ejes principales, aunque especialmente el eje internalista/externalista), es tambien - o ha descendido originalmente desde - una diferencia en los niveles cuando los valores naranja emergieron y empezaron a diferenciarse de los valores previos tradicionales ambar: si eras naranja serias casi ciertamente de I, y si fueras ambar, de D. Mira la lista anterior, y puedes ver cuantas de esas definiciones descienden de la altitud: Naranja tiende a ser secular mas que religioso; tiende a ser moderno mas que tradicional; democratico mas que teocratico; individualista y autonomo (en terminos de igualdad/libertad) mas que de mentalidad conformista y de rebaño; colectivo (en terminos de fraternidad o solidaridad) mas que autoritario; e igualitario mas que jerarquico.

Los 3 ejes (interno/externo, individual/colectivo, progresivo/conservativo) toman sus contenidos de valor de su altitud (o nivel), y eso significa: la I revolucionaria

original era naranja, además de lo que fuera más; y la D en ese tiempo era ambar, además de lo que fuera más. (Las cosas que tuvieron más a menudo en común después de esa altitud fue: la I era externalista, la D internalista; la I era progresiva, la D conservativa; la I era individual, la D colectiva - incluso aunque, como estamos enfatizando, el interno/externo es la única definición constante que permanece durante el tiempo, y hasta este día).

"Así que esa es la causa de mucho del cambio histórico entre algunos de los valores de la I y la D? Mucha gente se da cuenta de que lo que la I solía representar, la D lo hace ahora, y a veces viceversa. Eso es mayormente debido a la altitud?"

Si, ya hemos notado que algunos de los valores históricamente asociados tanto a la I como a la D han cambiado - aproximadamente en variaciones de la I Nueva y la D Nueva - y eso refleja el cambio de altitud al que ambos fueron sometidos mientras la evolución continuaba durante los siguientes 3 siglos. La identificación del eje principal permanece igual (I es todavía externalista, la D internalista), pero los valores que representan pueden cambiar y lo hicieron. Cuando un nivel enteramente nuevo de conciencia - verde - emergió, la I/D original como naranja/ambar de hecho se dividió en ambas partes, porque ahora puedes tener la vieja y la nueva I y la vieja y la nueva D.

Así que cada partido tiene ahora 2 alas principales, como empezamos a explorar. La vieja D son los fundamentalistas ambar, muy etnocéntricos, militaristas, patriarcales, sexistas, racistas, etc - lo siento pero lo son - y no te preocupes por enfadarlos, están orgullosos de ese hecho, porque la Biblia se lo dice así. Pero la nueva D sin los liberales naranja y neo-Cons, los Republicanos de Wall-Street y de Ayn-Rand, donde, irónicamente, defienden muchos de los valores de la Ilustración naranja que la D solía odiar. Y, como notamos, la I simultáneamente y por la misma razón evolutiva tiene ahora 2 alas: la I vieja comparte muchos valores naranja de la nueva D - porque ambos son de altitud naranja (aunque, desde luego, el primero es internalista y el último externalista, así que se separan ferozmente). Y la (pomo) I nueva los odia a los dos.

Nota3: Lancé unos pocos de esos valores doblemente cambiantes en los 2 últimos ítems de la lista, tal como libertario. La Ilustración naranja era individualista cuando vino a la libertad y a la autonomía, y peleó poderosamente la conformidad y la mentalidad de rebaño. Fue, en ese sentido, libertario en muchas formas, mientras la D/ambar fue colectivista en contraste. Con el surgimiento de la nueva I, que es verde y que es decididamente colectivista y normalmente estática, la nueva D se ha movido a naranja, y es ahora a menudo libertaria - los así llamados Republicanos de Ayn Rand. Así que la Ilustración liberal/libertaria, hogar de la I, es ahora el hogar de la nueva D, y los valores libertarios son más a menudo asociados con la nueva D o neo-Cons - aunque hay una gran porción que son liberales (como externalistas) en una altitud superior - y la nueva I es más a menudo asociada con las orientaciones colectivistas, estáticas, y anti-individuales - por eso, entre otras cosas, vemos el cambio histórico general de la I desde despreciar la intervención del Estado a demandarla (la escala del regulador).

Hay otras razones cuadráticas para ellos, que también tienen que ser factorizadas, pero probablemente el factor más grande es ciertamente la altitud.

Nuestro punto es que esas contradicciones y cambios tuvieron que venir de algún lugar, y vinieron de la presión momento a momento de la matriz AQAL. Mas aun, sin un marco AQAL, esas dimensiones cortan en tu experiencia de formas menos que integrales, que la arena política hasta ahora ha demostrado ampliamente y dado personificación. Y así va.

El punto es que puedes usar la matriz AQAL para indexar, clasificar, y rastrear todos los movimientos políticos principales hasta la fecha. Por no mencionar empezar a pensar lo que significaría una Política verdaderamente Integral, justo aquí, justo ahora.

Permitidme decir una última cosa sobre las escalas menores - el rol minimalista/maximalista del Estado, o el sistema de gobernanación en general - la escala del Regulador - y entonces os daré el prelude a nuestras noticias reales sobre la tetra-Singularidad, que algunos de los otros profesores aquí en el IC presentarán justo después de esto.

El rol del Estado o Gobernador (en cualquier nivel) está normalmente, como mucho - y odio enfatizarlo - como mucho - intentando representar y encarnar el rol de la moralidad y ética nuevamente emergente, de nivel superior tratando de superar la moralidad de nivel superior. Es, francamente, la minoría de nivel superior imponiendo su filo de vanguardia sobre la mayoría - y el mejor ejemplo de esto es quizás cuando, en los 60, el Estado o gobierno Federal impuso los derechos civiles y las políticas éticas mundicéntricas sobre la población etnocéntrica que estaba tratando de continuar en sus formas discriminativas y opresivas (ambar). Eso es lo que la vanguardia del proletariado - como mucho - ha sido siempre; eso es lo que fue la emancipación naranja y los derechos civiles verde. (Y si piensas que los Reyes y Reinas ambar eran malos, deberías haber visto las tribus guerreras rojo antes de ellos que forzaron a unificar). El Regulador es a menudo el resultado de un punto de vuelco del 10 % expresándose a sí mismo de formas culturales, políticas y regulatorias, que es exactamente como debería ser.

Pero desde luego, si el Estado o el Regulador entonces trata de diseñar algo más que eso, normalmente se le vuelve en contra, gran diversión. El argumento total para algo como un mercado relativamente libre es que el mercado libre es un sistema masivamente complejo (y un mecanismo de retroalimentación) que nunca puede ser entendido, y mucho menos controlado, por la racionalidad humana y la intervención humana, que son solo una pequeña parte de este sistema masivamente mayor. El sistema viviente mayor mismo protege contra el diseño social humano, que es demasiado estúpido para diseñar algo tan orgánico, enormemente grande, y complejo como las sociedades humanas. El mercado libre - como mucho - ayuda a proteger contra ese diseño social. El mismo argumento se aplica al gobierno (Burke) como al mercado (Hayek, Mises). Es un sistema complejo que no puede ser dominado por la racionalidad lineal humana, así que mantén tus manos fuera tanto como puedas, por favor.

Sin embargo, la otra cara del argumento - la antítesis a la tesis, ambas de las cuales acepta una visión Integral para una síntesis - es que desde luego hay casos en los que debes intervenir, y diseñarlos debe ser tan integral como sea humanamente posible. Cuanto menos integral, más desastroso. Pero - y políticos, por favor recordad esto, incluso mientras continuáis con vuestro deber - simplemente daos cuenta que en cada caso en que intervenís en los asuntos humanos y hacéis regulaciones en el nombre de la compasión, hay muchas opciones a la larga en que dañarás exactamente a la gente que interveniste para ayudar.

Ese es un gran problema. A la larga les dañarás, porque a corto plazo, siempre hay políticos que "aman" a la gente, pero realmente quieren su voto, y así intentan engañar a la gente ahora - y los daña a largo plazo - para conseguir el poder. Así que por favor sed cuidadosos en cómo intervenir en las interacciones humanas complejas e intentad legislarlas, controlarlas, e interferirlas en el nombre de la compasión. Alguna clase de Terror está a menudo en el camino. Por el otro lado, como con los movimientos de los derechos civiles, a veces la intervención es la mejor y única cosa que el Estado puede hacer - sencillamente asegurate de que estas actuando verdaderamente desde los niveles superiores de conciencia disponibles, o casi certeramente liderarás un nuevo Terror....

Pero este es un asunto terriblemente complejo, y todo lo que quiero hacer es decir que la intervención del Estado es otra variable, otra escala, que analizamos. En un extremo están los anarquistas, que no quieren ningún poder del Estado en absoluto, y en el otro extremo los totalitarios, que quieren que virtualmente cada aspecto de la vida pública y privada sea controlado por el Estado. Cuanto más minimalista-anarquista sea uno, entonces normalmente más individualista, libertario, e incluso atomista es uno. Y cuanto más maximalista o totalitario, entonces normalmente más colectivista. Pero estas son ciertamente variables independientes (minimalista/maximalista e individualista/colectivista), porque uno puede regresar al uso de un Estado activo para implementar derechos individuales y un Estado minimalista para lograr tipos de colectivismo (tales como las comunidades auto-organizadas). Pero cada holón social tiene un Regulador, o el mecanismo de gobierno del nexo-agencia, y esta escala mide el grado y tipo de actividad (o la configuración AQAL) de ese Regulador en cualquier teoría y praxis políticas.

Estamos buscando una nueva política, un nuevo movimiento político, una nueva raza de hombres y mujeres que crean el futuro mientras lo despliegan. La ola integral de la conciencia está ya encabezada de esta forma, está emergiendo gloriosamente nos guste o no. La pregunta es, tienes el valor de agarrar la tabla de surf de la política integral y cabalgar esa ola?

[Permaneced atentos a futuros postings de The Many Faces of Terrorism, cubriendo la naturaleza exacta de la sociedad de la Política Integral, incluyendo el Three House Parliament, la Triadética Integral, la elección de los líderes Políticos Integrales y cómo podría ocurrir, la naturaleza de la plataforma de la Política Integral, entre otros ítems.... Y por favor unete a nosotros en los AQAL

Journal Forums
(<http://multiplex.integralinstitute.org/Public/cs/forums/default.aspx?GroupID=53>),
que es el unico lugar en que tales discusiones AQAL estan aora ocurriendo. La
afiliacion no solo sostiene al Instituto Integral propiciando estas ideas, te da
acceso a cosas como el Intergal Naked, el Integral Spiritual Center, y los AQAL
Journal Forums mismos, asi que espero verte alli! Ken]