

## CAPITULO 14. POLITICA INTEGRAL, O, FUERA DE LA PRISION DE LA PARCIALIDAD....

"En media, una filosofia politica genuinamente nueva - y eventualmente un movimiento politico - aparece una vez cada 2 siglos. La Politica Integral parece ser uno de ellos".

Joyce Kerner Capshaw, Una Pasion que Abrazar

El codigo AQAL es el resultado de lo que comenzó como el Proyecto de la Consciencia Humana. Similar al Proyecto del Genoma Humano, el Proyecto de la Consciencia fue creado para trazar un mapa de cada estado de consciencia, tipo de personalidad, meme, neurotransmisores desde dopamina a serotonina, cada sinapsis, el escan de distribucion del PET, el estado de meditacion, el estado alterado, la experiencia cumbre, neuropeptidos, estadio de consciencia, exhibicion neuronal, tic, dolor y zumbido de la mente humana, o psique, o cuerpomente, o mente-cerebro, o como quieras llamar a nuestro ser. La idea fue conseguir un mapa completo de la mente-cerebro humana - un mapa compuesto creado mirando cada cultura conocida y sus mapas psicologicos, espirituales y cientificos de la psique humana - regresando miles de años, y despues usando todos estos mapas parciales para crear un mapa compuesto de todos los potenciales del territorio conocido total de la psique humana hasta la fecha.

Una vez que el Codigo AQAL fue descubierto, empezamos a usarlo, entre otros lugares, en varios escenarios futuros de superordenador. Hoy les mostraremos los resultaods de esos escenarios hasta ahora secretos de ordenador.

Probablemente habeis oido que usando el Codigo, estos programas pueden predecir el presente exactamente por primera vez. Por tanto los expertos creen que pueden predecir el futuro con mucha mas exactitud que hasta ahora se pensaba posible. En este tiempo, hemos regresado 30 años y predijimos el prsente exactamente desde alli, asi que podemos ir 30 años hacia delante 30 años y obtener un buen escenario del futuro probable. Estamos ejecutando en breve escenarios incluso mas atras y las adelante, y os dejaremos conocerlos cuando esten disponibles.

Hoy, nuestros escenarios de ordenador sugieren que, ademas de los cambios lineales estandar y exponenciales - y las sociedad tipica tiene altibajos de todo eso - parece haber un punto de vuelco en muchas areas alrededor de dentro de 10 años, y una fructificacion mayor de eso alrededor de dentro de 30 años. Llamamos a este punto de vuelco P+10, indicando que parece ocurrir dentro de 10 años, y a la fructificacion o punto de tranformacion P+30, indicando que parece ocurrir dentro de 30 años. Esta rueda de prensa ha sido convocada para discutir la naturaleza de ese punto de transformacion - qué es, que podria significar, y el Codigo AQAL que lo revela.

La razon por la que el Codigo trabaja en programas de escenarios futuros es que los programas de modelado-gestores hasta hoy no tenian psicologia real, ni modelos de psicologia 3-dimensional que tuviera picos y valles ademas de

bosques y llanuras. El programa de ordenador típico asume que los seres humanos actúan como lo hacen porque son impulsados por el auto-interés racional para maximizar su ganancia económica. O son impulsados por las necesidades de supervivencia. Los más aventurados asumen que son impulsados por la necesidad de significado. Pero adivinan qué? Como ya sabéis, los seres humanos - tu y yo - pueden ser impulsados por todos esos impulsos, y muchos más. Lo que se requiere es una psicología que capte exactamente todo eso.

Y no era solo psicología. No teníamos modelos económicos exactos, o modelos religiosos, o modelos políticos. El AQAL parece haber remediado esas lagunas. Como dije, usando el Código, nuestros escenarios de ordenador pudieron predecir el presente en ciertas variables clave empezando hace 30 años. Por tanto pensamos que nos mostrarán, no con certidumbre, pero con más certidumbre que cualquier otro programa hasta la fecha, como serán ciertas tendencias clave dentro de 30 años o así. Estos escenarios, no predicciones, sino escenarios que han obtenido virtualmente cada variable que probamos con un extraordinario alto grado de correlación positiva. Estábamos particularmente interesados en varias tendencias económicas, políticas, sociológicas, religiosas, y tecnológicas.

Para empezar con las tendencias tecnológicas, podrías haber estado siguiendo los así llamados argumentos de Singularidad que han emergido en los últimos años. Nuestros escenarios indican que lo que llamamos función de onda de singularidad a través de 15 variables clave empezando alrededor de P+25 y entonces colisionando, o crescendo-ing - no estamos seguros - alrededor de P+30. Básicamente, nuestros ordenadores estallan en ese punto. Nuestro resumen simplificado es que creemos que una singularidad tecnológica de tipos ocurre en P+30, y por eso los ordenadores están estallando en ese punto, pero que las fluctuaciones y la colisión que observamos no puede ser explicada solo por factores tecnológicos. Eso es importante: los factores tecnológicos solos no pueden explicar esta onda de singularidad en P+30. Por eso, tenemos que meter variables interiores a través de funciones vectoriales diferenciales e integrales y algoritmos AQAL en las distribuciones de probabilidad matemática integrales que, bien, eso es un galimatías. Hablando claro, necesitas el Código. Necesitas el Código con su comprensión de las tendencias tecnológicas y las tendencias de la consciencia interior para dar sentido de cualquier cambio que conduzca a P+30. Eso es algo que oiréis una y otra vez en esta conferencia de prensa: debéis incluir los interiores si vais a poder entender una sola cosa de ayer, hoy, o mañana.

Así que iremos a esos escenarios - y al Código usado para generarlos - en esta presentación seminario. Ahora ya habéis oído explicar a Carla los elementos básicos del Código - los cuadrantes, los niveles, las líneas, los estados, y los tipos que cualquier mapa integral o compuesto debe incluir.

Y os disteis cuenta, verdad?, que esos elementos no tiene contenido. El AQAL mismo no tiene contenido. Es simplemente una serie de perspectivas que tienes que incluir en cualquier empeño para verlo desde tantos ángulos como sea posible. Si no, no estás siendo comprensivo, no estás siendo inclusivo, no

estas siendo integral. Pero esto no dice que contenido deberias poner en esas perspectivas. Decir que quieres incluir todos los cuadrantes, o incluir las perspectivas de 1ª, 2ª, y 3ª persona, no es decir que deberias ver con ellas, lo que podria ser cualquier cosa. Lo mismo con los niveles. Puedes usar cualquier modelo que quieras para los niveles de consciencia. Podria ser Loevinger, o Kegan, o graves, o Maslow, o Wade, o Arlin, o cualquier modelo que te guste que tenga alguna evidencia substancial - pero usa algo para cubrir la profundidad vertical. Y lo mismo con los estados. Y lo mismo con las lineas. No importa que lineas de desarrollo uses, siempre que te des cuenta de que los individuos tienen multiples lineas o inteligencias, y no reduzcas todas las lineas a una y despues la absolutices. Pero no estamos diciendo que contenido deberias crear con las diversas lineas. Lo mismo con los estados. Decir que quieres tocar base con los estados como la vigilia, la vision-sueño, la creatividad-causal, no es decir que deberias pensar durante la vigilia, o lo que deberias ver durante el sueño, y asi sucesivamente. Sencillamente incluye los estados de consciencia se realmente quieres ser comprensivo.

En resumen, todos los elementos del AQAL no tienen contenido. Suministra cualquier contenido que quieras. Sencillamente incluye algun contenido en los 5 elementos si quieres ser genuinamente integral. Regresaremos a eso en un momento, pero es un punto importante, asi que una ultima cosa: No estamos diciendo lo que deberias pensar, o cómo deberias pensar, o diciendote que incluir, etc. Tenemos las manos fuera de todo eso. Estamos diciendo simplemente que, toca base con estas 5 perspectivas si quieres ser integral. Asi que recuerda la actitud manos fuera. Es particularmente importante cuando vayamos a como podria ser una sociedad integral.

Quiero presentar al Dr Lesa Powell, que nos iniciara en nuestra aventura en ver como podria ser una sociedad integral. Por qué es importante entender una sociedad integral? Y permitidme ponerlo en mayuscula, para darle una importancia super-importante e hiper-inflada: Sociedad Integral.

Pero, me pregunto, es una importancia sobre-inflada ponerlo en mayusculas, o quizas no? Porque, señoras y caballeros, esto es parte de las muy buenas noticias. Varias herramientas de encuesta e investigacion han revelado que el porcentaje de poblacion en segundo grado - o turquesa, o vision logica, o integral, o centaurica - cualquier modelo que uses - el porcentaje de la poblacion en segundo grado ha ido hoy desde el 5% en la ultima decada al 7% ahora. El 7%, señoras y caballeros. Estos nos lleva a creer que alcanzaremos de hecho un 10% dentro de una decada. En otras palabras, en la epoca que los escenarios se refieren como P+10, esperamos que el 10% de la poblacion alcance el segundo grado. Llamamos a este 10% un punto de vuelco.

Qué significa eso, punto de vuelco? Historicamente, como oireis, siempre que el filo de la vanguardia - ya sea rojo, ambar, naranja o verde - alcanzó el 10% de la poblacion, hubo un punto de vuelco masivo, un punto que condujo a cambios sociales, políticos y culturales. Estos podrian llevar desde 5 a 50 años o mas para materializarse una vez que la poblacion alcanzara el 10%, pero se materializó. Cuando el 10% del cuadrante II alcanza el filo de la vanguardia en cualquier epoca de la historia, entonces las transformaciones del filo de la

vanguardia siguen en la sociedad en general. incluso aunque la sociedad misma todavia tenga solo el 10% en ese filo. La sociedad entera no abraza el nuevo paradigma - el 90% no lo abraza!, de hecho; pero el 10% del filo de la vanguardia lo hace, y eso alcanza y cambia todo de muchas formas profundas y de largo alcance. Este efecto de vuelco del 10%, incidentalmente, es ahora llamado el Efecto Carlos, del Dr Margaret Carlson, quien primero lo divisó.

Asi que, señoras y caballeros, ponganse el cinturon. No está viniendo solo una singularidad tecnologica, que podria o no ocurrir - hablaremos de eso en un momento. Esta viniendo la singularidad cultural, si lo prefieres. Nuestros escenarios de ordenador futuros indican que el 10% de la poblacion alcanzará el segundo grado alrededor de dentro de 10 años, o P+10. Y si eso ocurre, junto con cientos de otras variables con las que no os aburriré, entonces los escenarios del ordenador indican que es altamente probable que habrá una Federacion MUndial nuevamente emergente en P+25.

Indicamos estos cambios proyectados principales con unos pocos simbolos. Aqui hay algunos de ellos:

$$P+10=10\%10x$$

O, dentro de 10 años hay un 10% diez veces (10% de la poblacion en el segundo grado 10 veces mas eficiente); tambien llamado el Punto de Vuelco

$$P+10 \rightarrow P+25 = WL/G$$

O, si hay un Punto de Vuelco de 10% diez veces, entonces dentro de 25 años desplegará una Liga/Gobierno del Mundo (WL/G), que es demasiado pronto que ocurra si el primer grado está encargado, pero no si hay un 10% diez veces en el segundo grado

$$P+30 = T-S + C-S = OTW$$

O, dentro de 30 años, un Punto de Transformacion ocurre, que es el resultado de la combinacion de una Singularidad Tecnologica (o mas exactamente, onda de Singularidad) y una onda de Singularidad Cultural. Y estos resultados estan OTW o Off the Wall - que es todo lo que podriamos pensar en llamarlo; el Punto de Transformacion del segundo grado.

Asi que el P+10 es el Punto de Vuelco, y el P+30 es el Punto de Transformacion. Vereis mas tarde lo que significan algunos de estos simbolos mientras progresamos, particularmente el 10%10x, que guarda los secretos de mucho de lo que seguirá. Y OTW significa..., bien, como dije, significa Off the Wall - un futuro que de algunas formas es tan positivo que ni nosotros ni los ordenadores podemos entenderlo. Mas sobre eso mas tarde.

Asi que empecemos esta discusion con la politica integral. Como seria una Sociedad Integral, gobernada, o al menos influenciada, por la Politica Integral? Tenemos que entender, no lo que es precisamente una Politica Integral, sino como podria ser en terminos generales - o lo que llamamos generalizaciones

orientadoras. Así que un esbozo de Política Integral y de gobierno integral - que son las piedras angulares de una Sociedad Integral - te dará una idea mejor de que es ese Punto de Vuelco P+10, así como de ese Punto de Transformación. Recuerda, aunque las singularidades tecnológicas se dice que serán guiadas de esta forma alrededor de P+30, el Punto de Vuelco empieza en P+10, dentro de 10 meros años.

Permitidme presentaros a Dr. Lesa Powell.

Ok, este es un borrador tosco, así que tened paciencia. Mi libro en progreso se llama Política Integral: Los posibles Contornos de un Gobierno del Punto Pos-Vuelco. El primer capítulo es una introducción a la Política Integral, y pensaba que serviría como una buena introducción aquí. Voy a repartirlo en un panfleto así que podéis referiros a él, y repasaré algunos de sus puntos principales ahora - pero por favor, no dudeis en interrumpir con cualquier cuestión que tengáis. Y también, por favor recuerda que esto es un primer borrador.

El primer capítulo se llama, Por qué sufren los humanos? - Las respuestas demócratas y republicanas. Trata de este asunto: Es sorprendente que, hasta la fecha, nadie ha podido dar una definición satisfactoria de liberal y conservativo, o más generalmente, Izquierda y Derecha del centro político. Refinaremos estas definiciones mientras avancemos; por ahora, las usamos muy holgadamente para referirnos a Demócrata y Republicano en América.

Hay, desde luego, muchas definiciones que han sido ofrecidas para Demócrata y Republicano, y muchos de ellos son lo suficiente útiles. Pero ninguno de ellos parece dar en el blanco de una forma simple, limpia y obvia. Excepto una, y estoy orgulloso de decir que fue primero sugerida por uno de nuestros miembros en el IC en el libro DDE. Cual es la diferencia básica entre Demócrata y Republicano, o entre la Izquierda y la Derecha? Aquí hay una forma fácil de decir. Si tu haces esta simple pregunta - Por qué sufren los seres humanos? - obtendrás 2 respuestas principales. La Derecha dirá, Sufres por ti mismo; la Izquierda dirá, Sufres por alguien más.

Por ejemplo, por qué son algunas personas pobres? El Republicano dirá: Como son vagos, no trabajan lo suficientemente duro, tienen una mentalidad de titulación, son indolentes, no tienen valores de familia, no tienen una ética de trabajo apropiada: Trabajé duro por dinero, qué trabajen ellos duro por el suyo! El Demócrata dirá: Son pobres porque están oprimidos, no se les ha dado una oportunidad justa, están pisoteados, son víctimas - no es su culpa, es de la sociedad. El Republicano generalmente coloca la culpa dentro; el Demócrata, fuera.

Así, tomemos el asunto caldeado del control de armas - qué deberíamos hacer para refrenar las casi 50000 muertes por armas anualmente en este país? El Republicano dice: los criminales conseguirán las armas de todas formas, así que permitamos a los ciudadanos responsables tener todas las armas que quieran, porque el problema no está ahí fuera de todas formas; más bien, debemos infundir moral en nuestra sociedad: cria a los niños que tienen valores familiares y no irán por ahí matando personas con armas u otros medios.

El Demócrata dice: retira todas las armas.

En otras palabras, el Republicano piensa que el problema es interno, el Demócrata, externo. Y se enfadan - absolutamente enfadados - mutuamente. Tomad los disparos en Columbia, Colorado, donde (TBA). Los liberales retuerquen sus manos y hacen películas como *Bowling for Columbine*, que tenía una solución simple para el lío total: abolición de las armas, punto y final, y esta tragedia nunca habría ocurrido. Los conservadores respondieron con la cara encendida e igual de furiosos: los criminales obtendrán las armas de todas formas, así que el problema real no es las armas sino la sociedad liberal que no tiene sentido internalizado de la vergüenza, no creen en el auto-control ético y así deben usar el dominio de las armas, lo que casi invita a la gente a ocuparse en este tipo de narcisismo último.

Y así va el debate encolerizado interior-exterior sobre la causa del sufrimiento humano - desde armas a pobreza a aborto a desempleo. Bienestar económico - Republicano: implantar valores de industria personal, ética laboral, y capitalismo de mercado libre, y los que lo merezcan prosperarán; Demócrata; redistribuir la riqueza. Aborto - Demócrata: aborto a elección; Republicano: practica el sexo responsable y la abstinencia y no necesitaras aborto en primer lugar. Sin hogar - Demócrata: hacer casas disponibles a los que están privados de derechos; Republicanos: enseña valores de auto-responsabilidad y manufactura y no tendrás muchos indigentes. Hambre en el mundo - Demócrata: alimenta al hambriento; Republicano: enseñales a alimentarse ellos mismos. En cada caso, el Republicano mayormente recomienda cambios interiores, el Demócrata, cambios exteriores.

Asimismo, cuando tiene que ver con el cambio social, el Republicano recomienda desarrollo interior (educación del carácter, valores familiares, valores de Dios, diligencia, auto-responsabilidad, ética laboral); el Demócrata recomienda desarrollo exterior (progreso material, redistribución económica, atención sanitaria universal, estado del bienestar). Desde luego, hay toda clase de excepciones y mezclas. Pero más a menudo que no, esa es la diferencia básica genuinamente en la orientación socio-política entre el Demócrata y el Republicano.

Siempre me gustó esa definición de Republicano y Demócrata, y observé que, empezando hace unos pocos años, empezó a ganar alguna aceptación popular y uso. Incluso en la revista *Time* empezaron a usarla. Cito del *Time* (Nota que explícitamente usa esa definición (p.163 de UTT)):

Esta es la línea entre lo que podría ser llamado los Externalistas y los Internalistas. Los E, que tienden hacia la izquierda política, dicen que los problemas raciales de América tienen que ser dirigidos a través de intervenciones exteriores (acción afirmativa, programas de gobierno para reparar el daño del pasado y reforzar la justicia racial). Los I, que son proclives a ser conservativos, soluciones de estrés que requieren esfuerzos desde el interior: educación, trabajo duro, auto-motivación, moral, valores burgueses, gratificación aplazada, las virtudes de los viejos inmigrantes...".

Así que esa es la primera variable de una Política integral, a saber, donde localiza el movimiento o teoría política la fuente del sufrimiento humano? Este es la escala interno-externo, que es particularmente importante porque es el responsable último de a lo que culpamos o a quienes culpamos de tus problemas - y de los problemas de la sociedad - y lo que recomendamos para resolverlos. Esto es una enorme brecha entre muchos partidos políticos, y uno de los principales fragmentos que una Política Integral tendrá que integrar. Pero, como veremos, hay varias variables principales en una Política Integral, y queremos mirar donde cae cualquier movimiento político en términos de todas esas variables.

En términos del Código AQAL, esto simplemente significa que los interioristas o los internalistas - que son mayormente Republicanos en este país - enfatizan la importancia de los cuadrantes de la MI en la causa del sufrimiento humano, mientras los exterioristas o los externalistas - normalmente los Demócratas - enfatizan los cuadrantes de la MD como la causa primera del sufrimiento humano. Para hacer del mundo un lugar mejor, los Republicanos mayormente quieren arreglar los cuadrantes interiores (MI), los Demócratas quieren diseñar los cuadrantes exteriores (MD).

"Podría relacionar brevemente eso con las acciones del 11S?"

Cuando preguntas a los Republicanos que podría causar que los guerrilleros mismos se empleasen en tales ataques desesperados, no vacilarán en atribuir virtualmente toda la culpa a los terroristas mismos; son el mal, son subhumanos, carecen de cualquier clase de valor, carecen de carácter, carecen de el Dios verdadero, carecen de una u otra cosa, pero en todos los casos, es su culpa, punto y final. Es un problema interior - sus interiores son golpeados fuertemente.

Y el Demócrata típico irá al otro extremo y culpará a los exteriores: sí, los terroristas son responsables de estos actos, pero es algo horrible en su ambiente lo que les hizo hacerlo. Y en este caso, ese algo horrible es una palabra de 4 letras: Occidente (West).

El código AQAL nos dice que ambas visiones tienen un grado de verdad en ellas (simplemente porque todas las ocasiones tienen tanto los cuadrantes de la MI como los de la MD). Pero regresemos al terrorismo. Nadie en la escena mundial - absolutamente nadie aquí o fuera, teórica o prácticamente, en la universidad o en el cargo - está tomando una posición Política Integral, así que las respuestas al terrorismo militar predecible y desafortunadamente caen en una de esas posiciones dualistas y parciales y fragmentadas, y queremos ver si podemos hacerlo mejor.

Esa es la primera variable en una Política Integral que tenemos que incluir - énfasis interno versus externo, o cuadrantes de la MI y de la MD. La segunda variable involucra los niveles mismos: de qué nivel general de desarrollo viene o actúa o enfatiza el movimiento o partido político?

Daré varios ejemplos de esto en un momento. Pero veis hacia donde voy con esto? El Código AQAL - todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos - nos da una manera de entender la política de forma muy profunda y significativa: simplemente tienes que localizar la posición política o movimiento dentro de la matriz AQAL. Lo diré de nuevo: simplemente localiza el movimiento en la matriz AQAL. Simplemente encuentra su dirección cósmica, y empezarás a entender exactamente de qué va ese partido político, qué quiere hacerte....

Para simplificar esa dirección cósmica cuando tiene que ver con la política, usamos 4 variables principales (y varias menores), e intentamos integrar todas ellas en la Política Integral. Esas variables son los cuadrantes interior/exterior, los cuadrantes individual/colectivo, la altitud o niveles, y el tipo transformación/traslación.

Lo interior/exterior (o interno/externo) que acabamos de introducir. Cubre la reputada causa del sufrimiento humano: ¿dónde busca el movimiento político la reforma social, en la responsabilidad individual o en la responsabilidad del estado? Lo individual/colectivo se refiere a los cuadrantes superiores u a los inferiores: ¿el movimiento político enfatiza más los derechos individuales o colectivos? La altitud, desde luego, se refiere al nivel de conciencia desde el que el partido político desciende, así como al nivel al que apunta - en otras palabras, la parte de los niveles de la ecuación de la matriz. Y el tipo transformación/traslación se refiere al tipo de proceso de cambio que se recomienda: progresivo y transformativo, o conservativo y traslativo? Hay otras variables menores, que mencionaremos, pero esos son los ítems principales. Constituyen 3 ejes independientes (interno/externo, individual/colectivo, progresivo/conservativo) en cada uno de los niveles principales, y usar ese esquema nos permite indexar y clasificar exactamente cada movimiento político singular principal que exista.

La Política Integral, muy simplemente, significa una política que incluya e integre todos esos ítems que se nos revelan mediante el Código AQAL - particularmente todos los cuadrantes a través de todos los niveles. Como AQAL es la propia estructura de la existencia humana, cualquier política que falle en tener en cuenta todas esas dimensiones está condenada a vagar en la prisión de la parcialidad, cortando y torturando y esclavizando a aquellos que afirma ayudar y gobernar.

Como ejemplo de los niveles de conciencia en política, me centraré en un área que está dramáticamente afectada por los niveles. Y lo haremos así mediante la revisión brevemente de la historia - la genealogía si lo prefieres - del movimiento vertical en Occidente, dando la visión desde 50000 pies - es decir, una generalización orientadora muy amplia - que es divisada usando el Código AQAL....

Comencemos nuestra historia notando que en este país, la corriente principal de Republicanos o conservadores tienen valores tradicionales ambar muy fuertes. Por tanto, cuando dicen que el carácter cuenta, o que quieren inculcar valores en las persona, o que son el partido de los valores, casi siempre

quieren decir solo valores ambar, valores tradicionales, valores etnocentricos: nacionalismo, valores de familia, militarismo, patriotismo, patriarcadismo, mandatos biblicos y moralidad de autoridad. NO quieren decir valores verde, valores rojo, valores teal, valores turquesa, etc.

Pero esa clase de movimiento politico tradicional y conservativo - fundamentado en la pertenencia mitica y el sistema de valor ambar - fue la forma de gobierno dominante para la mayor parte de la historia civilizada de la humanidad, oriental y occidental, desde el gran Periodo Axial (alrededor del SVI adc) hasta la Ilustracion en occidente. Esta estructura de valor ambar, y los sistemas de gobierna que soportaba, fueron los de los grandes imperios republicanos y las antiguas naciones, orientales y occidentales, del norte y del sur, siendo Roma una de las mas poderosas. Eran sociedades agrarias (en el ID), y por tanto tenian una cultura mitica pertenencia correspondiente de valores ambar o tradicionales (en el II). Como mejor y mas saludable, y para su tiempo, estas culturas fueron algo de belleza y maravilla.

Desde luego, previo a esas sociedades ambar, tradicionales, etnocentricas, agrarias, estaban mayormente las sociedades roja, etnocentricas de poder bruto y humanos esclavizados, todos situados en armamento tribal y anarquia social frecuente. De vez en cuando un partido politico de hoy atraerá al instinto rojo anarquico, tribal y poderoso de las personas, especialmente hombres, pero hay pocos gobiernos en el mundo de hoy que puedan sustentar estos valores por si mismos, aunque algunas dictaduras - y debemos incluir la de Saddam Hussein - han venido horriblemente cerca de hacer eso. Y cuando ves la ruptura de la Union Sovietica, con sus totalitarismos ambar - como quiera que mucho de ese totalitarismo tenia que ser desmantelado - en vez de transformacion hacia arriba hubo transformacion hacia abajo, una perdida de altitud; y asi cuando ambar se desmorona, rojo sale a flote, y la mafia rusa es ahora la sociedad roja tribal mas temida de cualquier lugar del planeta.

Pero el punto importante es notar que, precisamente como el espectro de la consciencia y la espiral de valores son constantemente regenerados - todo el mundo nace en el nivel 1 y empieza su crecimiento a traves de la espiral como existe en su cultura en ese tiempo - entonces, incluso en el mundo moderno naranja de hoy, los valores magicos/magenta estan todavia, y los valores egocentricos/rojo, y los valores tradicionales/azul - y por tanto siempre habra seres humanos que, parando en esas estaciones de valores en sus propias vidas, seran atraidos hacia lideres politicos, filosofias, y sistemas que dan voz a estos valores - sus valores. Y asi, como veremos, hay bloques rojo de votantes, y ambar, y naranja y verde y asi sucesivamente....

Historicamente, el estadio magenta o magico-animista emergió en los humanos quizas tan temprano como el 500000 adc. Alrededor del 50000 adc, la ola roja habia empezado a emerger y a empezar su larga y colorida carrera. Empezando alrededor del 10000 adc, con la invencion de la agricultura, la ola ambar empezó a emerger, y consiguió una forma madura o dominante durante el primer milenio adc, con Grecia y Roma siendo tipicos, y continuó siendo el modo dominante de consciencia ciertamente hasta las naciones nacientes que existieron en Europa en la era del Renacimiento. Desde luego, el punto total es

que incluso si la cultura dominante de una sociedad es ambar hay sin embargo bolsillos de subculturas de todos los estadios primeros, donde muchas personas todavía residen, y un pequeño porcentaje en unos pocos estadios superiores también. Y así una cultura cuyo centro de gravedad es ambar, todavía hallaremos grandes bolsillos de magenta y rojo al lado de ambar, así como algunos naranja y verde. Así, una serie corriente de guerras de cultura siempre se producen de varias formas en toda sociedad. (También hallamos pequeños bolsillos de uno o dos estadios superiores al modo dominante - bolsillos desde los que las revoluciones futuras o las transformaciones progresivas nacerán). Sin embargo, la mayoría de sociedades tienen centro de gravedad y así un modo dominante de discurso que especialmente refleja la altitud de los sistemas gobernantes de esa sociedad, y este sistema de gobierno efectivamente margina - y debe marginar - los modos competentes de discurso y poder. (Lo puede hacer de una forma saludable o no: funcional o disfuncionalmente. Regresaremos a esto).

Hasta alrededor del 1200 adc en occidente, el modo superior principal de consciencia promedio era ambar tradicional. En sus formas sofisticadas, las grandes Republicas organizados en ese estadio produjeron las raíces de los que hoy llamaríamos filosofía política republicana o conservadora - aristocrática, jerárquica, disciplinada, agrario-patriarcal, tradicional, orientada al valor ambar, con énfasis en la defensa militar, identidad nacional, y religión etnocéntrica. Mas del 90% de tales sociedades tenían esclavitud.

Pero empezando alrededor del Renacimiento y culminando con la Ilustración, un nivel enteramente nuevo de valores empezó a emerger - a saber, el sistema de valores naranja, moderno, mundicéntrico - y con él, un tipo radicalmente nuevo de filosofía política nació: el liberalismo.

El liberalismo reflejaba muchas cosas a la vez: un paso de las perspectivas etnocéntricas a las mundicéntricas; de la monarquía/aristocracia a la democracia; de la esclavitud a la igualdad; de una sociedad informada por el mito a una informada por la ciencia; de un rol de identidad a una identidad del ego; del deber y la libertad a la dignidad y el reconocimiento; de los valores etnocéntricos a los valores universales (especialmente la libertad, la igualdad, la solidaridad).

En resumen, involucró una transformación vertical en los niveles de consciencia: un paso de ambar a naranja, de etnocéntrico a mundicéntrico, de convencional a posconvencional. Fue el nacimiento del liberalismo en la Ilustración moderna.

Pero, desde luego, la Ilustración occidental fue muchas otras cosas también, no todas ellas saludables. Recuerda lo que llamamos la dialéctica del progreso - la bendición mezclada - de la modernidad: las buenas noticias es que los cuadrantes mismos fueron finalmente diferenciados de una forma consciente a grana escala. Los 4 cuadrantes - o simplemente el Gran Tres del yo, nosotros y ello; o el arte, la moral y la ciencia - fueron finalmente diferenciados y permitieron perseguir sus propias verdades de sus propias formas, lo que dio como resultado una libertad y progreso espectaculares en cada dominio. La

ciencia, por ejemplo, podía perseguir sus propias verdades sin la inquisición española, el arte podía perseguir sus temas naturales en vez de los temas religiosos, y la acción moral podía ser concebida como un derecho natural aparte de un Dios mítico que pone sanciones, todo en la libertad adquirida por esta extraordinaria nueva diferenciación - lo que Weber llamó la diferenciación de las esferas de valor, que ha sido también llamada la dignidad de la modernidad, que ciertamente lo fue.

El downside fue que el Gran Tres del arte, la moral, y la ciencia no solo se diferenció, pronto empezó a disociarse, y esto permitió a la ciencia agrasiva y altamente exitosa colonizar las otras esferas de valor, reduciendo inadvertidamente el arte y la moral - lo Bello y lo Bueno - a meras herramientas de racionalidad instrumental. Esto ha sido llamado el desencantamiento del mundo. Este desencantamiento no fue una definición de modernidad, sino de modernidad insana. Por favor recordad esa distinción, porque cada crítico de la modernidad lo ha olvidado - o fue, perdonadme, demasiado estúpido para entenderlo primero.

Pero con respecto a ese desencantamiento, ¿qué ocurrió? Bien, diciéndolo claramente, las dimensiones del yo y del nosotros - los cuadrantes de la MI - fueron todos reducidos a marionetas del mundo de ellos sensoriomotores y exteriores de la MD: el materialismo científico nació. La versión del mundo chato nació.

Y el liberalismo nació con él. El liberalismo creció en la misma atmósfera chata, la atmósfera que reconocía solo los exteriores, solo la materia, solo las cosas que puedes ver ahí fuera - por eso precisamente, hasta este día, la mayoría de liberales solo puede pensar confortablemente sobre lo que tiene que ser fijado en los exteriores (tal como la economía) para hacer de la sociedad un mejor lugar. Pensar en los interiores fijados implicaría que algunos interiores son mejores o peores que otros, y los liberales normalmente reculan ante la implicación - paralizando así inadvertidamente cualquier desarrollo interior efectivo y centrándose casi exclusivamente en la ingeniería exterior de los sistemas sociales.

Pero hay también una razón muy positiva para la resistencia liberal a discutir el desarrollo interior, y tiene que ser advertida cuidadosamente, a saber: la separación de la iglesia y el estado. La filosofía política previa (el tradicionalismo conservador), procediendo de la ola mítica-pertenencia (ambar) fue esencialmente una filosofía de la fusión iglesia-estado: el Faraón, César, Czar, o el Rey era o Dios o el representante de Dios, un sistema político de un solo partido de comando y control enchufado en una religión etnocéntrica y en su único e incomparable Dios. El liberalismo deseaba ir más allá desde este gobierno etnocéntrico al gobierno mundicéntrico basado no en los valores míticos religiosos o los valores familiares convencionales, sino en las libertades posconvencionales extendidas a tantos individuos como sea posible.

Por tanto - y esto es increíblemente importante - la posición liberal general definitoria, cuando emergió por primera vez, es que el estado no promoverá oficialmente ninguna versión específica o privilegiada de la Buena Vida - no

promoverá ninguna religion particular - que es a menudo resumido como la separacion de la iglesia y el estado.

En terminos simples, esto significa que el Estado no puede forzarte a pertenecer a ninguna religion. Previo a la modernidad, si pertenecias a cualquier religion diferente a la del estado-iglesia, tu existencia era tenue. A menudo, la cabeza del estado era tambien la cabeza de la religion (como fue cierto para muchos Faraones, Cesares, Khans, etc.), y asi estar en desacuerdo con lo oficial era ser culpable tanto de crimen politico de traicion como de crimen religiosos de herejia, un castigo doble conocido por su crueldad.

#### CITA DE FOUCAULT

Recordad que en las 13 colonias americanas, previas a la constitucion, la asistencia a la iglesia semanalmente era obligatoria en cada colonia! Podeis imaginar como era? No ir a la iglesia era una ofensa criminal. Cuando el liberalismo demandó que hubiera separacion de iglesia y estado, tales practicas eran en esencia eliminadas. Esto es establecido por el liberalismo como: el Derecho precede a Dios - lo que significa, es tu derecho elegir tu propia religion, o ninguna religion. Es tu derecho, no el del estado, elegir tu version de la buena vida. Por tanto, tu derecho precede a lo bueno, y puedes elegir cualquier bueno que quieras; mientras en las culturas tradicionales, la Buena vida precede al Derecho\_ la espiritualidad del grupo es la que tienes que aceptar, o la Diosa de la tribu es la que debes abrazar, o la religion del estado es la unica buena permitida, y no tienes derecho a estar en desacuerdo publicamente con ella o sin castigo severo, como vimos - o pregunta a Galileo, o a al Hallaj, o a Giordano Bruno - por no mencionar a quizas 200000 paganos y brujas europeos quemados o apedreados por no adoptar la Buena vida correcta.

La separacion de la iglesia y el estado pone fin a esa persecucion. Es tu derecho adorar cuando, donde, a quien, a lo que, y como desees. El liberalismo por tanto recomienda lo que se conoce como la republica procesal (donde el derecho precede a lo bueno), no la republica sustantiva (donde lo bueno precede al derecho); y generalmente defiende las libertades negativas (la libertad de) mas coherentemente que las libertades positivas (la libertad para). La posicion liberal por tanto aboga por un tipo igualdad e incluso de igualitarismo. Pero en todos los casos, el enfasis está en la igualdad exterior y social. Las jerarquias interiores son miradas con sospecha, como los interiores en general. Y, de hecho, en el liberalismo clasico de, digamos, Locke, los interiores son muy negados - la asi llamada tabula rasa - mas sobre eso mas tarde.

Pero hay una gran dificultad con tal liberalismo: la propia capacidad de proteger y promover la igualdad universal es el PRODUCTO o el RESULTADO de varios estadios de crecimiento jerarquico interior (de egocentrico a etnocentrico a mundicentrico - o de magenta a rojo a ambar a naranja, por eso las democracias representativas no se muestran en ningun lugar de la historia hasta que el nivel naranja empieza a emerger). La posicion liberal que dice que todas las personas son iguales es en si misma un valor elite alcanzado solo por

una minoría de la población en la mayoría de las épocas. El liberalismo es el producto de varios estadios jerárquicos principales de crecimiento que entonces se da la vuelta y niega la importancia o incluso la existencia de los estadios jerárquicos de crecimiento.

El liberalismo así niega el propio camino que produjo el liberalismo. Y una de las principales razones de que la haga así, sugiero, es que no solo nació el liberalismo en la atmósfera superior de la conciencia mundicéntrica sobre la conciencia etnocéntrica - un plus significativo - sino que también nació en el clima del desencantamiento del mundo - el clima del mundo chato, del materialismo científico, del reduccionismo económico, que mantenía que todas las realidades verdaderamente importantes son ocasiones exteriores/sensoriomotoras - un menos significativo.

Incluso los sistemas psicológicos que crecieron con el liberalismo - el empirismo, el conductismo, el positivismo - mantenían que el mundo interior no era nada excepto una serie de cuadros o representaciones del mundo exterior, que es el único mundo realmente real (de nuevo: la ciencia liberal mantiene que solo hay hechos, no interpretaciones: es decir, solo hay exteriores, no interiores reales). Los interiores de la tabula rasa era la creencia ampliamente generalizada, y esto solo incrustó el prejuicio de que todas las realidades reales eran exteriores, y por tanto todo cambio social real debe ser exterior.

Desde el principio, el liberalismo por tanto entendió mal la génesis de su propia posición. Y falló en entender el hecho de que los valores liberales solo surgen a través de una serie de estadios de crecimiento interiores, anidados y jerárquicos del crecimiento - y los valores liberales son valores emergentes bastante tarde en esa serie (de beige a magenta a rojo a ámbar a naranja, en cuyo punto los valores liberales empiezan a emerger...). Por tanto el liberalismo - como fue de hecho una ola posconvencional, mundicéntrica, universal de ecuanimidad, justicia, y tolerancia - inmediatamente extendida a todos los otros estadios el estatus de valor igual, incluso cuando esos estadios inferiores, tales como rojo y ámbar, no tienen la intención de devolver el favor - y, de hecho, si estuvieran en el poder, aplastarían el liberalismo tan pronto como pudieran. Y cada vez que esos estadios inferiores entran en el poder hoy, lo primero que atacan e intentan erradicar es las libertades liberales.

"Mantenemos que estas verdades son auto-evidentes". Bien, todos los hombres podrían ser creados iguales, pero muy pronto alcanzan diferentes niveles de desarrollo, solo los superiores de los cuales empiezan a producir el liberalismo. Mientras que el liberalismo empieza vigorosamente a negar las jerarquías interiores y así efectivamente disuelve el camino a su propia génesis.

Así, el liberalismo trabaja muy duro para destruir el camino que lo produjo. En lugar de desarrollo interior, meramente desarrollo exterior es entonces recomendado por el liberal del mundo chato. La mejora material y los cambios económicos se convierten en los principales objetivos del gobierno - redistribuir la riqueza material, proveer el cuidado de salud física para todo el mundo, proveer el refugio físico para todo el mundo, proveer el alimento físico para todo el mundo, proveer el bienestar físico para todo el mundo. Todo lo cual es

maravilloso, pero en si mismo, esto deja todos los valores, todos los interiores, todos los significados, todas las intenciones, toda espiritualidad, y toda profundidad para los conservadores, que a menudo representan una ola inferior del desarrollo (ambar tradicional en vez de naranja moderno) pero que al menos no han olvidado los interiores!

La conversacion interior - la conversacion de valores, del espiritu, del caracter, de la intencion - es asi dejada ampliamente en las amnos de los conservadores. El liberal entonces mira los valores consevadores tipicos tradicionales-ambar - que son etnocentricos, nacionalistas, y patrioticos, pero que son adaptativos e inevitables en ese esatdio, pero pueden caer facilmente en homofobia y acoso a los gays, sexismo y misoginia, militarimo e imperialismo - y dice, "Si eso es lo que queremos decir con instaurar los valores, entonces permaneceré fuera del juego de los valores" - fallando en ver que su propia ecuanimidad mundicentrica es simplemente el siguiente estadio en la jerarquia anidada (u holarquia) de valores desplegente. El liberalismo asi intenta escpar de los valores etnocentricos, no abanderando transparentemente sus propios valores mundicentricos superiores (en si mismo lo Bueno), sino afirmando ser de valor neutral e igualitario, mientras de hecho está abanderando el siguiente estadios de la estructura de valores, la siguiente ola de los interiores, el filo de la vanguardia y el filo verdaderamente progresivo del desarrollo. Y a esto llama estar libre de valores y ser igualitario, mientras no es nada en absoluto. Viene de un nivel muy alto de los valores que entonces afirma que no tiene valores - y esta mala comprension de su propia posicion continuaria, y seria amplificada, por el posmodernismo verde, que, tratando de superar esta contradiccion, saltó desde la sarten hirviendo al fuego. El mundo moderno y posmoderno de lo que sea nació.

El problema es que el liberalismo - abanderando la igualdad - no afrontará el hecho de que es un elitismo. Es una estructura de valor sostenida por una minoria en la mayoría de culturas, incluyendo la nuestra - sino que es un elitismo, el unico elitismo, que desea trata a TODO EL MUNDO justa y ecuanimamente, incluso aunque esten en desacuerdo contigo. Incluso si estan en desacuerdo contigo y con tus valores, tú como liberal les otorgarás igual esattus ante la ley. Pero el numero de personal que pueden hacer eso - el numero de personas en naranja mundicentrico o superior - es menos del 50% en este pais y menos del 30% en el mundo en general. Y el asunto en cualquier evento es que naranja mismo es un logro del desarrollo alcanzado solo en los esatdios superiores, y si no llegas a esos estadios superiores, simplemente no generas liberalismo.

Asi que si el liberalismo permaneciera en su propia posicion mas exactamente, diria que el liberalismo es una posicion de desarrollo de elite, a menudo alcanzado solo por una relativa minoria de personas, pero cuyos valores insisten en tratar no solo a esa elite sino a todo el mundo igualmente - algo inaudito de igualdad y generosidad. Es un igualitarismo soportado por una elite. Pero el liberal tipico, no entendiendo ambas clausulas, a menudo llega al desastre de una conclusion que es un igualitarismo sostenido por todo el mundo, o que facilmente podria serlo. Mientras que, en esta epoca de la

historia, muy pocas personas comparten ese valor, y es una perdida de terreno, a proposito - mas sobre eso mas tarde.

Asi que si pudiera desprenderme de mi modo de profesor y entrar en un modo mas coloquial, creo que resumiria esto diciendo que el liberalismo es un elitismo que esta abierto a todo el mundo, pero para de hecho llegar ahi y compartir valores mundiocentricos liberales se requiere el desarrollo jerarquico interior desde egocentrico a etnocentrico a mundicentrico. Fallando en ese desarrollo interior, el liberalismo y sus valores mundicentricos son carne muerta.

Es tal problema intrincadamente indignante. Pero es cierto. Fallando en entender esa realidad del desarrollo simple, el liberalismo pronto sucumbe al florecimiento del mundo chato. La separacion de la iglesia y del estado - alguna forma de la cual es absolutamente necesaria, es seguro - degenera en una version extrema y rancia que equivale a la opresion de todos los interiores, via un pecado no de comision sino de omision, una opresion por silencio e ineptitud consecuente. En vez de colonizar una nueva ola de conversacion interior - conversacion de valores superiores, de lo espiritual superior, de caracter superior, de intencion superior - habla solo de igualitarismo poco entusiasmado, una pluralidad supuesta de valores iguales, el multiculturalismo sin traccion, y un interminable bla bla bla de la tierra de cualquier cosa... Mientras que a cada interior, no importa como de vulgar y narcisista y auto-servidor sea, se le concede no solo igual respeto sino igual valor, punto y final - y la pesadilla regresiva está a punto de empezar.

Y asi el liberalismo clasico, y virtualmente cada variedad de la Izquierda, ensillado con la psicologia del mundo chato, ciertamente trabaja muy duro para menoscabar su propia existencia.

Pero permitidme finalizar esta seccion repitiendo nuestro punto de partida original: una de las escalas que examinamos en la Politica Integral es el nivel de consciencia que esta dirigiendo cualquier movimiento politico. Y lo que hemos visto es que los valores Republicanos tradicionales mayormente proceden de ambar, y los valores Democraticos liberales mayormente proceden de naranja. Estos son simplemente 2 ejemplos de como de importante es el componente de los niveles. Resumiré todos estos componente en un momento - los 3 ejes en cada nivel - pero estos ejemplos acentúan particularmente el aspecto de los niveles de la Politica Integral.

"Qué pasa con el hecho a menudo comentado de que los liberales y los conservadores han cambiado posiciones desde la Ilustracion?"

Si, y eso no lleva al segundo de los 3 ejes principales que examinamos, el eje transformacion/traslacion. Aquellos de vosotros familiarizados con la teoria holonica reconoceréis inmediatamente este eje. Simplemente representa la direccion que afrontas en la evolucion o desarrollo: Eros o Agape. Afrontas la parte progresiva o la parte cnservadora del desarrollo mismo? Ahora obviamnete los liberales son normalmente progresivos y los conservadores son justo eso, conservadores. Y ambos son importantes, verdad? Como es bien

conocido, Burke, viendo los horrores de la Revolucion Francesa dando como resultado el Terror, dió la que es todavia quizas la mejor defensa del conservadurismo jamas dada: la sociedad es un sistema incalculablemente perfecto, que está por tanto bastante mas alla de la capacidad de cualquier humano o grupo de humanos de entenderla e intentar diseñarla racionalmente, y asi debemos confiar en un sentido en la seleccion natural, o en esas instituciones que se ha demostrado y probado que funcionan en el pasado. Debemos, en otras palabras, conservar esas instituciones que funcionan. Por tanto, el conservadurismo.

Aqui nos metemos en un problema terminologico, en que conservador puede referirse a este segundo eje y tambien al movimiento politico general del Conservadurismo mismo, que puede que sea o no conservador en este eje o escala. Asi que de ahora en adelante, pondré en mayuscula los terminos Conservador, Liberal y Progresista si se refiere a los movimientos o partidos politicos especificos, y usaré minusculas para esas palabras si se refieren mayormente a uno de nuestros ejes. Creo que quedará claro mientras procedamos).

Asi, para continuar la historia, alguien que sea conservador en este segundo eje tiende a abanderar solo aquellas practicas que han demostrado historicamente que funcionan. No son progresivos o revolucionarios - mirando al futuro por alguna clase de cambio o salvacion - son tradicionales, incluso reaccionarios, mirando al pasado para anclajes estables y probados, y reaccionando - reaccionario - a cualquier cosa nueva y posiblemente probable de causar desintergacion social. De acuerdo a esta vision conservadora, intentar diselar racionalmente la sociedad es una prescripcion para el desastre. La compasion diseñada acaba creando mas problemas de los que resuelve, dice el conservador. Salva mayormente la conciencia del liberal pero deja al mundo real en un matadero: testigo del Terror.

El Regimen del Terror, incidentalmente, está donde de hecho ponemos la palabra terror. El gobierno progresivo (o inclinado a la Izquierda) de Robespierre sistematicamente empleó el asesinato de ciudadanos para fomentar la causa de la compasion. Esta actividad es conocida como terrorismo. El Regimen del Terror es la primera accion del primer gobierno progresivo o liberal en la historia europea. No un buen comienzo, eh?

Tan importante como es el conservador, hay, desde luego, epocas en la historia donde abraza al mañana y a Eros - o nuestro impulso de movimiento hacia arriba o de mirada hacia adelante hacia totalidades mayores - es demandada, y no solo abraza al ayer y a Agape - o nuestro impulso de movimiento hacia abajo y de mirada hacia atras. En otras palabras, epocas donde debemos ser progresistas y no solo conservadores. El movimiento de los derechos civiles en america es un ejemplo a menudo situado. Y el liberal mismo ha sido a menudo asociado con la parte progresiva (o Eros) de la politica. Mientras Agape alcanza hacia abajo e intenta proteger lo que ya ha entrado en la existencia, Eros alcanza hacia arriba y crea nuevas formas, espacios superiores, totalidades emergentes, abrazos superiores: de egocentrico a etnocentrico a mundicentrico a kosmocentrico.

Y para hacer una tortilla, uno pocos huevos tienen que ser rotos. Los progresistas son siempre revolucionarios. Desde luego, no todo el mundo que se llama a si mismo revolucionario es necesariamente un progresista verdadero: muchos revolucionarios son sencillamente niveles inferiores paseando como niveles superiores nuevamente emergentes: que es exactamente lo que pasó con el Terror, mientras cada viaje de poder egocentrico fue confundido con la compasion mundicentrica - confundiendo completamente pre-convencional y posconvencional - y hasta hoy, Que le corten la cabeza! desafortunadamente ha sido la tarjeta de visita de la mayoría de revolucionarios pretendiendo ser progresivos pero que de hecho encarnan la perosa clase de regresion imaginable. Ya podemos ver la falacia pre/pos que vendria a marcar tantos anhelos liberales y progresistas en los humanos - una confusion todavia con nosotros hoy, alas, en demasiado de cualquier cosa llamada liberal.

Pero el punto importante por ahora es que, ciertamente, cualquier partido politico puede ser situado en este eje de transformacion/traslacion, progresivo/conservativo, o Eros/Agape - junto a los ejes interno/externo e individual/colectivo en cada uno de los niveles principales. Desea el partido politico transformarse progresivamente o conservativamente?

"Y esas partes conmutaron? Es decir, los progresivos liberales tradicionales y los conservadores tradicionales conmutaron?"

En un sentido, si. Mas especificamente, esto es lo que pasó. La posicion progresiva/conservadora acaba cambiando sus valores reales, simplemente porque la evolucion misma continua desplegandose, y lo que es nuevo hoy es viejo mañana - y asi lo que es progresista hoy es conservador mañana. Asi que este eje mismo es una variable independiente - Eros/Agape, o transformacion/traslacion, o progresista/conservador, o (r)evolucionario/estacionario. Cuando lo llamamos progresista/conservador, esos terminos significan solo ese eje, que es una variable en la matriz AQAL, y, como dije, no los partidos politicos, que pueden estar en todos los sitios. Pero este es ciertamente un eje independiente, como cuando hablamos de ala progresista del partido Republicano o ala conservadora del partido Demócrata. Asi que Izquierda y Derecha no son lo mismo que progresista y conservador, ya que puedes tener Izquierda progresista e Izquierda conservadora, asi como Derecha progresista y Derecha conservadora.

Pero aqui esta como la escala progresista/conservador se desplegó historicamente, hasta hoy (donde creemos que una Política Integral podria empezar a dar patadas y cambiar las cosas integrando o equilibrandolos) - y es de hecho bastante fascinante.

Alrededor de la epoca justo antes de la Ilustracion, el nivel establecido era ambar. Como el nivel establecido era ambar, entonces ser conservador significaba, desde luego, conservar ambar, conservar valores ambar tradicionales. Esa era la parter Agape de calle. Pero la evolucion estaba a punto de poner de manifiesto un nivel nuevo y superior de consciencia: naranja. Y asi Eros o la parte progresiva de la calle pronto pondria de manifiesto una

nueva orientacion politica, una que conscientemente se referia a si misma como ir de parte del progreso: a saber, el movimiento progresista. Y la nueva y emergente orientacion politica del Liberalismo (o la Izquierda en general) a menudo pensaba de si misma, y eventualmente se referia a si misma, como progresista (incluso aunque ese de hecho era el unico factor - un eje - en su orientacion global).

Asi el nacimiento del nuevo y superior nivel de consciencia (naranja), y el nacimiento de la Ilustracion, fue el nacimiento de una nueva orientacion politica - el Liberalismo - que fue originalmente tanto externalista (como todos los partidos de Izquierda) y progresista (por las razones discutidas). En el nuevo y moderno nivel naranja, esta orientacion politica por tanto creia en la poralidad mundicentrica, posconvencional (todos los hombres son creados iguales); la causa externa del sufrimiento humano (p.ej., Stuart Mill); fue fuertemente individualista (en la escala individual/colectiva); y decididamente progresista e incluso revolucionaria en la escala progresista/conservadora o Eros/Agape, como testifican Francia y AMerica. Asi que ahi estan los 3 ejes y el nivel del Liberalismo original o de los partidos Izquierdistas generales.

Asi que podemos ver que ser conservador en ese tiempo era ser ambar, y ser progresista era ser naranja. Pero la evolucion continua, verdad? Alrededor de 1960, un nuevo nivel de consciencia empezaba a emerger en la cultura en general, y la Revolucion de los 60 empezaba. Si eras joven y progresista, no eras mas naranja, eras verde. Naranja asi se convertia en el nuevo status quo, el nuevo establecimiento, y Abajo con lo establecido! ahora significaba abajo con ambar y naranja. Una nueva ola de revolucionarios barrió las calles de Paris, Francia, en Mayo, 1968, y llevaban la bandera de verde, no la de naranja. Naranja no era el nuevo heroe, sino el nuevo enemigo. Ser moderno no fue nunca mas ser progresista sino ser reaccionario. El nuevo heroe era posmoderno.

Y, como pasa a menudo, ese movimiento progresista-revolucionario seria pillado en un nuevo Regimen del Terror, impulsado por una nueva confusion pre/trans - a la que se refiere como boomerities. Este Terror no romperia cuerpos sino mentes; no se llevaria tu vida sino tu carrera. (Hemos evolucionado, no?) Asi que de nuevo hallamos que bajo una bandera posconvencional (esta vez, verde), habia una ola preconconvencional, egocentrica, narcisista, roja. Un nuevo Regimen de Terror descenderia sobre la sociedad, esta vez en las universidades, donde Que le corten la cabeza! era el grito de guerra de La Universidad de la Sombra - el asunto de Larry Sommers en Harvard siendo un ejemplo muy docil - y donde incluso Foucault llamaria a Derrida terrorista.

Desde luego, los logros positivos del verde sano deben ser recordados tambien, que es lo que lo mejor del movimiento de los derechos civiles fue. Pero siempre que veas el filo progresista o revolucionario de la politica, ten cuidado con un nuevo Regimen de Terror (desde Rusia 1917 a el Camino Luminoso de hoy).

No hay terrorismo en el extremo conservador de la escala?

Oh si, pero por razones diferentes, valores diferentes, e impulsos diferentes. Esto tiene que ver con Eros yendo agrio, que es Phobos (lo que conduce al terrorismo liberal o revolucionario) versus Agape yendo agrio, que es Thanatos (y que conduce al terrorismo conservador o de estado). Los resultados a menudo parecen lo mismo, pero la psicología es profundamente diferente. Pero si, la cara conservadora nos trajo tales diversiones divertidas como la Inquisición Española. El terrorismo patrocinado por el estado es normalmente conservador, y el terrorismo de aquellos que se identifican a si mismos como rebeldes o revolucionarios es progresista, o mas bien le gusta pensar de si mismo progresista, de todas formas. Ya sea o no es otra historia. Pero, se ve a si mismo como progresista y opuesto al conservadurismo en casi cada forma.

Asi que hay 2 tipos principales de terrorismo fisico - promocionado por el estado, que normalmente piensa en terminos conservadores para justificarse a si mismo; y el terrorismo de los revolucionarios, que normalmente piensa en terminos progresistas para justificarse a si mismo. Ninguno es un luchador por pa libertad verdadero - que es verdaderamente pos, y nos es cogido en confusiones pre/pos - pero regresaremos a eso cuando examinemos la diferencia entre ser terrorista y ser un verdadero luchador por la libertad o un revolucionario autentico.

Justo ahora, estabamos en el punto de la explicacion historica donde progresivo, que significaba progreso hacia naranja y lejos de ambar, ahora significa progreso hacia verde y lejos de naranja. Asi qué hallamos en el Partido Demócrata (o Izquierdista) de hoy? DOs alas principales: los Demócratas conservadores, que todavia se adhieren a los viejos valores naranja del individualismo, libre albedrio, verdad, y justicia individual; y el ala progresiva, el ala posmoderna, el ala verde, que desprecia a los representantes Demócratas del viejo naranja, y permanecen a cambio en los valores verde sobre el tablero: valores colectivos, valores que son anti-individualistas, anti-negocios, anti-capitalismo, anti-racionalidad moderna, basado en cambio en sentimientos, sensibilidad, encarnacion, compartir, multiculturalismo, como versiones de Marxismo, etc.

Asi, mientras el filo de vanguardia o progresista - el filo liberal - empezó a empujar hacia verde, el ala progresiva del liberalismo empujó de naranja hacia verde y se convirtió en el ala radical Izquierda o Izquierda como-verde - condenando violentamente el occidente moderno, condenado naranja y todas sus acciones (desde la ciencia a los negocios), condenando virulentamente la Ilustración (mediante el mal entendimiento casi completo de ella, pero cualquier cosa naranja fue guillotizada), y demandando estado o intervencion gubernamental para corregir estos males, mientras los liberales de antaño permanecieron con los valores naranja de la Ilustración y su anti-gobierno hiperindividualista. Todos habeis notado esa brecha entre las alas naranja-moderna y verde-posmoderna de los Demócratas, si? Y cómo los como verde se llaman a si mismos anti-liberales, significando anti-naranja?

Bien, esto creó una terrible tension e incluso brecha dentro de la Izquierda misma, con su base fundamental todavia sosteniendo valores de la Ilustración, naranja, modernos, generalmente pro-occidentales, y su ala mas radical

abanderando valores posmodernos, verde, colectivos, furiosa y estrictamente anti-occidentales. Ambos son todavía Izquierdistas porque ambos son externalistas estrictos, que es el eje principal definitorio de cualquier cosa llamada la Izquierda. Pero estas dos alas Izquierdistas se desprecian mutuamente bastante completamente - es una brecha seria, profunda, y extendida dentro de la Izquierda, y a la que regresaremos a menudo, porque soporta el destino de las democracias occidentales, creemos. Pero por eso el Partido Demócrata mismo en América se ha separado bastante completamente - verde versus naranja - y permanecerá así en el futuro previsible. Aquí es también donde el componente de los niveles también juega un rol tan importante en la identificación de las orientaciones políticas, porque es la única forma de ver y entender estas dos alas dentro de la Izquierda.

Entretanto, igual que los Demócratas tienen alas progresivas y conservadoras, también los Republicanos o la Derecha. Los Republicanos conservativos antiguos están firmemente atrincherados en valores amarillos: tradicionales, mitico-pertenencia, fundamentalistas, Bíblicos, etnocéntricos, militaristas, nacionalistas, patriarcales, patrióticos. Los nuevos Republicanos (o Nueva Derecha o neo-cons) no son tradicionales sino modernos, no amarillos sino empujando hacia naranja - lo así llamados Republicanos de Wall-Street - en otras palabras, conservadores modernos-mundicéntricos con valores naranja - los Republicanos de Ayn Rand.

Y así, hoy las dos alas principales en la Derecha son amarillos y naranja: amarillos, fundamentalista, tradicional, religioso (la Derecha religiosa), etnocéntrico, militarista, patriarcal (contra el aborto y los derechos gay, a favor de rezar en la escuela y la seguridad nacional, todo lo cual son sus botones calientes); y naranja, moderno, impulsado-económicamente, mundicéntrico, neo-con, Republicanos de Wall-Street para los que no aborto sino impuestos, no etnocéntrico sino centrado en el mérito, no homo-religioso sino homo-económico se ha convertido en lo superior.

Así, los propios valores que hace unos pocos siglos eran valores liberales del filo de la vanguardia (y literalmente revolucionarios) se han convertido ahora en los valores de muchos conservadores, que en efecto empezaron a abrazar y defender los valores de la Ilustración del individualismo y de las prácticas de mercado libre - exactamente los valores que combatieron tan desesperadamente hace 3 siglos! Desde luego, el otro subgrupo de Conservadores más influyente permanecía más cerca de los valores amarillos conservadores pasados de moda, por eso la Derecha política hoy es una extraña mezcla de amarillos y naranja, igual que la Izquierda política hoy es una extraña mezcla de naranja y verde. (Que los mantiene juntos? Eso es lo correcto: los Demócratas son todos externalistas, y los republicanos son todos internalistas).

Pero ninguno de ellos ha sido capaz de abarcar la Espiral completa. Y ese, exactamente, es el problema. Tanto las posiciones Republicanas como Demócratas son parciales, fragmentadas, alienadas, y alienantes - hasta ahora, ambos son partidos y movimientos políticos de primer grado.