

MI ENFRENTAMIENTO A WILBER 5 FRANK VISSER

En el libro *Integral Spirituality* todavía no publicado, y en varios artículos online de los dos pasados años, W ha resumido su visión posmetafísica 1, llamada generalmente wilber-5. Esta fase puede ser entendida como un intento de despojar cualquier apego a la visión de la palabra perennealista, que postula una serie de niveles ontológicos del ser, o mundos. Como el conocimiento de estos mundos puede ser sólo especulativo, el argumento es, la modernidad y la posmodernidad las desechara como metafísica en el mal sentido de la palabra (no basado en la experiencia). Pero W afirma que su reconstrucción posmetafísica puede salvar la esencia de las tradiciones primordiales, sin su bagaje ontológico.

Aunque simpatizo con este esfuerzo para reformular las tradiciones ancianas de una forma que sea aceptable a los gustos modernos, cuestiono la afirmación de que la esencia de estas tradiciones se encuentra en la versión posmetafísica.

Esta suele ser una opción delicada entre modernizar las comprensiones tradicionales y criticar la modernidad por su superficialidad. Mientras en el pasado W ha sido un fiero crítico de la filosofía chata del materialismo, ha cambiado ahora y critica la premodernidad por sus enseñanzas inaceptables. El perennealismo parece recibir el mismo juicio; es ahora colocado en la categoría premoderna también.

Mantengo que hay diferencias interesantes entre (exotérico) las creencias religiosas míticas estándar, y sus (esotérico) reformulaciones místicas o más bien, ocultas. Esta distinción está extrañamente ausente de los últimos escritos de W. Además, deberíamos echar una mirada más cerca a los argumentos usados por la modernidad para rechazar la mayoría de la herencia premoderna. A la vez, es un ejercicio interesante reencuadrar el perennealismo en una forma que no sea ofensiva para la modernidad o la posmodernidad.

Para hacerlo, W toma apropiadamente la Verdad Olvidada de Huston Smith, la visión global clásica del punto de vista tradicional (primordial como Smith lo llama) sobre la vida. Smith afirmaba que, comparada con la modernidad, la perspectiva tradicional era profundamente ontológica: postulaba una serie de mundos, llegando desde el mundo visible hasta lo divino. Cuando la ciencia apareció en la escena, esta visión del mundo fue rechazada, nunca para recuperar, lo que tentó a la gente a creer que esto fue de alguna forma causado por algo que la ciencia había descubierto.

Ha descubierto la ciencia que estos reinos superiores no existen? No. Smith afirma que hay un error lógico aquí, y una mala interpretación de la ciencia:

"Nuestra visión occidental contemporánea difiere en su propia alma de lo que podría ser llamado de otra forma la unanimidad humana. Pero hay una explicación para todo esto: la ciencia moderna y su mal interpretación. Si la causa fue la ciencia misma, nuestra desviación podría ser tomada como un

avance: una nueva partida para el género humano, el amanecer de una era de razón después de una larga noche de ignorancia y superstición. Pero como deriva de una mal interpretación de la ciencia, es una aberración. Si conseguimos corregirlo, podemos reunir a la raza humana".

"La ciencia cuestiona por implicación la noción de que otros planos existan. Como su cuestionamiento no fue encontrado efectivamente, barrió el campo y dio al mundo moderno su alma. Porque esta es la definición fina de modernidad: un visión en la que este mundo, este plano ontológico, es el único que es genuinamente aprobado y afirmado".

Buscando cómo son las cosas, hallamos que la reducción moderna de la realidad a un nivel ontológico único fue el resultado de la ciencia. Pero su resultado psicológico, no lógico; este fue nuestro hallazgo posterior. Nada en lo que la ciencia ha descubierto niega la existencia de otros reinos distintos a los que trata.... La realidad excede lo que la ciencia registra".² De "la ciencia no puede ver estos mundos" a "la ciencia ha refutado estos mundos" - y nació el escepticismo.

Cuando la ciencia decide que el conocimiento científico debería estar limitado al mundo de los sentidos, no debería ser sorpresa que cualquier cosa que este más allá de ese horizonte no se puede divisar nunca más. No oímos nada de este error lógico en los últimos escritos de W: parece que ha aceptado el hecho de que este error ha sido cometido a gran escala en la sociedad moderna y tratar de corregirlo es un caso perdido. Deberíamos, sin embargo, continuar señalándolo.

Dado el desdén de la modernidad por la ontología, la salida del mundo chato para W es puramente epistemológica. Argumentando por un pluralismo epistemológico (y metodológico), el conocimiento científico no necesita mas estar ligado al mundo de los sentidos solo.

De acuerdo con su visión de la ciencia profunda, no tenemos sólo una ciencia sensorial, sino también una ciencia mental y una ciencia espiritual. Mientras la ciencia sensorial trata con los objetos visibles, la ciencia mental trata con las ideas, conceptos, símbolos y significado, y la ciencia espiritual con el self que observa tanto los objetos como las ideas. En los tres dominios, W esta convencido, se sigue el mismo proceso triple de requerimiento/observación/verificación.

Este enfoque ha fortalecido el fundamento de las ciencias sociales, e incluso ha sugerido la existencia de un nuevo campo de investigación, la ciencia espiritual. Estas tres ciencias, sin embargo, operan dentro del mundo de la modernidad, que acepta sólo el mundo de los sentidos cuando tiene que ver con ontología. Somos seres encarnados, que podemos percibir, pensar y meditar, pero eso es todo. Las percepciones, los pensamientos y las visiones existen en un espacio del mundo particular, como W lo llama, así que no son metafísicos, en el sentido que él esta usando esa palabra. Pero cual es el estatus de estos fenómenos mentales? Pensar esto nos llevará a aguas ontológicas.

En mi opinion, W no ha pensado en el asunto del estatus ontologico de sus cuadrantes de la Mano Izquierda. Este asunto se esconde ahora detrás de la noción confusa de intra-físico, que no es elaborada en profundidad.

Es intra-físico un concepto físico? Entonces ningún físico suscribiría esa noción. O es metafísico? Entonces por qué llamar a todo esto posmetafísico? No se supone que toda ciencia es posmetafísica? así que cuál es el gran asunto aquí? Y si introduce la noción de intra-físico, eso seguramente introduce ontología en su despertar? Para W, posmetafísico parece primeramente referirse a basado en la experiencia, comparado con especulativo. Si ese es el caso, es una etiqueta desafortunada para una visión que explora otras avenidas experimentales que los sentidos corporales solos.

Para acomodarse a estas condiciones modernas de hoy W normalmente da una versión restringida, a la que podríamos llamar versión del estado de vigilia de los 4 cuadrantes. En esta versión, el cuadrante SD esta dedicado al outside-exterior de lo individual, denotando su cuerpo/cerebro físico. El cuadrante SI esta reservado para la interioridad, que tiene un estatus algo dudoso en esta presentación mundana.

W usa el modelo 4Q a menudo como un medio de clasificación de los enfoques científicos: así el cuadrante SI tiene a los que se centran en el interior (sin consignándose a ellos mismos a ninguna afirmación como a su estatus ontologico): Los niveles superiores de la tradición son ahora reinterpretados como realidades interiores, que hallan su hogar en el cuadrante SI. La modernidad es normalmente recelosa de cualquier cosa interior, pero dentro de esta presentación académica, a penas hay algo que objetar.

Esta es la reformulación que W tiene en mente:

"Lo que los sabios premodernos tomaban como realidades metafísicas son en muchos casos realidades intra-físicas: no están por encima de la materia, ni mas allá de la materia, ni metafísicos, ni súper-naturales: no están por encima de la naturaleza, ni mas allá de la materia sino dentro de ella".³

El cuadrante SD toma un rol muy prominente en este modelo 4Q de estado de vigilia. Como cada estado interior de la mente tiene correlatos en el cerebro, los estados interiores se fundamentan en la neurología y la investigación del cerebro. En el punto de vista tradicional, el plano físico era el más bajo de una serie total de mundos, pero en la visión posmetafísica, las cosas son diferentes, dice W:

"En el mundo manifiesto, la materia no es el peldaño mas bajo del gran espectro de la existencia, sino la forma exterior de cada peldaño de ese espectro. La materia no es lo mas bajo con la consciencia lo mas alto, sino que materia y consciencia son el exterior y el interior de cada ocasión".⁴

Este es, piensa él, el cambio naturalista, que deberíamos hacer para salvar la religión de la extinción. De acuerdo con W, este cuadrante SD también se convierte en el hogar de las energías sutiles, ya que son también parte de

nuestro maquillaje exterior. De acuerdo con la tradición, esta energía sutil viene en muchas variedades: dividida típicamente en cuerpos/energías denso, sutil y causal. En la visión tradicional, cada estado de la mente es soportado por su correspondiente energía sutil. W usa el término patrón de energía de firma para señalar a este fenómeno.

UN PAR DE CUESTIONES

Estas reformulaciones traen un par de cuestiones a la mente, que no he visto planteadas todavía.

Por ejemplo, Que significa de hecho decir que la mente es intrafísica, interior a la naturaleza o interior a la materia? Incluso en el modelo 4Q, la mente está todavía más allá de la naturaleza, porque no puede ser reducida al cerebro. Así que si es cierto que los hallazgos de la modernidad en términos de la ciencia del cerebro han sido añadidos al cuadro, esto no cambia el hecho de que el estatus de la experiencia interior es altamente problemática dada la prevalencia de la ontología materialista.

Incluso se concede que la mayoría, si no todos, los estados de la mente tienen correlatos físicos, eso no hace de ellos fenómenos físicos sin problema. Todavía tienen que ser explicados como fenómenos en su propio derecho, como subjetividad irreducible. Es un simple cambio de metáfora, no nos ha acercado más a la solución de esa cuestión. Regresamos hacia donde estábamos.

Además, cuando las tradiciones perennes bosquejaron las esferas superiores como por encima del mundo de los sentidos, eso solo se hizo en el sentido de una representación diagramática, transmitiendo la información de que estas esferas superiores tenían más profundidad, más consciencia, más espíritu. Nunca se quería decir que fueran un cuadro exacto, como si estas esferas estuvieran de alguna forma desconectadas de los mundos inferiores - una distinción que parece desubicada en W.

Acerca de la inclusión de la energía sutil en el cuadrante SD, algo no parece encajar aquí también. O la energía sutil puede ser captada con instrumentos físicos (W se refiere a varios tipos de investigación hecha, p. ej. por Killner), pero entonces no es sutil nunca más; o no puede ser detectada por estos medios, pero entonces no encaja en ninguno de los cuadrantes de estado de vigilia. Pueden todos los tipos de la energía sutil realmente ser situados en el cuadrante SD? Todo depende de una clara definición del alcance del cuadrante SD, una definición que falta actual y regularmente en los escritos de W.

Como yo escribía en "Subtle Bodies, Higher Worlds":

"Si lo definimos (el cuadrante SD) como todo lo que podemos ver objetivamente de un individuo usando los sentidos físicos, el cuadrante SD se llena con materia densa solo - en los niveles de la complejidad, con seguridad, pero no en ningún sentido ontológico. Si lo definimos como todo lo que podemos ver objetivamente de un individuo usando la interpretación, el

cuadrante SD se llena con los tipos de comportamiento: egoísta, etnocéntrico, mundicéntrico, compasivo - pero estos reflejan niveles interiores o estadios del desarrollo. Si lo definimos como todo lo que podemos ver objetivamente de un individuo usando clarividencia, el cuadrante SD sería relleno con todos nuestros cuerpos, denso, sutil y causal. Eso haría a los 4 cuadrantes verdaderamente Kosmicos en la naturaleza."5

Así que sí, la energía sutil cae dentro de la categoría amplia del SD, pero no encaja bien en el cuadrante SD que es definido como el exterior de lo individual como es normalmente entendido. O a lo sumo estas energías se correlacionan con los procesos físicos del cerebro, tanto como estos se correlacionan con los estados de la mente, pero de ninguna forma encajan fácilmente en el cuadrante SD ellos mismos (quizás en una octava superior de ese cuadrante).

La parcialidad y elocuencia de la presentación de W también se muestra en su tratamiento de la idea de cuerpos sutiles:

"Para las tradiciones de sabiduría, un cuerpo simplemente (sic) significa un modo de experiencia o sentimiento energético. Así que hay experiencia tosca o densa, experiencia sutil o refinada, y experiencia muy sutil o causal. Estas son lo que los filósofos llamarían realidades fenomenológicas, o realidades como se presentan ellas mismas a nuestra consciencia inmediata."6

Nota el lenguaje yo usado aquí - experiencia, sentimiento, realidad fenomenológica" - donde el lenguaje ello sería más apropiado. La idea del cuerpo sutil no es nada si no se refiere a un cuerpo-como-visto, como comparado a un cuerpo-como-sentido (puramente imaginado?). Y estos cuerpos sutiles han sido observados y documentados. Decir que "para las tradiciones de sabiduría un cuerpo simplemente significa un modo de experiencia o sentimiento energético parece una exageración y un extravío cuadrático. Simplemente? O simplísticamente?*

De acuerdo al perennealismo, igualar el cuerpo sutil con el cuerpo del sueño, como W suele hacer, no es muy exacto. Porque tenemos este cuerpo sutil incluso cuando estamos despiertos. Es cierto que en nuestros sueños nos sustraemos a nosotros mismos en el cuerpo sutil (astral), pero la mayoría del tiempo sin ser conscientes de ello. Solo cuando hemos logrado auto-consciencia en ese nivel de la existencia nos hacemos más conscientes de este cuerpo astral, y del correspondiente mundo astral. Pero estas son nociones muy ontológicas que W quiere mantener fuera del cuadro.

La tercera reformulación que W sugiere, relacionada con el cuadrante II de la cultura. En su opinión,

"mucho de lo que los sabios ancianos tomaban como absolutos metafísicos son de hecho moldeados y condicionados culturalmente".7

Este condicionamiento cultural puede sin embargo ser filtrado:

"Esto no significa que no haya verdades o universales cross-culturales. Simplemente significa que identificarlos tiene que ser hecho con mucho más cuidado que lo que la metafísica imaginaba; y que mucho de esta identificación tiene que ser hecho con metodología de investigación, no con metafísica especulativa":8

Por ejemplo, por la religión comparativa. El perennealismo es un caso en cuanto: ha tratado de formular los universales religiosos hallados en todas las religiones principales. Así que mientras es apropiado criticar los a menudo sistemas de creencias religiosas míticas estrechas y sectarias de todo el mundo, esto no es cierto para sus formas esotéricas. Los creyentes exotéricos suelen afirmar que la salvación depende de la pertenencia a sus confesiones religiosas específicas, pero los místicos esotéricos nunca lo ven de esta forma. Los creyentes míticos verdaderos siempre van al cielo, y envían al infierno a los no creyentes; pero esotéricamente visto, el cielo pertenece a todos los seres-de-mente, simplemente porque el cielo es el mundo-de-mente. Y ahí regresamos de nuevo al esquema de los mundos de Huston Smith.

El perennealismo puede también conceptualizar los fenómenos de la energía sutil sin tratar de estrujarla incómodamente en un cuadrante cuasi-físico. El hombre es visto que consiste de una chispa de consciencia que es vestida de varios cuerpos o vehículos de la consciencia. Ninguno de estos, excepto el cuerpo físico, pueden ser vistos por la visión normal (o los instrumentos físicos), pero los clarividentes afirman ser capaces de ver algunos de ellos. De hecho, tomados juntos son llamados el aura, y la energía sutil a duras penas cubre este intrincado fenómeno. El cuerpo físico más bajo nos permite movernos y percibir el plano físico correspondiente.

Pero cuandoquiera que existamos más allá de ese plano, después de la muerte, se observa que el siguiente cuerpo superior (el cuerpo astral) toma ese rol. En esa esfera, de nuevo los 4 cuadrantes pueden ser dibujados, con el cuerpo astral y sus energías ocupando naturalmente el cuadrante SD, y los principios superiores de nuevo siendo relegados al cuadrante SI. Ciertamente, esto haría al modelo AQAL una verdadera Brújula Kosmica.

En un sentido muy real, estos datos no pueden ser descartados como metafísica especulativa, porque algunas personas afirman haberlas observado, como nosotros mismos podemos observar fenómenos físicos. Existen como observables en un espacio del mundo psíquico, por usar términos de W. La modernidad no quiere nada de eso, pero desde cuando es la modernidad la ley? No debería la filosofía integral tener una función crítica aquí? El asunto de que tomar de la premodernidad, la modernidad o la posmodernidad, y que dejar atrás, debería siempre estar abierto a discusión.

Notas

*Incidentalmente, esta propia cuestión, expresada en mi blog como "Boldness Revisited", provocó una sobre-reacción histérica de W (en el infame blog de Wyatt Earp (1848-1929), pionero americano alguacil y pistolero del Lejano Oeste), donde vociferó:

Esta llegando al punto de que un critico se acobarda cuando simplemente uso la palabra simplemente (como en el párrafo previo), porque significa que algo horrible viene detrás. En este caso, cierto - la cosa horrible que siguió fue esta carga critica. Pero simplemente todavía, simplemente no puedo aguantar esta simple critica de simplemente nada, menos aún simplemente, así que simplemente chúpamela, qué dices?

Como con muchas de las críticas a las que W no responde, nada sustancial fue respondido o tratado aquí. Como Jeff Meyerhoff intencionadamente se preguntaba en "An Intellectual Tragedy" - en respuesta al PDF que puede ser hallado en kenwilber.com, "Ken Responds to Recent Critics: Mark Edwards, Jeff Meyerhoff and others", y que muestra el estilo "shooting from the hip" acostumbrado de W de responder a las criticas:

Vemos este comportamiento de nuevo en la reciente entrada del blog. Irónicamente, esta clase de pensamiento crudo, de un extremo al otro viene de un hombre que dice que "'No entiendes las ideas de tus oponentes hasta que puedas argumentarlas mejor que él" - y tomo eso seriamente.' Pero en la mayoría de refutaciones que cito, no sólo no argumenta las ideas mejor que yo, no puede ni incluso describir las criticas. Y para doblar la ironía, sostiene que como soy de una altura mas baja las criticas que hago no son ni ciertas, ni falsas, sino absurdas. Pero si, como dice, está verdaderamente por delante de nosotros los críticos, y es serio con las críticas, por que no puede ni incluso pillar las criticas? Si son tan fáciles de rebatir, por qué no afirma simplemente lo que son y las responde, en vez de mutilarlas en simplificaciones crudas?

Estas preguntas no son insanas, no son lunáticas, no son ridículas - son relevante, documentadas y puntuales.

Referencias

[1] K. Wilber, 'On the Nature of a Post-Metaphysical Spirituality', see also: 'Excerpt G: Toward A Comprehensive Theory of Subtle Energies', wilber.shambhala.com. Parts of Excerpt G will be published in book form, for the first time, and with minor modifications, in Integral Spirituality, Shambhala, Fall 2006.

[2] Huston Smith, *Forgotten Truth: The Primordial Tradition*, Harper, 1976, p. x, 6, 17. When "Integral Spirituality" has been published this fall, we will have more to say about Wilber's deconstruction of Huston Smith's ontological view on reality.

[3] Excerpt G

[4] Excerpt G.

[5] F. Visser, 'Subtle Bodies, Higher Worlds', integralworld.net

[6] K. Wilber, *What is integral?* Wilber.shambhala.com

[7] Excerpt G.

[8] Excerpt G.