

ATAQUEMOS A LOS TRANSPERSONALISTAS UNA RESPUESTA A ALBERT ELLIS

KEN WILBER

Uno siempre sospecharía que Albert ("libre de pensar en esos locos pensamientos") Ellis sería demasiado racional, demasiado rígidamente racional, en su enfoque a la psicología y la terapia, y que tarde o temprano alguna clase de irracionalidad grotesca vendría tambaleándose hacia delante. Qué pena!, el tiempo ha llegado, y los pobres transpersonalistas son el embate de una rabieta emocional que sería extremadamente entretenida y divertida si no fuera por el hecho alarmante de que este hombre aparentemente lo da a entender. Esto es helador. Pero esta rabieta, además de ser emocionalmente prejuiciado y auto-contradictorio, como mostraré, también logra difamar la Cuarta Fuerza entera de la psicología, por no mencionar a virtualmente todos los grandes filósofos del mundo y líderes religiosos. El caso es, el artículo de Ellis es tan descabellado (sabios trascendentales, tales como Platón, Buda, y Cristo, son puestos formalmente junto a, no bromeo, Genghis Khan, Ivan the Terrible, y Hitler) -- tan descabellado que es muy difícil producir la suficiente seriedad para responder.

Pero Albert Ellis es una voz importante en psicología, y lo ha sido durante 3 décadas, y cuando hace una afirmación aparentemente importante tal como ésta, debería ser estudiado con cuidado. En este caso la afirmación particular es tan perturbada en su lógica y en su erudición que lanza graves sospechas en la capacidad presente de Ellis para juzgar racionalmente cualquier cosa. Pero supongo que nosotros los pobres transpersonalistas no tenemos otra opción excepto responder a Ellis con algún detalle, para que no, en su confuso estado, confunda nuestro silencio con la agonía de la derrota. Y como el escrito de Ellis es realmente polémico disfrazado de razón, no tenemos opción excepto de responder polémicamente también.

Para empezar, lo más asombroso del escrito de Ellis, además de su abrumadora ignorancia de la psicología transpersonal, es su fuerte creencia en que el positivismo lógico solo es capaz de salvar el mundo del inminente holocausto nuclear. Por "positivismo lógico" me refiero a la suposición de que los datos empíricos y sus relaciones racionales y lógicas solas son verificables y falseables y por tanto científicas (menos técnicamente, que el método científico es el mejor enfoque para conocer). Esto es claramente lo que Ellis tiene en mente en sus afirmaciones muchas veces repetidas tales como "Estas personas pueden ser... adiestradas para atacar [sus creencias] científicamente -- con análisis lógico y empírico -- y por tanto renunciar a su pensamiento torcido". Que Ellis cree predominantemente e incluso exclusivamente en el método científico o empírico-analítico se hace obvio en muchas afirmaciones (p. ej., "De hecho, de acuerdo a la TRE [Terapia Racional Emotiva], si las personas usan rigurosamente el método científico y si piensan sólo en términos de preferencias y deseos en vez de... pensamiento anticientífico, virtualmente nunca se harán... seriamente neuróticos." Aunque hace un homenaje verbal a la noción de que la ciencia no sea el único camino ("quizás no," dice), en efecto es el único camino "bueno" que puede pensar, que equivale al mismo jingoísmo.

Hay 3 puntos importantes que deberíamos notar acerca del positivismo lógico. El primero es que es una visión del mundo muy reduccionista y estrecha, ya que excluye explícitamente, del dominio del conocimiento genuino, los mundos de la literatura, el arte, la música, la poesía, la mayoría de la filosofía y la religión, la sociología, la mitología, la psicología introspectiva, e incluso la historia (como A.J. Ayer admitió), ya que ninguna se amolda a la verificación empírica estricta. Esta es la árida visión del mundo que Whitehead caracterizó como "bastante increíble".

Además, si se desea ser consistente, el positivismo lógico tiene que excluir el propósito, el valor, y el significado, ya que también son no empíricos. Pero eso ha conducido a más de un psicólogo a señalar que tal visión del mundo es insana. "Tal visión está loca", dice el psiquiatra Karl Stern. "Y no quiero decir en absoluto loco en el sentido vulgar sino más bien en el sentido técnico de psicótico. Ciertamente, tal visión tiene mucho en común con ciertos aspectos del pensamiento esquizofrénico". Ellis no sucumbe a la psicosis simplemente porque, como veremos, no se acerca a ser consistente lógicamente. Pero mi posición es que la mayoría de eruditos coinciden ahora en que, aunque tiene unos pocos puntos muy buenos, la visión del mundo global del positivismo lógico es extremadamente estrecha y limitada, y confiar predominantemente o exclusivamente en ella es un tipo de suicidio o locura filosófica.

El segundo punto es que, como John Passmore dice, "El positivismo lógico, entonces, está muerto, o tan muerto como un movimiento filosófico nunca se ha convertido". La razón -- además de su estrechez insana -- es que, como visión del mundo comprensiva, es una auto-contradicción formal. Dice, como Ellis, que "Sólo las proposiciones que puedan ser verificadas empíricamente son ciertas". Desafortunadamente, esa proposición misma no puede ser empíricamente verificada. Así, como Huston Smith lo resume, "El argumento de que no hay verdades salvo las de la ciencia no es en sí misma una verdad científica, y así declarándolo cientifismo [positivismo lógico] se contradice a sí mismo".

Tal altivez grandiosa puede ser sólo sostenida por un dogmatismo igualmente grandioso -- en este caso, la ingenua pero potente creencia en el cientifismo. Y el absolutismo de Ellis es aún más pernicioso simplemente porque es oculto o inconsciente. Él honestamente piensa que él es más o menos libre de irracionalismos importantes, mientras la totalidad de su cientifismo se basa sinceramente en una ilógica monumental.

Ellis está completamente en lo cierto acerca de un importante punto, no obstante: los creyentes en los sistemas absolutistas tienden a ser fanáticos, no siendo la excepción Ellis mismo. Su programa para prevenir el holocausto nuclear implica, como él mismo deja muy claro, la educación de aproximadamente 6 billones de personas en los principios de la TRE (debemos, él dice, "incorporarse a las enseñanzas terapéuticas y llevarlas a todas las masas. Sí, todas las masas"). Rápidamente señala que afortunadamente la TRE es fácilmente incorporada dentro de los procedimientos educativos de masa. "Si esto no fuera así, " dice con cara seria, "tendría serias dudas acerca de hacer ataques efectivos contra el dogma y la rigidez humanas". Correcto. Gracias a los procedimientos de edición de masas

podemos llegar a 6 billones de personas, la mayoría de los cuales son analfabetos, y despertarlos con un tono razonable para la TRE. Está este chico incluso vagamente en contacto con la realidad práctica? Tiene verdaderamente alguna idea de lo que eso conllevaría realmente? Para educar a todo el planeta en TRE? esto es una visión fanática cuyas más improbables cotas son normalmente alcanzadas por los ayatolas.

Y qué pasa cuando el 99,99% de la población mundial rechaza aprender TRE, prefiriendo a cambio sus propios absolutismos? Deberíamos forzarlos a aprenderlo? El argumento lógico de Ellis, si es seguido consistentemente, tendría que responder "sí". Después de todo, lo que más trata de mostrar es que seguir el método científico de la TRE es sinónimo de cordura, mientras que no seguirlo produce eventualmente pero directamente neurosis, psicosis, y holocausto nuclear. En otras palabras? y él intencionalmente implica esto? una persona que no siga la TRE es una amenaza nuclear potencial ("si trabajamos lo suficientemente duro de alcanzarlos podremos hacerlo? antes de que se alarguen a sí mismos a manufacturar y emplear las armas nucleares con las que eventualmente podrán destruirnos a todos nosotros"). Y como el holocausto nuclear va a ocurrir si no hacemos algo, se sigue que por la auto-defensa tengo derecho de forzar la educación de esa persona. Si Ellis dice que no tenemos el derecho de forzar la TRE sobre las personas, entonces o no está siendo consistente, o alguna parte sana de él no cree realmente lo que está diciendo (me gustaría pensar lo último).

Parece, entonces, como suele ser el caso, que es a lo que Ellis reacciona vociferosamente en otros? visiones del mundo contradictorias o ilógicas, estrecheces insanas, y principios absolutistas? son exactamente los elementos que él, aparentemente inconscientemente, alberga en sí mismo.

Así que supongo que es hora de devolver la pelota y educar un poco a Ellis, particularmente acerca del significado de las palabras transpersonal, religión, trascendental, absoluto, y difamación.

Empecemos con la religión en general y el misticismo en particular. Ellis enfoca la religión como si fuera una enfermedad que identificar rápidamente y curar a toda costa. Esta fea actitud, como Jung diría, miraría la vida incluso como enfermedad porque "permanece durante años y acaba en la muerte". Ellis debería saber, sin embargo, que no es fácil determinar exactamente qué es y qué no es religioso. Los sociólogos modernos (tal como Bellah) tienden a definir la religión no por su contenido, como Ellis hace, sino por su función? la religión es eso que acopla significativamente o integra sujeto y objeto (o self y otro) en un sistema de acción social. Por su definición, el racionalismo o el cientifismo es la religión de Ellis. Y su oración es lo mismo que la de uno de los fundadores del utilitarismo, Jeremy Bentham, que es enteramente apropiado:

"Oh Lógica!? Nacida guardián del Templo de la Ciencia, víctima del destino caprichoso! condenado hasta ahora a ser el trabajo de los pedantes! ven en ayuda de vuestro maestra, la Legislación".

Esto es aceptable para mí; aprecio al hombre religioso tanto como el próximo tipo. Pero deseo que Ellis abandone la llamada como si su religión fuera la

mejor del mundo entero, y la adecuada, de hecho, para educar al mundo entero. Estos tipos de fantasías pertenecen a una jarra de formaldehído sobre la repisa, no en una revista reputable sobre counseling. Pero, como ya hemos visto, la mayoría de las religiones pop (y la ciencia hoy es una religión pop o exotérica para millones) tienden a ser abiertamente o secretamente absolutista y monolítica, así que supongo que Ellis no debería ser la excepción.

Hay, sin embargo, una excepción importante a la tendencia absolutista común en religión. Paradójicamente, es el misticismo. Precisamente porque los místicos afirman que el espíritu absoluto no puede ser puesto en palabras, conceptos, o doctrinas de ninguna clase en absoluto, el misticismo no tiene dogmas, ni formalismos que se afirmen ser los mejores o la única forma de describir la realidad. Realmente lo contrario, la mayoría de místicos mantienen consistentemente que la realidad es mayor que cualquier descripción o método que pudiéramos tratar de usar para capturarlo, y que es de hecho nuestra compulsión a conceptualizar y categorizar la realidad lo que nos mete en dificultades en primer lugar. Uno de los peores errores que podemos cometer, de acuerdo con el Budismo, se llama *drista* en Sanskrito; significa creencias dogmáticas.

Justo por esa razón, los místicos históricamente han sido los más tolerantes de las personas. Como vieron que "Llamaron Espíritu a muchos que es realmente uno", tendían a aceptar virtualmente cualquier creencia religiosa, ya que ninguna religión particular podría nunca esperar abrazar la totalidad. Ramakrishna, por ejemplo, describía a las grandes tradiciones religiosas del mundo como los dedos de una mano. Creo que por eso las religiones más místicas o esotéricas (Budismo, Taoismo, Vedanta, Sufismo) tendían históricamente a evitar la guerra, mientras las religiones más dogmáticas o exotéricas (aspectos del Cristianismo, el Islam, el cientifismo) han sido históricamente muy belicosas y agresivas. El Budismo, por ejemplo, en sus 2500 años de historia no ha iniciado ni una guerra, un ejemplo remarcable considerando la provocativa atmósfera de su nacimiento.

Es la inefabilidad del misticismo, entonces, la que lo ha salvado históricamente de las guerras dogmáticas y de algo peor. En el Sutra más popular de Asia, cuando el maestro es preguntado qué es la realidad absoluta, responde sólo con el silencio. Los místicos tendían a seguir la máxima de Abraham Lincoln: "Es mejor permanecer en silencio y permitir que la gente sospeche que eres tonto, que abrir la boca y quitar todas las dudas". Es un poco tarde para Ellis seguir ese consejo, pero los místicos en general lo hacen. Como Lao Tzu lo dice, "Aquellos que saben no hablan; aquellos que hablan no saben".

Otra razón de que el misticismo sea notoriamente no dogmático es que se basa para su validación en la experiencia directa. De hecho, sus métodos son, en el más estricto sentido de la palabra, experimental. No se te da un conjunto de creencia preparadas sino de instrucciones abiertas-acabadas. El misticismo es más como, digamos, el judo, que una escuela de Biblia. Creo que por eso históricamente, como Needham señaló, tanto en el misticismo oriental como occidental tendieron a aliarse con la ciencia empírica contra la religión escolástica, porque tanto el misticismo como la ciencia se basan en la experiencia directa y la evidencia en vez de en las proclamaciones dogmáticas.

Ellis desea igualar misticismo con fanatismo, pero creo que eso es porque no tiene un entendimiento seguro de lo que los eruditos quieren decir por misticismo; parece que él se refiere al término, primeramente, como cualquier cosa que no es TRE, y en segundo lugar, al fanatismo religioso. Yo no soy fan de los fanáticos, pero me gustaría recordar a Ellis que fanáticos hay en todos sitios. Hay fanáticos científicos (los doctores Nazis, por ejemplo) como hay fanáticos religiosos. Pero históricamente los místicos raramente han sido ambos; como norma tienen una conceptualización dogmática tan undercut que no hay doctrina o dogma libre del que hacerse fanático. Cordialmente coincido con Ellis en que el fanatismo de casi cualquier clase es una amenaza colosal y catastrófica para el mundo moderno, pero la única forma de que la amenaza pueda ser incluso vagamente igualada con el misticismo genuino es a través de una erudición demostrablemente disturbada.

Así que permitidme ayudar a Ellis un poco aquí. Los grandes místicos del mundo incluyen no solo a los maestros religiosos obvios, Cristo, Buda, Moisés, Krishna, Lao Tzu, Padmasambhava, Hui Neng, Milarepa, al Hallaj, Shankara, Lady Tsogyal, Santa Teresa, y así sucesivamente, sino también a muchos de los grandes filósofos, científicos, psicólogos, y artistas del mundo. Los filósofos y psicólogos con fuertes elementos místicos incluyen a Platón, Sócrates, Hegel, Schopenhauer, Schellin, Whitehead, Wittgenstein, Berkeley, Emerson, Thoreau, Eckhart, Husserl, Heidegger, Augustine, Kierkegaard, Carl Jung, Maslow, y William James. Por dar la lista más corta posible. Y los científicos que se han definido a si mismos que tienen inquietudes místicas o transcendentales incluyen a Newton, Kepler, Einstein, Heisenberg, Schroedinger, de Broglie, Planck, Pauli, Eddington. Y esos son sólo los físicos!

Así que permitidme decir esto. Ellis esta realmente implicando que esas personas, como la mayoría abrazan las visiones transpersonales o transcendentales, son necesariamente los que "proclaman casi exactamente la clase de ideología absolutista que es devotamente apoyada por los sectarios religiosos políticos quienes algún día puede que aniquilen atómicamente a la raza humana entera". Y que esas son las personas que, "violan, mutilan, bombardean, asesinan, e incluso cometen asesinatos en masa". Y que aquellas son las personas que "rabiosamente insisten en la muerte de todos aquellos que no les siguen". Estoy seguro de que hablo por todos nosotros cuando digo que siempre sospechamos eso de Einstein, Sócrates, Albert Schweitzer y del resto.

Pero que pasa con los Hitlers, Stalins, Rasputines, y Khans? Pensaba que esos eran los tipos que tendríamos que buscar. No es para preocuparse? Ellis bruscamente los mete a todos en la misma categoría! Como Einstein y compañía son todos transcendentalistas o transpersonalistas, entonces por las definiciones auto-proclamadas por Ellis, deben ser también fanáticos, igual que Hitler et al. Y, Ellis continua, "cuanto mas trascendental " es la persona (como, digamos, un Cristo o un Gandhi), mas probablemente nos volaran de este reino. Bien, ahora eso tiene sentido, verdad? Y dejan a este tipo trabajar con individuos perturbados.

Algunos místicos, no todos, incluso hablan de "Un Self", y algunos místicos, no todos, hablan de una vida después de la muerte, del karma, y de la reencarnación. Ellis piensa que los individuos que creen en estos tipos de ideas "fácilmente se arriesgan a matar y a ser matado", que "harán virtualmente todo, incluyendo violencia recurrente y rampante, para apoyar a su causa elegida", y que si tienen armas nucleares disponibles, recurrirán a ellas, también".

Incluso la más breve familiaridad con estos conceptos muestran que son verdaderamente las bases de un sistema extremadamente rigurosas de moralidad aquí en la tierra. Por ejemplo, Schopenhauer demostró hace tiempo que la única base real para hacer el bien a otros era dándonos cuenta de que todos compartimos el mismo self o consciencia trascendental. Que, en otras palabras, el ser consciente de estar vivo que posees es esencialmente el mismo en todos los humanos, y esa igualdad (o selfness) demanda que tratemos a los otros como nos trataríamos a nosotros mismos, ya que en el nivel mas profundo son uno y el mismo. Este es el imperativo categórico, desde Kant a Cristo a Confucio, y esta basado, como todos ellos se dan cuenta, sobre una igualdad trascendental. Este es verdaderamente la misma ética que Ellis adopta, aunque él (y el positivismo) no pueden traer a colación la razón por la que uno debería creerlo.

El karma y la reencarnación tienen el mismo efecto: significa que serás apropiadamente gratificado o castigado por todas tus acciones, y la muerte no te quita esta obligación (si hay una vida después de la muerte, o la reencarnación, tu karma te sigue). La mayoría de seguidores orientales de estas ideas ni si quiera les gusta matar insectos, y mucho menos personas. (Regresare a ejemplos tales como el Ayatolá Khomeni, cuando discutamos los tipos de grupos que son problemáticos). Pero no importa; Ellis ha decidido que estas creencias son enlazadas causalmente a las propensiones nucleares, y supongo que los hechos le confundirían mas tarde.

De lejos la parte mas entretenida del texto de Ellis era su vaudeville explicación de la psicología transpersonal. Ellis hablando de psicología transpersonal es como el Papa hablando de sexo; simplemente sabes que no tiene ni idea de lo que esta hablando pero te encanta ver el show.

Ellis empieza acusando autoritariamente a los transpersonalistas de autoritarismo: "Aquellos que son algo ignorantes de lo que la psicoterapia transpersonal realmente es y quien hipócritamente la ve como humanística o democrática puede que se sorprenda de aprender que sus premisas básicas e ideologías incluyen las suposiciones autoritarias". Entonces da 4 suposiciones que se supone definen todo el campo. Fijaos que, ni incluso dice que algunos transpersonalistas creen esto; la implicación es que todos lo hacen. No importa que yo no conozca ni a un solo transpersonalista que crea en las proposiciones de Ellis; la cuestión es que usa continuamente lógica con prejuicios del tipo, "Todos los orientales parecen iguales". Y cuando trata de cualificar y de quitar su lógica prejudicial, rápidamente la reintroduce ("Bien, algunos Orientales todos parecen iguales").

Así, después de dar dos ejemplos realmente tontos de la axial-llamada terapia transpersonal (sus ejemplos nunca son sacados de la teoría transpersonal

principal), proclama autoritariamente que: "Este es un pequeño ejemplo de lo autoritarios, poco realistas, y dogmáticos credos que son las fuentes filosóficas, y anticientíficas de la psicoterapia trascendental y transpersonal". Piensa entonces unos pocos segundos, se da cuenta de que realmente no puede marcharse con eso, y axial empieza el siguiente párrafo con: "No estoy diciendo que todos los creyentes en la psicoterapia transpersonal apoyen estas visiones y acciones anticientíficas y asociales". Eso es mejor, pero como no quiere dejar a un solo transpersonalista fuera, regresa a su lógica prejudicial, y de una forma muy inteligente: "Pero estoy diciendo que hasta el extremo que siguen religiosamente sus filosofías básicas, suelen hacerlo axial". La implicación (y esto es realmente brillante) es que si un transpersonalista es consistente, entonces será un terrorista y "rabiosamente insistirá en la muerte de todos aquellos que no les sigan". Y la implicación inversa es que si encuentras alguna vez un transpersonalista que no sea un terrorista, es porque esa persona es inconsistente y lógicamente confundida. No se vosotros, pero esa, realmente, fue mi parte favorita.

"Y estoy diciendo particularmente", autoritariamente continua, calentando su tópico, "que su punto de vista fundamentalmente irracional y anticientífico puede fácilmente dirigirles hacia casi cualquier clase de acciones antisociales y asociales, y frecuentemente pasa". Ahora voy a hacer esto fácil para todos: Ellis no puede dar un solo caso de persona que se describa a si misma como psicólogo transpersonal que se haya involucrado nunca en una actividad terrorista o antisocial similarmente grave. (Ahora que piensas: va a intentar citar a Gandhi y Thoreau por desobediencia civil?)

Así que cual es la naturaleza de este transpersonalismo demoníaco? Ellis da 4 puntos que cree que son centrales:

1. "La realidad absoluta existe, y cuando hallamos la verdadera doctrina que la revela, alcanzamos la verdad absoluta, invariante, incambiable e inefable". Los transpersonalistas estrictos, tales como Shankara o Nagarjuna o Eckhart, mantienen que no puedes decir que lo absoluto exista o no exista, ya que ambos son conceptualizaciones dualistas o dogmáticas, y la realidad es shunya de drista ("libre de dogma") o nirguna ("incalificable"). La mayoría ciertamente no piensa que la realidad pueda ser puesta dentro de ninguna doctrina, no importa como de elaborada. Como el Zen dice, todas las doctrinas, incluyendo la suya propia, son como muchos dedos que señalan la luna, y lo importante es no confundir ambos.

2. "Las experiencias de después de la vida, la reencarnación, y la inmortalidad de nuestras almas existen incuestionablemente y han sido empíricamente probadas". No conozco a nadie que piense que la reencarnación haya sido empíricamente probada. El bien conocido y bien respetado investigador Ian Stevenson, fuera de la Universidad de Virginia, ha compilado un estudio fascinante, 20 casos sugestivos de reencarnación, que son ciertamente sugestivos. Pero el es agnóstico sobre el asunto. Algunos transpersonalistas creen en la reencarnación. Como Voltaire lo diría, "Nacer dos veces es realmente algo mas remarcable que nacer una vez?" Pero no lo creen empíricamente y no te atacaran para probarlo.

3. "Todas las cosas vivas e inanimadas se funden en una unidad fundamental". Este es un malentendido común, especialmente entre aquellos que han estudiado la psicología transpersonal durante una hora. Las cosas no "se funden" en una unidad común, como si fueran fundidas o fusionadas juntas. Todas las cosas, mientras permanecen perfectamente ellas mismas, son también vistas como siendo parte de una unidad más grande o fundamental, que se suele expresar como una unidad en la diversidad. Esta es una característica común de las experiencias místicas genuinas, y su resultado más típico es una veneración por toda vida y por todos los seres, ya que cada uno expresa la divinidad totalmente. Incluyéndote a ti, Albert mi chico.

4. "Siguiendo enseñanzas transcendentales e ignorando el conocimiento de nuestro intelecto normal y nuestros sentidos y abandonando el método científico y los hallazgos de la ciencia, podemos conseguir conocimiento perfecto, paz perfecta, unidad perfecta con el universo, júbilo perfecto, y bien estar físico y mental perfecto". Los transpersonalistas no quieren abandonar la ciencia, simplemente no quieren hacerlo dentro de una religión oculta (a la Ellis). De hecho, la mayoría de transpersonalistas son extremadamente comprensivos con la ciencia, y desean que el espíritu de la empresa científica, una cierta honestidad, integridad, y apertura en la investigación, sean usadas cuanto sea posible en la teoría y prácticas transpersonales. Ellis entonces lista a Grof y Mann como referencias aquí, lo que es una mal interpretación tan severa de sus visiones que él se ha colocado en una posición de posible demanda por calumnias. Esto podría ser interesante. Por mi parte, sólo puedo decir que no he visto tal babeo desinformado sobre misticismo desde el intento de Franz Alexander, hace 40 años, para categorizar el Zen como retiro catatónico. La diferencia es que Alexander había leído verdaderamente dos artículos sobre el asunto.

Hay, sin embargo, una cuestión muy genuina e importante en medio de la presentación de Ellis, que es: "Hay definitivamente movimientos seculares cultos y religiosos problemáticos y posiblemente destructivos; cómo pueden ser divisados?" Ellis podría estar interesado en conocer que ha habido de hecho considerable investigación y teoría hecha sobre este asunto, la mayoría de él por parte de... los transpersonalistas. Podría empezar leyendo *Spiritual Choices* (Anthony and Wilber) y mi LTOC. Es suficiente decir que los transpersonalistas hacen una distinción entre los estados pre-rationales y los estados trans-rationales, y que virtualmente todo lo que Ellis ha dicho en este texto se aplica a los impulsos preracionales, no trans-rationales. Porque tanto los estados preracionales como trans-rationales son no racionales, parecen similares o incluso idénticos al ojo ignorante y axial suelen ser juntados y tratados como uno. Este juntamiento, desde luego, es lo que Ellis ha dominado aparentemente.

Pero debería saber que los transpersonalistas estamos con afán interesados en este tópico. Somos también muy críticos de las tendencias más escamosas de la psicología transpersonal. Pero tanto un transpersonalista malo o escamoso es alguien que usa remedios de flores de Bach y que limpia tu aura con masaje psíquico. Confía en mí, Albert, estos tipos no van a dañar a una mosca, ni mucho menos secuestrar el Achille Lauro.

Así, que piensas? Podemos re-educar a Albert Ellis? Podemos alcanzarle? Tenemos tiempo? Ya está hablando consigo mismo. "podría un pequeño grupo de psicóticos, asumiendo que tuvieran la habilidad para hacerlo así, hacerse violentamente coléricos y usar armas nucleares para matar a millones de humanos, incluidos ellos mismos? Maldita sea, podrían!... Han estado las trepidaciones de grupos con tendencia al poder algo mejor en los años recientes que en el pasado? A duras penas!... Eventualmente el día llegara cuando unos pocos individuos indeseables puedan usar armas nucleares para exterminar a billones de personas y otras criaturas vivientes. Billones? Si, Billones!... De acuerdo con la TRE, si la gente usa rigurosamente el método científico, se privaran de sus deberías y debes y virtualmente nunca se harán neuróticos seriamente. Qué? Nunca? Bueno, a duras penas alguna vez!... La educación a gran escala en la escuela, en los grupos de comunidad, en las instituciones religiosas, y en cada formato de medios de comunicación de masas - pueden mejor incorporar enseñanzas terapéuticas y llevarlas a todas las masas. Si, todas las masas".

Leer esto me recuerda a otro gran y grandioso científico humano, Auguste Comte (1798-1857), el padre del positivismo y del estudio científico de los humanos (para el que acuñó el término sociología). Comte empezó su carrera científica haciendo una serie de importantes e interesantes observaciones sobre la epistemología del desarrollo de la ciencia. En Cursos de filosofía positiva, señaló su famosa ley del tres: el pensamiento humano se desarrolla desde teológico a metafísico a científico, sólo siendo el último real o positivo. Tan excitado estaba por este descubrimiento que empezó a sentir que si la religión fuera reemplazada por la ciencia (o positivismo), un mundo completamente nuevo podría llegar a existir. El positivismo proveería, creyó, el requisito de conocimiento específico para esta tarea. Cuanto más pensaba acerca de ello, más excitado y excitable se ponía. Pronto estaba teniendo visiones de una religión de la humanidad completamente nueva - completa con un nuevo Papa, pero esta vez uno de sociología! Comte aceptaría, desde luego, estaría contento de servir. Estoy completamente en serio; Publicó todo esto en el Catecismo de la religión Positiva. Sus fantasías se hacían cada vez más omnipotentes y grandiosas, y murió más o menos trastornado. Pero, bendice su corazón, iba a educar y alcanzar a todas las masas. Todas? Sí, todas!

Déjalo, Albert, no es saludable. Y cualquier vez que quieras aprender algo de la psicología transpersonal, por favor escribe a Miles Vich, editor del Journal of Transpersonal Psychology, P.O. Box 4437, Stanford, CA 94305, y pídele la bibliografía que ha preparado especialmente para aquellos nuevos en el campo que quieren aprender más.

Qué tengas un buen día!