

## ¿QUÉ ES LA ESPIRITUALIDAD INTEGRAL? JUNIO 2005

### EL ROL DE LA ESPIRITUALIDAD EN EL MUNDO MODERNO Y POSMODERNO

Lo siguiente es un resumen de dos trabajos que serán publicados – volumen 2 de la Trilogía del Kósmos y The many faces of terrorism – ya que tienen que ver directamente con el papel de la espiritualidad en el mundo moderno y posmoderno.

Ambos trabajos presentan lo que ha venido a llamarse el Enfoque Integral. Más específicamente, el enfoque llamado AQAL (ah-qwul), que son las iniciales para “todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos”. Por la naturaleza de cada nuevo enfoque, tienes que explicarlo a los nuevos antes de que puedas usarlo. Esta es una situación de perder-perder. Es irritante para la gente que ya conoce el sistema, e irritante para la gente que tiene que aprenderlo por primera vez. Así que este será un ensayo irritante para todos.

Todavía, seguiré adelante, con la reconfortante seguridad de que esta gente suele perdonarme.

Sin embargo, para los nuevos, sería mejor leer algunos escritos de introducción primero.1 voy a cubrir todas las ideas de fondo, pero lo hare a un ritmo bastante rápido. Por favor, entienda que cualquier brusquedad o expresión dogmática es simplemente porque he cubierto esas ideas en gran profundidad en otros tratados, así que siempre perderé algo, digamos, en este tipo de resúmenes, así que no confunda este estilo como forma de argumento. Alrededor de la mitad del ensayo es una visión global de AQAL, y la otra media es lo que equivale a un manifiesto de una Espiritualidad Integral.

Lo siguiente es un primer borrador muy aproximado, así que por favor sigan perdonándome en esto también.

No daré un resumen de las conclusiones a las que llega este ensayo, sino simplemente señalo que aborda quizás 4 o 5 de los temas más urgentes concernientes con la espiritualidad – tales como estadios del desarrollo espiritual, entrenamiento meditativo, enfoques orientales y occidentales a la religión – y su relación con las corrientes del mundo moderno y posmoderno.

Creo que este ensayo señala la forma del rol de una religión en el mundo moderno y posmoderno, que ha sido ignorada completamente, y este radicalmente nuevo rol para la religión no sólo funciona, sino que sostiene una forma de salvación para la humanidad en su totalidad.

### INTRODUCCIÓN: PLURALISMO METODOLÓGICO INTEGRAL

Empezamos con la simple observación de que la metafísica de las tradiciones espirituales ha sido perfectamente criticada por ambas, epistemologías moderna y posmoderna, y no ha quedado nada compacto en su lugar. Así que

este escrito empieza con una visión global de las metodologías disponibles que pueden ser usadas para reconstruir los sistemas espirituales de las grandes tradiciones de sabiduría pero sin ninguno de sus equipajes metafísicos.

El Pluralismo Metodológico Integral (PMI) requiere, entre otra cosas, al menos 8 metodologías fundamentales y aparentemente irreducibles, juicios, o paradigmas para conseguir un conocimiento reproducible (o experiencias verificablemente repetibles). El reclamo fundamental de una Teoría Integral AQAL es que cualquier enfoque que deje fuera a cualquiera de estos 8 paradigmas es un enfoque menos que adecuado de acuerdo al conocimiento humano disponible y verificable en este momento.

La forma más fácil de entender el PMI es comenzar con lo que se conoce como los 4 cuadrantes, que sugieren que cualquier ocasión posee una dimensión interior y una exterior, así como una individual y una colectiva. Todo junto, esto nos da el interior y el exterior de lo individual y de lo colectivo. Estos son representados normalmente como yo, tú/nosotros, ello, y ellos (una variación de los pronombres de primera, segunda y tercera persona; otra variación es lo Bueno, lo Verdadero, y lo Bello; o el arte, la moral, y la ciencia, y así sucesivamente – es decir, la verdad objetiva de la ciencia exterior, o ello/ellos; la verdad subjetiva de la estética, o yo; y la verdad colectiva de la ética, o tú/nosotros).<sup>2</sup>

La figura 1 es un esquema de algunos de los fenómenos encontrados en los cuadrantes de acuerdo al conocimiento verificable de comunidades que trabajan con ellos. Solemos referirnos a cada evento como un holón – una totalidad/parte, o una totalidad que es parte de otras totalidades – y entonces cada uno de los ítems señalados en los diversos cuadrantes pueden ser llamados holón (p. ej. en el cuadrante SD, una molécula es un holón que contiene totalidades átomos y que está contenida en totalidades células; en el SI, un concepto es un holón que contiene totalidades símbolos y está contenido en totalidades reglas, y así sucesivamente).

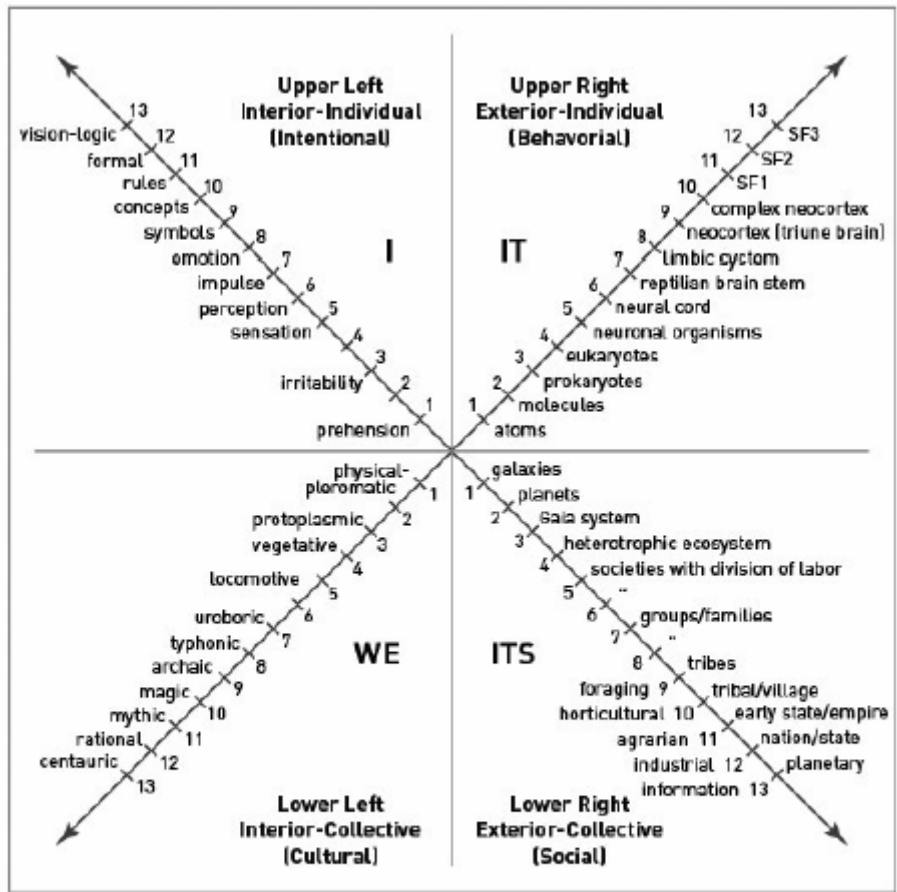
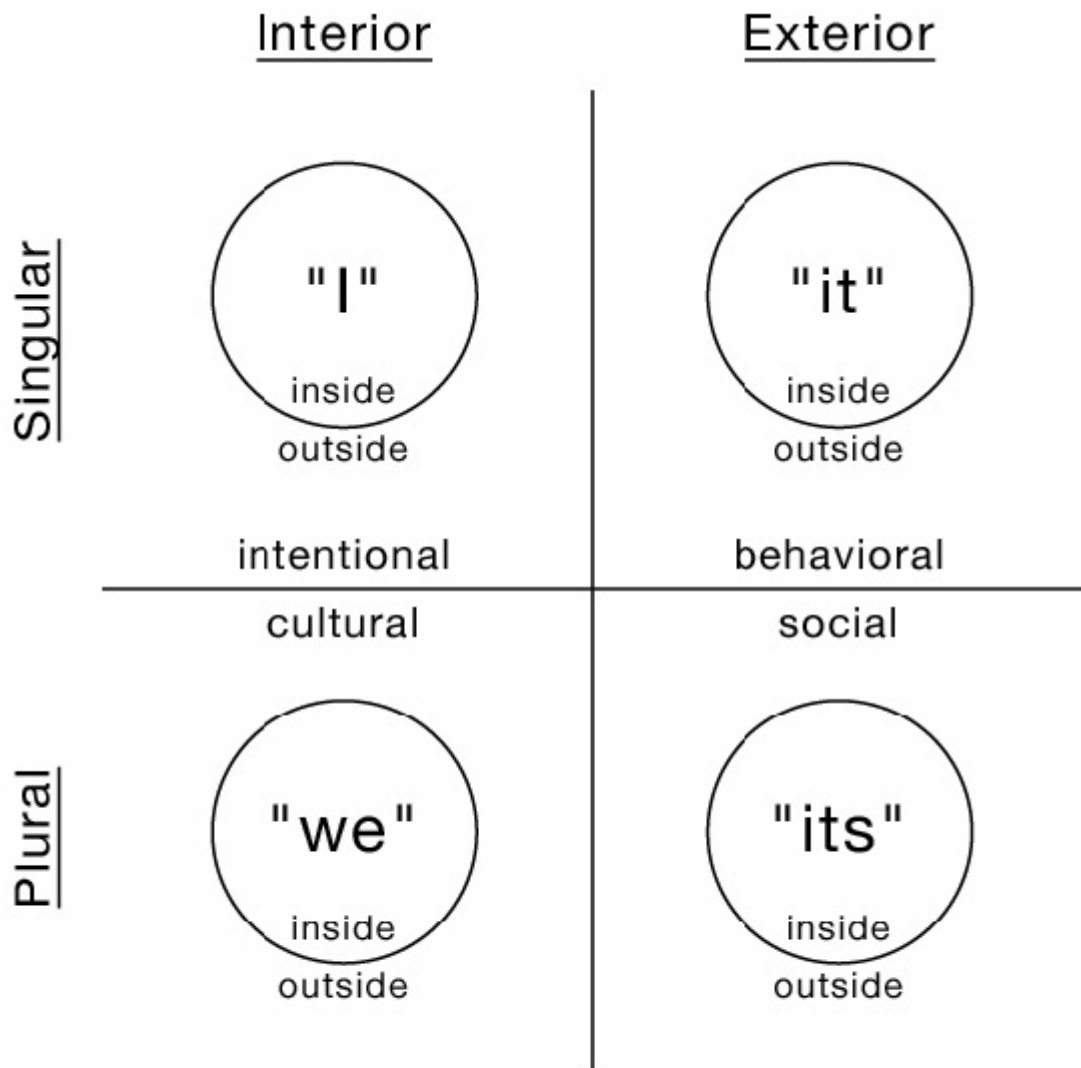


Fig. 1. 4 Quadrants.

Ahora, como se dice, es dónde la cosa se pone interesante. Si nos imaginamos cualquiera de los fenómenos (u holones) de los distintos cuadrantes, podemos mirarlos desde su propio interior o desde el exterior. Esto nos da 8 perspectivas fundamentales – la visión interior y la visión exterior de un holón en cualquiera de los 4 cuadrantes.<sup>3</sup>



*Fig. 2. 8 Fundamental Perspectives.*

Estas 8 perspectivas fundamentales de cualquier ocasión están resumidas en la figura 2. Estas 8 perspectivas fundamentales también implican 8 metodologías fundamentales. Algunas de las mejor conocidas de estas metodologías están resumidas en la figura 3. Estas metodologías juntas son conocidas como PMI.

La idea es muy simple. Comenzamos con cualquier fenómeno (u holón) en cualquiera de los cuadrantes – por ejemplo, la experiencia de un yo en el cuadrante SI. Ese yo puede ser mirado desde el interior o desde el exterior. Puedo experimentar mi propio yo desde dentro, en este momento, como la experiencia sentida de ser un sujeto de mi propia experiencia, una primera persona teniendo una experiencia de primera persona. Si procedo así, los resultados incluyen cosas como introspección, meditación, fenomenología, contemplación, y así sucesivamente (todos resumidas simplemente como fenomenología en la figura 3).

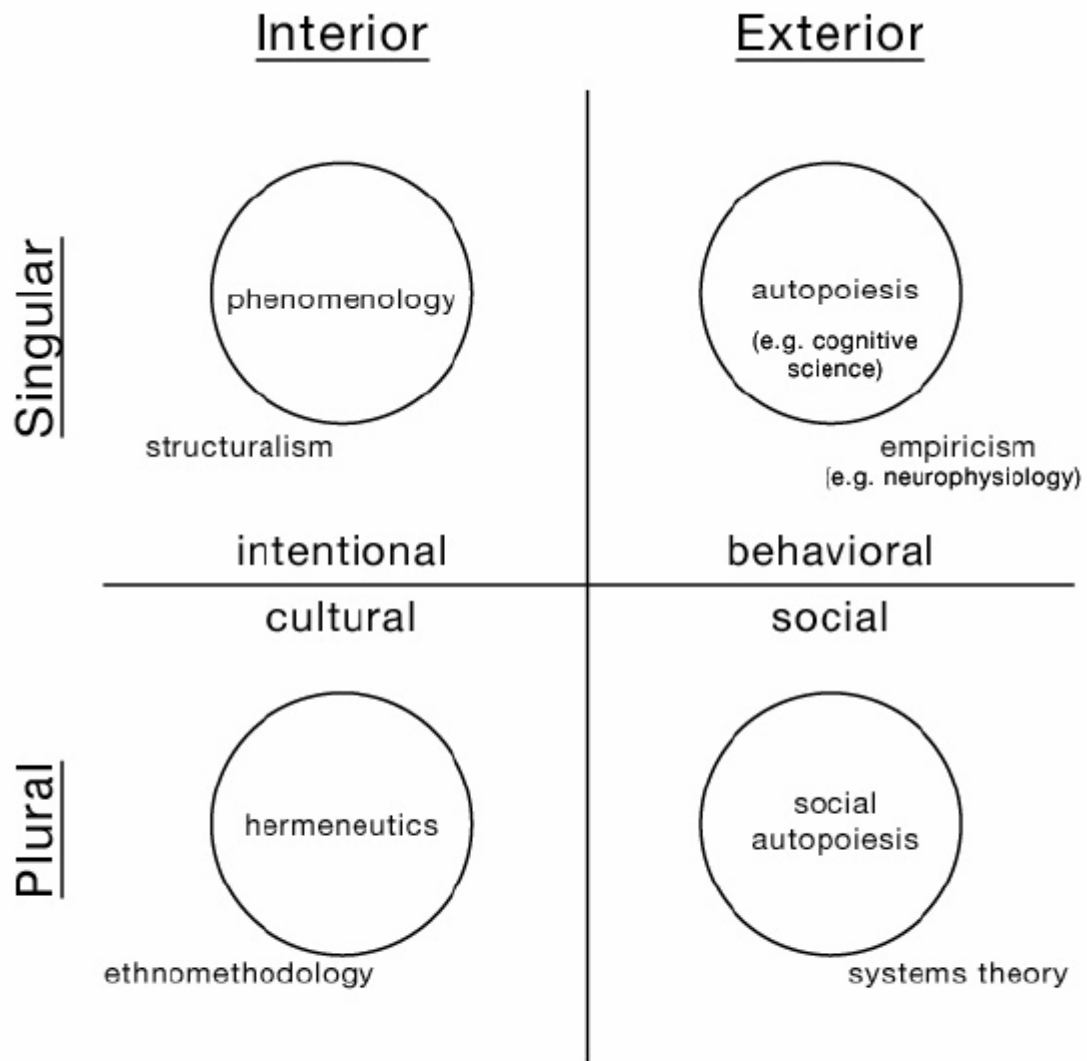


Fig. 3. 8 Major Methodologies.

Pero también puedo mirar a este yo desde el exterior, en una postura de observador científico u objetivo. Puedo hacerlo así en mi propia consciencia (cuando intento ser objetivo sobre mí mismo, o intento verme a mí mismo como otros me ven a mí), y puedo también intentar hacer esto con otros yoes también, tratando de ser científico en mi estudio de cómo las personas experimentan su propio yo. Entre los más famosos de estos enfoques científicos a la consciencia del yo están la teoría de sistemas y el estructuralismo.<sup>4</sup>

También, puedo abordar el estudio de un nosotros desde su interior o desde su exterior. Desde el interior, se incluyen los intentos que tu y yo hacemos para entendernos mutuamente justo ahora. ¿cómo es eso de que tú y yo podemos alcanzar entendimiento mutuo acerca de cualquier cosa, incluyendo cuando simplemente nos hablamos mutuamente? ¿cómo pueden tu yo y mi yo reunirse en algo que ambos, tu y yo, llamamos nosotros (como en, “¿tú y yo, nosotros, nos entendemos mutuamente?”). El arte y la ciencia de la interpretación del nosotros se llama típicamente hermenéutica.

Pero también puedo intentar estudiar este nosotros desde el exterior, quizás como un antropólogo cultural, o un etnometodologista, o un arqueologista Foucauldiano, y así sucesivamente (todos los cuales son resumidos en la figura 3 como etnometodología).

Y así sucesivamente alrededor de los cuadrantes. Así, 8 perspectivas básicas y 8 metodologías básicas.<sup>5</sup>

Permitidme daros una rápida indicación de porqué esto se hace de crucial importancia para la espiritualidad de hoy. Muchos de vosotros estáis familiarizados con la Dinámica en Espiral, un sistema de desarrollo psicosocial basado en la investigación de Clare Graves de los estadios de los sistemas de valor (si no estás familiarizado con la DS, no te preocupes, lo resumiremos más tarde, en cuyo punto lo que voy a decir tendrá sentido). La DS es representativa del tipo de investigación que ha sido tan útil en la comprensión de las visiones del mundo de las personas, valores, y los estadios de dar sentido que los seres humanos atraviesan.

Y muchos de vosotros sois conscientes de los profundos estados meditativos de consciencia a los que nos referimos normalmente como sahaj o satori, o iluminación y despertar. Las grandes tradiciones dicen de estos estados que dan conocimiento o consciencia de una realidad última.

Esta es la cuestión: puedes sentarte en tu alfombrilla de meditación durante décadas, y nunca verás nada que se asemeje a los estadios de la DS. Y puedes estudiar la DS hasta que las vacas vuelen, y nunca tendrás un satori. Y la cuestión integral es que, si no incluyes ambas, nunca entenderás a los seres humanos o su relación con lo Divino.

El entendimiento meditativo implica prominentemente una metodología de mirar el yo desde el interior (usando la fenomenología); la DS requiere estudiarlo desde el exterior (usando el estructuralismo). Ambos están estudiando la consciencia de una persona, pero ven cosas diferentes porque ellos están ocupando una posición diferente o perspectiva, usando diferentes metodologías.

Hay muchas formas de dividir y agrupar estas 8 perspectivas básicas. Los 4 cuadrantes mismos son una forma de hacerlo. Otra forma es lo que llamamos las 4 zonas. Las 4 zonas reflejan si el holón esta siendo mirado desde dentro o desde fuera.<sup>6</sup> Esto se muestra en la figura 4.

Para volver a la DS y la meditación: cuando hablamos de la consciencia interior – o el cuadrante SI – ambas, las metodologías de la zona 1 y zona 2 son tipos crucialmente importantes de conocimiento, y ambas se complementan mutuamente maravillosamente. Tener en cuenta a ambas es absolutamente esencial para hacer algún progreso en el entendimiento del rol de la religión y la espiritualidad en el mundo moderno y posmoderno.

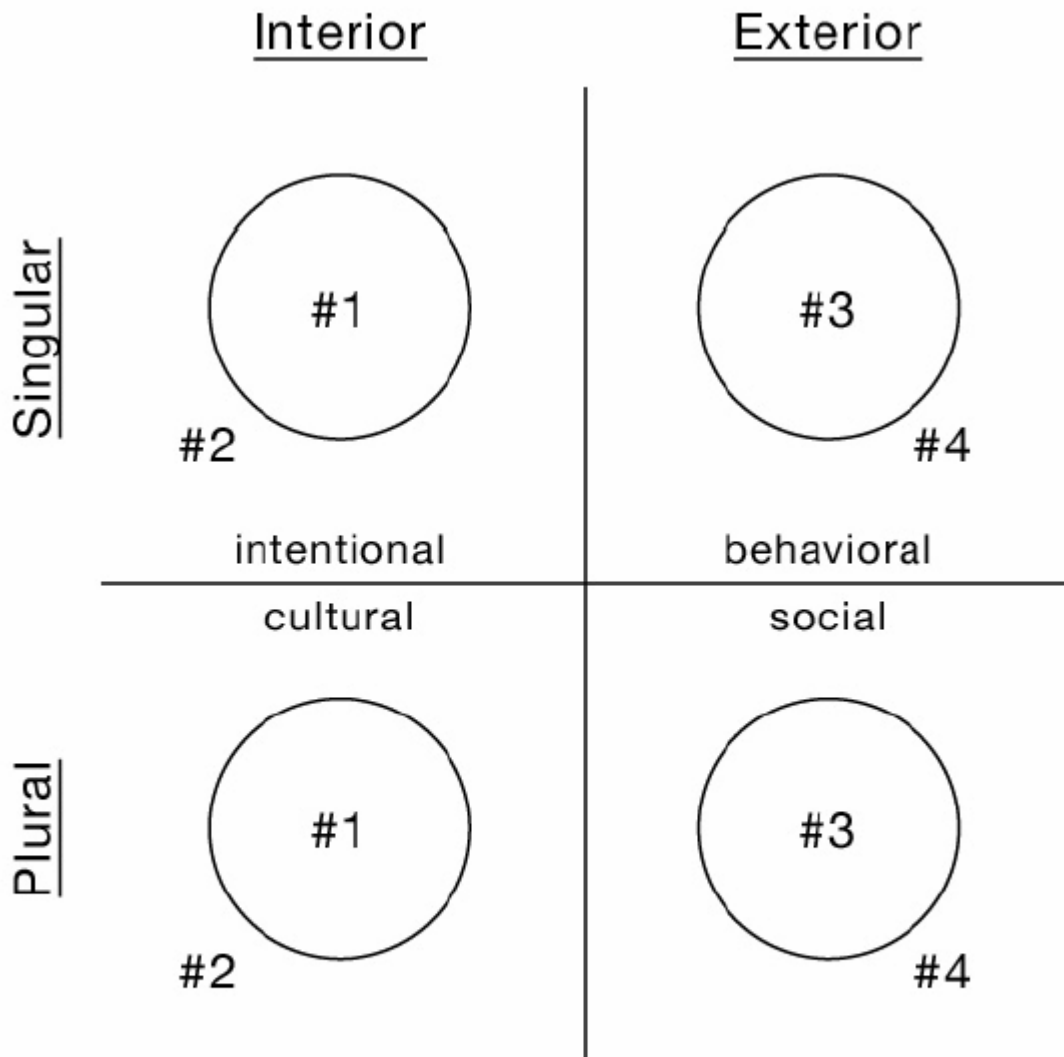


Fig. 4. 4 Zonas.

Una vez que reconocemos la investigación e importancia de ambas, el truco está entonces en entender cómo se relacionan. ¿cómo están relacionadas cosas como la DS y el Zen?

Este es un tópico primordial de este escrito, y más allá de eso, ¿qué tiene que ver todo esto con la religión del mundo moderno y posmoderno?

#### POSTMETAFÍSICA INTEGRAL

Para los estudiantes avanzados, daos cuenta de que las 8 metodologías nos están dando realmente perspectivas de perspectivas de perspectivas. Por ejemplo, la meditación implica la visión desde dentro de una visión interior de una visión individual. El enfoque de Francisco Varela a la fenomenología biológica es la visión desde fuera de la visión desde dentro de la visión exterior. La hermenéutica es la visión desde dentro de la visión interior de la visión colectiva. Y así sucesivamente.<sup>7</sup>

Esto nos lleva a un nuevo tipo de notación matemática que a veces llamamos “matemáticas integrales”, que reemplaza las variables tradicionales con las perspectivas. (Para los estudiante no avanzados, no os preocupéis por esta sección). Usando las abreviaturas de 1ª persona (para el interior en general) y de 3ª persona (para el exterior en general), entonces el punto de vista de Varela es 3-p x 1-p x 3p (una conceptualización de tercera persona de una visión de primera persona de la tercera persona u organismo objetivo). La meditación es 1-p x 1-p x 1p (o la visión desde dentro de la consciencia interior de mi primera persona). La DS, cuando se refiere a un individuo, es 3-p x 1-p x 1p (un mapa conceptual de tercera persona de la consciencia interior de una persona), y así sucesivamente. Se puede complicar mucho más, con muchos más términos, pero esos son algunos ejemplos para comenzar (se puede verdaderamente construir un tipo de matemáticas aquí, con el signo igual representando entendimiento mutuo o resonancia).8

Con referencia a la DS y la meditación, se puede ver en esas ecuaciones que el primer término en cada frase es diferente – bastante diferente – en la DS (3-p x 1-p x 1p) y en la meditación (1-p x 1-p x 1p): el primero es un mapa en tercera persona del territorio interior, el último, una explicación de primera mano del propio territorio. Hay algunas otras importantes diferencias a las que volveremos en un minuto, pero se puede comenzar a ver las útiles distinciones que surgen de un PMI.

Esto nos lleva a un enfoque completamente nuevo de la metafísica que es verdaderamente post-metafísica, y que no requiere de ningún bagaje de la metafísica (tales como postular la existencia de estructuras ontológicas pre-existentes de una variedad Platónica, arquetípica, de Pantajali, o del budismo Yogachara), y además puede generar esas estructuras si fuera necesario (como intentaré demostrar más tarde).

Esta PMI reemplaza percepciones con perspectivas (y entonces redefine samsara como el reino de las perspectivas, ni cosas, ni eventos, ni estructuras, ni procesos, ni sistemas, ni vasanas, ni arquetipos, ni dramas, porque todas esas son perspectivas antes de ser cualquier cosa, y no se pueden ni adoptar o incluso afirmar sin primero asumir una perspectiva).

Así, por ejemplo, la noción de Whitehead y la budista de cada momento siendo un sujeto momentáneo, discreto, efímero que aprehende los dramas o las ocasiones momentáneas, es en sí misma una generalización de tercera persona de la visión de primera persona de la realidad en primera persona (3-p x 1-p x 1p). cada momento no es un sujeto aprehendiendo un objeto, es una perspectiva aprehendiendo una perspectiva – con la versión de Whitehead siendo una versión truncada de esa ocasión multifacética, una versión que verdaderamente esconde una metafísica monológica. La postmetafísica integral puede así generar las esencias de la visión de Whitehead pero sin asumir la metafísica oculta de Whitehead.9

Lo mismo parece ser verdad para los asertos principales de las grandes tradiciones de sabiduría: una postmetafísica integral puede generar sus

contornos esenciales sin asumir sus extensas metafísicas. (si esos ejemplos son demasiados abstractos, volveremos a este tópico brevemente con un mejor entendimiento).

El problema con las Grandes Tradiciones es que sus verdades increíblemente importantes no podrían soportar fácilmente las críticas de la modernidad y de la posmodernidad. Las epistemologías modernas les demandaron evidencia, y como las tradiciones premodernas estaban mal preparadas para esta demanda, no afrontaron el reto de la elucidación directa del núcleo fenomenológico de sus tradiciones contemplativas, que ofrecieran toda la evidencia verificable que pudieran querer (la contemplación fue siempre una epistemología moderna por delante de su tiempo en un mundo premoderno). Fallando en eso, las tradiciones espirituales premodernas, más o menos en su totalidad, fueron atacadas salvajemente y rechazadas por las epistemologías modernas: la modernidad rechazó a la premodernidad también.

No es que eso importe mucho, porque la posmodernidad rechazó a ambas. La importante verdad avanzada por las epistemologías posmodernas es que todas las percepciones son verdaderamente perspectivas, y todas las perspectivas están incrustadas en cuerpos y en culturas, y no sólo en economía y sistemas sociales (habían salpicado también a las epistemologías modernas desde Marx a la teoría de sistemas). La modernidad se estremeció y entonces retrocedió ante estas críticas posmodernas. Si las epistemologías modernas lo pasaron mal con estas críticas, puedes imaginar como le fue a las tradiciones premodernas.

El PMI pone de relieve una variedad de perspectivas, algunas de las cuales las epistemologías posmodernas enfatizarían particularmente. En particular, AQAL insiste en que cada ocasión tiene un cuadrante II (intersubjetividad, cultural, contextual), y los cuadrantes van todo el camino hacia abajo.<sup>10</sup> En términos más simples, todo el conocimiento esta incrustado en dimensiones culturales o intersubjetivas. Incluso el conocimiento trascendental es un asunto de 4 cuadrantes: los cuadrantes no sólo van todo el camino hacia abajo, van también todo el camino hacia arriba. Hay tortugas todo el camino hacia abajo, y tortugas todo el camino hacia arriba.

Como veremos en este ensayo, la modernidad se centró en los cuadrantes de la mano derecha de la evidencia objetiva exterior, mientras la posmodernidad se centró en el cuadrante II de la verdad intersubjetiva y la construcción social de la realidad. Las tradiciones de sabiduría premodernas, que no se habían centrado en estos 3 cuadrantes (y a veces no mostraban ninguna consciencia de ellos), no encajaban para las producciones de la modernidad y la posmodernidad en estos dominios. Pero había un área en la que estaban todavía especializadas las Grandes Tradiciones, un área todavía no aprovechada, o incluso a veces no reconocida, por la modernidad y la posmodernidad, y ese era el interior del individuo – el cuadrante SI con todos sus estados y estadios de consciencia, realización, y experiencias espirituales. Situando a las grandes tradiciones de sabiduría en el marco integral pueden ser salvadas hasta un grado remarcable. Virtualmente la Gran Cadena completa encaja en el cuadrante SI ( ver “de la gran cadena a la

posmodernidad en 3 sencillos pasos”). Esquiladas de su bagaje metafísico, las tradiciones de sabiduría premodernas encajan en un marco integral que permite también a las verdades modernas y posmodernas.

#### LAS GRANDES TRADICIONES SE DEBATÍAN EN EL TABÚ DE LA (INTER) SUBJETIVIDAD

Aquí hay un ejemplo de porqué tener en cuenta estos temas es importante para las tradiciones contemplativas. Allan Wallace ha escrito un libro maravilloso; El Tabú de la Subjetividad, acerca del dominio eventual del materialismo científico occidental sobre la introspección interior, dando como resultado una visión del mundo moderno hostil con las tradiciones contemplativas y meditativas, orientales y occidentales. Esto es ciertamente verdad. Las epistemologías modernas fueron definidas por su naturaleza empírica, pero fue un empirismo – que quiere decir experiencialismo – que era originalmente lo suficientemente grande para ambos, la fenomenología del SI y el conductismo de SD. De hecho; Las variedades de las experiencias religiosas de William James, elogiado por Wallace, en una epistemología quintaesencial moderna (reemplaza postulados metafísicos con evidencia experiencial, y juzga la verdad por sus resultados, no por referentes ontológicos supuestos). En otras palabras, es una fenomenología pura, o como James prefería llamarlo, un empirismo radical. Pero debido a las numerosas corrientes, muchas hábilmente elucidadas en El tabú de la subjetividad, el empirismo interior fue rechazado a favor del empirismo exterior, y las tradiciones contemplativas se vinieron abajo con ese barco, al menos a los ojos de la modernidad tardía.

Pero de nuevo, donde iba el destino de la meditación y la introspección en el Oeste, que la modernidad había asesinado a la premodernidad no era el único problema, o incluso el problema principal, que era que la posmodernidad asesinaría a ambas. De hecho, lo que los posmodernistas atacaron más vitriólicamente (y exitosamente) fue la fenomenología modernista ejemplificada por Husserl o William James – o Dogen o Eckhart o St. Teresa. Esos eran los objetos del ataque posmodernista, y fue el posmodernismo que ganó el día en las humanidades occidentales.

Así, no fue sólo o incluso especialmente el materialismo científico moderno quién asesinó a la introspección y a la fenomenología, no en las humanidades, de todas formas. Fueron los ataques posmodernos salvajes y extensivos en la fenomenología (y todas las metodologías similares). La mayoría de posmodernistas ni incluso se preocuparon por la ciencia, fueron directos a la fenomenología. Y la razón fue como indicaba: la fenomenología falló en tener en cuenta la incrustación cultural y la intersubjetividad de toda consciencia.

(Técnicamente, la crítica posmoderna sería: la consciencia meditativa es la quintaesencia de la consciencia monológica, que no es conducida por el diálogo sino por el monólogo interior de la presencia pura y la atención justa: pero lejos de liberar a alguien, ese modo de consciencia meramente consolida su ignorancia de su incrustación, una ignorancia que permite a los intereses sociales y culturales – patriarcal, sexista, etnocéntrica, androcéntrica – no ser detectados en la consciencia del meditador incluso durante el satori. Satori es por tanto sólo una gran cimentación de la ignorancia intersubjetiva, permitiendo

la opresión y marginalización de las realidades dialógicas: demasiado para los caminos de liberación a los ojos de la posmodernidad). No fue sólo el tabú de la subjetividad lo que mató a las tradiciones contemplativas, fue el tabú de la intersubjetividad lo que las propias tradiciones continuaron exhibiendo.

En otras palabras, la doble muerte sufrida por las tradiciones contemplativas en los pocos últimos siglos requerían del tabú de la subjetividad o interioridad que fue exhibida por el modernismo tardío, y el tabú de la intersubjetividad exhibido por las propias tradiciones. Por tanto, las tradiciones contemplativas fueron atacadas por ambas: modernidad y posmodernidad, y sobrevivió muy poco a ese doble ataque, al menos a los ojos de los teóricos e investigadores serios. La ciencia moderna rechazó las realidades descubiertas por la contemplación, y lo mismo hicieron las humanidades posmodernas.

#### LÍNEAS GENERALES DE UNA EPISTEMOLOGÍA INTEGRAL

El PMI es una forma de manejar esas dificultades. Encuentra explícitamente espacio para las verdades premodernas, modernas y posmodernas, todo en un marco integral no de conclusiones sino de metodologías. Además, no hace trampas descafeinando las distintas verdades de tal horrible forma que sean difícilmente reconocibles. Las pone más o menos como las encuentra. Lo único que cambia es su reclamo de absolutismo.

Además, en formas a las que volveremos más tarde (cuando esto tenga más sentido para un lector introductorio), el PMI puede generar las importantes verdades de las tradiciones contemplativas pero sin los sistemas metafísicos que no sobrevivirían a las críticas modernas y posmodernas, elementos que parece que realmente no necesitan, de todas formas.

No estoy diciendo que AQAL (o el PMI) es la única solución a estos problemas, simplemente que AQAL los ha tenido en cuenta explícitamente a todos ellos, y entonces es una forma de proceder para integrar los mejores elementos de las corrientes premodernas, modernas y posmodernas del autoentendimiento de la humanidad. Un enfoque integral así protege a cada una de esas corrientes fr los ataques de los otros dos.

Veamos un ejemplo de eso centrándonos en las realidades interiores, incluyendo realidades contemplativas y meditativas, y explorando algunos de los principales enfoques a esas ocasiones interiores.

#### ZONA 2: EL ESTUDIO CIENTÍFICO DE LOS INTERIORES

Como hemos mencionado la DS varias veces, comencemos con ese tipo de conocimiento en el cuadrante SI – es decir, el interior del interior, pero mirado objetiva o científicamente (3-p x 1-p x 1p). En otras palabras, empezamos con una ocasión, miramos su forma individual (una primera persona o 1p), después miramos el interior o visión en primera persona de ese individuo (1-p x 1p), pero lo hacemos desde una posición objetiva, científica, o de tercera persona (3-p x 1-p x 1p). En la figura 4, esto está indicado simplifcamente como zona

2 del cuadrante SI, es decir, mirando al holón del SI desde el exterior, que es exactamente lo que hace la DS.

Este tipo de metodología ha sido central para algunos de los mas grandes descubrimientos de los enfoques orientales modernos a la consciencia. Uno de los más famosos fue el Lawrence Kohlberg y el desarrollo moral. Kohlberg tomó un gran grupo de personas y les hizo preguntas como, “Un pobre hombre está casado con una mujer que tiene una enfermedad Terminal que puede curar una medicina muy cara. Tiene derecho a robar la medicina?” Kohlberg encontró que la gente daba tres respuestas diferentes a esa pregunta: Sí, No, y Sí.

El primer tipo de respuesta era, “Sí, puede robar la medicina, porque lo que es correcto es cualquier cosa que yo diga que es correcta, y que te den”. El segundo tipo de respuesta era, “No, no puede robarla, porque esta en contra de la ley, y por tanto sería horrible”. El tercer tipo era, “Sí, puede robarla, porque la vida es mas valiosa que unos pocos dólares, y una gran bondad prima sobre una maldad mas pequeña”. A estas respuestas Kohlberg las llamó preconvencional, convencional y posconvencional. Solemos resumir estas como egocéntrico, etnocéntrico, y mundicéntrico.

Notemos que ambas respuestas, la preconvencional (egocéntrica) y la posconvencional (mundicéntrica), son Sí, y la respuesta convencional es No. Si no estás familiarizado con este tipo de investigación, podrías confundir preconvencional y posconvencional simplemente porque ambos dan la misma respuesta (“Sí”). Podrías asumir que cualquier persona diciendo “Sí, puedo romper las leyes convencionales” es de alguna manera un rebelde posconvencional intentando subvertir a las jerarquías dominantes en el nombre de una libertad mayor. Puede ser; y puede ser que simplemente estén diciendo, “Jodete, nadie me dice lo que tengo que hacer!” Porque ambas, PRE-convencional y POS-convencional, son NO-convencionales, parecen iguales para el ojo inexperto.

Confundir pre y pos – o pre y trans – es llamado la falacia pre/pos o la falacia pre/trans, y veremos que un entendimiento de esta confusión es muy útil cuando veamos el rol de la religión en el mundo moderno. En cualquier secuencia – de pre-racional a racional a trans-racional, o de subconsciente a consciente a superconsciente, o de preverbal a verbal a transversal, o de prepersonal a personal a transpersonal – los componentes pre y trans suelen ser confundidos, y esa confusión va hacia los dos sentidos. Una vez que son confundidos, algunos investigadores toman todas las realidades transpersonales e intentan reducirlas a infantilismo pre-racional (p. ej. Freud), mientras otros toman algunos de los elementos infantiles pre-racionales y los elevan a la gloria transpersonal (p. ej. Jung). Ambos, elevacionismo y reduccionismo, se deducen de la misma fpt.

Para volver a Kohlberg. Una vez que encontró que las respuestas a su pregunta caían en tres clases (A: Sí; B: No; C: Sí), siguió a su grupo de sujetos del test durante varios años. Encontró que si alguien empezaba con la respuesta B, siempre se movían a la respuesta C, nunca a la respuesta A.

Alguien en A se movía a B, y después a C, pero nunca en sentido contrario. En otras palabras, sus clases de respuestas eran verdaderamente estadios de respuestas.

Esto es muy interesante, por decirlo suavemente. Por qué hay esta direccionalidad en la psique? De qué están hechos estos estadios secuenciales? Una vez que se determinó que estos estadios secuenciales de la psique existen, el siguiente paso fue determinar las estructuras de la psique que parecían subyacer a estos estadios.

Este tipo de investigación fue el comienzo de un enfoque increíblemente influyente conocido como estructuralismo. Plantea una serie de preguntas a grandes grupos de personas. Ven si sus respuestas caen en algunas clases. Si es así, siguen esas clase durante el tiempo y ven si emergen en un orden secuencial de estadios. Si es así, intentan determinar la estructura o composición de esos estadios. Esos son exactamente los pasos de la investigación en el estructuralismo genuino, y este descubrimiento tuvo un efecto galvanizador en las ciencias de las humanidades y muchas de las ciencias. Virtualmente todas las concepciones de estadios de hoy – desde Maslow a Graves a Loevinger a Kohlberg a Kegan – siguen todavía exactamente esos pasos en la investigación primeramente señalados por los estructuralistas del desarrollo.

Notemos unas pocas cosas justo ahora. Para empezar, si tu eres un investigador tal, estás ya tratando con los interiores de los individuos, porque no puedes ver estas estructuras en ningún sitio del mundo exterior. Las realidades interiores – ya sean de la introspección, la meditación, o la fenomenología – no pueden ser vistas en ningún lugar del mundo exterior. Así que esta investigación estructural ya te coloca en los cuadrantes de la mano izquierda (y ya es suficiente para sacarte de los campos positivistas).

Pero incluso aunque estés trabajando con las realidades interiores (1-p x 1p), estás adoptando una visión exterior, científica, o de tercera persona (3p) de ellos. Por ejemplo, cuando tú entrevistas a alguien en, digamos, el estadio moral 1 (preconvencional o egocéntrico), tú mismo NO estás necesariamente experimentando ese estadio egocéntrico, o cualquiera de los estadios que estés investigando. Así que no tienes un conocimiento de primera persona (1-p) de ese estadio, aunque podrías tenerlo en algún grado. Así que, en el cuadrante SD, estás haciendo algo fundamentalmente diferente de lo que hace el meditador, que desea tener una experiencia de primera persona de ciertos estados o estadios. En las figuras 3 y 4, el meditador Zen está mirando al holón yo desde el interior (vía fenomenología e introspección), el investigador objetivo, lo hace desde el exterior (vía, por ejemplo, el estructuralismo). Pero ambos estáis investigando realidades interiores o de la mano izquierda o “invisibles” (lo que os sacaría a ambos de los campos positivistas, exteriores o de la mano derecha). Pero cada uno verá ciertos fenómenos y patrones que con invisibles al otro – que es el punto importante.<sup>11</sup>

LA HISTÓRICA (Y CONTINUA) IMPORTANCIA DEL ESTRUCTURALISMO

Una de las principales diferencias entre la fenomenología y el estructuralismo es que la fenomenología mira los contenidos de la mente o los fenómenos que surgen en la experiencia inmediata o consciencia, mientras el estructuralismo busca los patrones ocultos que sigue el fenómeno o experiencia. Estos patrones ocultos o estructuras gobiernan verdaderamente el fenómeno pero sin que el fenómeno lo sepa nunca.

Una analogía es un juego de cartas, digamos, el póker. Si tu observas un juego de póker, y eres un fenomenologista, entonces intentarás describir cada carta, cada fenómeno, con gran exactitud y presencia; notarás todas las diferentes cartas, palos, las marcas de cada carta, y así sucesivamente. Experimentarás todas las cartas tan intensamente como puedas. Pero las cartas están realmente siguiendo unas reglas, y estas reglas no pueden ser vistas en ninguna parte de las propias cartas. El estructuralista busca las reglas – el patrón, las estructuras – que realmente gobiernan a las cartas, y las reglas son invisibles a la introspección, invisibles a la meditación, e invisibles a la fenomenología en general.

(Este es el porqué te puedes sentar a meditar durante décadas y nunca ver nada que se aproxime a los estadios de la DS. Y viceversa: puedes estudiar la DS hasta que las ranas críen pelo y nunca tener un satori o iluminación).

Históricamente, la escuela del estructuralismo (en el sentido estrecho) empezó como un enfoque de la zona 2 al cuadrante II (p. ej. Levi-Strauss, Jakobson). Es decir, intentó hacer para el nosotros la clase de cosas que Lawrence Kohlberg hizo para el yo: investigar estas realidades interiores usando enfoques objetivos, científicos, de tercera persona (aunque lo hizo varias décadas antes que Kohlberg, desde luego; él siguió sus pasos declaradamente).<sup>12</sup> Se hizo obvio que el enfoque original del estructuralismo, ahistórico y colectivista, era insatisfactorio y necesitaba ser modificado. El primer paso fue hacerlo histórico y/o estructuralismo desarrollista (o genealogía); el segundo fue diferenciarlo en aquellos aspectos que tienen que ver con los individuos (SI) y aquellos que tienen que ver con las culturas (II).

El estructuralismo desarrollista aplicado a individuos (la zona exterior del SI) tuvo su primer éxito en la forma dada por el genio pionero de uno de los más grandes psicólogos de América, James Mark Baldwin, alrededor del cambio de siglo (sus estudiantes incluido, entre otros, Jean Piaget). Baldwin, de hecho, precedió a todos los más famosos estructuralistas desarrollistas, incluyendo a Jean Gebser y Sri Aurobindo, y Baldwin tiene un modelo más sofisticado que cualquiera de ellos. Este héroe olvidado está siendo recuperado por aquellos que entienden estas cosas. El modelo estructural de Jean Gebser, 40 años después de Baldwin y ni remotamente tan adecuado, tuvo sin embargo un impacto espectacular, probablemente y precisamente porque fue concebido tan simplísticamente, un modelo lineal que se conoce ahora perfectamente, y cuyos principales estadios van del arcaico al mágico al mítico al racional y al integral-aperspectival. Incluiremos este modelo en algunas figuras más tarde.

Curiosamente, William James, contemporáneo de Baldwin, daría uno de los tratamientos más rigurosos de la zona 1, o la fenomenología de la consciencia

interior y sus experiencias, incluyendo la fenomenología de las experiencias religiosas (Las variedades de las Experiencias Religiosas). Dónde James puso los cimientos de un enfoque moderno, Baldwin estaba sembrando un enfoque posmodernista, creando el estructuralismo que conduciría al posmodernismo temprano y, en su despertar, al posestructuralismo posmoderno tardío.

Finalmente, una de las formas pioneras de este estructuralismo desarrollista (o genealogía) aplicado al nosotros colectivo, y especialmente sus visiones del mundo generadas lingüísticamente, fue hecha por Michel Foucault, que ayudó a pasar a la reciente ola de las corrientes posmodernas que, en sus dos formas saludable y enfermiza (o salvajemente exagerada), dominaría las humanidades en la academia durante las últimas cuatro décadas. Y dónde las epistemologías modernistas se estaban comiendo a las Grandes Tradiciones por un lado (encontrándolas no científicas), las epistemologías posmodernistas se las estaban comiendo por el otro (encontrándolas opresivas, marginalizadoras, patriarcales, monológicas). Hay remedio para ambas, como veremos.

Mientras tanto, el hecho es que hoy, cuando alguien investiga los estadios del desarrollo de varios aspectos de los interiores del individuo, están siguiendo los pasos de estos grandes pioneros, empezando por James Mark Baldwin. En la década de los 50, hubo un renovado interés por esta metodología, seguido por una explosión de investigación y toda una nueva ronda de genios pioneros en los estudios del desarrollo, incluyendo a Abraham Maslow, Clare Graves, Lawrence Kohlberg, y Jane Loevinger.<sup>13</sup>

Los investigadores del estadio individual siguen usando variaciones de la zona 2 del cuadrante SI, y entre éstos se incluyen Robert Kegan, Carol Gilligan, la DS (que pretende cubrir también al II), Jenny Wade, Basseches, Arlin, Broughton, Fischer, y un montón más... <sup>14</sup>

Notemos la inmediata relevancia para las tradiciones contemplativas y meditativas: estos enfoques están dando información acerca de los aspectos de la consciencia que son invisibles a la meditación, a la oración centrante, o a la contemplación. Simplemente no puedes ver estos estadios usando la introspección, la fenomenología, o cualquiera de los enfoques de la zona 1, occidental u oriental.

Esto resulta ser crucialmente importante para la recepción de las tradiciones contemplativas en el mundo moderno y posmoderno. También ha resultado ser agonizantemente importante para los enfoques y las universidades alternativas. Cualquiera de estas zonas puede tener disfunciones, y si no puedes ver la zona, no puedes ver la enfermedad. Boomerities es una disfunción en algunos de los estadios de la zona 2, y no puede ser visto mediante la meditación o la fenomenología. Así que las tradiciones contemplativas, que podrían liberarte de varias cadenas, simplemente te aprietan las cadenas – que es inmediatamente notado por los investigadores de la zona 2. Así, los practicantes de la contemplación de hoy se convierten inadvertidamente en algunos de sus más efectivos saboteadores. (Ver Boomerities más abajo para una discusión más profunda).

## OTROS ENFOQUES EXTERIORES AL SI

Permitidme mencionar muy brevemente que ha habido otros enfoques desde el exterior a los fenómenos interiores además del estructuralismo y de sus variantes. El más común es quizás la teoría de sistemas, usada más notablemente por investigadores como Charles Tart. Para aquellos interesados, me dedicaré al rol de la teoría de sistemas en una nota final, y aquí simplemente decir que, aunque útil en el SI, la teoría de sistemas ha mostrado más aplicabilidad al ID, y volveremos a la teoría de sistemas cuando estudiemos ese cuadrante y su contribución a la consciencia espiritual.15

## NIVELES Y LÍNEAS DE LA CONSCIENCIA

Siguiendo con nuestro punto de vista objetivo o científico o desde el exterior de los interiores – el punto de vista de la zona 2 del SI – una de las primeras cosas que notamos es, de hecho, la variedad total de investigaciones que apuntan a varias líneas de desarrollo y sus niveles. Entonces nos enfrentamos con el espinoso tema de cómo se relacionan estas diversas líneas de desarrollo o inteligencias múltiples. Esto resulta ser especialmente importante en el desarrollo espiritual, como veremos.

Los primeros teóricos del desarrollo tendían a asumir que había una cosa llamada desarrollo, y ellas se localizan en él. Sus estadios eran simplemente un mapa del curso del desarrollo. Piaget asumió que su línea cognitiva era la única línea fundamental, y el resto cuelgan de ella como las luces de su árbol de Navidad. Clare Graves asumía que sus sistemas de valor eran verdaderamente niveles de existencia dentro de los cuales todo podría ser arrojado (pese al hecho de que su investigación inicial fue dirigida a estudiantes universitarios de clase media, blancos y americanos y consistía en sus respuestas a sólo una simple pregunta). Todavía, los primeros investigadores podrían haber procedido a duras penas de otra forma, dada la naturaleza inexplorada y desconocida del territorio que estaban atravesando.

Pero después de 4 décadas de esta investigación pionera, podemos colocar todos sus resultados en la mesa y echar un vistazo, y si lo hacemos así, un patrón inconfundible emerge. No hay línea de desarrollo de la que las docenas de modelos estén dando mapas diferentes; más bien, hay al menos una docena de líneas de desarrollo diferentes – cognitiva, moral, interpersonal, emocional, psicosexual, kinestésica, del self, de los valores, de las necesidades, y así sucesivamente. Cada uno de los grandes desarrollistas tendió a centrarse en una línea o corriente particular de desarrollo y a explorarla con gran detalle. Entonces solían asumir que esta era la única corriente fundamental y todas las demás podrían reducirse fácilmente a algo que pasa dentro de su corriente, un supuesto que sólo la historia y la investigación posterior podrían descubrir como injustificado (llamamos a esto absolutismo de línea o de corriente).

La idea de las líneas de desarrollo múltiples se ha hecho popular con la noción de inteligencias múltiples – inteligencia cognitiva, inteligencia emocional, inteligencia musical, inteligencia kinestésica, y así sucesivamente. La

investigación ha continuado confirmando que estas líneas múltiples se desarrollan ciertamente de una manera relativamente independiente. Una persona puede presentar un desarrollo muy alto en algunas líneas (p. ej. la cognitiva), desarrollo medio en otras (p. ej. interpersonal, y bajo en las otras (p. ej. la moral). El AQAL introdujo el psicógrafo integral como una representación de estas múltiples corrientes y de su desarrollo (ver la figura 5).

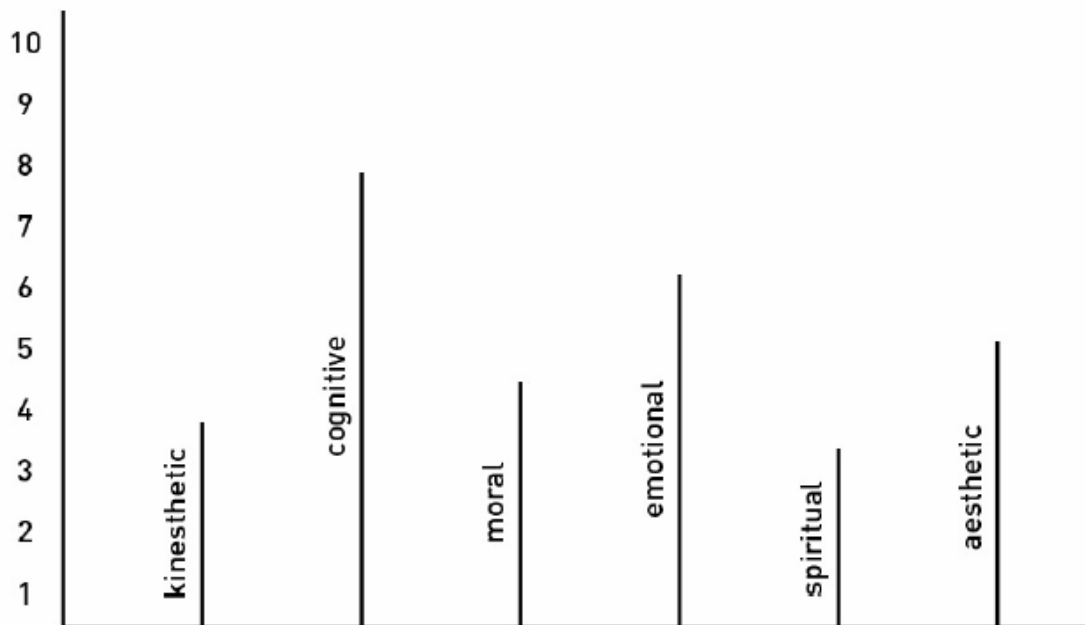


Fig. 5. Integral Psychograph.

Qué son estas líneas de desarrollo, y que significan? Parece que las diferentes líneas (o inteligencia múltiples) son los diferentes tipos de respuestas a las preguntas que la vida plantea.<sup>16</sup> Por ejemplo: de qué soy consciente? (La línea cognitiva o inteligencia cognitiva es la respuesta; p. ej. Piaget). De las cosas de las que soy consciente, qué necesito? (La jerarquía de necesidades de Maslow). De las cosas de las que soy consciente, a qué llamo mi self o yo/mi? (línea de desarrollo del self o del ego; p. ej. Loevinger). De las cosas de las que soy consciente, cuáles valoro más? (sistema de valores de Graves). De las cosas de las que soy consciente, cómo me siento con ellas? (Inteligencia emocional; p. ej. Goleman). De las cosas de las que soy consciente, cuáles son las más atractivas o bonitas? (Línea estética: p. ej. Housen). De las cosas de las que soy consciente, qué es lo correcto? (Inteligencia moral; p. ej. Kohlberg). De las cosas de las que soy consciente, qué debería hacer en relación a ti? (Desarrollo interpersonal: p. ej. Selman). De las cosas de las que soy consciente, cuál es la preocupación última? (Inteligencia espiritual – a la cual regresaremos en breve).

La vida nos plantea esas cuestiones. Las respondemos. La estructura e historia de esas respuestas es la gran competencia de la genealogía y el estructuralismo desarrollista. Cada una de esas preguntas fundamentales, precisamente porque se nos presentan por la existencia misma, parece haber

desarrollado “órganos” en la mente que se especializan en responderlas – inteligencias múltiples, si lo deseas, dedicadas a ser listas para responder las preguntas de la vida.

Los grandes desarrollistas simplemente observaron esas cuestiones y sus respuestas, se fijaron en la estructura de las respuestas, y las siguieron durante el tiempo. Hacer eso (como vimos con Kohlberg) les permitió ver que cada una de estas líneas de desarrollo posee niveles (que se despliegan en estadios u olas). Incluso referirse a altamente desarrollado o pobremente desarrollado implica niveles de desarrollo, y además, cada una de estas líneas de desarrollo ha mostrado sus propios niveles de realización (y por tanto, estadios de despliegue) – de bajo a medio a alto a muy alto (sin indicación de límite superior hasta ahora...). Un nivel de desarrollo es siempre un nivel de una línea particular. Antes mostramos un ejemplo de los tres estadios generales de la línea moral: de egocéntrico a etnocéntrico a mundicéntrico.

<b>Line</b>	<b>Life's Question</b>	<b>Typical Researcher</b>
Cognitive	<i>What am I aware of?</i>	Piaget, Kegan
Self	<i>Who am I?</i>	Loevinger
Values	<i>What is significant to me?</i>	Graves, Spiral Dynamics
Moral	<i>What should I do?</i>	Kohlberg
Interpersonal	<i>How should we interact?</i>	Selman, Perry
Spiritual	<i>What is of ultimate concern?</i>	Fowler
Emotional	<i>What am I feeling about this?</i>	Goleman
Aesthetic	<i>What is attractive to me?</i>	Housen
Needs	<i>What do I need?</i>	Maslow
Kinesthetic	<i>How should I physically do this?</i>	Gardner

*Table 1. Developmental Lines, Life's Questions, and Researchers.*

Coloquemos a todos estos investigadores juntos – que es algo que ninguno de ellos pudo hacer en su investigación temprana – y el resultado es desde luego algo como el psicógrafo integral (figura 5).

## LA RELACIÓN ENTRE LAS DIFERENTES LÍNEAS

Así que, cuál es la relación de las muchas líneas de desarrollo entre sí? Esta no es ni de cerca una pregunta simple como pudiera parecer.

Para empezar, los niveles/estadios de una línea no pueden ser usados categóricamente para referirnos a los niveles/estadios de otra. Primero, porque no hay forma de conocer exactamente como se alinean, y segundo, porque incluso si lo hiciéramos, las estructuras de las diferentes líneas son como las manzanas y las naranjas (p. ej., los niveles de la moralidad se describen en términos bastante diferentes de los de los valores de Gravesen). Este es el porqué no puedes usar los términos de la DS para describir, digamos, la cognición. Alguien puede estar en la cognición operacional formal y abrazar los valores naranja. Pero la misma cognición operacional formal puede abrazar no sólo valores naranja, sino valores azul, valores rojo, o valores púrpura. Entonces, alguien con la cognición operacional formal no está casado a los valores naranja, así que obviamente la cognición y los vmemes no son la misma cosa, que es por lo que técnicamente no puedes hablar de cognición naranja o cognición azul, etc. La evidencia muestra que una persona, en el mismo acto y simultáneamente, puede estar en un nivel de cognición, otro nivel del sentido del self, y otro nivel de moral, que no puede ser explicado por modelos como la DS que se representa primeramente como una línea.<sup>17</sup>

Así que la docena o así de líneas de desarrollo son ciertamente diferentes, como se podría esperar y como confirma la investigación. Pero lo que choca es que: coloca los modelos y líneas de desarrollo unas juntas a otras, como en el psicógrafo, y todas las líneas parecen crecer en la misma dirección, que podría ser descrito como incremento de complejidad (por ponerlo en términos de tercera persona) y de mayor conciencia (por ponerlo en términos de primera persona). Pero cuál es el gradiente real aquí?Cuál es el eje y del psicógrafo?

En otras palabras, hay alguna escala que pueda ser usado para medir la altura de todas las líneas de desarrollo? Ese ha sido el puzzle de los desarrollistas durante las últimas décadas.

Hay dos teorías disponibles que intentan explicar esto, y AQAL las usa a ambas. Una teoría, aceptada por la mayoría de los desarrollistas, es que la medida básica es la línea cognitiva, porque es la única que parece tener un mecanismo de relación con las otras. Es decir, la investigación ha seguido demostrando que el crecimiento en la línea cognitiva es necesario pero no suficiente para el crecimiento en las otras líneas. Así que, puedes estar altamente desarrollado en la línea cognitiva y pobremente desarrollado en la línea moral (muy inteligente pero no muy ético: doctores nazis), pero no encontramos lo contrario (bajo CI, altamente ético). Este es el porqué puedes tener la cognición operacional formal y los valores rojo, pero no cognición preoperacional y valores naranja (algo que no puede ser explicado si los vmemes de la DS son los únicos niveles). Así que en esta visión, la altitud es la línea cognitiva, que es necesaria pero no suficiente para las otras líneas.<sup>18</sup> Las otras líneas no están dentro de la cognitiva, simplemente dependen de ella.

Una razón principal de que la línea cognitiva sea necesaria pero no suficiente para las otras líneas es que tienes que ser consciente de algo para actuar sobre él, sentirlo, indentificarte con ello, o necesitarlo. La cognición entrega el fenómeno con el que las otras líneas operan. Este es el porqué puede servir como indicador de altitud de las clases.

La otra teoría, que fue introducida en UVIP (y explicada en profundidad en los extractos del volumen 2) es que el eje-y es la consciencia en sí. Así que, el propio grado de consciencia es la altitud: cuánto más consciente mayor será la altitud (de la subconsciencia a la autoconsciencia a la superconsciencia). En esta visión, todas las líneas de desarrollo se mueven a través de los mismos gradientes de altitud – que es eje-y, o la altura de cualquiera de las líneas del psicógrafo – así que se puede decir que un nivel es más alto en cualquier línea cuánto mayor sea el grado de consciencia en él. Todas las líneas pueden entonces ser alineadas en el mismo psicógrafo, moviéndose a través del mismo gradiente de altitud (de la misma forma que se mueven a través de sus propias estructuras específicas). La analogía que uso aquí es los 10 caminos para subir una montaña: los diferentes caminos (representan a las líneas de desarrollo) todas tienen diferentes estructuras y visiones, que simplemente no pueden ser igualadas (la vista del camino norte y del camino sur son bastante diferentes), pero hay un sentido real en decir que ambos caminos están ahora a 5000 pies, o el camino de la vista sur y de la vista este están ahora a 7000 pies, y así sucesivamente. Los propios indicadores de altitud (3000 pies, 8000 pies, etc.) no tienen contenido – están vacíos, igual que la consciencia misma – pero cada camino puede ser medido a qué altitud de la montaña está. Los pies o altitud significan grado de consciencia, que significa grado de desarrollo.

Esto parece encajar perfectamente con la visión del Yogachara-Madhyamaka de la consciencia como vacía y abierta. La consciencia no es nada en sí misma, simplemente el grado de apertura o vacuidad, la claridad en la que los fenómenos de las distintas líneas aparecen (pero no es un fenómeno en sí misma – es el espacio en el que los fenómenos surgen).

Esta visión también acepta la visión previa (y ampliamente aceptada) de la cognición como necesaria pero no suficiente, porque la cognición es simplemente un tipo cualificado de consciencia que aparece como una línea de desarrollo verdadera con su propia estructura y contenido. Como tal, la línea cognitiva es simplemente una línea entre otras (con su altitud también medida como la consciencia misma). (Hay una teoría más, un tercer contendiente, que explica la altitud, y que es la teoría de las estructuras básicas. Es suficiente decir que es algo de la combinación de los dos anteriores. No hay necesidad de explicar esta teoría en detalle, ya que sus principales puntos no alteran esta discusión. Los lectores interesados pueden seguir las referencias).<sup>19</sup>

Como la consciencia misma no tiene contenidos específicos, cómo nos podemos referir a sus grados? En otras palabras, que llamaremos 1000 metros de altura, 2000 metros, 3000 metros, y así sucesivamente? Podríamos numerarlos, y se suele hacer (usando en cualquier lugar desde el 3 al 16 niveles básicos de la consciencia o del desarrollo general). Pero esto es menos que satisfactorio, porque entonces diferentes números son usados para el mismo nivel. Etiquetarlos o nombrarlos no es la mejor idea, tampoco, ya que los nombres acarrearán tantas asociaciones del pasado, pero de todas formas terminamos usando los nombres (normalmente robando los términos de los niveles de una línea y aplicándolos a la altitud en general, lo que es un desastre teórico).

Las tradiciones de sabiduría encontraron una agradable solución, empezando con el sistema de los chakras hace alrededor de 2000 años, que fue usar los colores del arco iris, y cuando lo hicieron, siempre los colocaban en el orden natural – de rojo a amarillo a naranja a verde a turquesa a azul a índigo a violeta ... Los propios chakras, por ejemplo, empiezan en rojo, pasan al amarillo, después al verde, al azul, después a la clara luz del vacío...

Por añadidura al uso ocasional de números y nombres, voy a seguir esa tradición antigua y usaré el arco iris como eje-y, representando los niveles de incremento de desarrollo en general, como la latitud en la montaña. He incluido entonces, como ejemplos de líneas particulares de desarrollo con sus niveles, la línea cognitiva (usando una combinación de Piaget para los más bajos y de Aurobindo para los estadios superiores de esa línea); la línea de valores de Graves (usando sus términos/colores de la DS); los órdenes de consciencia de Robert Kegan; y la línea de identidad del self más fructíferamente elucidada por Jane Loevinger/Susann Cook-Greuter.

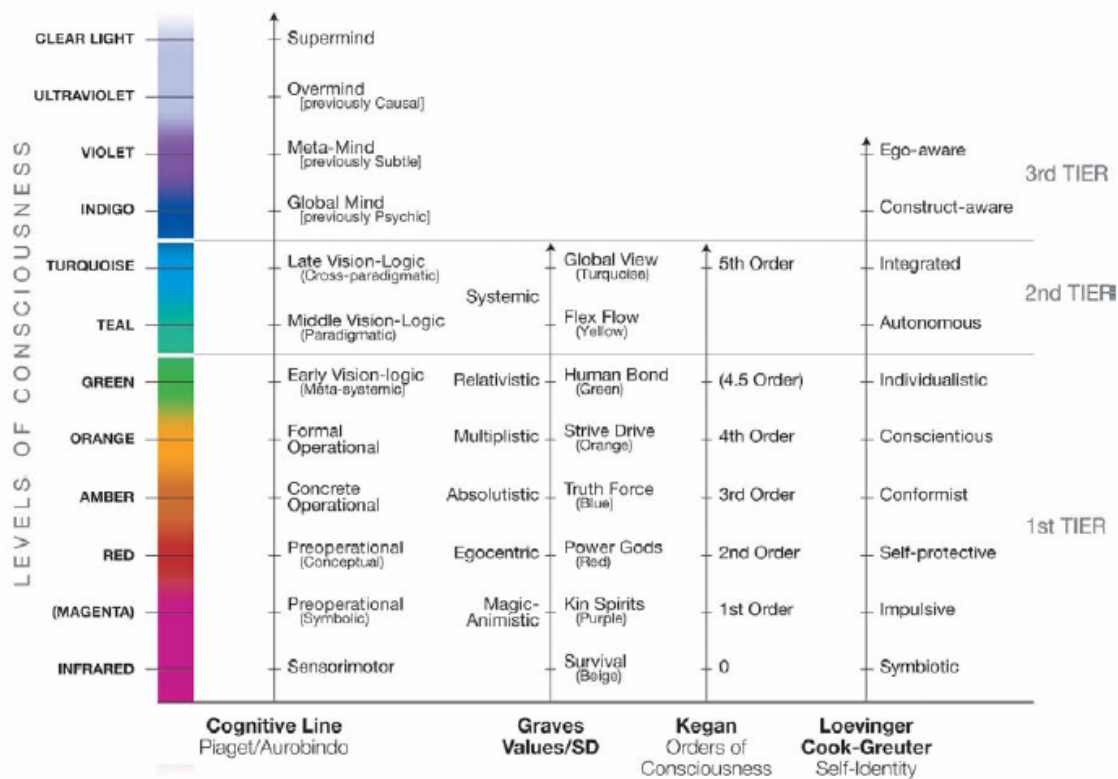


Fig. 6. Some Major Developmental Lines.

La cuestión acerca de este indicador de altitud del desarrollo es que ciertamente, como los desarrollistas coinciden, los niveles de una línea particular no pueden ser usados para referirse a los niveles de las otra líneas (p. ej., como vemos, no puedes hablar de “cognición guiada por el esfuerzo”, como si tuvieran la misma estructura, ya que conducido por el esfuerzo puede ser abrazada por diferentes niveles de cognición). Pero puedes usar “la altitud” para referirte a los mismos niveles generales de varias líneas. Dimos la

analogía con los caminos para subir la montaña: si hay una docena de caminos, la vista desde cada camino es algo diferente, y no puedes usar las vistas o “estructuras” de cualquiera de los caminos particulares para referirte a las vistas o estructuras de los otros caminos. En este aspecto, verdaderamente son naranjas y manzanas. Las visiones de la cara norte y de la cara sur de la montaña simplemente no pueden ser tratadas idénticamente, no sin reduccionismo ( de la variedad de absolutismo de línea).

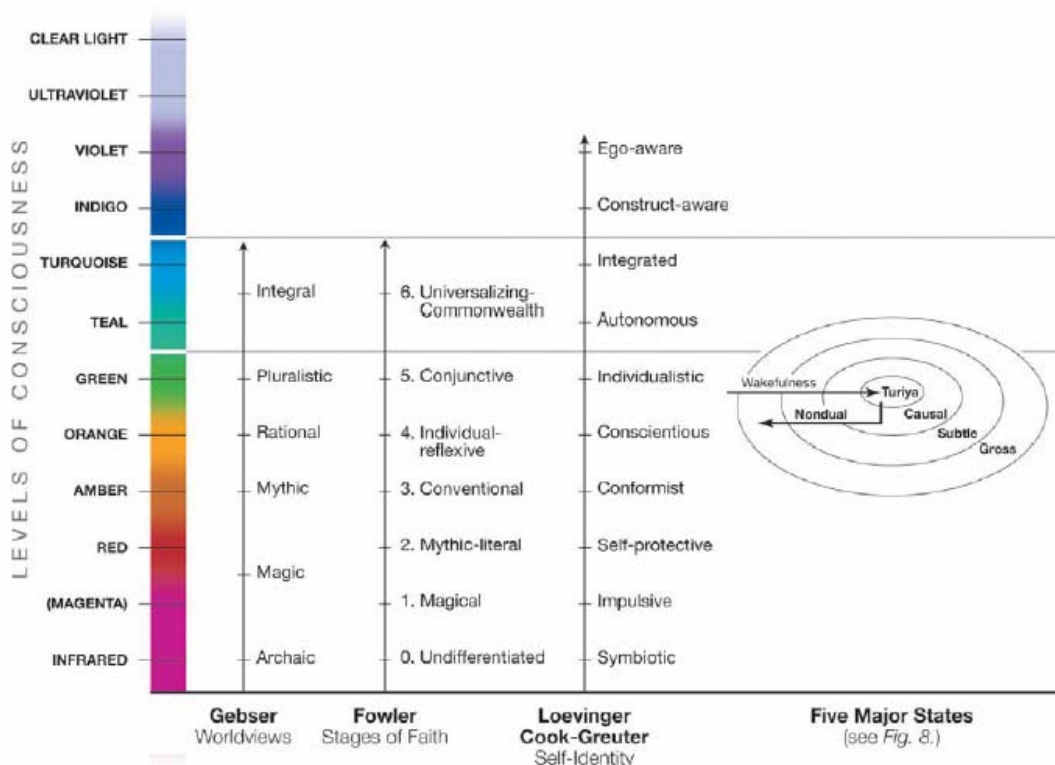
Además, la investigación que fue usada para justificar los estadios-niveles de una línea particular (Loevinger, Kohlberg, Graves) definitivamente no incluían los términos o estructuras de las otras líneas, dejando solas a todas las otras líneas de la existencia (desde la kinestésica a la musical); entonces, los niveles de una línea no pueden ser usados para los niveles de las otras líneas.<sup>20</sup> Pero usar la altitud como indicador general del desarrollo nos permite referirnos a las similitudes generales a través de varias líneas. Pero la altitud misma como medidor (o pulgadas o yardas) no tiene contenido; está vacía. Las pulgadas son una medida, pero nada en si mismas. Tú no vas por ahí diciendo, “Tuve que dejar de construir mi casa hoy porque me quedé sin pulgadas”. O, “saldré y compraré unos metros”. Los metros son una medida o un indicador de algo, pero en si mismos no son nada.

De la misma forma que la consciencia cuando es usada de esta manera. No es una cosa o un contenido o un fenómeno. No tiene descripción. No es las visiones del mundo, los valores, la moral, la cognición, los vmemes, las estructuras lógico-matemáticas, la inteligencia adaptativa, o la inteligencia múltiple. En particular, no es una línea entre otras. Es más bien la vacuidad, la apertura, la claridad en la que los distintos fenómenos surgen, y si esos fenómenos se desarrollan en estadios, constituyen una línea de desarrollo (cognitiva, moral, del self, de las necesidades, de los memes, etc.). Cuantos más fenómenos de esa línea puedan surgir en la consciencia, más alto es el nivel de esa línea. La consciencia en si misma no es un fenómeno, sino el espacio en el que los fenómenos surgen.

Por tanto, la altitud o el eje-y es ambas, la consciencia vacía como tal, y después, en la manifestación, la línea cognitiva, que es necesaria pero no suficiente (y cuya altitud en sí misma se mide por la consciencia vacía como tal). Así, como se indicaba en la figura 6, en la altitud del ámbar, la línea cognitiva está en el nivel operacional concreto (conop) (que es necesario pero no suficiente para las otras líneas), la línea de valores (vmeme) es absolutista (la Fuerza de la Verdad/azul), el nivel del self es conformista, la visión del mundo es tradicional, y así sucesivamente. En la altitud del turquesa, el nivel cognitivo es la visión-lógica madura, los valores (vmeme) es sistémica (Visión Global/turquesa), el sentido del self es integrado (también conocido como el centauro), la necesidad es la autorrealización del self, y así sucesivamente. Estas líneas de desarrollo son todas relativamente independientes, porque uno puede estar en la cognición visión-lógica y tener todavía valores de la Fuerza de la Verdad; etc. (UVIP contiene tablas con más de 100 modelos de desarrollo alineados con los niveles de la línea cognitiva como indicador de la altitud, y puedes consultarlos si lo deseas.)<sup>21</sup>

Antes de que dejemos la zona 2, quiero dar una línea más de desarrollo muy importante descubierta usando esta metodología, a saber, que estudió James Fowler y expuso en su influyente Estadios de Fe (y en libros posteriores). He incluido sus estadios (p. ej. niveles de la línea de desarrollo de la fe) en la figura 7, junto con Gebser, Loevinger/Cook-Greuter (como punto de referencia), y una representación de los estados de consciencia que discutiremos en un momento.

Mirando el trabajo de Fowler, debería enfatizarse inmediatamente que hay diferentes significados de “fe” o “espiritualidad”, y Fowler sólo investiga uno de ellos. Este significado o aspecto de la espiritualidad es ambas, estructural y desarrollista – es un enfoque clásico de la zona 2, esta vez aplicado a cuestiones que tienen que ver no con la línea cognitiva ni la inteligencia emocional, sino con la inteligencia espiritual. Esta línea particular de desarrollo es un aspecto importante de la espiritualidad, y su relación con las otras dimensiones o aspectos de la espiritualidad es algo a lo que volveremos varias veces. (Para aquéllos que no estén familiarizados con la investigación de Fowler, incluiré un breve resumen de el debajo.) Por tanto, cuando me refiera a los estadios de la inteligencia espiritual, es específicamente en referencia a los hallazgos de la investigación de Fowler.



Toda la discusión precedente de niveles y líneas es como se ven los holones interiores (SI) desde el exterior (zona 2). Cómo se ven desde el interior (zona 1)?

ZONA 1: FENOMENOLOGÍA, EXPERIENCIAS, Y ESTADOS DE CONSCIENCIA

Cómo se ven los holones interiores desde el interior? Lo que sea que estés sintiendo justo ahora.

Pero desde ahí, es un poco más complicado. Una de las importantes distinciones que el AQAL señala es la diferencia entre estructuras y estados. “Estructuras”, en el sentido más general, es básicamente otro término para los niveles de cualquier línea (en cualquier cuadrante). Cada uno de los niveles de una línea tiene una estructura o totalidad modelada. Esas totalidades modeladas, o estadios, cuando son vistos desde el exterior de una forma objetiva, son exactamente las “estructuras” estudiadas por el estructuralismo y el desarrollismo. Por tanto, con referencia a Loevinger, “conformista”, “consciente”, “individualista”, y así sucesivamente, son algunas de las principales estructuras (o niveles) de la línea de desarrollo del ego.

(Estas estructuras/niveles emergen en estadios secuenciales, y así solemos usar “estructuras” y “estadios” de forma intercambiable pero técnicamente son diferentes, así que para esta discusión no los vamos a igualar. Por poco elegante que parezca, nos referiremos a estructuras-estadios cuando queramos decir el despliegue secuencial de las estructuras de la zona 2 en la psique. Loevinger, Kegan, Selman, Pery, Broughton, etc., son estructuras-estadios.)

En esta sección, queremos mirar los estados de consciencia y compararlos y contrastarlos con las estructuras de consciencia. Por muy seco que parezca al principio, esta relación parece quizás tener la clave más importante para entender la naturaleza de las experiencias espirituales (y por tanto el rol de la religión en el mundo moderno y posmoderno). Con esa modesta y ruborizante introducción, empecemos.

Dijimos que la zona 1 del SI (la visión interior de un yo) es simplemente lo que sea que pueda estar pensando, sintiendo, y percibiendo justo ahora. Podría continuar describiendo mis experiencias y aprehensiones presentes, inmediatas, sentidas en términos directos de primera persona (“Hay una sensación de pesadez, calor, tensión, claridad, luminosidad, sentimientos de amor, cuidado, exaltación, flashes experimentales momentáneos, etc.”), y muchas formas de fenomenología, por el nombre que sea, hacen exactamente eso (figura 3). Todas son variaciones de los enfoques de la zona 1, algunos de los cuales investigan tipos particulares de experiencias interiores conocidas como estados fenoménicos.

Lo que yo experimento de una forma inmediata en primera persona incluye, además de contenidos específicos o experiencias inmediatas (un sentimiento, un pensamiento, un impulso, una imagen, etc.), lo que suelen denominarse estados fenoménicos. Nota que siempre puedo experimentar estados, no experimento estructuras en sí. Nunca experimento directamente algo como “la estructura consciente”, incluso aunque pudiera ser precisamente el estadio en el que estoy, con todos mis pensamientos surgiendo verdaderamente dentro de esa estructura, desconocida para mí. Las estructuras sólo pueden ser descubiertas por la metodología de la zona 2, que es por lo que no puedes descubrirlas usando meditación o contemplación o alguna otra variedad. Los

estados, sin embargo, están directamente disponibles a la consciencia, bajo varias circunstancias. 22 Experimento estados, no estructuras.

La mayoría de nosotros estamos familiarizados con los estados de consciencia, y también lo están las grandes tradiciones de sabiduría. El Vedanta, por ejemplo, da 5 estados naturales principales de consciencia: vigilia, sueño, sueño profundo, Testigo (turiya), y Nodual (turiyatita).

En adición a los estados naturales u ordinarios, hay estados no ordinarios o alterados, incluyendo estados exógenos (p. ej. inducidos por drogas), estado endógenos (que incluyen estados entrenados tales como los estados meditativos).

Los estados intensificados, ordinarios o no, suelen llamarse experiencias cumbre.

La mayoría de las culturas, y ciertamente las grandes tradiciones, tiene una cartografía de estados, incluyendo estados naturales, exógenos, y endógenos.

Algunas de las cartografías meditativas están elaboradas extraordinariamente, pero todas ellas están basadas en metodologías y juicios de la zona 1 (tales como el zazen, el viaje chamánico, la oración centrante, el vipassana, etc.), y pueden ser confirmadas como experiencias fenomenológicas para aquellos que se sometan al apropiado entrenamiento.

Si esas experiencias fenomenológicas (“veo que se siente con la luz y amor infinitos”) tienen referentes ontológicos reales (“Hay un Fundamento Divino del Ser”) es, innecesario decir, una cuestión interesante (a la que volveremos abajo, ya que es una de las principales competencias de la PMI). Para aquellos interesados, la cartografía psicodélica de Stan Grof es así mismo una cartografía de la zona 1 (que es por lo que no puedes encontrar ningún estadio de la zona 2 en ninguna de sus cartografías).

Muchas de las grandes tradiciones han creado una elaborada psicología para estos estados, y aunque no nos detendremos en los detalles, permitidme señalar unas cuantas características que son significativas. Las correlaciones que voy a resumir son en si mismas polémicas y difíciles de probar. Pero simplemente las asumiremos por el momento. Usaré el Vedanta y el Vajrayana como ejemplo (aunque el Neoplatonismo podría servir también), y tenemos que empezar por la terminología algo complicada.

De acuerdo a ambas, los estados meditativos son variaciones de los estados naturales. Por ejemplo, la meditación con forma (savikalpa samadhi) es una variación del estado de sueño, y la meditación sin forma (nirvikalpa samadhi) es una variación del sueño profundo sin sueños. Además, los tres estados naturales principales (vigilia, sueño, sueño profundo) se dice que son sustentados por una energía particular o cuerpo (el cuerpo denso, el cuerpo sutil, y el cuerpo causal, respectivamente; p. ej., Nirmanakaya, Sambhogakaya, Dharmakaya; un cuarto cuerpo, el Svabhavikakaya, es a veces dicho que sustenta los estados de el testigo/nodual).

Aunque, técnicamente hablando, los términos “denso”, “sutil”, y “causal” se refieren sólo a los cuerpos o energías (en el SD), también usamos esos términos para referirnos a los correspondientes estados de consciencia (en el SI). Así que, podemos referirnos a los 5 principales estados de consciencia naturales, y/o meditativos como: estados de la consciencia denso, sutil, causal, testigo, y nodual. (como las propias tradiciones suelen hacer, me referiré a veces a 3, o 4, o 5 de los principales estados de consciencia – pero quiero decir los 5).

Para aquellos que dejó de intentar entender lo que decía a la mitad de ese párrafo, el resultado es simplemente que, de acuerdo a las grandes tradiciones de sabiduría, todos los hombres y mujeres tienen a su disposición al menos 5 grandes estados de consciencia, todos los cuales pueden ser experimentados directamente:

1. estados densos-vigilia, tales como lo que podría sentir montando en bici o leyendo esta página;
2. estados sutiles-sueño, tales como lo que podría experimentar en un sueño clarísimo, o en un ejercicio de visualización o sueño de día vívidos, también como en ciertos tipos de meditación con forma;
3. estados causales-sin forma, tales como sueños profundos sin sueños y tipos de meditación sin forma y experiencias de vastas apertura y vacuidad.
4. estados del testigo – o “el Testigo” – wue es capaz de atestiguar todos los demás estados, tal como la capacidad de atención ininterrumpida durante el estado de vigilia y la capacidad de sueños lúcidos;
5. la consciencia nodual siempre-presente, que no es tanto un estado como el soporte siempre-presente de todos los estados ( y puede ser experimentado como tal).

El Vedanta y el Vajrayana mantienen que esos estados ( y sus correspondientes cuerpos o reinos del ser) están disponibles a todos los seres humanos por virtud del precioso cuerpo humano. Lo que esto significa es que estos estados principales del ser y de la consciencia estan disponibles a todos los humanos en virtualmente cualquier estadio de crecimiento, incluyendo incluso a infantes, simplemente porque los infantes están despiertos, sueñan, y duermen.

Ese es un punto realmente importante, al que volveremos.

(como visión previa, como los contornos esenciales de estos estados principales están siempre-presentes, entonces puedes tener una experiencia cumbre de un estado superior, pero no de un estadio superior. Si estás en el estadio de desarrollo consciente de Loevinger, por ejemplo, la investigación continúa demostrando que simplemente no puedes tener una experiencia cumbre de una estructura superior, tal como la autónoma – pero puedes tener experiencias cumbre de un estado de consciencia denso, sutil, causal, del testigo, o nodual. Exactamente cómo encajan estos dos juntos es a lo que volveremos).

Aunque los contornos generales de estos principales estados del ser están disponibles natural y espontáneamente a todos los humanos, algunos de ellos pueden ser intensamente entrenados o investigados, y entonces poseen algunas sorpresas, además.

#### ESTADOS ENTRENADOS: ESTADOS MEDITATIVOS Y CONTEMPLATIVOS

Incluso aunque los principales estados del ser y la consciencia se dice que están disponibles a todos los humanos, en todos los estadios, esto no significa que no puedan ser entrenados y ejercitados todavía más. El entrenamiento de estado es una tecnología de la zona 1 particularmente avanzada llevado a formas asombrosamente avanzadas en las grandes tradiciones de meditación orientales y occidentales.

Hablando en general, los estados naturales no muestran desarrollo. Los estados de sueño ocurren, pero no van a ningún sitio. Los estados naturales y la mayoría de los estados alterados no muestran estadios. Simplemente vienen y van, como la mayoría de estados – ya sea un estado emocional o un estado del tiempo como un rayo de tormenta. Además, la mayoría de estados de consciencia son exclusivos, no puedes estar borracho y sobrio a la vez. Y los estados naturales persisten incluso a través de los estadios avanzados – incluso buda está despierto, dueña, y duerme (aunque los atestigua como nodual).

Pero algunos estados pueden ser entrenados, y cuando esto requiere despliegue de atención – como muchas formas de meditación y contemplación hacen – entonces estos estados tienden a desplegarse en forma secuencial, y cuando lo hacen así, tienden a seguir el orden natural de estados densos a sutiles a causales a no duales.

Eso significa que en mi experiencia directa, de primera persona, los estados fenoménicos de muchos tipos de meditación se dice que se despliegan desde los fenómenos densos (“veo rocas”) a fenómenos sutiles (“veo la luz y la felicidad, siento amor expansivo”), a fenómenos causales (“Sólo hay una vasta vacuidad, un abismo infinito”) a no dual (“La Vacuidad Divina y la Forma relativa son no dos”). Estas no son estructuras de tercera persona (visto desde la zona 2), sino estados de primera persona (zona 1).

Cuando los estados se despliegan en alguna clase de secuencia, los llamamos estados-estadios (en contraste con estructuras-estadios).

Como los estados por su propia naturaleza son mucho más amorfos y fluidos que las estructuras, esta secuencia de estadios es muy fluida – y, además, puedes tener experiencias cumbre. (Aunque típicamente, sin más entrenamiento, serán muy transitorias – meramente estados alterados o experiencias cumbre temporales – pero con más entrenamiento “las experiencias cumbre” pueden ser estabilizadas en las así llamadas “experiencias meseta”). Así, si estás en un estado-estadio particular, puedes experimentar temporalmente un estado-estadio superior, pero no estabilizarlo como una experiencia meseta.

Por el otro lado, la investigación muestra repetidamente que las estructuras-estadios son niveles completamente discretos o escalones de desarrollo; además, como la investigación muestra una y otra vez, no te puedes saltar las estructuras-estadios, ni puedes tener una experiencia cumbre de las estructuras-estadios superiores. (De nuevo, volveremos a la relación de los estados y las estructuras en breve).

Para estos estados-estadios, que generalmente van de la experiencia densa a la experiencia sutil a la experiencia causal al no dual, puedes abrir virtualmente cualquier manual de meditación o contemplación, oriental u occidental, y encontrarás una descripción de

THE STAGES OF MEDITATION		PERSPECTIVE	
		Buddhism	Yoga
Attitude, Affect Behavior	I. PRELIMINARY ETHICAL PRACTICES		
	A. Generation of Faith; Attitude Change B. Formal Study; Intrapsychic Transformation C. Sensory/Behavioral Regulation Uninterrupted Awareness Training	(photon-like)	mind-as-light (wave-like)
Thinking	II. PRELIMINARY MIND/BODY TRAINING		
	A. Body Awareness Training B. Calming Breathing and Thinking C. Re-arrangement of the Stream of Consciousness	discontinuous momentariness	continuous transformation of same thing
Perception	III. CONCENTRATION WITH SUPPORT		
	A.1. Concentration Training; Decategorizing A.2. Internalization; Rearrangement of Image B. Recognition of Various Patterns of all Sense Modalities from the Seed C. Stopping the Mind, i.e., Gross Perception	discontinuously emanating seed	continuously transforming seed
Self	IV. CONCENTRATION WITHOUT SUPPORT		
	A. Tuning in Subtle Perception B. Recognizing the Subtle Flow C. Collapse of Ordinary Observer; Restructuring of Perspective	discontinuous immediate events  Concomitant Perspective (Access)	continuous vibration of <i>tanmātrās</i>  Reflection of <i>prajñā (buddhī)</i>
Time/Space	V. INSIGHT PRACTICE		
	A. High-Speed Search of Subtle Flow; Eradication of Self; Derealization B. High-Speed Search of Gross Mental Events; Shifts in Perceived Duration & Frequency of Events of Subtle Flow; Arising Only; Full Event in Slow Motion; Quick Flashing Psychic Powers; Raptures; White Light C. Analysis of Mind-Moments and Their Succession; The Problem of Perceived Time-Space	emptiness non-entityness ( <i>nyō to nyōt mad</i> )  discrete flashes	cessation of sense-impressions  sameness ( <i>talpa</i> )  transformation of one substratum ( <i>dharmāna</i> )
	Interconnectedness of all potential events	Non-dissolution Co-dependent Origination of All Realms and Times	Unity Unity of Manifest Cosmos ( <i>prakṛti</i> )
Cosmos	VI. ADVANCED INSIGHT		
	A. Equanimity of Interrelated Events; Interaction of Specific Events B. Stopping all Mental Activity/Reactivity Enlightenment Moments: Basis: Cessation of Mental Content; Vast Awareness Path: Return of Mental Content from Changed Locus of Awareness	Non-dissolution	All Interactions of Manifest Cosmos Raincloud Samādhi

Table 2. Stages of Meditative States in Some Prominent Eastern Traditions.

las experiencias meditativas o espirituales desplegándose en ese orden esencialmente, completamente específicos con esas características generales. Uno piensa inmediatamente en el castillo interior de Santa Teresa, las

extraordinarias cartografías de San Juan de la Cruz, las de los padres de la Iglesia – tales como San Gregorio de Niza, Orígenes, San Dionisio (cuyos “camino de purificación”, “camino de iluminación”, y “camino de unificación” es un resumen tan corto y sucinto como comprenderás – purifica el cuerpo denso via la disciplina y también la mente densa vía la concentración; encuentra la iluminación sutil interior; ríndete incluso a la iluminación en una oración de quietud y divina ignorancia; por eso el alma y Dios encuentran la Unión en la divinidad, uno con el Todo radiante).

Quizás el estudio más sofisticado y cuidadoso de cualquiera de las tradiciones meditativas fue esa hecha por Daniel P. Brown (expuesto en Wilber, Engler, et al., *Transformations of Consciousness – Conventional and Contemplative Perspectives on Development*; 1986; reedición 2006). Brown condujo un estudio extensivo de los textos principales y los comentarios esenciales en tres tradiciones principales de meditación – los Yogasutras de Pantanjali, El Visuddhimagga de Buddhaghosa, y el Mahamudra Nges don...zla zer de Bkra shis mam rgyal. Estas son, en cierto sentido, los mismísimos pilares de ambos, hinduismo y budismo.

Brown halló que el camino meditativo en todos ellos atraviesa los mismos estadios contemplativos básicos, que eran todas las variaciones de los entrenamientos y preliminares densos, después las experiencias sutiles de luz y luminosidad, después variaciones de absorción sin forma o los conocimientos causales black-near, después una penetración en la realización no dual (y después posibles refinamientos pos-iluminados posteriores). La meticulosa atención e investigación, incluyendo el leer los textos en sus lenguas originales, ha hecho al estudio de Brown un clásico perdurable de los estadios meditativos. (Ver tabla 2 para su breve resumen).

En *Transformations of consciousness*, coeditados con Brown y Engler, le preguntamos a teólogo de Harvard John Chirban si podríamos llevarnos un informe de su extenso trabajo en los estadios de los estados contemplativos en los padres de la Iglesia temprana, y lo hicimos. Mostraban los mismos estadios esenciales, de fenómenos densos a luz sutil a oscuridad causal y unión no dual.<sup>23</sup> (Ver tabla 3 para su resumen).

De nuevo, como estos son estados-estadios, no estructuras-estadios, puede haber mucha fluidez, saltos temporales, experiencia cumbre de estados superiores (no estructuras), y así sucesivamente. Pero la progresión general de los estados como son enseñados eran incluso del denso al sutil al causal al no dual.

APOPHATIC APPROACHES

STAGES	St. Isaac the Syrian	St. Seraphim of Sarov	St. Gregory Palamas	St. John Climacos	St. Maximos	St. Dionysios
V THEOSIS	(3) Perfection	Acquisition of the Holy Spirit	(3) Theosis	Step 30 Likening	(3) Ἄρι Εἶναι Eternal Being	(3) Unification Prayer of Union
		Kingdom Righteousness Peace		Steps { 29 28 27 Hesychasm		(Prayer of Quiet)
IV LIGHT		Illumination	(2) Divine Light Pure Hesychasm			
						(Prayer of Recollection)
III APATHEIA	(2) Purification					(1) Purification
				Spiritual Development		(Prayer of Mind)
II METANOIA	(1) Repentance		(1) Prayer Labor	(1) Steps 1-26	(2) Εἰς Εἶναι (Well-Being)	
		Prayer Fasting Almsgiving				(Prayer of Simplicity)
I IMAGE					(1) Εἶναι (being)	

Table 3. Stages of Contemplative States in Some Prominent Church Saints.

Los estados son gráficamente difíciles de representar; nos decantaremos por esferas como nubes. La figura 8 es un resumen de la típica progresión de los estados meditativos durante el curso completo de entrenamiento meditativo, que te puede llevar de 5 a 20 años dominar. Lo que vemos es una progresión de consciencia desde el denso al sutil al causal al no dual – una progresión de consciencia desde su típico confinamiento en el estado despierto, a una consciencia que persiste durante el estado de sueño (en cuyo punto, los sueños lúcidos comunes) y/o estados meditativos intermedios, y después durante el estado sin forma causal (por cualquier otro nombre), en cuyo punto los estados de meditación avanzada, incluyendo cesación, son posibles, y/o una consciencia muy tácita que se extiende durante el estado de sueño profundo, así que se es consciente incluso en el sueño profundo sin sueños (hay confirmación EEG de patrones en meditadores muy avanzados consistente con esta afirmación). En ese punto, todos los estados subjetivos han sido hechos objetos de la presencia del testigo, en cuyo punto la unión No dual e incluso la identidad con el Fundamento original se suele experimentar. Exactamente lo que significa un “Fundamento divino”... bien, sabes exactamente que significa, pero volveremos y discutiremos este despertar a la luz de las interpretaciones integrales.

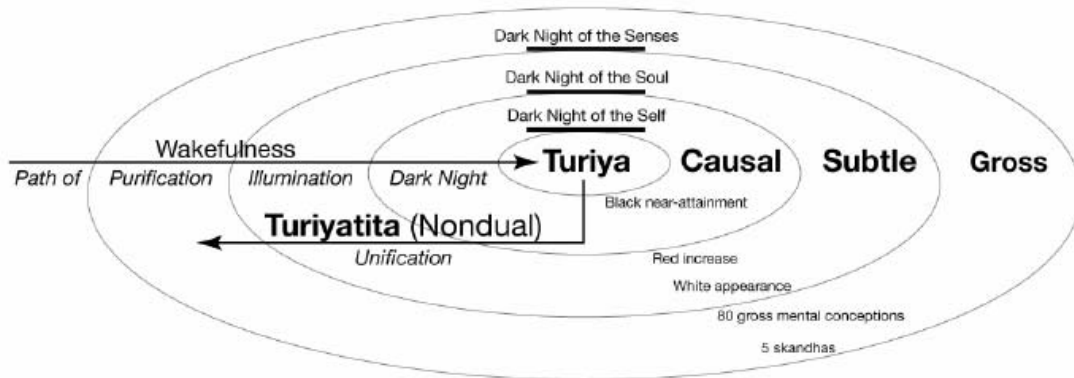


Fig. 8. Major Stages of Meditative States.

Hemos examinado las estructuras y los estados de consciencia. La pregunta de los 64 mil dólares es, cómo se relacionan? Estas son, respectivamente, quizás las contribuciones quintaesenciales de los enfoques contemplativos al SI (zona 1 meditación y contemplación) y de los enfoques convencionales del SI (zona 2 estructuralismo y genealogía). Y esto nos devuelve, desde luego, a nuestra pregunta original: por qué te puedes sentar a meditar durante décadas y nunca ver nada que se aproxime a los estadios de la DS? Y por qué puedes estudiar la DS hasta que las ranas críen pelo y nunca conseguir un satori?

## ZONAS 1 Y 2: ZEN Y LA DINÁMICA EN ESPIRAL

Una de las cosas que intentaré hacer a través de este ensayo es dar resúmenes muy breves de metodologías bien conocidas y bien respetadas, después sugerir cómo pueden ser fructíferamente integradas en un enfoque AQAL, algo que necesita ser hecho en cualquier evento si la espiritualidad integral tiene algún significado. Empezamos con Zen y la DS, y la cuestión mencionada anteriormente.

La DS está basada en el trabajo de Clare Graves, uno de los grandes pioneros de los estudios de desarrollo de la zona 2. Su modelo está basado en la investigación originalmente hecha con estudiantes universitarios a los que se les presentaba una pregunta: "Describe el comportamiento un organismo humano psicológicamente saludables". Siguiendo una metodología estándar de la zona 2 tan vieja como Baldwin, Graves encontró respuestas a su pregunta que eventualmente le permitieron formular un sistema de desarrollo a lo que él y sus estudiantes llamaron niveles de un sistema de valores. La DS, basada en el trabajo de Graves, se refieren a los vmemes, definidos como un sistema de meme valores, y también como una inteligencia central (a lo que llamamos simplemente la línea de valores o la inteligencia de valores). Graves y la DS habla de 8 niveles/estadios de su inteligencia adaptativa, que son brevemente (todos los términos siguientes son directamente de la DS):

- Nivel 1 (A-N)-Supervivencia; permanecer vivos; "Sentido Supervivencia"
- Nivel 2 (B-O)-Mágico; seguridad; "Espíritus de Parentesco"
- Nivel 3 (C-P)-Impulsivo; egocéntrico; poder y acción; "Dioses de Poder"

Nivel 4 (D-Q)-Propósitos; absolutista; vida estable y con propósitos; “Fuerza Verdad”

Nivel 5 (E-R)-Objetivos; multiplista; éxito y autonomía; “Empuje Esfuerzo”

Nivel 6 (F-S)-Comunitario; relativista; armonía e igualdad; “Relaciones Humanas”

Nivel 7 (G-T)-Integrativo; sistémico; “Fluido Flexible”

Nivel 8 (H-U)-Holístico; experiencial; síntesis y renovación; “Visión Global”

Muchas personas usando la DS tienen una difícil comprensión de la naturaleza esencial del conocimiento que representa este sistema dentro de un marco mayor AQAL, así que dejadme sugerir es experimento pensado y veamos si ayuda:

Digamos que haces un curso de la DS en la universidad. Digamos que estás en el nivel 4, Propósitos. Lees el libro de texto, memorizas las descripciones de los 8 niveles o de los 8 vmemes, los discutes con el profesor y la clase. Haces el examen final, y te pide que describas los 8 niveles de sistemas de valores, y lo haces perfectamente. Sacas un 10 en el examen.

La razón por la que puedes describir los Niveles 5, 6, 7, y 8 – incluso aunque sólo estés en el Nivel 4 – es que estas son descripciones exteriores o de la zona 2. Son las descripciones en tercera persona de varias realidades de primera persona. Puedes sacar un 10 en el examen porque puedes memorizar estas descripciones en tercera persona, incluso aunque tú mismo no estés en los niveles superiores cuyas descripciones has memorizado. Y hay mucha gente ahora hablando acerca de los valores turquesa que están en el verde, y así sucesivamente.

Ahora imagina un examen diferente. Éste dice: “Por favor describe la experiencia del Nivel 8 como la sientes ahora, en lenguaje inmediato de primera persona”, e incluye un examen oral con los mismos requerimientos. Si tu sentido del self esta realmente en el Nivel 4, catearás completamente este examen. Puedes aprobar el examen de tercera persona, pero suspenderás el examen de primera persona.

En otras palabras, estudiar los estadios de la DS puede darte la visión desde el exterior (o de tercera persona) de estos estadios, pero no puede transformarte a ningún estadio superior al que ya estás. Esto no es un fallo del sistema, es exactamente lo que las descripciones de la zona 2 son, es decir, descripciones de tercera persona y formulaciones estructurales de las realidades de primera persona.

Este es el porqué estudiar la DS durante años no te transformará necesariamente. Utiliza cognición de tercera persona, no identificación de primera persona. De nuevo, esto NO es un fallo del modelo, es EXACTAMENTE lo que hacen los enfoques de la zona 2 (o los enfoques de tercera persona a las realidades de primera persona). Yo soy un gran fan del trabajo de Clare Graves, y de la maravillosamente accesible forma que la DS, desarrollada por Don Beck y Christopher Cowan, la presenta. Sigo recomendando la DS como el mejor modelo introductorio sencillo. Y Don,

desde luego, es un miembro fundador del Instituto Integral y un viejo amigo; y Chris Cowan y Natasha Todorovic han realizado un trabajo maravilloso haciendo mucho del trabajo de Graves más accesible a una audiencia mayor.

Para la propia transformación: Cómo y porqué los individuos crecen, se desarrollan, y se transforman es uno de los grandes misterios de la psicología humana. La verdad es que, nadie lo sabe. Hay muchas teorías, montones de suposiciones teóricas, pero pocas explicaciones reales. Es innecesario decir que, este es un asunto extraordinariamente complejo, que dejaré aparte por el momento y acabaré esta sección.

Así que digamos que cualquiera que sea el nivel de la zona 2 en el que estés, decides hacer meditación. Esta es una aventura de primera persona, no un estudio de tercera persona. Si tomas con éxito alguna forma seria de contemplación o meditación, empezarás a tener una serie de experiencias. Como estas son experiencias y estados meditativos, no son estructuras-estadios completamente rígidos de la mayoría de enfoques de la zona 2. pero tenderán a desplegarse en las olas generales de consciencia, desde lo denso a lo sutil a lo causal a lo no dual – los principales estados-estadios como los de las tablas 2 y 3.

En el Zen, la versión más famosa de estos estadios meditativos son las 10 estampas del pastoreo. Estos son estados-estadios que describen a ambos, el curso completo de entrenamiento Zen y también el despliegue momento a momento de cualquier punto del entrenamiento. En un sentido, como previamente mencionamos, son estadios de desarrollo de atención y entrenamiento, poniendo Consciencia desde su típico confinamiento en el estado denso-despierto, a la Consciencia de los fenómenos sutiles-sueños (savikalpa, deidad, iluminación) y de los fenómenos causales (nirvikalpa, sin forma, noche oscura) – en este punto, estamos en la octava estampa del pastoreo del círculo vacío – y después la Gran Mente/Gran Corazón no dual siempre-presente (sahaj, Divinidad, unidad) – la décima estampa de “entrada en el mercado con los brazos abiertos”.

Como mencionamos, estas son variaciones generales de los mismo estados-estadios de la zona 1 explicados por Daniel P. Brown. Daniel Goleman ha dado una visión más general de estos estados-estadios de su Variedades de la Experiencia Meditativa (un libro titulado intencionadamente después del de William James Las Variedades de la Experiencia Religiosa, reflejando, creo, la comprensión intuitiva de Goleman de que esos libros reflejan la misma metodología de la zona 1 – es decir, fenomenología en sentido amplio).

Ahora, la pregunta del millón de dólares es: cómo se relacionan los estadios del Zen y los estadios de la DS?.

## LA REJILLA W-C

En este punto voy a arrastraros a todos vosotros a través del lío que tenemos que atravesar para llegar a alguna clase de claridad en este asunto. Voy a

hacer esto porque tuve que atravesar este corrompido lío y no veo razón porque la que vosotros no podáis.

Lo que fue tan confuso para nosotros los primeros investigadores en esta área es que conocíamos las concepciones de estadio de gente como Loevinger y Graves fueron realmente importantes; además, algunos de estos estadios (p. ej., Kohlberg) han sido comprobados en una docena o más de estudios transculturales; hay que incluir esos modelos o se tendrá un sistema psicoespiritual dolorosamente incompleto.

Pero sabíamos que igualmente importantes eran las tradiciones fenomenológicas orientales y occidentales (p. ej., el Castillo Interior de Santa Teresa, Anu y Ati Yoga), tan bien como los estudios recientes de Daniel P. Brown en la similitud de ciertas características profundas de los estadios meditativos. Y como típicamente lo que hicimos fue simplemente tomar el estadio superior de los modelos psicológicos occidentales – que estaba normalmente en algún lugar alrededor de la Visión Global de la DS, o el integrado o el centauro de Loevinger – y entonces tomar los 3 o 4 principales estadios de meditación (denso, sutil, causal, no dual – purificación, iluminación, unificación), y colocamos esos estadios encima de los otros estadios. Así podrías ir desde el nivel integrado (centauro) de Loevinger al nivel psíquico al nivel sutil al nivel causal y al nivel no dual. Bang bang bang bang... Este y Oeste integrados!

Fue un comienzo – al menos algunas personas estaban tomando a ambos, enfoques occidentales y orientales, seriamente – pero los problemas aparecieron inmediatamente. Realmente tienes que progresar a través de todos los estadios de Loevinger para tener una experiencia espiritual? Si tienes una experiencia de iluminación como la descrita por San Juan, significa eso que has atravesado los ocho niveles de valor de Graves? No suena demasiado bien.

Un segundo problema rápidamente complicó a ése. Si “la iluminación” (o cualquier clase de unio mystica) realmente significaba atravesar todos esos estadios, entonces ¿cómo podría alguien hace 2000 años estar iluminado, ya que algunos de los estadios, como la Visión Global sistémica, son emergentes recientes? Estos primeros intentos de integración estaban manejando este asunto de cómo relacionar los estadios meditativos y los estadios de desarrollo occidentales, y ahí se quedaron durante dos décadas.

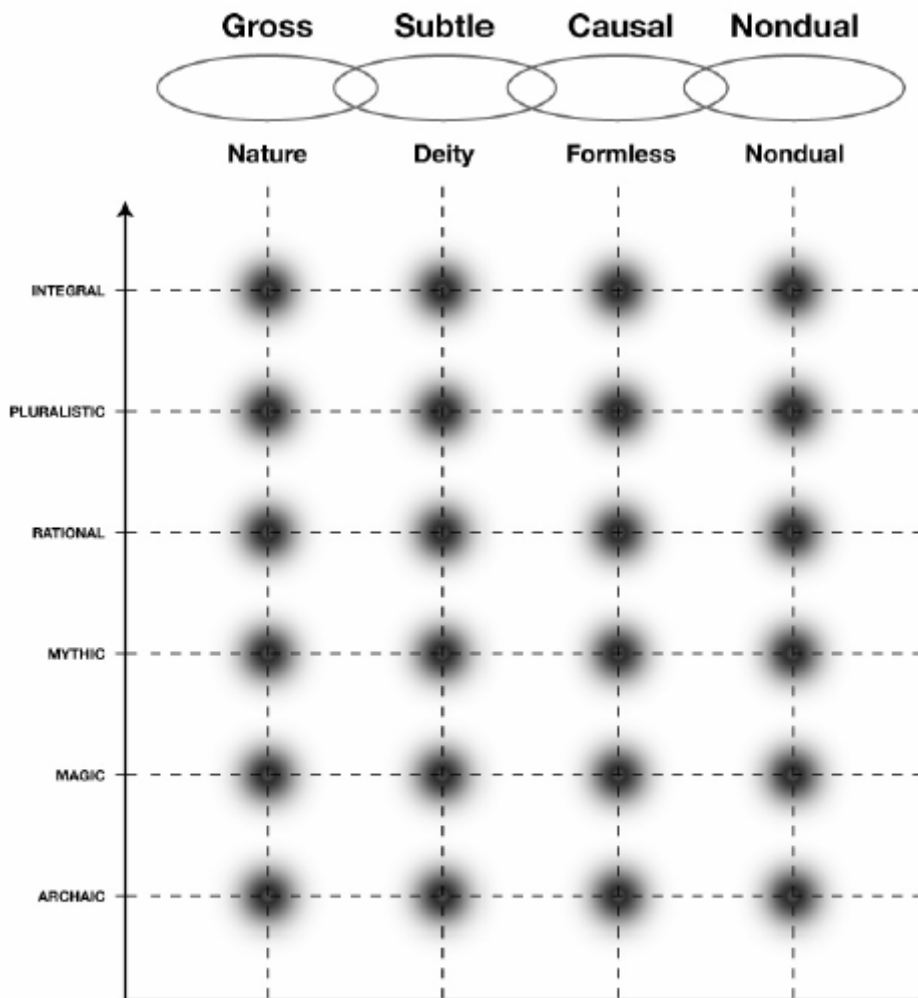
Parte del problema era: qué es la iluminación, de todas formas? En un mundo evolutivo, que significó la iluminación? Qué podría significar la iluminación? – y cómo sería definida de una forma que satisficiera toda la evidencia, ambas, de aquellos que la afirmaban y de aquellos que la estudiaban? Cualquier definición de iluminación tendría que explicar que significa estar iluminado hoy pero también explicar cómo la misma definición podría significativamente ser operativa en las primeras eras, al menos en algún grado.

El caso se convertía en: sea cual sea la forma en que definamos la iluminación hoy, podríamos decir que alguien de hace 2000 años – digamos, Buda o

Jesucristo o Padmasambhava – estuviera iluminado o completamente realizado por alguna definición significativa?

Este complejo de problemas formaron algo de el nudo de Gordian durante, como dije, la mayor parte de dos décadas. El primer cambio real vino con la comprensión de la diferencia entre estados y estructuras, y después en cómo estarían relacionadas (una vez que descubres eso tienes que dejar de igualarlas). Unos pocos años después de que yo sugiriera una solución, mi amigo Allan Combs, trabajando independientemente, llegó a una idea esencialmente similar, y así, en un intento dolorosamente transparente para la historia, llamamos a eso la “Rejilla Wilber-Combs” (después de meses de explicarle a Allan cómo de idiota suena la rejilla Combs-Wilber).

Aquí está la idea general. La clave esencial es empezar dándonos cuenta de que como la mayoría de estados meditativos son variaciones de los estados naturales del denso-despierto, sutil-sueño, causal-sin forma, entonces están presentes, o pueden estar presentes, en virtualmente todos los estadios del crecimiento, porque incluso los estadios más bajos están despiertos, sueñan y duermen. Si tomas cualquier secuencia de estructura-estadio (usaremos la de Gebser – arcaico, mágico, mítico, racional, pluralístico, integral) y colocamos esos estadios secuenciales de desarrollo en el lado izquierdo de la rejilla, y después colocamos los principales estados en la parte de arriba, consigues



*Fig. 9. The Wilber-Combs Lattice.*

una versión sencilla de la rejilla W-C (ver figura 9).<sup>24</sup> Hay muchas variaciones de esta idea general, y no quiero decir que Allan está de acuerdo con todo lo mío; pero la idea general de que la estructuras y los estados se solapan en formas complejas es ciertamente la clave. La mayoría de estos diagramas y la siguiente discusión son mi posición particular en esta noción general.

Lo que se puede ver en la figura 9 es que una persona en cualquier estadio (y por tanto, cuando digo estadio, quiero decir estadio-estructura) – puede tener una experiencia cumbre de un estado denso, sutil, causal o no dual. Pero una persona interpretará ese estado de acuerdo al estadio en el que esté. Si estamos usando el modelo sencillo de Gebser de 6 estadios, entonces tenemos 6 estadios x 4 estados = 24 experiencia de estructura-estado (y, como veremos, tenemos evidencia para todos ellos).

Esa atrevida oración fue para nosotros los primeros investigadores fue el claro y el auténtico punto de cambio. Nos permitió ver como los individuos en incluso algunos de los más bajos estadios de desarrollo – tales como el mágico o el mítico – todavía podrían tener experiencias de estados profundamente

religiosas, espirituales y meditativas. Denso/psíquico, sutil, causal y no dual no eran más estadios apilados en la parte superior de los estadios convencionales occidentales, sino que eran estados (incluyendo los estados alterados y las experiencias cumbre) que pueden ocurrir y que ocurrieron a lo largo de cualquiera de ellos. Esto se sugiere en la figura 7 colocando los 3 estados/nubes a la derecha de los estadios. (lo que fue tan doblemente confuso al principio es que, como indicaba en la figura 6, hay también 3 o 4 estructuras/niveles superiores más allá del centauro, y tienen características similares a las de estos estados superiores, lo que hizo muy difícil descubrir las diferencias).<sup>25</sup>

La cuestión es que una persona puede tener una experiencia cumbre profunda, religiosa, espiritual o meditativa de, digamos, una luz sutil o una vacuidad causal, pero interpretarán esa experiencia con el único equipamiento que tienen, es decir, las herramientas del estadio de desarrollo en el que estén.

Pero los propios estados están disponibles más o menos desde el principio, porque todo el mundo está despierto, sueña, duerme, sin importar en el estadio en que estén.

Dejadme dar unas series sencillas para mostrar lo que está involucrado. Toma una experiencia sutil-estado de luminosidad interior intensa acompañada de un sentido de amor universal. Digamos que esta persona es occidental y cristiana, así que el cuadrante II (que está también íntimamente involucrado en proveer los contextos para la interpretación)<sup>26</sup> ha tomado esta experiencia de luminosidad interior para ser interpretada como un encuentro con Jesucristo (o el Espíritu Santo). Esa experiencia religiosa del reino-sutil puede ocurrir en virtualmente cualquier estadio – el mágico, mítico, racional, pluralístico, o integral – pero en cada caso, será interpretado de acuerdo a los principios básico limitados de ese estadio.

Así (por dar algunos ejemplos rápidos y sencillos), en el estadio mágico, Jesús es experimentado como un sabio personal que puede mágicamente alterar el mundo para satisfacer cada uno de mis deseos y caprichos. Jesús como mago, transformaba el agua en vino, los panes en peces, andar sobre agua (estamos hablando acerca de los contenidos ontológicos, si los hubiera, de la interpretación; Jesús puede o no haber andado sobre el agua, pero en este estadio, esta es la cosa que tendría más sentido para mí). Este estadio es preconventional y egocéntrico, así que este Jesús sólo se preocupa por mí. En el siguiente estadio, el mítico, la misma cantidad de experiencia sutil-estado podría ser interpretada como una comunión con Jesús el que porta la Verdad Eterna. Este estadio es absolutista en sus creencias, así que o crees en la Palabra exactamente, o arderás en el infierno para siempre. Este estadio es también etnocéntrico, así que sólo aquellos que creen en Jesucristo como su savior personal pueden ser salvados. En el siguiente estadio, el mental-racional, Jesucristo se convierte en una figura humanizada, todavía completamente divina y completamente humana, pero ahora completamente humana de una forma más creíble, como un maestro del amor universal de un Dios Deístico (que ha leído Principia Matemática y sabe donde trazar la línea). Como este estadio es el comienzo de los estadios mundicéntricos y

posconvencionales, este es también el primero de los estadios de desarrollo que pueden encontrar salvación a través de Jesucristo pero también permiten que otros puedan encontrar igual salvación a través de un camino diferente. Ten una serie de profundas experiencias espirituales en el estadio pluralístico y te encontrarás probablemente entre uno de los autores de la Biblia Posmoderna, un maravilloso ejemplo – además de miles que han aparecido – de interpretación de Jesucristo y la experiencia de Cristo a través de las lentes del estadio verde de desarrollo. El estadio integral para Gebser era un estadio, pero para nosotros es simplemente la apertura a al menos 4 estructuras-estadios superiores de desarrollo, pero cualquiera de ellos insistirá en integrar su experiencia de la consciencia de Cristo con otras expresiones del Espíritu Santo alrededor del mundo, y si es así en tu caso, podrías probablemente encontrarte a ti mismo en una conferencia como esta.

Nota que en la figura 9 he escrito natural, deidad, sin forma, y misticismo no dual bajo sus respectivos estados. Estas son asignaciones muy libres, pero sin embargo bastante útiles (algo que he añadido a la rejilla W-C original). La idea básica es que en cada uno de los 4 principales estados naturales, puedes tener una experiencia cumbre o intensificación de ese estado. Una de las últimas experiencias cumbre en cualquier reino es ser uno con los fenómenos de ese reino. Experimentar una unidad con todos los fenómenos del estado despierto es un misticismo natural típico. Experimentar una unidad con todos los fenómenos del estado sutil-sueño es un misticismo deidad típico. Experimentar una unidad con todos los fenómenos (o con la falta de ellos) del estado causal-inmanifestado es un misticismo sin forma típico. Experimentar una unidad con todos los fenómenos que surgen en los estados denso, sutil y causal es un misticismo no dual típico.

Esta es una sugerencia de clasificación explicatorio que creo es bastante válida. Si añadimos eso a la rejilla W-C, nos ayuda a ver que los individuos podrían tener una experiencia de unidad con la naturaleza – y por tanto ser místicos naturales – pero interpretarán esa unidad bastante diferentemente dependiendo del estadio en el que estén. Puedes tener una profunda experiencia de unidad con la naturaleza y estar todavía en el nivel rojo, el nivel azul, el nivel naranja, y así sucesivamente (y podrías estar en el nivel turquesa, el nivel violeta, o el nivel ultravioleta). Esto se hace muy importante, creo, para observar cómo varios caminos no duales, orientales y occidentales, han sido interpretados en América en las 3 últimas décadas, particularmente con las corrientes posmodernas (y sus inconvenientes, “boomerities”).

Pero bastante aparte de todo eso, y bastante lejos de si podemos o no correlacionar esos 4 tipos principales de misticismo con esos 4 estados, los contornos generales de la rejilla W-C quedan bastante útiles y válidos, creo. Nos da la primera forma de relacionar los estadios de la psicología del desarrollo con los estadios de los estados espirituales/meditativos.

## LA RESBALADIZA ESCALA DE LA ILUMINACIÓN

Ahora la parte dura del nudo Gordiano. El problema se puede plantear de diferentes formas

-- si la evolución ocurre, cómo puede la iluminación tener algún sentido? La iluminación se supone que significa algo como ser uno con todo, pero si todo está evolucionando, y me ilumino hoy, entonces no será parcial mi iluminación cuando llegue el mañana? Me desilumino cuando se ponga el sol? Hay alguna definición de iluminación hoy que no me la quiten mañana?

-- una respuesta típica es que decir que la iluminación es ser uno con eso que es Atemporal y Eterno y No nacido, pero todo lo que hace es crear una dualidad masiva en el Espíritu – lo atemporal y eterno versus lo temporal y evolutivo – y así lo que realmente estoy diciendo es que la iluminación es ser uno con la mitad del Espíritu.

-- vimos que un misticismo no dual era la unión con todo de los reinos denso, sutil, y causal. Pero puedes tener una experiencia de estado no dual en virtualmente cualquier estadio, incluidos el mágico y el mítico, y, p. ej., el mundo mítico NO contiene fenómenos de los estadios superiores. Así que puedes tener una realización de despertar no dual siempre-presente que es una experiencia de unidad pura con todo, pero esa experiencia deja fuera una gran cantidad de universo. Así que el satori puede verdaderamente ser uno con un mundo fragmentado. Hablando en general, esto no es bueno.

Esta es la parte de la relación de los estados y los estadios que ha mostrado la mayor dificultad, y la solución que he sugerido es también bastante intrincada. Pero con cada maestro espiritual que he discutido esta propuesta de solución está de acuerdo en que funciona, o al menos es plausible. Como no quiero imponer esto en ningún alma confiada, lo reservaré para un apéndice (La Necesidad de la Pos-Metafísica), donde retomaremos la discusión con algunos ejemplos más de los estadios de la zona 1 y los estadios de la zona 2, que pueden ser seguidos sin ninguna referencia al Apéndice.

## ZONAS 1 Y 2: EVELYN UNDERHILL Y JAMES FOWLER

Como otra comparación de las zonas 1 y 2, tomemos quizás dos de los más famosos e influyentes de todos los mapas espirituales, el de Evelyn Underhill y el de James Fowler. Son representantes perfectos no sólo de las zonas 1 y 2, sino de los enfoques desarrollistas a las zonas 1 y 2.

El trabajo de Underhill es tan respetado porque es un estudio y un resumen de los estadios del camino espiritual basado en un estudio de algunos de los santos y sabios más reverenciados del mundo. Realizado en el cambio de siglo, ha pasado el test del tiempo porque expresa materiales que no caducan fácilmente. De hecho, es esencialmente bastante similar a la primera gran versión occidental presentada por Dionisio, y traído a hoy con cosas como el estudio de los grandes caminos orientales de Daniel P. Brown. Underhill fue contemporáneo de William James, y ambos estaban explotando los enfoques de la zona 1 al empirismo desde el interior. James realizó primeramente una descripción fenomenológica y clasificación de las experiencias religiosas de la zona 1, mientras Underhill realizó un estudio desarrollista de las experiencias meditativas/estados entrenadas de la zona 1. Underhill se centró particularmente en los estadios fenomenológicos del camino espiritual – en

otras palabras, estado-estadios – o los estadios de experiencias sentidas y eventos conscientes en el espacio del yo, como se aprhenden y ven desde el interior, mientras se despliegan durante el tiempo bajo la disciplina de la práctica espiritual (o entrenamiento en estados meditativos). Estas son cosas que puedes ver desde tu meditación durante el tiempo.

Fowler estudió esas cosas que no puedes ver, no importa cuanto tiempo te sientes a meditar. En otras palabras, esta tomando un enfoque de la zona 2 para el despliegue de la consciencia espiritual, que produce fenómenos que sólo pueden ser vistos desde el exterior, en una posición objetiva, normalmente en grandes grupos de personas durante largos periodos de tiempo.

Brevemente, los estadios de Underhill del desarrollo espiritual son:

1. iniciación
2. purificación
3. iluminación
4. noche oscura
5. unificación

Los de Fowler son:

0. preverbal prediferenciado
1. proyectivo-mágico
2. mítico-literal
3. convencional
4. individual reflexivo
5. conjunción, comienzo del posconvencional
6. posconvencional riqueza común

Ahora ha sido reconocido que ambos están sobre algo increíblemente importante, pero sus estadios no casa. Además, varios estudiosos han comentado que parecen verdaderamente solaparse de forma que se anulan entre ellos.

Así que ¿qué pasa aquí? Underhill presenta los datos de la figura 8 (estados-estadios), y Fowler, de la figura 6 (estructuras-estadios). Por ahora, sus secuencia respectivas de los estadios son tan familiares, tan obvias, que simplemente se te revelan: la de Underhill es una versión del denso, sutil, y causal, y el de Fowler es una versión de preconvencional, convencional, y posconvencional.

Además, ponlos juntos y tendrás una rejilla de 9 tipos (la rejilla W-C), y los 9 tipos tienen abundante evidencia. (Usando los estadios reales de Underhill y Fowler, tenemos alrededor de 4 x 6 celdas). Underhill presenta la secuencia de estados de la parte superior de la rejilla W-C (figura 9), mientras Fowler presenta la secuencia de estructural verticales de la columna izquierda. Y ese es precisamente el porqué alguien en cualquier estadio de Fowler puede experimentar todos los estados de Underhill. (Y, desde luego, su relación es idéntica a la del Zen y la DS).

Para clarificar esto, puedes simplemente imaginar una rejilla W-C usando Fowler y Underhill. Alguien en, p. ej., el estadio 3 de Fowler – el estadio convencional – puede hacer prácticas de meditación u oración contemplativa, y progresar a la iluminación, la noche oscura, los estados de unificación, pero interpretará cada una de esas experiencias de acuerdo a su estadio (en este caso, convencional y conformista). Alguien familiarizado con las tradiciones monásticas, orientales y occidentales, desde el Zen a los Benedictinos, reconocerá a aquellas almas que podrían estar bastante avanzados espiritualmente en el sentido de Underhill (muy avanzados en la iluminación contemplativa y la unificación) y podrían tener todavía una mentalidad muy conformista y convencional – a veces terriblemente xenofóbicos y etnocéntricos – y esto vale, desafortunadamente, para muchos maestros de meditación tibetanos y japoneses. Muy avanzados en entrenamiento en estados meditativos, sus estructuras están entre ámbar y naranja, y por tanto su repertorio interpretativo disponible es cargado por el cuadrante II con ideas muy etnocéntricas y pueblerinas que pasan por el buda-dharma atemporal.

(P. ej., el Dalai Lama cree que la homosexualidad es un pecado, que el sexo anal es un pecado, que el sexo oral es mal karma, etc. – cuando todo el mundo sabe que el sexo oral no el mal karma, sólo el mal sexo oral es mal karma... Pero estos son creencias horrorosamente típicas del mítico-ámbar).

Los occidentales no acaban mejor necesariamente: el típico maestro occidental tiene una estructura que posee su propia disfunción comúnmente conocida como boomeritis o pluralitis, que es el pluralismo verde abierto a narcisismo rojo rampante (la generación del yo). Como estas estructuras-estadios (ámbar, naranja, verde, turquesa, etc.) no pueden ser vistas por ninguna cantidad de meditación, son invisibles a las patologías alojadas en el corazón del Buda.dharma occidental.

(Los maestros budistas americanos simplemente mueven su cabeza cuando mencionas esto, y recomiendan más meditación, que intensifica todavía más el problema en la mayoría de los casos. Volveremos a este desafortunado escenario más tarde. Mientras tanto, los maestros de meditación asiáticos, con un cuadrante II que está pesadamente en ámbar, o pertenencia-mítica, y por tanto “no egoica” en el sentido de PRE-individualística, y por tanto suelen tener estudiantes que simplemente les obedecen sin rechistar y de una forma estadio-conformista, no saben que hacer con los occidentales del estadio-individualista, cuyo cuadrante II es cargada por el naranja-verde. Aquí hay un cuento de choque de cuadrantes de 4 décadas – pero más que eso, de un choque AQAL. En el II, estamos preparando visiones globales de este choque AQAL, no para echar la culpa sino para comenzar una práctica espiritual con las mínimas disfunciones ocultas que sea posible).

En la otra parte de la rejilla, puedes tener a alguien bastante avanzado en el esquema de Fowler pero no muy avanzado en el esquema contemplativo de Underhill. Este no es un caso de niveles y líneas, sino de elementos diferentes y relativamente independientes de la matriz AQAL. Representar la superposición de dos de esos elementos (estados y niveles/estadios) es la

rejilla W-C – pero, desde luego, puedes representar otras superposiciones de la matriz AQAL también, y todas te dicen algo.

En la figura 8, he escrito las tres “noches oscuras”: la noche oscura de los sentidos (denso), la noche oscura del alma (sutil), y la noche oscura del self (causal). Una “noche oscura” es un término general que representa muchas cosas en diferentes tradiciones, pero en general representa un pasaje a través de un apego o una adicción a un reino particular (denso, sutil, causal), y/o a veces el dolor que viene de una experiencia cumbre de un estado superior que ya es libre de la adicción en particular, y entonces ser devuelto al estado inferior, generando una profunda sensación de pérdida y dolor. Generalmente estas noches oscuras ocurren en la transición o el paso del despertar (y por tanto de la identidad) desde la vigilia cuerpo-denso al sueño sutil-alma al sin forma causal-self al no dual. (Es decir, las noches oscuras tienden a aparecer en la frontera entre esos estados generales cuando el apego o la identidad con esos estados y sus reinos generales de ser y conocer se rompe. Los estados mismos permanecen y siguen surgiendo, pero la identidad con ellos es arrancada, y eso constituye las respectivas noches oscuras de los sentidos, el alma, y el self. La noche oscura causal/self aparece, p. ej., como la octava estampa del pastoreo, el séptimo castillo de Teresa, el casi-consecución negro de Anu Yoga, y así sucesivamente).

De nuevo, como estos son estados-estadios, no estructuras-estadios, son muy fluidas y abiertas, no rígidas y lineales. Además, son experimentadas e interpretadas de acuerdo a la matriz AQAL del individuo (y el linaje) experimentándolos. Algunas tradiciones los enfatizan, otras pasan por ellos más rápidamente. Y algunas, debe ser dicho, van más allá que otras en la progresión general de estados. Este es un asunto delicado y difícil, pero muchas tradiciones pasan a través de la noche oscura del alma (hacia la identidad causal) pero no pasan la noche oscura del self (hacia la talidad no dual). Algunas, tales como el séptimo castillo de Teresa, te llevan directo al vacío causal y o te deja allí, o te deja en silencio para lo que surja más tarde. Otros, como por supuesto Eckhart, te empujan a través de la noche oscura del self, lo que totalmente elimina la dualidad sujeto/objeto y la contracción del self en cualquier forma (incluyendo sus remanentes causales). El punto, sin embargo, es simplemente que no importa lo lejos que te empujen en la secuencia total, la secuencia es la que es; y la figura 7 es un simple resumen de la secuencia total, o todos los estadios de los estados meditativos/contemplativos.

Y para las estructuras-estadios de Fowler, nota que Fowler presenta el estudio objetivo de las respuestas de solo unos pocos estudios, y por tanto sus datos disminuyen en la parte alta muy rápidamente. No es que no haya estadios allí arriba, sino que no hay muchas personas allí arriba. Si Fowler continuara refinando su investigación con esas estructuras-estadios superiores en mente (como Susann Cook-Greuter ha hecho con la línea de Loevinger), esperaríamos que tal investigación revelara que, en este momento, hay alrededor de 3 o 4 estadios de fe más allá su estadio 6 (que es aproximadamente una fe de nivel-turquesa), así que esperaríamos encontrar, estando establecidos ahora solo ligeramente como hábitos Cósmicos pero

todavía visible (aunque menos cuánto más alto subas de altitud en la montaña siendo cocreado por sus escaladores), alguna versión de fe indigo (a la misma altitud que la mente global), después una fe violeta (meta-mente), después la fe ultravioleta (sobremente)..., cuando la fe misma se hace más y más Completa..., fundamentada en una Libertad y una Vacuidad que nunca camban, que es atemporal y eterna, el gran Fundamento y Apertura de la exhibición evolutiva completa.

#### CUATRO SIGNIFICADOS DE LA PALABRA “ESPIRITUAL”

Este es el último tópico principal que me gustaría comentar, y puede ser hecho muy rápidamente por virtud de los términos que ya hemos cubierto.

Si analizas la forma en que la gente usa la palabra “espiritual” – indistintamente especialistas y gente corriente – encontrarás al menos 4 significados principales que la gente da a esa palabra. Aunque los propios individuos no usan estos términos técnicos, se hace aparente que “espiritual” puede significar: los niveles superiores de cualquiera de las líneas; una línea separada en sí misma; un estado o experiencia cumbre extraordinaria; y una actitud. Brevemente:

1. Si tú tomas cualquier línea de desarrollo – desde la cognitiva a la afectiva/emocional a la de las necesidades a la de los valores – la gente no suele pensar que los niveles medios e inferiores sean espirituales, sino que describen los niveles superiores y el superior como espiritual (puedes mirar cualquiera de las líneas de desarrollo de las figuras 6 y 7 y ver esto). La palabra “transpersonal”, como otro ejemplo, fue adoptada con ese uso en mente: no se suele pensar en lo espiritual como prerracional o prepersonal, y no es personal o racional, es profundamente transracional y transpersonal – es el nivel superior de cualquier de las líneas. (Solemos usar Tercer Grado como término amplio para describir estos aspectos desarrollistas de las estructuras-estadios transpersonales. Ver figura 6).
2. A veces la gente habla de algo como una “inteligencia espiritual”, que está disponible no sólo en los niveles superiores de cualquiera de las líneas, sino que es su propia línea de desarrollo. James Fowler es un ejemplo de esto. Como puedes ver en la figura 7, en este uso, espiritual no es algo que se refiera sólo a los niveles superiores, transpersonales, y transracionales de las distintas líneas (que es el uso #1), sino es algo que tiene sus propios grados primero, segundo y tercero (o estructuras estadios), y estos estadios llegan todo el camino hacia abajo (como el estadio). Igualmente, esta línea espiritual tiene sus propios niveles/estadios prepersonales, personales y transpersonales. Esta es una de las razones por las que tienes que seguir el uso lingüístico muy de cerca, porque yuxtaponiendo el uso #2 y #1, diríamos que sólo los niveles superiores de la línea espiritual son espirituales. Esto, es innecesario de decirlo, ha causado enorme confusión. (La posición AQAL es que ambos usos – verdaderamente, los 4 usos – son correctos, simplemente tienes que especificar cual o estarás siempre perdido).
3. A veces la gente habla de espiritualidad en el sentido de experiencia religiosa, experiencia meditativa, o experiencia cumbre (que puede, o no, requerir estadios). William James, Daniel P. Brown, Evelyn Underhill, y

Daniel Goleman son ejemplos. Este es otro uso importante, y es, desde luego, la línea horizontal de la rejilla W-C.

4. A veces la gente simplemente habla de espiritual como implicando una actitud que puede estar presente en cualquier estadio o estado: quizás amor, o compasión, o sabiduría. Este es un uso muy común, pero en detalle, normalmente tiene que ver con uno de los primeros tres usos, porque hay verdaderamente estadios de amor, compasión y amor; pero siempre la ponemos aparte por si acaso.

No hablaré más de esos 4 significados. Son estudiados en profundidad en UVIP. Mi punto de vista es simplemente que todos esos 4 usos son significados válidos de la palabra “espiritual”, pero la gente normalmente los mezcla en sus discusiones, y el resultado es... bien, más lío.

Hablando del uso #4, tengo bastante mala actitud yo mismo, así que perdonad una diatriba de 15 segundos. Puedes tomar virtualmente el 97% de las discusiones de la relación entre ciencia y religión y ponerlas en la categoría del lío. Estas discusiones nunca llegan muy lejos porque las definiciones que se usan contienen esas 4 variables ocultas, y las variables están deslizándose todo el rato sin que nadie pueda saber porqué, y las discusión se deslizan con ellas.

Especialmente cuando te das cuenta de que el uso #3 contiene niveles de religión o niveles de espiritualidad, en cuyo punto las cosas se ponen fuera de control. Alguien dice, “La Religión o la espiritualidad nos habla de conexiones profundas y de valores eternos”, y no tengo ni remota idea a que religión o espiritualidad se refieren, y de lo que estoy seguro es, que ellos tampoco. Hay al menos 5 o 6 niveles principales de religión – desde la mágica a la mítica a la racional a la pluralística a la integral y superior – a través de 4 clases (natural, deidad, sin forma, no dual), son mencionar los 4 significados.

Este NO es un esquema totalmente complicado. Es el esquema MÍNIMO que necesitas para poder decir algo coherente sobre este tema.

## BOOMERITIES

Boomerities es importante en sí mismo, pero es indicativo de un asunto mas amplio e importante, es decir, patología de línea o de corriente (o disfunción de la línea de desarrollo, DLD).

Cualquier aspecto de la psique – o de la realidad, en realidad – puede hacerse disfuncional. Puedo tener patología o “no ir bien” en cualquier cuadrante, en cualquier nivel, en cualquier línea, en cualquier tipo..., y así sucesivamente. Cualquier cosa con una parte móvil se puede averiar.

Pero para descubrir la patología, tienes que saber donde mirar. Hemos visto que las tradiciones meditativas están usando predominantemente metodologías de la zona 1. Como tal, no tienen una comprensión real o inclusión de las estructuras-estadios de desarrollo. Boomerities es una disfunción significativa que puede ocurrir en la estructuración del desarrollo de un individuo, una

disfunción que no puede ser vista o diagnosticada por las tradiciones meditativas, cristianas o budistas. Esto NO es un fallo de las metodologías de la zona 1, que no se puede esperar que descubran problemas de la zona 2. Pero es un fallo de los individuos que sólo usan una de ellas.

El propio Boomerities se hizo notable por primera vez en áreas como las protestas estudiantiles de los 60 contra la guerra de Vietnam. Todos los estudiantes afirmaban que estaban protestando contra la guerra porque era inmoral. Los test de desarrollo moral encontraron que algunos de los estudiantes estaban ciertamente bastante desarrollados moralmente – en algunos estudios, muchos de los manifestantes eran posconvencionales, y estaban diciendo “No” a la guerra que sentían que estaba verdaderamente equivocada, y además, estaban haciendo eso desde los niveles posconvencionales. Pero muchos de los manifestantes de la guerra eran preconvencionales, y estaban diciendo “No” desde un nivel egocéntrico y narcisista: básicamente, que te jodan, nadie me dice lo que tengo que hacer!

Así que en la misma concentración pacífica, bajo la misma tienda de campaña, diciendo los mismos eslogans, todos diciendo “Al infierno, no, no iremos!”, eran ambas, respuestas pre-convencionales y pos-convencionales, a menos que sepas lo que pasa, parece que todos los manifestantes estaban diciendo lo mismo y que venían del mismo lugar. La protesta contra la guerra – que protestó fuertemente contra la posición convencional – entonces atrajo a ambas, respuestas preconvencionales y posconvencionales, y todos estaban dando la misma retórica de alto nivel, así que bajo la tienda posconvencional, el gesto preconvencional. Tener una atractiva situación posconvencional y apoyar y animar respuestas pre-convencionales es una falacia pre/pos clásica, y Boomerities es una versión particular de esa confusión pre/pos.

Más específicamente, la generación de los Boomer fue la primera en tener un porcentaje significativo de su población en las olas verdes del desarrollo – pluralista, posmoderna, relativista. Fue “yo hago lo mío, tú lo tuyo”, pero viniendo de una altitud de desarrollo muy alta – posconvencional, mundicéntrica, global. Pero esa apertura pluralista y no crítica reactivó y animó los impulsos narcisistas y muy egocéntricos, y dentro de la tienda posconvencional vino el desfile preconvencional, con cada impulso narcisista reetiquetado como pluralista. La generación del Yo había nacido.

Boomerities es niveles posconvencionales/mundicéntricos infectados con rojo (usando esos colores para significar altitud en cualquiera de las líneas, desde luego, y no específicos vmemes de la DS). Este complejo verde/rojo tomaría normalmente un nivel más bien bajo, sentimientos e impulsos egocéntricos y los reetiqueta como mundos de nivel superior, posconvencionales y mundicéntricos – y verdaderamente vienen a pensar que sus propios sentimientos egocéntricos son muy altos ciertamente, incluso espirituales. Y así, cuánto más fuertemente pudieras expresar tu ego, ensalzar tu ego, y sentir tu ego con sentimientos inmediatos reales, más espiritual eras. En esta atmósfera llegó el budismo, y por tanto la religión del no-ego vino a ser la religión de expresar tu ego. Vaya proeza, pero bienvenido a América, estilo boomerities.

Muchos budistas americanos de esta generación fueron, como Boomers, pioneros de la ola del desarrollo verde-pluralista, que en sí mismo es verdaderamente una hazaña bastante extraordinaria. Algunos de ellos tomaron prácticas meditativas, y pudieron ciertamente obtener estados meditativos muy genuinos y profundos (porque todos los estados están disponibles bastante en cada estadio). Pero, como siempre, estos estados meditativos serán interpretados de acuerdo al estadio en el que uno está. Y por tanto, los estados meditativos fueron usados rápidamente para apoyar la visión del mundo pluralista del nivel-verde.

En este punto, no hay necesariamente ninguna disfunción en la matriz AQAL en este caso particular. Pero hay dos problemas potenciales aquí. El primero es que muchos de los grandes textos contemplativos, sutras, y tantras fueron escritos en la línea cognitiva desde al menos los niveles turquesa, y a menudo índigo o violeta. Así que los textos índigo estaban siendo traducidos hacia abajo en textos verde simplemente porque ambos podrían ser apoyados por estados meditativos y hazañas similares. Como hemos visto, puedo salir de un estado no dual de consciencia, y si soy verde, interpretaré la No dualidad en términos verdes; si soy índigo, por tanto en términos índigo. El mismo estado puede ser usado para soportar cualquier número de estadios.

Pero el segundo problema es que, puedo usar esos estados meditativos para sostener al verde, y como el pluralismo verde puede apoyar y activar al narcisismo rojo, el cuerpo completo de meditación puede ser usado para apoyar y apuntalar estructuras de personalidad verde/rojo. Por tanto, Budismo Boomerities. Esta es la traslación hacia debajo de textos budistas hacia verde disfuncional o pluralismo patológico. Y el uso del budismo para apoyar y ensalzar “el narcisismo de sentimientos” (tanto como el pluralismo patológico) es una de las situaciones verdaderamente difíciles ahora mismo completamente rampantes mientras el Drama lucha por enraizarse en occidente, y entrenamientos de estados meditativos extremadamente altos están siendo usados para apuntalar estructuras disfuncionales, o DLD.

Cuando los estados no duales en particular – que, hasta el extremo que puedan ser descritos, son un tipo de “todo en uno, uno en todo, uno en uno, todo en todo” (p. ej. los 4 principios de Hwa Yen, los 5 categorías de Tozan) – son traducidos en palabras, pueden sonar mucho a la propia ola pluralista, de “todo está mutuamente interpenetrado”, con el horrible resultado que Ati apoya al Ego.

Y el problema real es que, nada de esto puede ser visto con las herramientas del budismo. El budismo se especializa en técnicas de la zona 1, pero esta es una enfermedad de la zona 2. Simplemente no puede ser vista o detectada en un estado budista de la mente. Mientras el sentido del self crece y se desarrolla desde el egocentrismo rojo a la conformidad ámbar al racionalismo naranja al pluralismo verde al integralismo turquesa al índigo y superiores, algo puede ir mal en cualquiera de esos estadios – hay patologías potenciales en cualquiera y todos esos estadios. Pero si no puedes ver los estadios, no puedes ver las patologías.

Los budistas americanos, que bendicen cada uno de ellos (y nosotros), no tienen ni idea de que existan los estadios de la zona 2; no tienen idea de que los individuos están interpretando sus experiencias meditativas desde un estadio particular; no tienen idea de que cualquiera de esos estadios puede ser disfuncional y que esta disfunción no afectará necesariamente el entrenamiento de los estados-meditativos; no tienen idea de que esta patología es por tanto invisible a sus pantalla de radar pero esta infectando verdaderamente el sistema entero. Y así esta patología invisible ha invadido el budismo americano porque no puede ser vista – un virus silencioso en el sistema operativo que puede y a veces consigue colgar el sistema entero.

Permaneced atentos. Hasta ahora, el virus está ganando, pero ya veremos. Por importante que sea, es simplemente indicativo de un punto mayor: si cualquier sistema está especializado en una de las 8 metodologías, entonces podría no ver las disfunciones de las otras 7 dimensiones de mi propio ser. Un enfoque integralmente-documentado puede ayudar con esta difícil situación exactamente, y un análisis gráfico AQAL puede ayudar al sistema a empezar a auto-corregir y auto-organizar de una forma comprensiva e inclusiva. Esto ciertamente se aplicaría a cualquier Espiritualidad Integral.

#### ZONA 4: NEUROFISIOLOGÍA Y SISTEMAS DINÁMICOS

Podemos acabar este resumen simplemente mencionando los cuadrantes de la mano derecha y su relación con la espiritualidad en el mundo moderno y posmoderno. Como este ensayo se centra particularmente en el interior de los cuadrantes de la mano izquierda, no entraré en muchos detalles acerca de los cuadrantes de la mano de derecha, así que perdona los resúmenes abstractos de alto nivel.

El cuadrante superior derecho es el estudio del organismo objetivo. El objetivo o ello-organismo puede ser visto desde el interior o desde el exterior, que simplemente nombramos como enfoques zona 3 y zona 4 al exterior, respectivamente.

El enfoque zona 4 al organismo es el más común (3-p x 3-p x 3p), y es llamado peyorativamente como empirismo ingenuo por aquellos que se ofenden por el hecho de que una visión abstracta y objetiva de algo pueda llamarse ingenua, pero que usan el término de todas formas como una humillación académica. La visión desde ningún sitio, como Thomas Ángel la llamó maravillosamente, es otra semi humillación. Pero no es realmente la visión desde absolutamente ningún sitio, simplemente es una visión de tercera persona tomada una y otra y otra vez, así que las homeopáticas cantidades de realidades de primera persona que quedan en el enfoque la hacen parecer de esa forma.

Hemos gastado mucho tiempo en el interior de las realidades de la mano izquierda, necesitamos recordarnos a nosotros mismos que las realidades interiores no son tomadas como realidades por esos en disposición ingenua mencionados anteriormente. La visión del mundo del materialismo científico toma el cuadrante SD como el único real, y procede a intentar explicar el

universo como si los holones del SD fueran sus únicos elementos constituyentes. Esta curiosa dilución homeopática de la consciencia y espiritualidad humanas, dejando el universo compuesto de nada excepto de basura con vitalidad, parecería una cosa extremadamente rara de hacer, y ciertamente lo es, pero no es por mi culpa.

Hay dos errores que podemos cometer, en mi opinión, tratando este cuadrante. Una es absolutizarlo, la otra es negarlo. La modernidad hizo lo primero, la posmodernidad lo último.

La visión desde una posición AQAL es que ambas son igualmente reales e importantes. Mientras los estados y estadios de la consciencia ocurren en el SI, tienen correlatos en el SD. (tienen correlatos en los cuatro cuadrantes, pero nos estamos centrando en el individual). Cada estado de consciencia, incluyendo cada estado meditativo, tiene un estado del cerebro correspondiente, por ejemplo – ocurren juntos, son dimensiones igualmente reales de la misma ocasión, y uno no puede ser reducido al otro.

El problema es que muchos enfoques científicos están encajados en el absolutismo del cuadrante SD y entonces desprecian la realidades interiores (SI) como si fueran, como mucho epifenómenos, o producciones secundarias de la realidad real del mundo materialista (p. ej. el cerebro). Este enfoque mantiene que el cerebro produce pensamientos de la forma que el ojo produce lágrimas. Pero el cerebro no produce pensamientos. Hay simplemente una ocasión que, cuando se mira de una forma (1-p x 1p), parecen pensamientos, y cuando se mira desde otra perspectiva (3-p x 3p), parece un cerebro. Pero los pensamientos no pueden ser reducidos al cerebro (materialismo) ni puede el cerebro ser reducido a pensamientos (idealismo), ni es esto una tesis de identidad (más bien, es una tesis tetra-interactiva). Pero eso, es innecesario decir, es otra lata de gusanos que no necesitamos abrir aquí (para esos gusanos, por favor ver UVIP).

El tema que traemos entre manos es simplemente que la investigación de la fisiología del cerebro y los estados del cerebro del SD es un asunto muy importante de la agenda integral. Incluso mejor es correlacionar esos fenómenos con los fenómenos de los otros cuadrantes, a lo que llamaremos simul-tracking. Las primeras investigaciones simul-tracking (al menos en los cuadrantes individuales y relacionado con estados) fue hecho por primera vez seriamente por Wallace y publicado en la revista Science de 1970, indicando que la meditación requería de un cuarto estado distinto de consciencia con marcas fisiológicas distintas. Esta investigación SD tuvo un efecto electrizante: la meditación es real!

Ritchie Davidson y otros investigadores han continuado esta importante línea de investigación de los correlatos de los estados-cerebrales del SD con los estados de consciencia del SI. Los estadios no han recibido todavía atención en esta investigación, probablemente porque esta investigación está hecha en conjunción con el budismo y los enfoques de la zona 1, pero estamos esperanzados en que en el futuro encontrará su forma dentro de la agenda investigativa.<sup>27</sup>

Desafortunadamente, uno sólo puede temer por cómo esta investigación está siendo interpretada por la cultura científica. El materialismo científico se está comiendo viva esta investigación: el espíritu no es nada excepto el cerebro! Dios reducido a un estado del cerebro es ahora el resultado más común de esta investigación, tristemente. Hay un Dios-señal – vaya, un nuevo G-spot – en el organismo, esta vez en el cerebro. Hazle cosquillas y sentirás un escalofrío. Y eso es todo lo que la meditación hace – no da ninguna clase de insight dentro de algo real fuera del organismo, simplemente enciende una luz en el cerebro que está asociada con un emborronamiento o ausencia de fronteras, una sensación de unidad con el mundo, y una pérdida de facultades cognitivas. Y ahí va el absolutismo de cuadrante otra vez...

Muy aparte de los abusos y reduccionismos involucrados con los enfoques del SD, un enfoque integral toma este cuadrante y sus fenómenos muy seriamente. Al estar relacionados con los estudios de la consciencia, las disciplinas generales de este cuadrante incluyen la neurofisiología, la bioquímica del cerebro, la psiquiatría bio-médica, la psicología evolutiva, los factores genéticos, los estudios de las ondas cerebrales y los estados del cerebro (EEG, PET, etc.). estos fenómenos, y sus correlaciones AQAL, son de crucial importancia y merecen ser seriamente investigados.

ES REAL?

Cuando tiene que ver con las realidades espirituales, el hecho de que cuando estas en un estado meditativo de unidad, el G-spot deberla iluminarse (o sea la que sea la correlación del cerebro que esté siendo tracked), no dice absolutamente nada acerca del estatus ontológico del referente en ese estado. La actividad God-spot del cerebro es el correlato del estado meditativo, no su contenido. Cuando miro una manzana, una señal en el cerebro también se ilumina, pero entonces no asumimos que la manzana existe sólo en el cerebro. Así que, por qué deberíamos asumir que Dios existe sólo en el cerebro porque pasa la misma cosa?

Cuando un estado o estadio de consciencia es activado en el SI, hay un estado del cerebro correspondiente que se activa en el SD. El propio estado de consciencia (SI) suele tener signos que indican referentes. El estatus ontológico de esos referentes se determina por varios medios, la mayoría de los cuales es la comprobación de la realidad colectiva. Así, por ejemplo, veo a mi perro Isaac. Mientras está ocurriendo ese estado de consciencia del SI, hay un estado del cerebro-SD ocurriendo (cada evento tiene correlatos en los 4 cuadrantes). Podría querer transmitir el hecho de que mi perro esté aquí, así que digo, "Hey, ven a ver a mi perro Isaac". Las palabras tales como perro e Isaac son signos que tienen al menos dos componentes, significantes y significados. Los significantes son las palabras o sonidos materiales, perro e Isaac. Lo que te viene a la mente cuando oyes o ves una palabra tal como perro es el significado. Isaac el perro real es el referente. Si vienes y miras a Isaac, generalmente asumimos que el referente, Isaac, es real y no simplemente imaginado o alucinado. Así que en este caso, el significante Isaac tiene un referente real.

Ahora, que pasa si digo, hablando con un amigo, crees que Rally me quiere? Esos significantes parecen suficientemente simples, pero requieren verdaderamente ser capaz de tomar una perspectiva de tercera persona para ver las realidades involucradas. Así que los referentes de esos signos existen sólo en un espacio del mundo del naranja o superior. Simplemente no puedes ver lo que significa esa frase hasta entonces, incluso aunque puedas ver los mundos y cuerpos sensoriomotores involucrados. Así que incluso aunque puedas oír y ver los significantes de esa frase, no puedes saber el significado correcto, no por tanto ver los referentes verdaderos. Puedo ver las palabras, pero sus significados están más allá de mi cabeza, y asumiré simplemente que el referente no existe para nada, porque no puedo encontrar evidencia para ello en absoluto.

Esto es algo que los desarrollistas han sabido: no hay un único mundo predado ahí fuera esperando a todos y variados para ver. Los diferentes mundos fenomenológicos – mundos reales – vienen a la existencia con cada nuevo y superior nivel de desarrollo de la consciencia. La teoría de sistemas, por ejemplo, que viene a la existencia alrededor del turquesa, simplemente no puedes ser visto por los niveles de consciencia naranja (o inferior) – los sistemas globales están simplemente “por encima de sus cabezas” (los desborda). Estos sistemas existen, simplemente no pueden ser vistos o contruidos hasta el turquesa. Así que el significante “sistemas interactivos globalmente-mutuos” no aparecen reales hasta el turquesa, en cuyo punto el significante llamará al significado correcto y el referente será visto y entendido, más o menos.

Esa es la razón de que el estructuralismo (y después el postestructuralismo) fue esencial para la revolución constructivista total en epistemología. No existe la palabra “empirismo ingenuo” simplemente esperando ahí fuera a ser visto. El empirismo ingenuo no existe hasta naranja! Los mundos diferentes son traídos por las estructuras de consciencia haciéndolos comprensibles y creándolos. En la teoría AQAL, estas estructuras constructoras están ancladas en los 4 cuadrantes (incluyendo la mano derecha o cuadrantes objetivos), así que esto nunca degenera en la construcción social extrema de todas las realidades. Pero queda un hecho crucial: los referentes de todos los significantes sólo existen en ciertos estadios y estados de desarrollo.

Así que, toma los significantes Dios, Vacuidad, y nirvikalpa samadhi. Son reales? Existen? Y la única respuesta posible es: métete en el estadio o estado desde el que la frase está siendo escrita, y después búscate a ti mismo. Si no estás en el mismo estado/estadio que el autor de los significantes, entonces nunca tendrás el significado correcto, y por tanto el referente verdadero no puede ser visto. Está más allá de mi cabeza.

Por el otro lado, la conclusión virtualmente unánime de aquellos que son conscientes de, por ejemplo, el estado causal, es que el significante Vacuidad tiene un referente real. La conclusión de aquellos que son conscientes establemente del estado no dual es que el significante Divinidad tiene un referente real. Y así sucesivamente. Cuando la God-spot se ilumina en esos

casos, estás viendo algo tan real como la manzana que ilumina otras partes del cerebro.

Pero sin el correcto entrenamiento en estados y estadios, Divinidad y nirvikalpa y naturaleza de buda te parecerán griego, no tendrán referentes reales o significado para ti. En ese caso, cuando un meditador ilumina el God-spot, simplemente no podrás ver lo que están viendo, y así serás forzado a asumir que todo esta en el cerebro.

Tonto de ti. Mientras, la investigación de los estados del cerebro como este está siendo introducida en la visión materialista científica de las cosas, con el desafortunado resultado de que probablemente hará más daño a la espiritualidad que le ayudará. Pero es una investigación absolutamente crucial y ciertamente necesita seguir adelante.

### ZONA 3: CIENCIA COGNITIVA Y SISTEMAS AUTOPOIÉTICOS

Hemos pasado el primer 90% de este ensayo hablando de interiores, incluyendo los estudios científicos de los interiores, así que debemos haber cubierto la mayoría de las ciencias cognitivas, correcto? Verdaderamente, casi ninguna de ellas. Entender porqué es entender una de las perspectivas más fascinantes (y metodologías) disponibles a los seres humanos: la visión exterior de la visión interior de un organismo objetivo (3-p x 1-p x 3p) – o los enfoques de la zona 3 a las realidades de la mano derecha.

#### AUTOPOIESIS

Permitidme introducir brevemente esta visión recordando lo que hicieron personas como Maturana y Varela con su muy revolucionaria “fenomenología biológica”, a la que también llamaron la visión interior del organismo. Dejaron claro que ellos no se referían a “fenomenología” en el sentido de intentar entender lo que el organismo – digamos, una rana – está experimentando subjetivamente. No estaban intentando reconstruir el espacio-yo de una rana (lo que sería fenomenología del SI). Más bien, estaban simplemente intentando reconstruir lo que estaba disponible en el mundo cognitivo-subjetivo de la rana, pero todavía pensaban en ello en términos objetivo. Era la visión interior de la rana enfocada objetivamente – por tanto, una descripción objetiva (3-p) de la visión del interior o subjetiva (1-p) de la rana, que es todavía estudiada en términos científicos u objetivos (3p). Así que, 3-p x 1-p x 3p. Ese 1-p o término de primera persona del medio es de lo que trata su fenomenología o la visión desde el interior del organismo.

Y eso fue suficiente para revolucionar la biología y la epistemología biológica. Al principio conmovió el mundo biológico, que solía usar modelos tales como la teoría de sistemas para entender el comportamiento de la rana. Pero Maturana y Varela señalaron que, cuando tiene que ver con la fenomenología verdadera de la rana, la teoría de sistemas no juega ningún papel, ni si quiera existe en el mundo de la rana. Lo que es absolutamente cierto. Hay un rol para la teoría de sistemas, pero eso es parte de la visión exterior del organismo, de su visión interior.

Este enfoque no sólo revolucionó la biología, sino también muchos de los otros enfoques científicos a los holones exteriores. Esta es la diferencia entre el conductismo clásico y en conductismo autopoietico. El primero mira al organismo objetivo desde el exterior (zona 4), el último, desde el interior (zona 3).

Maturana y Varela desarrollaron originalmente su visión desde el interior para los organismos individuales, como la rana (o lo que llamamos holones individuales). Asumieron que los sistemas sociales (holones sociales) eran simplemente un nivel superior de totalidad que los organismos individuales, y que podrían derivar un sistema social como simplemente el siguiente nivel en su jerarquía de autopoiesis. En otras palabras, su holarquía de desarrollo era: los componentes individuales eran reunidos autopoieticamente en organismos sencillos, que son reunidos autopoieticamente en sociedades de organismos: células, organismos, sociedades. Las sociedades están compuestas de organismos de la misma forma que los organismos están compuestos de células.

Niklas Luhmann, generalmente considerado como el mejor teórico de sistemas del mundo, hizo dos correcciones muy importantes a esa visión (ambas son consistentes con, incluso predichas por, la teoría AQAL). Ambas son asuntos extremadamente sutiles y difíciles, pero también extremadamente importantes, así que simplemente los mencionaré, y aquéllos interesados pueden seguir con las referencias de una nota final donde estos tópicos son explicados a fondo.<sup>28</sup>

Primero, Luhmann señaló que las sociedades no están compuestas de organismos, sino de la comunicación entre organismos. (Para la teoría AQAL, lo que es interno a un sistema social NO son los miembros del sistema sino los significantes intercambiados entre los miembros – esencialmente, lo mismo, quizás un poco más refinado).<sup>29</sup> Es decir, los teóricos de la Gran Web habían asumido en todos sitios que todos los organismos son hebras de la Gran Web, pero Luhmann demostró que lo que era interno a la Gran Web no eran los organismos sino la comunicación entre ellos. Corrigió a Maturana y Varela en este punto simple pero crucial, y los teóricos de los sofisticados sistemas de todos sitios siguieron el ejemplo.

Segundo, entonces mostró que todavía podrías tomar la perspectiva autopoietica y aplicarla a los sistemas internos de comunicación, y entonces conseguirías la visión desde el interior del sistema social. Exactamente correcto. Ese es el enfoque de la zona 3 al cuadrante ID, en contraste con la teoría de sistemas dinámicos clásica (o zona 4), que todavía veía a los miembros del sistema como parte del sistema. (Para AQAL, ambas perspectivas existen, y ambas son perspectivas útiles, siempre que recordemos la parcialidad de ambas).

## CIENCIA COGNITIVA

Regresando a los enfoques al individuo de la zona 3 (en el SD). La ciencia cognitiva, que es ahora el enfoque más ampliamente adoptado en el estudio de

la consciencia (y por tanto, indirectamente, de la espiritualidad, si el t3pico se permite), es la visi3n oficial de la ciencia moderna de lo que es o no real cuando tiene que ver con la consciencia y sus contenidos. Los te3ricos t3picos de esta 3rea incluyen a Jackendoff, Dent3, los Chuerchlands, Stairway to the Mind de Alwyn Scout, y as3 sucesivamente...

En esencia, lo que ellos – y virtualmente todos los cient3ficos cognitivos – est3n haciendo es utilizar la misma perspectiva-espacio empleados por Maturana y Varela. Est3n intentando crear no neurofisiolog3a sino fenomenolog3a neurofisiol3gica – c3mo son el organismo y su cerebro desde el interior, pero todav3a concebidos en t3rminos esencialmente objetivos. Miran lo que pasa en un cerebro-ello cuando percibe objetos-ello y datos-ello se mueven a trav3s de circuitos-ello neuronales, pero siempre con un ojo en la visi3n desde el interior de ese cerebro mirando hacia fuera (3-p x 1-p x 3p).

No necesitamos decir mucho m3s aqu3; los libros de texto de ciencia cognitiva est3n perfectamente claros, aunque su absolutismo de cuadrante pueden truncarlos. El asunto mas dif3cil con el que se encuentra esta disciplina es conocido como el problema duro – que es el problema mente/cuerpo, pero ahora expuesto en t3rminos del problema mente/cerebro, un problema que podr3amos exponer como: una vez que he eliminado la consciencia de el Kosmos por la naturaleza de mi metodolog3a, que no puede detectar la consciencia en ning3n sitio, entonces c3mo puede mi filosof3a reduccionista dar cuenta de ella, que no reconocer3a la soluci3n de ninguna forma, incluso aunque me tropiece con ella? Estoy seguro que no lo expresan as3, pero t3 lo pillas. La soluci3n al problema duro requiere metodolog3as que no son reconocidas o permitidas por el problema. (en la forma en que se suele expresar, s3lo puede ser resuelto con el satori).30

Los descubrimientos de la ciencia cognitiva son verdaderamente importantes y forman parte de cualquier teor3a integral de la consciencia y la espiritualidad, porque lo que la ciencia cognitiva est3 descubriendo son todos los correlatos en el SD de varias ocasiones del SI, y s3lo tom3ndolos juntos podemos nosotros incluso empezar a entender la consciencia humana y sus referentes, ya sean esos referentes una roca, mi perro, o Dios.

#### NEUROFENOMENOLOG3A

Francisco Varela (un miembro fundador del II) sigui3 desarrollando lo que 3l llam3 neurofenomenolog3a, un importante tipo de simultracking de varios enfoques a la consciencia de primera y tercera persona. Francisco fue durante mucho tiempo un meditador budista, y as3 estaba naturalmente interesado en c3mo unir la fenomenolog3a interior (zona 1 SI) y la ciencia cognitiva autopoietica (zona 3 SD). Esta combinaci3n de la fenomenolog3a zona 1 con la ciencia cognitiva zona 3 es uno de los primeros intentos serios de unir el SD y el SI basado en lo 3ltimo en ciencia y lo mejor en fenomenolog3a. Mi principal cr3tica, dentro de ese intento, es que deja fuera los enfoques zona 2 en el SI y por tanto no tiene nada que se parezca a los estadios, lo que es una carencia seria. Pero por lo que consigue, es una brillante huella en el largo camino a un enfoque m3s integral.

## LA SOMBRA: IMPULSOS DE PRIMERA PERSONA DINÁMICAMENTE DISOCIADOS

Me gustaría regresar, muy brevemente, al cuadrante SI y, ahora que hemos acabado una rápida visión de varios enfoques de ambas, zona 1 y zona 2, discutir el significado del inconsciente, específicamente en el sentido psicodinámico. Qué es el inconsciente reprimido dinámicamente? – es real? – y si es así, qué metodologías lo han accedido? Brevemente, la sombra, de dónde y cómo ...

Uno de los grandes descubrimientos de la psicología moderna occidental es el hecho que, bajo ciertas circunstancias, los impulsos de primera persona, sentimientos, y cualidades pueden ser repudiadas, disociadas, o alienadas, y cuando esto ocurre, aparecen como eventos de segunda e incluso tercera persona en mi propia consciencia de primera persona. Este es uno de la media docena de descubrimientos verdaderamente grandes de la zona 1.

Para dar un ejemplo muy estilizado: si yo me enfado con mi jefe, pero ese sentimiento de enfado es una amenaza para mi sentido del self, entonces debería disociar o reprimir mi enfado. Pero simplemente negar el enfado no me libera de él, simplemente los sentimientos de enfado parecen ajenos en mi propia consciencia: me siento enfadado, pero no es mi enfado. Los sentimientos de enfado son colocados al otro lado de la frontera del self (en el otro lado de la frontera-yo), y allí parecen como eventos ajenos o extraños en mi propia consciencia, en mi propio self. En el momento en que coloco el enfado en el otro lado de mi frontera-yo, se convierte en una ocasión de segunda persona en mi propia primera persona. Es decir, soy consciente del aaenfado, pero es un tipo de tú en mi propio self (segunda persona significa la persona con la que estoy hablando, así que el enfado de segunda persona significa enfado en los términos en los que estoy hablando todavía). Podría sentir los sentimientos de enfado surgir, pero surgen en mi consciencia como si un vecino enfadado estuviera llamando a la puerta: siento el enfado, pero en realidad digo: qué quieres? – no “estoy enfadado”, sino “Alguien más está enfadado, no yo” – parece que el enfado no es mío. Si sigo negando mi enfado, puede ser completamente disociado o reprimido a una ocasión de tercera persona: mi enfado puede convertirse en un ello o un completo extraño en mi propia consciencia, quizás apareciendo como síntomas de depresión, quizás desplazado hacia otras personas, quizás proyectado en mi propio jefe.

En otras palabras, en el curso de una disociación típica, cuando mis sentimientos de enfado surgen, son convertidos desde enfado de primera persona a otros de segunda o incluso de tercera persona: aspectos de mi propio yo ahora aparecen como un ello en mi propio yo, y estos sentimientos y objetos ello me frustran completamente: esta depresión, ELLO simplemente cae sobre mí. Esta ansiedad (ELLO), me está volviendo loco. Estos dolores de cabeza, no se de dónde vienen (ELLOS), pero yo los coloco sobre mi jefe. Cualquier cosa excepto “yo mismo me produzco los dolores de cabeza”, porque este enfado, no es ni mucho menos mío. Yo soy una agradable persona, nunca me enfadaría – pero estos dolores de cabeza me están matando.

Ese ejemplo tan estilizado es para destacar una serie fenomenológica de eventos: ciertos sujetos-yo pueden surgir en la consciencia, ser expulsados o negados, y los sentimientos, impulsos o cualidades alienadas puestas en el otro lado de la frontera-yo: ahora los siento como otro. Esto no es una teoría, sino algo que puede ser sentido en el momento en que surge. Una vez que pasa, el sentimiento o cualidad no deja de existir, pero si su propiedad. Estos sentimientos desposeídos pueden por tanto aparecer como síntomas neuróticos frustrantes y dolorosos – como elementos sombra de mi propia consciencia. Y el fin de la psicoterapia, en este caso, es convertir estos sentimientos ello en sentimientos yo, y así reposar la sombra. El acto de reposar la sombra (convertir tercera persona en primera persona) elimina la causa raíz de los síntomas dolorosos, al menos hasta lo que concierne este sentimiento.<sup>31</sup> El fin de la psicoterapia, si lo deseas, es convertir ello en yo.

La noción completa de inconsciente psicodinámico verdaderamente viene de este tipo de evidencia e investigación experimental – es completamente un descubrimiento de zona 1. no se suele recordar que Freud, por ejemplo, fue un brillante fenomenologista, y, en muchos de sus trabajos, hizo exactamente esta clase de fenomenología y hermeneútica (fenomenología en mi propia primera persona, y hermeneútica cuando mis propios impulsos de primera persona se convierten en impulsos y símbolos de segunda o tercera persona en mi propia consciencia que requiere de interpretación hermeneútica como si estuviera hablando con alguien más: Estos síntomas, qué significan?).

Esta no es una lectura lejana de Freud, pero es una lectura oscurecida por las traducciones de freís estándar de James Strachey. No mucha gente sabe que Freud nunca usó los términos “el ego” o “el id”. El original alemán es literalmente “el yo” y “el ello”, usando los pronombres (das ich, “el yo”) y no los nombres. En las traducciones de Strachey, una frase sería: “Por tanto, mirando el interior de la consciencia, veo que el ego tiene ciertos impulsos id que lo angustian y lo enfadan”. Y esto suena mucho a una especulación teórica de tercera persona. Pero la verdadera frase de Freud es: “Por tanto, mirando el interior de la consciencia, encuentro que mi yo tiene ciertos impulsos ello que angustian y enfadan al yo”. Strachey usó los términos latinos “ego” e “id” en vez de “yo” y “ello” porque pensó que ello haría a Freud Parecer más científico. Todo lo que realmente hizo es oscurecer a Freud, el brillante fenomenologista.

Quizás el resumen mejor conocido de Freud del fin esencial de la psicoterapia es: “Donde era el id, allí será el ego”. Lo que Freud verdaderamente decía era: “Donde era ello, allí yo seré”.

Ahora, en este punto hay millones de formas interesantes de seguir con la discusión, pero me gustaría enfatizar solamente unos pocos puntos resumidos.

- El descubrimiento esencial de Freud y de un linaje entero de fenomenología psicodinámica es que ciertas ocasiones-yo experimentales pueden convertirse en tú, él, ella, ellos, de ellos, ello, o ellos dentro de mi espacio-yo. Ciertos impulsos-yo pueden ser desposeídos, y hay una resistencia para reposar estos sentimientos (“Todo el psicoanálisis está construido sobre el hecho de la

resistencia”). En otras palabras, todas estas realidades principales surgen dentro de la zona 1 – son realidades experimentales de primera persona de “yo” y “ello”, no especulaciones teóricas de egos e ids, sea lo que sean.

- Alrededor de esos fenómenos experimentales (zona 1), varios andamiajes teóricos (zona 2) pueden ser construidos. Freud, desde luego, tenía sus propias teorías acerca de porqué sus pacientes se resistían a sus propios sentimientos. No muchas de estas especulaciones teóricas funcionaban bien, pero esas teorías zona 2 no deberían oscurecer los asuntos principales de la zona 1: puedo negar mis propios sentimientos, impulsos, pensamientos y deseos. Hay una fenomenología de todo eso, una fenomenología que necesita ser refinada continuamente e incluida en cualquier psicología integral.

- Freud es sólo uno de una larga lista de investigadores occidentales que intentaron no sólo una fenomenología de síntomas-yo presentes, sino un tipo de fenomenología completamente extraordinaria de los estadios tempranos del desarrollo del yo. Estos investigadores interiores estaban mirando no sólo cómo estos estadios tempranos del desarrollo del yo podrían ser conceptualizados e investigados desde el exterior, sino también como se sentirían desde el interior. Y más que eso, cómo en los estadios tempranos del yo, varios aspectos de mi yo podrían ser alienados, disociados, rotos, fracturados, dejando un rastro completo de desarrollo de lágrimas. Visto desde el exterior, esto es la estándar, psicodinámica, jerarquía de desarrollo de defensas (p. ej., Vaillant). Pero visto desde el interior, es también la historia del viaje del self – la historia de mi viaje del yo – durante el curso de mi crecimiento y desarrollo del yo. Ambas visiones necesitan ser tenidas en cuenta para un enfoque integral, y aunque pocos teóricos lo verían exactamente en esos términos (que es cómo lo revelaría una perspectiva AQAL), ese desarrollo incluye la historia interior esencial del desarrollo – y disfunciones – de mi yo. El punto esencial aquí es que, especialmente en los estadios tempranos, la primera persona yo puede ser dañada, mostrándose más tarde como síntomas y sombras de tercera persona dentro de mi consciencia de primera persona. Esta historia fenomenológica del yo-dañado (especialmente durante los primeros pocos años de vida) es una de las grandes contribuciones de la psicología occidental, una contribución específica que no encontrarás en ningún otros lugar del mundo.

- Aquí es dónde esa historia colisiona con la meditación y la contemplación, que son también metodologías de la zona 1, pero cubre decididamente territorios diferentes de esa zona. Entender porqué ambas son necesarias es muy importante, en mi opinión. Dejando aparte las teorías zona 2 específicamente psicoanalíticas acerca de esas realidades de zona 1, lo que descubrieron estos investigadores de la sombra es que en los estadios tempranos del desarrollo, partes del self (partes del yo) pueden ser divididos o disociados, con lo cual el self parece como sombra y síntomas (aspectos del yo parecen como ello). Una vez que ocurre la represión, es todavía posible experimentar enfado, pero no más el dueño del enfado. El enfado, empezando como un yo, es ahora un ello en mi consciencia, y puedo practicar consciencia vipassana en ello tanto como desee, y lo único que haré es y refinar y aumentar mi consciencia de ello como un ello. Los esfuerzos meditativos y

contemplativos simplemente no llegan al problema original, que es un problema fundamental de fronteras-pertenencia. Librarse de la frontera, como haría la meditación, simplemente niega o suspende el problema en el plano en que es real. La experiencia dolorosa – énfasis en dolorosa – ha demostrado una y otra vez que la meditación simplemente no llegará a la sombra. Así es como AQAL conceptualiza ese asunto:

- Empecemos con un desarrollo normal o sano de la línea del yo. Con cada estadio de desarrollo del yo saludable, el yo de un estadio se convierte en el mí del yo del siguiente estadio. (En términos teóricos o de tercera persona, el sujeto de un estadio se convierte en el objeto del sujeto del siguiente estadio). Así, por ejemplo (y para hablar muy en general), si estoy en el estadio rojo del desarrollo, eso significa que estoy completamente identificado con rojo, tanto que no lo puedo ver como un objeto, pero sí usarlo como sujeto con el que y a través del que veo el mundo. Pero cuando me muevo al siguiente estadio, el estadio ámbar, el rojo se convierte en un objeto de mi consciencia subjetiva, que ahora está identificada con ámbar – así, mi sujeto ámbar ahora ve mi objeto rojo, pero no puede ser él mismo visto. Si los impulsos o pensamientos rojo surgen en mi espacio yo, los veré como mis objetos rojo de mi self (ahora ámbar). Tengo unos sentimientos de mucho enfado justo ahora. Así, el sujeto de un estadio se convierte en el objeto del sujeto del siguiente estadio. Como Robert Kegan dice, este es el proceso fundamental del propio desarrollo.

- Lo que eso significa es simplemente que cada estadio saludable de desarrollo del yo, lo subjetivo de primera persona se convierte en posesivo de primera persona de mi espacio yo: yo se convierte en mí o mío. Una persona podría decir, por ejemplo, tengo pensamientos pero no soy mis pensamientos, tengo sentimientos, pero no soy mis sentimientos – la persona no se identifica más con ellos como sujetos, sino que los posee como objetos – lo que perfectamente saludable, porque son todavía poseídos como mis pensamientos – si la persona sintiera verdaderamente que los pensamientos de su cabeza fueran los de otra persona, eso no es trascendencia, sino patología severa.

- Mientras el desarrollo sano convierte yo en mi o mío, el desarrollo insano, como hemos visto, convierte yo en ello. Esta es una de las significativas revelaciones de una perspectiva AQAL, creo, porque aquellos que estudian psicología transpersonal llevan siendo conscientes durante mucho tiempo de dos importantes hechos, hechos que no encajan. El primero es que en meditación, el objetivo es despegarse o desidentificarse con todo lo que surge. Pero en patología, hay una disociación de partes del self, así que desidentificarse es el problema, no la cura.

Y ambos tienen razón. Si mi enfado surge en la consciencia, y es experimentado como mi enfado, entonces el fin es continuar la desidentificación (dejarse ir del enfado y del self que lo está experimentando – convirtiendo, por tanto, yo en mí, que es un sano trascender e incluir). Pero si mi enfado surge en la consciencia y es experimentado como tu enfado o su enfado o un ello-enfado – pero no MI enfado – el fin es identificarse primero con y reapropiarse del enfado (convirtiendo ese su enfado de tercera persona

en mi enfado de primera persona – y REALMENTE poseer el maldito enfado) – y entonces uno puedes desidentificarse con el self que posee el enfado (convirtiendo el subjetivo yo de primera persona en el objetivo mi de primera persona – de nuevo, la definición del sano trascender e incluir). Pero si esa reapropiación de la sombra no es realizada primero, entonces la meditación en el enfado simplemente aumenta la alienación – la meditación se convierte en trascender y negar, que es exactamente la definición de desarrollo patológico.

- Soy consciente de cómo de abstractos e imprecisos suenan estos ejemplos, por la presentación tan comprimida. Pero me gustaría señalar que esos dos hechos acerca de la imparcialidad o desidentificación que eran tan extrañas pueden ser perfectamente afirmadas sucintamente en términos AQAL: el desarrollo sano convierte yo en mi, el desarrollo patológico convierte yo en ello. El primero es desidentificación sana o imparcialidad sana o trascendencia sana, el último es desidentificación insana o disociación patológica o trascendencia patológica o represión.

- Lo mismo pasa con la meditación, que es un desarrollo superior en la misma línea. Desarrollo sano y trascendencia sana es la misma cosa, ya que desarrollo es trascender e incluir. El sujeto de un estadio se convierte en el objeto del siguiente, hasta que todos los sujetos relativos y selfs han sido trascendidos y hay solo Testigo Puro o el Self Puro, la apertura vacía en la que el Espíritu habla. El yo de un estadio se convierte en el mi del siguiente estadio hasta que solo queda el último yo, que es Atman o la Presencia Pura de yo-yo, como lo llama Ramana Maharsi. Me convierto en mi hasta que sólo queda yo-yo, y el mundo manifiesto entero es mío en el yo-yo.

- Esa es exactamente la misma línea sana de la corriente del yo, de convertir yo en mi de la consciencia testigo. Pero si, en cualquier punto de esa línea, aspectos del yo son negados como posesión, aparecen como ello, y eso no es trascendencia, eso es patología. Negar la posesión no es desidentificación sino negación. Es tratar de desidentificarse con un impulso ANTES de que la posesión sea reconocida y sentida, y esa desposesión produce síntomas, no liberación. Y una vez que esa desposesión previa ha ocurrido, el proceso de desidentificación de la meditación lo pondrá peor, pero en cualquier caso no obtendrá la causa raíz.

- En resumen, el desarrollo sano convierte sujeto de primera persona en objeto o posesivo de primera persona (yo en mi o mío), el desarrollo insano convierte sujeto de primera persona en segunda o tercera persona (yo en tuyo, suyo, suyo de ellos, ello). Lo primero es desidentificación sana, lo último es disociación patológica. La meditación ayuda a lo primero, exagera lo último.

- Más detalladamente, el desarrollo y trascendencia sanos convierte eventos de mi yo-subjetivo (con el que estoy completamente identificado tanto que no puedo verlo) en mi o mío (que puede ser visto como un objeto de mi sujeto superior – los he trascendido e incluido: los he poseído Y los he trascendido), mientras que el desarrollo patológico convierte mi yo de primera persona en experiencia de segunda o tercera persona, así que parece que los he trascendido cuando verdaderamente los he disociado. La desidentificación

sana (o desapego o no apego) es trascendido e incluido: tengo enfado, pero no soy mi enfado (simplemente como la persona diría, tengo pensamientos, pero no soy mis pensamientos). El desarrollo o trascendencia patológicos es, no soy este enfado, ni tampoco tengo este enfado.<sup>32</sup> El desarrollo sano convierte yo en mi, el patológico convierte yo en ello.

- El punto central es que cuando uno hace meditación, el enfado aparece como un objeto de la consciencia en ambos casos. Pero mientras uno es enfado sombra, el otros es enfado poseído, y la meditación no sólo no puede decir la diferencia, sino que exacerba la tendencia a la desidentificación y a la disociación que creo el problema en primer lugar. Hay enfado surgiendo, hay enfado surgiendo, ha enfado surgiendo....

El problema es que, cuando el enfado surge como un objeto fenomenológico, el daño ya ha sido hecho. Y la meditación no pude llegar al daño porque el apego a la sombra es inconsciente – la identificación oculta con la sombra existe en el hecho de que la sombra es todavía mi propio impulso de primera persona, no importa cuánto intente negarla, reprimirla, o desposeerla, y verla como un objeto. Y entonces cuando mi enfado-sombra aparece como un objeto o un sentimiento que puedo atestiguar, esto es fantástico, porque eso es exactamente lo que intento hacer, ver mi enfado no como mío, sino simplemente como algo impersonal que puedo atestiguar o contemplar o sentir o transmutar. Dejarse ir del enfado es exactamente lo que la represión esta tratando de hacer! Todo excepto poseerla como mía, en cuyo punto, pero no antes, puedo empezar a dejarme ir de ella.

En resumen, la meditación no puede llegar al daño original, que es un problema de frontera-pertenencia. En el curso del desarrollo y la trascendencia, cuando el yo de un estadio se convierte en mi del yo del siguiente estadio, si aspectos del yo son desidentificados prematuramente – como una negación defensiva y desposesión y disociación (y esto pasa en el yo antes de convertirse en mi, o antes de ser verdaderamente trascendido) – entonces son despegados del yo y aparecen como un ello, no como un mi/mio, en mi consciencia, y entonces mi mundo objeto ahora contiene dos tipos de objetos completamente diferentes: aquellos que una vez fueron poseídos correctamente, y aquellos que no lo fueron. Y esos dos objetos son fenomenológicamente indistinguibles. Pero uno de esos objetos es realmente un sujeto oculto, un yo oculto, una subpersonalidad que fue dividida de mi yo, y así ese yo-oculto no puede ser nunca verdaderamente trascendido porque es un apego o identificación inconsciente (nunca puede ser verdaderamente trascendido porque no puede convertirse en un mi de mi yo, porque mi yo no lo posee). Cuando atestiguo este enfado ahora, es tu enfado o enfado-ello o su enfado, pero no mi enfado. Este enfado-sombra, que surge como un objeto como cualquier otro de mi consciencia, es realmente un sujeto-oculto que fue dividido, y atestiguarlo simplemente como un objeto una y otra vez sólo refuerza la disociación. Este enfado-sombra es una fijación que nunca podrá trascender apropiadamente. Para trascender el enfado-sombra, ello debe ser devuelto al yo, y ENTONCES ese yo puede convertirse en mi/mío, o verdadera y realmente desidentificado y trascendido.

Llegar a este daño, y reapropiarse de las facetas desposeídas del self, es la parte central de un enfoque integral a la psicología y a la espiritualidad. Desidentificarse con un self poseído es trascender, desidentificarse con un self desposeído es disociación doble.

- ahora, en esta línea, ambas, psicoterapia y espiritualidad contemplativa, son intentos zona 1, y a su propia forma, ambas están interesadas en convertir yo en mi. Como notamos, la trascendencia última de esa línea es cuando todos los yo son convertidos en mi, y experimentalmente no queda nada excepto yo-yo, o el Testigo puro, el Atman puro que es no-atman, el Self puro que es no-self.

Ahora las tradiciones contemplativas tanto occidentales como orientales han llevado claramente esa línea de desarrollo mucho más lejos que la terapia convencional. Pero la psicoterapia occidental hizo un descubrimiento colosalmente importante: en los estadios tempranos del desarrollo, partes del yo pueden convertirse no en mí sino en ello. Este ello es la sombra, y la sombra es un impulso subjetivo oculto y desposeído que ahora aparece como un objeto, como otro – y esto no es trascendencia sana sino disociación patológica. Y la meditación trata a ambas de la misma forma, simplemente como fenómenos que surgen en la consciencia y tienen que ser atestiguados con la misma atención. Pero cuando aparecen en la consciencia como objetos, el daño ya ha ocurrido, y la meditación simplemente sella la diferencia de los sentimientos alienados.

Por tanto, mientras las tradiciones contemplativas se especializan en estadios superiores de la zona 1, las tradiciones psicodinámicas nos ofrecen lecciones invaluable de sus estadios más tempranos. Desde luego hay mucho solapamiento en todo esto, pero dentro de una severa generalización, podríamos resumir todo esta discusión particular diciendo que:

La psicología occidental ha hecho dos contribuciones especialmente únicas y fundamentales a una psicología más integral. La primera es el enfoque general zona 2 al desarrollo y evolución de la consciencia, un enfoque que nos muestra aspectos del desarrollo de nuestra propia consciencia que no pueden ser conseguidos desde el interior, que no podemos obtener en nuestra propia consciencia y experiencia inmediata, sino más bien debemos echarnos hacia atrás lo suficiente para poder verlos. Cuando hacemos eso, obtenemos la serie total de descubrimientos genealógicos maravillosos – desde Nietzsche a Baldwin a Piaget a Graves a Loevinger – que es quizás la gran contribución occidental al auto-despliegue y auto-entendimiento del propio Espíritu. No encontrarás ninguno de estos estadios de la evolución de la consciencia en ninguna tradición contemplativa o meditativa en ningún lugar del mundo.

La segunda contribución única occidental es que, si miramos nuestra propia consciencia y experiencia inmediata, y exploramos la zona 1 de una manera directa, experimental y fenomenológica, siendo conscientes de este momento, entonces más tarde o más temprano encontraremos varios sentimientos con los que no estamos muy cómodos. Si simplemente no los sentimos o no los atestiguamos o, explorando sus orígenes, encontramos que algunos de estos

sentimientos pueden estar encubiertos por realidades ocultas de mi espacio-yo, y una exploración nos lleva al descubrimiento de que estos procesos de contracción y desposesión comienzan en la temprana infancia. Disolver este yo en la mediación no es la solución a la desposesión sino la intensificación de la irresponsabilidad original. La segunda contribución principal del occidente moderno es el entendimiento de que, en los estadios tempranos del desarrollo psicológico que debería convertir cada yo en un mi, algunos de esos yo fueron desposeídos como ellos – como elementos de la sombra de mi propia consciencia, elementos sombra que parecen como otros y como objetos pero que son realmente sujetos-ocultos, caras ocultas de mi propio yo. Una vez disociados, estos sujetos-ocultos o ellos-sombra se muestran como dolorosos síntomas y deseos neuróticos. En esos casos, la terapia es desde luego: Donde ello fue, allí yo seré.

Donde id fue, allí ego será – y una vez que eso pasa, entonces trascender ese ego. Intentarlo antes de eso y verás la sombra crecer. Pero si esa identificación ha ocurrido primero de una manera sana, entonces la desidentificación puede ocurrir; si no, la desidentificación lleva a más disociación.

Las tradiciones contemplativas y meditativas, ambas orientales y occidentales, carecen de cualquier presentación clara de ambas, estadios de la zona 2 y patologías tempranas de los estadios de la zona 1. Donde las tradiciones contemplativas sobresalen – y donde los enfoques occidentales ortodoxos y convencionales fallan miserablemente – es en el entrenamiento en estados de consciencia que te empujan fuera de los límites de las realidades de la zona 1... literalmente hacia estados de unión divina y realización no dual. Obviamente, forzados a escoger entre los dos, uno se quedaría con las revelaciones de las contemplativas sobre las convencionales. Pero por qué, si no estamos forzados, querríamos sólo una?

Un resumen simple de una frase sería esto: poniendo occidente y oriente juntos, llegamos al 3 de 3 del SI: la sombra, los estadios, los estados. Los investigadores convencionales han descubierto los estadios del desarrollo de la consciencia de la zona 2 y las tempranas heridas de la sombra de la zona 1, mientras las tradiciones contemplativas orientales y occidentales han sondeado las profundidades de los estados de consciencia zona 1 y como seguirlos hasta su fuente, desde el ordinario al sutil al causal al no dual. Combinando los tres es el desafío de una psicología integral y una espiritualidad integral.<sup>33</sup>

#### LA CINTA TRANSPORTADORA: EL EXTRAORDINARIO NUEVO ROL PARA LA RELIGIÓN EN EL MUNDO MODERNO Y POSMODERNO

El último tópico que me gustaría abordar superficialmente es lo que puede ser llamado “la cinta transportadora”. Es, sospecho, el mayor problema al que se enfrenta el mundo en los cuadrantes interiores, y si crees que es una hipérbola, sigue leyendo.

Empecemos con unos pocos hechos. Dependiendo de la escala que se use, en algún lugar entre el 50% y 70% de la población mundial está en las olas de desarrollo etnocéntricas o inferiores. Esto significa ámbar o inferior en

cualquiera de las líneas. Por decirlo en términos lo más directos posible, esto significa que alrededor del 70% de la población mundial son nazis.

En el gran despliegue del desarrollo desde el egocéntrico al etnocéntrico al mundicéntrico y superior, el 70% de la población mundial no ha desplegado todavía hasta los niveles de desarrollo mundicéntricos y posconvencionales. Nazis es simplemente una forma extrema de afirmar ese hecho. Y por favor, no hagan lo políticamente correcto aquí. Estoy hablando de algunos de mis mejores amigos y la mayoría de mi familia (desde luego todos los vecinos).

Un segundo hecho es que esto no es algo que desaparezca o que pueda desaparecer. Todo el mundo nace en el estadio 1 y debe desarrollarse a través de las olas generales del desarrollo. Ponedlo de esta forma: cada vez que en algún lugar alguien tiene sexo, están produciendo un suplemento fresco de nazis.

Así que el 70% es ahora etnocéntrico o inferior. Esto sería suficiente para poner nervioso al espectador medio. Pero es un poco peor. Quién posee las ideas a las que se suscribe este 70%?

Básicamente, las grandes religiones del mundo.

Para decirlo de forma diferente, en las grandes olas de desarrollo disponibles a los humanos, las olas arcaica, mágica, y mítica son predominantemente la provincia de los grandes sistemas y mitologías religiosas del mundo. Esto en sí mismo no es malo, sino que de hecho es una función necesaria y absolutamente crucial de las grandes mitologías del mundo. Cada humano nace en el estadio 1 y comienza su despliegue desde ahí, moviéndose desde el arcaico al mágico al mítico (y posiblemente superior), y si las mitologías del mundo no fueran un depósito de estas creencias del nivel-temprano, cada humano que nazca tendría que reinventarlos de nuevo. Parte de la gran saga no contada del rol de las religiones del mundo es que, al menos de alguna forma, son el vehículo para los estadios de desarrollo necesarios (e inevitables).

Pero en el mundo de hoy – no como en las grandes épocas en las que los sistemas mágico-mítico se desarrollaban – estas creencias de los niveles hasta el ámbar plantean ciertos problemas. Lo primero es que hay varios niveles de consciencia que se han desarrollado desde esos tiempos, particularmente naranja moderno y en algún grado verde posmoderno. Esto introduce un componente vertical chocante en la matriz AQAL que puede ser extremadamente severo, particularmente en que los niveles naranja y superiores son posconvencionales y mundicéntricos, mientras ámbar e inferiores son, como dijimos, etnocéntricos, convencionales y conformistas.

En la investigación para *The Many Faces of Terrorism*, miré los 15 ,o así, últimos actos terroristas en el mundo, desde el bombardeo Protestante de clínicas de aborto en el sur a los ataques en el metro budistas en Tokio a los separatistas Sikh en la india a los actos terroristas musulmanes incluyendo el 11-s.

Sorprendentemente, todos tenían el mismo psicógrafo: creencias ámbar con conductor emocional rojo.

Y todos ellos dijeron exactamente lo mismo acerca de porqué lo hicieron (aunque no usaban estos términos técnicos): El mundo naranja no hará sitio para mis creencias sagradas ámbar, y voy a volarlo cada vez que pueda.

Así es ahora, la gente nace y comienza a crecer a través de las grandes olas de desarrollo, desde el arcaico al mágico/rojo al mítico/ámbar al racional/naranja al pluralista/verde al integral/índigo y más allá. Se hace así, por todo el mundo, en culturas cuyo cuadrante II generalmente proporciona alguna tipo de sistema de creencia religiosa. En algún lugar en su desarrollo entre el ámbar y el naranja, cuando pudieran hacer un cambio desde el espíritu mítico/etnocéntrico al espíritu mundicéntrico/racional, se suben por las paredes. Las religiones premodernas poseen el mito ámbar, la ciencia y el mundo moderno poseen la razón naranja. Y no encuentran la forma de pasar de sus creencia ámbar a creencias naranja cuando tiene que ver con su fe religiosa.

Esta tapa de olla a presión existe por todo el mundo ahora, donde quiera que las creencias etnocéntrica, ámbar, fundamentalistas vayan hacia la razón naranja y la moral posconvencional. Esta extraordinaria tapa de olla a presión naranja golpeando al ámbar es quizás el mayor problema al que se enfrenta el mundo de hoy en los cuadrantes interiores.

Aquí hay un aspecto diferente del mismo problema: una encuesta reciente mostraba que el 75% de los estudiantes universitarios decía que la espiritualidad es muy importante en sus vidas, y 3 de cada 4 rezan (!!!). además no pueden discutir su fe con sus profesores (de naranja a verde), que lo ridiculizan, además no están realmente cómodos la versión mítica y etnocéntrica de sus creencias ámbar. (psicográficamente, este es el mismo problema al que se enfrentan los terroristas: creencias ámbar no tienen espacio en un mundo naranja).

Los estudiantes universitarios se enfrentan por tanto con una opción brutal: continuar creyendo en el estadio ámbar del desarrollo espiritual (y vivir en casa de fraternidad fundamentalistas, cuyos ocupantes permanecen en el estadio ámbar/etnocéntrico de “alguien que no cree en Jesús es quemado en el infierno para siempre”), O renunciar a su fe.

Esa es exactamente su opción – vivir con ámbar y abrazar a Cristo o trasladarse a naranja y renunciar a Cristo – y es virtualmente la única opción dada a estos estudiantes universitarios. En otras palabras, en el desarrollo de su inteligencia espiritual, son congelados en el estadios ámbar (p. ej., el estadio 3 de Fowler), y no tienen vías dónde explorar los estadios naranja o superiores del desarrollo de la inteligencia espiritual. En efecto son infantilizados en su acercamiento al Espíritu. Su otra opción es renunciar a su fe y moverse al naranja y a los niveles superiores de desarrollo desprovistos de orientación espiritual. Como ambas opciones son horribles, como mostraba el estudio, simplemente rezan en la intimidad.

Los terroristas toman otra opción.

Pero ambos problemas tienen la misma solución, pero implementada de forma diferente: hacer disponibles y mejor conocidos los estadios naranja (y superiores) del desarrollo de la inteligencia espiritual. Como vimos antes en nuestro ejemplo simplista, hay interpretaciones de la consciencia de Cristo rojo y ámbar y naranja y verde y turquesa y de tercer grado. Cada religión en el mundo moderno ha propugando las versiones naranja y verde de sus mensajes religiosos. Cada sistema religioso tiene estos estadios y hay formas legales de ellos en cada religión. Pero no están siendo enfatizadas por varias razones (muchas no espirituales sino políticas). Hay miles de cosas que podrían decirse de esto, pero permitidme pasar más rápidamente para hacer una discusión más amplia.

La religión sola, de todos los intentos de la humanidad, puede servir como la gran cinta transportadora para la humanidad y sus estadios de crecimiento. Y la religión sola puede hacer esto, por varias razones. La primera es que las religiones del mundo son el depósito de los grandes mitos. Los estadios tempranos del desarrollo son arcaico y mágico y mítico. Y estos grandes mitos, establecidos hace 3000 años, nunca podrían ser creados hoy, no porque la humanidad no tenga imaginación, sino porque todo el mundo tiene videocámara. Simplemente deja a Moisés intentar afirmar que dividió el Mar Rojo hoy y verás lo lejos que llega.

Digo eso de forma graciosa, pero realmente soy profundamente serio en esto. Cada infante hoy empieza moviéndose desde los instintos arcaicos a las creencias mágicas a las visiones del mundo míticas, y hará eso de una u otra forma. Observa el trabajo de Piaget y verás al niño de 5 años de hoy producir los principales contornos de los grandes mitos del mundo. Los estadios míticos de los sistemas religiosos hablan profundamente a estos estadios del desarrollo, y, por repetirlo, ESOS ESTADIOS NO VAN A DESAPARECER.

Y como la humanidad de hoy, armados con videocámaras, nunca conseguirán un nuevo suministro, lo mitos creíbles – de Moisés dividiendo el Mar Rojo, o Jesús nacido de una virgen biológica, o Lao Tzu con 900 años cuando nació, y así sucesivamente – los grandes sistemas de los mitos-religiosos del mundo son un precioso recurso humano, los únicos que hablan a esos estadios inevitables del crecimiento humano. Empezaron con los estadios de la humanidad misma arcaico y mágico y mítico, y por tanto son un reposo de un precioso recurso humano interior mucho más escaso que el petróleo o el gas – y los grandes sistemas religiosos del mundo están ahí para manejar esos estadios del interior. Este es exactamente el porqué ese 70% pertenece a las religiones del mundo.

Pero las grandes religiones del mundo no son sólo eso. Precisamente porque empiezan con los estadios de la humanidad misma magenta y rojo y ámbar, controlan la legitimidad conferida a esas creencias. Por eso, son las únicas fuentes de autoridad que pueden sancionar los estadios naranja y superiores de inteligencia espiritual en sus propias tradiciones. Son los únicos sistemas en

el mundo de hoy que pueden actuar como una gran cinta transportadora, ayudando a la gente a pasar desde rojo a ámbar a naranja a verde a turquesa y superior, porque sólo ellos pueden pronunciar todos esos estadios legales, sagrados, aceptables, dentro de sus propios linajes.

Ese es quizás el rol más importante de la religión en el mundo moderno y posmoderno, actuando como una cinta transportadora sagrada para la humanidad de la línea de su inteligencia espiritual.

Los seres humanos, empezando por el estadio 1, se desarrollarán tan lejos como se desarrollen, y tienen el derecho de parar donde se paren. Algunos pararán en rojo, algunos en ámbar, algunos llegarán a naranja y superior; algunos se desarrollarán hasta un estadio, pararán un momento, después seguirán el crecimiento; otros dejarán de crecer alrededor de la adolescencia y nunca crecerán realmente más. Pero ese es su derecho; la gente tiene el derecho de parar en el estadio en que paren.

Intento enfatizar esto diciendo que cada estadio es también una estación en la vida. Algunas personas pasarán su vida adulta en rojo o ámbar, y ese es su derecho. Otros se moverán. Pero sólo las religiones, de todos los esfuerzos, pueden tener un catecismo de las estaciones de la vida: aquí hay una versión roja de Cristo, aquí una versión ámbar de Cristo, aquí una versión naranja de Cristo, aquí una versión índigo de Cristo, y así sucesivamente.

Este es un rol extraordinario que jugar para cualquier institución, y sólo la espiritualidad puede hacerlo, como dije, porque es la única institución permitida para sancionar estadios que la humanidad en su infancia y niñez atraviesan, ahora codificado en sus versiones de nivel mítico de su mensaje espiritual. Este no es el caso categóricamente de la medicina, el derecho, la física, la bioquímica, la arquitectura, etc., que desechan sus versiones infantiles y adoptan sólo los últimos hallazgos de hoy. No vemos a los físicos de hoy recomendando sanguijuelas, ni astrónomos enseñando astrología. Pero si encontramos predicadores haciéndolo. Y eso está bien – enseñar magia y mito – tanto como las grandes religiones también hacen disponibles – como leyes – los niveles y estadios naranja y superiores de su espiritualidad, estadios que han seguido el ritmo del propio despliegue del Espíritu en las eras moderna y posmoderna e integral...

Sólo la religión puede dar el paso y deshacer la tapa de acero, la tapa de la olla a presión, que ahora está cercando la tierra y asfixiando sus interiores hasta la muerte. Hasta entonces, los terroristas seguirán intentando volar esa tapa, y los estudiantes universitarios rezarán en la intimidad intentando evitarlo.

#### ESTADIOS SUPERIORES, PERO TAMBIÉN ESTADOS SUPERIORES

El segundo rol principal para la religión en el mundo moderno y posmoderno? No sólo hacer disponibles los estadios naranja y superiores, sino también hacer que los estados contemplativos sean el núcleo de su entrenamiento, o al menos ofrecerlos. Lo bueno de este rol es que los estados están disponibles en cada estadio – y por tanto en cada estación – de la vida. La espiritualidad

auténtica está disponible no sólo en los estadios superiores del desarrollo (o los estadios transpersonales de segundo y tercer grado – que es el significado o dimensión #1 de la espiritualidad), sino que hay aspectos o dimensiones de la espiritualidad que están disponibles como auténticas experiencias religiosas (o estados) en cualquiera de esos estadios o estaciones (que es el significado o dimensión #2). Así que hay literalmente algo de gran profundidad que ofrecer a los individuos en cada estadio o estación de la vida. Uno puede hacer meditación, contemplación, u oración centrante esté en rojo, ámbar, naranja, o verde, etc., y sondear las profundidades de esas dimensiones.

(Puede alguien que hace meditación en, digamos, ámbar, conseguir algo como la iluminación? La respuesta parece ser sí y no – y para este asunto, por favor ver el Apéndice).

Justo ahora, las experiencias-estado espirituales suelen ser forzadas fuera del estadio y dentro de encuentros revivalísticos evangélicos y encuentros de Pentecostés, que son normalmente experiencias y estados alterados del estado-sutil de una naturaleza ocasionalmente profunda – alcanzando el estado de iluminación y gracia de Underhill – pero son segmentados en los estadios del desarrollo rojo y ámbar. Pero de nuevo, las buenas noticias son que una variedad de estados ordinarios, sutiles, causales y no duales están disponibles en rojo y ámbar y naranja y verde.... Así que esto realmente da a las grandes religiones un menú de grandes potenciales de la humanidad, poseyendo ambas, gran profundidad y gran amplitud.

Para los practicantes espirituales más avanzados, están los estadios de inteligencia espiritual que continúan su desarrollo hacia naranja, verde, turquesa, índigo (y superior), y todas las técnicas que pueden ayudar a la gente a crecer y a transformarse a través de esos niveles, y también los entrenamientos de estados meditativos que siguen sirviendo como un significado principal de la práctica contemplativa de cualquier estadio. (Combinar eso es uno de los objetivos de la Práctica Transformativa Integral).<sup>34</sup>

Así que aquí está el esquema global de lo que quería transmitir en esta sección:

Todo el mundo nace en el estadio 1. Siempre habrá gente en rojo, y eso está bien. Siempre habrá gente en ámbar, y eso está bien. Siempre habrá gente en naranja, y eso está bien..., y así sucesivamente. Una sociedad iluminada podría siempre hacer espacio para eso reconociendo que los estadios del desarrollo son estaciones de la vida. Y alguien puede parar en cualquiera de esas estaciones (del propio despliegue del Espíritu) y ellos merecen honor y respeto sea cual sea la estación en la que estén.

Pero las estaciones más tempranas – arcaica, mágica y mítica – son estadios que, sin embargo, la vanguardia de la humanidad atravesó en su infancia, niñez, y adolescencia. Pero como sólo la religión es el depósito de los mitos creados durante esos tiempos, sólo la religión es la institución en el mundo de hoy que da legitimidad a esos estadios y estaciones más tempranos para hombres y mujeres. Sólo la religión da legitimidad a los mitos. Y sólo la religión posee ese 70% de la población mundial en esos estadios.

Todo lo cual es bueno y bello. Pero precisamente por su posesión de la herencia pre-racional de la humanidad (y el corpus pre-racional de los grandes mitos), sólo la religión puede ayudar a sus seguidores a pasar desde la versión de su mensaje pre-racional, mítico-pertenencia, etnocéntrica, absolutista a las versiones racional-perspectival, mundicéntrica, posconvencional de su propio mensaje. Este salto desde ámbar etnocéntrico a naranja mundicéntrico es el gran salto que sólo las religiones pueden ayudar a la humanidad a hacer.

Sólo las grandes religiones pueden ser la cinta transportadora que de legitimidad (en ambos sentidos, sociológico y religioso) a las versiones naranja (y superiores) de su historia esencial y de su espiritualidad esencial. Este es un salto difícil, como atestigua todo desde los terroristas hasta los estudiantes universitarios encerrados. Esta dificultad es analizada mejor usando cuadrantes:

En el superior izquierdo, psicológicamente, un individuo necesita pasar de las creencias etnocéntricas a las creencias mundicéntricas. Esta es una transformación difícil desde una identidad basado en el rol a una identidad basada en la persona. Pero esto permite al individuo adoptar una estancia moral posconvencional y mundicéntrica y no simplemente una mentalidad etnocéntrica, nosotros-contraellos. Para un individuo con fe Cristiana de fondo, este salto vino dándose cuenta de que Jesucristo puede ser mi salvador personal, pero que otros pueden encontrar un camino diferente que lleve a la misma salvación – que el Espíritu Santo habla a hombres y mujeres de maneras diferentes, en diferentes lenguas, en diferentes partes, pero esta totalmente presente de todas formas.

Crucialmente, en el II, el individuo necesita sentir que su religión apoya un Jesús verdaderamente universal o católico, y no meramente un credo etnocéntrico. En algunos casos, este es un asunto acaloradamente discutido. Con, por ejemplo, el Vaticano II abriendo la puerta y los dos últimos Papas intentando cerrarla.

Como será esto institucionalizado (en el ID) ayudará a determinar el comportamiento (SD) que es apropiado para una persona de fe en el mundo moderno y posmoderno. Será una cinta transportadora que pueda llevar desde el pre-racional al racional al trans-racional, o se quedará la religión meramente como el depositario de la infancia de la humanidad?

Si elige lo último, entonces alrededor de ello, las otras disciplinas (derecho, medicina, ciencia, educación) continuaran moviéndose en las cosas que hacen los adultos, y la religión se quedará con las cosas que los niños (y los niños adultos) hacen – como volar cosas. Pero si la religión hace su promesa de ser ese esfuerzo de la humanidad que permite al Espíritu hablar a través de ella, y el Espíritu es evolucionando totalmente en su propia manifestación, entonces la religión se puede convertir en una cinta transportadora para la humanidad, llevándola desde las producciones infantiles de Espíritu a las producciones adolescentes del Espíritu a las producciones adultas del Espíritu ... y más allá de eso a la continua exhibición del Espíritu en el gran mañana.

Este, seguramente, es el gran rol de la religión en el mundo moderno y posmoderno.

### EGO, ALMA, Y ESPÍRITU

En esta abstracta visión global de las distintas metodologías que una Espiritualidad Integral requeriría – básicamente, la Espiritualidad Integral es el PMI aplicado al dominio de la espiritualidad – he evitado deliberadamente tomar una posición de primera persona dentro de cualquiera de las 8 perspectivas fundamentales implicadas – más bien he tomado una postura de tercera persona de esas perspectivas (p. ej, una visión AQAL-ELLO). Esto significa que también me he mantenido fuera de intentar comentar lo que se ve realmente desde cualquiera de esas perspectivas en cualquier clase de detalle, y por tanto he evitado discusiones extensas discusiones acerca de si cualquiera de estos asuntos son verdaderamente reales. Creo que esas discusiones son extremadamente importantes y muy fructíferamente abordadas, ya que esas 8 perspectivas, que son también 8 metodologías, tienen sus propias demandas de validez. Hay definitivamente una prueba para la existencia de Dios, dentro de esos paradigmas.

Pero permitidme acercarme haciendo una afirmación positiva acerca del ego, el alma, y el Self. Hay numerosos y diferentes significados para cada uno, y no pretendo negar ninguno de ellos. Simplemente no quiero dejar la discusión de la rejilla W-C sin señalar otra forma en la que puede ser interpretada. En varios libros, tales como D y UVIP, he sugerido que cada uno de los tres grandes estados ordinario-vigilia, sutil-sueño, y causal-sin forma tiene un self o centro de primera persona. El self del estado de vigilia es el ego; el self del estado sutil es el alma; el self de los sin forma causal es el Self sin self, o Espíritu puro.

Creo que esta formulación funciona maravillosamente con todos los complejos requerimientos de una realidad AQAL. Primero de todo, porque los principales estados naturales están disponibles a virtualmente cada estadio – y porque incluso un infante se despierta, sueña, y duerme – entonces incluso un infante tiene un ego, alma, y Espíritu. Simplemente no funcionaría si el alma y el Espíritu fueran sólo niveles transpersonales superiores, verdad? Desde luego, en esos niveles superiores, los aspectos del alma y del Espíritu pueden brillar incluso más de forma mundicéntrica. Pero como los estados están siempre-presentes, entonces el ego, el alma, y el Self están siempre presentes.

En el ser humano normal, que está identificado con el ego, el mundo material y el cuerpo sentido han sido trascendidos durante el desarrollo temprano, en cuyo punto el ego dice, tengo un cuerpo, no soy mi cuerpo. Y esos está bien. El sujeto es ahora el ego-self, y el mundo y el cuerpo son ahora mis objetos en sentido saludable.

Lo que pasa en el desarrollo meditativo es que, cuando el despertar pasa a través del ordinario al sutil, el ego se convierte en un objeto del alma. El alma es ahora el sujeto o self de consciencia (y no su fondo no realizado). Cuando hay apego en el reino ordinario, no es el ego, sino la identificación exclusiva

con el ego, el problema. El ego no se pierde, sino la identificación exclusiva con el ego lo que se trasciende. El ego es ahora mi ego, no el Yo-ego (en otras palabras, que yo he sido transformado en mi/mío. Si en ese proceso, aspectos del ego-yo son desposeídos como ego-ellos, entonces eso es patología, no trascendencia, como discutíamos). Cuando uno está centrado en el alma, el ego y el cuerpo y el mundo surgen en mi consciencia como mis objetos en un sentido sano: no estoy identificado con ninguno de ellos, pero surgen en mi consciencia.

Cuando el despertar pasa desde el sutil al causal, el alma se convierte en objeto del Self. (Si, en ese proceso, aspectos del yo-alma son divididos como ellos, eso es patología del alma, no trascendencia). El Self, como vacuidad o ayn sin forma, es el Testigo o gran yo-yo que es Sujeto puro y nunca puede ser hecho objeto de ninguna clase, anunciando el Fin total de la Línea de desarrollo y trascendencia de la consciencia. Cuando uno está centrado en la Vacuidad sin centro, el alma y el ego y el cuerpo y el mundo todos surgen como objetos o juegos fenoménicos de mi consciencia (donde mi significa del yo-yo).

Uno puede pasar desde turiya a turiyatita, desde luego, cuando el Testigo o Self se disuelve en la talidad No dual, pero lo dejaremos en este punto. Y, desde luego, cada una de esas grandes transiciones se suelen encontrar con una noche, que requiere romper los apegos a los sentidos, los apegos al alma, y los apegos al Self. (Ver figura 8. Los estadios de Anu yoga están señalados aquí también, que particularmente siguen esos desarrollos en detalle).

Cada uno de esos tres grandes selfs pueden ser despertados y realizados, de la manera señalada, pero cada uno de esos selfs está sin embargo presente desde los propios estadios primeros, incluso en el infante, esté o no realizado, porque incluso los infantes despiertan, sueñan, y duermen. Lo que es tan bonito acerca de esta forma de verlo es que estos desarrollos muy superiores no están conceptualizados de forma que roba a los niños sus almas, y a la vez no atribuye a los niños cosas encontrados sólo en santos....

Un poco más de información. Esa progresión horizontal del Despertar a través de los 3 principales reinos (y su selves) es realmente la escala horizontal de la rejilla W-C que TAMBIÉN incluye desarrollos verticales de la consciencia – del arcaico al mágico al mítico al racional al pluralístico al integral y superiores, y las personas pueden avanzar (o no) en cualquiera de esas corrientes. Colocando estas dos corrientes juntas – estados/selves y estadios – da un muy buen sentido de la naturaleza tridimensional del desarrollo que es lo que ocurre verdaderamente en los seres humanos y es desvelado desde una perspectiva AQAL.

## LA MATRIZ AQAL

La matriz AQAL (de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos) puede derivarse de varias formas. La más directa es simplemente reconociendo la existencia de la metodologías más ampliamente usadas en la historia de la humanidad. Simplemente permitiendo

la existencia del empirismo, la fenomenología, la contemplación, la teoría de sistemas, la hermenéutica, el conductismo... y entonces suma lo que tienes. Da a los seres humanos que usan esas metodologías la decencia de suponer que saben lo que están haciendo, y lo hacen lo mejor que pueden, en vez de asumir que son completamente idiotas pillados en un error total. Si se les garantiza esa decencia, y se aceptan los resultados de todas esas metodologías fundamentales y testadas en el tiempo, el resultado es algo como la matriz AQAL de posibilidades que surgen en este momento.

Desde luego, AQAL no es el único modo de hacerlo, y podría no ser la mejor forma, es simplemente la única forma que conozco en este momento. Pero se decida lo que se decida sobre AQAL como una meta-teoría en sí misma, nunca debería olvidarse que es una meta-teoría basada en la totalidad de metodologías mencionadas – es decir, es una meta-teoría derivada de una meta-praxis. Es el resultado de una práctica fr inclusión, no una teoría acerca de la inclusión. Una metodología es una práctica, una injcción, un ejemplar, un paradigma, y AQAL es simplemente un meta-paradigma de simultracking al menos 8 metodologías, y una de las formas de conceptualizar la relación de todos las experiencias resultantes el la matriz AQAL. Pero las prácticas vienen primero, la teoría les sigue.

En cualquier evento, el marco de trabajo AQAL es útil primordialmente como un recordatorio de que la evidencia multidimensional de al menos 8 metodologías necesita ser tenida en cuenta en cualquier visión global de un intento, y ciertamente de algo tan importante como la religión, la espiritualidad, y la ciencia en los mundos premoderno, moderno y posmoderno.

#### APÉNDICE. LA NECESIDAD DE LA POST-METAFÍSICA

Repetiré los primeros párrafos de “La escala deslizante de la Iluminación”, ya que este apéndice sigue desde allí, y después se introduce en los puntos principales:

Ahora la parte dura del nudo Gordiano. El problema se puede plantear de diferentes formas:

-- si la evolución ocurre, cómo puede la iluminación tener algún sentido? La iluminación se supone que significa algo como ser uno con todo, pero si todo está evolucionando, y me ilumino hoy, entonces no será parcial mi iluminación cuando llegue el mañana? Me desilumino cuando se ponga el sol? Hay alguna definición de iluminación hoy que no me la quiten mañana?

-- una respuesta típica es decir que la iluminación es ser uno con eso que es Atemporal y Eterno y No nacido, pero todo lo que hace es crear una dualidad masiva en el Espíritu – lo atemporal y eterno versus lo temporal y evolutivo – y así lo que realmente estoy diciendo es que la iluminación es ser uno con la mitad del Espíritu.

-- vimos que un misticismo no dual era la unión con todo de los reinos denso, sutil, y causal. Pero puedes tener una experiencia de estado no dual en

virtualmente cualquier estadio, incluidos el mágico y el mítico, y, p. ej., el mundo mítico NO contiene fenómenos de los estadios superiores. Así que puedes tener una realización de despertar no dual siempre-presente que es una experiencia de unidad pura con todo, pero esa experiencia deja fuera una gran cantidad de universo. Así que el satori puede verdaderamente ser uno con un mundo fragmentado. Hablando en general, esto no es bueno.

Todo lo anterior son variaciones de la misma dificultad, pero para poner las cosas peor, ese es el comienzo del problema (llamémosle parte A), que puede ser resumido como sigue. El universo – o el universo manifiesto, de todas formas – está evolucionando. Incluso si el Espíritu se define como la unión de la Vacuidad y la Forma (donde la Vacuidad es atemporal, no nacida, no manifiesta, y no evolutiva, y la Forma es manifiesta, temporal, y evolutiva), la parte temporal o mundo de la Forma coloca una tensión en el significado de la iluminación que no es remediada fácilmente. El mundo manifiesto de la Forma evoluciona y se hace más complejo – se está haciendo Más y Más Y Más completo durante el tiempo.... Y por tanto cualquier iluminación que pueda alcanzar hoy no va a ser tan COMPLETA como una iluminación que podría alcanzar dentro de una década, un siglo o un milenio. Si mantengo cualquier otra cosa, vuelvo a la iluminación definida sólo como una realización de lo atemporal y no nacido, y entonces debo negar que el Espíritu es también el mundo de la Forma manifiesta, y por tanto tengo un Espíritu muy dualista.

Varios teóricos, tales como David Deida, han hecho una distinción maravillosa que no ayuda a explicar esta parte del problema. La Vacuidad es Libertad i la Forma es Plenitud. La Iluminación es una unión de ambas, Vacuidad y Forma, o una unión de Libertad y Plenitud. Realizar la Vacuidad infinita es ser libre de todas las cosas finitas, libre de todo dolor, de todo sufrimiento, de toda limitación, de todas las cualidades – la vía negativa que se remonta hacia una libertad trascendental de lo conocido, un nirvikalpa samadhi más allá del deseo y la muerte, más allá del dolor y del tiempo, anhelo y remordimiento, miedo y esperanza, un Dharmakaya atemporal de lo No nacido. En el otro lado de la calle, si ser uno con la Vacuidad es la Libertad última, ser uno con el mundo de la Forma es la Plenitud última – uno con el reino manifiesto entero, uno con el Rupakaya (Cuerpo de la Forma) en toda su gloria, hallando que la eternidad está enamorada de las producciones del tiempo. Así, la Iluminación como la unión de Vacuidad y Forma es también la unión de Libertad y Plenitud.

Creo que esto es totalmente cierto. La Parte A del problema es que la Plenitud esta evolucionando y se hace Más y Más y Más completa, y así tu iluminación de hoy en menos y menos y menos que la de mañana. Y no puedes justificar eso a menos que violes la no dualidad de una forma fundamental (implicando que sólo la mitad de la ecuación realmente cuenta). Esto no fue un problema para las grandes tradiciones de sabiduría, porque no sabían que el mundo de la Forma estaba evolucionando, y por tanto este problema nunca apareció en sus radares. El mundo de la Forma se mantenía para ellos, pero ahora sabemos que realmente se despliega, verdaderamente evoluciona... Así que la unión de la Vacuidad y la Forma es de alguna forma la unión de lo No nacido y la evolución.

Podría parecer que podríamos manejar esta parte del problema simplemente diciendo, en cualquier tiempo dado de la evolución, la iluminación es simplemente ser uno con la Vacuidad y el mundo de la Forma en ese tiempo. Ser uno con todo simplemente significa ser uno con todo en ese tiempo particular. Así, por ejemplo, un chamán de la tundra podría tener una experiencia de unidad no dual y ser uno con la vacuidad y uno con el mundo de todas las formas en ese tiempo. No había nada más con lo que ser uno, así que eso cubre todo en ese tiempo, que es todo lo que hay de que preocuparse. No hubo nada Más completo en ese tiempo, así que no había unidad superior que esa. Las eras subsiguientes podrían ser Más completas, y entonces ser uno con todo implicaría eso. No puedes comparar la Unidad de un tiempo con la Unidad de un tiempo posterior porque son manzanas y naranjas. La Unidad es la Unidad, y eso resuelve el problema.

Y eso resuelve el problema, hasta que traes los estadios descubiertos por los investigadores occidentales. Lo que nos trae la parte B del problema. Si la parte A puede ser manejada por el párrafo anterior, la parte B no puede, y ese problema que empieza a parecer aparente incluso usando los mapas metafísicos de las propias tradiciones de sabiduría. Una vez que confrontas seriamente la parte B, simplemente desenreda las interpretaciones metafísicas de las realidades espirituales – no las propias realidades espirituales, sino sus interpretaciones como metafísica (y nos lleva, creo, inexorablemente a la post-metafísica como la única forma de defender las realidades espirituales de una forma inobjetable en el mundo moderno y posmoderno).

Los sistemas metafísicos de las grandes tradiciones de sabiduría implican típicamente algo como la Gran Cadena del Ser – la noción de que hay, incluso, niveles de ser y de conocer – tales como los niveles de Plotino (que se convirtieron en los niveles por defecto del neoplatonismo a través de occidente, desde Dionisio a Eckhart), los Sefirot de la Kabala, y los 8 vijñanas (8 conciencias) del Budismo Mahayana y Vajrayana.

Ahora las tradiciones creían que la Gran cadena era dada toda de una vez, y por tanto existe en su totalidad justo ahora, incluso aunque partes de ella no eran realizadas o hechas conscientes. Y ese entendimiento es lo que viene desenmarañado cuando te das cuenta que la Gran Cadena se despliega durante grandes periodos de tiempo astronómico y geológico. Los 4 o 5 niveles inferiores de la Gran Cadena son dados normalmente como materia, sensación, impulso, emoción, símbolos, conceptos (como se encuentran, por ejemplo, en los skandhas)... Pero esos niveles surgieron durante 14 billones de años de evolución: la materia surgió con el big bang, la sensación con las primeras formas de vida. El impulso con los primeros reptiles, la emoción con los primeros mamíferos, los símbolos con los primeros primates, los conceptos con los primeros humanos....

Lo increíble es cómo de precisos se convirtieron esos niveles; es simplemente que se desplegaron durante millones y billones de años. Así que la forma más fácil de tratar de salvar la Gran Cadena de las tradiciones de sabiduría cuando son confrontadas con esta evidencia es simplemente decir, bien, los niveles de la Gran Cadena están realmente desplegándose durante largos periodos de

tiempo. Pero si eso es así, y la iluminación es la unión de la vacuidad y todas las formas, entonces la única forma de iluminarse es esperar hasta que todo el tiempo se haya desplegado.

Esa es la parte B. La verdadera naturaleza de la iluminación – y las realidades espirituales en general – cambia dramáticamente una vez que eres forzado a tener en cuenta la parte Más y Más y Más Completo. Todavía puedes realizar la Vacuidad y alcanzar la Libertad absoluta, pero en la parte Mas Completa de la calle, hay errores fatales escondidos en la realización y el sistema metafísico completo construido no reconoce el problema. La modernidad y la posmodernidad reconocieron el problema pero desecharon las realidades, cuando todo lo que deberían haber abandonado era las interpretaciones metafísicas de las realidades.

Si hacemos eso, lo primero que tiene que pasar es convertir los niveles de conocimiento y ser (ya sean las Sefirot, los 8 vijnanas, o los chakras) de niveles ontológicos o planos de la realidad pre-existentes a niveles que han evolucionado ellos mismos. Charles Pierce hablaba de las leyes naturales como si fueran más como hábitos naturales, y yo coincido: los llamamos hábitos Cósmicos o memorias Cósmicas, y eso es lo que son los niveles de desarrollo. Cuando emergieron por primera vez, la forma que tomaron era relativamente abierta y creativa, pero una vez que una respuesta particular ocurría una y otra vez, se establecía como un hábito Kósmica cada vez más difícil de cambiar.

Por tanto, usando las estructuras de valor como ejemplo, alrededor de hace 50,000 años, la estructura de valor magenta (mágico-animista) era aproximadamente lo más alto que la humanidad había evolucionado. Pero ciertos individuos altamente evolucionados empezaron a establecer nuevos y creativos modos de ser y conocimiento, y empezaron a dar respuestas desde un nivel superior de complejidad y consciencia. Cuántos más individuos compartieran esas respuestas, la estructura de valor rojo (egocéntrico, poder) empezó a ser establecida como un hábito cósmico. Cuanto más era establecida, más se convertía en un hábito fijo. Alrededor del 10,000 adC, cuando la estructura de valor rojo dominaba las respuestas de la humanidad, unos pocos individuos heroicos empezaron a dar respuestas que requerían más consciencia, más darse cuenta, más complejidad – y la estructura de valor ámbar (absolutista) empezó a ser establecida por primera vez.

En la línea de las visiones del mundo, este paso del mágico al mítico conllevó la creación de grandes sistemas de mitología que, sea lo que sea más que hicieran, permitieron la creación de sistemas sociales mucho más complejos. El Mágico podía sólo unificar, o unir socialmente, humanos basados en linajes de sangre y lazos de parentesco. A menos que estuvieras relacionado conmigo por la sangre, no había forma de que creáramos un nosotros, y por tanto, en el mágico, la tribus no podían ser unidas con las demás social o culturalmente. Pero una de las funciones del mito es que, en la demanda de ser descendiente de un Dios no de sangre y parentesco sino de valores y creencias, la mitología podía unir grandes cantidades de humanos y de tribus sin parentesco si todos ellos adoptaban el mismo Dios mítico: todo el mundo puede creer en este o ese

Dios, incluso aunque no estén relacionados por sangre. Así las 12 tribus de Israel podían ser unidas bajo Yaveh, y los Profetas (o una variedad de ellos) trajeron la ley ámbar y la creencia verdadera a las culturas paganas rojo alrededor de ellos, uniendo y creando personas bajo uno Dios mítico.

En este punto de la evolución – alrededor de hace 4000 años – aquí está lo que podría estar disponible (por ponerlo muy simplistamente): para los niveles de consciencia (niveles de conocer y ser, que los teóricos de la Gran Cadena tomaron como fijos y dados), los humanos habían evolucionado desde el arcaico simio al magenta mágico al rojo poder al ámbar mítico-pertenencia. Esos 4 niveles de consciencia en las numerosas líneas estaban ahora disponibles a los humanos (ya que cada persona nacía en el estadio 1 y tenía que desarrollarse a través de estos niveles ahora fijados, fijados sólo porque se habían establecido como hábitos Cósmicos). Y una pocas almas heroicas estarían poniendo naranja y un poco más allá. Pero ninguno de estos niveles son dados Platónicos; no son estructuras ontológicas pre-existentes en alguna Gran Cadena externamente fijada; evolucionaron y fueron establecidas por factores en los 4 cuadrantes mientras se desarrollaban durante el tiempo y se convertían en hábitos Cósmicos de la humanidad, hábitos disponibles a todos los humanos futuros – de hecho, dados a todos los humanos futuros como hábitos profundamente establecidos que para todos los propósitos prácticos son fijos, y por tanto niveles que, para un teórico de la Gran Cadena, parecerían definitivamente dados eternamente pero realmente evolucionaron). No bagaje metafísico – no arquetipos, no planos de la realidad ontológicos, no niveles de ser independientes que son colocados esperando a ser vistos por los humanos – nada de eso es necesario para obtener los mismos resultados y explicar la existencia de esos niveles fijados.

En ese mismo periodo (hace 4000 años), como humanos, también tenían estados de vigilia, sueño y sueño profundo, que podían ser una experiencia cumbre en varias formas de misticismo – natural, deidad, sin forma, y no dual. Aunque esos estados están siempre presentes, la humanidad como una totalidad parece que aprendió a dominarlos a grandes rasgos en el mismo grado que los meditadores lo hacen hoy: pasando de la inmersión ordinaria exterior (paganismo) al misticismo deidad (ascendente y trascendental) al Abismo sin forma (el gran periodo axial) al No dual siempre presente. A diferencia de las estructuras, hay mucha fluidez en la secuencia de los estados, y los individuos pueden tener experiencias cumbre de cualquiera de estos estados en varios grados. Pero durante la gran era mítica (ámbar) alrededor del mundo, la humanidad como una totalidad estaba explorando los reinos del mundo sutil-sueño: la humanidad no sólo pasó de las tribus de poder rojo a las sociedades estructuralmente ámbar mítico-pertenencia, sus figuras religiosas mas evolucionadas pasaron de los estados del misticismo pagano naturales al misticismo deidad interior y la visión profética, la confrontación con una luminosidad y una fuente creativa no de este mundo (aunque incluso estados superiores estaban a veces disponibles).

Así que hagamos una pausa aquí y retomemos la pregunta original: cómo podemos definir la iluminación de una forma que tenga sentido durante ese tiempo? Existiría incluso en ese periodo, cuando la humanidad era

profundamente etnocéntrica (ámbar) estructuralmente? Si es así, en qué consiste la iluminación? Y si encontramos una definición de iluminación que funcione para ese periodo, puede ser aplicada creíblemente a hoy?

Recordemos que la definición genérica de Iluminación es la realización completa de , o ser uno con, la Vacuidad y todas las Formas. Muchas experiencia y realizaciones espirituales menores son posibles, pero estamos tomando la Iluminación – desde ahora en adelante, con una E mayúscula – como un tipo de límite final de la realización espiritual más alta y completa posible.

Por tanto cómo podemos definir Iluminación con esto en mente? Respuesta sugerida: la Iluminación es la realización de la unidad con todos los estados y todas las estructuras que existen en cualquier tiempo dado.

La estabilización en la vacuidad causal provee la Libertad en cualquier tiempo dado; pero el mundo de la Forma evoluciona, no de acuerdo con un plan predeterminado, pero como un proceso evolucionariamente creativo. Este proceso puede ser visto ciertamente como un deporte y juego creativo del Espíritu (que creo que es verdad, y nos saca del materialismo científico de varias formas), pero los niveles de la Gran Cadena simplemente no pre-existen nunca más ni son necesarios para obtener los resultados deseados. Como el mundo de la Forma evoluciona, entonces lo que se requiere para ser uno con ese mundo es para individuos que han evolucionado y se han desarrollado en su propio caso hasta los niveles más altos ahora en la existencia. Superiores a esos, no hay, hablando antológicamente.

Pero un individuo puede realizar una unidad completa no sólo pasando por las estructuras disponibles, sino también por los estados disponibles. Así, una persona iluminada es alguien que, en cualquier tiempo dado, se ha desarrollado hasta las estructuras más altas disponibles en el Kósmos en ese tiempo, y ha navegado a través de los estados disponibles (p. ej. siendo consciente a través de los estados, desde el ordinario al sutil al causal al no dual).<sup>35</sup>

Los contornos generales de esta definición de Iluminación funciona muy bien explicando la escala deslizante de la Iluminación evolutiva: la Vacuidad permanece siempre igual – Atemporal, No nacido, No manifiesta, Inmortal – pero la Forma sigue evolucionando, y la Iluminación es ser uno con ambas, una unidad que, en el lado de la Forma Más y Más y Más Completa, incluye los niveles del Kosmos que están establecidos ahora, no como arquetipos Platónicos, sino como Formas evolutivas, Formas que, una vez que son establecidas, parecen incluso como si fueran dadas eternamente como estructuras ontológicas pre-existentes pero son verdaderamente hábitos Kósmicos.

Así que, para volver a la era mítica (ámbar) en nuestro simplista ejemplo, para ser uno con el mundo de la Forma (el lado Más Completa de la calle), con qué tendría que ser uno una figura espiritual – que requiere uno con toda Forma en ese tiempo? En el mundo de la Forma, hay ahora 4 niveles de conocer y ser en

la existencia que son dados y fijados como hábitos Cósmicos (IR, magenta, rojo, ámbar). Estos niveles son ahora estructuras reales del Kósmos, y por tanto para que una persona ser uno con toda Forma, tendría que haber trascendido e incluido los 4 niveles en su propio desarrollo: tendría que haber pasado del arcaico al mágico-animista al rojo poder a la estructura ámbar-mítica (convirtiendo esos sujetos en objetos que son trascendidos e incluidos en la consciencia). Haciendo eso, incluso habrían trascendido e incluido el mundo entero de la Forma en su propio ser – no hay niveles superiores en ningún lugar esperando a caer desde el cielo Platónico, así que una unidad perfecta podría de hecho ser alcanzada, al menos en esta variable.

Y la variable de los estados? Si un individuo ha despertado desde los estados ordinario al sutil, causal y no dual, de tal forma que esos estados son dominados en algún grado (convirtiendo sujetos en objetos que son después incluidos en la consciencia), entonces podrían realizar una unidad con todos esos mundos fenoménicos también. Habiendo hecho ambas cosas, entonces en el Kósmos entero, no hay niveles o estructuras o dominios superiores disponibles – esta persona habría literalmente, en cualquier sentido de las palabras, realizado una unidad con el Kósmos entero, con ambas, Vacuidad y Forma en todos sus niveles. Esta persona, hace 4000 años, estaría tan profundamente iluminada como pudiera estarlo.

Y nota que este individuo sería profundamente etnocéntrico. El o ella podría no tener opción; no hay estructuras mundicéntricas (o posconvencionales) en ningún lugar del Kósmos que haya evolucionado todavía. No importa cuánto profundamente realizado y completamente domine todos los estados y estadios disponibles, esta persona creería de necesidad que la salvación existe sólo para unas personas elegidas, o una clase, o un sexo, o un camino.

En algún lugar alrededor del primer milenio adC, el siguiente nivel principal de consciencia, naranja, empezó a emerger como una respuesta creativa a problemas que no podían ser resueltos por ámbar. (Este nuevo emergente evolucionario puede ser visto, como la evolución en general, como la creatividad del Espíritu expresándose a sí mismo a través de su propia manifestación AQAL). Cuando naranja fue establecido como un hábito Cósmico, o la sedimentación de las elecciones creativamente emergentes de la humanidad afrontando nuevos viajes, la humanidad como una totalidad pasó de su dominio de estados desde el sutil-sueño al causal-sin forma. La combinación de estructuras mundicéntricas y acceso al estado causal causó una explosión mundial del crecimiento de la consciencia, conocido en general como el gran periodo Axial. En todo el mundo en ese tiempo (600 adC), se encuentran individuos no sólo abogando una moralidad mundicéntrica o posconvencional por primera vez, sino también sabios que empiezan a hablar del Abismo causal infinito o nirvana enteramente Libre de las penas de este mundo samsárico, o se halla un reclamo de que el alma individual y Dios son uno en la Divinidad (Yo y mi Padre somos Uno). Todas estas eran realizaciones completamente nuevas, mientras la humanidad continuaba su evolución creativa.

Hoy día, dónde 2 o 3 nuevas, principales y universales estructuras han sido establecidas desde el Periodo Axial. En la cultura de hoy (Occidental), alrededor del 40% de la población está en ámbar, alrededor del 50% en naranja, 20% en verde, y 2% en turquesa. Hay niveles superiores disponible? No estados, sino estructuras/niveles? La respuesta parece ser sí, parece que hay al menos 3 o 4 estructuras superiores al turquesa. Estas, tampoco, son estructuras ontológicas o metafísicas pre-existentes ya existentes en algún lugar, sino que son las primeras estructuras tentativas de ser establecidas por almas altamente evolucionadas internándose en nuevos territorios – y co-creándolos a la vez (que es siempre el caso de las estructuras; o, como decimos, tetra-creándolos). He listado algunos de estos niveles superiores en la figura 6 de la línea cognitiva: encima de la visión-lógica o la mente superior, tenemos la mente global, la meta-mente, la sobremente, y la supermente, con algunas superiores por hacer, sin duda. En la línea del self, Susan Cook-Greuter ha investigado los dos primeros de estos niveles superiores de la línea del self, que ha denominado tentativamente construct-aware y ego-aware. Estas son competencias estructurales permanentes, no estados.

Si piensas en estas estructuras como hábitos Cósmicos, entonces cuanto más viejo el nivel, más profundamente se ha grabado en el Kósmos. Yo uso la analogía del Gran Cañón: es tan viejo que tiene varios kilómetros de profundidad. Ese sería como el nivel rojo, que empezó alrededor de hace 50,000 años y está muy profundo en el Kósmos. Ámbar, que comenzó hace alrededor de 10,000 años, podría ser un cañón Cósmico de 500 metros de profundidad. Naranja, que empezó alrededor del Axial pero realmente floreció con la Ilustración occidental, es quizás de 100 metros de profundidad. Verde, que con un porcentaje significativo de la población empezó en los 60, es sólo de 10 metros de profundidad. Turquesa está realmente empezando a ser establecido, y puede que sea de 1 metro de profundidad. Estructuras superiores al turquesa son como personas haciendo surcos en la tierra, empezando a cortar hábitos Cósmicos en el universo. Índigo quizás es de 3 o 4 centímetros de profundidad, y ultravioleta es poco menos que un arañazo en la superficie del Rostro Original de uno mismo....

Así que en el mundo de hoy, que representaría la Iluminación? Cuales con los estados y estadios superiores disponibles en el Kósmos? Como poco, sería índigo en las líneas del self y cognitiva, además de un dominio de los estados no duales (que incluyen acceso a los estados ordinario, sutil y causal). Toda clase de otras posibles realizaciones existen, algunas de ellas muy profundas. Pero la realización total o Iluminación incluiría ser uno con los estados y estadios que existen en cualquier tiempo dado, y hoy eso significa; al menos la altitud índigo y los estado son duales.

Nota que alguien hot que estuviera en ámbar mítico-pertenencia, incluso aunque pudiera haber dominado totalmente los estados ordinario, sutil, causal, y no dual (incluidos Anu y Ati Yoga), no estaría y no podría estar totalmente Iluminado.

La misma estructura que hace 4000 años podía ser dicho que estaba totalmente Iluminado, no es más así hoy. Alguien en el mítico-pertenencia de

hoy no es más uno con toda Forma, porque hay, sobre su cabeza de ámbar, las estructuras naranja y verde y turquesa. Esas son ahora estructuras reales, ontológicas, y verdaderamente existentes en el Kósmos, tan reales y tan existentes como si fueran los predados eternos Platónicos, y si una persona no ha trascendido e incluido esos niveles en su propio desarrollo, entonces hay enormes niveles de realidad con los que la persona ámbar no es uno. Incluso si ellos dominan los estados no duales de una unión perfecta de Vacuidad y Forma, hay aspectos de la Forma que nunca entran en el mundo de esta persona, y por tanto – exactamente como queríamos explicar – el satori de esta persona es la unidad con un mundo parcial.

Sin embargo, en la era mítico-ámbar, la misma realización era uno con el mundo entero, y por tanto contaba como una Iluminación completa. Por tanto esta definición de Iluminación cumple todos los requisitos con los que empezamos, requisitos generados por A y B de la parte 2 del nudo Gordiano (aunque, te digo la verdad, olvidé qué significan realmente 1 y 2 y A y B. Pero te aseguro que todo encaja junto).

Pero lo coges: empezamos con un puñado de problemas extremadamente sutiles generados por la evolución en el mundo de la Forma. Encontramos que sólo un enfoque pos-metafísico podría manejarlos; y más tarde, que hay una definición de Iluminación que es deslizante, y por tanto puede honrar la Vacuidad atemporal, inmutable, y siempre presente del gran No Nacido, tanto como la evolución temporal del siempre Más y Más Completo mundo de la Forma. La realización hoy no es mas Libre que la de Buda (la Vacuidad es la Vacuidad), pero es Más Completa que la de Buda (y Más y Más Completa camino adelante) – y todavía ambos, los Budas de hace 2000 años y los Budas de hoy están igualmente iluminados mediante cualquier definición significativa de Iluminación. (Pero, por la misma razón, un camino de 2000 años de antigüedad no es más sólo el transporte de la Iluminación de hoy).

Y nada de eso requiere ningún bagaje metafísico de la variedad de la Gran Cadena. Todos esos niveles ontológicamente pre-existentes de ser y conocer – desde las 8 vijnanas de Yogachara a la Sefirot de la Kabala – que tanto la modernidad como la posmodernidad atacaron absolutamente, simplemente no son necesarios más. (Podemos generar lo esencial de cada uno de esos niveles pero de una forma completamente pos-metafísica). Kant, con un argumento aceptado por la modernidad y la posmodernidad en una variedad de formas, demolió sus referentes ontológicos – y correctamente – y demandó la existencia de un espacio del mundo en el terreno epistemológico de ese espacio, que es lo que hace la pos-metafísica AQAL. Esta pos-metafísica poskantiana es casi ciertamente la única salida abierta a una filosofía espiritual en el mundo moderno y posmoderno.

(Notas finales y referencia próximamente.)

---

1	INTRODUCCIÓN: PLURALISMO METODOLÓGICO INTEGRAL
7	POSTMETAFÍSICA INTEGRAL
10	LAS GRANDES TRADICIONES SE DEBATÍAN EN EL TABÚ DE LA (INTER) SUBJETIVIDAD
11	LÍNEAS GENERALES DE UNA EPISTEMOLOGÍA INTEGRAL
	ZONA 2: EL ESTUDIO CIENTÍFICO DE LOS INTERIORES
13	LA HISTÓRICA (Y CONTINUA) IMPORTANCIA DEL ESTRUCTURALISMO
16	OTROS ENFOQUES EXTERIORES AL SI
	NIVELES Y LÍNEAS DE LA CONSCIENCIA
18	LA RELACIÓN ENTRE LAS DIFERENTES LÍNEAS
23	ZONA 1: FENOMENOLOGÍA, EXPERIENCIAS, Y ESTADOS DE CONSCIENCIA
27	ESTADOS ENTRENADOS: ESTADOS MEDITATIVOS Y CONTEMPLATIVOS
31	ZONAS 1 Y 2: ZEN Y LA DINÁMICA EN ESPIRAL
33	LA REJILLA W-C
38	LA RESBALADIZA ESCALA DE LA ILUMINACIÓN
39	ZONAS 1 Y 2: EVELYN UNDERHILL Y JAMES FOWLER
43	CUATRO SIGNIFICADOS DE LA PALABRA “ESPIRITUAL”
44	BOOMERITIES
47	ZONA 4: NEUROFISIOLOGÍA Y SISTEMAS DINÁMICOS
49	ES REAL?
51	ZONA 3: CIENCIA COGNITIVA Y SISTEMAS AUTOPOIÉTICOS
51	AUTOPOIESIS
52	CIENCIA COGNITIVA
53	NEUROFENOMENOLOGÍA
54	LA SOMBRA: IMPULSOS DE PRIMERA PERSONA DINÁMICAMENTE DISOCIADOS
61	LA CINTA TRANSPORTADORA: EL EXTRAORDINARIO NUEVO ROL PARA LA RELIGIÓN EN EL MUNDO MODERNO Y POSMODERNO
65	ESTADIOS SUPERIORES, PERO TAMBIÉN ESTADOS SUPERIORES
68	EGO, ALMA, Y ESPÍRITU
69	LA MATRIZ AQAL
70	APÉNDICE. LA NECESIDAD DE LA POST-METAFÍSICA