

EXTRACTO D: EL ASPECTO DE UN SENTIMIENTO: LA IMPORTANCIA DEL POST-ESTRUCTURALISMO

NOTAS

1 Así, los fenomenologistas que afirman que la consciencia es siempre intencional (o siempre una consciencia de algo), son atrapados en el prejuicio monológico de que los sujetos abstractos perciben objetos abstractos. Están justo a medio-camino, por así decir, que es que toda consciencia manifiesta es siempre consciencia de. Pero que es todavía un error de abstracción de orden inferior para la realidad de la situación, que es que una primera persona está siempre ya en una serie de relaciones con otras primeras, segundas y terceras personas, y el darse cuenta, la consciencia y los sentimientos surgen dentro de esas redes, no fuera de ellas.

2 Para ser más específico, tenemos que usar una forma expandida del cálculo integral. Por resumir lo esencial: hemos estado usando una expresión de 2-términos, tal como $1p \times 1p$ (zona #1) o $3p \times 1p$ (zona #2), para representar las zonas, pero una expresión de 3-términos da más de lo que verdaderamente está implicado (ver Excerpt D, Appendix B, "An Integral Mathematics of Primordial Perspectives").

Así:

La zona #1 es $1p \times 1-p \times 1p$, que significa que una primera persona toma un enfoque de primera-persona para las realidades de primera persona (como con la fenomenología o la hermenéutica). La zona #2 es $1p \times 3-p \times 1p$, que significa que una primera persona toma un enfoque de tercera-persona u objetivo para las realidades de primera persona (como con el estructuralismo). La zona #3 es $3p \times 1-p \times 3p$, que significa una tercera persona toma una perspectiva de primera-persona o interior de las realidades de tercera persona (como con la autipoiesis de Maturana y Varela). La zona #4 es $3p \times 3-p \times 3p$, que significa que una tercera persona toma un enfoque de tercera-persona para las realidades de tercera persona (como con la teoría de sistemas). A veces resumimos estos como, respectivamente, $1 \times 1 \times 1$, $1 \times 3 \times 1$, $3 \times 1 \times 3$, y $3 \times 3 \times 3$.

Estas son exploradas con más detalle en el próximo extracto, usando una expresión de 4-términos en ambos, singular y plural, así como las segundas personas; p. ej., $1p(1p) \times 1p(3-p*pl) \times 1p(1-p) \times 2p(1/p)$, que significa que mi primera persona tiene una perspectiva objetiva (esto es, como es vista por una comunidad de tercera-persona del plural) de tu interior cuando es visto desde el interior. Ver Excerpt E, Appendix, "An Integral Mathematics of Primordial Perspectives (part 2)."

3 Esto no significa que las abstracciones son menos reales que las sensaciones; por cualquier definición significativa, son normalmente más reales. Están a un nivel superior de la experiencia (en el continuo de la experiencia sensorial, experiencia mental, experiencia espiritual). La dicotomía experiencia vs. pensamiento (como si la experiencia fuera directa, el pensamiento indirecto) es una pesadilla dualista, y privilegia la experiencia sensorial sobre la experiencia mental, un movimiento regresivo. Desafortunadamente, Varela comparte el prejuicio fenomenológico estándar de que el pensamiento es un movimiento afuera de la inmediatez, mientras que es simplemente una ola superior de la inmediatez. Esta ola superior puede ser usada para representar otras realidades, pero eso no lo hace menos real, simplemente más sofisticado. El idealismo en general niega la división entre el

pensamiento y la experiencia, afirmando que ambas son experiencias de la consciencia; en esta estimación, coincido completamente. Ver D, entrada del 10 Sept.; también cap. 2 del LTOC, OC3.

4 Es innecesario decir que, esta fenomenología, que estamos representando en forma simple como $1p \times 1p$, puede de hecho hacerse bastante complicada, porque dentro de mi propio espacio-yo hay un yo-yo, un yo-proximal, un yo/mí, un mí-distal y un mío (entre numerosos otros). Estos pueden todos ser indicados con un cálculo integral más sofisticado, usando no sólo 2 términos ($1p \times 1p$) sino con 3 o 4. Por ejemplo, $1p(1p) \times 1p(3-p) \times 1p(1-p \times 1/p)$, que significa mi primera persona tiene una perspectiva de tercera-persona del interior de mi primera persona (parar), que es una perspectiva de tercera-persona u objetiva de mis propios interiores. Estos son explorados en Excerpt E, Appendix, "An Integral Mathematics of Primordial Perspectives (part 2)." Para el presente Extracto, las simples expresiones de 2-términos (p. ej., $1p \times 1p$, $3p \times 1p$, etc.) serán usadas para transmitir las ideas generales.

5 Observa que uso comportamiento de un holón interior. La palabra comportamiento, que clásicamente se refiere al SD, es el componente objetivo o de tercera persona del estructuralismo, la parte exterior del enfoque exterior-interior. Exploraremos esto más tarde en Semiotica Integral, Extracto E.

6 Ver nota 2.

7 La onda de probabilidad en este caso es la agencia interna o estructura de ese holón interior -- esto es, la onda de probabilidad aquí es sinónimo con la internalidad de la agencia, donde internalidad significa las reglas, los patrones, o las regularidades de esos subholones siguiendo la agencia o estructura de la mónada dominante del holón individual o el nexo gobernante del holón cultural. Describir la agencia o estructura del holón es simplemente describir un espacio de probabilidad cuyas definiciones son aquellas atribuidas a la estructura -- esto es, el espacio de probabilidad es el espacio fenomenológico en el cual los subholones que son internos al holón interior surgen.

8 Esto puede ser afirmado técnicamente más exactamente como un estudio de primera-persona de las dimensiones de tercera-persona de las realidades interiores de segunda-persona (donde la segunda persona es como la definimos técnicamente: una tercera persona que puede estar, o está, dentro del espacio plural de primera-persona). Así, el estructuralismo es un tipo de $1p \times 3-p \times 2p$. (Ver notas 2, 4). Incluso más específicamente, podríamos tener $1p(1p) \times 1p(3-p) \times 2p(1-p \times 1/p)$, que significa que mi primera persona tiene un enfoque de tercera-persona u objetivo al interior de tu segunda persona (esto es, tu experiencia de primera-persona de tu primera persona).

Ver Extracto E, Ápendice, "An Integral Mathematics of Primordial Perspectives (part 2)."

9 En términos de un cálculo integral de perspectivas indígenas, el estructuralismo es esencialmente una tercerapersona de primera-persona ($3p \times 3p$, singular y plural, respectivamente). La fenomenología y la hermenéutica son esencialmente una primera-persona de primera-persona ($1p \times 1p$, singular y plural, respectivamente). Aunque la hermenéutica incluye el intercambio de signos de tercera-persona y señales exteriores de los interiores, exitosamente redundando en ambos unos interioresdelinterior-compartidos reconstruidos o directos, o nosotros (primera-persona del plural). Esta es la sensación del holón desde el interior de un yo o de un nosotros (primera-persona del singular o primera-persona del plural). Ver notas 2 y 8 para más detalles.

10 La hermenéutica es el estudio de esos nosotros interiores desde el exterior de esos nosotros (3p x 1p); la teoría de sistemas (y la ecología) es el estudio de sus exteriores desde el exterior (3p x 3p). Estamos también llamando a esos una primera-persona de primera persona (1p x 1p, inside-interior), una tercera-persona de la primera persona (3p x 1p, outside-interior), y una tercera-persona de la tercera persona (3p x 3p, outside-exterior), respectivamente. Hay un estudio de los exteriores de tercera-persona desde el interior, no desde el exterior? Sí, y lo hemos introducido ya: es la autopoiesis, o la fenomenología biológica, que intenta describir la perspectiva desde el interior del organismo (en una perspectiva como-de-primer-persona) pero lo hace así sólo en términos de tercera-persona tales como estructuras autopoieticas (lo que nos da la visión interior de los exteriores, o simplemente el inside-exterior, 1p x 3p). Ver notas finales 2 y 8 para más detalles.

11 Para ponerlo en términos técnicos, el estructuralismo es el estudio del outside y exterior de un holón en un intento de discernir los patrones interiores o estructuras que dirigen el comportamiento del holón, y se detiene esencialmente en una descripción desde fuera o la definición de la estructura (o códigos de internalidad) de esos holones interiores que dirigen el comportamiento.

Todas esas palabras -- interior, exterior, outside, internal -- son usadas en su sentido técnico.

Como hemos visto, outside y exterior no son la misma cosa -- exterior siempre significa Mano-Derecha o físico, o que aparece en el mundo sensoriomotor; outside significa el outside de un holón en cualquiera de los 4 cuadrantes; en este caso, outside significa el outside de un holón interior: un yo o un nosotros/tú estudiado de una manera de tercera-persona o outside; y exterior significa su componente conductual en el mundo sensoriomotor (tal como mi comportamiento verbal -- las palabras físicas que digo -- cuando te hablo acerca de nuestros interiores). Interno significa el código de internalidad de, en este caso, el holón interior, o las reglas y patrones seguidos por los holones que son constitutivos de -- esto es, interno a -- el yo o el nosotros. El estructuralismo es el estudio del panorama outside/exterior del holón en un intento de discernir la estructura de su paisaje interno/interior: pero no su paisaje inside -- inside un holón es cualquier cosa inside la frontera del individuo compuesto o la red compuesta, ya sea una parte esencial de ese holón o no 8p. ej., el parásito invasor esta inside la célula pero no interna a la célula) -- y el estructuralismo se interesa específicamente en lo que es interior e interno, no en lo que está inside -- esto es, está interesado en los códigos de internalidad, la agencia, o las estructuras de los holones interiores (subjetivo o intersubjetivo) cuando se expresan ellos mismos en un comportamiento observable.

Por ejemplo, el estructuralismo quiere saber las reglas del ajedrez, no quiere saber quién esta jugando al ajedrez hoy -- quiere saber lo que es interno al juego, no quién está en el juego -- la estructura del ajedrez, no sus jugadores: interno, no inside.

12 Esto es importante porque el estructuralismo (3p x 1p) es, como si fuera, el estudio del paisaje interior (el aspecto de un sentimiento), mientras que la teoría de sistemas (3p x 3p) es el estudio del paisaje exterior (el aspecto de un sistema). La parte del estudio de o del aspecto de es esencialmente similar en ambos (a saber, un enfoque de tercera-persona, objetivo, o 3-p, por lo que el

primer término en ambos es 3p), pero el paisaje -- I aparte estudiada o la del aspecto -- es bastante diferente (a saber, un campo interior de significados-sentidos, 1p, versus un campo exterior de procesos observados, 3p). Puesto de una última forma, el estructuralismo es un conocimiento mediante la descripción de un conocimiento por relación; la teoría de sistemas es un conocimiento mediante la descripción de un conocimiento por el aspecto de un aspecto. Como veremos en el texto, el regalo positivo de los enfoques de tercera-persona (o el componente de tercera-persona en cualquier enfoque, el cual ambos, el estructuralismo y la teoría de sistemas posee), es que ellos solos revelan el holismo o las perspectivas de la gran imagen. El estructuralismo es holismo interior, la teoría de sistemas es holismo exterior.

13 Mis cursivas. Michel Foucault, p. 57. Aunque coincido totalmente con las conclusiones de ese párrafo, Dreyfus y Rainbow no son, desde luego, usando las palabras interno, externo, o exterioridad con precisamente las mismas definiciones técnicas que les he dado. Lo mismo sirve para las otras citas inside y outside dadas en esta sección; coincido con las conclusiones generales incluso aunque usen semánticas ligeramente diferentes. La mayoría de las autoridades, por ejemplo, usa inside, interior, e interno como si fueran esencialmente sinónimos, mientras que son dimensiones específicas del AQAL. No obstante, el acuerdo general firme debería ser obvio.

14 Michael Foucault, p. 57, 51. Mis cursivas. Dentro de la zona #2, el único problema principal con Foucault es que solía confundir emergente y reprimido. Es decir, cuandoquiera que Foucault hallaba una verdad que sentía que estaba siendo ignorada o negada, tendía a asumir que no estaba presente por alguna clase de opresión -- alguna clase de reglas de exclusión y de rarificación -- mientras que solía no estar presente simplemente porque no había emergido todavía. Este es el clásico error del retro-romanticismo, la suposición de que algo importante es añorado porque es reprimido: estuvo presente una vez, pero ha sido perdido, y tenemos que recuperarlo; mientras que a menudo, las verdades importantes no están presentes porque no han emergido todavía en el desarrollo: nunca estuvieron presentes y por tanto reprimidas, pero pueden hacerse presentes con el crecimiento ulterior. Como Plotino lo pondría, el pecado no es un no, sino un no todavía. Esta es la diferencia entre los modelos de bondad reprimida y de crecimiento hacia la bondad (ver D).

Las formas en que Foucault abrazó el retro-romanticismo, y después lo repudió contundentemente, son explorados en B. Básicamente, como los críticos han documentado ampliamente, esta confusión le guió a ver inicialmente a la modernidad como nada excepto una pesadilla, que es ambas, incorrecto real e interpretativamente, como Foucault vino a reconocer.

15 Michel Foucault, p. 79, 85.

16 Que esta forma de posestructuralismo fue esencialmente un movimiento narcisista es explorado en B.

17 Lo que vemos en todo esto es ciertamente la historia del posmodernismo en una cáscara de nuez: empezando desde un estructuralismo de la zona #2, en constante tensión con la hermenéutica y la fenomenología de la zona #1, entonces manejando esa tensión no mediante la integración de las dos zonas sino mediante el deslizamiento en el interior de una teoría de sistemas sociales incoherentes (zona #4) de superficies deconstructivas sin ningún tipo de interior -- incoherente porque se suponía que daban cuenta de la intencionalidad y la interioridad, mientras que meramente las dictaminaba no existentes,

exactamente como la teoría de sistemas hace desde el principio, excepto que la teoría de sistemas tuvo el buen sentido de no afirmar que estuviera capturando interiores, mientras que el posmodernismo afirmaba que los explicaba (pero meramente los deconstruyó y los eliminó). Al punto que el posmodernismo empezó a negar la existencia de cualquier forma de interioridad o profundidad -- es decir, cualquier forma de realidades de primera-persona -- había eliminado todos los componentes 1p de cualquier modo de investigación (a cuyo punto los libros y artículos empezaron a parecer que mostraban que Derrida y la teoría de sistemas eran bastante similares), y así el posmodernismo había eliminado no sólo la hermenéutica y la fenomenología (1p x 1p) sino también el estructuralismo y el neoestructuralismo de cualquier forma (3p x 1p) -- porque ha eliminado y deconstruido los 1p de cualquier forma -- y así llevó al mundo a una desastrosa versión de 3p x 3p, que no podía ni dar cuenta de sus propias afirmaciones verdaderas; y, en la academia donde ahora regía, fue forzado a sostener su poder meramente mediante amenaza: el pluralismo posmoderno había venido a ejemplificar el conocimiento de poder-por encima que había empezado su historia por criticar tan noblemente.

La metateoría AQAL sugiere que una de las principales razones para esto es que el típico posestructuralismo posmoderno fue dirigido por la ola de probabilidad pluralista-relativista (p. ej., el meme verde), y por tanto se movieron por debajo de las corrientes cognitivas de segundo grado, que le habría permitido desarrollar metodologías integrales juntando todos estos momentos importantes. Foucault, apenas sólo, siempre había sido guiado por la cognición amarilla, y así él solo de los principales posmodernistas agitó hacia formulaciones integrales, como se explica en el texto principal.

18 Michel Foucault, p. xii. Verr SEE, nota final 12 del capítulo 7, para discusiones adicionales de Foucault, parte de la cual dice: Su temprana arqueología de la existencia

real fue una puesta al día neoestructuralista del análisis del estructuralista tradicional de los posibles tipos de experiencia, pero todavía colocaba el énfasis sobre las superficies exteriores y las estructuras de las formaciones discursivas y las reglas de transformación (de rarificación y exclusión) que individualizó serias acciones de hablar. Este neoestructuralismo desprecia cualquier intento de llegar al significado interior de las formaciones discursivas (que es el exterior último o el movimiento monológico: tú absolutamente nunca has hablado con el portador de la formación lingüística porque a ti ni siquiera te importa lo que significan sus declaraciones; esto es simplemente el fin del juego del estructuralismo llevado hasta un absolutismo: nada más los exteriores de las estructuras, sin toque o sentimiento hermenéutico, a cuyo punto vira hacia la teoría de sistemas). En su visión tardía y más equilibrada, la episteme discursiva fue reemplazada por el dispositivo, o el contexto global de las prácticas sociales (abarcando, como si fuera, la episteme), cuyo significado podría todavía sólo ser visto en la coherencia (todo estructuralismo es holístico), pero cuyos insides también tuvieron que ser registrados hermenéuticamente. Este nuevo método, comenta Dreyfus y Rainbow, combina un tipo de análisis arqueológico que preserva el efecto distanciante del estructuralismo [el componente exterior, objetivante, 3p], y una dimensión interpretativa que desarrolla el insight hermenéutico que el investigador está siempre situado y debe entender el significado de sus prácticas culturales desde el interior de ellos [el componente 1p proporcionado por la zona #1].

19 Si lo haces, estas tomando una posición 3p hacia ellos y por tanto acabas de pasar a la zona #2, o el estructuralismo por cualquier otro nombre, una descripción de tercera-persona objetiva de las realidades de primera-persona interiores. Las tradiciones meditativas acceden a un tipo de fenomenología estructural cuando delinear los estadios del desarrollo meditativo. Ciertamente, ese tipo de estructuralismo (o un mapa de tercera-persona de los estados y estadios meditativos de primera-persona) es parte de su poder y utilidad (y sus intereses emancipatorios, como se explica en el texto principal).

Pero esos estadios meditativos son puestos de manifiesto por un paradigma específico -- la práctica espiritual de linaje -- y así un paradigma meditativo particular no revela otras diferentes líneas de desarrollo y sus estadios.

Por la misma razón, las tradiciones suelen sobresalir en una cierta línea de desarrollo (cognitiva, meditativa, espiritual) pero puntúa pobremente en las otras líneas (psicosexual, afectiva, musical, matemática, habilidades sociales, interpersonal, etc.).

Porque otras líneas y sus niveles no son bien entendidas, ni lo es el fenómeno de los niveles y las líneas, donde una persona puede puntuar bastante alto en algunas líneas, mediano en otras, y bajo en las terceras. Todo progreso es por tanto juzgado de acuerdo a la única línea de desarrollo promulgada por el paradigma de la meditación. (Esto suele tener graves consecuencias).

Asimismo, los fenómenos extremadamente importantes de los estados y estadios (en el que los estados de consciencia son interpretados por diferentes estadios de desarrollo) tampoco es bien captada por ninguna de las tradiciones.

Finalmente, los estados meditativos fenoménicos son esencialmente subjetivos, no tanto intersubjetivo. Esos estadios meditativos son el resultado de los practicantes que observan los interiores de una consciencia individual, no los interiores de un grupo. Es decir, no observan al grupo mismo durante el tiempo; observan individuos del grupo durante el tiempo. No observan la el nexo agencia cultural, sólo la agencia individual. No observan las capacidades interactivas o las capacidades intersubjetivas, y así no ahondan en el fondo intersubjetivo. Esas sólo pueden ser divisadas, no mediante el seguimiento de los individuos durante el tiempo, sino los patrones de grupo del comportamiento durante el tiempo, algo que ninguna tradición espiritual hizo (o incluso sospechó; este es un entendimiento posmoderno; esto es, los contextos culturales moldean la percepción). Además, ya que, en la mayoría de los casos, todo el mundo de una tradición premoderna era de una cultura, esto les hizo más difícil a las tradiciones divisar los contextos culturales.

Los estadios fenoménicos en meditación (como son ofrecidas por varias tradiciones) son bastante sencillos: son clases de fenómenos promulgados, clases que, la experiencia paradigmática de esa tradición indica, emergen de una manera generalmente secuencial, como estadios, como olas (de acuerdo con las tradiciones mismas). Pero no son reglas o patrones que subyacen al fenómeno. Esos patrones son divisados por un enfoque de tercera-persona más sustentado de las realidades interiores, un enfoque especializado en por las formas sofisticadas de la psicología desarrollista moderna (cuyo principal inconveniente fue que sus datos se desvanecieron alrededor de los niveles centaúricos, y por tanto no hicieron, al principio, el estudio de los estadios y olas superiores del desarrollo; pero los estadios a los que accedieron fueron

elucidados en extraordinario detalle basados en ambos, valoraciones subjetivas e intersubjetivas). Por todas las razones anteriores, encontrarás estadios interiores de desarrollo meditativo tales como esos delineados por St. Teresa, los Yoga Sutras de Pantanjali, las 10 estampas del pastoreo del buey del Zen, Abhinavagupta, vipassana, the Sefirot, y así sucesivamente (que es el estructuralismo de estadio de la Gran Cadena premoderna); pero no encontrarás estadios interiores tales como esos descubiertos por Jane Loevinger, Lawrence Kohlberg, Clare Graves, etc.

El PMI halla a todos esos dignos de ser incluidos en cualquier modelo integral.

20 Lo que los estructuralistas llaman transformación es lo que llamaríamos traslación holística. Los estructuralistas llaman a los códigos de coherencia de una estructura trasformacional porque todas las estructuras promulgan un mundo fenomenológico llevando la confusión zumbeante floreciente, caótico e incoherente de la experiencia y transformandola en una totalidad coherente, una percepción unificada (que entonces parece darse cuenta de ser predado, o simplemente las cosas son, cuando las cosas son es realmente una construcción de las estructuras). La metateoría AQAL coincide totalmente con esa valoración; pero para AQAL, la trasformación del mundo normalmente se aplica a cambios verticales en las estructuras, no lo que una estructura particular está haciendo, lo que es generalmente llamado traslación. Lo que los estructuralistas están indicando es que cada traslación es una trasformación en miniatura, en que una estructura es un patrón de orden superior promulgado sobre percepciones de orden inferior. Todavía, para AQAL, que es más exactamente llamada traslación holística, pero esto es esencialmente un asunto semántico.

21 Autopoiético es el descriptor 3p; si su referente esta dentro de un modelo del organismo objetivo, que es la teoría SD de Maturana y Varela (3p x 1-p x 3p); cuando el referente son los sentimientos y los darse cuenta interiores, que es el estructuralismo propio de, por ejemplo, Carol Gilligan (1p x 3-p x 1p). Ver notas finales 2, 4, y 8.

Autopoiesis no es un término generalmente usado por los estructuralistas, pero como la cita de Piaget hace obvio, el significado es esencialmente el mismo. Todavía, en la mayoría de los casos, reservo autopoiesis para los enfoques de la MD, donde se originó. Como para trasformacional, ver nota 20.

22 Como para los principales estadios cognitivos de Piaget (sensoriomotor, preoperacional, operacional concreto, y operacional formal): Como los psicólogos desarrollistas saben, Piaget presentó 3 estadios principales de desarrollo cognitivo: sensoriomotor, operacional concreto (conop), y operacional formal (formop). Preoperacional no es en si mismo un estadio verdadero, sino la primera fase de conop. Se ha hecho común, sin embargo, referirse a 4 principales estadios de Piaget, lo que está bien con tal de que sepamos lo que estamos haciendo, Los estadio de Piaget son los que todavía uso, de una forma muy general, pero sólo para la línea cognitiva de desarrollo, y entonces sólo para la mitad inferior o por ahí del espectro de la conciencia (más allá del operacional formal es la visión-lógica centaúrica o mente superior, después mente iluminada, mente intuitiva, sobremente, supermente; ver fig. 5). Los principales juicio erróneos de Piaget, la mayoría de críticos coincide, fue intentar subsumir todas las líneas de desarrollo dentro de la línea cognitiva sola, lo que simplemente no permite al hecho empírico de que diferentes líneas muestran a veces pronunciadas diferencias en el índice de desarrollo y la

dinámica de despliegue (ver EOE). Pero el brillo de Piaget en la investigación meticulosa -- y en las formulaciones teóricas, dentro de un esquema Hegeliano/Kantiano -- del desarrollo de las visiones del mundo cognitivas, sentido moral, construcción del espacio y del tiempo, niveles de sentido del self, y así sucesivamente -- todo dentro de un paradigma mayormente no reduccionista holístico, constructivista, desarrollista/evolutivo, y auto-organizado -- fue una contribución monumental.

23 Este es un posmodernismo saludable o constructivo contrariamente al posmodernismo más común fragmentado o deconstructivo. Ambos postulan que el mundo no es dado sino interpretado y construido. El posmodernismo saludable esboza las estructuras que los seres humanos deben poseer para poder construir su mundo, muchos de los cuales deben ser universales si los seres humanos construyen universalmente sus mundos. El posmodernismo insalubre también esboza un sistema teórico de lo que debe ser universalmente presente y necesario para que el conocimiento sea construido, contextual y pluralista, y este sistema, como ese del estructuralista, se dice que es cierto para toda la gente -- esto es, se dice que es universalmente verdad que la gente interpreta la realidad, que el conocimiento es contextual, que la intersubjetividad moldea todo conocimiento, y así sucesivamente -- pero el posmodernista pluralista afirma que no hay universales y que los universales son opresivos. En otras palabras, ambos están presentando estructuras y afirmaciones que se dice que son universales; uno de ellos es abierto y honesto acerca de las afirmaciones, el otro no; o, al menos, parece profundamente confundido acerca del estatus de la verdad del pluralismo que es afirmado ser universalmente obligatorio para todas las personas y todas las culturas. Básicamente esto equivale a un tipo de universalismo transparente versus universalismo oculto, el último siendo el núcleo de boomerities. Para un editorial en este estado de cosas, ver Sidebar F, "Participatory Samsara," puesto en este sitio.

24 Para AQAL, la mayoría de las características profundas (o códigos autoreguladores) de los holones (en todos los dominios) no son dadas ahistóricamente sino más bien son determinadas en el proceso de la evolución y el desarrollo mismo (esto es todos los códigos actuales sincrónicos fueron determinados diacrónicamente). Sin embargo, una vez determinados como memoria evolutiva, tienden a convertirse en hábitos Cósmicos fijados (o estructuras a priori) en sus dominios de desarrollo, actuando como puntos omega teleonómicos para todos los futuros miembros de la clase, por lo que, en términos muy generales, la ontogenia recapitula la filogenia. Pero incluso cuando las características profundas del holón aparecen como formas a priori o hábitos Cósmicos, no obstante las características superficiales continúan siendo socialmente moldeadas, históricamente modeladas, y a menudo culturalmente relativo. Ninguna parte de un holón entonces -- ya sea profunda o superficial -- permamece outside de las manos moldeadoras del tiempo, la historia y la evolución (excepto, desde luego, para lo Atemporal mismo).

25 Ver B nota 6 para algunas de las investigaciones cross-culturales sobre la universalidad de estos estadios.

26 La estructura en el estructuralismo puede referirse a la estructura de una agencia psicológica individual (SI) y/o a la estructura de un nexo-agencia cultural (II) -- una estructura subjetiva y/o una estructura intersubjetiva -- donde

la estructura es el descriptor de tercera-persona de los patrones de probabilidad desplegados por las realidades de primera-persona.

Pero precisamente porque una estructura es simplemente una postulación que intenta dar cuenta de ciertos fenómenos puestos de manifiesto por la práctica social del estructuralismo adecuado, estas estructuras pueden ser descritas y definidas legítimamente en cualquier número de formas, mientras esas formas se amoldan a los datos o fenómenos mismos promulgados.

En la fig. 2, el estructuralismo es dado para el outside del interior individual, y la antropología cultural para el outside de los interiores colectivos. El estructuralismo puede ser, y es, usado en ambos, pero las complejidades de los holones colectivos suministran al estructuralismo una de las muchas herramientas útiles de los estudios culturales, mientras que para los outsides de los interiores individuales durante el tiempo, no tiene rivales exitosos y por tanto es listado como el ejemplar de la zona #2 de primera-persona del singular.

Para la metateoría AQAL, como hemos visto, una estructura es simplemente una forma de concebir las regularidades del comportamiento que surgen en un espacio de probabilidad. Desde la descripción del comportamiento uno intenta definir la estructura o agencia en el trabajo (esto es, uno intenta definir los patrones o hábitos Cósmicos que se han acumulado durante el tiempo dondequiera que haya aparecido un holón particular).

El hábito (o regularidad) del patrón constituye la internalidad de ese holón (esto es, su agencia, régimen, código de coherencia, nexos gobernante, o patrón que gobierna -- cuanto más habitual es el holón,

más estrecho es el patrón). El régimen, la coherencia, el código, o la agencia de la estructura (la parte profunda de la estructura) simplemente define lo que es interno a ese holón, y por tanto indica la probabilidad de hallar una ocasión particular dentro de la frontera del holón en la relación subholón a holón.

27 El fenomenologista intenta describir el fenómeno o fichas de ajedrez tan claramente como sea posible; los hermenéuticos consiguen conocer a los jugadores mismos; los teóricos de sistemas miran a todos los jugadores y las fichas como exteriores equivalentes en un sistema social conectado vía información; y el estructuralista intenta discernir los patrones escondidos, invisibles e internos (consciente o inconsciente) que los seres vivos del sistema podrían estar siguiendo. Estos hábitos Cósmicos son parte de la continuidad kármica del holón -- mal karma sino buen karma -- hábitos que estos holones sensibles han establecido dentro como las plataformas para su propia estabilidad en el medio de la degradación, disolución, y descomposición tirando de ellos en los 4 cuadrantes (que es otra forma de decir que las estructuras deben tetra-evolucionar, como todos los holones hacen).

28 Técnicamente, una canción es un artefacto y como tal no puede ser usada adecuadamente como un ejemplo de un organismo o individuo compuesto; si lo hacemos así, tendríamos que decir que el organismo es una autocanción: es autopoietica. Esto es similar a decir que un organismo es un sistema, que es aceptable pero ligeramente engañoso en que es un sistema con una mónada dominante, que no es lo que solemos significar por un sistema (y por eso el sistema es usado principalmente para holones comunales o colectivos, no individuales). Hay problemas similares con la metáfora de una canción, que no se aplica adecuadamente a un organismo u holón sensible, ni a una corriente o línea de un ser sensible, sino más bien a un artefacto de un holón sensible.

Asimismo, la interacción de esos artefactos es una canción cantada por un coro, no un gran organismo. Gaia, por ejemplo, no es un gran individuo compuesto, ni una canción cantada por un individuo, sino una canción cantada por un chorus o coro de todos los seres sensibles. Esa canción coral, que pena, esta siendo cantada desafinada, está fuera de armonía, debido a unas especies cantando desafinado en voz alta... . (otra historia). Los organismos individuales cantan canciones; Gaia es un chorus/coro, no ella misma otra canción cantada por un gran animal.

Hay, sin embargo, un sentido en el que las líneas interiores de desarrollo son ciertamente artefactos, a saber, los artefactos del Self trascendental (p. ej., koshas del Atman). Aún, esa perspectiva introduce varios factores complicados, en que los artefactos del self y los artefactos del Self involucran dimensiones relativas y últimas, respectivamente, que son manzanas y naranjas en la teoría explicativa.

Seguiré refiriéndome a las líneas o corrientes de desarrollo como canciones, simplemente porque la analogía es tan útil, pero sólo con esas salvedades.

29 Estas estructuras o patrones de ser-en-el-mundo son holísticos, autoregulados, y autoorganizados, aunque siempre existen en redes de intercambio mutuo con otras estructuras (agencia es siempre agencia-en-comunión); son auto-organizados, auto-suficientes.

Asimismo, auto-organizados no significa ahistórico. Asumir que las estructuras son ahistóricas o meramente sincrónicas fue quizás la peor metida de pata de los estructuralistas pioneros, una suposición rechazada unánimemente por los estructuralistas adecuados de hoy -- es decir, unánimemente rechazada por la comunidad o nosotros de esos dentro de la práctica social del estructuralismo adecuado, o esos inside el círculo hermenéutico cuyo nexo-agencia consiste en los intercambios legitimados o paradigmáticos de este modo de investigación (un modo de investigación que usa aspectos de las dimensiones de tercerapersona de ser-en-el-mundo para iluminar, promulgar, y revelar los aspectos de las dimensiones de primera-persona de ser-en-el-mundo), tal que todos los estructuralistas hoy coinciden en que rechazamos la suposición teórica de las estructuras meramente sincrónicas, y no sólo diacrónica.

Estas estructuras auto-organizadas no están outside de la historia o la cultura; ellas mismas se desarrollaron y evolucionaron (esto es, tetra-evolucionaron como hábitos Cósmicos); y puede que continúen evolucionando, pero el asunto completo acerca de las estructuras es que proveen los componentes de estabilidad en el Kosmos evolutivo, son el karma del que depende la creatividad (o sino la creatividad no tendría nada contra lo que empujar, no hay forma de trascender y no hay forma de ser original), y así las estructuras son ellas mismas apropiadamente resistentes al cambio, con algunas estructuras (estructuras duraderas u holones básicos en el Kosmos) teniendo millones e incluso billones de años.

En la psique humana, las estructuras duraderas incluyen los estadios tempranos de las diferentes líneas de desarrollo (p. ej, sensorimotor, preop, conop; beige, púrpura, rojo, azul; etc.). Las estructuras duraderas son los hábitos Cósmicos de cualquier línea para el despliegue de esa línea por encima del nivel promedio esperable de esa línea (hasta hoy); más allá de eso, las estructuras no están determinadas con ninguna clase de hábito o estabilidad, pero son tetra-estructuradas por pioneros de esos potenciales superiores (para más tarde convertirse en hábitos Cósmicos si se adhieren).

Si estas estructuras mismas son hábitos duraderos, pueden sin embargo ser incorporados (transcendidos-e-incluidos) en los holones senior, una incorporación que normalmente ocurre en alguna clase de modo de estadio o como-ola, con las estructuras (u holones) de un estadio convirtiéndose en las sub-estructuras (o subholones) en los subsiguientes estadios u olas. Estas estructuras puede que sean compartidas por unos pocos, o muchos, o todos los seres humanos, como es determinado por la investigación reconstructiva o a posteriori.

La terminología común: cualquier patrón, evento u ocasión estable, en cualquier cuadrante, tiene una estructura en el sentido general, como cuando hablamos de la estructura de una célula, o de una ciudad, o de un sistema solar, o de un meme, o de una partida de ajedrez. Los investigadores pueden identificar o elucidar ese patrón estable (en cualquier cuadrante) intentando bosquejar los códigos, las reglas, los patrones, las estructuras autopoieticas de coherencia, o simplemente las características generales de los patrones dinámicos estables. Estructura en el sentido más estrecho significa esos patrones estables hallados en las dimensiones interiores (subjetivas e intersubjetivas). Como vimos, estas estructuras interiores son normalmente reveladas sólo por una metodología de tercera-persona de primera-persona, un intento general conocido como estructuralismo adecuado.

30 Observa que la cognición es necesaria pero no suficiente para todas las líneas de desarrollo. Todas esas líneas dicen, implícita o explícitamente, De que es, lo que quiero es, o lo que necesito es, o lo que valoro es... . Lo de que es significa, de aquellas cosas que puedo conocer, por lo que la cognición es necesaria, no suficiente, para la mayoría de las otras líneas de desarrollo a las que se accede con estos tipos de herramientas de investigación. Esto es lo que llevó a Piaget de cabeza en la dirección incorrecta.

31 El estructuralismo adecuado está especialmente interesado en estas corrientes cuando se despliegan durante el tiempo (en un individuo o cultura), porque muchas de estas corrientes, especialmente las que han estado alrededor un rato, parecen evidenciar hábitos o patrones estables o duraderos cuando se despliegan -- son, o se harán pronto, hábitos Cósmicos auto-organizados y auto-regulados (lo que construye estabilidad en el Kosmos). Muchas corrientes proceden a través de las olas o los estadios del despliegue; y muchas de esas olas parecen tener un patrón de definición -- una estructura o agencia holística profunda -- que define que elementos son internos a esa estructura (esto es, las estructuras definen las fronteras de un individuo o un holón colectivo).

Esto es verdad para cualquier estructura en cualquier cuadrante (p. ej., el sistema inmune, las estructuras autopoieticas, las estructuras geopolíticas, etc.), pero el estructuralista significa específicamente un investigador que esta estudiando estructuras cuando aparecen en los cuadrantes SI e II -- estructuras subjetivas e intersubjetivas.

32 Desde luego, para Aurobindo, todos esos niveles están basados en Satchitananda. También, el uso de Aurobindo de la supermente era bastante específico; en un sentido, es la primera forma de manifestación en un cuerpo transformado. Aún, la palabra supermente ha escapado dentro de la forma de hablar popular y tomado una vida propia; lo uso como un término generalizado para la ola más alta reconocible del desarrollo cognitivo, incluso si esa ola sólo ha aparecido en unos pocos y no es por tanto todavía ninguna

clase de estructura universal o hábito Cósmico. El marco interpretativo de Aurobindo es metafísico y pre-cuadrático, pero los datos que estudió, usándose a sí mismo como sujeto, es todavía sugestivo.

33 La única advertencia es que el desarrollo moral no puede correr delante del desarrollo cognitivo; lo último es necesario pero no suficiente para lo primero, lo que todavía muestra que son ciertamente relativamente independientes. Ver nota 30.

34 Los críticos tradicionales o metafísicos afirman que lo que se pierde en el enfoque pos-metafísico es la noción de la independencia de los niveles o planos de la existencia aparte de los individuos, una independencia que la tradicional Gran Cadena ofreció con sus estructuras ontológicas, y esa independencia permite que los planos ontológicos postulados de la existencia tengan una influencia sobre un individuo que no puede ser reducida a su propia psicología individual.

Pero el enfoque pos-metafísico tiene la misma independencia funcional sin el bagaje ontológico desacreditado. Todo lo que se pierde en el enfoque integral es la afirmación de que los niveles superiores-al-promedio existen con la misma determinación que los niveles inferiores-al-promedio, una afirmación que no puede ser sostenida creíblemente en ningún evento. Los niveles inferiores-al-promedio existen concretamente como hábitos Cósmicos, ya formados y determinados no por la involución sino por la tetra-evolución, y llevados a los 4 cuadrantes; y por tanto su existencia, sus estructuras profundas, y su estadio-natural son ciertamente trans-individuales y no alterables por ninguna psique individual. Los reinos superiores-al-promedio están disponibles como estados y potenciales generales, que son también trans-individuales (porque los grandes estados de vigilia/denso, sueño/sutil, y sin forma/causal están disponibles a todos los humanos). Sin embargo, esos estados superiores no se han establecido en niveles, estructuras, o estadios concretos, extendidos, hábitos universales -- no todavía, de todas formas -- y por tanto postularlos como estructuras ontológicas pre-existentes no es sólo injustificado sino innecesario.

Por tanto, la mayoría del bagaje metafísico del marco interpretativo ontológico premoderno puede ser apartado en un enfoque Integral posmoderno sin perder el más ligero poder explicativo. Lo que es uno de los movimientos esenciales de una PMI, que en este momento es la única metateoría sostenida por la extensa investigación psicológica.

35 Esto no es decir que no hay predados involutivos del todo; ver Extracto A. Más aún, el humano al nacer tiene acceso a los 3 o 4 grandes estados y a sus correspondientes energía/cuerpos (ver Extracto G), así como también a los hábitos Cósmicos ya formados.

36 Ver nota 34. Los 4 grandes estados presentes al nacer como resultado de la evolución previa, así que incluso estos estados superiores no son predados involutivos. Ver Extracto G.

37 Si un número significativo de practicantes actuales del yoga de Aurobindo -- esto es, aquellos que practican su yoga específico, no que meramente usan sus mapas o ideas -- se desarrollan hacia la mente intuitiva superior, entonces ese desarrollo podría ciertamente convertirse en un hábito Cósmico en esa corriente de linaje particular, y por lo tanto ser transmitida como estadio/estructura superior ahora disponible para aquellos que se involucren en la práctica. Ciertas corrientes de linaje -- que representan una serie particular

de estadios de una línea de desarrollo particular de una configuración particular AQAL -- han sido ciertamente transmitidas durante cientos de años, como el vipassana del testigo, el ashthanga yoga, el raja yoga, etc. Incluso aún, los aspectos temporales de esas líneas continúan evolucionando y adaptándose a las realidades AQAL de la corriente; sólo los aspectos sin forma o vacíos de los linajes no cambian.

38 En el pasado, he solido usar los niveles básicos como el sustrato sobre el que el sistema-del-self actúa para producir las líneas relacionadas-con-el-self. Como estoy aquí separando técnicamente los niveles básicos de cualquier existente real, lo que ocupa su lugar como el sustrato real son los niveles de la corriente cognitiva (lo que solía usar como sinónimo de forma vaga con las olas básicas de todas formas, aunque no son claramente la misma cosa, como también apuntaba). Por tanto, es la identificación específica del sistema-del-self con los niveles particulares de la línea cognitiva (que en si misma es necesaria pero no suficiente para las otras líneas) que genera muchas de las líneas de desarrollo relacionadas-con-el-self. Cuando el self se identifica con una línea cognitiva particular, genera varias estructuras de exclusividad (y transitorias); cuando se desplaza al siguiente nivel, se desidentifica con ese nivel cognitivo, se identifica con el nivel nuevo y superior, y (si es saludable) integra el nivel inferior con el superior. Cada uno de esos fulcros del desarrollo del self, es decir, ocurren alrededor de un nivel específico de la línea cognitiva. Virtualmente cada cosa que he escrito acerca de ese desarrollo-del-self y de sus fulcros permanece igual (incluyendo la naturaleza tripartita de cada fulcro, con las subfases a, b, c y d; la naturaleza de la patología en cada uno de esos fulcros y subfases; las modalidades de tratamiento, etc.). El único cambio es que las estructuras básicas o niveles básicos de la consciencia son ahora usados técnicamente como la medida vertical abstracta del desarrollo, y su lugar concreto es tomado por las estructuras cognitivas reales. Ver nota 39.

(El término estructuras básicas puede todavía ser usado como un término muy genérico que significa una especie de suma total de estructuras duraderas de todas las diversas líneas. Los 7 chakras son un ejemplo clásico de estructuras básicas en ese sentido, aunque AQAL los interpreta sin los accesorios metafísicos. Todo esto tiene que ver con un trabajo futuro sobre terminología. Mientras tanto, los niveles básicos de la consciencia significan los niveles abstractos como se bosquejan en el texto principal, a menos que se indique otra cosa.)

39 Algunos estructuralistas trabajan con 3 o 4 estadios de una corriente, otros trabajan con 7 u 8, otros han destacado legítimamente 12 o más olas duraderas de una corriente particular (esto es, si tu estás justo aquí, y miras justo allí, verás 12 remolinos en ese tramo del Río. Por Dios, tienes la razón!. Y, desde luego, algunos estructuralistas cubren más de los niveles u olas de espectro completo de la consciencia, incluyendo las olas prepersonales, personales y transpersonales, o estadios prerracionales, racionales y transrracionales; o subconsciente, auto-consciente, y superconsciente. Pero como secuencia de estadio, se refieren sólo a las corrientes, no a los estados. Los estados transpersonales pueden ocurrir en los estadios prepersonales, un hecho que ha confundido a más de un crítico outside el círculo hermenéutico. Si transpersonal específicamente significa pos-personal, entonces es exclusivamente un fenómeno de estadio; si significa simplemente no personal, espiritual, sutil, o causal, entonces puede ser un fenómeno de estado presente

en cualquier estadio. La metateoría AQAL explícitamente hace lugar para todos esos fenómenos observados.

De nuevo, como la investigación indica que la línea cognitiva es necesaria pero no suficiente para la mayoría de las otras líneas, en el pasado he solido usar los niveles reales de la línea cognitiva como el mejor representante de los niveles vacíos o básicos de la consciencia. Lo hice así en UVIP, por ejemplo; los 16 niveles básicos son presentados en términos cognitivos, incluso aunque explicaba las importantes diferencias. Pero esto continúa confundiendo ampliamente a los críticos, algo que es entendible, y así, empezando con presentaciones tales como esta, a menudo voy a usar términos estrictamente neutros, tal como números, letras, metros, grados, o -- en algún punto -- quizás colores. En resumen, si uso los nombres de los niveles reales de cualquier línea para representar los niveles generales mismos -- p. ej., si uso cualquiera de los términos o definiciones de cualquier nivel real tales como formop, conop, postconventional, mágico, mítico, DS naranja, verde, amarillo, etc. -- es sólo por conveniencia. Todos esos términos son técnicamente correctos sólo cuando se refieran a los datos de sus corrientes específicas.

40 Sumario de los Niveles de Consciencia

Los seres humanos poseen varias capacidades -- tales como la cognitiva, la interpersonal, la moral, la emocional, etc. -- que suelen ser llamadas módulos o inteligencias. Si esas capacidades muestran desarrollo, son normalmente llamadas líneas o corrientes de desarrollo, y varios hitos en esas corrientes de desarrollo son llamadas niveles, estadios u olas de desarrollo. Cada uno de esos niveles/estadios/olas tiene una estructura, patrón, o agencia específica (que define la frontera o la internalidad de ese estadio). Las estructuras, contornos, o patrones reales de los niveles/estadios de cualquier línea son específicos de esa línea (p. ej. la estructura profunda de naranja no es la misma que la estructura profunda de formop).

Pero la evidencia sugiere (y la metateoría AQAL postula) que todos los niveles de las distintas líneas corren a través de los mismos gradientes morfogénicos generales de consciencia creciente. La consciencia misma no es una corriente al lado de otras corrientes, sino el espacio en el que los fenómenos de las corrientes surgen y se manifiestan. Como tal, los niveles básicos u olas básicas de la consciencia no indican niveles de algo llamado consciencia, sino niveles de los fenómenos que pueden surgir en la consciencia, o en la Vacuidad incalificable, o en la vasta espaciosidad de mi SER. Así, hay un sentido en el que podemos decir que el desarrollo moral y el desarrollo cognitivo están en el nivel básico 7, incluso aunque, si especificamos los contornos y contenidos reales de la cognición de nivel 7 y del desarrollo moral de nivel 7, serán trigo y cobre. Como asunto de la investigación concreta, parece haber al menos 2 docenas de líneas, corrientes, o módulos de desarrollo relativamente independientes (incluyendo las 6 o así inteligencias múltiples de Howard Gardner): cognitiva, musical, kinestésica, lingüística, moral matemática, interpersonal, de valores, necesidades, defensas, ego/self, toma de rol, perspectivas, ideas de lo bueno, búsqueda de acción, percepción espacio-temporal, creatividad, entre otras.

Hablando generalmente, el desarrollo real de las diversas líneas suele ser bastante desigual (como se representa en la fig. 4), reflejando la naturaleza relativamente independiente de los módulos mismos de desarrollo (p. ej.,

muchas personas que tiene 7 libras de cobre tienen sólo 2 libras de trigo). Nos referimos a estos fenómenos generales como niveles y líneas.

El desarrollo en cada línea se indica mediante los niveles, estadios, u olas de desarrollo de esa línea. Esos niveles o estadios de desarrollo son específicos a esa línea y son formulados en términos de las capacidades de esa línea (p. ej., valores, cognitiva, musical, matemática, etc.).

En cualquier módulo particular, una vez que los adecuados estructuralistas han identificado una clase de respuestas que se despliegan durante el tiempo en una secuencia de estadios, generalmente intentan formular la estructura de cada uno de esos estadios, que es el código de internalidad de los holones interiores que están siguiendo las reglas, patrones, o nexos gobernante de la estructura particular. El código de internalidad es como la melodía de una canción -- la melodía que reúne muchas notas en una entidad reconocible. Los diversos módulos son como las diferentes canciones de la psique, y el estructuralismo es un intento de descubrir una forma 3p de anotar las notas, melodías, armonía, y patrones de esas canciones -- con el entendimiento que para conocer realmente esas canciones, debes cantarlas tú mismo. El número exacto y la naturaleza de los niveles de desarrollo de una línea de desarrollo es algo arbitrario, pero si es formulado adecuadamente, los niveles o estadios de desarrollo están midiendo una ocurrencia real y concreta, a saber, el despliegue de los holones interiores (en el yo o nosotros) cuando son estudiados desde el outside (un 3p de 1p), por lo que decimos que el estructuralismo es el estudio del comportamiento de los holones interiores durante el tiempo.

Sin embargo, para comparar el grado de desarrollo de una línea con el grado de desarrollo de otra línea, debe usarse una escala cross-línea, de otra forma es manzanas y naranjas (ignorando esto, tienes absolutismo de corriente). Para AQAI, la escala cross-línea es la noción de niveles básicos de la consciencia (ver fig. 5). El número de niveles básicos es también algo arbitrario (en esta presentación hemos estado usando 10 de ellos), pero, también, son una medida de algo real, que en este caso es la cantidad general o grado de percepción o consciencia de cualquier línea de desarrollo dada; o, más técnicamente (como la consciencia no es ella misma una corriente o entidad o cualidad de ninguna clase), los niveles básicos de consciencia son una medida del grado de ausencia (aunque suene paradójico), o la cantidad de vacío, apertura, transparencia, o espaciosidad en la que diversos fenómenos pueden surgir. Por eso, técnicamente, es mejor no nombrar los niveles básicos de consciencia sino simplemente usar un número o color para referirse a ellos (aunque prácticamente solemos ser forzados a usar un nombre, todavía...).

Los términos estadio de desarrollo, nivel de desarrollo, y ola de desarrollo son casi siempre usados para significar los estadios concretos específicos de una línea de desarrollo particular (p. ej., el nivel de la cognición operacional formal, el nivel moral 5, el estadio multiplista, las olas preconventionales, etc.), mientras que se refiere a la escala cross-línea general como los niveles básicos de la consciencia o a veces olas básicas o estructuras básicas. El contexto determinará lo que se quiere decir, pero sus importantes diferencias están siempre implícitas.

41 Técnicamente, cuando los aspectos de los inside-interiores de un yo (que son gobernados por una agencia interna particular) entran dentro de redes de intercambio mutuo con otros yoes, esos intercambios son internos a un nexos-

agencia que suelen ser isomórfos a la agencia individual. Esto es, la agencia del yo individual y el nexo-agencia de los nosotros son isomórfos de formas (pero notodas) muy importantes. Cada holón individual existe en redes de relaciones con holones de similar profundidad, y por tanto la agencia del holón individual en la red de intercambio y el nexo-agencia de la red de intercambio compartirán muchas similitudes o isomorfismos. Intercambios análogos con como, y por tanto la agencia de ambos son semejantes.

P. ej., un individuo compuesto (cuyo centro interior de gravedad está, digamos, en una ola azul) existirá en muchos diferentes tipos y niveles de intercambios con otros individuos compuestos, pero los intercambios serán mutuos y mutuamente entendidos sólo cuando esos intercambios están ocurriendo con otros holones que están también intercambiando señales azules. En estos casos, los estructuralistas dirán normalmente que el individuo y el grupo se están comprtando de formas azules. Lo que simplemente significa, en la metateoría AQAL, que la probabilidad de hallar un cierto tipo de holón interior en un individuo y la probabilidad de hallarlo en el grupo del cual el individuo es un miembro son similares. Es decir, la probabilidad de hallar un holón de tipo x interno a la agencia de un yo e interno a la nexoagencia del cual yoes similares son miembros es esencialmente lo mismo.

Así, por ejemplo, los átomos existen en redes de otros átomos. La agencia o patrón de definición de un átomo y la agencia o patrón de definición del sistema del cual es un miembro son de algunas maneras patrones isomorfos -- como muy poco, comparten el mismo nivel de profundidad o complejidad vertical (un grupo de átomos no está en un nivel superior que los átomos, sino que es simplemente la dimensión colectiva de los átomos -- esto es, las dimensiones SD e ID -- individual y social no son niveles diferentes sino diferentes dimensiones del mismo nivel). Las células y los átomos no pueden intercambiar señales celulares, sólo señales atómicas; y por tanto los átomos no pueden hablar con las células para nada, no mutuamente, aunque las células pueden hablar hacia abajo a los átomos y los átomos pueden mirar hacia arriba a las células, y por tanto influirse mutuamente a través de influencias asimétricas conocidas generalmente como causación hacia arriba y hacia abajo, lo que en la metateoría AQAL se refiere a las relaciones complejas entre los fundamentales y los significantes.

En detalle técnico, las estructuras superficiales que están inside un yo interior e interno a los patrones de la agencia de ese yo, están representadas por señales o significantes que son comunicados exteriormente a otro yo, que decodifica esos significantes exteriores y los convierte en significados interiores. Si esos significados interiores reconstruyen o promulgan un fenómeno lo suficiente similar para el referente original (las estructuras superficiales que fueron inside-internos al primer yo), entonces el entendimiento mutuo puede ocurrir. Para que eso pase, los referentes originales deben ser internos a una agencia o código en el emisor (o el primer yo) que es isomorfo a una agencia o código en el receptor (o segundo yo), o sino el mensaje no puede ser descodificado para nada. El referente original no será evocado porque no hay forma de que los significantes sean traducidos a significados apropiados. Es todo griego para el receptor. Pero esto también significa que las redes de intercambio, o el nexoagencia -- debe también ser conductor de los patrones de los significantes, o sino el mensaje no puede llegar a través del canal o red comunicativa.

En resumen, los caminos de las señales comunicativas o significantes deben compartir un tipo similar de agencia en el emisor, el receptor, y el canal. Esto es básicamente lo que los estructuralistas quieren decir cuando dicen que un individuo y un grupo son isomorfos.

42 Hay también los sistemas y patrones sociales de interobjetividad y sus nexo-agencias con las que el comportamiento individual debe también tetra-encajar, a lo que volveremos en el siguiente extracto. Como no hay intersubjetividad sin sus correlativas dimensiones interobjetivas, los ejemplos que doy de nexo-agencias culturales siempre tendrán alguna clase de dimensiones social-ecológicas también. Incluso aunque nos centraremos en el primero en este extracto.

43 Institucional significa aprobado por un proceso de legitimación reconocido del cuerpo político y encajado en los sistemas sociales, incluyendo en este caso, la Constitución y los hábitos socioculturales que siguieron en su despertar, una Constitución que ella misma expresaba predominantemente la intencionalidad del estadio-moral-5 de sus creadores, incluyendo la estructura de valores desde azul-a-naranja y un sentido-del-self desde consciente-a-individualista.

44 Donde nación aquí significa los nexos-agencias federales legales que gobiernan ambas, las interacciones de todos los estados y las interacciones de los ciudadanos como miembros de la nación, o aquellos individuos compuestos cuyas interacciones son internas a la nación; hay también leyes que gobiernan las interacciones de los extranjeros o forasteros, o aquellos inside la nación pero externos a su pertenencia (esto es, inside sus fronteras físicas pero no inside su cultura).

45 Ver UVIP para la discusión de la auto-disonancia.

46 Lo que es decir, el código de internalidad del nexo-agencia de la red compuesta sólo puede traducir un cierto rango y tipo de intersecciones comunicativas.

47 de nuevo, esto no significa que cualquier holón cultural pueda hacer otra cosa, sino sólo que, con el desarrollo y evolución crecientes de la consciencia, las fronteras del nosotros pueden hacerse más y más grandes hasta que todos los seres sensibles sean miembros de una solidaridad Cósmica.

Sin embargo, incluso en ese caso ideal, hay humanos que no se desarrollarán hasta los niveles de consciencia capaces de mantener una solidaridad Cósmica, y así, incluso en una sociedad iluminada, donde todos los individuos empiezan todavía en el estadio 1 y deben evolucionar a través del espectro de la consciencia, siempre habrá los dentro de la ley, los fuera de la ley, los pre-ley, y los trans-ley. Cualquier tipo de sociedad ideal no es ideal porque no tenga fueras de la ley, sino porque pone en orden sus terapias tan humanamente como sea posible dado su nivel presente de despliegue.

48 La solidaridad cultural es la semántica de la intersubjetividad; la integridad estructural es la sintaxis de la intersubjetividad.

49 La única vez que los yoes individuales son subsumidos en un super-yo es cuando los holones individuales son realmente tomados en incorporados (en su totalidad) en un nuevo y superior holón, como cuando muchos átomos diferentes son incorporados en una molécula, o muchas moléculas diferentes son incorporadas en una célula, muchas células diferentes en un organismo. Eso no pasa, sin embargo, cuando muchos organismos diferentes se reúnen en un ecosistema, donde son compañeros, no partes, y miembros, no

eslabones, del sistema social. De nuevo, Gaia no es un animal gigante que contiene organismos individuales como las células de un cuerpo singular. Gaia es la canción armoniosa cantada por un coro de organismos, no es en si misma un gran organismo.

50 Aunque, de nuevo, no es que lo individual preceda a lo comunal, o viceversa, sino que tetrasurgen.

51 Esto es cierto tanto para holones culturales como sociales. Un holón subjetivo individual (SI) es un miembro de una red cultural, holón intersubjetivo, o nosotros (II) cuando sus intersecciones con otros holones subjetivos siguen el nexo gobernante del nosotros del cual son miembros. Un holón objetivo individual u organismo (SD) es un miembro de una red social, sistema social, o sistema interobjetivo (ellos, ID) cuando sus interacciones conductuales (exterior) con otros organismos siguen el nexo gobernante del sistema de ellos del cual son miembros.

52 El comportamiento de un organismo (o dimensión ello) es interno a un sistema de ellos cuando las intersecciones conductuales (y comunicaciones) del organismo con otros organismos siguen el nexo gobernante de ese sistema, y es externo al sistema cuando no. Asimismo, un artefacto material o ello es interno a un sistema cuando su comportamiento sigue los patrones del sistema (como veremos en varios ejemplos más abajo).

53 Técnicamente: lo que es interno a cualquier sistema social (o sistema dinámico de ellos holísticos) es la suma total de los exteriores (intersecciones y artefactos) que son los componentes de tercera-persona (elementos, partes, eslabones, hilos, hebras) de la red de tercera-persona del plural, web, o sistema, junto con sus códigos de internalidad o patrones de definición (nexos gobernantes), todos los cuales son dimensiones de tercera-persona de ser-en-el-mundo. Los organismos miembros no son internos al sistema, aunque sus interacciones relevantes y artefactos lo sean.

54 Interactivamente significa intersubjetivamente para la pertenencia cultural e interobjetivamente para la pertenencia social; en otras palabras -- y como siempre -- los individuos mismos no son internos al colectivo, sólo sus interacciones o intersecciones relevantes.

55 Este es un punto muy importante al que volveremos en el Extracto E, donde veremos que los organismos pueden ser miembros de diferentes niveles de un ecosistema local. Lo que eso significa es que, en las holarquias exteriores de complejidad física creciente, el comportamiento interobjetivo (o intersecciones) de varios organismos son partes holárquicas de sistemas en diferentes niveles, y por tanto los organismos mismos son verdaderamente miembros de varios niveles de interacción (o niveles de ecosistemas), y el nivel es determinado por la complejidad de las interacciones y de sus componentes. Ejemplo rápido, un lobo, cazando en una jauría, revela una llamada de advertencia a los miembros de la jauría. Esa vibración vocal, física es parte de un sistema social físico -- en este caso, el sistema social de comunicación entre los lobos miembros -- y por tanto esos lobos particulares tiene dimensiones de su ser-en-el-mundo que son tanto inside como internos a ese sistema social específico de caza de lobos. Esos sonidos físicos también caen sobre varios árboles circundantes, pero no tienen impacto discernible o significativo sobre ellos, ni son registrados como sonidos comunicativos por los árboles, que no son por tanto parte de (esto es, no miembros de) el pequeño, local, sistema social mismo de jauría de lobos. Sin embargo, los lobos y los árboles están participando en intercambios

implicando funciones de vida bioquímicas, fisiología vegetativa, interacciones celulares y moleculares, y así sucesivamente -- los lobos y los árboles son miembros de varios sistemas sociales locales en esos niveles, pero no en el nivel de complejidad evolutiva de la comunicación vocal. Por tanto, los árboles son relativamente externos a varios ecosistemas del que los lobos son miembros. Ambos, los lobos y los árboles -- y todos los seres sensibles -- existen en niveles holárquicos de ecosistemas y sistemas sociales (o niveles holárquicos de intercambio relacional), basados ampliamente en los niveles de complejidad evolutiva de los organismos mismos (que determinan los niveles de las interacciones con otros holones de igual profundidad). Esto nos permite construir holarquias basadas en la complejidad o profundidad, no meramente en tamaño o amplitud (que hacen las típicas ecoteorías, y que es desastroso). Como veremos, mientras la complejidad o profundidad aumentan, el tamaño o la amplitud disminuyen, y así las ecoteorías basadas meramente en mayor tamaño son generalmente regresivas.

56 Es decir, el artefacto como artefacto deja de existir; los holones sensibles que lo componen -- moléculas, células, átomos -- así revierten a sus propias auto-identidades individuales con sus propias intencionalidades; esos holones no son artefactos sino holones reales, y así pueden, a diferencia de los artefactos, convertirse en miembros reales del ecosistema, lo que pasa cuando sus propias intersecciones se hacen internas al sistema. El ecosistema mismo tiene muchos artefactos como partes de sus propios componentes materiales, tales como nidos-de-pájaros, hormigueros, guaridas de león, arrecifes de coral, etc., y permanecen como parte del ecosistema tanto tiempo como sean, como el cartón de leche, verdaderamente unidades funcionales del sistema; su identidad, como la del cartón de leche, no es intrínseca sino extrínseca, o impuesta sobre ellos por los holones sensibles que los construyeron (p. ej., el pájaro que construyó el nido de pájaro). Los holones sensibles, por otro lado, tienen tanto valor intrínseco como extrínseco (y todos ellos tienen valor Fundamento).

57 Técnicamente, el comportamiento individual es SD, no el artefacto, aunque es común tratar a los artefactos individuales como una ocasión del superior derecho. Un individuo interior (agencia o intencionalidad subjetiva, SI) produce comportamiento exterior (SD), alguno de los cuales produce artefactos, tales como palabras habladas y escritas, herramientas, productos materiales, y así sucesivamente. El cuadrante SD significa técnicamente la dimensión exterior del holón individual, y eso no incluye sus artefactos per se.

Los 4 cuadrantes son las dimensiones de un holón sensible individual, y un artefacto no es un holón sensible.

Sin embargo, observa: la agencia subjetiva SI es un miembro de un nosotros-cultural II cuando sus intersecciones con otras agencias subjetivas son internas a ese nosotros (esto es, un círculo intersubjetivo);

y sus comportamientos físicos SD son partes de un sistema social ID cuando las intersecciones de esos comportamientos con otros organismos de sistema son internos a ese sistema (esto es, un sistema interobjetivo). Porque esas intersecciones siempre incluyen alguna clase de artefactos (tales como significantes físicos y señales comunicativas), entonces es aceptable incluir artefactos en el ID, porque un holón social está compuesto de las ocasiones exteriores internas al sistema, y aquellas incluyen comportamientos exteriores y artefactos exteriores.

Por eso es técnicamente correcto colocar artículos tales como modo de producción agraria del ID (pero sólo si ese modo está realmente habitado por holones sensibles; si no, entonces, como el cartón de leche, los artefactos agrarios revierten a sus holones individuales -- moléculas, células, átomos, etc. -- que son miembros de, digamos, el ecosistema local, pero no son más componentes del sistema social humano).

58 Ver el trabajo de Janet Chafetz para la intuitiva discusión de algunas de estas investigaciones.

La DS suele decir que las condiciones de vida reúnen varios memes, pero eso no es del todo cierto. Lo que realmente pasa es que un nuevo y superior nivel de consciencia (un meme nuevo y superior) emerge, y puede concebir y crear artefactos superiores, que pueden hacerse parte del cuadrante ID de las condiciones de vida globales. No son las condiciones de vida las que crean al meme, sino el meme el que crea literalmente las condiciones de vida.

Una vez que eso pasa, entonces las condiciones de vida del ID pueden ciertamente actuar como una fuerte goma sobre la consciencia individual. Pero decir que las condiciones de vida producen memes o activan cierta inteligencia es suscribir una epistemología realista ingenua. Los memes crean las condiciones de vida, que en cambio inculcan memes similares en otros bajo la influencia de las mismas condiciones de vida creadas por los memes originales. No hay un mundo predado cuyas condiciones evocan la consciencia, sino la consciencia que promulga y contruye varios mundos y condiciones (que entonces se adentran en la tetra-enaction subsecuente).

59 Por James Watt quiero decir el puñado de pioneros de la tecnología industrial, y las comunidades de aprendizaje que los implementaron socialmente.

Desde luego, a causa de la tetra-evolución, si no hubiera un desarrollo II de moralidad posconvencional/mundicéntrico (el contrato social del estadio moral 5), entonces la abolición de la esclavitud podría no haber pasado, tampoco, porque esas 50 unidades de poder-esclavo serían usadas para conducir los esfuerzos tribales y etnocéntricos. Sin embargo, como los niveles cognitivos del etnocentrismo no podían haber inventado la tecnología industrial de nivel 5 que crearía las sociedades de poder de 50 humanos, eso llevaría el ascenso de la modernidad tanto a implementar la abolición COMO A, debido a los niveles y líneas del sociógrafo, permitir puñados etnocéntricos de culturas modernas usar la moderna tecnología para fines etnocéntricos: por tanto, Auschwitz, que nunca podría pasar en culturas premodernas (porque carecen de la capacidad tecnológica) y nunca pasarían en una cultura verdaderamente moderna (operando con moralidad mundicéntrica), pero podía pasar sólo en ese híbrido hecho posible por nivel y líneas: tecnología superior, moral inferior. Desafortunadamente, los críticos de la modernidad culpan a la modernidad por exactamente la parte de esa mezcla horrorizadora que no es moderna, y elogian lo tribal por la parte de la mezcla que es realmente la culpable.

60 Todas esas funciones están presentes en todos los holones comunales humanos conocidos, incluyendo tribales, aunque no están necesariamente diferenciados en estaciones discretas, roles, o instituciones; muchos de ellos permanecen fusionadas o prediferenciadas.

61 Una vez que una persona singular -- p. ej., James Watt -- inventó la máquina de vapor, usando un desarrollo cognitivo de un nivel 5 muy alto, casi cualquiera podía usarlo, no importa en que nivel se halle. Si creces en una

sociedad cuyo modo tecno-económico es, digamos, nivel 5, entonces es cierto que ese modo actuará como una fuerte fuerza ayudando a despertar a ese nivel 5. Pero en sí mismo, cualquier artefacto de nivel 5 es simplemente una pieza de materia que, si puedes leer el manual de instrucciones, puedes usar.

62 Parte del problema con la palabra patriarcal es que es imposible de definir. No puede significar simplemente una asimetría en las relaciones sexuales (porque cualquier mujer dando a luz -- lo que un hombre no puede hacer -- sería involucrado como un acto patriarcal). Ni puede significar una sociedad en la que los valores buenos vayan más a menudo a los varones, porque eso requiere de una definición de lo que el investigador está incluyendo como valor (p. ej., una sociedad en la que los varones tiene un salario promedio superior podría ser también una sociedad en la que las mujeres tengan más acceso a los modos de ser relacionales y compasivos, y por tanto centrándonos sólo en el salario y llamando a esa sociedad patriarcal es simplemente un juicio parcial y completamente derogatorio). El hecho es, patriarcal es en su mayor parte un término de la jerga boomerities que es imposible de definir en ningún sentido significativo. La mayoría de lo que los estudiosos posmodernos (verde) llamaron el patriarcado moderno es verdaderamente no un producto de la modernidad (naranja), ni de la industrialización, ni de la racionalidad formal -- todos los cuales han sido etiquetados peyorativamente como patriarcales -- pero más bien son los productos de una época previa, la era mítico-pertenencia (azul), incluyendo jerarquías sociales rígidas, la existencia de la esclavitud, asimetrías de género calcificadas, y la concentración de la riqueza pública/productiva en manos de los varones. Virtualmente todos esos factores -- que echaron la culpa a la modernidad patriarcal -- fueron realmente menoscabados y disueltos por la modernidad patriarcal. En cualquier sentido significativo, la Ilustración occidental marcó el inicio del fin del patriarcado, no su apogeo.

Asimismo, lo que la posmodernidad llama el otro de la razón es realmente el otro del mito.

Pero estas profundas confusiones son parte y parcela de boomerities, y la oportunidad de invertirlas entre los estudiosos del meme verde es virtualmente nula, pero lo apunto para lo que valga la pena. Ver B. para una discusión adicional de estos tópicos.

63 Qué pasa con las dos escalas usadas más a menudo: asimetría y espiritualidad varón/hembra? La primera es la raíz de muchas guerras culturales, y así incluso estudiosos de mano es difícil de conseguir. Janet Chafetz trata de estos asuntos tan imparcialmente como ningún estudioso que conozca, y halla que en la mayoría de las escalas de calidad de vida para mujeres, las sociedades industriales modernas puntúan tan alto, o más alto, que cualquier tipo social previo.

Como para la espiritualidad, hay algunas culturas, tales como la tibetana, donde no sólo eran bastante comunes los estados superiores sino los estadios superiores de consciencia, o al menos eran oficialmente aprobados para monjes y practicantes (los estadios superiores eran legitimados para ese holón social).

Las sociedades modernas y posmodernas, por contraste, parecen puntuar más bajo en esa escala.

Pero eso no es del todo exacto. La idea no es si un gran porcentaje de individuos de esa sociedad tradicional estaban practicando niveles superiores

de consciencia comparado con el porcentaje de una sociedad posmoderna, sino si las estructuras (o nexos gobernantes) de una sociedad posmoderna permite que ocurran esos tipos de prácticas, o si poseen lo que Foucault llamó principios de exclusividad que declaran ilegales esas prácticas.

Y la respuesta es, las sociedades posmodernas ciertamente permiten completamente esas prácticas espirituales en grupos de individuos que eligen así seguirlas. Por otra parte, el centro de gravedad de las sociedades tradicionales permitiría raramente las relaciones de género modernas y posmodernas, por ejemplo; ni representación democrática; ni educación pública para las mujeres. En otras palabras, los principios de exclusividad de tales culturas espirituales realmente puntúan significativamente peor que esas culturas posmodernas.

Así, podemos ciertamente admirar los profundos avances hechos en esa línea particular de desarrollo por ciertas culturas premodernas, pero sólo si son situadas en un sociógrafo equilibrado que da, como fue, la historia global.