

EXTRACTO D. LA APARIENCIA DE UN SENTIMIENTO: LA IMPORTANCIA DEL POSESTRUCTURALISMO

PARTE I. VISIÓN GLOBAL Y RESUMEN HASTA LA FECHA

Este extracto es el 4º de una serie de extractos del primer esbozo del volumen 2 de la trilogía del Kósmos, Karma Kósmico y Creatividad (cuyo primer volumen fue SEE). Aquellos respondiendo a la llamada de tener la palabra sexo apareciendo en el título han votado por Sexo, Karma, y Creatividad (qué piensas?).

Como mucho de este material representa una desviación radical de cualquier forma de filosofía, psicología, o espiritualidad conocidas (antiguas o modernas), continuare ofreciendo resúmenes y visiones globales junto con los extractos mismos. La Parte I de este extracto es tal resumen, que esta dividido en posmetafísica y horizontes de evento. Si estas familiarizado con el material, por favor se libre de saltartela; la Parte II comienza con el propio extracto.

POSMETAFISICA INTEGRAL

En el ext a, vimos evidencia para el hecho de ue, en este tiempo, menos del 2% de la población adulta esta en cualquier estadio, ola, o estado de consciencia que podia ser llamado integral. Sin embargo, la misma evidencia sugiere que el porcentaje esta incrementandose significativamente y puede que de hecho alcance el 10% o mas dentro de una decada. Como mucho de ese incremento esta concentrado en la academia, el porcentaje de lideres de pensamiento cultural que se han equilibrado para la conciencia integral puede que alcance el 20% o mas. Si es asi, esto constituiria un profundo cambio en la capacidad para el pensamiento, el sentimiento, y la percepción integrales, que se podria esperar tener reverberaciones sociales y culturales. Llamamos a esto Una era integral al filo de la vanguardia.

Consecuentemente, podriamos esperar un incremento significativo en la demanda de modelos integrales de virtualmente todo (psicología integral, arte integral y teoría literaria, negocios integrales, medicina integral, ecología integral, etc.). Un tal modelo integral es el AQAL (todos los cuadrantes, niveles, líneas, estados, tipos), que esta fundamentado en una practica social de Pluralismo Metodológico Integral (PMI), ambos de los cuales son el centro de estos extractos.

En el ext b, vimos que cualquier metateoría integral podria ser mejor guiada por 3 principios heurísticos: no exclusion, promulgacion, involucramiento.

No exclusion significa que todo el mundo lleva razon - o mas tecnicamente, que las experiencias puestas de manifiesto por un paradigma no pueden ser usadas legitimamente para criticar, negar, o excluir las experiencias puestas de manifiesto por otros paradigmas. La razon de que todo el mundo lleva razon se llama promulgacion, que significa que ninguna experiencia es inocente y predada, sino que mas bien es puesta de manifiesto o promulgada por la actividad del sujeto que hace la experiencia. Asi, una actividad (o paradigma)

pondra de manifiesto un conjunto particular de experiencias - experiencias que no son ellas mismas reflexiones inocentes del mundo unico, verdadero, real, y predado, sino que mas bien son co-creadas y co-promulgadas por el paradigma o actividad misma, y, consecuentemente, un paradigma no da la vision correcta del mundo y por tanto no puede ser usada (como si lo fuera) para negar, criticar, o excluir otras experiencia puestas de manifiesto por otros paradigmas.

Sin embargo, si una practica o paradigma incluye lo esencial de otro y despues añade practicas ulteriores - tal que envuelve o incluye al otro - entonces ese paradigma puede ser afirmado que es mas integral, que es el principio del envolvimiento. Juntos, estos principios guias nos da un PMI que es la garantia de una metateoria AQAL.

En el ext c, nos centramos en la urgente necesidad de crear una Posmetafisica Integral, que posea el poder explicativo de los grandes sistemas metafisicos pero sin su bagaje ontologico (que no puede ser sustentado en la consciencia moderna y posmoderna - no filosofica, ni critica, ni fenomenologica, ni cientificamente). En vez de atacar la escasez de las visiones del mundo moderna y posmoderna - que es el movimiento estandar de los defensores de los espiritual y del nuevo paradigma - es quizas mas experto reformular y reconstruir las interpretaciones premodernas del Espiritu a la luz de los desarrollos modernos y posmodernos, de tal forma que las formas premodernas, modernas y posmodernas fundamentales perdurables del propiod despliegue del Espiritu puedan ser todas honradas recortando sus absolutismos y reconociendo su naturaleza de verdadero pero parcial (que es seguramente lo que el Espiritu hace cuando atraviesa sus propias manifestaciones en el mundo premoderno, moderno y posmoderno: sencillamente quien piensas que es el autor de todo eso?).

Aunque las experiencias premodernas del Espiritu - de los grandes chamanes, santos, y sabios - fueron tan autenticas como pueden ser, las interpretaciones que dieron a esas experiencias fueron revestidas necesariamente en la fabrica de su propio tiempo. Y esa fabrica, a la luz del propio despliegue subsecuente del Espiritu, esta ahora un poco usado y raído. Los marcos interpretativos premodernos todos tendieron a ser miticos, metafisicos, substance-oriented, y postularon un panteon de las estructuras ontologicas existentes (ya sea en la forma de la Gran Cadena del Ser o en la forma de una Gran Web de la Vida) - que, ironicamente, es un marco interpretativo que equivalia a un tipo de mito de lo dado superior, espiritual, transpersonal - exactamente la epistemologia tan efectivamente deconstruida por el posmodernismo - de tal forma que los enfoques del nuevo paradigma tipicos exaltan tales marcos como de hecho adelantando un prejuicio epistemologico nunca mas capaz de generar respeto.

Pero mi punto total es que no necesitas esas interpretaciones metafisicas de todas formas (ya sea una Gran Cadena o una Gran Web pre-existente). Creando una Posmetafisica Integral, podemos dejar que el mundo moderno y posmoderno juzgue los meritos de un enfoque integratico espiritualmente sin su recular ridiculo en el paquete -el paquete metafisico - en el que llega el regalo :

El mismo regalo (la Gran Perfeccion), pero un empaquetado diferente (que es la propia piel del Espiritu hoy).

Uno de los cambios sugeridos primeros y mas importantes en el desarrollo de la posmetafisica es que la idea de la percepcion sea reemplazada por la perspectiva. Las grandes tradiciones de sabiduria y los sabios filosofos (desde Plotino a Shankara a Buda a Hegel a Aurobindo a Whitehead) construyeron muchos de sus marcos interpretativos con el concepto de percepcion (como despertar/consciencia): la naturaleza de este momento percibe, comprende, o prehends varios fenomenos; estas percepciones o momentos de atención desnuda son los bloques constitutivos de un mundo sensible, panpsiquico; la red resultante de percepciones es una Red de Indra de relaciones mutuamente percibidoras e interdependientes. El poder, la belleza, y la bondad de esos grandes sistemas metafisicos son, creo, innegables.

Pero no hay percepciones en ningun lugar en el mundo; sólo hay perspectivas. Un sujeto percibiendo un objeto esta siempre ya en una relacion de primera persona, segunda persona, y tercera persona cuando tiene que ver con las ocasiones percibidas. Si el mundo manifiesto es ciertamente panpsiquico - o construido de seres sensibles (todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo) - entonces el mundo manifiesto esta hecho de perspectivas, no percepciones. Pasar de percepciones a perspectivas es el primer paso radical en el paso de la metafisica a la posmetafisica. Los sujetos no prehend los objetos en ningun lugar del universo; mas bien, primeras personas prehend segundas personas o terceras personas: las percepciones estan siempre dentro de perspectivas reales. El sujeto percibiendo al objeto (atención desnuda a los dharmas) no es dado crudamente sino una abstraccion de bajo grado que ya desgarrar la fabrica del Kosmos de formas que no pueden ser reparadas facilmente.

(La perspectiva de primera persona significa la perspectiva de la persona hablando - yo, singular, o nosotros, plural. La segunda persona significa la persona a la que hablamos - tu o usted. La tercera persona significa la persona de la que hablamos - él, ella, ellos, a ellos, ello, ellos. Mas generalmente, la primera persona es cualquier holon con agencia o intencionalidad; la segunda persona es cualquier holon a quien se dirige la agencia; la tercera persona es cualquier holon al que se haga referencia. Veremos ejemplo de estas perspectivas mientras prosigamos.)

Incluso si decimos, con los materialistas, que el mundo no se compone de nada excepto de atomos fisicos, sin embargo el atomo es ya un simbolo de tercera persona siendo percibido por un ser sensible de primera persona. Y si tratamos de dibujar un atomo real, eso tambien es una entidad de tercera persona prehendida por una primera persona. En otras palabras, incluso el atomo no es una entidad, o incluso una percepcion, sino una perspectiva, dentro del cual ocurre una percepcion (esto es, todas las percepciones y sensaciones estan siempre ya dentro del espacio de una perspectiva real). Pero seguramente, el critico diria, podemos imaginar todavia una epoca en la que solo habia atomos, no humanos, y por tanto los atomos existieron sin surgir en una perspectiva humana. (Eso de nuevo es todavia una imagen de tercera persona mantenida

por una consciencia de primera persona; pero imaginemos que podamos imaginar una epoca sin perspectivas humanas.) Es cierto que hubo una epoca antes de que los humanos emergieran. Pero si el mundo es de hecho panpsiquico, entonces cada atomo tuvo una consciencia rudimentaria o proto-experiencia de otros atomos, y por tanto un primer atomo consciente de un segundo atomo es ya y de hecho una primera persona en contacto con una segunda persona. En otras palabras, estas perspectivas son autoctonas a todos los seres sensibles; si los seres sensibles van todo el camino hacia abajo, tambien van las perspectivas. Por tanto, los seres sensibles y las perspectivas, ni consciencia ni fenomenos, son los asuntos del Kosmos.

Una percepcion, como estabamos diciendo, no es realmente una experiencia sino una abstraccion, y esta es una de las razones por la que los sistemas metafisicos antiguos caen cuando son escrutados. La percepcion privilegia secretamente objetos abstractos; la perspectiva privilegia a los seres sensibles.

En resumen, un mundo conteniendo seres sensibles es un mundo compuesto de perspectivas - ni sentimientos, ni consciencia, ni despertar, ni procesos, ni eventos - porque todos ellos son perspectivas antes de ser algo. Los enfoques panpsiquicos se conducen en direccion correcta pero se paran a corta distancia de las marcas encarnadas. Como ya notamos, si un atomo tiene de hecho proto-experiencia, prehension, o sensacion rudimentaria, y registra a otro atomo, entonces el primer atomo no es un primer atomo sino una primera persona, y el segundo atomo no es un segundo atomo sino una segunda persona; y no estan en la relacion de sujeto prehendiendo objeto sino de primera persona sintiendo segunda persona (persona, desde luego, no significa consciencia auto-reflexiva, sino simple percepcion o proto-percepcion.) Sentir por si mismo es una abstraccion lejos de lo que de hecho esta pasando, que es que dos ocasiones sensibles siempre estan en relaciones tales como primera persona, segunda persona, y tercera persona entre ellos, y asi cada sentimiento de primera persona es de hecho un sentimiento de una segunda o tercera persona, que en cambio son primera persona para esa ocasion sensible, y asi sucesivamente.

(Piensa en algo - un arbol, por ejemplo. Eres un holon sensible, el arbol es un holon sensible, aunque no estes comunicandote con el por el momento, y asi eres una primera persona manteniendo la imagen de una tercera persona. Si crees que hay un nivel de vitalidad organica que tu y el arbol teneis en comun, entonces eres una primera persona manteniendo la imagen de una segunda persona. Asimismo, si el arbol tiene algun sentimiento, entonces si tu de hecho lo enfocas, es una primera persona registrando tu existencia de segunda persona. Y asi sucesivamente. Si todos los holones son seres sensibles, entonces todas las percepciones estan de hecho incrustados en perspectivas de, desde, y entre seres sensibles, simplificado como perspectivas de primera, segunda y tercera persona. Cuandoquiera que la agencia o intencionalidad de cualquier holon - de celula a hormiga a simio - es dirigida a cualquier lugar - y siempre es dirigida a algun lugar - es dirigida hacia o dentro de un mundo de otros holones sensibles, y por eso, si un atomo choca con otro atomo, entonces, desde el punto de vista de ese atomo, una primera persona sencillamente se encontró con una segunda persona, que en cambio respondio como primera

persona a la segunda persona de la primera; si se influyen entre ellos de alguna forma, eso es un tipo de comunicacion, y esa comunicacion no es meramente una web dinamica sino una tercera persona, y asi sucesivamente. Si el Kosmos contiene seres sensibles todo el camino hacia abajo, entonces el Kosmos esta compuesto no de sentimientos ni de percepciones sino de perspectivas, todo el camino hacia abajo.)¹

Por el otro lado, si tratamos de decir que el mundo esta compuesto de sentimientos, o de consciencia, o de prehension, o de webs dinamicas de interaccion mutua, o consciencia, dharmas, coss, eventos, procesos, y asi sucesivamente - como si existieran aparte de las relaciones de los seres sensibles - entonces es ya una serie de abstracciones de nivel bajo que violan la riqueza de las erspectivas indigenas y, habiendo abstraído de sus seres encarnados, achatan al Kosmos en el cosmos, una serie penetrante de abstracciones de bajo nivel que son entonces confundidas subconscientemente con las realidades predadas.

(Incluso los posmodernistas son pillados en esta abstraccion previa de bajo orden que les pasa un cosmos violado que ellos tratan de reparar con énfasis en el pluralismo y la interpretacion, que solo oculta mas, y exagera, el problema previo. El posmodernismo enfatiza que las percepciones son siempre interpretadas, pero tanto percepciones como interpretaciones son de hecho perspectivas antes de que nada de eso pase. El posmodernismo sólo ha captado un destello de un secreto mas profundo. Es decir, incluso el posmodernismo es pillado en metafisica de orden inferior, una metafisica de la que ha tratado de desplazarse noblemente, como vimos en el ext c. El crimen de la metafisica no es que postula niveles de realidad no material, que puede que existan o no, sino que postula niveles que no son siempre ya perspectivas, y por tanto son abstractos de todas las formas incorrectas.)

Pero ya aparezca la metafisica en sus formas premoderna, moderna o posmoderna, su viejo bagaje ontologico - que fue de hecho creado por la naturaleza secretamente abstracta, irreal, y metafisica del sentimiento o la percepcion actuando como sus bloques constitutivos - es casi con toda certidumbre destinada a seguir el camino del phlogiston (o la sustancia que, para la mente medieval, acarrea el fuego). El fuego es real, el Espiritu es real, pero esos marcos interpretativos no son simplemente necesarios.

Y asi comenzamos de nuevo: el primer quark no es la primera particula sino una primera persona, el segundo quark es una segunda persona, su comunicacion es una tercera persona, y asi sucesivamente. Construimos un Kosmos de seres sensibles y de sus perspectivas, no de sujeto sy objetos, no del sintiente y los sentimientos, no atencion desnuda y dharmas, no consciencia y fenomeno, no eventos y procesos, ninguno de los cuales existe por si mismo, que es decir, ninguno de ellos existe de hecho.

Los holones sensibles y sus perspectivas: tan fundamentales son algunas de estas perspectivas indigenas que en la epoca en que los holones sensibleshumanos evolucionaron, fueron incrustados en lenguales naturales principales como variantes de perspectivas de primera, segunda y tercera

persona, lenguajes que ellos mismo evolucionaron durante los años e inherentemente encarnaron y expresaron estas disposiciones nativas. Algunas de estas perspectivas nativas son representadas esquemáticamente en la figura 1.

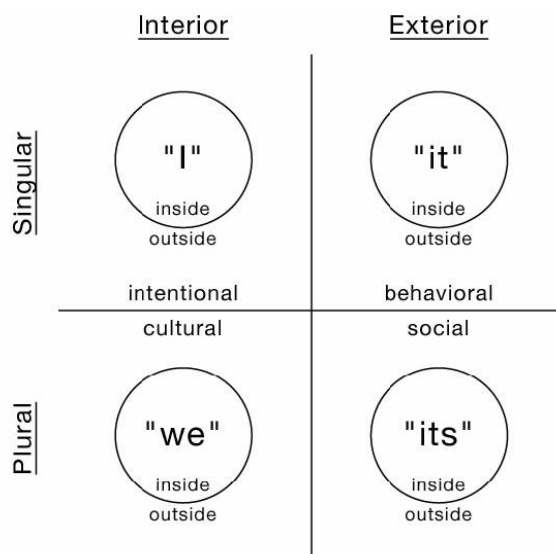


Fig. 2. 8 Fundamental Perspectives.

Figura 1. 8 perspectivas nativas principales

En los lenguajes humanos, estas perspectivas se suelen incrustar como pronombres, tales como yo, tu, nosotros, le, mi, ellos, ello, él, a ellos, suyo, nuestro, nos, ella, le: toda la rica variedad de perspectivas que los seres sensibles poseen por virtud de existir solo en un mundo de otros seres sensibles. La fig 1 representa 4 de las perspectivas más básicas de ser en el mundo (yo, nosotros, ello, ellos), al que llamamos los 4 cuadrantes, junto con un inside y outside en cada cuadrante (que explicaremos en un momento), dándonos 8 perspectivas nativas principales de ser en el mundo. Estas no son en absoluto las únicas perspectivas principales, sencillamente algunas relevancias de valor.

Cuando los humanos toman varios modos de investigación, desvelan, acentúan, ponen de manifiesto, iluminan, y expresan los diversos tipos de fenómenos promulgados por y de las diversas perspectivas. En estos extractos, nos estamos centrando en 8 de las principales perspectivas indígenas y las metodologías que sostienen. Desde luego, en la época en que nos hicimos humanos, estas 8 posiciones indígenas de ser en el mundo empiezan a complicarse enormemente. Pero el test del tornasol de cualquier posmetafísica integral es si estas perspectivas indígenas pueden y generan los modos de investigación bien conocidos que ya han sido adoptados por los seres humanos. La respuesta, creo, es sí. Estas metodologías son sugeridas en la figura 2, mostrando estas 8 perspectivas indígenas y 8 de las principales metodologías o paradigmas que han engendrado. (Un paradigma kuhniano, desde luego, no es una teoría sino una praxis, prototipo, requerimiento, o metodología, y aquí es usado en ese sentido correcto.)

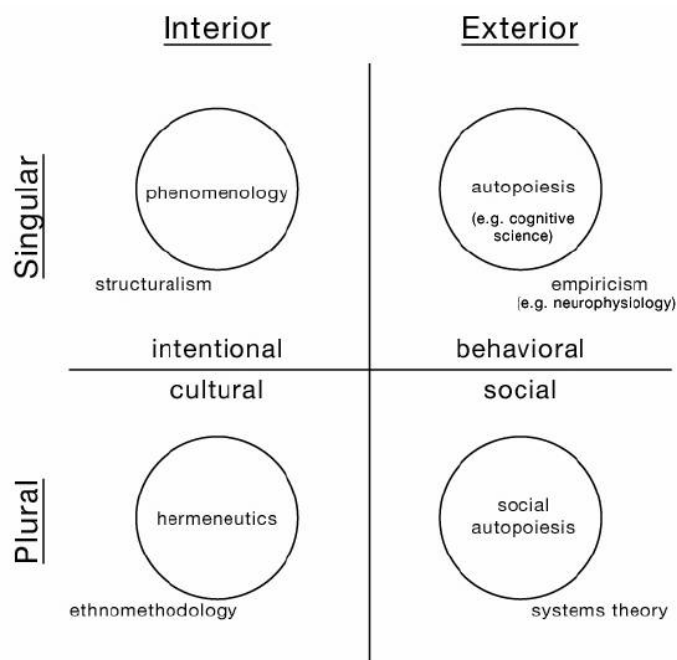


Fig. 3. 8 Major Methodologies.

Figura 2. 8 principales paradigmas o metodologías

La cuestión es simple: para negar la legitimidad de cualquiera de esas metodologías, tienes que violar sus perspectivas nativas y los seres sensibles que las soportan (El PMI rechaza tal violencia. Mas bien - siguiendo la guía integrativa de la no exclusión, la promulgación, y el involucramiento - el PMI trata de construir un marco, a posteriori, de eso que los seres sensibles están ya haciendo de todas formas, con la esperanza de que tal marco, dejando espacio para lo que el Kosmos ya permite, nos ayudara a encontrar nuestro camino mas generosamente en tal mundo espacioso.

ALGUNOS HORIZONTES O ZONAS PRINCIPALES DE EVENTOS

Hay (al menos) 4 perspectivas principales de ser en el mundo, a las que estamos llamando los 4 cuadrantes - yo, nosotros, ellos, ellos - cada uno de los cuales puede ser mirado desde su propio inside o outside, dandonos 8 perspectivas primordiales o indígenas disponibles a los seres sensibles (ver fig. 1). Cada una de esas perspectivas tiene una metodología inherente o modo de investigación, o formas en que los seres sensibles tocan a otros seres sensibles (ver fig. 2).

Estas 8 perspectivas nativas o primordiales son el inside y outside de los interiores y exteriores en singular y plural - un pequeño bocado que no obstante simplemente significa que podemos mirar al inside y outside de un to, un nosotros, un ello, y un ellos. En el ext c, miramos el inside de un yo y el inside de un nosotros; en este ext miraremos al outside de un yo y al outside de un nosotros (y en los proximos ext, los insides y outsides de un ellos y un ellos).

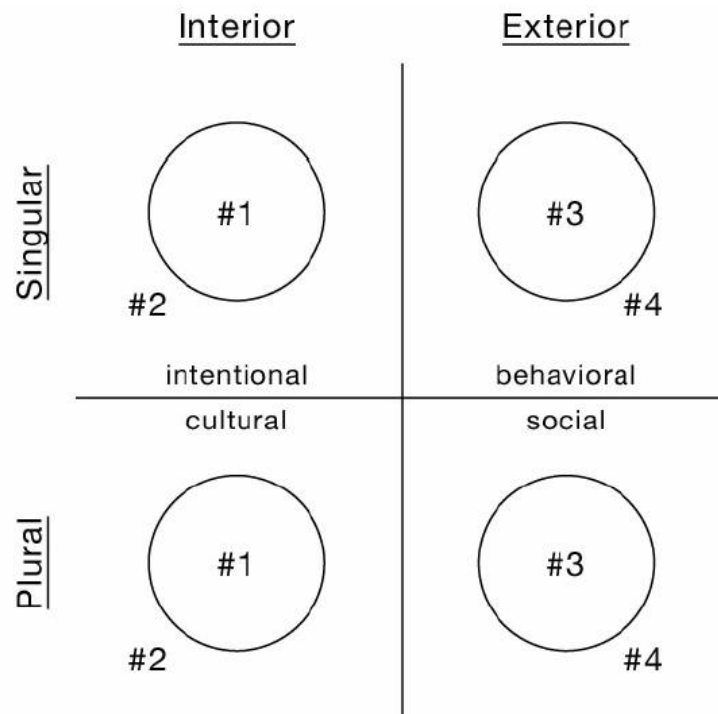


Fig. 4. 4 Zones.

Figura 3. 4 Zonas Principales

Cada una de esas 8 vistas es en efecto un horizonte de evento, o un mundo fenomenológico promulgado y puesto de manifiesto dentro de esa perspectiva. Llamamos a estos horizontes de evento, u hori-zonas, o simplemente zonas. . Las 8 perspectivas engendran zonas fenomenológicas u horizontes de evento, pero miraremos a 4 de las más importantes, que son numeradas en la fig 3. Estas 4 zonas no es lo mismo que los 4 cuadrantes, sino que sencillamente representan otra forma útil de agrupar las 8 perspectivas indígenas (a saber, el inside y outside de los interiores y los exteriores). Estas zonas son como sigue (que son afirmadas de forma abstracta y por tanto pueden ser aburridas y poco sensibles; ejemplos acertados serán más acogedores, confío, pero lo siguiente da los detalles técnicos para referencia):

Zona #1: holones interiores (un yo o un nosotros) mirado desde el inside de sus propias fronteras. Esto significa un enfoque de primera persona a realidades de primera persona (1p x 1p), tanto en formas singular como plural. La forma singular es el inside de un yo (los paradigmas clásicos o requerimientos que ponen de manifiesto, promulgan, y revelan estas dimensiones singulares de primera persona de ser en el mundo incluyen la fenomenología, la introspección, la meditación). La forma plural es el inside de un nosotros (que puede ser puesto de manifiesto, promulgado, y revelado con metodologías tales como la hermenéutica, la investigación colaborativa, la epistemología participativa).

Zona #2: holones interiores (un yo o un nosotros) mirado desde el outside de sus propias fronteras. Esto significa un enfoque de tercera persona a las

realidades de primera persona (3p x 1p), tanto en forma singular como plural. La forma singular es el outside de un yo (que puede ser enfocado con metodologías tales como el estructuralismo desarrollista). La forma plural es el outside de un nosotros (que puede ser enfocado con metodologías tales como la antropología cultural, el neoestructuralismo, la arqueología, la genealogía).

Zona #3: holones exteriores (un ello o un ellos) mirado desde el inside de sus propias fronteras. Esto significa un enfoque de primera persona a las realidades de tercera persona (1p x 3p), tanto es su forma singular como plural.² La forma singular es el inside de un ello (que puede ser enfocado con metodologías tales como la fenomenología biológica y la autopoiesis). La forma plural es el inside de un ellos (que puede ser enfocado con metodologías tales como la autopoiesis social).

Zona #4: holones exteriores (un yo o un ellos) mirado desde el outside de sus propias fronteras. Esto significa un enfoque de tercer apersona a realidades de tercera persona (3p x 3p), tanto en forma singular como plural. La forma singular es el outside de un ello (que puede ser enfocado con metodologías tales como el conductismo, el positivismo, el empirismo). La forma plural es el outside de un ellos (que puede ser enfocado con metodologías tales como la teoría de sistemas, la teoría de sistemas componentes, la teoría del caos y la complejidad).

El Ext c trata de la zona #1; este ext se centra en la zona #2. Los próximos 2 ext se centran en las zonas #3 y #4.

Entonces, que es la zona #2, y cual es el outside de una realidad interior? Y por qué lo llamamos la apariencia de un sentimiento?

PARTE II. ENTRANDO EN LA ZONA #2: LOS OUTSIDES DEL INTERIOR

INTRODUCCION

Empezamos recordando que la zona #1, o el interior visto desde dentro, es una experiencia de primera persona de una realidad de primera persona, ya sea singular (yo) o plural (nosotros) - el inside de un yo o un nosotros. En la figura 1, esto significa cualquier cosa vista desde el inside o dentro de las fronteras de un holon en los cuadrantes SI e II. En la figura 2, las principales metodologías promulgando estas zonas son dadas como fenomenología interior y hermenéutica, respectivamente.

La zona#2 es simplemente esos mismos holones vistos desde el outside (o vistos desde fuera) - por tanto, "los outsides del interior". Desde luego, todos esos holones de la Mano-Izquierda son realidades interiores, así que no puedes ver sus insides o outsides en el interior, en el mundo sensoriomotor. No puedes ver un yo o un nosotros ahí fuera, corriendo en el mundo empírico. Y con todo ciertamente sabemos por relación que es un yo, que es un nosotros, y sabemos lo suficientemente bien donde están sus fronteras - por eso hay tantos paradigmas significativos que los promulgan y acceden a ellos (desde la fenomenología a la meditación a la hermenéutica).

Interior clasicamente significa primera persona, y outside clasicamente significa tercera persona. Asi, la zona#2, o una vision-outside del interior, significa un enfoque de tercera persona a las realidades de primera persona.

Como los enfoques de tercera persona son a menudo un tipo de conocimiento de observacion o a distancia (p. ej., el ve un arbol), y como los enfoques de primera persona suelen ser un tipo de conocimiento sentido o de toque (p. ej., yo toco el arbol), entonces la zona#2 implica lo que podria tambien llamarse la apariencia de un sentimiento.

Esta mirada outside a las realidades interiores ocurre todo el tiempo; por ejemplo, siempre que intente tomar una mirada mas objetiva a mi mismo; o cuando intento verme a mi mismo como otros me ven; o quizas evaluar nuestra propia amistad. Veremos muchos ejemplos de esta mirada outside a las realidades interiores en un momento. Pero observa el punto crucial: el componente outside (o de tercera persona) y el componente interior (o de primera persona) son ambos importantes: estos enfoques son ciertamente enfoques outside u objetivos o de tercera persona, pero son enfoques a un interior, y eso claramente implica que, en algun lugar de la linea hacia abajo, esos interiores pueden ser conocidos por relacion - esto es, pueden ser ellos mismos vistos o se puede acceder a ellos (con, por ejemplo, cualquiera de las metodologias de la zona#1). En otras palabras, no puedo realmente hacer un estudio de tercera persona de las realidades de primera persona a menos que yo mismo tenga alguna clase de acceso a esas realidades de primera persona. Puedo mirar a un sentimiento de una forma objetiva, pero solo si puedo localizar ese sentimiento con el que empezar.

Ese es el sello distintivo de todos los paradigmas de la zona#2: son enfoques de tercera persona a realidades a las que tengo alguna clase de acceso en modos de primera persona. Como veremos, esto es bastante diferente de los enfoques de tercera persona a los holones solo como terceras personas - que es tipico de la mayoria de formas de la teoria de sistemas, por ejemplo, y que implica un tipo de enfoque de tercera persona a las realidades de tercera persona (3p x 3p).

La zona#2, por otro lado, es 3p x 1p: una tercera persona de la primera persona - un enfoque objetivo o descriptivo a las realidades que conozco por relacion. La zona#2 es un horizonte (horizonta) de evento maravillosamente importante porque, en una matriz AQAL de perspectivas indigenas, esta zona pone de relieve, promulga, y pone de manifiesto ocasiones que me ayudan a reconstruir los interiores de otro ser sensible de tal forma que las formas todavia ulteriores del entendimiento mutuo y del abrazo compasivo pueden mantenerse en adelante en un Kosmos de admiracion radiante.

LA APARIENCIA DE UN SENTIMIENTO

Que es un ejemplo de un enfoque de tercera persona a una realidad de primera persona? Cual es exactamente la apariencia de un sentimiento?

El mas simple es: Puedo tomar una posicion de tercera persona hacia mis propios interiores - puedo mirar a mis propios sentimientos. Puedo intentar ser mas objetivo acerca de mi mismo, tratar de verme a mi mismo como otros me ven a mi, tratar de distanciarme un poco de mi mismo y verme a mi mismo mas claramente. Mientras comienzo a desplazarme de mis propias sensaciones inmediatas, puedo empezar a interpretar, describir, o conceptualizar esa experiencia. Permanezco cerca de mis propias presiones sentidas, pero empiezo a describirlas y conceptualizarlas en tipo de objetividad interior. En otras palabras, puedo tomar un tipo de posicion de tercera persona u objetiva hacia mis propios interiores, aprehendiendolos de acuerdo a varios conceptos, teorias, mapas, u otros esquemas - o incluso tratar de verlos como otros podrian verlos - asi tomando una posicion outside pero todavia dentro de mi propio horizonte interior.³

Estas imagenes, sensaciones, y fenomenos percibidos interiormente suelen ser llamados objetos interiores, o mas correctamente objetos interiores, aunque usaremos ambas frases. Cuando siento o percibo directamente estos objetos interiores, es decir un tipo de fenomenologia o perspectiva de primera persona; cuando intento verlos como otros podrian verlos, es decir mas en la parte tercera persona de la calle. Es decir una version de los outsides de los interiores, un tipo de enfoque de tercera persona (u objetiva) a las realidades de primera persona (o subjetivas). Es viendo un holon interior desde fuera, o desde el outside de sus fronteras, que es lo que ocurre cuando lo enfoco como un objeto de mi sujeto. (Nota, sin embargo, que no son meramente sujetos y objetos, sino primeras y terceras personas.)⁴

Si ese es un ejemplo de los outsides de mis propios interiores, que pasa con los outsides de tus interiores? Y como accedo a esos?

Ocurre todo el tiempo en la comunicacion. Mientras tu y yo hablamos, estamos intercambiando palabras, simbolos, signos, y señales de nuestros interiores en un intento de entendernos mutuamente. Esas palabras son, en parte, señales outside de nuestros estados interiores. Es decir, 2 sujetos se reunen y, en adiccion a cualquier empatia armonica (y otras formas de intersubjetividad previa o tele-prehension), intentan de intercambiar señales de sus interiores para entenderse mutuamente con mas exactitud. (Esas señales, simbolos, o signos no son meramente o incluso especialmente lingüísticos, y ciertamente no en las olas pre- ni trans- lingüistas en los seres sensibles. Pero el intercambio lingüístico es quizas la mejor forma entendida de este modo, y asi en la que me centrare en lo siguiente.)

Como vimos en el Ext C, la accion comunicativa de este tipo implica la conversion de un él o ella o ello de tercera persona (esto es, del que se esta hablando) en un tu o usted de segunda persona (esto es, al que le estoy hablando), y si estoy ahora hablando contigo, la implicacion es que estamos hablandonos mutuamente y por tanto nos entendemos mutuamente de modo semejante suficiente. Es decir, cualquier tu real (o segunda persona) implica un fondo de nosotros (o primera persona del plural).

Nota, entonces, la diferencia entre una segunda persona y una tercera persona. Una segunda persona es implícitamente alguien que comparte al menos alguna clase de cultura conmigo. Si tu y yo no tenemos comprensión mutua, si estamos totalmente alienados mutuamente, entonces somos de hecho terceras personas mutuamente - no hay forma de que estemos hablando, comunicándonos, o resonando mutuamente: no eres un tu sino un el o incluso un ello. Por otro lado, si tu y yo estamos comunicándonos o resonando adecuadamente del todo, entonces tu yo y mi yo se interseccionan en el nexo de un nosotros. Tu y yo estamos inside un nosotros, lo que significa que nuestros intercambios son internos al nexo-agencia de ese nosotros, y así tu y yo somos miembros de una red o cultura compuesta interior. En resumen, cualquier tu real existe solo inside un círculo de algún tipo de nosotros (y cualquier intercambio real con un tu real es interno al nexo-agencia de ese nosotros).

(Por eso, de nuevo, suelo referirme a la segunda persona no simplemente como tu, sino como tu/nosotros o usted/nosotros. Un tu que no es parte de un nosotros es de hecho un el o un ello. Por tanto suelo resumir la primera, la segunda, y la tercera personas como yo, nosotros, y ello, ya que eso capta más exactamente los tipos de solidaridad presentes en cada relación. Esto no es de ninguna forma ignorar la segunda persona, solo colocarlo en un contexto.)

Si tu y yo estamos hablando, una de las cosas que estamos haciendo es intercambiando señales, símbolos, o signos (todos los cuales son ellos de tercera persona y artefactos) para ayudarnos a entendernos mutuamente. Al principio podría no entender lo que estás diciendo, pero mientras continuamos dialogando, tu significado se hace más y más claro. Estás presentando señales outside u objetivas de tu estado interior para que yo pueda reconstruir tu estado interior de una forma lo suficiente similar que dire, "Entiendo lo que quieres decir". En esta instancia específica, no estoy usando tele-prehensión o resonancia armónica para conocerte; estoy más bien reconstruyendo como parece ser tu interior basado en un intercambio comunicativo. El resultado, si se logra, es que en consideración al asunto particular que estás tratando de comunicar, tu y yo hemos creado fenomenológicamente o promulgado un espacio nosotros de entendimiento mutuo alrededor de ese asunto - o un horizonte de evento compartido dentro del cual ese asunto surge promulgadamente. (Este espacio plural nosotros o de primera persona es, dicho simplemente, el milagro de todos los milagros).

Ahora, que pasa si quisiera estudiar o investigar ese espacio-nosotros (o ese nexo cultural)? Como puedo llegar a las realidades de cualquier nosotros? Entre otras cosas, puedo mirarlas desde dentro de sus propias fronteras inmediatas, o desde fuera - puedo enfocarlas desde el inside o desde el outside de la frontera nosotros misma. La visión desde el inside del nosotros es, desde luego, la hermenéutica. Y, aunque hay muchos enfoques diferentes de mirar a un nosotros desde el outside, uno de los más clásicos e influyentes es simplemente el estructuralismo.

(En la fig. 2, el estructuralismo es colocado para el outside del interior individual, y la antropología cultural para el outside de los interiores colectivos. El

estructuralismo puede ser, y es, usado en ambos, pero las complejidades de los holones colectivos toman al estructuralismo simplemente como una de muchas herramientas útiles en la antropología cultural, mientras que para los outsiders de los interiores individuales a lo largo del tiempo, no tiene competidores viables y así es colocado como el ejemplo de la zona#2 en primera persona del singular. Exploraremos ambos).

El estructuralismo es el estudio del comportamiento de un holon interior. (El holon interior puede ser singular o plural, individual o cultural, yo o nosotros). Es ciertamente el estudio de las realidades interiores, pero un estudio que observa su comportamiento desde alguna clase de posición outside. Hemos visto ya que, por ejemplo, puedo tomar una posición de tercera persona de mis propios interiores, y ese es el comienzo del estructuralismo. Es una visión objetiva o de tercera persona de un holon de primera persona, pero entonces va un paso más allá e intenta ofrecer una explicación reconstructiva del patrón o agencia de ese interior del holon.⁵ Es decir, intenta descubrir, describir, o elucidar lo que hemos llamado los códigos de internalidad de un holon, o las reglas y patrones que los subholones internos a ese holon están siguiendo; en este caso, los códigos de internalidad de un holon interior (yo o nosotros). Usamos el ejemplo de una partida de ajedrez para mostrar como son algunas de estas reglas o patrones - tu y yo estamos en una partida de ajedrez cuando nuestras interacciones son internas a las reglas del juego (esto es, cuando nuestros movimientos siguen las reglas, el código de internalidad, o la estructura del juego).

El patrón interior (manifestado en el comportamiento outside-exterior y reconstruido de las regularidades de ese comportamiento) es llamado la estructura del holon interior, que significa las regularidades que gobiernan los elementos que son internos a esa estructura interior (ya sea interno a la agencia del individuo de un yo o interno al nexo-agencia de un nosotros). Esas regularidades o estructuras representan los hábitos cósmicos que son los modos fundamentales de la existencia perdurable de ese holon en el espaciotiempo AQAL. La partida de ajedrez fue un ejemplo sencillo de las reglas que gobiernan un nosotros o una nexo-agencia; el estructuralismo es simplemente el intento de descubrir esas reglas. Veamos exactamente lo que eso significa.

METODOLOGIA REPRESENTATIVA DE LA ZONA#2: ESTRUCTURALISMO ADECUADO

Podemos continuar usando el juego de ajedrez para señalar algunos de los asuntos principales. Empezamos notando que un fenomenólogo, un estructuralista, un hermenéutico, y un teórico de sistemas todos enfocarán esta partida de ajedrez de formas muy diferentes, cada uno de los cuales accediendo a algunas dimensiones importantes de esa ocasión social.

Un fenomenólogo intentará poner entre parentesis todas las suposiciones y describirá simplemente el fenómeno tan cuidadosamente como sea posible. Los jugadores, el tablero, las 16 fichas, todo será señalado fenomenológicamente y descrito en su inmediatez. "Por las cosas mismas!" es

como se suele decir, y hay mucho merito en ese mandato. Pero hay una cosa curiosa acerca del ajedrez: las reglas que las 16 piezas o fenomenos estan siguiendo no pueden ser halladas en ningun lugar de las cosas mismas, no pueden ser halladas fenomenologicamente. Las reglas del ajedrez no estan escritas en ninguna de las piezas, ni estan escritas en el tablero de ajedrez; ni pueden ser halladas mirando cuidadosamente y extensamente a las caras de los jugadores. De hecho, la esencia del ajedrez es invisible a la fenomenologia tipica.

Como Foucault documento tan elaboradamente, por eso el estructuralismo causo tal sensacion tan enorme cuando se introdujo por primera vez, y porque rapidamente suplanto a la fenomenologia (especialmente en sus formas Husserlianas) y a la hermeneutica (especialmente en sus formas Heideggerianas). Por que? Porque el estructuralismo esta designado precisamente para llegar a las reglas del ajedrez, que no pueden ser facilmente discernidas con ninguna de esas otras metodologias. El estructuralismo, como practica social o paradigma, señala esas dimensiones y perspectivas de los holones que implican los patrones, las reglas, o regularidades - los habitos kosmicos - que presentan. Hecho correctamente, el estructuralismo no impone esas reglas sino que las revela. La gente ya esta jugando al ajedrez; el estructuralismo busca las reglas y las regularidades de lo que la gente ya esta haciendo.

Estos patrones y regularidades no pueden ser divisadas por la fenomenologia, la hermeneutica, o la teoria de sistemas, lo que se hace particularmente obvio cuando miramos a las interacciones sociales complejas, tales como aquellas encarnadas en el lenguaje, porque parte de su existencia implica perspectivas indigenas no activadas por esas otras investigaciones. Por eso Foucault dijo, con referencia a la fenomenologia, "Asi el problema del lenguaje aparecio y quedo claro que la fenomenologia no podia compararse con el analisis estructural en dar cuenta de los efectos del significado que podian ser producidos por una estructura del tipo lingüístico. Y bastante naturalmente, con la esposa fenomenologica hallandose a si misma descualificada por su incapacidad de dirigirse al lenguaje, el estructuralismo se convirtio en la nueva novia". (Y Foucault mismo fue uno de los brillantes pioneros de esa boda).

Cómo hace esto el estructuralismo? Como revela estas de otra forma regularidades ocultas? Basicamente, el estructuralismo es la fenomenologia mas la historia. Es decir, comienza con la fenomenologia (y la hermeneutica) - o cualquier realidad interior de primera persona - pero despues sigue los fenomenos durante largos periodos de tiempo e intenta divisar cualquier regularidad o patron que siga el fenomeno. Esos patrones son, desde luego, las estructuras dentro de las cuales los fenomenos se mueven. En este caso, las 16 piezas fenomenos siguen las reglas especificas que no estan escritas en ningun lugar de las piezas mismas, pero pueden ser claramente discernidas si observas los movimientos del ajedrez durante el tiempo.

Si el fenomenologista intenta describir los fenomenos o señales presentes tan claramente como sea posible (en una prehension inmediata y un poner al descubierto descriptivo), el hermeneutico intenta conocer a los jugadores

mismos, de cerca y personalmente, a través del diálogo mutuo y los horizontes de significado compartidos. El estructuralista va un paso más allá e intenta discernir los patrones ocultos, invisibles y reguladores que los jugadores y las señales podrían estar siguiendo durante el tiempo. En este caso, las reglas del ajedrez.

Cuando la investigación conocida como estructuralismo está siendo adecuadamente enganchada de acuerdo a la línea directiva de sus propios paradigmas - decidiendo cuál, ponemos entre parentesis temporalmente a los críticos que no están tan enganchados, porque violan el principio de no exclusión - entonces el estructuralista resumirá las respuestas conductuales que representan los exteriores de la intencionalidad con un conjunto de estructuras, que representan los códigos de internalidad de los holones interiores que son enganchados. Cada holon o entidad estable (ya sea yo, nosotros, ello o ellos) tiene alguna clase de identidad o agencia - cada holon tiene alguna clase de totalidad, alguna clase de coherencia, y los estructuralistas tratan de identificar la naturaleza de esa totalidad en los dominios interiores.

Aquí hay unos pocos tipos de estructuras holísticas que han sido sugeridas (y para las que hay evidencia significativa): los 3 estadios de Carol Gilligan de egoísmo, cuidado y cuidado universal en el desarrollo moral femenino; los 5 órdenes de conciencia de Robert Kegan; la elucidación de la Espiral Dinámica del meme azul, del naranja, del verde, del turquesa, etc.; las famosas estructuras arcaica, mágica, mítica, racional, e integral de Jean Gebser; las identidades del self simbiótica, conformista, consciente, individualista, e integral de Jane Loevinger (etc.); la cognición operacional formal, la estructura de valor relativista pluralista, el self constructor de consciencia, la consciencia de 4º grado, el estadio moral 2, el estadio participativo, el estadio preconvencional. el self consciente, la cognición sensoriomotora, las necesidades de auto-actualización, y así sucesivamente.

Todas son estructuras postuladas que intentan dar cuenta de los hábitos cósmicos conocidos de los dominios interiores. Esas estructuras son ellas mismas totalidades coherentes que ayudan a promulgar y a poner de manifiesto un mundo que es una cocreación de esas estructuras que perciben, conocen, y sienten. Que las estructuras co-crean, presentan, y promulgan mundos, y no los perciben o representan meramente, es la revolución en el corazón del entendimiento pos-kantiano, del entendimiento posmoderno (y una característica por tanto de cualquier Pos-Metafísica Integral).

Nota que, si incluso una estructura particular - tal como el meme rojo, el estadio moral 1, o la estructura de valor pluralista - no tiene conscientemente una perspectiva holística, la estructura misma es holística. Pero eso es cierto para todos los holones, todas las estructuras, todas las totalidades/partes - el aspecto total es holístico a su propio nivel o dejaría de existir (o existe de una forma patológica o fragmentada). Así, si miramos la estructura de, digamos, el meme rojo, esa estructura, como todas las estructuras, está marcada por la totalidad, la transformación, y el cierre (ver más abajo); pero eso no significa que una persona en el nivel rojo sea consciente del mundo como una totalidad,

o que tenga una consciencia completamente integral, o una filosofia holistica de la vida, o cualquier cosa como eso. La estructura misma es una unidad holistica (o autopoietica) para funcionar, pero eso no significa que la totalidad de esa estructura particular incluya una consciencia de la totalidad de todas las otras estructuras o del kosmos en total. De hecho, solo en los niveles superiores de totalidad se convierte la totalidad en un contenido consciente.

Por eso investigadores como Gebser y Loevinger dan a sus niveles mas altos el termino real de integral o integrado. Todos los niveles previo, en sus formas saludables, son integrados y holisticos (en ese nivel); pero solo los niveles superiores comienzan a percibir conscientemente esta totalidad y empiezan a hacerse transparentes a ellos mismos. Asi todas las estructuras saludables son holisticas - ya sea en un atomo, en una hormiga, o en un simio - pero solo en las estructuras mas altas (posconvencionales) comienza esta totalidad a hacerse consciente de si misma: la totalidad consciente de la totalidad comienza a marcar los contenidos reales de las olas amarilla y superiores (que es por lo que el estructuralismo adecuado como paradigma auto-consciente emerge solo en amarillo y superior). Per el asunto es, en cualquier caso, que las estructuras saludables mismas son siempre holisticas, que representan los aspectos de totalidad de todas las totalidades/partes.

(Veremos como el estructuralismo difiere de la teoria de sistemas en un momento; el punto esencial es que el estructuralista esta siguiendo la totalidad de las estructuras interiores de consciencia e intencionalidad, no de las estructuras exteriores de materia, procesos, webs dinamicas y sistemas. Los interiores necesitan fenomenologia y hermeneutica para ser finalmente accedidos - este es el componente de primera persona del estructuralismo de la tercera persona de la primera persona del estructuralismo; mientras la teoria de sistemas nunca se encuentra con un interior del que preocuparse - es la tercera persona de la tercera persona - y por tanto trata los interiores solo hasta el grado en que puedan ser objetivados y conocidos por descripcion, no por relacion. Asi, el teorico de sistemas trata tanto a los jugadores como a las fichas en terminos de tercera persona como exteriores en un sistema holistico conectado via informacion: la teoria de sistemas es una tercera persona de realidades de tercera persona [3p x 3p], a diferencia del estructuralismo, que es una tercera persona de la primera persona [3p x 1p], y la hermeneutica, que es una primera persona de la primera persona [1p x 1p]. Es innecesario decir, todas esas metodologias son ingredientes valiosos de cualquier pluralismo metodologico integral.⁶ Pero lo que estamos haciendo en esta seccion es mirando mas de cerca los tipos de metodologias que mejor acceden a la zona#2 - el 3p x 1p - o los outsides de los interiores, tanto en formas singulares como plurales, el primero de las cuales es el estructuralismo adecuado).

Como estabamos diciendo, los estructuralistas intentan elucidar el aspecto totalidad de una totalidad/parte u holon. Esta totalidad se llama la estructura. Algunos de los estructuralistas verdaderamente brillantes han incluido a Jean Gebser, James Mark Baldwin, Jean Piaget, Lawrence Kohlberg, Abraham Maslow, Erik Erikson, Clare Graves, Robert Kegan, and Jane Loevinger, entre muchos otros (a cuyos trabajos volveremos en breve).

Los primeros estructuralistas pioneros incluyeron a Levi Strauss, Roland Barthes, al primer Foucault, y a Lacan, entre otros. Desafortunadamente, como suele pasar, sus paradigmas y teorías pioneras pero menos que adecuadas venían a definir el estructuralismo como una totalidad, de tal forma que cuando los post-estructuralistas llegaron, interpretaron que el posestructuralismo iba más allá del estructuralismo, mientras estaba tratando simplemente de ir más allá del estructuralismo inadecuado (y acabo por debajo del estructuralismo adecuado). En lo que sigue, estructuralismo siempre significa estructuralismo adecuado, o estructuralismo competente como es juzgado por la comunidad de conocimiento corriente de aquellos que emplean el paradigma.

Como las estructuras han causado tanta confusión - especialmente a la luz de la auto-definición del posmodernismo de ser post estructuralista - veamos más de cerca los tipos de estructuras que incluso el posmodernismo no ha negado coherentemente o deconstruido.

EL SIGNIFICADO DE UNA ESTRUCTURA

La noción de estructura está de ninguna manera confinada al estructuralismo. De hecho, la idea general de estructura es usada por virtualmente todas las escuelas de biología, psicología, y sociología, entre otros. El Oxford Dictionary of Sociology define estructura como "Un término aproximadamente aplicado a cualquier patrón recurrente..." El Penguin Dictionary of Psychology da: "Una configuración organizada, modelada, relativamente estable". Ningún teórico serio duda de que esos tipos de estructuras existan.

Los estructuralistas simplemente se especializan en estudiar esos patrones recurrentes, esos hábitos o configuraciones cósmicas. Como vimos en el Ext A, el estructuralista adecuado generalmente define estructura como un "patrón dinámico, holístico de procesos auto-organizadores que se mantienen ellos mismos como configuraciones estables a través de su reproducción corriente". Como también vimos en el Ext A, para la metateoría AQAL, que la forma más simple de mirar a estos patrones es como un espacio de probabilidad. La estructura de una agencia individual y/o un nexo-agencia cultural es simplemente la probabilidad de hallar, en un lugar particular de las dimensiones interiores de la matriz AQAL de las perspectivas indígenas, el comportamiento que es descrito o definido como dentro de la estructura. Lo que sea que pueda ser más una estructura, la forma menos objetable de definirla es simplemente como un espacio de probabilidad.

Técnicamente, entonces, para la metateoría integral, el estructuralismo significa una descripción exterior en términos de tercera persona de la probabilidad de hallar un comportamiento de un yo o un tu/nosotros en un ambiente espaciotiempo particular de la matriz AQAL.⁷

(Desde luego, hay solo tanta palabras alrededor, y estructura es usada comúnmente en un sentido muy amplio para significar cualquier forma, patrón, o agencia en cualquiera de los cuadrantes - interior o exterior, individual o comunal. Sheldrake, por ejemplo, usa estructura para definir resonancia morfica; Maturana y Varela la usa para describir acoplamiento estructural; los

psicólogos la usan para describir estadios de desarrollo; los sociólogos la usan para definir comportamiento agregado; los neurologos la usan para la formación de tejido, y así sucesivamente. Cuando me refiera a una estructura como ola de probabilidad, estoy usando estructura en el sentido amplio, refiriendome al regimen o patron perdurable de cualquier holon en cualquier cuadrante - tal como la estructura de una molecula, la estructura de una ciudad, la estructura del meme verde, y así sucesivamente. Estructura en el sentido mas estrecho significa una estructura interior, particularmente aquellas elucidadas por la practica paradigmatica del estructuralismo adecuado. Con optimismo el contexto dejara claro que uso se pretende - porque si no, entonces mis y tus intersecciones comunicativas no seran internas a un nosotros y así no tendras ni idea de lo que estoy hablando. Como probablemente acaba de pasar con esa frase).

ESTRUCTURALISMO COMPARADO CON TEORIA DE SISTEMAS

Nota de nuevo los terminos de que el estructuralista adecuado usa cuando se refiere a una estructura: "un patron dinamico, holistico de procesos auto-organizadores que se mantienen a si mismos como configuraciones estables". Ya puedes ver que esos son terminos ello de tercera persona. De hecho, todas las estructuras propuestas por los estructuralistas (tales como las reglas del ajedrez, el meme turquesa, la cognicion operacional formal, la estructura de valor relativista-pluralista, el self que construye consciencia, la consciencia de 4º orden, el meme verde, el estadio preconventional, etc.) no son descritas en terminos de primera persona sino en terminos de tercera persona; pero esos terminos de tercera persona (o significantes) toman como referente los interiores de primera y segunda persona. Ese es el punto crucial. El estructuralista primeramente estudia el comportamiento pero no es un conductista; y el estructuralista primeramente describe sistemas pero no es un teorico de sistemas.

La razon es que el estructuralismo es el estudio de un interior como es visto desde outside sus propias fronteras fenomenologicas (en una posicion de tercera persona) - pero de necesidad, dentro de las fronteras de un nosotros mayor (o una posicion plural de primera persona) - por tanto, el estudio objetivo, de tercera persona, outside, "cientifico" de las realidades interiores de primera persona (individual o cultural).⁸ La teoria de sistemas no intenta llegar a un nosotros (ni son los tipos de nosotros que estan inextricablemente implicados con realce por su propia metodologia) - en ningun caso la teoria de sistemas tipica accede a los interiores de los horizontes de evento de primera y segunda persona. Por eso decimos que el estructuralismo es el estudio del comportamiento de las totalidades interiores (3p x 1p); la teoria de sistemas, el comportamiento de las totalidades exteriores (3p x 3p).⁹

Cuando los investigadores se ocupan de la practica social de la teoria de sistemas, estan interesados particularmente en describir el comportamiento de los sistemas observables; estan describiendo el comportamiento exterior de los individuos compuestos tales que sus relaciones o interacciones exteriores sean internas a un sistema social o nexo-agencia. Podrian tomar una vision inside de este sistema exterior (tal como la autopoiesis social de Luhmann) o una vision

outside mas tradicional (tal como la teoria de sistemas estandar), pero en ningun punto intentan llegar a las dimensiones de primera persona (singular o plural) del holon. Miran el inside o outside de los exteriores, no al inside o outside de los interiores.

En resumen, el teorico de sistemas no intenta llegar al yo o al nosotros de un holon, sino solo al ello y al ellos de un holon. La autopoiesis asi como los teoricos de sistemas tradicionales no estan tratando de describir los sentimientos, prehensiones, deseos, impulsos, intuiciones, luminosidades, arrebatos, satoris, o samadhis de cualquier holon en cualquier lugar - y, francamente, como teoricos de sistemas, no podrian posiblemente preocuparse menos. Y si estan interesados en tales interiores, inmediatamente los traducen a terminos de tercera persona y se refieren a los interiores subjetivos como consistiendo de modulos de proceso de datos, tranferencia de informacion a traves de redes neurales y caminos sinapticos, unidades de proceso linguisticos, computaciones cognitivas, bits de datos digitales, y asi sucesivamente. No estoy diciendo que esas cosas no existan, simplemente que esas cosas son los insides de los exteriores, no los insides de los interiores.

El estructuralista, como el teorico de sistemas, esta trabajando (al menos en parte) con un conocimiento por descripcion, o una descripcion en tercera persona del comportamiento de un holon social. Pero, a diferencia del teorico de sistemas, el estructuralista esta trabajando con el comportamiento de un holon interior - el comportamiento de un yo o un nosotros, no un ello o un sistema de ellos.¹⁰ El estructuralismo estudia los holones yo o nosotros interiores desde el outside siguiendo su comportamiento durante el tiempo - donde comportamiento significa los aspectos de estos holones interiores que manifiestan en el comportamiento exterior (comportamiento verbal, comportamiento cognitivo, compotamiento moral, los movimientos que las piezas de ajedrez hacen, etc.).¹¹ Esto significa que en hasta algun punto el estructuralista debe tener alguna clase de acceso a esos holones interiores, o si no el estructuralista no tendra he hecho ni idea de lo que el o ella esta midiendo, estudiando, o describiendo. Un teorico de sistemas, por otro lado, puede estudiar los patrones del trafico de automoviles de una ciudad, el comportamiento de un ecosistema, la formacion de una colonia de hormigas, o el comportamiento del sistem de gases, con poco o ningun requerimiento de llegar al inside de las prehensiones de esos individuos compuestos. Simplemente seguir las relaciones de sus interacciones exteriores es basicamente todo lo que se requiere (por tanto, una tercera persona de la tercera persona).

Un estructuralista esta tambien estudiando y describiendo las configuraciones del comportamiento (ya sea en un holon individual o en un holon cultural). Esos comportamientos - tales como el comportamiento verbal, o el comportamiento de los organismos humanos cuando se congregan en al iglesia, o las acciones que toman cuando intercambian dinero en el mercado, o juegan una partida de ajedrez - tendran ciertamente correlatos exteriores (porque todos los holones tienen 4 cuadrantes; y, desde luego, esos intercambios fisicos son enlaces o nodos en varios ecosistemas, sistemas sociales, sistemas geopoliticos, y asi sucesivamente). Pero esos exteriores tambien tienen interiores que no pueden

ser reducidos a o captados por esos intercambios exteriores, y por tanto esos interiores no pueden ser conocidos adecuadamente por descripción, solo por relación. Por tanto esos interiores mismos no pueden ser accedidos mediante la teoría de sistemas, la ecología, la autopoiesis, el conductismo, o la teoría de la complejidad, sino solo mediante introspección, meditación, fenomenología, hermenéutica, telepreensión, investigación colaborativa, y así sucesivamente (esto es, los interiores-inside accedidos solo mediante metodologías de la zona #1).

Una vez que la relación se hace, por cualquier medio, esos interiores pueden continuar siendo explorados desde el inside mediante, por ejemplo, la fenomenología o la hermenéutica (1p x 1p) o desde el outside mediante varias formas de estructuralismo o antropología (3p x 1p). Que es lo que queremos decir cuando decimos que el estructuralista procede mediante el desarrollo del conocimiento mediante descripción de realidades conocidas por relación; y aquí es donde el estructuralismo entra en, y necesita, la fenomenología y la hermenéutica, porque ellas solo de hecho suministran el 1p del 3p x 1p.

MATAR LA CULTURA Y LA CONSCIENCIA

Por ejemplo, si voy a tratar de estudiar la estructura, gramática, o sintaxis de la lengua griega, simplemente debo aprender griego. Habiendo hecho eso, puedo promulgar y poner de manifiesto un espacio del mundo lingüístico generalizado donde pueda intercambiar señales significativas y comunicarme con otros en ese mundo lingüístico - he establecido alguna clase de solidaridad de fondo dentro de la cual el entendimiento mutuo pueda transpirar: soy conducido a los dominios interiores de ese mundo promulgado (vía horizontes hermenéuticos compartidos). Ahora tengo acceso a varios nosotros en ese espacio cultural, y por tanto puedo estudiar esos nosotros desde el inside o el outside.

Como estructuralista, elegire estudiarlos desde el outside (pero dentro de los espacios interiores globales del nosotros). Una vez en el interior de ese espacio cultural/lingüístico, no estoy interesado, como estructuralista, en intentar conseguir conocer a los individuos personalmente, o tratar de interpretar sus significados particulares y valores; más bien, estoy intentando colocarme un poco más atrás del lenguaje mismo y tratar de divisar cualquier regla o regularidad que este siguiendo - sencillamente como las reglas del ajedrez. Pero no podría seguir esos patrones lingüísticos meramente desde el exterior, porque no sabría cuando la persona está diciendo una expresión significativa o un ruido sin sentido (y por tanto no sabría que incluir en la estructura gramatical y que excluir: no sabría que es significado interno versus lo que es meramente ruido inside). Por eso la teoría de sistemas nunca ha podido justificar la lingüística.

Lo que encontrare, como estructuralista, es que los lingüísticos mismos siguen ciertamente patrones - patrones que son estables durante largos periodos de tiempo, patrones que representan los hábitos Kosmicos de las intersecciones que la gente que habla el lenguaje griego han desarrollado durante los siglos (y milenios), patrones que encarnan algunas de las muchas formas en que los seres sensibles pueden tocarse mutuamente dentro de los espacios de los

horizontes compartidos - y patrones que son sedimentados, en este caso, en la estructura del lenguaje griego (que es decir, los patrones que representan la probabilidad de hallar un tipo particular de comportamiento lingüístico en un lugar espaciotiempo particular de la matriz AQAL, por decirlo en términos 3p; o patrones que representan las formas en que dos o más almas pueden sentir su unión dentro de los horizontes de cuidado y entendimiento mutuo, por decirlo en términos más de 1p).

Es a través de una mirada de tercera persona a estas realidades de primera persona que la sintaxis y la gramática puede ser elucidada en términos descriptivos, que es nada más que la elucidación de lo que los hablantes griegos están ya haciendo de todas formas. Esto no significa que el lenguaje griego (lengua) puede ser estudiado aparte de, o aislado de, el griego hablado de cada día (parole), o que de alguna forma su estructura global (sincrónica) está aislada de su historia y desarrollo (diacrónico) - ambos errores los estructuralistas pioneros tendieron a cometer. Como veremos en el Ext E (apartado Semiótica Integral), la estructura del lenguaje (su sintaxis) no puede ser aislada de su expresión real y de sus contextos generadores de significado (su semántica), ambos son relacionados en la pragmática con la intencionalidad interior y el comportamiento exterior de sus hablantes. (Como también veremos, esto nos permite bosquejar el trabajo de Habermas y su pragmática formal, que es la única teoría lingüística sofisticada que intenta ser integral, y que logra llegar en gran parte hasta el turquesa.)

Cuando el estructuralismo intenta estudiar, digamos, la línea de desarrollo de los valores de un ser humano (p. ej., valores rojo, valores azul, valores naranja, valores verde), debe tener algún tipo de entendimiento - entendimiento hermenéutico - de sencillamente que son esos valores y que significan, o si no simplemente no podrá decir cuando es interno o externo a un juego un comportamiento particular. El estructuralismo va ciertamente a estudiar esos valores desde el outside, y desde el exterior, pero solo después de, en el interior, ha entendido su significado general y como divisarlo. Si, como la teoría de sistemas, el estructuralismo se dirigiera meramente a los comportamientos exteriores, colapsaría todas las intencionalidades interiores en simples marcas, y entonces trata el comportamiento de un humano y el comportamiento de un camión como si fuesen la misma cosa: una unidad en el sistema anónimo.

Por eso decimos que los enfoques tales como la teoría de sistemas, la ecología, y los sistemas sociales inadvertidamente matan la cultura y la conciencia. Como enfoques que ejemplifican maravillosamente la zona #4 (o 3p x 3p), están mal equipados para manejar las realidades interiores o 1p de los seres sensibles, y así las dimensiones sensibles reales de los seres sensibles faltan mediante la ecología y la teoría de sistemas. Miremos ese punto más cuidadosamente....

LA ECOLOGIA CONTRASTADA CON EL ESTRUCTURALISMO

Lo que me gustaría hacer en esta sección es presentar varios ejemplos diferentes de porque tu y yo podemos compartir el mismo ecosistema - o paisaje exterior - y no compartir el mismo paisaje interior.¹²

Los teóricos de sistemas son aficionados a decir que la teoría de sistemas trata con la totalidad de la realidad y así cubre todas las bases holísticas. Por ejemplo, señalan que la teoría de sistemas dinámicos puede incluso ser usada para describir con éxito los patrones del tráfico de las grandes ciudades. Y eso es cierto - los patrones fluidos de los automóviles siguen patrones específicos que la teoría de sistemas captura bien. Pero la teoría de sistemas no puede decirte si el conductor (esto es, la intencionalidad) de un automóvil particular es rojo, azul, naranja, verde, y así sucesivamente - y todavía esos dominios interiores contienen la clave no solo para mucho de la existencia y motivación humanas, sino para todos los sentimientos de los seres sensibles por todo del Kosmos. Si todo lo que hacemos es describir los patrones de tráfico de los seres sensibles - usando ecología, teoría de sistemas, teoría del caos y la complejidad - entonces hemos reducido ciertamente toda consciencia de primera persona a objetos de tercera persona, ellos, y artefactos: hemos matado toda cultura y consciencia.

No estoy diciendo que los automóviles no sigan esos patrones de sistemas; estoy diciendo que esos patrones de sistemas son solo parte de la historia. Para la historia interior - ya sea en una célula, un ciervo, un mono, o un meme azul - tenemos que mirar en algún otro lugar, no para reemplazar esos enfoques sino para complementarlos.

El problema específico aquí es que, aunque todos los holones tienen (al menos) 4 cuadrantes, de tal forma que todos los interiores tienen correlatos interiores, no obstante un conjunto muy similar de realidades físicas exteriores pueden sostener significativamente interiores diferentes. Por ejemplo, digamos que alguien está en un estado de ondas theta del cerebro (un estado exterior objetivo del cerebro o SD), que ha sido demostrado que sostiene estados de creatividad artística, ciertos tipos de meditación, y velocidades de aprendizaje incrementadas (en el SI). Pero, como el biofeedback de la pionera Elmer Green lo diría, "Si alguien está en un estado theta, no podemos decir si están meditando o resolviendo formas creativas de robar un banco".

En otras palabras, paisajes exteriores similares pueden sostener paisajes interiores bastante diferentes, porque no hay una simple correspondencia uno a uno de los interiores en los exteriores. Habitan espacios fenomenológicos que no son los negativos fotográficos mutuos, sino que siguen sus propias topografías a menudo bastante diferentes, si no separables. Todas las metodologías listadas en el interior de los cuadrantes de la Mano Izquierda de la figura 2 (tales como la fenomenología, la hermenéutica, y el estructuralismo) intentan elucidar estos fenómenos interiores, no localmente físicos, tanto en seres sensibles humanos como no humanos.

Desde luego estos interiores están inseparablemente conectados con las realidades exteriores, incluyendo sistemas sociales exteriores y ecosistemas, pero las hebras de conexión no son topológicas; la hebra comunicativa más fina permite a una persona en Moscú y a una persona en Islandia desarrollar una amistad muy fuerte (un fuerte II o nosotros cultural), incluso aunque estén por lo demás físicamente separados por miles de millas y docenas de

ecosistemas locales. Por el contrario, puedo vivir al lado tuyo, en el ecosistema identico, y todavia no ser amigos.

En resumidas cuentas, solidaridad y geografia no son la misma cosa; valores compartidos y espacio fisico compartido no son equivalentes.

Igual que con los estados del cerebro theta (que son los exteriores objetivos de un individuo) y los a menudo diferentes estados interiores de consciencia que pueden sostener, tu y yo podemos estar en el mismo sistema ecologico theta - la misma red exterior objetiva - y todavia tu estas meditando y yo resolviendo como robar un banco. El mismo sistema ecologico puede sostener a un Gandhi y a un Charles Manson. Decir que el ecosistema es la realidad primera y fundamental - y que tanto Gandhi como Manson deberian simplemente vivir en armonia con el ecosistema - es de hecho decir que ecosistema y vivir en armonia con el NO son la misma cosa - que es exactamente mi vision.

En otras palabras, el asunto crucial, a menudo desapercibido, en los enfoques ecologicos es que podemos ciertamente vivir en armonia con la naturaleza o no vivir en armonia con la naturaleza, lo que significa que la naturaleza no es el factor determinante, lo que significa que la consciencia ecologica no puede ser explicada por la ecologia.

Esto no es un asunto trivial acerca de unos pocos interiores; se aplica a los seres sensibles a lo ancho del tablero. Los paisajes interiores y los paisajes exteriores son ciertamente aspectos diferentes o dimensiones de la misma ocasion - pero lo "diferente" es tan real como lo "mismo". Por poner un ejemplo pertinente: en los seres humanos, los valores verdaderamente ecologicos no comienzan hasta la ola verde del desarrollo de la consciencia, y no florecen hasta el amarillo. Previo a esas olas del desarrollo interior, la consciencia ecologica mundicentrica no esta presente - esta sobre las cabezas de (desborda a) beige, purpura, rojo, y azul.

La ecologia global o mundicentrica esta sobre las cabezas del meme purpura o la consciencia tribal, que, como Clare Graves señalaba, "tiene un nombre diferente para cada recodo del rio pero no tiene nombre para el rio". Asimismo la consciencia ecologica global esta mas alla del rojo-egocentrico, y mas alla del azul mitico-pertenencia. Solo en verde emerge tal consciencia, y solo en amarillo florece - ninguno de los cuales puede ser justificado o explicado por la ecologia misma. En otras palabras, las propias realidades que permiten que la consciencia ecologica emerja no es justificada por la ecologia.

(Por eso reducir la realidad a la ecologia es de hecho devastar las realidades ecologicas).

Como estos estadios del desarrollo interior que alcanzan la capacidad de la consciencia ecologica son elucidados solo por el estructuralismo, se sigue que la ecologia exterior depende del estructuralismo interior para ser efectiva en modo alguno.

Yo y mis interiores azules pertenecen al Club de Lion local; tu y tus interiores amarillos pertenecen al Instituto Integral local. Hemos visto ya que esto significa que tu y yo compartimos cultura interior hasta el nivel azul; y así podemos conversar dentro de un nosotros significativo hasta el nivel azul del discurso, porque los signos y señales que intercambiamos tendrán referentes suficientemente similares hasta el espacio del mundo azul (y así compartiremos una solidaridad cultural hasta ese punto). Pero los símbolos, palabras, y signos verde y amarillo serán griegos para mí; sus referentes están literalmente sobre mi cabeza, y por tanto aunque puedo oír sus significantes no tiene significado real para mí. No estoy inside un nosotros tal que mis intersecciones sean internas a los patrones de esos espacios fenomenológicos. Literalmente no puedo ver de lo que estás hablando. Tus valores amarillo incluyen una conciencia ecológica mundicéntrica o global; mis valores azul no. Vivimos en el mismo ecosistema, pero solo uno de nosotros tiene conciencia ecológica.

Cualquier ecología verdaderamente integral querría seguramente tomar todos esos hechos en consideración. Para tener economías sostenibles viviendo en armonía con los ecosistemas, los seres humanos deben tener niveles interiores de desarrollo que puedan soportar conciencia ecológica: no hay desarrollo exterior sostenible sin desarrollo interior correlativo, ningún paisaje exterior puede sobrevivir sin un paisaje interior capaz de soportarlo. No hace bien enfatizar La Red de Vida mundicéntrica si la gente está todavía en los niveles egocéntricos y etnocéntricos del desarrollo interior - con un alarmante 70% de la población mundial.

Nota que la ecología profunda, por ejemplo, que es una maravillosa declaración de la necesidad de una transformación de la conciencia para darse cuenta de la interrelación ecológica, hace los siguientes tipos de declaraciones, por parafrasear a Arne Naess: "El sentido de auto-identidad de un ser humano se puede expandir de una identidad con el organismo individual, a una identidad con la familia o tribu, a una identidad con toda la nación, a una identidad con toda la humanidad. Pero puede ir también un paso más y hallar una identidad con toda vida, y ahí es donde empieza la ecología profunda".

De acuerdo. Pero la ecología profunda no tiene absolutamente nada más que decir acerca de esos estadios reales de transformación interior - egocéntrico a etnocéntrico a mundicéntrico a Kosmocéntrico - estadios que han sido de hecho estudiados en extraordinario detalle por los estructuralistas del desarrollo. La ecología profunda simplemente afirma el objetivo sin evidenciar un entendimiento del camino hacia ese objetivo. Y la razón de esa laguna u omisión lisiada, estábamos diciendo, es que la ecología es esencialmente una metodología de la zona#4, pero los estadios interiores en el camino de un objetivo ecológico son elucidados solo por los paradigmas de la zona#2. Obviamente una ecología efectiva incluiría a ambos, porque cualquier ecología promueve un objetivo sin camino, un noble ideal sin medios, una ambición maravillosa apoyada solo por propaganda de humo y exhortaciones y recriminaciones, no por prácticas efectivas.

Una ecología verdaderamente integral o AQAL tendría en cuenta todos estos factores. La Ecología Integral está siendo forjada por varios de mis colegas en

el II (p. ej., Michael Zimmerman, Sean Hargens, Chris Desser), un enfoque que incluye no solo las intrincadas webs de ecosistemas sino los estadios/estructuras interiores de consciencia que permiten la emergencia de la consciencia ecologica que en si misma quiere proteger la ecologia. En nuestra opinion, cualquier cosa falta de un enfoque AQAL o integral a la ecologia es probable que falle, no porque sea incorrecta sino parcial. Por el otro lado, usar un marco AQAL y su Pluralismo Metodologico Integral permite una integracion de la mayoría de escuelas de ecologia, cada una de las cuales tiene una pieza importante del puzzle integral global. (Regresaremos a la ecologia integral en el Ext E).

LA HERMENEUTICA CONTRASTADA CON EL ESTRUCTURALISMO

Llama a esta seccion "Relacion versus Descripcion: Tuviste Que Estar Alli".

La hermeneutica, como es la historia inside de los interiores (1p x 1p), implica un conocimiento por relacion, mientras las otras 3 zonas, como implican outsides y/o exteriores, implican un conocimiento por descripcion (esto es, las otras 3 zonas todas tienen al menos un 3p en ellos). Esta es quizas la diferencia mas importante entre hermeneutica/fenomenologia y las otras 3 zonas, y es esta dimension crucial, es innecesario decir, la que es devastada por cualquier confianza exclusiva en las otras zonas (desde el estructuralismo a la ecologia a la teoria de sistemas). Por esto una confianza en el estructuralismo, importante como es, cannot carry the day (porque ninguna zona - ni cuadrante, ni nivel, ni linea, ni estado, ni tipo - pueden solos). Esto es vital reconocerlo, porque los estructuralistas, como cualquier otro apoya a un paradigma particular, pueden ellos mismos involucrarse en varios tipos de absolutismos (incluyendo el absolutismo de cuadrante, absolutismo de zona, y el absolutismo de corriente).

Yo y mi interior azul podemos leer el libro Dinamica Espiral, y puedo memorizar las descripciones y definiciones de todas las principales estructuras y vMemes. Puedo memorizar las palabras y significantes que definen beige, purpura, rojo, azul, naranja, verde, amarillo, y turquesa. Si me pides que describa turquesa, podria hacerlo perfectamente. Significa eso que estoy en el nivel o estructura turquesa del desarrollo? No en absoluto. Las estructuras, como deciamos, son descripciones de tercera persona (en lenguaje ello) de realidades de primera persona, y por tanto puedo memorizar las descripciones sin de hecho relacion con esas realidades. Tengo acceso a estos ellos por descripcion, pero solo tengo acceso a las realidades yo correspondientes si yo mismo me transformo hasta esos niveles, estadios, o estructuras y asi conocer esas realidades por relacion.

En resumen, conocimiento por relacion implica transformacion; conocimiento por descripcion implica traslacion.

(Esta es otra forma de describir el problema con la ecologia, una inadecuacion que tambien cojean la mayoría de los enfoques del nuevo paradigma, porque mucha gente estan simplemente repitiendo las descripciones de olas de consciencia altamente integradas, y promulgan web de vida, consciencia no

dual, y solidaridades integrales sin haberse de hecho transformado a un conocimiento por relacion de esas realidades integrales).

Robert Kegan (cuyos libros - *The Evolving Self*, *In Over Our Heads*, y *Languages of Transformation* - son excelentes ejemplares de estructuralismo adecuado), señala que se requiere un promedio de 5 años para la mayoría de personas para atravesar cualquier estadio principal de desarrollo. Así, por ejemplo, si estoy en azul (y carezco de consciencia ecologica mundicentrica), y tu estas a 2 estadios de desarrollo por delante de mi, en verde (y posees una consciencia ecologica bien-desarrollada), y estas intentando convencerme de que deberia adoptar una perspectiva ecologica tal como la tuya, entonces todo lo que tendras que hacer es esperar 10 años a que me desarrolle hasta ese nivel, y entonces estare de acuerdo contigo.

En otras palabras, la idea de que podemos dialogar nosotros mismo dentro de una consciencia ecologica; o que si meramente aprendemos un nuevo paradigma; o si reemplazamos la vision del mundo Newtoniana-Cartesiana mecanicista con una vision del mundo holistica - todos esos enfoques estan considerablemente fuera de la linea. Precisamente como esos enfoques carecen de las metodologias de la zona#2, no son conscientes de los estadios de desarrollo de consciencia que son necesarios para poder soportar una vision del mundo verdaderamente mundicentrica, holistica, integral en primer lugar. Como deciamos antes, estos enfoques estan, en efecto, presentando un objetivo maravillosos sin forma de alcanzarlo; una vision nobles sin camino para lograrla; una ecologia que hace poco por la ecologia.

Los paradigmas sin camino, que pena!. (Es decir, paradigmas sin paradigma, ya que los paradigmas son caminos, no mapas, y estos enfoques no presentan nada excepto mapas de un territorio que nadie sabe como alcanzar). Pero esa es exactamente la fuerza del estructuralismo adecuado y la maravillosa contribucion de las metodologias de la zona#2. Regresaremos a la naturaleza exacta de la investigacion estructural mas abajo, en conjuncion con el estudio de Carol Gilligan de los estadios del desarrollo moral femenino, y boqueja los regalos que el estructuralismo trae al pluralismo metodologico integral, incluyendo una comprension de como hacer de hecho el camino hacia la consciencia mundicentrica (en ecologia, politica, educacion, medicina...).

Entretanto, hay ciertamente una profunda diferencia entre conocimiento por descripcion, que podemos conocer por traslacion, y conocimiento por relacion, que solo podemos conocer por transformacion. Los individuos pueden aprender las descripciones 3p, mapas, nombres, y definiciones de las olas superiores del desarrollo (incluyendo la consciencia de los sistemas ecologicos) sin de hecho transformarse hasta esos niveles superiores, y esto puede que ironicamente les impida tomar los pasos necesarios para despertar de hecho esos niveles superiores en ellos mismos (y por tanto ser de utilidad real a Gaia). Este es un problema constante con los enfoques nuevo paradigma que ofrecen meramente descripciones sin desarrollo.

Y, por la misma razon, puede ser un problema con el estructuralismo mismo. Como presenta una serie maravillosa de mapas 3p de la consciencia 1p, el

estructuralismo puede inadvertidamente contribuir a que la gente memorice meramente el mapa y así nunca descubrir el territorio. Como siempre, solo cuando el estructuralismo toma su lugar en la mesa integral puede ser de utilidad a una bien mayor. El estructuralismo puede ciertamente describir los outsides de las olas interiores de la consciencia, pero esas olas pueden ser conocidas desde el inside solo por relación, solo por transformación, solo por contacto directo en el corazón viviente, una canción que solo puede ser cantada desde dentro.

HEIDEGGER Y FOUCAULT: ENFOQUES ZONA#1 Y ZONA#2 CLASICOS

Un ejemplo excelente (y extremadamente influyente) de las diferencias básicas entre la hermenéutica (zona#1) y el estructuralismo (zona#2) pueden ser vistas en el trabajo de Heidegger y de Foucault. Aunque dibujan en exceso sobre ambas zonas, también dieron un peso desproporcionado a uno de ellos, Heidegger se centra más profundamente en la naturaleza generadora de significado de la zona#1 y la necesidad de llegar a ella desde el inside (1p x 1p), y Foucault colocándose más atrás, en una visión monológica, y examinando esos eventos desde el outside (3p x 1p) como estructuras que crean mundos. Ambos estaban enfatizando la naturaleza promulgadora posmoderna del conocimiento - no percibimos mundos, los co-creamos - pero esas ocasiones promulgadas fueron enfocadas desde dentro y desde fuera, respectivamente. Heidegger particularmente miró al nosotros desde el inside, y Foucault, desde el outside - esa casi así de simple.

Dreyfus y Rainbow hacen un trabajo excelente de resumir el enfoque de Foucault y diferenciarlo del de Heidegger: "La devoción de Foucault por la descripción de las estructuras concretas entendidas como condiciones de existencia [esto es, las estructuras que crean o promulgan el mundo] conlleva una similitud notable con lo que Heidegger, en *Ser y Tiempo*, llama un analítico existencias. Pero hay una diferencia importante. Porque aunque tanto Heidegger como Foucault intentan... relacionar los principios facticos que estructuran el espacio que gobierna la emergencia de objetos y sujetos [esto es, promulgan el mundo], el método de Heidegger es hermenéutico o interno, mientras el de Foucault es arqueológico o externo. Foucault está explícitamente rechazando tanto la fenomenología Husserliana como la hermenéutica Heideggeriana cuando opone a la explicación exegética la exterioridad de la actitud arqueológica". 13

Para aquellos no familiarizados con el poder de crear mundo de la intersubjetividad, ese párrafo podría parecer un poco absurdo. Si es así, hay un ejemplo más tarde - acerca de cosas divertidas en Kansas - que podrían ayudar a clarificar los asuntos (ver "Fueras de la ley Verticales", Parte IV).

Mientras, lo que tanto Heidegger como Foucault están diciendo es que lo que la consciencia ingenua toma como un mundo predado (dado a todo el mundo y sencillamente situado ahí fuera) es de hecho co-creado y promulgado por varias redes colectivas (o intersubjetivas). Estoy sugiriendo simplemente que esas redes que crean el mundo (o condiciones de la existencia) pueden ser

enfocados desde el inside (a la Heidegger) o el outside (a la Foucault), un hecho que Drayfus Y Rabinow reconocen en lo que ellos mismos señalan.

Es innecesario decir, en mi opinion no rechazariamos la fenomenologia (Husserliana) o la hermeneutica (Heideggeriana) en favor de la arqueologia/genealogia, como Foucault intento hacer, sino mas bien incluirlos a todos (en su forma adecuada) en cualquier pluralismo metodologico integral, en cuanto a que estan todos señalando dimensiones importantes de las perspectivas nativas o indigenas de ser en el mundo. Veremos porque Foucault intento rechazar los enfoques interiores tanto de Husserl como de Heidegger; y veremos tambien que lo que realmente estaba haciendo era enfatizar los aspectos de la zona#2 no incorporados adecuadamente por ninguno de ellos, con el remedio final siendo una inclusion de todos ellos, no una lucha por la comida entre ellos.

El trabajo de Foucault tenia muchos rasgos, pero siempre se centraba en variedades de redes intersubjetivas y su poder sobre los individuos. Ya sea sistemas de discurso (epistemes) o sistemas de practicas no discursivas (dispositifs), estas redes anonimas vastas son responsables de un buen arreglo de la co-creacion del mundo que la consciencia ingenua toma por dada. Nunca ha hallado la construccion socila de la realidad un defensor mas persuasivo que Foucault (incluso sin en sus extremos, se activa en si mismo y necesita ser esquilada de sus absolutismos); todavia, lo que sea que uno piense de Foucault y de su trabajo, despues de Foucault es simplemente imposible que los intelectuales con integridad ignoren el poder de la zona#2 y su indeleble engranaje en la consciencia humana.

Nada puede agitar mas tus nociones de verdad, bondad, y belleza que una mirada sustentada a lo que las culturas previas han dicho sobre ellas. Esta fue la fuerza de Foucault, una mirada implacable y meticulosa a lo que las culturas previas (arqueologica) afirmaron autoritariamente concerniente a las nociones de salud, enfermedad, verdad, bondad, correcto, e incorrecto, la vasta mayoria de las cuales cambian casi tan a menudo como la longitud del dobladillo en moda. Como un especialista en psiquiatria lo diria despues de leer un tratado del primer Foucault sobre nefermedad mental: "Bien, si lo que él escribe es correcto, nuestra disciplina no tiene nada de verdad en absoluto".

Como trate de sugerir en Historiografia Integral, hay dos respuestas basicas a la vertiginosa cabalgata de verdad a traves de las eras: uno puede disolver cualquier cosa en el relativismo pluralista (que, tan pronto como aserte que - ese relativismo pluralista - es la respuesta correcta, se convierte en una auto-contradiccion performativa), o puedes ser sobrio y empezar a mirar los patrones del desarrollo que esta evolucion que se despliega muestra (en cuyo caso estas implicado en genealogia) - esas son los dos principales caminos a traves del posmodernismo. Foucault tuvo algo que ver en cada uno, pero nunca ceso de buscar un marco integrativo que incluyera las importantes aunque parciales verdades de ambos.

Asi, despues de analizar los aspectos cambiantes, culturalmente relativos del conocimiento, Foucault examino invariablemente los componentes constantes

o universales del conocimiento que permitirían tal relativismo. Por ejemplo, si decimos que todo conocimiento es socialmente construido y dependiente del contexto (y así todo conocimiento cambiara de cultura a cultura), que afirma el mismo que es una afirmación universal. Esta afirmando algo que es cierto para todo conocimiento en todo lugar. Esa afirmación misma no es relativista, ni pluralista, ni interpretativa, sino más bien afirma ser universalmente cierto para todas las personas, en todas las culturas, en todos los tiempos. El pluralismo cultural, en otras palabras, es una teoría universalista del conocimiento. Así, si vas a asertar que varias culturas tienen diferentes valores, verdades, y conocimiento, entonces debes perfilar una teoría del conocimiento sobre porque y como eso puede pasar. La mayoría de los posmodernistas señalaron alegremente la primera o relativista parte, pero entonces catastróficamente se perdió la segunda parte. Foucault reconoció y se dirigió a ambas, otra de sus muchas fuerzas.

(Por eso, en el despertar de la genealogía adecuada, cada metateoría comprensiva acerca de algo debe tener un componente que explica porque y como las nociones de verdad, bondad, y belleza mismas evolucionan y cambian, mientras también muestran varios tipos de continuidad, y esta debe aplicarse a la metateoría misma. La metateoría AQAL explícitamente hace eso, formulando asuntos tales como hábitos cósmicos, emergencia evolutiva, trascender e incluir, estructuras posmetafísicas del ser y el conocer, tetrapromulgación, y así sucesivamente).

Foucault consecuentemente tuvo un proyecto principal en todo su trabajo: meticulosamente investigó y documentó nociones históricamente cambiantes de verdad, bondad, y belleza, y entonces preguntó, que pasa con el conocimiento que en todos sitios permite que esto pase? Cuáles son los rasgos hallados en todo conocimiento que permite tanto de ello cambiar? Durante su ilustrosa carrera, llegó con 3 respuestas principales, todas las cuales implicaron contribuciones importantes y perdurables: arqueología, genealogía, y analíticas interpretativas.

Estaremos en breve discutiendo cada una conforme procedamos, notando su rol importante en cualquier pluralismo metodológico integral. La cuestión central es siempre: como es que varias épocas permitieron que ciertos asuntos fueran ciertos, y prohibieron, marginalizaron, o suprimieron otras verdades? En su período arqueológico, Foucault se centró en los patrones discursivos verbales (o espítemes) que gobernaban lo que podía ser discutido legítimamente; en su período genealógico, en varias prácticas no verbales o no discursivas que gobernaban la verdad; y en sus analíticas interpretativas, una forma de integrar estas varias hebras.

En sus primeros trabajos, Foucault señalaba el despliegue de varias epistemes (o visiones del mundo cognitivas) que implícitamente e inconscientemente modelaban la consciencia. Una episteme determina tanto lo que puede ser visto en el mundo como lo que puede ser conocido acerca de él. Una episteme, de acuerdo a Foucault, es el conjunto total de relaciones que unen, en un período dado, las prácticas discursivas que dan origen a las figuras epistemológicas, ciencias, y sistemas posiblemente formalizados [del

conocimiento]". Nota, como siempre, el holismo de las estructuras. Estas epistemes no son normalmente conscientes para aquellos a los que gobiernan, sino mas bien pueden ser descubiertos por el neoestructuralismo/arqueologia precisamente por su componente (3p) distanciado. Foucault mas tarde enfatizo que las redes discursivas (o verbales) estan incrustadas en practicas sociales no discursivas (o no verbales) (tales como el lenguaje corporal, la forma fisica de la rpision, las practicas sexuales, las estructuras de poder escondidas del conocimiento, las reglas tacitas de la sintaxis). Como hemos solido ver, un paradigma no es una teoria sino una practica social que subyace a las teorias; asi, podriamos decir que Foucault siguio analizando varios paradigmas (dispositifs) que subyacen a varias teorias (epistemes), especialmente como se evidencio en diferentes periodos de la historia humana.

Por ejemplo, en *Madness and Civilization*, Foucault señalo 4 fases principales del discurso sobre la locura en Occidente desde la Edad Media a la era moderna: desde le S XVI (tonto sabio), al clasico periodo de los S XVII y XVIII (locura contra razon), al siglo XIX (locura como enfermedad medica), a hoy (una duplicacion, con la locura y el genio ironicamente entrelazados). En cada uno de esos periodos, una espisteme dominante (modo discursivo o vision del mundo) gobernaba los tipos de cosas (y el conocimiento de las cosas) que podia surgir en primer lugar; esas epistemes mismas eran totalidades coherentes o estructuras colectivas que relacionaban varias partes una a la otra de tal forma sin costuras que el mundo por tanto co-creado parecia estar alli desde el principio.

(En terminos de la metateoria AQAL, el discurso aceptable en cualquier periodo fueron aquellos tipos de afirmaciones que eran internas al nexo gobernante o agencia-red colectiva que regula las interacciones comunicativas, redes sin las cuales la comunicacion no puede ocurrir en absoluto, sino redes que por tanto sacan o marginalizan todo discurso tomado por periferico por la red. En el ejemplo sobre Kansas que discutiremos con mas detalle mas tarde, lo que paso fue que una ciudad en Kansas prohibio la enseñanza de la evolucion; esto significa que las discusiones serias o discursos sobre la teoria cientifica de la evolucion no estan permitidas, no se ajustan a la episteme predominante, no siguen la ley - y por tanto, estan fuera de la ley - de tal forma que el nexo gobernante del nosotros politico de la ciudad ahora merginaliza, excluye, u oprime cualquier discurso sobre la evolucion. Esto es Foucault clasico, un examen del proceso de legitimidad traslativa cuando se aplica al comportamiento verbal-discursivo: lo que se permite, y lo que se prohíbe, cuando tiene que ver con lo que puedes decir sin ser sancionado ni castigado por el nosotros. Foucault, desde luego, estaba interesado en liberarnos del poder de estos discursos marginalizadores, discursos que solo pueden ser divisados por las metodologias de las zona#2. Regresaremos a este poder emancipatorio del estructuralismo en un momento).

Foucault estaba enfocando estos eventos interiores colectivos desde el outside, en una posicion de mirar de tercera persona, como contraste tanto de la fenomenologia Husserliana como de la hermeneutica Heideggeriana, que, por todas sus diferencia significativas, estaban intentando mantener, con la mirada a los interiores, una posicion inside del tocar de primera persona (singular o

plural, intencional o cultural, subjetivo o intersubjetivo, yo o nosotros, fenomenología o hermenéutica, respectivamente). Por eso, en la cita anterior, Dreyfus y Rainbow señalan que "Foucault está rechazando explícitamente tanto la fenomenología Husserliana como la hermenéutica Heideggeriana...". Foucault mismo afirmaba que el arqueólogo cultural aísla afirmaciones "para analizarlas desde el exterior.... Quizás deberíamos hablar de neutralidad más que de exterioridad; pero incluso esta palabra implica más bien demasiado fácilmente una cesación en la creencia, mientras es una cuestión de redescubrimiento de ese outside en el que, en su destacado espacio, los eventos enunciativos son distribuidos".¹⁴

Lo que Foucault estaba transmitiendo es que, usando las dimensiones de tercera persona de ser en el mundo que son acentuadas con el neoestructuralismo (el 3p del "3p x 1p"), uno podía ciertamente llegar a los aspectos de la naturaleza promulgada, creadora de mundo de conocer que uno no puede ver o sentir usando otras perspectivas. Estas estructuras promulgadoras (epistemes y dispositivos) son, de acuerdo a la metateoría AQAL, como son las ocasiones intersubjetivas o culturales (primera persona del plural) cuando son vistas desde el outside en una posición 3p desde la ola amarilla o superior.

Así: "Foucault y los hermenéuticos coinciden en que las prácticas liberan a objetos y sujetos [esto es, las prácticas sociales co-crean o promulgan sujetos que conocen así como a objetos que son conocidos, y lo hacen así] mediante el establecimiento de lo que Heidegger llama una limpieza [espacio del mundo], en el que solo ciertos objetos, sujetos, o posibilidades para las acciones pueden ser identificadas e individuadas. También coinciden en que ni las relaciones primarias de la causalidad física y social, ni las relaciones secundarias de la causalidad mental intencional pueden dar cuenta de la forma en que las prácticas liberan a las entidades. Pero difieren fundamentalmente en su explicación de cómo esta liberación funciona. De acuerdo a la hermenéutica, que describe el fenómeno desde el inside [hori-zona#1], las prácticas no discursivas gobiernan la acción humana mediante el establecimiento de un horizonte de inteligibilidad en la que solo ciertas prácticas discursivas y sus objetos y sujetos tienen sentido. Foucault, el arqueólogo que mira desde el outside [hori-zona#2], rechaza esta apelación de significado. Sostiene que, vistas con neutralidad externa, las prácticas discursivas mismas proveen un espacio sin sentido de transformaciones gobernadas por reglas en las que las afirmaciones, sujetos, objetos, conceptos y así sucesivamente son tomadas por los implicados con sentido.... El arqueólogo estudia afirmaciones mudas y así evita implicarse en la seria búsqueda de verdad y significado que describe".¹⁵

Nota varios asuntos inmediatamente.

1. Foucault y Heidegger coinciden en que el mundo no está dado sino que es co-creado o promulgado por los tipos de investigación (prácticas, paradigmas) usados por individuos enganchan ese mundo. También coinciden en que, aunque estas prácticas incluyen aspectos verbales y discursivos, también implican prácticas no discursivas, o el casi infinito número de formas en que los seres humanos interactúan que no son meramente verbales (desde las

interacciones de cada día, al lenguaje corporal, a la forma física del edificio de una escuela, a las reglas no escritas de etiqueta, etc.).

2. Mas significativamente, nota que "tambien coinciden en que ni las relaciones primarias de la causalidad física y social, ni las relaciones secundarias de la causalidad mental intencional pueden dar cuenta de la forma en que las practicas liberan a las entidades". En otras palabras, ambos coinciden en que esta promulgacion (o creacion del mundo) no puede ser explicada completamente mediante causalidad física (que es el SD), mediante causalidad social (que es el ID), o mediante la intencionalidad mental (que es el SI), sino mas bien debe ser tambien explicada mediante variedades de fondo e intersubjetividad cultural (que es el II y representa la comprension innovadora posmoderna, que resumimos diciendo que todos los holones tienen un cuadrante II, o que todas las ocasiones son tetra-promulgadas).

3. Desde ese punto de acuerdo, sus paradigmas divergen, dependiendo de que perspectiva indigena especifica u hori-zona habiten cuando lancen su practica social de investigacion. Heidegger y la hermeneutica intentan permanecer tan cerca como sea posible de los insides de los interiores, elucidando la semantica y los horizontes de significado de la intersubjetividad (o las formas en que nuestras intersecciones generan significado para cada uno). Foucault, siguiendo a los estructuralistas pioneros (que actualiza en el neoestructuralismo), quiere conseguir el outside de esos eventos de significado y ver si no puede divisar algo que no se pueda ver si se esta demasiado cerca de los fenomenos; por tanto elige un 3p de 1p (zona#2) en vez de un 1p de 1p (zona#1).

4. Como ambos estan todavia centrandose en los holones comunales, nota la notable similitud en ambos en la busqueda del nexa-agencia (o el nexa gobernante) que gobierna las intersecciones de los individuos en un espacio del mundo cultural. Para el hermeneutico, como Dreyfus y Rainbow señala, "las practicas no discursivas gobiernan la accion humana mediante la creacion de un horizonte de inteligibilidad en el que solo ciertas practicas discursivas y sus objetos y sujetos den sentido". El hermenutico, operando dentro de la zona#1, esta buscando horizontes de significado que gobiernen (esto es, nexos gobernantes) los tipos de interacciones que daran sentido a los individuos en primer lugar. Foucault, por el otro lado, prescinde de los insides de esos horizontes de eventos y los mira desde el outside a cambio, asi no esta preocupado por su semantica sino por su sintaxis, no su sentimiento sino su aspecto, no su significado sino su estructura observada - pero todavia esta buscando nexos gobernantes, pero esta vez descrito desde fuera, no desde dentro. Por tanto, como Dreifus y Rainbow explican, "Foucault, el arqueologo mirando desde fuera [zona#2], rechaza esta peticion de significado. Sostiene que, visto con neutralidad externa, las practicas discursivas mismas proveen un espacio sin sentido de las transformaciones gobernadas por regla en las que las afirmaciones, sujetos, objetos, conceptos y asi sucesivamente son tomados como significativos por aquellos implicados...".

Asi, Foucault esta particularmente involucrado en la busqueda del nexa gobernante de esas interacciones - esta buscando las "transformaciones

governadas por regla en las que las que las afirmaciones, sujetos, objetos, conceptos y así sucesivamente son tomados como significativos por aquellos implicados...". Esas transformaciones gobernadas por regla - igual que las reglas del ajedrez o la gramática de las lenguas nativas - son los nexos gobernantes de las intersecciones culturales involucrando esos fenómenos, un nexo que por tanto gobierna las intersecciones internas al nexo, y un nexo interior que los hermenéuticos están mirando desde el inside y los neoestructuralistas desde el outside.

Es innecesario decir que, para cualquier Pluralismo Metodológico Integral verdadero, ambos modos de investigación - la hermenéutica y el estructuralismo - fundamentados como están en varios despliegues del cálculo de las perspectivas indígenas, son indispensables. El problema principal con cualquiera de estos enfoques ocurre solo cuando suponen que ellos solos tienen la historia total. Esquilados de sus absolutismos, sin embargo, traen sus extraordinarios regalos al banquete integral, un festín que sería mucho menos sin ellos.

EL PROYECTO INACABADO DE LA POSMODERNIDAD

El enfoque de Foucault ha sido llamado la doble fenomenología, en que pone entre parentesis no solo la verdad de la afirmación sino también su significado. En el Ext C, vimos que la fenomenología prescinde apropiadamente de cuestiones de si la imagen mental corresponde con algún tipo de evento sensoriomotor concreto, como una roca, y a cambio se centra en la textura del evento mental mismo y su propio significado sentido, ya tenga o no un referente exterior. Foucault fue un paso más y prescindió incluso de eso; por tanto, "El arqueólogo estudia las afirmaciones mudas y así evita implicarse en la búsqueda seria de la verdad y del significado que describe". Tan útil como es ese enfoque, la pregunta más tarde o más temprano aparece, sencillamente como de lejos te puedes separar de algo? Es decir, en que punto el enfoque de Foucault pasa del verdadero pero parcial al absolutismo - un absolutismo de zona, en este caso - que empieza a interpretarse a sí mismo no solo auto-contradictorio sino monstruoso?

La historia de Foucault es una historia de posmodernismo en resumidas cuentas. Ahora que el polvo se ha establecido, ahora que los absolutismos del posmodernismo han sido expuestos, y ahora que el posmodernismo mismo está empezando a adoptar una auto-imagen más pequeña y más exacta - y, como siempre, con una retrospectiva 20/20 - esta quedando más claro que verdades parciales fueron abrazadas, que absolutismos fueron exaltados, y que medidas de remedio son útiles para recuperar las contribuciones duraderas aunque parciales del posmodernismo. También está claro que el genio del posmodernismo reciente fue Foucault. Incluso cuando alguien como Habermas, en *The Discourse of Modernity*, engancha a Derrida, es obvio que Habermas está poco impresionado (lo mismo con Lyotard, Deleuze, Lacan); pero cuando Habermas se dirige a Foucault, permanece alerta; se acerca a Foucault como uno se acercaría a una cobra: Foucault fue simplemente brillante - y peligroso - cuando tenía que ver con elucidar el extraordinario poder que las prácticas sociales tienen cuando moldean lo que llamamos verdad, significado, y

conocimiento. Después de las contribuciones de Foucault, nadie puede tomar nunca la intersubjetividad como otorgada. Uno debe traer a colación una explicación coherente de los varios tipos de nexos culturales con los que la individualidad está entrapada (o las formas en que la subjetividad está entrapada con la intersubjetividad), o revelarse uno mismo como un preposmoderno sin esperanza.

(Esto es especialmente importante en cualquier enfoque pos-metafísico, en que la contribución del posmodernismo a la pos-metafísica es una elucidación de las formas en que las redes intersubjetivas co-crean o promulgan los mundos, mundos que la metafísica confunden con ser predadas).

La trayectoria de Foucault es la trayectoria del posmodernismo: desde el estructuralismo (que realmente comenzó todo), hasta el neoestructuralismo, hasta el pos-estructuralismo, hasta un tambaleo entre el posestructuralismo y la hermenéutica, hasta un intento de síntesis (pero nunca completado bastante) de la hermenéutica y el neo/posestructuralismo.

Fue estructuralismo - en su forma primera, pionera, y ahora en gran parte anticuada - que no obstante dejó del todo claro que los individuos (subjetividad e intencionalidad) están siguiendo patrones culturales que no son apreciables para los individuos así gobernados. Incluso si la forma del estructuralismo pionero no es nunca más adecuada, esa conclusión es aceptada por todas las escuelas de posmodernismo. El ejemplo más simple es el lenguaje y las reglas de la gramática, reglas que cada hablante del lenguaje nativo sigue sin darse cuenta. El estructuralismo - precisamente porque miraba a los sistemas, webs, y a las redes enteras de las interioridades (el estructuralismo es el culturalismo holístico) - inmediatamente advirtió que los sujetos individuales eran de hecho algo de títeres cuyas cuerdas estaban siendo estiradas por lo que Foucault llamaba famosamente "un sistema anónimo vasto sin sujeto".

Lo que los neo/estructuralistas querían decir con esa afirmación ha sido causar confusión, así que permítame dar un ejemplo simple. Asumamos que la Dinámica en Espiral es una descripción bastante exacta de la línea de los valores. Si alguien viene del meme de valor azul (o azul vMeme), mucho de lo que están diciendo está de hecho gobernado por la estructura azul misma, y en muchas formas lo que están diciendo es por tanto predecible, al menos en líneas generales. Lo que sale de sus bocas es en parte la estructura azul, no sus propios pensamientos - por eso los neoestructuralistas dirían, por ejemplo, "Es el lenguaje el que habla, no los individuos". La estructura azul es anónima y sin sujeto, porque es similar en todos los sujetos. Así es la estructura azul hablando, no la persona, y la estructura azul es un "sistema anónimo vasto sin sujeto".

Así el posmodernismo empezaría a hablar del fin del sujeto, el fin del hombre, el fin de la intencionalidad (e incluso una fenomenología para acabar la fenomenología), todos los cuales fueron puestos en movimiento por el estructuralismo primero, que había descubierto que la subjetividad individual (o el cuadrante SI) está colocado en campos y redes culturales (del II) cuyos nexos gobernantes están llamando a muchos de los tiros.

Las inestabilidades e inadecuaciones del estructuralismo temprano inmediatamente dieron paso a dos sucesores: el neoestructuralismo y el posestructuralismo. Foucault tuvo una mano en cada uno. Fue pionero del neoestructuralismo, que tomo las comprensiones crías del estructuralismo y las retrabajo de una forma mucho mas adecuada (p. ej., *The Archeology of Knowledge*). El posestructuralismo, por otro lado, habia comenzado su propia subida meteorica, que Foucault habia tambien ayudado a colonizar con sus exploraciones de las formas en que las interioridades no parecen estar ancladas en ninguna exterioridad en absoluto, pero parecen estar siguiendo nada excepto los varios tropos del lenguaje mientras juega consigo mismo.

Mientras el neoestructuralismo habia retenido al menos un aspecto de fundamentacion en el mundo sensoriomotor o exterior - tal que los significantes tenian algun tipo de contacto con los referentes objetivos - el posestructuralismo partio esa conexion y hallo solo cadenas de significantes deslizantes que no tenian referente aparte de sus propios deseos.¹⁶ El posestructuralismo, un poco entusiasmado consigo mismo, intento tan agresivamente negar la interioridad que su famosa cadena deslizante de significantes pronto se hizo indistinguible de una forma mala de teoria de sistemas - el posestructuralismo se habia deslizado de la zona#2 a la zona#4: meramente 3p de 3p, superficies de superficies, sombras de sombras, sin interioridad, sin profundidad, sin cultura y sin consciencia.

El resultado del desliz posmoderno fue declarado famosamente por Bret Easton Ellis como, "Superficie, superficie, superficie ue todo lo que cualquiera encontraba...", que un revisor resumio como, "Todo se redujo a la superficie mas plana.... No hay dentro". El nihilismo y el narcisismo del posmodernismo, pluralismo y posestructuralismo extremos, especialmente en sus formas deconstructivas, comenzo a destacar cada vez mas, dominando eventualmente el discurso de la academia e ironicamente marginalizando los modos alternativos del discurso (ironico en que el posmodernismo pluralista acabo ejemplificando la actividad marginalizadora que ellos atacaron). Los posestructuralistas posmodernos comenzaron todos a sonar igual, ya que de sus bocas venia el meme verde, un sistema anonimo vasto sin sujeto.

Foucault mismo, el genio de buena fe del desfile posmoderno, pudo ser confiado para recoger las piezas y retejerlas en algo de valor perdurable, lo que comenzo a hacer en la ultima y tercera fase de su trabajo, donde rondo hacia atras sobre varias verdades rechazadas demasiado precipitadamente e intento ensamblarlas en un marco mas robusto - desde la arqueologia/estructuralismo a la genealogia/neoestructuralismo a la etnica/integrativa.¹⁷

En los primeros trabajos de Foucault, especialmente la arqueologia, puso entre parentesis tanto la verdad como el significado (doble fenomenologia), y consecuentemente fue el mismo arrogante de cualquier cosa que se pareciese al lenguaje profundo o de la interioridad. Su doble parentesis (una fenomenologia para acabar con la fenomenologia) por tanto fue excluida de la profundidad y la interpretacion desde el principio: solo los exteriores. No obstante, las ciencias que el vio como que empezaban a escapar de la "Era del

Hombre" y del humanismo fueron precisamente esas ciencias las que comenzaron a reintroducir la noción de profundidad e interioridad - psicoanálisis, etnología, lingüística.

(El humanismo, a propósito, fue criticado por todos los posmodernistas porque retrataba al individuo como el portador de la intencionalidad, la voluntad, y la responsabilidad, mientras el estructuralismo estaba empezando a mostrar que muchos de asuntos supuestamente individuales eran de hecho moldeados por nexos culturales de los que el individuo - y el humanismo - eran en gran parte inconscientes. El humanismo, por ejemplo, veía a un pluralista como operando desde su propia voluntad y opción libres, mientras el neoestructuralista veía al pluralista como expresando un vasto sistema anónimo sin sujeto, principalmente el meme verde. Así, el humanismo no tenía forma de llegar a las estructuras de poder implícitas, de fondo, intersubjetivas, y exponerlas a una emancipación más profunda: el humanismo podía producir solo individuos del meme verde que ingenuamente asumían la responsabilidad de sus propias acciones, y así el humanismo nunca podía liberar a los individuos del meme verde mismo).

Mientras Foucault pasaba de la arqueología a la genealogía a la ética, comenzó un intento de integrar tanto la hermenéutica como el neoestructuralismo en un uso más juicioso del entendimiento desde el inside, o una hermenéutica reconstruida: su enfoque en ese punto ha sido llamado analítica interpretativa, que es una frase maravillosa que capta su intento de integración de la zona#1 (interpretativa: desde el inside) y la zona#2 (analítica: desde el outside).

Pero incluso cuando Foucault estaba rechazando la interioridad como táctica metodológica, sin embargo tenía su propia versión de ella (o sino no podía haber formado ninguna clase de juicio en primer lugar). El mismo describe su enfoque así: "Mientras el intérprete [esto es, la hermenéutica despreciada] es obligado a ir a las profundidades de las cosas, como una excavadora, el momento de la interpretación [su genealogía] es como una visión general, desde más y más arriba, que permite que la profundidad esté expuesta delante de él de forma más y más profundamente visible; la profundidad es resituada como un secreto absolutamente superficial".

El enfoque exterior de Foucault, su poner entre parentesis la verdad y el significado, su confinamiento a las afirmaciones a las afirmaciones mudas (monológicas), su positivismo feliz - estas son todas maniobras de la metodología de la zona#2 comenzando a deslizarse arriesgadamente a la zona#4: solo las superficies en sistemas en cascada de marcadores de lugar de 3p. Incluso en su fase genealógica, "La genealogía evita la búsqueda de profundidad. A cambio, busca las superficies de eventos...". El posmodernismo se ha deslizado en su juego sin fin nihilista: superficies sin fin que no pueden dar cuenta de su propia existencia, ni incluso permitirla.

Como Foucault vino a darse cuenta, la arqueología/genealogía cultural es un esfuerzo legítimo, pero no puede perdurar solo. Ese enfoque por sí mismo es profundamente contradictorio y auto-anihilante: ya que pone entre parentesis significado y verdad juntos (verdad es meramente algo así etiquetado en un

sistema discursivo, o así empleado al servicio del poder), entonces este enfoque mismo no puede afirmar que es cierto. Revolotea sobre suelo sin razón que sea tomada en serio. Foucault consecuentemente vino a ver que tiene que ser suplementado con una visión más equilibrada que incluya no solo prácticas sociales no discursivas sino también interiores hermenéuticas (o, al menos, una mejor interpretación de la interpretación). Dreyfus y Rainbow: "Lo que Foucault ofrece en *The History of Sexuality* es un ejemplo incisivo de cómo es una interpretación mejor". Como Gilles Deleuze remarcaría, Foucault vino a "pensar del pasado como si estuviera condensado en el *inside*" - y no meramente en el *outside*, como la exterioridad extrema de su trabajo pensado previo. Dreyfus y Rainbow concluyen que el enfoque de Foucault en este punto - analítica interpretativa - fue un proyecto incompletado: "Foucault nos adeuda una descripción interpretativa de su propia forma correcta de hacer interpretación. No nos ha provisto de una todavía". Qué pena!, su muerte eliminó esa posibilidad.

A pesar de eso, es fácil ver la dirección a la que se dirigía. El punto total del enfoque de la zona#2 es que, ciertamente, la acción humana no puede ser adecuadamente explicada mediante ninguna combinación de intencionalidad mental (SI), causalidad física (SD), o causalidad social (ID), sino que debe ser suplementada con una comprensión de los campos y redes de intersubjetividad (II). Esa necesidad nos pide estar cerca de los interiores intersubjetivos que están siendo elucidados; por tanto, tanto como pudieramos apoyarnos en el componente 3p de cualquier 3p x 1p, simplemente no podemos olvidar el 1p mismo, ni las metodologías que se dirigen a esas realidades de primera persona. La única cosa que hace que el estructuralismo de zona#2 de cualquier tipo (temprano, pos, neo, integral) no se deslice a la teoría de sistemas de la zona#4 es su anclaje en los fenómenos interiores, y así cualquier estructuralismo adecuado tiene que reconocer, honrar, y anclarse a sí mismo en la zona#1.

Foucault vino a ver que tanto la zona#1 como la zona#2 son importantes, por consiguiente la analítica interpretativa. "Este nuevo método", comentan Dreyfus y Rainbow, "combina un tipo de análisis arqueológico que preserva el efecto distanciante del estructuralismo [el componente exterior, objetivante, 3p], y una dimensión interpretativa que desarrolla la comprensión hermenéutica de que el investigador está siempre situado y debe entender el significado de sus prácticas culturales desde dentro de ellas [el componente interior, intersubjetivo, 1p abastecido por la zona#1]".¹⁸

Y así vino, en este cuento de hadas maravillosamente fracturado, que Foucault mismo, después de haber seguido lo imposible del posestructuralismo posmoderno, retrocedió de nuevo hacia las contribuciones perdurables de un estructuralismo adecuado, lo que significa, un enfoque de tercera persona a las realidades de primera persona que de hecho honran tanto a la tercera persona como a la primera persona, ambas de las cuales son, en el análisis último, seres sensibles en los que confiar.

PARTE III. EJEMPLOS DE LA PRACTICA SOCIAL DEL ESTRUCTURALISMO ADECUADO

PASOS BASICOS EN EL PARADIGMA DEL ESTRUCTURALISMO ADECUADO

Si podemos alternar ahora de una apreciacion de la importancia de incluir el 1p en cualquier enfoque 3p x 1p, miremos ahora la importancia del componente 3p.

Las metodologias de la zona#2 tienen un pie en los dos mundos, por así decir - el mundo de las realidades de primera persona y el mundo de las realidades de tercera persona. (Típicamente, están condenados por ambos mundos, pero esa es otra historia). Es mediante el uso del paradigma o de la práctica social del estructuralismo adecuado que podemos determinar, por ejemplo, los pasos necesarios para desarrollar la conciencia ecológica, dado que los ecosistemas mismos no producen conciencia ecológica ni la explica.

Como, entonces, trabaja el estructuralismo adecuado? En individuos y en grupos? Permíteme repetir que en la fig2, el estructuralismo es colocado solo como el outside de la primera persona del singular, no del plural, que es etiquetada como antropología cultural; la razón es que el estructuralismo examina los patrones o códigos de internalidad de un holon, y un holon colectivo o comunal es un evento mucho más difícil y complejo que un holon individual. El estructuralismo puede ser, y es, usado en ambos, pero encuentra su aplicación más simple en los individuos). Como ejemplo de estructuralismo adecuado, tomemos un famoso estudio y coloquemoslo en el marco AQAL.

Un pobre hombre está casado con una mujer que está terminalmente enferma. Hay una medicina en la farmacia local que la salvará. El hombre no puede permitirse la medicina. Tiene el derecho de robarla?

El trasfondo: Incluso cuando los estructuralistas se están centrando en individuos, normalmente empiezan estudiando grupos grandes o agregados de individuos, y lo hacen así por varias razones.

Primero, está el asunto complejo de la transformación. Vimos que, como generalización muy ruda, se requiere alrededor de 5 años para que una persona se transforme desde un estadio dado al siguiente, porque la transformación vertical de una estructura a otra es generalmente un proceso laborioso y prolongado. Se sigue que si estudias solo un individuo, tendrás a ese individuo durante décadas para ver de hecho cualquier transformación o desarrollo. Por el otro lado, si estudias grupos grandes de individuos, cogeras a muchos de ellos sufriendo la transformación, y así puedes estudiar el desarrollo de las estructuras más fácilmente. Con grupos, puedes estudiar la transformación.

Segundo, el estructuralismo es un enfoque de tercera persona a realidades de primera persona (una descripción del comportamiento exterior de los interiores conocidos por relación). Pero eso significa que una cantidad considerable de los aspectos descriptivos (o de tercera persona) del estructuralismo puede ser enganchada sin la transformación personal por parte del investigador. El individuo leyendo la Dinámica en Espiral, por ejemplo, puede aprender o memorizar las definiciones de los varios niveles sin transformarse

necesariamente a todos ellos. En terminos de las realidades de primera persona, esto es un handicap; pero en terminos de los aspectos de tercera persona, es un poco de ventaja. Igual que el cientifico puede describir el comportamiento de un leon de montaña sin convertirse el mismo en un leon de montaña (o directamente comunicandose con las realidades de primera persona de un leon de montaña), asi un investigador puede, hasta algun grado, observar y describir el comportamiento de los holones interiores sin entrar en sus insides completamente. Desde luego, en algun punto la entrada hermeneutica es absolutamente esencial para el estructuralismo (es el componente de primera persona del estructuralismo), pero un buen arreglo del componente de tercera persona del estructuralismo es sencillamente eso: una vision outside del comportamiento.

Lo que eso significa - y esa es una de sus grandes fuerzas - es que el estructuralismo como un modo de investigacion permite a un investigador que observe inicialmente un gran numero de transformaciones sin tener el mismo que transformarse personalmente. Esa es la ventaja del distanciamiento contenido en sus componentes de tercera persona. Si lleva a la persona promedio 5 años para tranformarse, entonces cualquier investigador dado podria estudiar por relacion solo una estructura cada 5 años o asi. Pero el componente de tercera persona o descriptivo del estructuralismo, mediante alejar temporalmente al estructuralista de la carga de la transformacion de primera persona, permite al investigador seguir y observar varios aspectos exteriores del desarrollo de un gran numero de estructuras y estadios que el o ella nunca podria observar si esta confinado a las necesidades de solo las metodologias de primera persona.

Por eso estos importantes estadios de la evolucion de la consciencia no pueden ser vistos o accedidos por paradigmas de primera persona de la priemra persona - estos estadios del desarrollo no pueden ser vistos mediante investigacion colaborativa, epistemologia participativa, investigacion de accion, hermeneutica, o fenomenologia. Puedes introspeccionar lo que quieras, y no veras estos tipos de estadios.19

Ni la meditacion revelara estos tipos particulares de estadios del desarrollo. Sientate en una alfombra de zazen durante años, y nunca veras un pensamiento que diga, "Este es el estadio moral 3, esta es la estructura de valor multiplista, este es el sentido del self consciente", etc. Estos importantes estadios son invisibles a la zona#1. Ni, desde luego, veras estos estadios si practicas meramente las metodologias de la zona#3 o la zona#4, tales como la teoria de sistemas o la ecologia. Son, mas bien, el regalo especial de los horizontes de evento de la zona#2 de las perspectivas indigenas.

Toma el ejemplo de la medicina para la esposa enferma. Deberia el marido robar la medicina? Si introspectas tu propia consciencia para una respuesta, deberias empezar a razonar moralmente sobre este dilema y traer a colacion alguna clase de respuesta. Podria ser una muy buena respuesta, tambien. O quizas podrias discutir este asunto con algunos amigos o colegas, y emplearte en una investigacion hermeneutica o colaborativa para ver que respuesta parece mas apropiada. Lo primero es la primera persona de la primera persona del singular, y lo ultimo es la primera persona de la primera persona del plural.

Ambos son paradigmas o modos extremadamente valiosos de la investigación humana.

Pero ninguna de esas metodologías, no importa como de intensamente enganchado y exitosamente completado, revelara nunca los estadios u olas de la respuesta moral - a menos que tu y tus amigos tengais la intención de tener esa conversación durante una o dos décadas. Lo que el estructuralista hace a cambio es simplemente exponer esa pregunta a grupos muy grandes de individuos y entonces notar, digamos, su comportamiento verbal y cognitivo en respuesta a esas preguntas. Lo que los estructuralistas han hallado es que los individuos tienden a dar 3 respuestas muy diferentes a esa pregunta particular - debería el marido robar la medicina? La primera respuesta es si; la segunda es no; y la tercera es si.

La respuesta 1 es si, el marido debería robar la medicina. Por que? Porque lo correcto es lo que yo digo que es correcto. Lo que es moralmente correcto es lo que yo quiera, y si quiero robarla, la robarte.

La respuesta 2 es no, el marido no debería robar la medicina. Por que? Porque lo que es correcto es lo que las sociedad y la ley dicen que es correcto, y la ley dice que no puedes robar la medicina, y por tanto el marido no debería hacer eso bajo ninguna circunstancia.

La respuesta 3 es si, el marido debería robar la medicina. Por que? Porque hay principios mas grandes involucrados aqui, y en este caso, la vida es mas importante que una regla convencional que equivale a uno pocos dolares. La vida tiene mas valor que eso.

Lo que el estructuralista ha hecho es exponer un dilema a un grupo de individuos, anotar las respuestas a ese dilema, y entonces ver si esas respuestas muestran algun patron (o caen dentro de algun tipo o clase). Esto, por ejemplo, es exactamente lo que Carol Gilligan hizo con la investigación resumida en su libro *In a Different Voice*. En vez de "Debería el marido robar la medicina?", una de sus preguntas fue, "Se debería permitir a una mujer tener un aborto?" Gilligan, tambien, hallo las mismas 3 respuestas generales que acabo de resumir: si, tiene derecho al aborto; no, no tiene derecho al aborto; si, tiene el derecho. (Esas clases de respuestas son, desde luego, las descripciones outside o de tercera persona de las realidades interiores de los individuos respondiendo a las preguntas. Por tanto, una tercera persona de la priemra persona).

Si el estructuralista nota cualquier clase general de respuestas, tal como Carol Gilligan hallo, entonces el estructuralista debería seguir a ese mismo grupo durante un periodo de un año o mas. Si es un grupo grande, y si las respuestas que el estructuralista noto son de hecho estadios, entonces el estructuralista hallara lo siguiente; si una persona que originalmente dio una respuesta cambia su respuesta, es en la dirección de la siguiente respuesta, no en la dirección de la respuesta previa. En otras palabras, si la persona dio originalmente la respuesta 2, y si entonces cambio consistentemente su respuesta, es siempre

hacia la respuesta 3, no la 1. En resumen, hay una direccionalidad aqui, o una secuencia de estadio, al menos para ese grupo.

Asi, si el primer paso general del estructuralismo adecuado es notar cualquier clase de respuestas, el segundo paso es tratar de determinar se esas clases son de hecho estadios - es decir, si emergen en una secuencia que no pueda ser alterada por el condicionamiento social o ambiental. (Si son estadios reales, la razon por la que no pueden ser alteradas por el condicionamiento social es la misma razon por la que la secuencia "atomos a molculas a celulas" no puede ser alterada por el condicionamiento ambiental - no puedes tener celulas primero y despues atomos, porque las celulas estan compuestas de atomos.

Los estadios verdaderos son individuos compuestos que se convierten en ingredientes, elementos, o subholones en los individuos compuestos subsiguientes, y no puedes alterar esa secuencia sin destruirla, igual que no puedes cambiar la secuencia "letras a palabras a frases": no puedes tener primero frases y despues palabras, no importa cuanto condicionamiento social o ambiental apliques a alguien. Lo mismo es cierto para los estadios reales de cualquier dominio. Representan la direccionalidad del desarrollo o de la evolucion en ese dominio - lo que Prigogine llama "la asimetria de la flecha del tiempo" - y esa direccionalidad no puede ser invertida sin destruir la secuencia entera. Representan, de hecho, lo que estamos llamando habitos Kosmicos en ese dominio).

El estructuralista por tanto sigue a este grupo durante un periodo de años - un estudio longitudinal - y observa muy cuidadosamente la relacion secuencial de estas clases de respuestas. Si emergen siertamente en una secuencia que no parezca alterable por el condicionamiento ambiental, entonces el estructuralista provisionalmente acepta que estas clases de respuestas son estadios de una secuencia de desarrollo de alguna clase (al menos para este grupo).

En el siguiente paso, los estructuralistas generalmente intentan extender sus estudios a grupos mas grandes en un intento de determinar como de locales o de universales podrian ser estos estadios. Esta es una investigacion puramente reconstructiva despues del hecho - es una investigacion empirica en ese sentido. Como hemos visto en los extractos previos, algunos estadios se aplican solo a unas pocas personas, algunos a pequeñas subculturas, algunos a culturas, algunos a los humanos en general, pero ese es un asunto de investigacion real por aquellos versados en la practica social del estructuralismo adecuado (fundamentado en la hermenutica adecuada). Ningun estructuralista competente ha implicado nunca secuencias de estadios para individuos sin la evidencia apropiada.

Si estas respuestas continuan pareciendo ser estadios - ya sea local o universales - entonces en algun punto, el estructuralista intentara muy probablemente concentrarse en la estructura real de cada estadio mismo (que es obviamente el corazon del estructuralismo). Regresaremos a este paso ultimo e importante en un momento.

EL HOLISMO: EL GRAN REGALO DE LAS PERSPECTIVAS INDIGENAS DE TERCERA PERSONA

Primero fijate en nuestro punto original: un estructuralista no necesariamente tiene que transformarse a todos esos estadios para estudiar los aspectos de su comportamiento. Por ejemplo, una investigadora misma podria estar en el estadio 2 de Gilligan y todavia poder advertir y describir el comportamiento exterior de las respuestas 1, 2, y 3. Esa es una de las ventajas del estructuralismo: permite que ciertas transformaciones principales sean vistas que nunca podrian ser vistas de otra forma.

Es el componente de tercera persona del estructuralismo el que confiere esta libertad temporal sobre el investigador, una libertad que, dentro de los limites obvios, todos los enfoques de tercera persona comparten. El punto global acerca de ser tercera persona es que no eres una primera persona, y aunque eso significa que careces de las fuerzas de una vision de primera persona, tambien significa que careces de su debilidad.

La razon por la que los enfoques de tercera persona son tan valiosos, y la razon por la que siempre han sido considerados una piedra angular de epistemologia solida, es que no paran la investigacion con como yo o nosotros podriamos ver este evento. Mas bien, si tu y yo queremos asegurarnos de que lo que vimos es de hecho real - y no sencillamente una alucinacion por nuestra parte, en un prejuicio en el que estamos pillados, o en una percepcion distorsionada, en una vision equivocada, en prejuicio injusto, y asi sucesivamente - entonces llamaremos a otras personas - llamaremos a numerosas terceras personas - y les pediremos que miren lo que vimos y encontrar si ven lo mismo. Cuantas mas terceras personas traigamos, y cuantas mas de ellas nos diga que ven lo mismo, entonces mas probable es que lo que vimos es cierto. Los enfoques de tercera persona (o los componentes de tercera persona de cualquier enfoque) asi intentan determinar los tipos de cosas que cualquier persona competente podria ver si se acercan a este evento particular con este paradigma particular. (Por eso son el fundamento de la mayoria de ciencias - fisica, biologia, quimica, teoria de sistemas, y ecologia). Los enfoques de tercera persona son el gran obstaculo del narcisismo (y asi son los primeros enfoques negados por boomerities), y son los enfoques mas dedicados a la verdad para todos, no solo la verdad para mi o la verdad para nosotros.

La unica vez que los enfoques de tercera persona entran en problemas es cuando son pillados en sus propios absolutismos - que es, que pena, muchas veces todo el tiempo (como virtualmente todos los otros paradigmas principales y zonas, cada uno de los cuales es una verdad parcial a menudo un intento de ser la totalidad). Todavia, eso es tecnicamente llamado cientifismo, no ciencia. Los enfoques de tercera persona como parte de un pluralismo metodologico integral son las grandes anclas de la verdad; cuando son usados exclusivamente, son los grandes ladrones y destruidores de los interiores - como hemos solido ver, matan (intencionada o desintencionadamente) la cultura y la consciencia.

Los enfoques de tercera persona, como parte legítima de un abrazo más integral, son también útiles para la visión panorámica que pueden ofrecer, incluso para la percepción del individuo. Puedo mirar a un árbol desde una distancia objetiva o de tercera persona, y puedo también sentir el árbol más cerca en un contacto de primera persona: ambos enfoques son importantes. Pero los enfoques 3p o de mirada se convierten en obligatorios cuando tiene que ver con las redes y sistemas totales - por ejemplo, cuando tiene que ver con bosques y no meramente árboles - porque solo puedes ver bosques, no puedes tocar bosques.

Es decir, solo los modos de investigación que tienen un componente 3p en ellos de hecho ven totalidades, sistemas, y redes, todos los cuales pueden ser solo percibidos/concebidos desde una distancia. Las metodologías de la zona#2 (3p x 1p) y de la zona#4 (3p x 3p) - precisamente porque tienen componentes 3p - son por tanto nuestra únicas fuentes principales de información sobre el holismo de alguna clase (ya sea el holismo interior del estructuralismo o el holismo exterior de la teoría de sistemas y la ecología). La totalidad pueden ciertamente ser sentidas desde dentro, pero no adecuadamente vistas o conceptualizadas. Estos enfoques de la zona#2 profundamente importantes - mediante la promulgación, el poner de manifiesto, y la acentuación de las dimensiones de tercera persona de ser en el mundo - ciertamente nos recuerda las muchas formas en las que estamos juntos en esto. Este honor del holismo es quizás el mayor de los muchos regalos de los paradigmas de la zona#2 de las perspectivas indígenas.

RESONANCIA ARMÓNICA

En algún punto, como estábamos diciendo, el estructuralismo es tanto fundamentado en, como debe reconectar directamente con, la hermenéutica, un movimiento no claramente requerido por los enfoques meramente 3p, tales como la teoría de sistemas tradicional o la ecología. Con la teoría de sistemas (o cualquier enfoque 3p x 3p), tú y yo podríamos estar estudiando, digamos, a un gorila particular y a su familia mientras buscan comida en la selva. Usando el paradigma de la teoría de sistemas ecológicos, estamos mirando su comportamiento objetivo, lo que comen, cuando comen, como de aménudo comen; los tipos de flora y fauna local que sustentan a la familia del gorila; los cambios en el ecosistema local y cómo afectan a la familia del gorila; y la web entera de inter-relaciones observables y su intrincado impacto en cada uno. En resumen, estamos estudiando las dimensiones objetivas (e interobjetivas o tercera persona del plural) de la familia del gorila y de su ecosistema. Para asegurarnos de que no estamos equivocados, traemos a otros investigadores para mirar la situación: son terceras personas mirando a nuestra investigación de tercera persona (3p x 3p). Si estas terceras personas ven los mismos eventos que nosotros, entonces eso incrementa la probabilidad de que lo que vimos es real (p. ej., los gorilas de este ecosistema local comen un promedio de 5 kilos de bananas a la semana).

El estructuralista, por el otro lado, no está estudiando meramente el comportamiento exterior para ver cualquier patrón exterior (objetivo o interobjetivo), sino el comportamiento exterior para deducir los patrones

interiores (subjetivos o intersubjetivos). A diferencia de un teórico de sistemas, que se contenta con resumir sus abstracciones y así trabajar las realidades de tercera persona de la tercera persona - nunca prehendiendo o intentando prehendier los interiores de los ellos que estudia - el estructuralista debe trabajar dentro de un espacio hermenéutico, porque su propósito son las realidades de tercera persona DE la primera persona.

En este caso, si estamos intentando una hermenéutica del significado sentido del gorila, intentaríamos discernir, sentir, intuir, o resonar con el interior del gorila mismo. La gran familia del mono tiene una capacidad simbólica y de señales muy sofisticada, capaz de comunicar numerosos estados interiores de hambre, deseo, irritación, furia, urgencia, y celosamente. Como sabemos eso? Porque los humanos, incluyendo a los investigadores científicos, que han pasado tiempo de hecho con los monos lo dicen. Los humanos que interactúan con monos casi unánimemente afirman que esos seres sensibles - los monos - tienen la capacidad de sentir esos sentimientos. Estos humanos están espontáneamente empleando una hermenéutica o una resonancia nativa con los interiores de otros seres sensibles, en este caso los monos. En el extracto previo llamamos a esto resonancia armónica o resonancia empática.

De acuerdo con la metateoría AQAL, como tanto los humanos como los monos poseen sistema límbico, esto indica que pueden también compartir interiores hasta ese nivel de complejidad evolutiva (así como una significativa cantidad de signo y símbolos del neocórtex, incluyendo el lenguaje rudimentario). Esto significa que tanto los humanos como los monos pueden compartir solidaridad cultural hasta al menos esa región general en la matriz AQAL - pueden compartir los interiores hasta ese nivel. La hermenéutica mira esos interiores desde el inside (p.ej., ¿Qué está sintiendo el mono?), el estructuralismo mira a aquellos interiores desde el outside (p. ej., ¿Cómo se manifiestan esos sentimientos en el comportamiento del mono?) - y por tanto el estructuralismo usa la hermenéutica para empezar, y para terminar. (La teoría de sistemas, desde luego, ignora esos interiores del todo y examina solo los exteriores interobjetivos, que está bien para lo que hace).

Aquí hay una entrada típica del diccionario para los gorilas (Microsoft Bookshelf): "Los gorilas son tímidos y criaturas amables, normalmente viviendo en grupos de entre 5 y 15. Los machos maduros puede que formen grupos de todo machos u holgadamente ataquen ellos mismos a otras bandas. Los gorilas construyen campamentos provisionales cada noche después de un día de recolección de vegetación. Sus llamadas incluyen un sonido de gritos emitido como señal de alarma, gruñidos agudos para invocar disciplina, y gruñidos bajos para expresar placer".

"Vivir en grupos de 5 a 15" es un ejemplo de un hecho o afirmación de tercera persona u objetiva; pero nota las palabras tímido, amable, alerta, y placer - esas están claramente en la parte de primera persona o hermenéutica de la calle, y justamente así. Como sabemos que los monos tienen esos sentimientos? Bien, como dijimos, y como todos los aspectos de primera persona: tienes que estar allí - así dar vueltas alrededor de los gorilas durante un momento y ver lo que piensas. Como se noto, virtualmente cada tercera

persona que hace eso afirma que los gorilas sienten deseo, urgencia, placer, celos, rabia... Y si esos humanos estudian el comportamiento del mono motivado por esos sentimientos, entonces están empleando el estructuralismo por el nombre que sea: una mirada de tercera persona a los sentimientos de primera persona (como se manifiestan en el comportamiento y son deducidos de ese comportamiento). Por tanto, 3p x 1p en un cálculo integral de perspectivas indígenas.

Nadie está negando que la hermenéutica es la parte difícil de ese o de cualquier conocimiento; la hermenéutica es sencillamente tan difícil de hacer con humanos como con monos, perros, ciervos, bacterias, o cualquier otro holón sensible. Y, obviamente, cuanto más bajo, y menos interior sea, entonces menos puede un humano resonar fácilmente con ello (y por tanto debe recurrir más a la parte de tercera persona de la calle). Pero menos interior no significa no interior; y difícil de hacer no significa por tanto puede ser completamente ignorado. Ciertamente cuando tiene que ver con cualquier pluralismo metodológico integral que merezca ese nombre, descartar la hermenéutica es descartar el dentro entero del Kosmos - como decíamos, matar completamente la cultura y la conciencia.

Por eso mucha de la gran investigación duradera sobre la familia de los monos ha venido de investigadores - Dian Fossey y Jane Goodall, por ejemplo - que ya sea intuitivamente o metodológicamente usaron tanto la hermenéutica como el estructuralismo para acceder a la realidad fenomenológica de esos seres sensibles bastante extraordinarios.

(Ayudaría señalar que fueron mujeres? Y que las mujeres tienden a enfatizar de forma natural la primera persona y no solo la tercera persona? Y que probablemente lo hacen así por razones evolutivas? Y que ellas..., bien, esa es otra historia, seguro...).

ESTRUCTURAS INSIDE Y OUT

La tesis de la metateoría AQAL es que los 4 cuadrantes - las perspectivas indígenas - "van todo el camino hacia abajo", pero que su comprensión auto-reflexiva tiende a emerger solo en las olas senior de la evolución. Por el tiempo que llegamos a los humanos, cualquier metodología sistemática debe tener en cuenta conscientemente los cuadrantes (y sus zonas), y eso ciertamente se aplica al estructuralismo y a la hermenéutica.

Por eso hemos estado diciendo que para describir finalmente y completamente una estructura o estadio del desarrollo, debo conocer la estructura tanto desde dentro como desde fuera. Un estructuralista no puede dar cuenta auténtica o adecuada de la respuesta moral 3 sin habitar esa ola y conocerla por por relación. Si una investigadora particular es talentosa, y es ella misma predominantemente ola 2, ella puede no obstante divisar muchas olas superiores en su forma o comportamiento exterior; pero en algún punto otros investigadores que estén en esas olas harán un trabajo más competente conociendo esa ola tanto desde dentro como desde fuera, y hará por tanto un trabajo mejor de elucidar la estructura de la agencia misma.

La hermenéutica sola nunca podría divisar estos estadios (ya que, como una primera persona de primeras personas, esta confinada al dentro de su propio horizonte, horizontes que se transforman cada 5 años o así, en promedio), y el estructuralismo solo nunca podría elucidarlos (ya que, como una tercera persona de primeras personas, la tercera persona de la investigadora misma puede o puede que no este en el estadio de primera persona que esta siendo estudiado). La teoría de sistemas, desde luego, no puede ni divisar los estadios interiores ni elucidarlos (ni quieren, lo que esta bien, siempre que ello no viole el principio de no exclusion). El Pluralismo Metodológico Integral hace espacio conscientemente para todos ellos, y señala los desastres que resultan de otro modo.

ESTRUCTURAS COMO HOLISMO INTERIOR

Podemos ahora escuchar brevemente al corazón del estructuralismo mismo: una estructura. La elucidación de una estructura es el cuarto y último paso principal en el paradigma o práctica social del estructuralismo adecuado (primero: exponer un dilema a grupos y observar cualesquiera clase de respuestas; segundo: comprobar si esas clases son estadios; tercero: realizar estudios cross-grupo para ver como de amplios son esos estadios; cuarto: intentar elucidar las estructuras de esos estadios).

Para la metateoría AQAL, una estructura es simplemente una ola de probabilidad (en cualquier cuadrante). Para el paradigma del estructuralismo adecuado, la ola de probabilidad se refiere específicamente al patrón o agencia de los holones interiores - sus códigos de internalidad o perfil coherente (el aspecto "totalidad" del holon totalidad/parte), ya sea en un yo o en un nosotros. Para el AQAL, lo que todas las estructuras tienen en común es simplemente la probabilidad de hallar un cierto comportamiento en una cierta localidad del espaciotiempo, y así la generalización orientadora más segura es que una estructura interior es una descripción de tercera persona de hallar una cierta realidad de primera persona en el ambiente particular de la matriz AQAL. A menos que se especifique otra cosa, en esta sección estructura significa estructura interior.

El rasgo primero y más central de una estructura es que es un patrón holístico dinámico; de hecho, la definición más simple de estructuralismo es holismo interior. El primer estructuralista psicológico principal fue el gran psicólogo de América, James Mark Baldwin, trabajando en el cambio de siglo. Siguiendo sus pasos pioneros estaba Jean Piaget (mejor dicho literalmente; Baldwin acabó enseñando en París, donde Piaget estaba prestando una atención muy cercana). Aunque nadie imagina que la metateoría de Piaget sea adecuada, incluso en la corriente cognitiva, sin embargo muchos de sus contribuciones han perdurado entre los que hacen estructuralismo adecuado.

En el libro de Piaget Estructuralismo, resumí muchos puntos sobre las estructuras que son todavía útiles hoy. Una estructura, explica Piaget, simplemente significa un patrón holístico auto-orientador. Todas las escuelas de estructuralismo, él nota, toman su pista de la totalidad: "Para los

matematicos, el estructuralismo es lo opuesto a la compartimentalizacion, que contrarresta recobrando unidad a traves de los isomorfismos. Para varias generaciones de lingüistas, el estructuralismo es sobre todo una salida del estudio diacronico de los fenomenos lingüísticos aislados... y un cambio hacia la investigacion de los sistemas de lenguaje unificado que funcionan sincronizadamente. En psicologia, el estructuralismo ha combatido durante mucho tiempo la tendencia atomista a reducir totalidades a sus elementos previos".

Mas precisamente, de acuerdo a Piaget, "La nocion de estructura esta comprendida en 3 ideas clave: la idea de totalidad, la idea de transformacion, y la idea de la auto-regulacion". Él continua:

Esa totalidad es la marca definitoria de las estructuras que casi va sin decir, ya que todos los estructuralistas - matematicos, lingüistas, psicologos, p lo que tengas - son uno en reconocer como fundamental el contraste entre las estructuras y los agregados, las primeras siendo totalidades, los ultimos compuestos formados de elementos.... Mas aun, la ley que esta gobernando la composicion de una estructura no es reducible a la asociacion acumulativa de sus elementos: confiere sobre la totalidad como tal propiedades globales distintas de las propiedades de sus elementos [transforman partes en totalidades, que es lo que los estructuralistas quieren decir por transformacion 20].... La tercera propiedad basica de las estructuras es que son auto-reguladoras, auto-regulacion conllevando auto-mantenimiento y cierre.

La estructura o patron de internalidad sera casi siempre alguna clase de configuracion holistica, por la simple razon de que el holon debe ser consistente para perdurar; debe tener alguna clase de unidad o totalidad para existir como entidad. Las partes de mi perra Daisy no pueden dirigirse en direcciones diferentes cuando decide cruzar la habitacion. Un holon es siempre una totalidad/parte, y la estructura de un holon se refiere a la totalidad o al aspecto de unidad, por eso son siempre presentados como patrones holisticos transformacionales y autopoieticos 21. Como Piaget explico elocuentemente, los estructuralistas de todas las variedades han sido historicamente unidas en sus intentos de honrar y reconocer los aspectos de totalidad de las ocasiones: fueron los primeros grandes holistas interiores.

Sin embargo, incluso aunque estas estructuras o patrones tienden a ser estables, son patrones DE cosas que estan en constante flujo dinamico. En una celula viviente, por ejemplo, no permanece ni una sola molecula en esa celula durante el tiempo; no hay literalmente nada concreto en esa celula que permanezca igual - es un cambio constantemente, auto-renovador, flujo dinamico. Hay, sin embargo, una cosa que permanece estable e inalterada, y este es el patron del cambio mismo. Ese patron es la estructura holistica, autopoietica, o auto-reguladora, por eso el estructuralismo adecuado esta ciertamente marcado por una elucidacion de la totalidad, la transformacions, y la auto-regulacion. Mira ocasiones que ya existen y pregunta, por ejemplo, como puede alguna bacteria permanecer esencialmente igual duante un billon de años cuando todos sus componentes cambian sin cesar?

Esto es cierto para todas las estructuras (exteriores o interiores, aunque nos estamos centrando en el interior). El juego de ajedrez, que hemos estado usando como ejemplo típico, no es dependiente de un conjunto particular de piezas materiales. De hecho, puedes usar 16 piezas de casi cualquier cosa y todavía tener un juego de ajedrez - son las reglas las que definen el ajedrez, no los componentes materiales, que, como en todas las estructuras, pueden cambiar y renovarse sin cesar.

En resumen, las estructuras (en cualquier cuadrante - ya sea lingüística, psicológica, matemática, biológica, sociológica) son simplemente patrones holísticos auto-reguladores. El concepto de autopoiesis de Maturana y Varela debe mucho a las estructuras de Piaget. A diferencia de muchos estructuralistas tempranos, Piaget creía que las estructuras experimentan desarrollo - que todas las estructuras eran construidas. 22 Fue por tanto uno de los primeros grandes constructivistas (y en ese sentido fue un posmodernista saludable, en sí mismo un inusual logro), lo que significa: el mundo no está dado, sino construido. 23 (No se suele pensar que Piaget sea posmoderno, porque creía en el pluralismo mundicéntrico o universal, una perspectiva que emerge con la ola amarilla, y no pluralismo etnocéntrico, que emerge con la ola verde y que vino a dominar el posmodernismo, y así fue usualmente atacado por la mayoría de posmodernistas). También fue uno de los primeros en intentar integrar las estructuras sincrónicas (presentes) con las diacrónicas (desarrolladas), un intento integrativo compartido por todos los estructuralistas del desarrollo subsiguientes. 24

Piaget fue por tanto el primer gran estructuralista evolutivo o del desarrollo; dio la primera explicación consistente y sofisticada de genealogía (que llamó epistemología genética), respaldada por la investigación y la observación, de como diferentes estructuras cognitivas promulgan y ponen de manifiesto mundos diferentes, mundos que son entonces tomados por dados mediante el perceptor que que son de hecho (tetra)promulgados por las estructuras de consciencia. Esto fue mucho más que la mera afirmación retórica, ofrecida por otros posmodernistas, de que la intersubjetividad crea mundos y por tanto el conocimiento es socialmente construido; esta fue una investigación altamente meticulosa de exactamente porque y como esa construcción de la realidad ocurre. Mientras la mayoría de posmodernistas del meme verde, volando bajo la corriente a presión de la consciencia integral, usaban una posición constructivista para caer en la fragmentación pluralista y los mundos inconmensurables, la posición integral-aperspectiva de Piaget le permitía ver tanto los rasgos profundos universales y los rasgos superficiales pluralistas - por tanto, el pluralismo universal - a pesar de que las reglas del ajedrez son similares para los Malayos y los de Manhattan, incluso aunque ninguna partida de ajedrez concreta o real es siempre la misma.

Esto permitió a Piaget dar la primera visión del desarrollo constructivista del mundo que no fuera una auto-contracción performativa. (Todas las visiones pluralistas se exigen a sí mismas de la relatividad que se afirma infecta a todas las visiones, y se presentan a sí mismas como universalmente ciertas para todas las culturas, algo que su propia teoría prohíbe; así, contradicen sus propias afirmaciones y disuelven su propia credibilidad. Por eso Habermas usa

el marco Piagetiano general como parte de cualquier discusión coherente de la evolución de la cultura; como genealogía no contradictoria, no tiene rival - es decir, el estructuralismo del desarrollo adecuado es un ingrediente crucial de cualquier pluralismo metodológico integral). Todos estos logros fueron verdaderamente extraordinarios.

Como resulta con cualquier gran pionero, los paradigmas y prácticas corrientes del estructuralismo adecuado han revelado fenómenos que no encajan con garbo en las concepciones metateóricas avanzadas por Piaget. El desarrollo cognitivo, que Piaget creía era el eje central del desarrollo dentro del cual todos los otros desarrollos se despliegan, resulta ser meramente uno de al menos una docena de líneas o corrientes del desarrollo (a pesar de ser necesaria pero no suficiente); dentro del desarrollo cognitivo mismo, hay niveles u olas superiores al pensamiento operacional formal; el desarrollo no es un decálogo como excepción sino niveles y líneas como regla; los estados de consciencia recibieron poca atención (y los estados alterados, ninguna); el biologismo de Piaget es innecesario pero en su mayor parte sorprendente (de su genio); y las definiciones reales de Piaget de las estructuras (tales como conop) no funcionaron bien, aunque sus descripciones del comportamiento de los fenómenos psicológicos de esas olas son asombrosamente exactos y todavía sobreviven a la investigación cross-cultural.

(Piaget describía adecuadamente el comportamiento de ciertos holones psicológicos interiores pero su modelo teórico no les hizo justicia. En otras palabras, el paradigma, el requerimiento, o la práctica social del estructuralismo adecuado ponía de manifiesto una serie de experiencias o fenómenos que Piaget entonces intentaba, de una forma apropiadamente reconstructiva, explicar con una serie de concepciones teóricas - ya que las teorías siempre surgen dentro de los paradigmas específicos o prácticas sociales - y aunque su práctica fuera adecuada, sus teorías no. Pero esa es simplemente la definición de un gran pionero).

Pero con respecto a las descripciones del comportamiento de los holones psicológicos internos a la agencia de la estructura (esto es, el comportamiento que cae dentro del espacio de probabilidad) de las 4 primeras olas principales de la corriente cognitiva (sensoriomotor, preop, conop, formop), Piaget tiene todavía derecho a la memoria de acuerdo a los que hacen estructuralismo adecuado. Como hemos visto, no es necesario que una estructura particular sea cross-cultural - una estructura puede ser poseída en común por solo dos personas, o quizás una familia, o una tribu, o una cultura, o una nación, o a veces todos los humanos hasta donde podemos decir, y a veces todos los seres sensibles (como es revelado en la consciencia Kosmica, y en la solidaridad Kosmica de una práctica paradigmática causal o no dual). En ese continuo, las descripciones de Piaget hasta formop son impresionantemente cross-culturales para los humanos no importa donde hayan sido probados por los investigadores que emplean adecuadamente la práctica, que se muestra en los indios del Amazonas, en los aborígenes Australianos, en los yuppies de Manhattan. 25 Algunos de los descriptores de Piaget son incluso cross-especies (p. ej., los gatos atraviesan los 4 primeros estadios de la cognición sensoriomotora). Como una de las muchas corrientes del desarrollo de la

consciencia, la corriente cognitiva Piagetiana toma su lugar correcto con la corriente del self de Loevinger, la corriente moral de Kohlberg, la corriente de necesidades de Maslow, y la corriente de valores de Graves entre algunas de las principales corrientes de la consciencia reveladas por las metodologías de la zona#2. Esta corriente particular ha sido explorada mas aun por los investigadores de hoy dia desde Robert Kegan a Michael Commons a Kurt Fischer.

Algunas personas confunden auto-regulador con auto-contenido, que no es el caso. Todos los holones son agencia en comunión, o estructuras en intercambio, donde estructura significa la agencia definidora, los rasgos profundos, los códigos de internalidad, el perfil de coherencia, o los patrones específicos o perdurables de cualquier holon auto-organizador, y en intercambio se refiere al hecho de que todos los holones poseen no solo agencia autónoma o patrones auto-reguladores cerrados, sino también que existe en redes de comunión abierta, relación, e incrustación. Por eso Maturana y Varela definen autopoiesis como "una organización (o patron) cerrado con componentes abiertos". La parte cerrado es la autonomía, la estabilidad, los patrones perdurables, los hábitos cósmicos, o la estructura que permite que un holon continúe existiendo. La parte abierto se refiere al hecho de que, aunque los rasgos profundos o agencia puede que sean relativamente autónomos (y por tanto auto-reguladores), los rasgos superficiales consisten en patrones de intercambio relacional con los contornos circundantes, un intercambio del que todo holos depende para su propia existencia. Así, todos los holones son auto-reguladores pero no auto-suficientes, porque todos los holones son siempre agencia en comunión (o coherencia en correspondencia, o ser en el mundo). Ni agencia ni comunión, ni autonomía ni relación, ni coherencia ni correspondencia, son solos suficientes para definir un holon.

LA ESTRUCTURA DE UNA CANCIÓN

Hemos estado siguiendo los pasos generales en la práctica social del estructuralismo adecuado: (1) una interacción (primera persona del plural) en la búsqueda de clases de tercera persona de respuestas a un conjunto de condiciones; (2) los estudios longitudinales para ver si esas clases son estadios; (3) estudios cross-grupo para ver la aplicabilidad de esos estadios - ya sean más locales o más universales; y (4): la búsqueda de la estructura o patron coherente de cada estadio. 26

En esta sección, nos centramos el cuarto y último paso. Una vez los estadios de respuestas interiores han sido identificados, la mayoría de investigadores intentan especificar los códigos de coherencia o estructuras de esos estadios - es decir, la agencia que gobierna los elementos que son internos a ese holon interior particular (individual o cultural, subjetivo o intersubjetivo, yo o nosotros).

Hemos estado usando el juego de ajedrez como ejemplo de estructura. Una canción musical es otro buen ejemplo. Una canción puede ser tocada en numerosos instrumentos diferentes y todavía ser la misma canción (porque las estructuras no son definidas por sus componentes materiales sino por sus reglas de relación interior). Mas aun, muchas canciones tienen resonancia

universal: rusos, croatas, aborígenes, y hawaianos pueden todos canturrear el mismo tono y responder a él. Una canción tiene rasgos profundos holísticos que lo definen (su melodía, tono, arreglo interno de notas musicales), que son los mismos para todos; pero ninguna canción real es siempre la misma, ya que es cantada por diferentes personas, usando diferentes instrumentos, en diferentes tiempos y lugares (los rasgos profundos universales, los rasgos superficiales pluralistas).

Justo así, hay muchas melodías, tonos, y canciones en el corazón y alma humanas, y el estructuralismo es el estudio de esas exquisitas melodías. Mientras la hermenéutica estudia esas canciones desde el inside, mientras están siendo cantadas y compartidas, el estructuralismo las mira desde el outside, no como estructuras ontológicas predadas, sino como patrones desplegándose, desarrollándose, y evolucionando que emergen mientras los seres humanos aprenden nuevas formas y diferentes de cantar y bailar. Algunas de estas canciones son tan populares que se repiten una y otra vez y así se establecen como hábitos cósmicos, y algunas de las realmente grandes canciones de la evolución se hacen universales o hábitos cósmicos planetarios.

El estructuralista, después de divisar una canción de la consciencia - o lo que parece ser un hábito cósmico seguido por un holón interior particular (o grupo de holones) - pasa de las descripciones de ese comportamiento habitual a posibles definiciones o elucidaciones de cualesquiera patrones subyacentes, códigos, o regularidades - es decir, de una descripción del hábito cósmico que el holón está siguiendo a una posible definición de la agencia o internalidad de este hábito.

La estructura de una canción es su melodía, tono, o patrón. Una persona está cantando esa canción cuando sus acciones vocales producen notas que son internas a esa melodía (o internas al nexo de relaciones entre notas que definen esa canción). Asimismo, la estructura del ajedrez es un conjunto de reglas que las 16 piezas o señales deben seguir; 2 personas (o individuos compuestos) están en un juego de ajedrez (o red compuesta) si el comportamiento de las 16 señales que ambos usan son internas al juego (esto es, sigue las reglas del ajedrez) - los individuos están en el juego, o inside la situación del nosotros, si las intersecciones de sus 16 señales son internas al nexo-agencia o reglas del holón comunal. El estructuralista está interesado en esas reglas, reglas que expresan los hábitos cósmicos o patrones perdurables del holón particular (y las reglas que por tanto muestran totalidad, transformación, y cierre o autopoiesis). 27

El juego del ajedrez tiene una estructura, una bacteria tiene una estructura. Las principales diferencias entre ellas es que el primero es un artefacto, la última, un holón sensible; y el primero implica una red compuesta, la última, un individuo compuesto. Sin embargo, ambos tienen una estructura en sentido amplio, que representa los patrones perdurables o hábitos cósmicos de su reproducción en el espacio tiempo. Como estábamos diciendo, una estructura en el sentido amplio es una canción, no una cosa material; es un patrón fluido, no una entidad fijada; es una melodía que puede ser tocada por muchos instrumentos diferentes pero no es los instrumentos mismos. Hay importantes

diferencias entre individual, comunal, y artificial, pero lo que sus estructuras tienen todas en común es que son como canciones. 28 Una canción no existe aparte de alguna clase de instrumento (voz humana, voz de pájaro, violín, piano, etc.), pero ni es un instrumento real o combinación de instrumentos, ni puede ser captado en ningún sentido por una descripción de los instrumentos que la tocan.

Así, una vez que los holistas estructurales han dividido una canción (en una holón individual o cultural), intentan generalmente elucidar su melodía o patrón identificador. Los diferentes estructuralistas han enfocado este asunto de formas diferentes pero útiles. Algunos estructuralistas, como Piaget, han intentado definiciones matemáticas de estas canciones y patrones cósmicos. Otro estructuralista, como Erikson, ofreció descripciones más literarias de los patrones psicosociales. Algunos se centraron más en el lado de tercera persona de la calle estructural; estos son conocidos generalmente como los formalistas (p.ej., un brillante pionero aquí, y todavía uno de mis favoritos, es el incomparable Roman Jakobson). Otros estructuralistas permanecen más cerca del lado de primera persona, el lado intuitivo y hermenéutico de la calle (p. ej., Jacques Lacan, Roland Barthes). Muchos han intentado una síntesis sólida tanto de los aspectos de primera persona como los de tercera persona de las estructuras (o la semántica y la sintaxis de las canciones) - un pionero primero en este esfuerzo integrativo (y fácilmente uno de los más dotados) fue Paul Ricoeur. Y, como vimos, Michel Foucault intentó su propia síntesis (de la interpretación de primera persona y el estructuralismo de tercera persona) para lograr una analítica interpretativa.

La mención especial, sin embargo, debe ser para Jean Gebser, que viene a la mente como quizás una de las más grandes estructuralistas posmodernos (no posestructuralistas posmodernos, quienes se estrellaron). Todos los estructuralistas adecuados hoy son de hecho estructuralistas posmodernos, a lo que yo llamaría pos/estructuralismo, excepto que nadie lo comprenderá. (Pero, de vez en cuando, desempolvare esa frase, como en el título de este extracto). Los estructuralistas adecuados o pos/estructuralistas cubren ambos lados de la calle (el formalismo 3p y la interpretación 1p); reconocen la relatividad de los rasgos superficiales; están vivos a numerosos niveles y líneas diferentes; y apoyan sus afirmaciones solo en la investigación cuidadosa. Gebser fue un ejemplo maravilloso de esto, bosquejando varias estructuras de conciencia con maravillosa lucidez y aguda comprensión, a menudo combinados con grandeza literaria, haciendo espacio tanto para los insides como los outsides de los holones interiores. Leer a tal genio como Gebser siempre postra a uno en la extraordinaria generosidad de un espíritu queriendo hacer tanto espacio para tantas realidades radiantes.

Antes de un ejemplo de varios tipos de estructuras que han sido sugeridas por los investigadores competentes (por conveniencia, aquí hay una lista):

Los 3 estadios de egoísta, cuidado, y cuidado universal de Carol Gilligan, y en el desarrollo moral femenino; los 5 órdenes de conciencia de Kegan; la elucidación de la Dinámica Espiral del meme verde, naranja, verde, turquesa, etc.; las famosas estructuras arcaicas, mágicas, míticas, racionales, e

integrales de Gebser; las identidades del self simbiotica, conformista, consciente, individualista, e integral de Loevinger (etc.); la cognicion operacional formal, la estructura de valor relativista-pluralista, el self construct-aware, el cuarto orden de consciencia, el estadio moral 2, el estadio participatorio, el estadio preconventional, el self consciente, la cognicion sensoriomotora, y asi sucesivamente.

El punto simple es que cada una de esas estructuras es como una cancion; cada una tiene una totalidad unificada que define los tipos de fenomenos que son promulgados y puestos de manifiesto por esas estructuras; cada una representa la forma en que un mundo es co-creado y co-construido por la estructura de consciencia percibiendo/promulgando ese mundo; cada uno tiene una melodia o estructura identificable (o codigo de internalidad), lo que significa, para una estructura individual, que cualquier fenomeno dentro de la estructura esta siguiendo esa melodia (es interno a sus reglas o patrones), y, para una estructura colectiva, que cualesquiera individuos compuestos estan inside la estructura cuando sus intersecciones son internas a ella; cada estructura o melodia tiene rasgos profundos que representan los elementos comunes de la cancion dondequiera que aparezca, asi como las estructuras superficiales que son siempre diferentes dondequiera que aparezcan; ningunas son estructuras ontologicas predadas sino mas bien los resultados de la novedad creativa y emergente que eventualmente se establecieron como habitos evolutivos (que son por tanto, sin embargo, independientes de los individuos particulares, y asi preservan los rasgos trans-individuales de los niveles o planos metafisicos pero sin su bagaje ontologico).

En esta seccion, hemos cubierto unos pocos de los regalos pioneros y profundos de los enfoques de la zona#2 de las perspectivas indigenas del ser en el mundo. Pero hay un ultimo grupo de pioneros estructurales que seriamos descuidados en no honrar, y fueron en algunas formas los mas grandes de todos.

LOS ESTRUCTURALISTAS ORIGINALES

Los estructuralistas mas tempranos fueron, desde luego, no otros que los grandes metafisicos de las tradiciones espirituales, ya que delinearon y codificaron los niveles superiores del ser y del saber, las Canciones superiores del Self Supremo.

A traves del incomparable crecimiento en los mas altos alcances del potencial humano, vieron, oyeron, sintieron, tocaron, y realizaron reinos mas profundos y superiores de lo Divino. Cuando regresaron de sus viajes, describieron lo que sintieron y vieron, y a menudo bosquejaron mapas de estos territorios superiores, para el beneficio de aquellos que no han hecho todavia el viaje. Crearon historias y mapas de tercera persona (o un conocimiento por descripcion) de las realidades que vieron de primera mano (en un conocimiento por relacion). En otras palabras, fueron los primeros grandes estructuralistas.

El estructuralismo premoderno clasico incluia las descripciones de los viajes llevados a los mundos mas altos y mas bajos dados por los grandes chamanes, algunos de los cuales (p. ej., africanos, de la Tundra) regresaron antes de que la historia empezara, y posiblemente representan realidades interiores vislumbrados por Eva misma (o el ancestro comun de todos los humanos que se cree ahora que ha vivido alrededor del 175000 adC). Estos mapas chamanicos pioneros, como todos los mapas, fueron de hecho un asunto de los cuatro cuadrantes, y asi sus terminos, estructuras, y simbolos fueron incrustados en fondos y contextos culturales particulares; es decir, sus canciones fueron parte de un espacio del mundo promulgado expresando al Espiritu en su propio despliegue en ese tiempo y lugar.

Mientras los fondos culturales continuaron evolucionando y desarrollandose, y mientras los contextos de valor rojo (magico-animista) evolucionaron hacia contextos azules (o mitico-pertenencia), el estructuralismo empezo a tomar la forma de una Gran Cadena del Ser, una comprension de una Gran Holarquia de nidos del ser dentro de nidos del ser, eternamente. Los mundos superiores y los submundos fueron referidos en un gran continuo de la consciencia, y se dijo que un ser humano podia operar en cualquiera de esos niveles de consciencia, dependiendo de su propia realizacion espiritual.

El Gran Nido del Ser (como los mapas chamanicos antes de él) era simplemente una mapa o descripcion de tercera persona que los grandes santos y sabios de esa era a menudo usados para interpretar sus experiencias de primera persona y realizaciones. Las realizaciones espirituales eran tan autenticas como puedan serlo (como eran las chamanicas); pero las interpretaciones expresaban las realidades de los cuatro cuadrantes de ese tiempo y lugar (y particularmente un contexto cultural intersubjetivo de valor azul).

Las dos grandes corrientes del estructuralismo clasico fueron, en Oriente, los autores de las Upanishads; y, en Occidente, la corriente Pitagorica/Parmenides/Platonica. Tan extendidas, tan influyentes, tan similares fueron estas corrientes durante esa epoca generla que han sido vista como un tipo de filosofia perenne, que quizas oscurece mas que elucida.

(La filosofia perenne es simplemente un conjunto de rasgos abstractos que describen unas pocas de las estructuras de la interpretacion de los cuatro cuadrantes del ser en el mundo que fue comun para algunas, no todas, las culturas de esa era, pero no fueron rasgos comunes antes de esa era, ni despues de ella. La filosofia perenne no es ni universal ni perenne, sino simplemente una afirmacion abstraída de una forma de la matriz AQAL entendidad por unos pocos filosofos-sabios altamente evolucionados de esa era particular).

Aunque las estructuras que presentaron cargaron con accesorios ontologicos y metafisicas que son, a la luz de hoy, innecesarios y anticuados, las realizaciones superiores mismas no, y las descripciones de estos estados supiores son extraordinarios, exquisitos, y todavia tan impresionante como siempre. El Gran Nido, en virtualmente cualquiera de sus muchas formas

interpretativas, fue una de las primeras realizaciones profundas que el Espiritu manifiesta es una serie de dimensiones, grados, o niveles de complejidad (que tambien representan niveles de cuidado, compasion, y consciencia, a los cuales el ser humano puede alinearse en grandes circulos de amor y consciencia). Esta escala morfogenetica de despliegue creciente reapareceria en la era moderna como la teoria de la evolucion (aunque esquilada de sus alcances superiores o transpersonales, que la metateoria AQAL analiza como el desastre de la modernidad, pero solo junto a la dignidad de la modernidad, que escapaba de muchas de las pesadillas prepersonales inherentes en la eras mas tempranas).

El mas grande de estos estructuralistas clasicos en Occidente fue, sin duda, Plotino; y en Oriente, Nagarjuna y Shankara sobresalen; pero son simplemente los primeros de una larga linea de genios: Maimonides, Luria y la Kabalah, San Juan de la Cruz y Santa Teresa de Jesus, el sistema de Chih I y T'ien T'ai, Fa-Tsang y el Hwa Yen, Abhinavagupa y Kashmis Shaivism, el anuttaratantra o el Yoga Tantra Superior en el Budismo Tibetano: todas son impresionantes descripciones de los estados y estadios fenomenales interiores de la consciencia superior (revelados por el paradigma de la meditacion y codificados por el paradigma del estructuralismo clasico), los niveles superiores que son descripciones de tercera persona que pueden solo ser conocidos mediante transformacion de primera persona (usando el paradigma o practica social de la contemplacion o meditacion).

El mejor conocido de estos grandes sistemas, y en algunas formas todavia el mas convincente, es el de los 7 chakras, que son 7 estructuras de energia y consciencia. (En el Extracto G, Hacia una Teoria Comprehensiva de las Energias Sutiles, regresaremos a los chakras e intentaremos reconstruirlos de una forma pos-metafisica o AQAL).

Pero lo que todas las versiones del Gran Nido tenian en comun fue una comprension de que los niveles de consciencia generan niveles de realidad (esto es, una jerarquia de conocer es tambien una jerarquia del ser) - que significa que estos pioneros fueron, a su propia forma, los posmodernistas premodernos; y unos pocos de los mas grandes - Nagarjuna en particular - dan un posmodernismo constructivo mas exacto y mas profundo que nadie antes o desde entonces. Pero el peso de los contextos culturales de fondo hicieron una pos-metafisica limpia imposible de conseguir de ninguna clase a gran escala, y el vasto numero de almas menos dotadas tomaron los niveles de realidad como estructuras pre-existentes. No obstante, la maravilla mas estruendosa de todas es que estos grandes metafisicos lograron lo que hicieron, que fue impresionante. Incluso Bertrand Russell, el racionalista arquetipico y teorico anti-espiritual, dijo que la filosofia mas bellas nunca concebida fue la de Plotino.

EL PODER EMANCIPATORIO DEL ESTRUCTURALISMO

Esos son algunos de los grandes enfoques clasicos y premodernos de la zona#2 - enfoques de la zona#2 que, como siempre, demandan transformacion de primera persona para revelar finalmente los referentes de esos descriptores

de tercera persona. Pero esos enfoques tambien ejemplifican lo que es quizas el incentivo primero de usar los enfoques de la zona#2, tanto ayer como hoy: su poder emancipatorio.

Por todas las razones que señalamos antes, es casi imposible construir ninguna clase de mapa confiable de los estados y estadios superiores usando meramente fenomenologia, o hermeneutica, o teoria de sistemas, o cualquier otro enfoque concebible. Mas bien, tienes que respaldarte un poco, mirar el desarrollo interior no solo en ti mismo sino en otros durante un largo periodo de tiempo, y codificar los diversos paradigmas y practicas que pueden ser usadas para promulgar estos dominios superiores. Un gran pionero - tal como Buda o Santa Teresa - pudo atravesar muchos niveles superiores de consciencia en una sola vida y describirnos estos dominios superiores, los menos evolucionados. Pero incluso entonces, ellos estan usando el estructuralismo - o una descripcion de tercera persona de las realidades superiores de primera persona - para ayudar a emanciparnos, liberarnos, y libranos, señalando hacia esas dimensiones superiores que se mueven mas alla de la estrechez, el dolor, el sufrimiento, y el tormento de estados y estadios menos desarrollados. Ellos estan usando el estructuralismo como parte del camino de liberacion: los mapas de tercera persona que pueden ser solo realizados por la practica espiritual de primera persona.

Mas aun, presentando mapas de las dimensiones superiores de la consciencia, estan señalando - y haciendo conscientes - las restricciones, limitaciones, y el poder vinculante de dimensiones menores. Señalando hacia la totalidad superior de las estructuras superiores, estan exponiendo las totalidades menores de las estructuras menores. Podemos pensar que son mapas de realidades superiores, o, alternativamente, mapas de ilusion. Estos grandes pioneros, por virtud de realizar una realidad mas profunda o superior - por virtud de salir de la caverna de las sombras - pudieron darnos un mapa de la caverna misma. Esa ha sido siempre una de las principales fuerzas de conduccion de las metodologias de la zona#2: dandonos mapas de la prision, hacen que la emancipacion sea mas probable. (AQAL, por ejemplo, es un mapa de la prision, no un mapa de la Talidad).

Que piensas que estaba haciendo Foucault? Lo mismo. Estaba describiendo como las webs de los patrones inconscientes estaban limitando y estrechando nuestra consciencia. "Mira como estas redes del conocimiento del poder te controlan", decia, "y sobreponete a ellas, se libre de ellas hasta el extremo que puedas". Es solo a traves de las metodologias de la zona#2 que tales intereses emancipatorios pueden ser efectivamente empleados y promulgados, y eso es tan cierto hoy como lo fue en los tiempos de los primeros chamanes que señalaron hacia las realidades superiores no sujetas a los tormentos de los dominios menores.

BREVE SIDEBAR SOBRE FOUCAULT: Pase varios años estudiando todo lo escrito en ingles de o sobre Foucault. Es siempre interesante que tantos teoricos, que tienen un interes genuino en varias formas de emancipacion, han conseguido ese interes con el objetivo de las experiencias misticas, espiritual, o trascendental, y Foucault no fue una excepcion. Tuvo un interes profundamente

serio durante su vida en las experiencias limite, particularmente en las experiencias misticas, como manifestaba en todo desde los "poetas locos" que le encantaban - Artaud y Nerval en particular - hasta estados extremos de consciencia inducidos por la sexualidad sadomasoquista, que creyo apuntaba hacia una economia del placer completamente nueva, o modos nuevos y liberadores de distribucion del placer sexual a traves del cuerpo. Combinado con su propia homosexualidad (que fue severamente juzgada por las ciencias humanas de su tiempo como patologica), su interes en el misticismo, que fue tambien severamente juzgado por el discurso convencional, mantuvo a Foucault agudamente consciente de las formas en que las sociedad "normal" margina de hecho, reprime, y oprime no solo a los seres humanos - la injusticia ultima de la esclavitud - sino, de formas menores pero todavia devastadoras, los aspectos de los potenciales interiores de los seres humanos - las injusticias en miniatura cometidas diariamente en nombre de la verdad convencional, que es ni mas menos que poder apenas disfrazado.

Fue tambien fascinante leer a Foucault a la luz de su interes profundo y durante su vida en los estados misticos, y despues leer a sus interpretes americanos, quienes virtualmente no hicieron mencion de nada de esto. (Yo constantemente tenia una experiencia deja vu, similar a la que tuve con Gustav Fechner, otro teorico profundo cuyas raices profundamente trascendentales han sido borradas de los libros de texto academicos). Los posmodernistas del meme verde, dirigidas por nuevas agendas de izquierda, acabaron marginalizando, ignorando, o reprimiendo activamente algunos de los componentes absolutamente cruciales de Foucault y de su trabajo, asi exhibiendo inadvertidamente las reglas de exclusion y rarificacion investigadas por Foucault; y ellos presentaron sus resultados como diversidad pluralista cuando era, Foucault diria, en gran parte power. Como Foucault señalaria, sus redes discursivas tenian reglas exclusionarias que sacaban cualquier discusion de trascendencia de los dominios oficiales, legitimos, y legalmente sancionados del discurso. Esta marginalizacion de Foucault es algo de lo que Foucault mismo desearia emanciparnos definitivamente.

Los intereses emancipatorios nunca han estado lejos del estructuralismo en sus muchas formas. Emancipacion: ser Libre de la limitacion mediante el hallazgo de una Totalidad mayor. Los chamanes podian ofrecer una Libertad mayor en una Totalidad mayor, como asimismo podian los grandes sabios y santos del periodo tradicional o axial. Nada de esto depende de la existencia de los niveles superiores predados, solo la emergencia de los niveles superiores que esos que existen actualmente. Cada vez que cualquier pionero entra en los dominios superiores, mas amplios, y mas profundos y regresa para contarnoslo, estan en efecto usando el estructuralismo, o las descripciones de tercera persona de las realidades de primera persona. Y cada vez que creemos que tenemos una vision del mundo superior, mas amplia, mas profunda, mas libre, o mas completa, estamos usando el estructuralismo para contarselo a otros, y alentar su propia emancipacion mediante una transformacion de su propia consciencia, de tal forma que no estan meramente traduciendo las descripciones de tercera persona sino que estan inmersos en realidades de primera persona, hallando asi una Libertad mayor y una Totalidad mayor (en los dominios del yo, del nosotros y del ello).

(Equivale a lo mismo decir que, así como el estructuralismo es nuestro único acceso al holismo interior, es nuestra principal llamada a la emancipación interior, en que la Libertad y Totalidad mayores equivale al descubrimiento de totalidades siempre mayores...).

Todos los grandes estructuralistas u holistas interiores - premodernos, modernos o posmodernos - son testimonios a la riqueza y la vitalidad - y al poder emancipatorio - de los enfoques de la zona#2 que pueden ser puestos de manifiesto mediante nuestras propias perspectivas indígenas. Y cada vez que estemos involucrados en la llamada a la emancipación, estamos involucrados en los nobles objetivos e ideales apoyados por el estructuralismo en sus muchas vestimentas.

PARTE IV. CONCLUSIONES DEL ESTRUCTURALISMO ADECUADO

VISION GENERAL

Aunque el estructuralismo es solo parte de un pluralismo metodológico integral, es sin embargo claramente una parte importante, al menos a la par de la fenomenología, la hermenéutica, y la teoría de sistemas, pero elevada a una importancia especial por virtud de sus intereses emancipatorios y capacidades holísticas.

Sus paradigmas y prácticas sociales continúan energizando el importante trabajo de investigadores como Howard Gardner, Carol Gilligan, Juan Pascual-Leone, Susann Cook-Greuter, Michael Commons, Francis Richards, Jenny Wade, Kurt Fischer, Don Beck, Patricia Arlin, Jan Sinnott, Deirdre Kramer, Gisela Labouvie-Vief, Cheryl Armon, Robert Kegan, entre otros. (UVIP presenta una visión global muy breve de alrededor de los más importantes modelos con dimensión estructural).

Y las conclusiones generales del estructuralismo adecuado? Tanto la psique subjetiva como la cultura intersubjetiva contienen regularidades, patrones, canciones, o hábitos cósmicos. Ninguno de estos puede ser fácilmente dividido por la fenomenología, el empirismo, la teoría de sistemas, la hermenéutica, la ecología, la investigación en acción, o la investigación colaborativa, pero pueden ser divididos mediante el estudio de respuestas individuales o culturales durante el tiempo (una investigación de tercera persona de las realidades de primera persona que, si tiene éxito, van de respuestas a clases a estadios a estructuras). Estas estructuras o patrones de ser en el mundo están marcadas por la totalidad, la transformación, y el cierre).²⁹

Lo que sigue es un resumen de los hallazgos del estructuralismo tanto en los reinos subjetivos como intersubjetivos: exploraciones en la zona#2 de las perspectivas indígenas disponibles a los seres sensibles - el aspecto de un sentimiento, los patrones de los interiores, un examen outside de las canciones del corazón (conocidas finalmente solo mediante cantarlas nosotros mismos).

A. ESTRUCTURA/ESTADIOS EN LOS INDIVIDUOS

Los patrones y melodias recurrentes, ritmos y canciones en la consciencia humana, que se han desplegado, evolucionado, y desarrollado durante el tiempo: en la psique humana, parece haber al menos una docena de lineas o corrientes del desarrollo principales - diferentes tipos de canciones, si quieres - incluyendo la cognitiva, la moral, la interpersonal, la afectiva/emocional, las necesidades, la identidad del self, las relaciones objetales, y los valores. Comenzaremos con una mirada a estas corrientes del desarrollo.

LINEAS DEL DESARROLLO O CORRIENTES DE LA CONSCIENCIA

Las lineas o corrientes pueden ser legitimamente conceptualizadas en cualquier numero de formas. Los cientificos y lingüistas cognitivos (operando mas en el lado de tercera persona de la calle) tienden a verlos como modulos independientes que han evolucionado para afrontar diferentes retos ambientales: hay un modulo lingüístico, uno cinestesico, uno cognitivo, y asi sucesivamente - todos los cuales evolucionaron bajo presiones de seleccion naturales (para nosotros, tetra-evolucionaron). Gardner se refiere a estos como inteligencias multiples (inteligencia musical, cognitiva, matematica, cinestesica, etc.).

Gardner, sin embargo, tambien incorpora el paradigma del estructuralismo adecuado en su investigacion, y asi señala que estas dferentes inteligencias, modulos, o corrientes evolucionan o se desarrollan a traves de una serie de niveles, estadios, u olas. Las olas, y las corrientes son terminos que Gardner mismo hizo populares; él y sus estudiantes de Harvard han hecho una importante investigacion estructural que sugiere que cada una de las corrientes que ha identificado, incluso aunque ellos se desarrollan de forma relativamente independiente, sin embargo se mueven a traves de las mismas olas o estadios/niveles basicos, una conclusion que yo comparto, y una conclusion a la que regresaremos mas abajo (Niveles Basicos de la Consciencia).

Lo que sea que concibamos de estas inteligencias multiples, aqui esta a lo que equivale.

Sienta a una persona en una habitacion y pidele que describa lo que ve - es decir, pidele que describa lo que es. De lo que es, o de las cosas de las que sea consciente, cuales piensa que son bonitas? De las cosas de las que haora es consciente, con cuales se identifica ella misma o su identidad? De las cosas de las que ahora es consciente, si hay un dilema moral, que piensa que deberia hacer bajo esas circunstancias?

Una consciencia de lo que es, es la cognicion (p. ej., Piaget, Kegan, Fischer). De las cosas de las que es consciente una persona, podria valorar algunas (Graves), podria identificarse con algunas (Loevinger), podria necesitar algunas (Maslow), podria tener que elegir entre algunas (Gilligan, Kohlberg), podria haber interaccionado con algunas (Selman, Perry), y asi sucesivamente.

En otras palabras, la corriente cognitiva representa los tipos de respuestas que la gente da a la pregunta, Que es? La corriente de valores representa los tipos

de respuestas que la gente da a la pregunta: De que es, que valoro mas? La corriente de la identidad del self: De que es, que soy yo o me? Necesidades: De que es, que requiero? Morales: De que es, que deberia hacer? 30

Parece que la vida presenta una serie de preguntas a nosotros, y hemos evolucionado o desarrollado capacidades, modulos, o inteligencias que responden a estos diferentes tipos de retos. Cada uno de esos retos representan un tipo diferente de situacion demandando un tipo de respuesta diferente y apropiada (diferentes canciones para diferentes ocasiones). Como y porque esos tipos diferentes de respuestas evolucionaron esta abierto a mucho debate; que existen no. Y esos tipos diferentes de respuestas son esencialmente a lo que los investigadores se refieren como modulos, inteligencias, o corrientes. 31

Muchos psicologos del desarrollo pioneros se centraron solo en una de estas lineas o corrientes y estudiaron sus olas o estadios. Como se sugirio entre parentesis, Piaget estudio especialmente la cognicion; Maslow, las necesidades; Gilligan, la moral; Graves, los valores; Loevinger, la identidad del self, y asi sucesivamente. Todos ellos concluyeron que, al menos para las poblaciones de humanos que investigaron, estas lineas del desarrollo proceden ciertamente a traves de varios niveles o estadios del desarrollo, no como peldaños rigidos sino como esferas envolventes (por eso el termino olas es mejor que niveles, aunque ambos termino son comunes).

Si colocamos toda si investigacion junta para conseguir un cuadro mejor, la conclusion es que la psique individual contiene muchas capacidades, modulos, inteligencias, o corrientes relativamente independientes; porque estas se desarrollan de forma relativamente independiente, una persona puede estar en un nivel muy alto en digamos, al linea cognitiva, en un nivel medio en la linea de la identidad del self, y en un nivel bajo en la linea moral, que hace que el desarrollo individual sea un asunto salvajemente idiosincrasico. Incluso aunque los modulos mismos podrian desplegarse en estadios especificos, la suma total de los modulos es un lio, y ciertamente no se despliega en nada parecido a una secuencia de estadios. Este fenomeno global es referido como niveles y lineas u olas y corrientes, y es quizas uno de los descubrimientos mas perdurables del estructuralismo adecuado.

Esto se suele indicar en un psicografo, tal como el mostrado en la figura 4 y 5, que puede ser resumida como: a traves del espectro global de los niveles, las olas, o los ordenes de consciencia, proceden numerisas lineas o corrientes diferentes o relativamente independientes de la consciencia.

Como se noto, Gardner ha hecho una investigacion que sugiere que no importa lo diferentes que sean las corrientes o inteligencias, proceden a traves de las mismas olas basicas, estadios del desarrollo, u ordenes de consciencia (aunque a menudo en proporciones muy desiguales). Kegan, entre otros, ha hallado esencialmente lo mismo. Baldwin fue el primero en poner este hallazgo enfrente y en el centro, sugiriendo que las 3 principales lineas del desarrollo (cognitiva-cientifica, moral-etica, estetica-artistica - que representan el ello, el nosotros y el yo, respectivamente), todas proceden a traves de los mismos

niveles generalizados de la consciencia (que el, en un esfuerzo teorico verdaderamente pionero - hace casi un siglo - llamo prelogico, cuasi-logico, logico, extra-logico, hiper-logico, trans-logico, y consciencia de unidad).

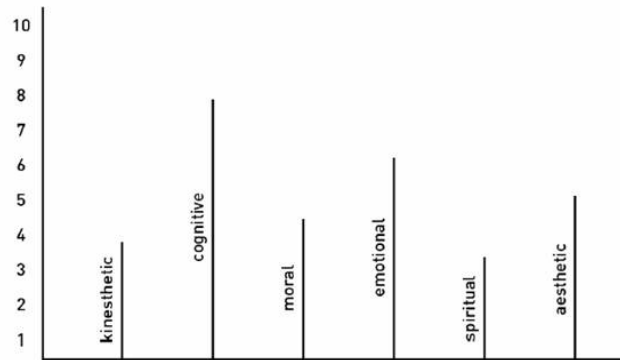


Fig. 5. Integral Psychograph.

figura4

La metateoria AQAL, extrayendo de estas y de otras fuentes (occidentales y orientales, premodernas y modernas), sugiere la siguiente vision global. Si miras la figura 5, veras 5 lineas o corrientes principales de desarrollo (cognitiva, moral, self, valores, necesidades). Como suele ser el caso, los psicologos occidentales han estudiado varias lineas en sus estadios u olas mas bajas e intermedias, pero en sus estadios superiores (una excepcion fue el enteramente extraordinario Baldwin y su contemporaneo Wiliams James, aunque James estudio en su mayor parte estados, no estadios, lo que, francamente, es lo mas facil de los dos, ya que los estados pueden ser investigados en el presente usando fenomenologia y hermeneutica, y no tiene que ser seguidos durante el tiempo, una tarea laboriosa implicando estructuralismo, que fue iniciada por Baldwin).

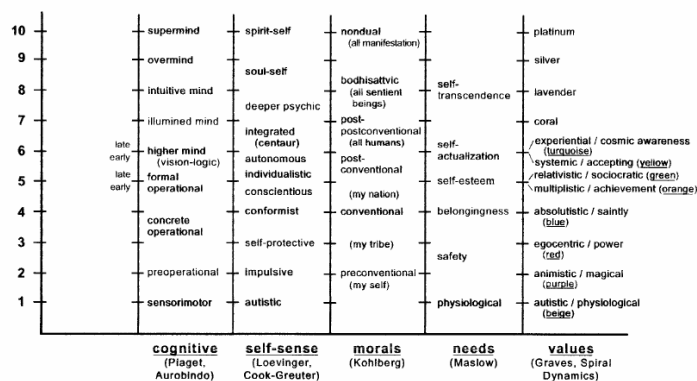


Figure 5. 10 levels in 5 lines

figura 5

Por tanto, en las varias lineas, he solido añadir 2 o 3 estadios superiores basados en otras fuentes reputables. Por ejemplo, en la linea cognitiva, Aurobindo dio una de las mejores (y ciertamente mas convincente) presentaciones de un espectro completo de la cognicion (usando cognicion en el sentido mas amplio como consciencia de lo que es). Aurobindo dio los

estadios en esta corriente cognitiva como: sensoriomotor, vital-emocional, mente inferior, mente concreta, mente lógica, mente superior, mente iluminada, mente intuitiva, sobremente, y supermente. Piaget, por el otro lado, estudio los niveles cognitivos hasta alrededor de lo que Aurobindo llama la mente lógica. Por encima de eso se sitúan los emergentes potenciales de algo como la mente superior (visión-lógica), la mente iluminada, la mente intuitiva, la sobremente, y la supermente (aunque creo que son tetra-promulgados y son no estructuras predadas metafísicas). 32 En la figura 5, he usado por tanto algunos de los términos de Piaget para los niveles inferiores y términos de Aurobindo para los niveles superiores (con el entendimiento de que todos son productos de los 4 cuadrantes, no arquetipos predados).

En la línea de las necesidades, el gran pionero Maslow siguió los pasos de Baldwin e intentó elucidar un espectro completo de la motivación y las necesidades, y así Maslow definitivamente incluyó las necesidades de los alcances superiores y ulteriores de la naturaleza humana (p. ej., las necesidades para la auto-actualización y la auto-trascendencia, como se muestra en la fig 5, que son, junto a otras necesidades, lo que Maslow llamo prepotente, lo que significa que muestran una emergencia como de ola). Pero su investigación no fue muy específica en esas olas superiores, ya que muy pocos individuos los alcanzaron y así estudiarlos es exytraordinariamente difícil. aunque Maslow halló evidencia abundante para su existencia general. (Maslow ha sido chico favorito para azotar de los teóricos boomerities - p. ej., Richard Tarnas, Jorge Ferrer - pero él, por cualquier valoración equilibrada, uno de los 3 o 4 mayores psicólogos que América ha producido nunca). En la línea de valores de Graves, he añadido 3 estadios-olas sugeridas a los de la Dinámica Espiral; en la línea de identidad del self, para cubrir un espectro más completo de la consciencia.

Pero, desde luego, todo esto es simplemente con el objetivo de la ilustración; no hay nada fijo de ninguna de esas sugerencias (y ciertamente nada ontológico sobre cualquiera de las estructuras: son espacios de probabilidad, a lo sumo. Cuando y si emergen en general, serán tetra-promulgados y tetra-evolucionados, no caerán completamente formados desde el cielo). Asimismo, el número exacto de líneas de desarrollo (y el número de niveles en cualquiera de las líneas) son asuntos que pueden ser solo decididos por la investigación estructural subsiguiente. Hasta la fecha, parece haber al menos 2 docenas de líneas, corrientes, o módulos de desarrollo relativamente independientes (incluyendo las 6 o así inteligencias múltiples de Gardner): cognitiva, musical, cinestésica, lingüística, moral, matemática, interpersonal, valores, necesidades, identidad del self, toma de rol, ideas de lo bueno, percepción espacio-temporal, creatividad, entre otras - pero de nuevo, esta es una decisión para la investigación estructural subsiguiente.

En este momento, el psicógrafo integral de la metateoría AQAL parece el único modelo viable que acomoda la mayor cantidad de evidencia del mayor número de esos investigadores, y así el psicógrafo integral es la forma más simple de resumir los resultados de la investigación de la zona#2 en la psique humana.

NIVELES DEL DESARROLLO U OLAS DE LA CONSCIENCIA

Mientras pasamos de las líneas de desarrollo a los niveles de desarrollo en esas líneas, nos enfrentamos a 2 confusiones muy comunes, incluso entre los estructuralistas adecuados. El primero tiene que ver con la naturaleza de los niveles o estadios; el segundo, con el uso de los niveles en una línea para hablar de los niveles en las otras líneas. Dedicare esta y la próxima sección para clarificar algunos de estos asuntos difíciles.

Para la metateoría AQAL, un nivel, ola o estadio es simplemente una medida abstracta del desarrollo en cualquier línea, corriente, o módulo real. Como tal, incluso como ola de probabilidad, los niveles no existen en sí mismos; son simplemente niveles de algo. Toma, por ejemplo, los grados de temperatura. Podemos tomar un fenómeno real - tal como la cantidad de calor en un líquido - y crear cualquier número de formas arbitrarias para medir esa cantidad. 3 escalas de medida comunes son Fahrenheit, Celsius, y Kelvin. Si usamos Fahrenheit, decimos que el agua se congela a 32 grados y que hierve a 212 grados; si usamos Celsius (o centígrados), decimos que el agua se congela a 0 grados y que hierve a 100 grados. ¿Cuál es la correcta?

Ambas, desde luego; es simplemente una cuestión de convención que usamos. Lo que es concretamente real es el calor real o energía en el agua; pero hay un número casi infinito de formas de medirlo, dividirlo, y representarlo. Fahrenheit encuentra 180 grados o mini-estadios entre la congelación y la ebullición; Celsius encuentra 100 mini-estadios entre la congelación y la ebullición; ambos están bien, y ambos pueden ser usados para indicar la cantidad de calor en un líquido, sólido, o gas, siempre y cuando estemos tu y yo de acuerdo en que escala estamos usando.

Asimismo, los niveles de desarrollo son medidas abstractas de las realidades concretas que se despliegan en las líneas mismas. Hay toda clase de formas de medir e indicar esos niveles, pero hay un número correcto de niveles o estadios en cualquiera de las líneas (igual que pasa con Fahrenheit y Celsius).

Y una cosa que particularmente no podemos hacer es usar la forma en que los niveles son formulados en una línea para referirse a los niveles en las otras líneas. (Este absolutismo de corriente es tan común como es teóricamente problemático). Por ejemplo, uno de los niveles en la línea cognitiva (Piagetiana) es la cognición operacional formal (o la racionalidad formal). Esta racionalidad formal puede ser usada para adoptar o apoyar valores naranja, o valores azul, o valores rojo (entre otros) - lo que significa que la línea de valores y la cognición no son la misma cosa. No podemos decir que una persona este usando cognición naranja, porque naranja se refiera a la estructura de los valores mismos, no a la estructura de la cognición que adopta esos valores.

(Si pides a un adulto que esta en el nivel rojo de la línea de valores que explique porque los valores rojo son importantes, obtendras a menudo una explicación inteligente y racional de porque el mundo es un lugar muy peligroso, crudo y rojo; estos individuos son excelentes bomberos, pilotos, astronautas, y así sucesivamente - algunos de los cuales tienen un coeficiente de genio en la línea cognitiva. En otras palabras, la línea cognitiva y la línea de los valores son

ciertamente relativamente independientes, como resumía el psicografo. Por eso técnicamente no podemos decir cognición naranja, sino que debemos decir cognición formop adoptando valores naranja).

Asimismo, no podemos decir moral naranja, ni self naranja, ni necesidades naranja, porque todas esas otras líneas no son solo relativamente independientes de los valores, sino características concretas de esas otras líneas son también bastante diferentes. Por ejemplo, los términos que son usados en la línea moral oncluyen preconvencional, convencional, y posconvencional (son los 3 estadios que examinamos antes con Gilligan). Pero, hablando estrictamente, no puedes usar esos términos para referirte a la línea cognitiva (o cualquier otra línea), porque el pensamiento operacional formal, por ejemplo, puede adoptar varios niveles diferentes de moral. Una persona puede estar en el nivel operacional formal de la cognición y estar todavía en el estadio moral 1, 2, o 3. 33 Así, alguien usando la racionalidad formal puede de hecho tener un sentido moral preconvencional (p. ej., doctor nazi), un sentido moral convencional (p. ej., un predicador fundamentalista), o un sentido moral posconvencional (p. ej., el liberal clásico), todos los cuales pueden estar en el mismo nivel cognitivo del desarrollo.

En otras palabras, los niveles/estadios son medidas de algo que de hecho ocurriendo en una de las líneas; por tanto, cuando esas ocurrencias reales son formuladas y algunos de sus estadios sugeridos, esos estadios necesariamente están compuestos de fenómenos en esas líneas particulares, y así los mismos términos de los estadios mismos (y sus estructuras profundas propuestas) encajan adecuadamente solo en la línea particular o corriente de la que son medidas. Por eso los términos comunes que fueron desarrollados para la corriente de la moral (p. ej., castigo-obediencia, buen chico-bonita chica, contrato social) no corresponden exactamente a aquellos de la corriente cognitiva (preoperacional, operacional concreto, operacional formal) que no corresponden con los de la corriente del self (simbiótico, protector, consciente, individualista) que no corresponde con los de la corriente de valores (sociocrático, multiplista, relativista, etc.).

Desde luego, hay muchas formas importantes en que esas corrientes se solapan (que investigaremos en un momento), pero el punto importante por ahora es que las propias estructuras de los estadios de las diversas corrientes fueron propuestos usando los fenómenos reales de esas corrientes, y así las estructuras de los niveles de una línea simplemente no encajan con las estructuras de los niveles de otras líneas. Tratar de forzarlos así es lo que Metio a Piaget en problemas: intentó decir que las estructuras de la corriente cognitiva fueron las únicas estructuras operativas, y que todas las otras estructura-estadios encajan dentro de la línea cognitiva, lo que el estructuralismo subsiguiente ha demostrado que es una formulación inadecuada. Hay muchos tipos diferentes de canciones en la psique, y forzarlas a todas a ser variaciones de la misma melodía es, por decirlo suavemente, injustificado.

Muchos de los grandes estructuralistas pioneros fueron atrapados en esta confusión desafortunada, aunque entendible. Usaron una metodología de

investigación particular o paradigma para divisar un tipo particular de reacción o de respuesta humana a los retos ambientales (necesidades, valores, identidades, moral, etc.). Entonces contruyeron una secuencia de estadios plausibles en ese módulo particular. Después usaron esos estadios específicos y construyeron un sistema psicológico entero alrededor de los estadios tomados solo desde esa corriente. No es que no puedas hacer eso (muchos de estos sistemas tempranos fueron bastante elaborados, p. ej., Graves). Es simplemente que estás construyendo un sistema total basado en 2 fundamentos temblorosos: uno, estás postulando estadios basados en capacidades parciales del cuerpo humano completo (ya que ninguna concepción de estadio en absoluto puede captar todo); dos, estás entonces explorando desde esas parcialidades la psique entera, así excluyendo otras capacidades que podrían ser captadas por diferentes perspectivas de estadio, y así estás creando una segunda parcialidad encima de la primera.

(Este absolutismo es simplemente un riesgo profesional del estructuralismo pionero. Nosotros hoy podemos evitar estos pasos en falso, no porque seamos más listos porque podamos mirar todos sus resultados - docenas de mapas de desarrollo diferentes - y así ver un cuadro más grande hecho posible por todos sus esfuerzos combinados, algo obviamente no disponible a esos intrepidos pioneros. Intentamos evitar este absolutismo con el simple recordatorio de niveles y líneas - muchas líneas diferentes, muchos niveles diferentes, y manten todos estas concepciones muy, muy levemente).

CUANTAS OLAS EN EL OCEANO?

Es útil mantener en mente, entonces, que las corrientes y las olas son relativamente construcciones arbitrarias. Ni incluso un científico cognitivo piensa que si tu abres el cerebro hallaras una pequeña masa discreta de las neuronas llamadas módulo lingüístico o módulo cognitivo o módulo de las necesidades, y menos aun que pasan por rígidos peldaños del desarrollo.

Este juego completo del estructuralismo es realmente como sentarse en la playa y decir, "¿Cuántas olas hay en el océano?" Los estructuralistas son individuos que se sientan en la orilla de un gran Río, como el Amazonas, y ven sus olas y cascadas de corriente. Entonces intentan buscar cualquier partón en esas olas y corrientes - cualquier remolino recurrente o estable en el Río - y postulan esos patrones. Pero todo lo que realmente significa es que si tu te mantienes exactamente donde ese estructuralista permaneció y miras el Río desde ese ángulo, veras esas mismas olas y corrientes. Muevete 10 metros hacia abajo del Río y mira de nuevo, ¿y adivinas que?

A la vez, los patrones estables son patrones estables, las propias cosas del karma Kosmico. Cuando decimos que estas concepciones-estadio tienen elementos arbitrarios para ellos (como los grados o pulgadas), esto no es decir que no hay algo ahí fuera llamado agua caliente o una pila de madera o un remolino estable en el Río. Como se notó, algunos de los patrones estables en el Kosmos - desde los átomos a las moléculas a las bacterias - tienen billones de años, esencialmente inalterados en su estructura o agencia. En la psique humana, los hábitos Kosmicos de muchas de las olas de las tempranas a las

intermedias de las diversas corrientes han sido fijadas durante tanto tiempo que son hábitos relativamente invariables disponibles como potenciales a los humanos en todo los sitios. En la corriente cognitiva, la mayoría de las olas hasta el operacional formal (formop) parecen disponibles a los humanos cross-culturalmente (esto no significa que todos los humanos se desarrollen hasta ese nivel, solo que inherentemente tienen el potencial de hacerlo). En la corriente de los valores, la olas hasta alrededor de naranja parecen disponibles cross-culturalmente para la mayoría de los humanos (y ciertamente hasta rojo o azul). En la línea moral, la mayoría de las olas hasta el nivel 4, y así sucesivamente. Cuanto más vieja es la ola, más perdurable se ha convertido el hábito Kosmico.

(Nota que, incluso aunque estas son estructuras psicológicas, no son meramente psicológicas, en que tienen una existencia aparte de cualquier psique individual y así son transindividuales en ese sentido. Proseguire esta importante noción en una nota final y la contrastare con la metafísica tradicional).³⁴

Por el otro lado, los niveles y olas superiores a formop (cognición), superiores a verde (valores), y superiores a consciente e individualista (sentido del self) son en este momento de la evolución estremadamente raros (menos del 2% de la población mundial).

Esto no significa que los individuos no puedan colonizar estos potenciales superiores (convirtiendo estados alterados superiores en rasgos/estructuras perdurables), solo que esas estructuras están todavía ligeramente formadas, que consisten solo de las débiles huellas y las pistas de telaraña de las almas altamente evolucionadas que han empujado hacia adelante, dejando susurros gentiles de las extraordinarias vistas que yacen antes de nosotros si tenemos el coraje de crecer. Estos son potenciales superiores y estados no ordinarios, pero no todavía estadios superiores que han emergido en general - todavía no se han convertido en estructuras establecidas en hábitos Kosmicos (lo que significa que ninguno de ellos reflejan niveles, planos, ejes, etc., ontológicos, predados y pre-existentes.). La evidencia simplemente no apoya esa interpretación de experiencias cumbre; y así, siguiendo la navaja de Ockham, la metateoría AQAL procede sin ello.³⁵

Toma, por ejemplo, el nivel o estadio de Aurobindo de la mente intuitiva. Si coordinamos sus especulaciones con la investigación psicológica concreta, podríamos decir - por usar las correlaciones bastas con la Dinámica Espiral y Loevinger como se sugería en la figura 5 - que su mente lógica está en aproximadamente el mismo nivel que naranja/verde, su mente superior es amarillo/turquesa, su mente iluminada es coral, y su mente intuitiva es lo que estamos llamando lavanda. La investigación de Loevinger y sus asociados sugieren que el porcentaje de la población adulta que está establemente en el equivalente de turquesa (esto es, no como una experiencia cumbre temporal o estado no ordinario sino como un rasgo perdurable o competencia permanente) es del 0,5%, lo que significa que hoy, el 0,005 de la población tiene un centro de gravedad en los valores turquesa, el self integrado, y la mente superior. Aquellos establemente en lavanda (o la mente intuitiva) son probablemente una

centesima de eso, o 0,00005 de la poblacion. Podrian pasar 1 o 2 siglos o mas antes de que ese nivel emerja en alguna clase de escala amplia.

Asi como crees que sera la mente intuitiva dentro de varios siglos cuando emerja a gran escala? Es absolutamente imposible de decir, no estas de acuerdo? Y es imposible de decir porque no es una estructura/estadio ontologicamente pre-existente, predada, fijada, metafisica, arquetipica, sino mas bien representa un potencial de estado superior que Aurobindo, en su propio crecimiento y evolucion extraordinarios y pioneros, alcanzó (y les dio forma) basado en su propio psicografo de cuatro-cuadrantes (combinado con los rasgos generales trans-individuales de los estados superiores, no los estadios).³⁶

Por eso el numero de personas que experimentara la mente intuitiva de la misma forma que Aurobindo hizo nunca sera probablemente mas de unos pocos cientos, si ese (a saber, aquellos que siguen sus paradigma especifico o practica yoquica, dentro del mismo ambiente AQAL localizado, y entonces empuja hacia este potencial superior de una forma muy especifica, convirtiendolo en un estadio superior real para los mas evolucionados en esa comunidad especifica de practica, o las relativamente pocas personas que practican los particulares reales del paradigma de Aurobindo y consecuentemente promulgando un espacio del mundo similar, superior de una forma estable). Incluso entonces, la mente intuitiva superior no es una estructura pre-existente extendida y esperando a descender completamente formada sobre las personas, sino que esta siendo co-creada por la comunidad de practicantes que primero empezaron a cristalizar esos potenciales particulares.³⁷

Asimismo - e incluso mas asi - si y cuando ese potencial superior comience a emerger de hecho a escala mayor dentro de varios siglos, sera moldeado - dado forma y sustancia y estructura - por eventos masivos y ahora impredecibles en los 4 cuadrantes; no caeran del cielo completamente horneados, ni llegaran en la forma especifica promulgada por Aurobindo.

Permiteme dar un ultimo ejemplo. Si miras la Gran Cadena tradicional, una forma modificada de la que Aurobindo esta presentando, notarás que la mayoría de sus versiones tienen solo 2 o 3 niveles superiores al turquesa (Plotino, p. ej., tiene el alma del mundo y el espiritu). Pero dentro de siglos y milenios, esas dimensiones superiores - que no son niveles predados sino simplemente potenciales superiores - casi ciertamente cristalizaran como 5 o 10 o incluso mas niveles/estructuras/estadios reales. Mira lo que ya ha pasado: el nivel que tanto el hinduismo vedanta como el budismo mahayana se referian como mano (manomayakosha, manovijnana) de hecho resultó, en el curso del despliegue historico, contener al menos 5 o 6 niveles/estadios reales (p. ej., purpura, rojo, azul, naranja, verde). Cada uno de los 2 niveles superiores del Vedanta (p. ej., vijnanamayakosha y anandamayakosha) acabaran, casi con certeza, cristalizando en al menos 5 o 6 niveles diferentes mismos, significando que, dentro de un milenio, podria haber 10 o mas estadios/estructuras reales superiores al turquesa que se han convertido en habitos Kosmicos disponibles a los humanos de todo el mundo. La razon es que, ciertamente, estos

potenciales superiores no son completamente pasteles horneados en el cielo, sino mas bien son tetra-promulgados y tetra-evolucionan mientras sus potenciales comienzan a cristalizar en el mundo manifiesto ya existente.

Lo que tratamos de hacer con la metateoria AQAL es aceptar los pocos numeros de pasteles postulados en el cielo (o entidades metafisicas), porque tarde o temprano ese bagaje metafisico saldra por la culata (como ya lo ha hecho - bastante mal - a los ojos de la mente moderna y posmoderna). Ese bagaje metafisico - de niveles y estructuras y reinos y planos pre-existentes, predados, arquetipicos, inalterados, existentes independientemente, no fisicos, metafisicos - ha desacreditado casi enteramente una vision del mundo espiritual en lo sliders del pensamiento de hoy, cuando todo lo que ha sido desacreditado de hecho es el marco interpretativo viejo, no las realidades siempre-presentes. El primer objetivo de la Posmetafisica Integral es pulir el PR (relaciones publicas) de esos bienes actualizando el marco, o renovando el papel de regalo en el que son ofrecidos al mundo de hoy. Por eso la metafisica de Aurobindo - y esencialmente toda metafisica - tiene que ser completamente reconstruida y pasar a una AQAL, o formulacion integral posmoderna.

(Como asunto secundario y delicado, parece que las interpretaciones metafisicas podrian incluso reducir su crecimiento y evolucion hacia esos potenciales superiores, por eso el yoga integral real de Aurobindo parece tener relativamente pocos adeptos considerado su de otra forma potencial significativo. Sea como fuere, lo que la Posmetafisica Integral esta cuestionando no es la realizacion de estos grandes sabios, sino sus marcos interpretativos, porque todos los diversos marcos interpretativos - incluido el AQAL - no son otra cosa que notas a pie de pagina transitorias mientras ocurre la evolucion corriente, y todo lo que se requiere es que cada era actualice el marco como mejor pueda para estar de acuerdo mas completamente con las propias exhibiciones del despliegue del Espiritu. Y en el mundo moderno y posmoderno, ese marco puede ser solo posmetafisico).

LOS NIVELES BASICOS U OLAS DE LA CONSCIENCIA

Llegamos ahora a lo que es seguramente la cuestion mas intrigante - y confundida - planteada por el estructuralismo adecuado. Mencionamos brevemente antes que varios investigadores, tales como Baldwin, Kegan, y Gardner, han sugerido que, no importa lo diferentes que sean las corrientes de desarrollo, sin embargo atraviesan los mismos niveles, olas, u ordenes de conciencia generales. En este punto, desde luego, tenemos que ser extremadamente cuidadosos, porque vimos que la maturaleza o estructura real de los estadios/niveles/olas de una corriente no pueden ser usados legitimamente para categorizar adecuadamente los estadios/niveles/olas de las otras corrientes. Lo que estoy a punto de sugerir no viola ese dado metodologico.

Aqui esta la pregunta dificil, no dirigida a menudo ni incluso por los estructuralistas: si miras la figura 5, que representa el eje vertical de ese grafico? En la figura 5, los niveles basicos estan simplemente numerados desde 1 hasta 10 en el eje y. En las otras partes del grafico, puedes ver los nombres de los

niveles/estadios específicos en cada una de las líneas de desarrollo; esos niveles específicos tienen nombres que reflejan algunas de las realidades concretas de esas líneas (p. ej., operacional formal, pluralista, impulsivo, conformista, etc.). Pero que representa el propio eje vertical - el 1 hasta 10?

En la metateoría AQAL, el eje vertical representa los niveles básicos de consciencia (o niveles de despertar), pero con una importante peculiaridad: los niveles de consciencia no son nada en sí mismos excepto los grados o pulgadas de las diversas corrientes. En otras palabras, los niveles de consciencia no son niveles de una corriente particular o separada, sino una medida del grado de despertar de cualquier corriente particular. En ese sentido, los niveles de consciencia son ciertamente como los grados, las pulgadas, o los kilogramos: medidas que no existen en sí mismas, o por sí mismas, sino que son simplemente medidas de las realidades concretas. Como los metros miden distancia o los grados calor, los niveles de consciencia miden la cantidad de despertar o consciencia presente en cualquier estadio/nivel/ola específico en cualquier corriente.

Pero esos niveles básicos no existen en sí mismos, más que los grados o las pulgadas. Grados, pulgadas, y kg no están corriendo ahí fuera en el mundo. No nos levantamos y decimos, "No puedo construir una casa porque me quede sin pulgadas", o "No puedo hacer café caliente esta mañana porque me quede sin grados". Lo mismo es cierto con los niveles básicos de consciencia: son medidas de las realidades concretas que se despliegan en las líneas, pero no algo corriendo por sí mismo.

"Tengo 6 metros de madera". Los "niveles de consciencia" es la parte "seis metros", no la parte "madera". Por eso un nivel de consciencia es siempre un nivel de algo que aparece o se manifiesta: un nivel de respuestas morales, un nivel de las necesidades, un nivel de los valores. La consciencia no es un fenómeno sino el espacio en el que los fenómenos aparecen, y por tanto "niveles de consciencia" simplemente significa niveles de los fenómenos que aparecen. Y cuando los estadios o niveles específicos de esas corrientes son especificados, son siempre en los términos de esa corriente real. Simplemente no puedo decir, "Hoy tengo 7 kg". Puedo decir, "Hoy tengo 7 kg de agua", y 7 kg de agua NO es lo mismo que 7 kg de maíz, que NO es lo mismo que 7 kg de cobre. Sin embargo, todos pesan 7 kg. El eje vertical de la figura 5 es "kg de despertar", si quieres, y esa medida abstracta puede ser usada a través de las líneas porque no es ella misma una línea (porque no existe ella misma).

Por eso "niveles de consciencia", como es usado en la metateoría AQAL, puede evitar el absolutismo de corriente. Con referencia a los 7 kg de agua, maíz, y cobre: si soy pillado en el absolutismo de corriente de cobre, trataré de decir que el cobre es la única realidad básica o elemento, y por tanto 7 kg de maíz es realmente solo una reordenación de 7 kg de cobre. Eso es lo que el absolutismo de corriente hace. Dice, "7 kg de cognición es lo que realmente está siendo medido en 7 kg de moral". Iguala cognición y moral porque ambos pueden pesar 7 kg. Lo que es lo mismo son los 7 kg, pero los kg mismos no pueden ser definidos usando términos cognitivos o términos morales, ¿ok?

Lo mismo con los niveles basicos de consciencia. Son lo que todas las corrientes concretas tienen (o pueden tener) en comun, y lo que todos tienen en comun es algo que no puede ser definido o descrito usando ninguna de las corrientes especificas mismas.

Otra analogia util que suelo usar es la altitud de una montaña. Digamos que tienes una montaña de 10000 metros de altura. Hay, digamos, 4 caminos principales para subir esta montaña - cada uno yendo por la cara norte, este, sur, y oeste (esos caminos representan las lineas o corrientes). Cada uno de esos caminos o lineas tiene una vision diferente del mundo. No puedes describir la vision norte usando las mismas percepciones que definen la vision este. Pero hay no obstante un sentido en el que una persona subiendo la cara norte y una la cara este pueden estar ambos a 3000 metros, o ambos a 5000 metros, o ambos a 7000 metros, y asi sucesivamente. Si una persona esta a 3000 metros en la cuesta norte, esta a la misma altura - los mismos 3000 metros - que alguien en la cuesta este, incluso aunque virtualmente todo lo demas de las visiones sea bastante diferente.

Los caminos individuales son las corrientes, modulos, o capacidades reales; la altitud es el nivel o grado de consciencia de cualquier corriente. Los niveles/estructuras/estadios reales de una corriente/linea/camino particular no pueden ser definidos o descritos exactamente usando las visiones de los otros caminos. Pero hay un sentido en el que podemos decir que un camino particular esta a 3000 metros, o a 5000 m, o a 8000 m, y asi sucesivamente; esa es una medida genuina de como de alto en la montaña, o en el camino, has llegado. Pero si quieres dar la estructura real de una vision o una percepcion a 4000 m en cualquier camino, solo puedes hacerlo usando las visiones de ese camino, y asi los contornos reales del camino norte y del camino este seran tan diferentes como el maiz y el cobre.

Lo que esto significa - y tuvo la intencion de significar - es que la consciencia no es una entidad, cosa, proceso, o capacidad. La consciencia no es en si misma una corriente, linea, modulo, funcion, o inteligencia - no es ninguna cosa o proceso de ninguna clase. La consciencia es mas bien la apertura o claro en el que las cosas y eventos surgen. Un "nivel de consciencia" es simplemente una medida de los tipos de cosas y eventos que puedan surgir en primer lugar; una medida de la espaciosidad en la que un mundo puede aparecer; un grado de apertura a las posibilidades del Kosmos; un barrido de los horizontes dentro de los que los fenomenos de pueden manifestar; una medida del despertar que reside en cada perspectiva, momento a momento a momento.

Esto manteniendonos con las escuelas de budismo madhyamaka/yogachara, que sealan que, si la conciencia tiene que ser conceptualizada del todo, es pura Vacuidad, vacia de características específicas, pero permitiendo que surjan características específicas en el mundo manifiesto; y con James, que señalaba que "la conciencia no existe", mediante lo cual no quería decir que no poseemos algo como la conciencia, sino que la conciencia es consciente de cosas y eventos y no es por tanto ella misma una cosa o evento. Hay fenomenos en la consciencia, y si debemos conceptualizar la consciencia, no es ella misma un fenomeno sino el espacio en el que aparecen los fenomenos.

Por eso nadie ha podido nunca definir satisfactoriamente la consciencia - no existe, pero es el espacio en el que las cosas existen. Y un "nivel de consciencia" es una medida de la espaciosidad del espacio en el que en ellos existen.

Generalmente hablando, es mejor numerar simplemente estos niveles - ya sea usando 3, 5, 7, 10 niveles o mas - porque cualquier nombre, palabra, o termino implica una característica que, finalmente, tiende a ser engañosa. Es casi imposible pensar en un termino para, digamos, el nivel 3, que no este tomado de uno de los niveles especificos de una corriente real (y por tanto realmente no es aplicable a los niveles de las otras lineas). Todavía, por practicidad, solemos tener que referirnos a un nivel general de consciencia usando los nombres de algunos de los niveles de una corriente particular de consciencia. Así, para los niveles basicos y vacios de consciencia mismos, a menudo soy forzado a usar terminos tales como "posconvencional, convencional, posconvencional"; o a veces los terminos cognitivos (preop, formop, mente superior, sobremente); o los terminos de la Dinamica Espiral (rojo, azul, naranja, verde, etc.) - pero confio en que esta ahora claro porque hacer eso es un atajo tecnicamente incorrecto.³⁸

A la luz de lo anterior, es ciertamente facil ver como el absolutismo de corriente puede comenzar. Por ejemplo, en la figura 5, puedes ver que el nivel 5 (o 5000 metros) de la linea de los valores es naranja, mientras en la linea cognitiva es formop. Es la misma altura de esas 2 estructuras/estadios (en la montaña de la consciencia vacia) que permite que los niveles de una linea sean usados vagamente para representar los niveles de las otras lineas. Por eso es comun que las personas usen terminos de los niveles reales de una linea para referirse a los niveles reales de las otras lineas - y así decir cosas como, "Esta persona esta usando cognicion posconvencional", o "Esta persona tiene moral azul", o "Esta persona tien valores de auto-actualizacion", o "Esta persona tiene cognicion verde", cuando ninguna de esas afirmaciones son tecnicamente correctas.

(Cuando los teóricos usan la investigacion de una corriente, tal como la de los valores o la cognicion, e intentan construir una psicologia integral extrapolando esos hallazgos a traves de lo que son de hecho las otras lineas, normalmente proceden primero expandiendo la definicion de los niveles de esa linea para incluir mas y mas características, y eventualmente acaban incluyendo tantas características en una linea que la misma linea han perdido de hecho todo significado. Por ejemplo, si empiezas con la corriente cognitiva, e identificas, digamos, 6 niveles principales de cognicion, que entonces quieres llevar a un modelo de desarrollo comprensivo, diras, "Cada uno de estos niveles cognitivos tiene tambien un sentido del tiempo y un sentido del espacio; y cada nivel tiene un sentido diferente del self; y cada nivel maneja la muerte de forma diferente; y tiene un tipo diferente de moral; y oh, si, tiene diferentes necesidades, y...". Y de repente has intentado explicar una docena de lineas de desarrollo diferentes haciendolas a todas variaciones de tu linea original: maiz y agua son todos afirmados ser variaciones del cobre. Pero hemos impuesto evidencia empirica de que esas características son en muchas formas inteligencias multiples que no se desarrollan rigidamente: son nivel y lineas de muchas formas. Lo que

pasa cuando tratas de expandir tu linea original para explicar las otras lineas es que acabas definiendo tu linea como algo que subyace, o es el codigo oculto, para todo: subyace a la moral, a las necesidades, a los estilos de moda, al sentido del self, a las visiones del mundo, etc. etc. etc. - pero eso que explica todos esas cosas no puede en si mismo ser ninguna de esas cosas: y asi has hurtado la nocion de niveles vacios de consciencia, que es todo lo que estoy diciendo, pero lo has hecho asi bajo una pretension falsa, a saber, que esto esta de alguna forma TODO basado en tu investigacion original de una linea de desarrollo particular, que no es simplemente cierto).

En resumen, para la metateoria AQAL, los niveles basicos de consciencia son una medida de la cantidad de despertar o consciencia en cualquier linea, pero la consciencia misma no es nada; no es una presencia sino una ausencia, una apertura, un claro, un espacio de perspectivas, dentro del cual los fenomenos surgen. No puedes tener mas o menos consciencia, pero puedes tener mas o menos fenomenos permitidos que surjan en la consciencia. Cuando el Kosmos entero surge en tu consciencia, eso es consciencia kosmica - la cima de la montaña, por asi decir (excepto que no hay cima, solo un horizonte que se aleja infinitamente que sin embargo se hace mas y mas grande cuanto mas puedas amar).

En la figura 5, he presentado 10 niveles vacios, metros, o grados de consciencia. En UVIP, usé 16 niveles basicos.³⁹ El numero de niveles es Celsius y Fahrenheit. Podemos decir arbitrariamente que hay 10 niveles de altura de la montaña, o 5, o 3. Mas aun, podemos medirlos usando metros, pies, millas, etc. Normalmente necesitas 10 o 12 niveles para cubrir la mayoria de bases importante de un modelo de espectro completo. El sistema chakra, sin embargo, da un esquema bastante util de 7 niveles. A veces, por simplicidad, 5 o incluso 3 niveles bastaran - de nuevo, siempre que nos demos cuenta de lo que estamos haciendo con estos meros mapas de los caminos para subir la montaña: son mapas de tercera persona de realidades de primera persona, y para ver de hecho esas visiones, debes escalar la montaña tu mismo, no memorizar los mapas

(En una nota final, incluire un resumen mas detallado de los niveles de consciencia para aquellos nuevos en el AQAL).⁴⁰

El interes emancipatorio de tales esfuerzos es amenudo obvio: los pioneros que han subido mas lejos la montaña a menudo regresan u nos cuentan sus aventuras, y nos invitan a atravesar ese camino superior con ellos. Nos cuentan de nosotros los potenciales superiores que son las expresiones Mas Libres y Mas Completas de nuestro propio derecho basico. Confrontando tales mapas superiores, generalmente tenemos 2 respuestas: podemos irritarnos, o podemos escalar.

Un ultimo punto: niveles/estructuras/olas no son todo. Cubren una parte importante de la psique, pero no son toda la historia. Por ejemplo, ademas de los estadios de consciencia, hay tambien estados de consciencia, la mayoria de los cuales no muestran secuencia de desarrollo particular (y son por tanto a veces modelados mas en teoria de sistemas por el lado de tercera persona de

la calle, lo que esta bien si es hecho cuidadosamente; si no, normalmente lleva a confusion metateorica, especialmente ya que la teoria de sistemas misma no tiene lado de la calle de primera persona y por tanto rapidamente trata los holones de primera persona como equivalentes a artefactos de tercera persona, por eso la teoria de sistemas esta casi siempre involucrada en reduccionismo sutil). Mas aun, hay procesos inconscientes y procesos subconscientes, algunos de los cuales poseen estructuras/estadios discernibles y algunos que no, y asi sucesivamente. Y - lo mas importante de todo - las estructuras y los estados mismos son todavia descriptores de tercera persona, que no pueden bajo ninguna circunstancia reemplazar las metodologias de primera persona de la fenomenologia, la hermeneutica, la meditacion, y otros paradigmas de la zona#1, que revelan las realidades interiores por relacion, no meramente por descripcion: sintiendo, no mirando; andando, no hablando; escalando la montaña, no vendiendo mapas.

ESTRUCTURAS EN GRUPOS

Esto ha sido una vision global de las estructuras/estadios en los individuos. Qué pasa en los holones culturales? Hay estadios de desarrollo en los holones colectivos? Si es asi, qué significa decir que un grupo esta "en" un cierto nivel de desarrollo? Este topico, es innecesario decir, se hace complicado muy rapidamente; mas aun, no hemos discutido todavia los aspectos sociales o interobjetivos de individuos y grupos, particularmente sus aspectos tecno-economicos, institucionales, y ecologicos (cuyo lugar restringe el comportamiento y suele imponer sus propias secuencias de estadio sobre los eventos; estos seran discutidos en el proximo Extracto). Sin embargo, unas pocas consideraciones generales de las "estructura/estadios en los grupos" seran ofrecidas ahora, consideraciones que refinaremos cuando avancemos. Comenzaremos con una mirada a las estructuras en los grupos, y despues nos centraremos en cualesquiera estadios posibles.

ISOMORFISMO

Tradicionalmente, el estructuralismo ha intentado describir los patrones o estructuras tanto en los holones individuales/intencionales (SI) como en los holones comunales/culturales (II), y la mayoría de estructuralistas han hallado lo que ellos llaman generalmente isomorfismo entre estructuras individuales y colectivas. Esto significa que los patrones conductuales de los holones subjetivos individuales tienden a reflejar patrones similares en las redes intersubjetivas de las que son miembros.⁴¹ Esto no es sorprendente en que los cuadrantes tetra-evolucionan y son tetra-promulgados, con muchos patrones analogos que aparecen en los diversos cuadrantes (aunque esto nunca es una relacion simple uno-a-uno, en cuanto a que diferentes perspectivas de la misma ocasion son, ciertamente, diferentes; que algunas formas sean isomorficas no significa que todas las formas lo sean).

Isomorfico viene de iso, igual, y morfico, forma: formas o estructuras que son iguales (o muy similares). Como se usa en el estructuralismo adecuado, isomorfico significa que algunos comportamientos en un individuo, cuando es mirado desde una posicion 3p, muestran una forma o estructura similar a los

eventos comunales o colectivos cuando son mirados desde una posición 3p. Por decirlo más simplemente, si el comportamiento de un grupo tiene todas las características de, digamos, la estructura de valor de azul (conformista-absolutista), entonces decimos que el grupo y el individuo son ambos isomórficos para azul.

Sin embargo, la situación se hace complicada muy rápidamente, especialmente porque el estudio de las ocasiones sociales o comunales involucra el asunto difícil de la relación de lo individual y lo colectivo. Si crees que una sociedad de organismos es en sí misma un organismo (un levistan o Gaia), entonces enfocarás el estudio de los grupos de forma bastante diferente que si crees que las sociedades no son ellas mismas individuos. Parte de la dificultad con los estructuralistas primeros, pioneros es que no habían aceptado algunos de estos asuntos fundamentales, y así sus esfuerzos (p. ej., Levi-Strauss) fueron sesgados desde el principio.

Lo que haré en esta sección es presentar mis propias conclusiones sobre la naturaleza de las estructuras/niveles/estadios en los grupos, y puedes decidir que partes tienen sentido para ti.

Para empezar, parece importante entender que, lo que sea que pienses sobre la relación de un grupo y un individuo, ninguno de ellos está nunca en un nivel. Cuando tiene que ver con un individuo, vimos que una persona puede estar en un nivel de una línea y simultáneamente en un nivel completamente diferente en las otras líneas, así que es absurdo decir que una persona está en un nivel. Pero incluso en una sola línea, nadie está nunca en un nivel. Más a menudo, una persona en un nivel dará el 50% de sus respuestas desde ese nivel, el 25% desde el nivel más bajo, y el 25% desde un nivel superior.

Por todas esas razones, ningún individuo está nunca en un nivel. Lo máximo que puedes decir es que en una situación particular que evoca una respuesta de un módulo particular (p. ej., una respuesta moral, una respuesta a las necesidades, una respuesta a los valores, etc.), la respuesta de esta persona particular en ese tiempo particular resultó ser de esta clase particular (p. ej., la clase llamada rojo, azul, naranja, etc. de la línea de valores Gravesianos; o preconventional, convencional, posconventional en la línea moral de Kohlberg; o preop, conop, formop en la línea cognitiva Piagetiana; o pertenencia, auto-estima, auto-actualización, auto-trascendencia en la línea de las necesidades de Maslow, etc.). Decir simplemente que una persona es azul o formop o preconventional no tiene sentido (ni significado).

FUERAS DE LEY HORIZONTALES

Todavía, aquí es donde decir que un individuo está en un nivel tiene una utilidad limitada (y esta es la única forma en que el concepto es usado por el estructuralismo adecuado). Acabamos de mencionar el hecho de que, por ejemplo, si soy enfrentado con una condición que elicitó una respuesta del módulo moral, podría dar el 25% de mis respuestas desde el estadio 2, el 50% desde el estadio 3, y el 25% desde el estadio 4. Incluso aunque, en este ejemplo, yo contenga holones del estadio moral 2, 3, y 4 en mi propia

individualidad compuesta, los contenidos de esos holones mismos son normalmente incompatibles. (Los holones senior trascienden e incluyen ciertamente a los juniors, pero lo hacen subsumiendolos, no tratandolos como equivalentes o compatibles). Obviamente no puedo actuar a la vez como un fanático impulsivo del estadio 2 y como un conformista rígido del estadio 4. En otras palabras, aunque podría contener varios niveles diferentes en esa línea moral, solo puedo actuar en uno de esos niveles en cualquier momento específico. Agencias conflictivas no pueden fácilmente conducir un solo acto de comportamiento, tanto que no puedo torcer a la izquierda y a la derecha en la misma intersección.

Por eso cualquier comportamiento particular en un individuo tiende a expresar un solo tipo, clase, o nivel de respuesta, incluso aunque el individuo pueda contener una multitud de niveles en numerosas líneas. En ese sentido específico, aunque no podemos decir nunca que una persona sea azul, o naranja, o preconvencional, o posconvencional, podemos decir que en esa ocasión única, su comportamiento fue ciertamente azul, o del estadio moral 4, o expresaba necesidades de auto-estima, y así sucesivamente.

En resumen, los comportamientos deliberados singulares tienden a ser conducidos por intenciones singulares; esas intenciones pueden venir desde cualquier módulo o corriente que es elicitado por la situación presente; dentro de esa corriente o línea elicitada, aunque la persona contendrá diferentes niveles u olas, cuando la persona actúa, ese comportamiento es generalmente conducido por la intencionalidad resultando de una ola singular, porque las agencias en conflicto llevan a la parálisis, no a la acción. Por tanto, en ese sentido estrecho, podemos decir que la persona fue azul en ese momento.

Esencialmente lo mismo pasa con un grupo. Aunque una red compuesta (como un individuo compuesto) nunca está en un nivel, algunos de sus comportamientos lo están, y por la misma razón. Por ejemplo, un grupo podría votar para promulgar una ley particular; todos los miembros coinciden en que acatarán esta ley si la mayoría la vota. Pero una ley dada, como un comportamiento dado, no puede incorporar fácilmente juicios conflictivos. No puedes, a la vez, conducir a 55 millas por hora y a 60 millas por hora. Las leyes singulares, como los comportamientos deliberados singulares, normalmente reflejan la agencia singular, y hasta ese extremo, el grupo, en esa instancia, está actuando desde una estructura singular de intencionalidad (en el módulo particular que la ley comunal está regulando). La ley del grupo o nexo gobernante en este caso es: todo el mundo debe conducir a 55 millas por hora.

Si sigues esa ley, estás inside un círculo de ciudadanía; esto es, estás inside el círculo que obedece la ley cuando tus interacciones son internas a la ley o nexo-agencia de ese círculo. Pero quiebra esa ley, tal que tus interacciones son externas a las reglas y leyes comunales, y eres más bien literalmente un fuera de la ley y puedes ser multado o encarcelado. En ese sentido específico, decimos que el grupo u holos colectivo tiene una estructura o patrón que puede ser elucidado: el nexo-agencia del holon comunal puede ser identificado y descrito, y en este caso incluye el patrón conductual gobernado por la regla de 55mph, o ser multado y encarcelado.

Muchos nexos gobernantes culturales son implementados conscientemente, como en ese ejemplo. Pero muchos, quizás la mayoría, de los nexos gobernantes de los holones comunales son inconscientes, preconscientes, de fondo, contextuales, o de otra forma no prehendidos directamente por los individuos cuyas interacciones son sin embargo gobernados (o moldeados) por esos patrones de intersubjetividad cultural y nexo-agencia.⁴² Esos "codigos transformacionales (o internalidad)", desde luego, son lo que los estructuralistas culturales pioneros, desde Gebser a Althusser a Barthes a Foucault, estaban intentando elucidar, y lo que los estructuralistas adecuados han estado explorando desde entonces; son los "patrones de totalidad" de un holon colectivo, los patrones que, siguiendolos, uno es un miembro reconocido del colectivo, o un "dentro de la ley", y quebrantandola, uno se convierte en un "fuera de la ley".

Muchos de esos codigos culturales (o patrones de intersubjetividad), como estabamos diciendo, son inconscientes para aquellos individuos cuyas intersecciones son moldeadas por esas redes. Parte del poder emancipatorio que muchos estructuralistas han perseguido es un intento de exponer esas redes ocultas e inconscientes y entonces evaluar si son, de hecho, justas y sencillamente de acuerdo a un conjunto de estandares superior a aquellas que podrian haber creado las estructuras y las reglas sociales en primer lugar. Es decir, muchas de las estructuras socioculturales descubiertas por los estructuralistas son de hecho estructuras preconconvencionales (egocentricas) o convencionales (etnocentricas), a las que los humanos de las olas posconvencionales desean compensar.

Este comportamiento emancipatorio del estructuralismo es un area fructifera de investigacion; ha continuado motivando, por ejemplo, a la Escuela de Frankful (un tipo de investigacion critica que creo necesita ser incluido en cualquier enfoque integral, si no necesariamente con sus detalles especificos). Si el desarrollo en general pasa de lo preconconvencional a lo convencional a lo posconvencional - un movimiento que puede ser solo divisado por las metodologias de la zona#2 - entonces una profunda motivacion de hacer estructuralismo adecuado es ayudar a los individuos y culturas a pasar de las posiciones egocentricas y etnocentricas hacia olas mas mundicentricas de la compasion, el cuidado, y la consciencia.

(Por el otro lado, simplemente asertando que todos deberiamos aprender una ecologia mundicentrica, o abrazar una compasion global, es un proyecto noble pero pragmaticamente menos que util, porque las olas mundicentricas son el producto del desarrollo, no de la exhortacion. Como se notó, los enfoques del nuevo paradigma exhortan un objetivo sin elucidar el camino hacia ese objetivo - son animadores por una causa que no tiene medios de actualizacion, lo que quizas explica la profunda frustracion entre los que abogan por el nuevo paradigma que saben que tienen un ideal mejor pero se desilusionan por lo poco que el mundo responde a sus llamadas).

Regresaremos al topico de las estructuras inconscientes (y la emancipacion posible de ellas) en un momento. Por ahora, todo lo que necesitamos notar es

que patrones tales como los signos y simbolos lingüísticos, los campos semanticos de significado, varias visiones del mundo, sistemas de creencia de fondo, codigos interpretativos, intencionalidades regulativas, campos intersubjetivos de sentimientos, practicas discursivas y no discursivas, redes culturales de interaccion simbolica: tales son unos pocos de los nexos-agencias que varias escuelas de estudios culturales, genealogia, arqueologia, antropologia cultural, neoestructuralismo, y otros investigadores de la intersubjetividad han elucidado - todos los cuales, por simplicidad, llamamos antropologia cultural en la figura 2.

Como no hay termino bueno que incluya todos esos diversos enfoques - desde los estudios culturales al neoestructuralismo a la antropologia cultural - y como se ha abusado de todos esos terminos por las guerras de la cultura en el entorno academico - a menudo uso el neologismo culturalogia para referirme al estudio objetivo de la intersubjetividad, o una mirada de tercera persona a las dimensiones de tercera persona del plural del ser en el mundo, ya se aplique a hormigas, monos, o humanos.

FUERAS DE LEY VERTICALES

El simple ejemplo de las 55 mph sugiere como una estructura singular puede gobernar un nexo compuesto; aqui hay un ejemplo de como los niveles de las estructuras a menudo llegan a involucrarse en el nexo del grupo.

Una ciudad en Kansas votó recientemente declarar ilegal la enseñanza de la evolucion porque entraba en conflicto con sus valores de comunidad o estandar comunales; especificamente, se afirmó que la teoria cientifica de la evolucion entra en conflicto con las enseñanzas biblicas. Parece que, en esta instancia particular, y en respuesta al reto presentada por la teoria de la evolucion, el modulo o corriente de los valores ha sido elicitada en muchos miembros de la ciudad. Parece tambien que una mayoria de esos miembros se comportan de acuerdo al nivel de la linea de los valores llamado azul (o santo/absolutista).

En terminos de la metateoria AQAL, diriamos que la mayoria de los miembros de la ciudad estaban insistiendo en que las intersecciones publicas y educacionales de todos los miembros de la ciudad deberian ser internas al nexo-agencia cuyos valores intercambiados conforman las estructuras azul. Es decir, los aspectos de tu subjetividad que pueden legitima o legalmente entrar en la esfera publica (o que pueden entrar en las intersecciones publicas) deben ser enlaces internos en una red intersubjetiva cuyo nexo-agencia (codigo de internalidad o nexo gobernante) es isomorfico con los patrones de valor de azul (mitico-pertenencia, absolutista/santo, etnocentrico, conformista, etc.). Bajo esas circunstancias, la enseñanza de la evolucion caera por tanto fuera de la ley (outside la frontera del nosotros sociopolitico de la ciudad; mas especificamente, outside y externos a su nexo gobernante) - y asi, cayendo outside la ley, sera ilegal enseñar la evolucion; si lo haces, eres por tanto un fuera de la ley y puedes ser multado o encarcelado.

Si fueras un Foucault del futuro, estudiando esta situacion, mirarias esas reglas del discurso (las estructuras discursivas, o las cosas que puedes, y no puedes,

oficial o legítimamente discutir), e intentarías discernir los patrones que siguen, particularmente las reglas de exclusión - lo que no está permitido - y sus códigos de transformación - lo que está permitido. Más tarde mirarías los tipos de práctica social y los modos no discursivos (no verbales) de interacción - desde la forma de los edificios escolares, a los tipos de disciplina usada para implantar los códigos de transformación, a las formas es que los que enseñan evolución son estimados como mentalmente enfermos - o, en este caso, son pecadores con una enfermedad del alma (porque la evolución es mala); y así esos pecadores insuflan una nihilación perturbadora que deben ser tratados con terapia: trotura emocional, confesión, conversión - todos siendo instancias de un conocimiento que es de hecho un poder enmascarado delgadamente paseando como la verdad y la bondad. (Para nihilación y terapia, ver más abajo). El objetivo último de tal arqueología y fenomenología es, desde luego, una emancipación hasta algún grado del poder vinculante de esas estructuras culturales de no libertad.

Así el ayuntamiento aprueba una ley que prohíbe la enseñanza de la evolución. En América, sin embargo, ese nexo-agencia puede ser obviada por las nexos-agencias senior, incluyendo la Corte Suprema, cuyas acciones son conducidas institucionalmente por las intencionalidades que están en un nivel particular o superior; para la Corte Suprema: implícitamente por cogniciones de forma o superiores, por valores de naranja o superiores, por moral del estadio 5 o superior, y por una identidad del self de consciente o superior.⁴³ (En otras palabras, los códigos de internalidad de la red legal de los requerimientos conductuales que gobiernan, por la fuerza si fuera necesario, las interacciones de los ciudadanos de los EEUU, cuando son considerados como miembros de un holon federal, contienen los nexos gobernantes que son isomórficos con esos niveles estructurales en esas líneas).

En este ejemplo, el ayuntamiento de Kansas estaba intentando actuar de una forma que estaba outside una ley superior (en que los estados, en ese área particular, son subholones legales de un holon federal); se halló que el ayuntamiento estaba actuando ilegal e inconstitucionalmente de acuerdo a un nivel superior de nexo-agencia (o nexo gobernante) que gobierna la nación.⁴⁴ El ayuntamiento consecuentemente (bajo la amenaza de la acción legal) invalidó esa ley.

Podemos ver en este ejemplo que las estructuras o códigos del nexo-agencia de un grupo encarnan al menos 2 importantes asuntos. Uno, encarnan varios tipos de patrones de translación horizontal (tales como la exclusión y la rarificación), o todos los requerimientos y reglas de translación, tanto positivas como negativas, implícitas y explícitas (tales como, "No enseñes la evolución"). En este caso, la evolución es el discurso marginalizado.

Pero podemos ver también en este ejemplo que las estructuras o códigos del nexo-agencia de un grupo encarnan implícitamente, además de los códigos de translación horizontal, los niveles verticales de desarrollo en cualquiera de las líneas que resultan estar involucradas en los patrones conductuales que están sujetos a la regulación del grupo. Podemos usar la medida más abstracta de los niveles de conciencia y decir, por ejemplo, que el ayuntamiento de Kansas,

operando en el nivel 4 de la consciencia, intentó implementar una ley (una regla o regulacion de translacion horizontal) que la Corte Suprema obvió desde una consciencia de nivel 5. O podemos ser mas tecnicos y decir que el grupo estaba actuando desde un nivel cultural isomorfo al nivel etnocentrico/azul de la linea de valores, que fue obviada por la Corte actuando desde un nivel cultural isomorfo al nivel mundicentrico/naranja de la linea de valores.

El asunto es que las estructuras de comportamiento colectivo encarnan no solo solidaridad horizontal sino solidaridad vertical, quebrantando cualquiera de ellas da como resultado una violacion de la frontera del holon comunal. (Cualquier violacion de frontera, como veremos mas abajo, es una amenaza o nihilacion que debe ser tratada con terapia, o tratamiento para restaurar las fronteras). Desde luego, las descripciones de las estructuras son terminos de tercera persona, mientras la experiencias de solidaridad es la experiencia quintaesencial de primera persona del plural (o intersubjetiva); el asunto es que simplemente las estructuras son la vision outside de ses sentimiento inside.

(La vision outside que llamamos codigos de internalidad, estructuras, nexo gobernante, etc., mientras los sentimientos inside no pueden ser descritos sino solo sentidos - "tenias que estar alli" - aunque usamos terminos como primera persona del plural, conocimiento por relacion, significado sentido, entendimiento mutuo etc. para comunicar esas aprehsiones inside. El asunto es simplemente que, ya sea mirada desde dentro o desde fuera, la intersubjetividad tiene dimensiones horizontales y verticales).

Por usar medidas mas abstractas, los codigos de internalidad de cualquier holon comunal encarnan no solo las reglas de translacion horizontales (tales como, Debes conducir a 55 mph, o, No debes enseñar la evolucion), sino tambien niveles verticales de desarrollo de cualquier linea asi regulada. Las reglas horizontales proceden de los niveles basicos de consciencia dentro de los cuales los miembros del grupo tienden a operar, niveles basicos que definen el alcance de los horizontes de evento (o los grados de consciencia) dentro de los cuales las intersecciones de los miembros seran internos a un nosotros. Asi la ley es definida no solo por patrones horizontales sino por patrones verticales tambien.

De nuevo, muchos de estos patrones estructurales son inconscientes para los miembros del grupo. Es el estructuralista el que, a posteriori, somete los patrones de intersubjetividad del grupo a una investigacion de tercera persona y asi revela las posibles estructuras o nexos gobernantes de esos patrones intersubjetivos (esto es, son solo las investigaciones de tercera persona las que revelan los patrones holisticos). Tal investigacion metodologica, conducida como una investigacion de la tercera persona del plural de las realidades de primera persona del plural, ha hallado que varias interacciones de los miembros del grupo son internos a la nexa-agencia cuyos patrones, texturas, codigos, reglas, o patrones fluyentes pueden a menudo ser especificados o descritos. Esos codigos representan habitos kosmicoa tanto en las dimension horizontal como vertical que encarnan los requerimientos colectivos del holon social para reconocer a sus propios miembros y asi reproducirse en el espaciotiempo.

CENTRO DE GRAVEDAD

El ayuntamiento de Kansas es un ejemplo de lo que significa decir que un grupo esta en un nivel particular de una linea particular (esto es, el grupo se comporta como si desde un nivel; en este caso, nivel 4). No solo los individuos compuestos y las redes compuestas a veces actuan (como si) desde un nivel, es empiricamente el caso que a veces actuan consistentemente como si desde un nivel. En la metateoria AQAL, esto se resume con el conceptos de centro de gravedad. Es decir, los individuos y los grupos tiene algo como un centro de gravedad que expresa la suma total de sus inclinaciones globales en todos los niveles y lineas. En los individuos, el centro de gravedad está normalmente en la vecinidad de el self proximal de la corriente de la identidad del self; y en los grupos, reside normalmente en los sistemas de accion comunales (ya sea educacional, gubernamental, medico, etc.). Todo esto es encapsulado en la formula simple de que estos constructos conceptuales se refieren a las olas de probabilidad, o la probabilidad de hallar tipos particulares de ocurrencias en las regiones espaciotemporales particulares de la matriz AQAL, ya sea en individuos o en grupos. El centro de gravedad es simplemente el espacio de probabilidad en el que hallaras mas a menudo un holon particular, y es un concepto util hasta justo ese grado.

NIHILACION Y TERAPIA

La razon de que algo como un centro de gravedad parece existir es que el pluralismo saludable es una cosa, la fragmentacion morbida, otra diferente. En el individuo, el desarrollo salvajemente desigual de las diversas lineas induce algo como disonancia del self, un estres y tension internas que pueden llevar a la disociacion significativa, una disonancia interior que el sentiso del self consecuentemente busca minimizar (fallar en eso puede dar como resultado, en caso extremo, patologias tales como los desordenes de personalidad multiple y el desdoblamiento esquizoide).⁴⁵

Una dinamica similar parece operar en los grupos. Hasta el extremo de que un grupo de yoes individuales se reconocen a si mismos como un nosotros, entonces hasta ese extremo defiende la frontera de ese nosotros contra tanto las disrupciones inside como outside. Aqui podria señalar al trabajo del sociologo Peter Berger en lo que él llama cohesion, nihilacion y terapia sociales. Brevemente:

Cualquier grupo social, como grupo, opera con alguna clase de principios reguladores u patrones (explicitos o implicitos) que mantienen al grupo junto y le da algun tipo de cohesion (a la que llamamos su nexo-agencia, patron, o estructura; su nexo gobernante). Incluso un grupo pluralista es matenido junto mediante una adopcion mayoritaria de los principios pluralistas o actitudes (un proces que Berger tambien llama legitimacion, otro termino para el consenso de la cohesion cultural). Si cualquier cosa amenaza la legitimidad o la "vida" del grupo (esto es, si cualquier ocasion hace una brecha en la frontera definida por los codigos de internalidad de la nexo-agencia del grupo), entonces los miembros del grupo experimentan esa brecha como lo que Berger llama

nihilacion - como una experiencia dolorosa, atemorizante o como de muerte. El grupo entonces busca evadirse y/o reparar el daño a sus identidades, valores, propiedades, o agencias colectivas usando lo que Berger llama terapia, o terapias para restaurar sus fronteras de cohesion.

Los mismos principios de cohesion, nihilacion, y terapia funcionan en los holones individuales (porque estan funcionando esencialmente en todos los holones; estos principios son un simple conjunto de definiciones de lo que se requiere para un patron de identidad estable - individual o colectivo - para perdurar en el espacio y el tiempo). Siempre que la frontera de cualquier holon individual o comunal es amenazada - lo que significa, siempre que el aspecto totalidad de cualquier totalidad/parte es amenazado - experimenta o proto-experimenta una nihilacion o perturbacion como demuerte en su configuracion AQAL. y debe por tanto, bajo el dolor de la disolucion, tomar pasos de remedio para reparar el daño - por tanto, la terapia (y eso ocurre ya sea en una colonia de hormigas, en un arrecife de coral, o en una ciudad de Kansas).

La principal diferencia entre como esta nihilacion/terapia trabaja en los holones individuales y en los colectivos es que en los holones individuales, la agencia o nexo gobernante se suele asociar a la monada dominante, lo que significa que su regulacion a menudo requiere un ser sensible, tal como una molecula, de hecho haciendise interno a otro ser sensible, tal como una celula, de tal forma que la molecula se convierte en un subholon literal de la celula senior; mientras en los holones colectivos o sistemicos, el nexo gobernante mismo nunca contiene un ser sensible como monada dominante dentro de la cual otros seres sensibles se conviertan en subcomponentes internos (como en un leviatan gigante), sino mas bien las intersecciones de los seres sensibles se hacen internas al nexo-agencia del cual son miembros. Ese nexo gobernante mismo puede ser comandado, encargado, y controlado por seres sensibles dictatoriales, pero nunca en el sentido de que otros seres sensibles entonces se hacen internos a los dictadores, solo en el sentido de que los holones fascistas ahora tienen algun grado de poder sobre las interacciones de los seres sensibles inside, no internos, a la red. Los tipos de poder ejercidos en ambos son dramaticamente diferentes (que es otra razon de que la visiones del leviatan o de Gaia de la ecologia a menudo se confunden y tienden hacia el fascismo, en la teoria y en la practia; en otras palabras, un organismo es un yo, una ecologia es un nosotros, y siempre que la ecologia sea llamada organismo, hay un yo oculto, a menudo el del teorico; ver Ext E).

En el ejemplo del ayuntamiento de Kansas, el gobierno dictatorial de la ciudad controlaba las intersecciones de sus profesores, no porque esos profesores se convirtieran en subholones de un ser sensible o leviatan mayor, sino porque sus interacciones publicas serian sujeto de la fuerza politica legal si esas interacciones no se aviniesen a la ordenanza de la ciudad (o los codigos de internalidad del holon colectivo que definen la pertenencia legal). La ciudad experimentó la nihilacion (en este caso, una amenaza a sus valores de nivel 4) y así respondió con su propia terapia o cura intentada (en este caso, una proscripcion y prohibicion de los actos de discurso que ofenden) - una cura que la Corte Suprema, en cambio, experimentó como nihilacion y respondió con su propia cura de nivel superior.

Desde luego, algunos de estos tipos de terapias parecen mas bien barbaras a los outsiders, y algunas parecen mas saludables, pero ningun holon colectivo (o individual) es sin ellos. En el lado morbido, algunas terapias premodernas incluyen canibalismo y sacrificio humano; algunas terapias tradicionales incluyen la Inquisicion y la quema en la estaca; algunas terapias modernas incluyen lobotomias frontales; algunas terapias posmodernas incluyen policia de pensamiento politicamente correcto. En el lado mas feliz, la terapia que parece curar ha incluido a los viajes chamancicos, los rituales religiosos, la justicia democratica, y la sesibilidad multicultural (respectivamente).

El punto esencial es que los grupos, como grupos, tienen un tipo de centro de gravedad que en si mismo constituye algo de un fenomeno de frontera. Los grupos, como los individuos, pueden tolerar solo tanta disonancia interna sin desmoronarse por las costuras.⁴⁶ Los grupos tienen una serie de patrones o leyes regulativas, algunas explicitas, algunas implicitas, que expresan sus habitos kosmicos de estabilidad y duracion en el espaciotiempo. Los outsiders son asi fuera de la ley, que amenazan la existencia de los patrones sociales necesarios para la existencia del individuo y del grupo. Decir que los grupos inician acciones terapeuticas para disminuir la nihilacion y proteger sus fronteras es solo decir que todos los holones hacen eso. El barbarismo no yace en la terapia misma, sino en el nivel de expansividad de la frontera que esta siendo protegida - de egocentrico a etnocentrico a mundicentrico a Kosmocentrico.

LA POLITICA DE LA CONSCIENCIA

Esto plantea un asunto importante relacionado. En UDS, comencé llamando la atencion sobre 2 tipos diferentes de fuera de la ley: los pre-ley y los trans-ley. Ambos, aunque tan diferentes como la noche y el dia, son tratados igual por los abogados y los policias de grupo - tanto los preley como los transley son puestos juntos como fuera de la ley que amenazan la nihilacion y por tanto deben ser tratados con terapia agresiva.

Muchos de los grandes pioneros de la historia en la evolucion de la consciencia fueron de hecho transley que fueron tratados como fuera de la ley comunes y crucificados, quemados, desterrados o de otro modo colocados agresivamente en el otro lado de la frontera del nosotros. La nihilacion es amenazada no solo por los holones outside la frontera del nosotros en el mismo nivel de la consciencia, sino por cualquier holon en niveles de consciencia significativamente diferentes. La politica de la consciencia es el estudio de los tipos y niveles de consciencia que son legitimados por el nexo-agencia de un grupo, y, al contrario, los tipos y niveles de consciencia que son deslegitimados, excluidos, desterrados, marginalizados, scapegoated.

Los ejemplos ilustrativos de la politica de la consciencia pueden ser vistos en las respuestas culturales a los movimientos contraculturales - desde la Reforma/Contrarreforma a los 60 - asi como en las respuestas contraculturales mismas a movimientos que trascienden sus propios niveles de consciencia. La Reforma de los siglos XV y XVI, por ejemplo, que estableció el Protestantismo

como una alternativa viable al Catolicismo porque la cohesion cultural a gran escala, fue, en ese tiempo, un movimiento contracultural que representó el intento del primer naranja de romper la hegemonia de azul; fue confrontado con una contrarreforma que incluia, entre otras cosas, la Inquisicion Española, la Inquisicion Romana, y el Oficio Sagrado, como un azote azul intensificado con terapia brutal. No necesitas una Inquisicion cuando todo el mundo cree en los mitos.

En los 60, los movimientos del centro de gravedad verde vinieron a dominar la academia en las humanidades, donde solian desplazar a la educacion liberal naranja tradicional. 30 años despues, mientras el verde contracultural se convertia en la norma cultural en la academia, nuevos movimientos contraculturales intentaron emerger mas alla de verde; y verde, sintiendo la amenaza, instituyeron sus propios inquisidores, que los medios pronto apodaron "la policia del pensamiento politicamente correcto". Esta terapia inquisitoria fue especialmente dirigida a cualquier nivel de consciencia superior o pos-verde, que eran ahora percibidas (correctamente) como amenazas a la hegemonia de los codigos interpretativos que dominando el discurso academico.

(Varios estudiantes examinaron un catalogo del California Institute of Integral Studies e hizo una lista del numero y de los tipos de practicas y reglas exclusivas halladas en las formaciones discursivas de lo que ofrece el curso; el grado y extension de las practicas exclusivas en los propositos integrales ofrecian ejemplos ilustrativos de las estructuras de poder Foucauldianas. Algunas formas contraculturales de hoy de nihilacion/terapia son explorados en Boomerities).

Esto no es sugerir que los holones colectivos puedan hacer otra cosa; fuera de la Vacuidad, hay solo fronteras, y todas las fronteras experimentan identidad, por tanto las amenazas a la identidad, por tanto nihilacion, y por tanto la necesidad de terapia. Es sugerir, sin embargo, que las fronteras pueden expandirse - de lo egocentrico a lo etnocentrico a lo mundicentrico a lo Kosmocentrico....

En consideracion a los preley, los holones de una profundidad menor (o de menor autenticidad) son una amenaza al holon comunal porque no pueden (o no) participan responsablemente en los intercambios e interacciones que son internas al nexo-agencia (o a los codigos de union) de los varios nosotros que constituyen la cohesion del holon comunal (una cohesion necesaria para la existencia y supervivencia tanto del individuo como del grupo). En ese sentido, es enteramente apropiado, desde la vision del holon comunal, que los preley son fueras de la ley. Ciertamente amenazan el sistema inmune o frontera del holon colectivo (por tanto la necesidad de terapia).

Desde luego, hay versiones relativamente saludables y relativamente insalubres del tratamiento de los preley, donde insalubre significa que los modos de deteccion de desviacion y su castigo o correccion son excesivas, o considerablemente mas alla del grado requerido por ese nivel particular de desarrollo del holon cultural. La terapia, en otras palabras, puede ser muy

aniquilante. Todavía, ningún holon cultural es libre de alguna clase de percepción de los fueros de la ley y la terapia; lo asombroso es que la mayoría de formas de terapia funcionan relativamente bien (cuando son juzgados en una escala realista, no utópica).

Como para los transley o postley, los holones de una gran profundidad (o mayor autenticidad) son también una amenaza al holon comunal, aunque de un orden diferente (una diferencia divisada por el estructuralista o el antropólogo cultural, raramente por la cultura misma). Los transley amenazan el proceso de legitimación de cualquier nosotros, pero esta vez desde arriba, no desde abajo - el transley representa amor resistido, no odio apresado. Los transley clásicos, tratados como fueros de la ley/preley, incluyen a Sócrates, al Hallaj, Jesús de Nazaret, Giordano Bruno, el Maestro Eckhart... es una lista larga.

Ejemplos más mundanos de la historia reciente incluyen, como se apuntó brevemente, la recepción que la cultura de centro de gravedad naranja dió al estudiante de centro de gravedad verde y a los movimientos contraculturales de los 60, una contracultura a menudo llamada, de forma suficientemente apropiada, los creativos culturales (cuyas versiones saludables lideraron los derechos civiles, las reformas saludables, las protecciones ambientales); y el subsiguiente tratamiento que esos movimientos contraculturales verde a cambio dieron a los movimientos de centro de gravedad integral (de segundo grado). Aunque verde se retrata a sí mismo como integral, hemos visto que es pluralista y de hecho se resiste a integral; el choque de paradigmas resultante es una crisis de legitimación que se hace más intensa mientras la era integral en el borde de la vanguardia intenta emerger, un borde que es transley para las leyes prevalentes y el nexo gobernante del discurso permitible en la contracultura de los creativos culturales.⁴⁷

En este momento, el discurso integral está todavía marginalizado y suprimido tanto en los centros culturales y contraculturales. Sin embargo, han habido últimamente cambios alentadores, potencialmente profundos (por tanto la posibilidad de una era integral en el filo de la vanguardia). Como un giro irónico, muchas de las universidades académicas convencionales más respetadas se están abriendo a los enfoques integrales más rápido que los centros contraculturales - puedes, por ejemplo, estudiar legítimamente teorías del desarrollo transpersonales más exactamente en Harvard que en CIIS o Naropa. Una de las razones para esta confusión en los centros contraculturales es que los movimientos contraculturales mismos con a menudo una mezcla de preley y transley, y los elementos preley descarrilan efectivamente cualquier evolución ulterior. Mientras los centros convencionales/culturales continúan evolucionando y progresando naturalmente en áreas posconvencionales y previamente transley, es un movimiento relativamente sin costuras; mientras los elementos preley refugiados en los centros contraculturales hacen la expansión progresiva casi imposible. Esta es una de las grandes ironías exploradas en Boomerities.

INTEGRIDAD ESTRUCTURAL

Hemos apuntado a menudo que cualquier holon cultural o nosotros puede ser enfocado desde inside o desde outside (figura 2). Como se apuntó brevemente antes, la cohesión cultural - la cohesión de cualquier nosotros - es, cuando es enfocada desde dentro, nada aparte de solidaridad cultural, o el significado sentido y el contacto compartido explorado por la hermenéutica; y, cuando es enfocado desde fuera, la cohesión cultural del nosotros aparece como la cohesión estructural o integridad estructural del nosotros - es decir, aparece como los códigos de internalidad, los patrones regulativos, las reglas, las leyes, los códigos transformacionales, o los nexos-agencias que encarnan los patrones dinámicos pero estables de cualquier nosotros perdurable o corriente.

En resumen, la solidaridad cultural representa la zona#1, y la integridad estructural, la zona#2, de cualquier nosotros - los rasgos inside y outside de un nosotros interior (el inside y el outside del holon plural de primera persona).⁴⁸ Igual que hay solidaridad vertical y horizontal, hay integridad estructural vertical y horizontal (lo que significa que el nexo gobernante de un nosotros encarna tanto los patrones de translación horizontales como los niveles verticales de la consciencia, por el nombre que sea).

Por ejemplo, cuando examinamos el impacto que un preley o un posley tiene sobre la ley comunal - tal que son tratados ambos como fueras de la ley - entonces desde el outside podríamos describir las regulaciones, reglas, o patrones de discurso que los preley y los posley están violando. En el ejemplo del ayuntamiento de Kansas, vimos que una regla de nivel 4 violaba las leyes de un holon federal de nivel 5 y así fue denegada. En el caso de una Era Integral en el Filo de la Vanguardia, el discurso de nivel amarillo es desechado y suprimido por los nexos gobernantes de nivel verde que gobiernan la mayoría del discurso académico en las instituciones culturales y contraculturales. El estructuralista está interesado en esas reglas no solo como una búsqueda erudita, sino a menudo con un interés emancipatorio en liberar el discurso y la praxis de aquellos regímenes opresivos.

Cuando son vistos desde el inside, sin embargo, esas estructuras culturales no aparecen en términos de tercera persona sino en sentimientos, consciencia, y unos significados vitales de primera persona, una rica textura de nosotrosidad y unión que es el corazón de cualquier ocasión comunal. Ningún holon individual o cultural dice, "Déjame ver como de cerrado y de estrecho puedo ser", sino que más bien opera, en su mayor parte con un intento bueno y decente, dentro de las fronteras y horizontes de sus propios mundos promulgados, mundos que un estudio outside podría determinar están en, digamos, un nivel particular de la consciencia, pero cuyo sentimiento inside es simplemente el de pertenencia y unión (en el nivel que sea). Una violación de la frontera comunal o códigos de unidad - una nihilación - no es una descripción académica sino un sentimiento doloroso de amenaza, disrupción, siendo injustamente atacado y dañado - verdaderamente una nihilación, una experiencia como de muerte, ya sea planteada por los preley o los transley. Y los intentos de restaurar la frontera de unión - las varias formas de terapia - son, en su mayor parte, también decentemente pretendidas y son simplemente parte del sistema inmune de cualquier holon individual o social. Como hemos solido decir, la amenaza de la frontera y la defensa son inherentes en cualquier holon finito.

El interes emancipatorio del estructuralismo - el interes emancipatorio de un holismo interior que rastrea los grados de consciencia y totalidad - simplemente pregunta: como debes defender una frontera, que frontera quieres defender? Una frontera rojo, azul, naranja, verde, amarillo, turquesa, coral, plata, platino...? En el mundo manifiesto hay solo fronteras que representan el numero de perspectivas que encajaran en tu consciencia, asi que elije tur fronteras con cuidado....

Todavia, no hay limite superior para las fronteras; el mundo manifiesto continua expandiendose correlativo a la cantidad de amor que los seres sensibles pueden traerle; pero cuanto menores, mas pequenas, mas estrechas sean las fronteras son todavia relativamente mas exclusivas, cortan el Kosmos de formas mas brutales, dejan la consciencia sangrando y descosida donde la union podria abundar. Es simplemente que cuanto mayor sea el grado de la evolucion de la consciencia, mas transparentes se hacen las fronteras mismas a la Vacuidad, de tal forma que, en este momento del tiempo, una ola platino parece agotar (trascender e incluir) la suma total de las Formas que han evolucionado hasta la fecha, un abrazo de las cuales deja por tanto al Testigo con Toda Forma, no como un estado no dual pasajero sino como un rasgo o adquisicion permanente. Dentro de un milenio, cuantas mas y mas Formas continuan emergiendo y evolucionaron, habra probablemente una docena de olas superiores (pos-platino) que uno tendra que abrazar para ser uno con Toda forma, mientras el Espiritu continua su propio juego del escondite jugueton, que es el juego que tú empezaste cuando tú mismo te aburraste de ser Dios.

C. ESTADIOS EN GRUPOS

CORRIENTES SOCIALES

Finalmente, un asunto separado y muy complejo es si el nexo agencia de cualquier holon comunal mismo tiene lineas de desarrollo que no son meramente intersecciones de las lineas de los individuos compuestos. Es decir, atraviesan los grupos sus propios estadios?

Concedido que los holones comunales o sociales tienen alguna clase de estructura, como todas las entidades perdurables. Pero se desarrollan esas estructuras en estadios?

La respuesta a esto en parte depende, una vez mas, de la posicion de uno en la relacion de lo individual y lo colectivo. El punto esencial, en mi opinion, es que cualesquiera olas y corrientes de un grupo no pueden ser reducidas a combinaciones y permutaciones de sus miembros ("cada nosotros tiene vida propia), pero ni esas olas y corrientes alcanzan la velocidad de escape de los individuos ni se convierten ellos mismos en olas o corrientes de un organismos o individualidad compuestas superior (ningun nosotros se convierte en un super-yo o leviatan).⁴⁹

Aquí está lo que parece estar pasando. Notamos que, en los individuos, los diversos módulos, inteligencias, o corrientes son básicamente los tipos de respuestas a las preguntas que la vida parece arrojarnos. Los seres humanos tienen una variedad amplia de capacidades funcionales o corrientes - cognitiva, emocional, psicosexual, moral, interpersonal, etc. - las intersecciones de las cuales proveen mucho de las cosas de los holones colectivos o nosotros/ellos.⁵⁰

En los holones colectivos o sociales, estas corrientes o intersecciones modulares tienden a diferenciarse e integrarse con una vida propia, y los resultados son los diversos sub-sistemas de una sociedad (tales como la educación, el ejército, el matrimonio/familia, el gobierno, el cuidado de la salud, la religión, etc.). Estos subsistemas están compuestos en parte por las intersecciones de las corrientes individuales correlativas o isomorfas (p. ej., cognitiva y educación, psicosexual y matrimonio, defensa y ejército); pero también en parte de ocasiones que no tienen paralelo en los individuos.

En otras palabras, parece haber al menos dos tipos diferentes de corrientes comunales. Las primeras que ya hemos discutido brevemente, a saber, corrientes isomorfas, que significa líneas de desarrollo cuyos niveles u olas tienen formas similares tanto en lo individual como en lo colectivo (por tanto, isomorfas). Ejemplos típicos son cuando nos referimos a que los individuos y grupos expresan un meme de valor particular en una instancia particular (una persona azul, un grupo azul, un movimiento azul, etc.), o cuando decimos que un artefacto comunal (p. ej., la Constitución de los EEUU) expresa una noción de justicia del estadio moral 5 como contrato social. Normalmente, los componentes en las funciones sociales que son isomorfas a las corrientes individuales que son bastante fáciles de divisar - por ejemplo, la corriente psicosexual en el matrimonio, la corriente cognitiva en la educación, la auto-defensa en el ejército, y así sucesivamente.

Pero hay también lo que podríamos llamar corrientes sociales para-morfas, que tienen poca o ninguna correspondencia con las corrientes específicas en los individuos. Las corrientes isomorfas son aquellas partes de los grupos o colectivos que son reconociblemente similares a los aspectos de los individuos; las corrientes paramorfas son aquellas partes de los grupos que no tienen similitudes reconocibles u obvias con cualquier corriente o capacidad individual.

Las corrientes paramorfas surgen porque muchos aspectos de los diversos sub-sistemas de una sociedad no son meramente retrabajos complejos de las intersecciones individuales sino que son ellas mismas emergentes nuevas. Las cosas que nos hacemos mutuamente no siempre tienen paralelos con lo que nos hacemos a nosotros mismos. Incluso el simple juego de ajedrez tiene piezas que se mueven con las reglas que no tienen paralelo obvio en los jugadores del juego (hasta donde puedo decir, no hay idea en mi mente, o célula en mi cuerpo, que se mueva dos espacios hacia adelante y un espacio a la derecha). Estas reglas colectivas no son tanto isomorfas para mí como paramorfas para mí (formas que están al lado de ti y de mí).

Otro ejemplo muy importante tiene que ver con los mecanismos de dirección y los medios de control. Los holones individuales y sus corrientes a menudo tienen una monada dominante, mientras los holones sociales y sus corrientes no. Los sistemas de gobierno social son por tanto paramorficos en la mayoría de formas (con sus dimensiones culturales a menudo operando por consenso y sus sistemas sociales por mecanismos automatizados). Acerquemonos mas a que significa eso.

CORRIENTES CULTURALES Y CORRIENTES SOCIALES

Hagamos una pausa y una revisión rápida de nuestra terminología aquí, ya que este área completa - estadios en grupos - puede ser especialmente difícil, y necesitamos asegurarnos de que estamos en la misma página semántica antes de que procedamos.

Un holon colectivo, comunal o social (o nosotros/ellos) tiene un interior y un exterior, que llamamos respectivamente cultural (nosotros, intersubjetivo, II), y social (ellos, interobjetivo, ID).

Cualquier aspectos de ese holon social o comunal que muestre evolución, aprendizaje, o desarrollo es una línea o corriente social (o corriente comunal, corriente colectiva, corriente de grupo, etc.). Esa corriente colectiva o línea de desarrollo tiene sus propias olas, estadios, niveles (o, de todos modos, ese es el tópico que examinaremos).

Como cualquier ocasión comunal, esa corriente social puede ella misma ser mirada en sus dimensiones culturales - o evolución cultural (del nosotros) - y en sus dimensiones sociales - o evolución social (de los ellos). Es innecesario decir que, esas dimensiones no pueden ser separadas en la realidad, pero pueden ser enfocadas teóricamente de forma separada.

Finalmente, como acabo de sugerir esas corrientes sociales o socioculturales pueden tener aspectos isomorficos así como aspectos paramorficos. Isomorfico significa que las líneas de desarrollo colectivas muestran similitudes obvias o paralelas a las líneas de desarrollo individuales; paramorfico significa que no. (Paramorfico e isomorfico pueden ocurrir en cualquiera o en ambos evolución cultural y social, como veremos).

En esta sección, me voy a centrar mayormente en el ID o el sistema social y las corrientes de desarrollo en el ID - en otras palabras, en la evolución social y sus olas (tanto en forma iso como para). Obviamente estas no pueden ser separadas de sus dimensiones II o culturales; pero, como veremos, la materialidad pura del sistema social realiza una influencia profunda en los otros cuadrantes en general y en las corrientes sociales en particular.

Como vimos en el Ext C, algo es interno a un holon (en cualquier cuadrante) cuando sigue la agencia o nexo gobernante del holon. Esto es cierto para los holones sociales (ID) también. La internalidad de una red social (o sistema de ellos) consiste en esos ítems que son internos a, o siguen, los nexos gobernantes o patrones del sistema gobernante.

También vimos que esto significa que los sistemas sociales están compuestos no por individuos u organismos sino por sus intercambios o comunicaciones: lo que es interno al sistema es la comunicación, no los organismos. Los organismos no son hebras de una Web, sus intersecciones sí. Los organismos son miembros de un sistema, sus interacciones son componentes o partes del sistema.⁵¹ Esa red o sistema social también incluye cualesquiera componentes materiales o artefactos que estén siguiendo los patrones funcionales del sistema y así son internos al sistema también.

Así, cuando tiene que ver con una red social (o sistema de ellos), esos ítems ello incluyen tanto (1) las intersecciones conductuales de los miembros de la red como (2) los artefactos exteriores que son los componentes materiales de la red. Ambos aspectos son ciertamente ello o ellos. El comportamiento exterior de un organismo y los artefactos exteriores son ambas dimensiones de tercera persona de ser en el mundo.⁵²

Como ambos ítems son ello o ellos, entonces si somos cuidadosos, podemos referirnos tanto a las intersecciones como a los artefactos como partes, componentes, hilos, hebras o elementos internos del sistema, en que esos ítems componen ciertamente el sistema (y así siguen, o son internos a, el sistema y su comportamiento global). Esto significa, como se indicaba, que ningún organismo o individuo es elemento, hebra, enlace, o parte del sistema, solo sus intersecciones exteriores o comunicaciones (y sus artefactos exteriores): los individuos son miembros o socios, sus intersecciones son componentes o partes, del sistema social.

(Recuerda el juego de ajedrez: las reglas de ajedrez, que gobiernan los movimientos o intersecciones que pueden ser hechas, y los artefactos - las piezas de ajedrez y sus definiciones - son internas al juego, no los humanos jugando; solo sus intersecciones que siguen las reglas del ajedrez lo son. Los humanos están en el juego cuando sus intersecciones son internas a él).⁵³

Un sistema o red social, a diferencia de sistema o red cultural, siempre tiene alguna clase de frontera física, porque todos los exteriores, incluyendo las intersecciones exteriores y los artefactos exteriores, están localizados en el espacio sensoriomotor (que, desde luego, es cierto para todas las ocasiones exteriores o de la Mano Derecha). Un bosque tiene una frontera física, un círculo de amigos no.

La pertenencia cultural involucra valores compartidos, identidades compartidas, interiores compartidas; pertenencia social involucra geografía compartida, ecología compartida, exteriores compartidos. Ser miembro en ambos casos es estar interactivamente tanto inside como inetrno a la frontera colectiva).⁵⁴

Un miembro de un sistema social es así un ser sensible cuyo organismo físico está inside las fronteras físicas del sistema y los aspectos de su comportamiento interobjetivo son internos al sistema físico (siguen los patrones conductuales o nexos gobernante del sistema). Un comportamiento interactivo

de un miembro social es por tanto inside e interno. Otros organismos que estan inside las fronteras fisicas del sistema pero no estan siguiendo sus codigos de internalidad son extraños, aliens, externos, incluso aunque estan inside las fronteras del sistema (igual que un parasito esta inside una celula pero es externo a su identidad, porque no esta siguiendo los codigos de internalidad de la celula).

Asi, si conduzco a traves de un ecosistema local, estoy inside sus fronteras fisicas pero no soy un miembro real del ecosistema. Un ejemplo mas extremo es que podria llevar un traje de espacio autocontenido y atravesar el Bosque Redwood en Califronia. Estoy claramente inside las fronteras fisicas de ese ecosistema pero no soy ciertamente una parte de él; mis interacciones con otros organismos no son internos al sistema, y por tanto no soy un miembro funcional o socio del ecosistema. Soy externo o alien a ese sistema (mi comportamiento es exterior-inside-externo, no exterior-inside-interno).⁵⁵

Mientras las corrientes culturales involucran varios tipos de nosotros, las corrientes sociales involucran comportamientos exteriores y artefactos - y aqui es donde empieza a ponerse interesante.

CORRIENTES SOCIALES Y ARTEFACTOS

Mientras el comportamiento de los individuos compuestos tiene algun tipo de intencionalidad (o impulso o motivacion o voluntad), los artefactos mismos no. Los artefactos, como artefactos, no tienen interiores (aunque sus subholones sí). Un cuadro de una mujer, por ejemplo, no tiene consciencia (aunque las moleculas del cuadro sí). La agencia o patron que define de un artefacto es impuesto al artefacto por la inteligencia del ser sensible que lo produjo (ya sea el artefacto un nido de pajarero, un hormiguero, una pistola, un aeroplano, un billete de dolar, un bisturi quirurgico, un edificio escolar). Asimismo, el comportamiento de un artefacto es proporcionado por la red de seres sensibles (individuos u organismos compuestos) que utilizan el artefacto.

Un caron de leche, por ejemplo, es un artefacto que es parte del holon colectivo (es un componente material del sistema social) siempre y cuando el carton de leche es de hecho incorporado en los intercambios funcionales de esa sociedad. El comportamiento del carton de leche, como el comportamiento de todos los artefactos, no es iniciado por el artefacto, que carece de intencionalidad, sino por los seres sensibles que usan el artefacto. El comportamiento del carton de leche y sus acciones son asi movidas por las intencionalidades de los diversos individuos de esa sociedad; si el carton de leche es movido por una maquina (p. ej., un camion de leche), esa maquina misma es un artefacto cuya intencionalidad viene de los seres sensibles que lo construyeron. Un carton de leche es un aspecto o parte funcional del sistema social global cuando esta de hecho siendo usado por ese sistema, lo que significa que sigue varios patrones o nexos gobernantes colectivos del sistema - por ejemplo, donde y como es usado, como se tira a la basura o es reciclado, cuanto cuesta, y asi sucesivamente.

Si, sin embargo, un carton de leche particular es, digamos, arrojado en un bosque y es dejado alli, ese carton de leche no es nunca mas una parte funcional del sistema social que lo produjo; podria estar todavia inside las fronteras fisicas mayores del sistema social (p. ej., si el bosque esta inside la nacion), pero no es mas interno al sistema social, no sigue mas los patrones conductuales de ese sistema. Esta, sin embargo, ahora inside las fronteras fisicas del ecosistema del bosque, y mientras comienza a descomponerse, sus propios elementos - celulas, moleculas, atomos - ahora entran en intercambios e interacciones con los otros miembros del ecosistema (en los niveles correspondientes: celulas con celulas, moleculas con moleculas, atomos con atomos), y asi el carton de leche - o lo que queda de él - esta ahora tanto inside como es interno al ecosistema, aunque esta inside y es externo al sistema social humano que lo produjo. Muy rapidamente, desde luego, no es mas un carton de leche, como esa identidad particular (o agencia) fue derivada de formar parte funcional del sistema que lo produjo. Ese holon artefacto se descompone en sus subholones estructurales - polimeros, moleculas, celulas, atomos, quarks - que son ahora miembros del intercambio relacional del ecosistema local en cualquiera de sus niveles correspondientes.56

Para regresar al sistema social humano y sus corrientes, y relacionarlo con los artefactos. Muchos de los asuntos de las corrientes sociales involucra artefactos materiales y las formas en que esos artefactos son movidos funcionalmente. Los accesorios concretos de las ocasiones sociales son sistemas de artefactos materiales (y las intersecciones exteriores de los organismos que los utilizan). Estos artefactos exterior-materiales incluyen todo desde los modos de produccion tecno-economica (las materialidades reales del lazo y la flecha, un palo de cavar, un arado, una maquina de vapor, un ordenador, un sistema de internet); los edificios arquitectonicos (madera, paja, piedra, cemento, acero); los modos de transporte (a pie, caballo, cochecito de bebe, coche, avion, cohete); tipos de medios y modos de comunicacion (tambores, ideografos, alfabeto, tipografia, digital); comestibles (nueces y bayas, carne cazada, granulo, granos refinados, papilla para bebes); tipos de armas (lanza, lazo, ballesta, polvora, pistola, bomba, aeroplano, buque de guerra, bomba de hidrogeno, bomba de neutrones); tipos de dinero, formas de intercambio comercial, tipos de utensilios medicos, y asi, y asi, y asi sucesivamente....

Todos esos artefactos, como artefactos, estan muertos. Son entidades materiales insensibles que no tienen intencionalidad, interioridad, prehension, vida, etc. Asi, esos artefactos, como artefactos, no muestran estadios de desarrollo (ya que el crecimiento y el desarrollo solo ocurre en holones sensibles, vivientes, no en artefactos muertos. Los pafaros muestran desarrollo, los nidos de pajaro no).

Sin embargo, la consciencia que produjo esos artefactos muestran crecimiento, desarrollo, y evolucion. Por tanto, en un sentido especial, podemos hablar de crecimiento y desarrollo en tecnologia, agricultura, arquitectura, medicina, transporte, y asi sucesivamente, basado en el grado de crecimiento de la intencionalidad, cognicion, o consciencia que produce esos artefactos. Un chip digital Intel es tecnologicamente mas avanzado que una maquina de vapor, no

porque sea mas complejo (no lo es), sino por el grado de capacidad cognitiva requerida para producir un microchip es significativamente mayor que la requerida para producir una maquina de vapor. Asimismo, una maquina de vapor es mas avanzada o esta mas evolucionada que un arado, que es mas evolucionado que una azada (en que la intencionalidad o consciencia que los creó es mas evolucionada en cada caso).

La mayoría de corrientes sociales (ID) consisten en aquellos tipos de artefactos materiales y las intersecciones conductuales de los seres sensibles que los producen y dirigiendolos. Son corrientes de desarrollo hasta el extremo de que la intencionalidad o consciencia de los seres sensibles que los produjeron se desarrolla o evoluciona; esta intencionalidad se hace parte de los codigos de internalidad del sistema del cual el artefacto es un componente funcional.

En este punto de la discusion, sin embargo, entramos en el fascinante y complejo mundo de los artefactos y su relacion con la consciencia que los produjo - es decir, la relacion de la intencionalidad de la Mano Izquierda (individual y cultural) y el comportamiento de la Mano Derecha (individual p social) - un topico que esta tambien mas alla del alcance de este Extracto, Una vez mas, sin embargo, unos pocos items importantes necesitan ser notado.

LA EVOLUCION DE LA CONSCIENCIA Y LOS ARTEFACTOS

Las corrientes de desarrollo individual-interior o subjetivas (SI) (tales como la inteligencia cognitiva, la inteligencia musical, la inteligencia cinestesica, la inteligencia artistica) producen artefactos conductuales exteriores (SD) (tales como un libro escrito, un trabajo de arte, una pintura, una herramienta manual, un vestido cosido, una idea hablada, una formula matematica, una comida cocinada).⁵⁷ Aquellos comportamientos fisicos y artefactos se convierten en partes de un sistema social si estan de alguna forma compartidos o intercambiados con otros miembros del grupo (amigo, colega, familia, tribu, compañía, nacion, mundo), porque si estan intercambiados, esos intercambios mismos siguen varios patrones, relaciones, habitos, contextos intersubjetivos, nexos gobernantes, o corrientes compartidas del grupo (o nosotros/ellos) en el que ocurre el intercambio. (Si no siguen un patron, serian actividades completamente aleatorias y sin significado, que no serian si son intercambios).

El yo puede crecer, el nosotros puede crecer, y tambien los artefactos (en el sentido especial descrito antes). Por ejemplo, las corrientes culturales pueden crecer; el nosotros puede crecer, en el sentido de que tanto los yoes de un nosotros pueden crecer, y esto impacta en el nosotros; como que el nosotros mismo puede crecer, en el sentido de que un tipo de aprendizaje de grupo puede ocurrir que no ocurriera, o no ocurre, en cualquier yo solo. "Sabemos mejor ahora" significa que tanto tu como yo sabemos mejor ahora, basados en las experiencias que hemos compartido y que ninguno de nosotros solo habria tenido. En ese sentido, una corriente cultural puede mostrar desarrollo (que es lo que queremos decir por crecimiento cultural, desarrollo cultural, o evolucion cultural).

El desarrollo cultural isomorfo significa que el desarrollo en el nosotros muestra similitudes obvias o paralelas con el del yo (tales como varios tipos de crecimiento cognitivo en ambos, o crecimiento de valores, o crecimiento matemático, o psicosexual, lingüístico, musical, moral, espiritual, etc.). El desarrollo cultural paramorfo significa que el desarrollo en el nosotros muestra patrones que no tiene paralelos obvios en el yo. Las formas más comunes de desarrollo paramorfo involucran todos aquellos aspectos de un nosotros que no son, de hecho, del tipo Leviatán. Como vimos, un individuo ejerce control en parte vía una monada dominante, un nexo cultural nunca hace eso; así la mayoría de sistemas de gobierno cultural-sociales son paramorficos. (Las formas en que un nosotros cultural o dialógico alcanzan un consenso en lo que se refiere al comportamiento que su sistema social sigue son profundamente diferentes de la forma en que mi yo decide si levantare o no el brazo). Una de las visiones globales mejores de la evolución sociocultural es todavía *Communication and the Evolution of Society* de Habermas (que, desde luego - y de necesidad - bosqueja significativamente la evolución cultural revelada por las metodologías de la zona#2, incluyendo el estructuralismo de desarrollo, y la evolución social revelada por las metodologías de la zona#4, incluyendo un materialismo histórico reconstruido [ver más abajo]).

Si ahora nos centramos específicamente en la evolución social - o la dimensión social de las corrientes y su crecimiento - encontramos que la influencia de los artefactos comienza a entrar en el cuadro de una forma muy profunda. Cuando un yo individual o un nosotros colectivo produce artefactos (que crean siempre que se mueven o actúan, ya que su comportamiento exterior es en sí mismo un artefacto de su intencionalidad), entonces tenemos artefactos del SD y artefactos del ID. Un individuo podría escribir un poema, un grupo de hombres podrían construir una cabina de troncos (el primero es un artefacto de un holón individual, el último, un artefacto de un holón comunal).

Cada yo y cada nosotros tiene algún tipo de comportamiento exterior y artefactos, y esos aspectos exteriores (tanto del SD como del ID) se reúnen en los sistemas sociales. Los sistemas sociales, considerados en ellos mismos, consisten en la suma total de las intersecciones exteriores de sus miembros (sus intersecciones y comunicaciones conductuales exteriores), los artefactos físicos involucrados, y las reglas, patrones, o nexos gobernantes del sistema que tanto las intersecciones como los artefactos siguen (o son internos a).

Cualquier aspecto de un sistema social que muestra crecimiento, desarrollo, aprendizaje, o evolución es llamado corriente social, y ese crecimiento es llamado evolución social. Desde luego, la corriente física, exterior, interobjetiva, social de ellos (o de tercera persona del plural) no puede ser separada de la corriente cultural, interior, intersubjetiva de los nosotros (o de primera persona del plural) - cada ocasión comunal es al menos un nosotros/ellos (o un yo/ello/nosotros/ellos); en este punto simplemente nos estamos centrando en la dimensión social y la gravedad (literalmente) inmensa que posee.

Si los componentes nosotros o yo de una corriente comunal muestran crecimiento y desarrollo (desarrollo de conciencia), ese desarrollo se manifiesta en los componentes artefactuales, conductuales y sociales de la

corriente. Es normalmente mas facil leer el desarrollo de los artefactos de la corriente (p. ej., microchip, maquina de vapor, arado) que de las intencionalidades que produjeron los artefactos (p. ej., formop, conop, preop), simplemente porque los artefactos son fisicos, obvios, y concretos, y asi dejan menos espacio para la mala interpretacion.

Con referencia a las corrientes sociales, los aspectos isomorficos de aquellas corrientes se refieren a los comportamientos de los sistemas que son similares a los comportamientos de los organismos individuales (p. ej., un organismo individual tiene un sistema inmune, un sistema colectivo tiene un tipo de sistema inmune o mecanismo de defensa). Los aspectos paramorficos de las corrientes sociales se refieren a los comportamientos de los sistemas que tienen pocos o ningun paralelo con los de los organismos individuales. Estos particularmente involucran a toda la vasta materialidad de los artefactos que corren a traves del sistema. Estas redes masivas de artefactos materiales y ellos tienen ciertamente una vida propia, incluso mas asi que un nosotros, y por la simple razon de que, a diferencia de un nosotros, que puede seguir alcanzando consenso entre sus miembros, los artefactos a menudo se establecen en rutinas autonomas, simplemente porque estan muertos.

EL ASOMBROSO PESO DEL SISTEMA SOCIAL

A diferencia de los seres humanos, muchos artefactos siguen y siguen y siguen viviendo. Las piramides egipcias, los acueductos romanos, la Gran Muralla China, la Torre de Londres, e incontables otros artefactos, precisamente porque son materiales, sobreviven mucho tiempo despues de que sus creadores hayan sido reciclados. Es esta simple obstinacion de la materia muerta lo que hace a los artefactos sociales tan... persistentes, tan influyentes, tan llenos de gravedad.

Lo que lleva a la dimension Marxista total de los artefactos (que tocamos brevemente en la Introduccion, Ext A). Las fuerzas materiales de produccion (recolectora, hortícola, agraria, industrial) ejercen una influencia extraordinaria, a menudo demasiado poderosa sobre los seres sensibles que las utilizan - ya produjeran o no esos seres sensibles mismos los artefactos. Una persona usando un ordenador para mucha de la conversacion con otros tiene su consciencia sutilmente moldeada por ese modo de comunicacion, ya pudiera o no él mismo inventar o producir un ordenador. Asimismo, a una escala mayor, cuando una sociedad entera encuentra sus necesidades de subsistencia usando horticultura, cada miembro singular de esa cultura tiene su consciencia moldeada, desde el nacimiento, por las realidades implacables siempre presentes impuestas por ese modo hortícola penetrante (ya les guste o no, lo crearan o no, lo quieran o no).

Por eso, si miras los datos de los investigadores tales como Lenski, veras con monotonía uniformidad que los varios tipos sociales (recolector, hortícola, pastoreo, marítimo, agrario, etc.) comparten un número asombroso de similitudes, no importa como de salvajemente difieran sus rasgos culturales. Virtualmente cada sociedad matrifocal (o matriarcal) es hortícola; no hay simplemente sociedades agrarias matrifocales. Un impresionante 97% de las

sociedades de pastoreo son patriarcales. Dondequiera que encuentres una religion de la Gran Madre, encuentras una base maritima u hortícola. La esclavitud alcanza sus picos en las sociedades horticolas, y es prohibida solo en las sociedades industriales patriarcales. El precio de la novia es mas prevalente en las sociedades horticolas; y asi sucesivamente....

Mirando ese tipo de datos, es facil ver porque Marx mantenía que, por parafrasearlo: "No es la consciencia de los hombres la que produce su existencia material, sino su existencia material la que produce su consciencia". El modo de produccion tecno-economica - y el cuadrante ID en general - tiene tal influencia profunda sobre la consciencia individual que es facil extralimitarse y deslizarse en un absolutismo de cuadrante ID (y acaba con el materialismo historico).

Todavía, las contribuciones duraderas de Marx son lo suficientemente claras (por acentuar unas pocas reinterpretadas con la metateoria AQAL): el cuadrante ID en general, y los modos materiales de produccion en particular, ejercen una influencia profunda sobre los otros cuadrantes en la tetra-promulgacion y la tetra-evolucion del ser en el mundo. Como estos artefactos materiales y modos sobreviven a los individuos, son una parte significativa de la fabrica de la cohesion social y la reproduccion social (junto con los habitos culturales), que forman parte del fondo sociocultural que coge en una red la consciencia y el comportamiento individual. La evolucion en la corriente social pone demandas restricciones en los otros cuadrantes (particularmente el cultural y el individual); a menudo, si varias corrientes sociales van por delante de las corrientes culturales, ocurre una crisis de legitimacion y se requiere una revolucion cultural para re-equilibrar las escalas cuadraticas.

Finalmente, mi propia conclusion, despues de una larga mirada a la evidencia historica a traves de una lente AQAL, que el modo de produccion no determina la consciencia en ningun sentido fuerte, como Marx pensaba, aunque influye profundamente en la consciencia individual y cultural (via tetra-accion). Sin embargo, parece (y esta es una conclusion para ser presentada en el volumen 3 de la trilogia del Kosmos) que el modo de produccion techno-economica es el determinante singular mas fuerte para el nivel promedio de consciencia de una sociedad.

Asi, si el modo de producciones es recolectora, el nivel promedio tiende hacia lo magico (púrpura); si el modo de produccion es agraria, el nivel promedio tiende hacia mitico (azul); si industrial, racional (naranja); si informacional, pluralistico (verde). Los individuos en esas sociedades pueden estar por encima o por debajo del promedio (precisamente porque el modo social no determina la consciencia), pero el promedio mismo (o el centro de gravedad en el II) parangona esos sistemas en el ID: el centro de gravedad cultural y el nivel social de desarrollo son a menudo isomorficos.

Teoricamente, desde luego, eso es lo suficiente facil de entender, al menos con AQAL, en que un nivel cognitivo particular produjo el artefacto material correspondiente (p. ej., preop inventó modos recolectores, conop inventó modos horticolas, formop creó industrial, posformal creó pluralistico). Una vez

que una consciencia individual (SI) ha concebido una invencion particular (p. ej., la maquina de vapor), y conductualmente lo comunica (SD) a otros de tal forma que lo entiendan (II), entonces ese grupo de individuos podria eventualmente producir ese artefacto a gran escala y hacerlo parte de las instituciones sociales de esa sociedad (ID).

En ese punto, los artefactos materiales mismos, que fueron creados y producidos por un nivel particular de consciencia, en cambio tienden a inculcar el mismo nivel de consciencia que produjo el artefacto. Los individuos crecidos en sociedades recolectoras tienden hacia la consciencia magica; en las sociedades agrarias, hacia la consciencia mitica; en informacional, hacia la consciencia pluralista, y asi sucesivamente. Incluso aunque ellos no produjeran el artefacto, crecen dentro de las realidades apoyadas (y tetrapromulgadas) por esos sistemas de artefactos materiales, que entonces tienen una influencia enorme sobre ellos (les guste o no, lo quieran o no).

(Hay de hecho una cantidad considerable de investigacion sobre esto. Por ejemplo, cuando hombres y mujeres alcanzaron un modo naranja-industrial, que tiende hacia la igualdad entre los sexos, viven en granjas colectivas donde predominan los modos agrarios, entonces los hombres labran y las mujeres se congregan en la cocina, y lo suficientemente pronto las estructuras de valor azul tienden a emerger, con una gran polarizacion entre los sexos, simetria de genero en las relaciones sociales y politicas, los hombres dominando la esfera publica/productiva, las mujeres encargandose de la esfera privada/reproductiva, etc. Asimismo, los individuos que se hacen miembros de los grupos callejeros empiezan a evidenciar una probabilidad mayor de valores y comportamiento de meme rojo, y asi sucesivamente).⁵⁸

De nuevo, los individuos en esas culturas pueden ser superiores o inferiores al promedio, pero la influencia singular mas fuerte (no unica, sino mas fuerte) sobre el nivel promedio de consciencia es el modo techno-economico de produccion. A proposito, saque esta conclusion de Alastair Taylor, coautor del monumental *Civilization Past and Present*, y replico, "Creo que eso es exactamente correcto".

EL FIN DE LA ESCLAVITUD

Por eso James Watt hizo mas para liberar a los esclavos del mundo que cualquier otro humano singular.

Amory Lovins ha hecho un trabajo que resume como el poder del esclavo disponible a varias sociedades por virtud de su infraestructura techno-economica. Hay varias formas de calcular esto, pero aqui hay unas pocas para indicar lo que esta involucrado. Cada hombre, mujer, y niño de una sociedad industrial moderna tiene el equivalente de 50 esclavos, que es la cantidad promedio de trabajo que las maquinas hacen para la gente en sociedades industriales. En las sociedades agrarias, es alrededor de 4, y en las sociedades recolectoras, alrededor de 1.5.

Esa es una de las principales razones de que las sociedades industriales, y SOLO las sociedades industriales, pudieran declarar ilegal la esclavitud. Ya que cada hombre, mujer, y niño ya tiene 50 esclavos, puedes renunciar ya mas de eso. Pero las sociedades agrarias, hosticolos, y recolectoras todas necesitaban y usaban la esclavitud para su propia supervivencia, y por tanto ninguno de esos tipos de sociedades podian permitirselo sin la esclavitud. Los primeros humanos - es decir, los primeros africanos - fueron los primeros en esclavizar a los africanos, y la practica de un humano esclavizando a otro humano ha continuado mas o menos ininterrumpidamente, en todas las partes del mundo, hasta la Ilustacion occidental, o el tipo social industrial racional, que finalmente la deligitimó.

Desde luego, este es un asunto de los 4 cuadrantes, con el poder del esclavo siendo un ingrediente clave en el ID. En el II hubo la emergencia igualmente importante de la moralidad posconvencional y mundicentrica, que halló la esclavitud intolerable para su sentido de justicia legitimado. No asi los tipos sociales previos, todos los cuales estaban en niveles etnocentricos o inferiores de justicia social. El poder de 50 esclavos en el ID junto con la moralidad mundicentrica en el II da un impetu poderoso para la abolicion (asi como para el feminismo, que tambien emergió a gran escala solo en las sociedades industrial-rationales).

La gran dignidad de la modernidad, entonces, fue que fue el primer tipo social que, a gran escala, tuvo el poder humano suficiente en el ID y suficiente moralidad mundicentrica en el II para declarar ilegal la esclavitud. (La modernidad tiene sus propios desastres y disociaciones, desde luego; pero esas solo pueden ser discutidas en el contexto general de sus dignidades y diferenciaciones).

Y precisamente como el cuadrante ID es el cuadrante de mano dura, el cuadrante que afecta a la gente no importa que nivel de desarrollo interior tengan, entonces el factor singular mas importante (no el unico, pero el mas) en la abolicion de la esclavitud fue la base techno-economica, porque eso dió a cada persona el poder de 50 personas, e incluso un gamberro del meme rojo asi siente menos necesidad de esclavizar a sus vecinos bajo esas circunstancias. Asi, James Watt hizo mas para liberar a los esclavos del mundo que ningun otro humano en la historia.⁵⁹

EXCURSIS: ESTRUCTURALISMO MARXISTA

Permitidme mencionar muy brevemente un item más simplemente para mostrar el poder tanto de las metodologias de la zona#2 como de las de la zona#4, y entonces miraremos directamente algunos estadios de desarrollo en grupos.

El ejemplo de la abolicion muestra como de poderoso puede ser el cuadrante ID en terminos de su capacidad para emancipar o esclavizar. Varias teorias y practicas socioculturales han tenido en cuenta estos factores, y esto es parte de lo que hemos estado llamando el interes emancipatorio contenido en varios paradigmas. Porque intereses emancipatorios involucran no solo hallar niveles de consciencia superiores que son Mas Libres y Mas Completos, sino hallar

sistemas conductuales y sociales que pueden permitir que aquellos se manifiesten.

La verdadera emancipación, en otras palabras, es un asunto muy de los 4 cuadrantes. La Libertad (en cualquier nivel) no es la Libertad (en ese nivel) a menos que pueda manifestarse completamente en los 4 cuadrantes. Parte del problema con los enfoques del nuevo paradigma de los Creativos Culturales es que hablan de consciencia superior, pero no tienen forma de alcanzar esa consciencia ni de conectarla a tierra en las instituciones sociales del ID. De nuevo, ofrecen una libertad vaporware, que es una de las razones por la que necesitamos combinar los intereses emancipatorios de los cuadrantes de la Mano Izquierda - p.ej., el chamanismo, Freud, Buda - con los de los cuadrantes de la Mano Derecha - p.ej., Marx, Locke, Lincoln.

El interés emancipatorio en cualquier forma, hemos visto, es a menudo inherente en las perspectivas de tercera persona de ser en el mundo, porque pueden echarse hacia atrás y ver cuadros mayores. Vimos que este interés emancipatorio es especialmente cierto de las metodologías de la zona#2 (tales como el estructuralismo, que es un 3p x 1p). Pero puede ser cierto también en el análisis del sistema social (3p x 3p), si y cuando ese análisis es acompañado de un enfoque de desarrollo sobre las estructuras y corrientes evolutivas (p. ej., de los modos de producción y tecno-económicos), ya que aquellos reflejan los artefactos de la evolución de la consciencia, un análisis de desarrollo artefactual (material histórico) que Marx colonizó. Como Marx diría, ciertas fuerzas de producción son necesarias para liberar las relaciones de producción de la esclavitud. Pero esa visión global teórica viene solo de incorporar las capacidades del gran cuadro de tercera persona en tu marco teórico, 2 de las más poderosas siendo el estructuralismo (zona#2) y el análisis de sistemas sociales, en este ejemplo, el Marxismo (zona4).

Si pones juntos esos dos paradigmas o metodologías - el estructuralismo y el Marxismo - tendrás lo que es probablemente la versión europea más poderosa de la práctica social emancipatoria jamás ofrecida. Agrega los componentes estructurales de Freud, y tienes un conjunto de metodologías, teorías críticas, y prácticas sociales que encarnan un conjunto muy profundo, sino ya integral, de paradigmas emancipatorios. Este estructuralismo/Marxista/Freudiano global ha guiado a todo desde Gramsci y Althusser Y Jameson hasta la Escuela de Frankfurt - Max Horkheimer, Theodor Adorno, Erich Fromm, Herbert Marcuse, y Jürgen Habermas - así como personalidades verdaderamente brillantes tales como Walter Benjamin y George Lukacs (y hacia abajo hacia los retrabajos estructuralistas de Žižek, Laclau, Mouffe, cuyos elementos posestructuralistas son variaciones de, no rechazos de, los temas generales). Con la excepción de Habermas, encuentro problemas verdaderamente profundos con sus detalles específicos, pero el hecho permanece, esa escuela general es la única teoría (y práctica) seria, sofisticada y emancipatoria ofrecida por el occidente moderno y posmoderno.

Creo que muchas de sus comprensiones perdurables pueden ser recatadas y reconstruidas en una configuración AQAL más adecuada. Sea eso como sea, el poder de ese enfoque fue que, bosquejando las capacidades estructurales

de la zona#2 y los analisis de sistemas de desarrollo de la zona#4, pudo dar una vision general compelente (si no convincente) de los niveles superiores, las estructuras mas profundas, los modos mas amplios de ser en el mundo que fueron Mas Libres y Mas Completas para los seres humanos, y asi guiar un interes emancipatorio que ha estado siempre en el centro del impulso liberal o progresivo saludable en el corazon humano.

EL SOCIOGRAFO

Podemos mirar ahora especificamente los estadios en los grupos (o corrientes sociales y sus olas). Algunas corrientes sociales prominentes incluyen: maduracion/educacion, matrimonio/reproduccion, salud corporal/medica, cognitiva/tecnologica, liderazgo/politica/gubernamental, identidades de grupo/egos colectivos, religiosa/espiritual, defensa fisica/militar, defensa cultural/vision del mundo, defensa moral/ethos, necesidades/objetivos colectivos, artistica/estetica, tecno-economica (base), negocios/mercado, relaciones de objeto/relaciones exteriores, regulativa conductual/legal, lingüística/comunicacion/medios de comunicacion, modos de juego, juegos, trabajo, y rituales de muerte.⁶⁰ Esas pueden ser llamadas tentativamente las diversas corrientes o lineas de un holon social. (Desde luego, cada corriente social tiene dimensiones II e ID, y cada una de esas tiene aspectos iso y para).

Una corriente social representa una corriente especifica de nosotros/ellos, que significa que los individuos compuestos son miembros de los nosotros/ellos especificos cuando sus interacciones son internas al nosotros/ellos. Ciertas corrientes modulares o subsistemas de una sociedad son participadas en por virtualmente todos los miembros de esa sociedad (p. ej., lingüística); otros subsistemas son participados en por muchos, pero no necesariamente todos, los miembros de esa sociedad (p. ej., la educacion superior, los tipos de trabajo, los modos de juego); otros subsistemas son participados en solo por unos pocos miembros (p. ej., la produccion artistica, cuidado medico).

Como esas son corrientes sociales o lineas de desarrollo, esos son algunos de los subsistemas de un holon social que pueden mostrar desarrollo o la capacidad para el aprendizaje social. El aprendizaje social significa que los miembros de un nosotros/ellos pueden evaluar sus propias respuestas a un desafio particular y ajustar su comportamiento consecuentemente, de tal forma que hay al menos la posibilidad de aprender respuestas mas adecuadas a esos desafios. Desde luego, una sociedad podria regresar en sus capacidades; pero eso tambien significa, que podria progresar. Negar progreso social es negar que los grupos de seres humanos pueden aprender.

Si tenemos en cuenta todas las diversas cualificaciones, podemos construir un sociografo de grupos que en algunas formas paraleliza el psicografo de un individuo. (Ver fig. 6) Las corrientes modulares en una sociedad (ya sean paramorfica o isomorficas) pueden, como con todas las corrientes, desarrollarse de una manera relativamente desigual, de tal forma que una sociedad puede estar altamente desarrollada en algunas capacidades, medio en otras, y bajo en las terceras. Igual que los individuos no pueden ser clasificados, pero sus lineas de desarroll si, asi las sociedades no pueden ser

clasificadas, pero sus corrientes si - de acuerdo a criterios especificos de corriente (especificos de paradigma) que no violan el principio de no exclusion.

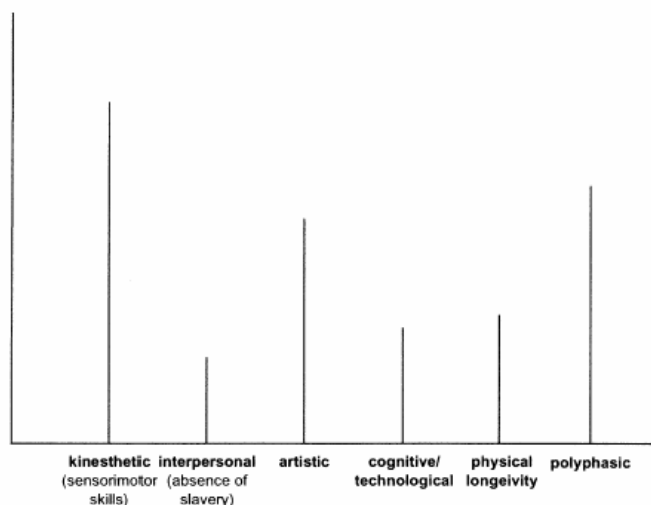


Fig. 6. *Sociograph*.

Figura 6

Por ejemplo, los derechos humanos y los asuntos de la esclavitud. Como vimos antes, y como Gerhard y otros han documentado, el unico tipo social (entre recolector, hortícola, pastoreo, marítimo, agrario, e industrial) en declarar ilegal oficialmente la esclavitud fue la industrial; todos los tipos sociales previos, incluyendo tribal y hortícola, patrifocal y matrifocal, tuvieron algun grado de esclavitud. (En la metateoria AQAL: las sociedades racional-industrial encontraron a la esclavitud como una condicion preley que era inaceptables a la solidaridad cultural y etica de una posicion mundicentrica, y asi proscribio ese comportamiento de los codigos de internalidad de sus integridad estructural. Aquellos que traficaron con la esclavitud por tanto eran fuera de la ley criminales. En un periodo de 100 años, desde 1770 a 1870, cada nacion industrial sobre la tierra declaró ilegal la esclavitud, un evento monumentalmente historico y un primero para la raza humana).

En la escala especifica de la esclavitud humana, entonces, las sociedades tribales premodernas y tradicionales puntuan muy bajo. En esa escala particular, las sociedades modernas son categoricamente mejores, superiores, mas morales, y mas evolucionadas. (Eso es un juicio intra-corriente, o un juicio dentro de una corriente paradigmatica, y asi es permitido por el principio de no exclusion). La relacion de una sociedad con la esclavitud es un indicador fuerte de un tipo de corriente isomorfa de las relaciones interpersonales. Aquellos altos en esa escala de desarrollo trataran a otros como tratarian a ellos mismos; aquellos bajos en esa escala tratan a los otros como objetos.

(En la figura 6, la sociedad representada en muy baja en la escala interpersonal, lo que significa que hay una alta incidencia de grados y tipos de esclavitud sancionada o legitimada; esto seria tipico de, digamos, una sociedad hortícola).

De acuerdo a la extensa investigación de Lenski, el porcentaje de sociedades tribales premodernas con esclavitud era el 10%; hortícola simple, 14%; hortícola avanzada, 83%; agraria, 54%; industrial, 0%. Ese es un tipo específico de corriente social que puede ser registrado directamente en el sociografo.

Asimismo, en la escala salud/médica, si uno mide la salud física por la longevidad física, las sociedades modernas últimas añadieron aproximadamente 3 décadas a la expectativa de vida promedio, así sobrepasando los logros tribales y tradicionales. La edad promedio en las tribus fue 23; agraria, 33; industrial, 45; informacional, 73.

(Por tribal y tradicional, desde luego, quiero decir esos tipos sociales como existían originalmente, no como podrían existir en el mundo de hoy. Lo que son conocidas como culturas indígenas en el mundo de hoy pueden estar en cualquier número de niveles en cualquier número de líneas - una cultura indígena puede ser tribal, tradicional, moderna, posmoderna...).

Hay otra complejidad que necesita tenerse en cuenta cuando se adjudica el desarrollo social intra-corriente, a saber, existen no solo estadios sino estados. Yo mismo he visto muy poca evidencia convincente de que las sociedades tribales originales estuvieran en niveles superiores de desarrollo de las diversas líneas a las sociedades modernas o posmodernas (en sus versiones saludables). De hecho, parece que la mayoría de lo que se afirma ser un nivel superior de desarrollo en las sociedades premodernas está de hecho refiriéndose a varios estados superiores (no estadios) a los que se accedió a menudo en las tradiciones tribales. Por ejemplo, la noción de que las tribus originales poseían una abundancia de sabiduría ecológica no ha soportado escrutinio crítico muy bien, con mucha de esa sabiduría pareciendo ser debida a una carencia de medios, no a la presencia de conciencia posconvencional. Pero un acceso mayor a ciertos estados alterados es tanto plausible como empíricamente respaldado.

Creo que la evidencia es abundante de que las sociedades tribales originales a menudo tuvieron un acceso mucho más rico a varios estados alterados de conciencia (como se aprobaba o legitimaba oficialmente por el nexo gobernante del holón tribal). Desde luego, como los estados de conciencia no muestran generalmente desarrollo (si lo hicieron, serían estadios), no pueden ser medidos técnicamente en un psicografo o sociografo, pero como son tan importantes, los estados deberían ser factorizados más definitivamente en cualquier tipo de proceso de adjudicación. Una forma de hacerlo es incluir una escala polifásica en cualquier sociografo. Polifasia significa muchos estados. Aunque polifasia no es técnicamente una corriente (porque los estados no muestran estadios), todavía sirve como importante recordatorio de que el desarrollo es solo una parte de una historia mayor.

Trazando los sociografos de las diversas culturas a través de las épocas, uno no puede evitar ser golpeado por las formas en las que los estados permitibles de conciencia se hacen parte de los códigos de internalidad de las diversas culturas - es decir, las formas en que ciertos estados alterados son permitidos o prohibidos por las identidades del grupo, los valores del grupo, y los egos

colectivos. Algunas culturas son entusiastamente polifasicas, permitiendo o incluso alentando multiples estados de consciencia; mientras otras culturas son mas monofasicas, aprobando oficialmente uno o dos estados de consciencia mientras declaran ilegales los otros - lo que significa, la mayoría de estados alterados de consciencia fueron vistos como nihilacion, y varias formas de (a menudo desagradable) terapia fueron traídas para ser padecidas por las almas aventureras que hicieron tales viajes. Para esas sociedades, esto estaba a menudo justificado (los profetas locos pueden hacer estragos en las estructuras estables); pero, eso es decir simplemente que esas sociedades puntúan bien en la escala de la estabilidad social, y muy poco en la escala polifásica.

La mayoría de las defensas de la consciencia tribal es una celebración de la polifasia, una celebración específica que yo comparto. Particularmente cuando uno pasa de tribal a tradicional, y después de nuevo a moderno, uno casi siempre ve una desconfianza creciente en los estados no ordinarios de consciencia - de nuevo, a menudo por razones lo suficientemente buenas (en un nivel social). Pero, una posición mas polifásica dentro de las estructuras morales modernas es algo que personalmente creo es una defensa valiosa.

DESARROLLO SOCIAL DESIGUAL

A la vez, otras escalas necesitan ser factorizadas en el cálculo del tormento. Como se notó, la mayoría de las enfermedades achacadas a la modernidad son de hecho debido, no a la modernidad, sino a los elementos tribales de la modernidad. Auschwitz no es el producto del meme naranja, sino el producto del meme rojo poniendo sus manos en la tecnología naranja.

Parte del problema de la modernidad es simplemente que, en el sociografo, la corriente tecnologica puede ir muy por delante de la corriente interpersonal. Aunque las tribus recolectoras originales no tenían la capacidad cognitiva de producir, digamos, una cámara de gas, una vez que la cognición formop (nivel 5) lo hizo, los resultados tecnologicos de esa cognición superior podían ser incautadas por grupos en niveles de desarrollo mucho mas bajos. (Vemos el mismo problema hoy con las tribus terroristas poniendo sus manos en las armas biologicas, armas que ellos mismos no podían inventar pero que pueden desplegar). Por otro lado, tal sociografo tan salvajemente desigual es imposible en las tribus recolectoras originales no porque fueran integrales sino no desarrolladas. Puedes solo hacer tan poco daño al ambiente, y a los otros seres sensibles, con un arco y una flecha, y esa carencia relativa de daño no significa necesariamente presencia de consciencia posconvencional.

El problema de la modernidad es que a menudo las sociedades modernas tienen 5 o 6 niveles principales de desarrollo dirigiendose a su centro de gravedad, y algo puede ir mal en cada nivel, dejando subgrupos de cultura que no están bien desarrollados que tienen acceso a los frutos tecnologicos del desarrollo superior - y ese sociografo, que es interpersonal tribal mezclado con tecnologico formop - es una fórmula para el horror.

Una de las dificultades en rastrear el progreso social (o la carencia de eso) es que, cuando tiene que ver con artefactos, a menudo se requieren solo unos

pocos individuos para crear un artefacto, mientras millones pueden entonces usarlo, no importa en que nivel estan. Una vez que un arado es inventado, casi todo el mundo puede usarlo; lo mismo con un ordenador, un automovil, una pistola, una bomba atomica. Porque esos son todos artefactos materiales exteriores (y no estadios interiores del desarrollo), casi todo el mundo puede coger la pieza de materia y usarla, incluso aunque no pudieran nunca inventarla o producirla ellos mismos.⁶¹

Si tomas una tecnologia de nivel 5, tal como la camara de gas, y la pones en las manos de una posicion etnocentrica de nivel 3 tribal, el resultado es Auschwitz. Auschwitz no es un esfuerzo moral de nivel 5; no es un producto puro de la modernidad, sino un producto de la consciencia tribal poniendo sus manos en las tecnologias modernas, incluso asi no podia producirlos por si misma.

Parte del problema, entonces, con la evolucion cultural y social incrementada es que, precisamente como el desarrollo social es tambien niveles y lineas, puedes tener un desarrollo muy alto en algunas lineas (p. ej., tecnologica) acompañada con un desarrollo muy bajo en otras lineas (p. ej., la moral), y el resultado es una pesadilla epica que ni las tribus mismas, ni la modernidad misma, habria producido. Una respuesta moral de nivel 5 es mundicentrica, no etnocentrica, y asi en si misma nunca se habria involucrado en tal limpieza etnica. (Concluir, sin embargo, que las tribus son mas morales es exactamente la conclusion incorrecta; en esa capacidad particular son menos morales, pero tambien menos capaces tecnologicamente de infligir esa moralidad tribal en otros seres sensibles).

El debate es este area entera ha sido severamente polarizado, desafortunadamente. Estan aquellos que mantienen que las sociedades no pueden ser clasificadas, y aquellos que mantienen que las sociedades pueden ser clasificadas. Coincido con ambas. Los eventos dentro de las corrientes - tal como la esclavitud y la salud fisica - pueden ciertamente ser clasificados. (Y todas las culturas mismas entran en tal clasificacion, incluyendo las culturas de asociacion). Asimismo, los centros de gravedad pueden ser clasificados; tambien los accesos a estados polifasicos; tambien los grados de integracion cross-corriente. Pero la naturaleza desigual de los sociografos hace virtualmente imposible decir simplemente, esta sociedad es mejor que esa. Las sociedades, en ese sentido, no pueden ser clasificadas.

Afirmar, por ejemplo, que las sociedades de asociacion premodernas fueron mejores que las sociedades patriarcales modernas es tan injusto como injustificable (dado que, por ejemplo, fueron son las sociedades patriarcales modernas las que declararon ilegal la esclavitud, crearon democracias representativas, apoyaron el surgir del feminismo, y un promedio de vida incrementado por 3 decadas).⁶² Por otro lado, decir que ciertas sociedades premodernas parecia que puntuaban mejor en algunas escalas (tales como la polifasica) que algunas sociedades modernas es al menos algo de una hipotesis comprobable. Igual usando una escala de longevidad fisica, precio de novia, mutilacion genital, esclavitud, y canibalismo, escala en las que las sociedades modernas puntuan considerablemente mejor que las sociedades

premodernas y tradicionales (usando el principio de despliegue de la intracorrente como medida adjudicatoria; ver el Ext B).⁶³ El problema es que aquellos que desean apreciar las sociedades premodernas por algunos de sus innegables logros a menudo encuentran necesario blanquear el resto de sociedades, cuando un enfoque sociografico integral permitiria tanto sus fortalezas como sus debilidades que ser reconocidas en un marco no ideologico mayor.

El unico punto que me gustaria enfatizar en esta vision global muy breve es que los estudios psicograficos, sociograficos, y polifasicos de las sociedades, deberian, en todos los casos, ser guiados por los principios integrativos de no exclusion, involucrimiento, y promulgacion, en mi opinion. Tal apreciacion integral de las fuerzas y debilidades relativas de diversas ocasiones culturales esta sencillamente en su infancia; ni hay todavis estudios integrales de ninguna cultura.

Pero el futuro de tales estudios es brillante, creo, en que son un intento, en la escala social, de cotejar un pluralismo metodologico integral y asi llegar a algo de una apreciacion mas equilibrada de aquellas ocasiones que estan surgiendo en el Kosmos de todas formas.

Desde luego, para la metateoria integral, cualquier juicio tal en el plano relativo o manifiesto - involucrando grados de valor intrinseco y extrinseco (que pueden ciertamente ser mayores o menores entre holones) - son colocados en el contexto del valor Fundamento (que es radicalmente igual para todos los holones). Los 3 tipos de juicios de valor - intrinseco, extrinseco, y Fundamento - son seguramente parte de cualquier asimiento integral en la consciencia, donde la unica cosa que no queremos hacer es defender meramente uno de esos 3 valores por la exclusion o la marginalizacion de los otros.

VEAMOS LO QUE ELLA PIENSA: UNA ULTIMA PALABRA SOBRE LA ZONA#2

La perspectiva de tercera persona de ser en el mundo ha ofrecido siempre un gran regalo: refrena el narcisismo, refrena el ego, refrena la inclinacion a tomar mi vision de primera persona como si fuera la unica vision que importara. Cuando digo, "Que piensas?", entonces estoy cotejando mi propia percepcion con la vuestra; y cuando ambos decimos, "Preguntemosles que piensan", entonces estamos señalando nuestro deseo de conseguir tanto feedback como sea posible de tantas fuentes como sea posible, y que tenemos la intencion de ajustar nuestras percepciones basadas en mas opiniones de mas fuentes.

Los enfoques de tercera persona a los exteriores (3p x 3p) han sido siempre las bases de lo que cualquier sociedad tomaba como su ciencia y su tecnologia, ejemplificada en sus herramientas y tecnicas de caza, agricultura, arquitectura, astronomia, medicina, ingenieria, redes de comunicaciones, automoviles, y aeroplanos. Los enfoques de tercera persona a los interiores (3p x 1p) fueron siempre las bases de su conocimiento de los paisajes interiores de la consciencia, sueños, ideales, valores, virtudes, visiones. Empezando con los primeros chamanes, se hicieron mapas de estos viajes interiores, mapas que

fueron descriptores de tercera persona de las realidades de primera persona, mapas que fueron siempre versiones de: "Muchas otras persona han hecho el viaje interior siguiendo este mapa y estas instrucciones, y cuando lo hicieron así, hallaron estas vistas increíbles; sigue este mapa y tú, también, puedes ver y sentir estas extraordinarias dimensiones de tu propio ser, dimensiones que pueden liberarte del poder vinculante de visiones menores y más estrechas".

Estos mapas de tercera persona de las realidades de primera persona han sido el tema de este Extraxto, y fueron, por cualquier otro nombre, estructuralismo - la apariencia de un sentimiento, la forma en que una canción alegre, que solo puede ser conocida cantándola, aparece desde el outside. Canta esas canciones, y tienes la hermeneutica; escribe su melodía, y tienes el estructuralismo.

Estos mapas pueden ser muy simples y elegantes, o increíblemente complicados y sofisticados; y, desde luego, reflejaron los tiempos en los que fueron delineados (fueron una configuración AQAL), con muchas de sus interpretaciones siendo un poco desfasadas (que no es una falta o una carencia sino un signo de el movimiento del Espíritu). Pero todos ellos tuvieron una cosa absolutamente crucial en común: instintivamente delinearon la zona#2 de las perspectivas indígenas de ser en el mundo: la forma en que las realidades interiores aparecen desde el outside.

Ya sean estos mapas presentados como mundos chamanicos superiores e inferiores, la Gran Cadena del Ser, los 10 sefirot, los 7 chakras, los 8 vijnanas, o los 5 koshas, todos señalaron hacia vistas más profundas, superiores y más amplias de la consciencia yaciendo en el otro lado de lo ordinario, a través de la puerta de la muerte del ego, y sobre un plano de posibilidades deslumbrantes poseyendo los secretos interiores del Kosmos.

Ninguna sociedad ha estado nunca sin sus poseedores de visión; la única diferencia ha estado en la novedad de la visión. A quienes tenemos que mirar? - sabios iluminados o agentes de Wall-Street, revelaciones chamanicas o narcisismos deconstructivo, crecimiento hacia la bondad o revolcarse en el ego? El estructuralismo, por el nombre que sea, siempre ha señalado hacia las olas de la consciencia más profundas y superiores que son el derecho básico de todos los seres sensibles. Por tanto, elige tus visiones cuidadosamente, porque como incluso los primeros sabios aconsejaban: te conviertes en lo que contemplas.

Un estructuralista del espectro completo, como parte de un Pluralismo Metodológico Integral, nos llama hacia los potenciales más altos que los pioneros han alcanzado, nos implora a escuchar los murmullos previamente ignorados desde el interior, arrojar la densidad alegremente y flotar todo el camino hacia las estrellas, un viaje secreto al centro del Kosmos que revela una luz de la que el sol es una imitación avergonzada, claridad de las estrellas robadas para centellear en todo, una dicha compasiva que alcanza al universo en olas de cascada de liberación exaltada, empapa el mundo en abundancia con sabor a chocolate, lame sus labios mientras cuenta el cuento.

Mapas del alma, caminos hacia las estrellas, contratos de las orillas lejanas de la consciencia, un atlas de Atman, canciones del Self Supremo, bocetos del Espiritu, borradores de lo Divino, estos mapas de tercera persona de las realidades de primera persona, estos grandes, grandes regalos de la zona#2....