

EXTRACTO C  
NOTAS

1 Bausch, *The Emerging Consensus in Social Systems Theory*, p. 15.

2 Bausch, *The Emerging Consensus in Social Systems Theory*, p. 16.

3 Esto no es decir que los enfoques autopoyéticos y de sistemas no puedan ser aplicados a los interiores, como veremos, pero sólo que cuando son aplicados, todavía sólo recogen datos de aspectos de tercera persona de esos interiores.

El paradigma de la autopoiesis de Maturana y Varela se suele mencionar como una epistemología posmoderna porque niega fuertemente la existencia de un mundo predado (p. ej., niega el mito de lo dado -- el mito del Espejo de la Naturaleza -- el mito de que el mundo es un territorio dado que se supone que representamos y reflejamos con precisión [ver CYR para una discusión del mito de lo dado]). De acuerdo a Maturana y Varela, las epistemologías representacionales o de espejo de la naturaleza asumen ingenuamente que hay una única biosfera o mundo natural -- la gran Red de la Vida -- y que tenemos que vivir de acuerdo con esa Red, que es en sí mismo el mito de lo dado. Los enfoques autopoyéticos señalan que la naturaleza y el mundo realmente consisten en distintos mundos promulgados y llevados hacia delante en parte por los regímenes autopoyéticos de los organismos que los perciben. No hay biosfera o naturaleza o el mundo natural excepto en la cognición racionalizada de algunos seres humanos, una cognición no compartida por el 99.9999% de los organismos biológicos.

La postura enactiva que Maturana y Varela hacen es cierta suficientemente, y hasta este punto, la noción de autopoiesis es verdaderamente posmoderna. Comparto un acuerdo con la mayoría de sus importantes características; pero mi opinión es que la versión autopoyética de este componente del mundo se está todavía dirigiendo sólo a los interiores de los exteriores, no a los interiores de los interiores (ver fig. 3). Es, si quieres, un posmodernismo del SD, no del SI. Obviamente esta es una importante perspectiva que querríamos incluir en cualquier PMI, pero de nuevo, sólo si le quitamos los absolutismos.

(Demostrar esta inadecuación -- lo que significa, no incorrección sino parcialidad -- del paradigma autopoiético es la carga de varias notas finales críticas de SEE que específicamente discuten las virtudes y las debilidades del típico paradigma enactivo, que -- como con Whitehead -- podría ser llamado el paradigma enactivo parcial como opuesto a un paradigma más completo o tetra-enactivo. Para una apreciación crítica del trabajo de Varela, ver numerosas notas de SEE, segunda edición [OC6], particularmente la nota 1 del cap. 14, empezando por el apartado "Francisco Varela's Enactive Paradigm," pp. 734-741; esta nota también da referencias a varias notas del libro que discuten estos temas.

En una nota muy positiva, Maturana y Varela hablan de fenomenología biológica e incluso física -- es decir, reconocen completamente la existencia del SI (o experiencia interior o proto-experiencia) que van todo el camino hacia abajo hasta, e incluyendo, los holones físicos. También reconocen que estos interiores: (a) pueden ser conocidos desde el interior, (b) pueden ser descritos (o reconstruidos), o (c) pueden ser conocidos desde el exterior (observando el comportamiento). Definitivamente coincido. El problema es que cuando intentan reconstruir (el elemento b) las experiencias interiores (el elemento a), realmente tropiezan con las realidades (c).

Por ejemplo, mantienen correctamente que los organismos tienen un interior hasta el punto de que tienen memorias estructurales y co-evolucionan (o se acoplan estructuralmente) con sus ambientes. Las memorias estructurales representan la historia enacted de las opciones cognitivas de un organismo vía acoplamiento estructural con los exteriores. Pero esas cogniciones son representadas/descritas en términos de tercera persona, no en términos de primera-persona: son los interiores de los exteriores, no los interiores de los interiores (ver figs 2 y 3). Las aprehensiones reales representan los significados-sentidos de los interiores cuando tocan sus sentimientos previos, que no representan opciones cognitivas con intención nómica (p. ej., la identidad y supervivencia biológica -- que es la definición de cognición de Maturana y Varela), sino más bien la presencia sentida del holón en su trozo de exuberante elan vital y juego de vida (por decirlo más poéticamente, que es el mejor lenguaje del SI de todas formas). Los hábitos de contacto íntimo de unificación aprehensiva tienden a ser reducidos a los mecanismos de acoplamiento estructural y al enactment cognitivo-exterior. Coincido con lo que dicen acerca del acoplamiento estructural, pero, como se explicaba en las notas finales de SEE, no cubre el SI real muy bien del todo; más bien, la autopoiesis mira a los organismos en términos de tercera-persona (lo que está bien; eso es la ciencia), y entonces intenta explicar lo que va en el interior de ese organismo (visto-exteriormente) mientras enacts y lleva hacia delante su mundo: por tanto, los interiores y los exteriores del exterior, ninguno de los cuales realmente incluye realidades de primera-persona como tales.

Varela ha intentado integrar perspectivas de primera y de tercera personas en su neurofenomenología. De nuevo, esto es un cambio importante hacia una posición más integral, pero una que está agrietada, en mi opinión, por una falta de perspectiva de segunda persona inherente y una falta de olas y corrientes (p. ej., falla en incluir cuadrantes, niveles, y líneas). Ver UVIP para una apreciación crítica de la neurofenomenología. La confianza de Varela en, p. ej., la versión de la fenomenología sentida de Merleau-Ponty hace más difícil para su teoría cubrir la intersubjetividad intrínseca tanto como las olas y las corrientes.

4 No hay holones diferentes en los 4 cuadrantes; los 4 cuadrantes son las 4 dimensiones de cada holón. Hay dimensiones diferentes de un holón único en los 4 cuadrantes, no holones separados. (Desde luego, esas dimensiones pueden ser subconcebidas como holones por derecho propio, pero esos holones mismos entonces tienen correlatos o dimensiones de todos los demás cuadrantes, así que ellos mismos tampoco son holones separados.) Así que cuando decimos los interiores de un holón interior, por ejemplo, eso realmente significa los interiores de las dimensiones interiores de un holón. Pero es más fácil y más simple decir cosas como los holones del cuadrante SI, y así sucesivamente, lo que está bien, siempre que se recuerde claramente la tetra-naturaleza de cualquier holón.

5 Tened en cuenta también que cuando decimos, p. ej., que los ecosistemas pueden ser representados en lenguaje del ello, eso no significa que los ecosistemas sean nada excepto ellos. Todos los ecosistemas tienen interiores - todos los sistemas del ID tienen correlatos del II -- todos los exteriores sociales tienen interiores culturales -- pero esos interiores son capturados mejor en términos del yo y del nosotros de la solidaridad cultural, como veremos, y no en los términos del ello de sistemas y de webs y de procesos.

6 Ver "On Critics, Integral Institute, My Recent Writing, and Other Matters of Little Consequence" [colocado en este sitio para una discusión de 4 tipos diferentes de holones: individuales, colectivos, artefactos, y montones. Cada uno de esos es un holón en cierto sentido). Generalmente restrinjo el uso del término holón a los holones individuales y colectivos. Sólo un holón individual, sin embargo, tiene una mónada dominante o yo con una agencia o intencionalidad singular, y por tanto sólo un holón individual tiene consciencia per se (aunque un holón colectivo interior puede tener un tipo de consciencia difusa, p. ej. el ego del grupo). Por tanto, por holones, a menos que se especifique lo contrario, quiero decir holones individuales (y secundariamente, holones colectivos o sociales, aunque los últimos son normalmente indicados específicamente como sociales, culturales, colectivos, comunales, etc.). De nuevo, el contexto tendrá que ser usado para determinar la intención.

En el texto, cuando digo que todos los holones son seres sensibles, quiero decir específicamente que todos los holones individuales (o compuestos individuales) -- tales como quarks, átomos, moléculas, células, organismos -- tienen una dimensión interior (SI) de sensibilidad, aprehensión, proto-experiencia, o darse cuenta, que siempre surge como una perspectiva de primera persona de/sobre el espacio del mundo tetra(enacted) en el cual ocurre. Generalmente prefiero el simple término interior para especificar términos como sensación, darse cuenta, experiencia, etc., porque creo que los grados menores de la interioridad tienen probablemente cualidades no fácilmente o explícitamente sentidas por los humanos, incluso aunque esos grados menores son internos e interiores a la consciencia humana. Por tanto prefiero llamar a esta postura pan-interioridad en vez de pan-psiquismo, aunque entiendo porqué algunos ven eso como una distinción trivial.

7. Hay alguna percepción que no sea una perspectiva? Sí, así lo creo, y tiene que ver con el satori o la consciencia no dual (o la pura Vacuidad -- la consciencia sin objeto, que es por tanto la consciencia sin perspectiva), que exploraré en siguientes extractos. La conclusión de esta reformulación integral de las tradiciones de sabiduría es que el samsara (o el mundo de la Forma) está compuesto de perspectivas, y el nirvana (o Vacuidad) es pura percepción sin objeto ni perspectiva. La unión de la Vacuidad y la Forma es por tanto la unión de la percepción y la perspectiva, donde en mi pura percepción soy uno con todo lo que surge (aunque como es expresado a través de mi propia perspectiva individual, con la que no estoy no más exclusivamente identificado). Encontrar la Vacuidad es una libertad desde todas las perspectivas (un nirvana libre de samsara); una unión con la Forma es encontrar la Completitud de las perspectivas que solo puede expresar esta Libertad (la no dualidad del nirvana y del samsara). La Sabiduría es trascender las perspectivas, la compasión es abrazarlas a todas.

8 Pero incluso en el dominio humano, no estoy diciendo que no haya realidad fuera de las perspectivas humanas, sólo que esas realidades son aprehendidas dentro de una matriz de perspectivas que siempre ya llegan con lo que sea más que llegue. No es que la mente humana tenga categorías a priori que pre-estructuren la percepción (aunque lo haga), es que el Kosmos mismo tiene una estructura que pre-estructura la relación de los seres sensibles: a saber, como Leibniz señaló (pero no prosiguió), cada ser sensible ocupa un lugar diferente en el espacio tiempo, y por tanto cada uno tiene una perspectiva diferente de/sobre los otros. Los seres humanos pueden deducir que hay realidades en

la otra cara de sus perspectivas, pero esas deducciones mismas son objetos de tercera persona en mentes de primera persona, lo que no significa que no estén ahí (o sus referentes), sólo que son percepciones que llegan dentro de las perspectivas.

9 Recuerda que no estamos interesados en este punto en si este yo es real o no; para el integralismo, esa no es una cuestión interesante; todas las cosas son reales en su propio espacio del mundo. Podrías mediar en este yo hasta que desaparezca en una corriente de sensaciones momentáneas, pero todo lo que eso significa es que has usado un paradigma diferente para traer o enact un espacio del mundo donde el yo no está presente; pero en el mundo convencional donde empezaste, el yo está presente, y eso es lo que hay que tener en cuenta, no explicarlo.

Por tanto, el objetivo de esta clase de Pan-fenomenología inicial (lo que Peirce llamó phaneroscopia) no es declarar a una de estas perspectivas real y a las otras ilusorias, sino simplemente notar el hecho de que estos mundos fenomenológicos ya se presentan a sí mismos a nosotros. Después de llevar un inventario holístico, por así decir, de estas dimensiones/perspectivas, podemos juzgar más fácilmente cuál de ellas, si hay alguna, puede ser replegada o subclasificada por las otras, y por tanto empezar a juzgar si algunas de ellas son más abarcentes o más correctas que otras; pero si vamos a jugar ese tipo de juego, donde las apuestas por hacerlo mal están tan altas, tenemos que errar en la parte de la inclusividad expansiva de nuestro inventario general de espacios del mundo fenomenológicos, por eso estamos otorgando a los 8 de estos mundos un lugar honrado y respetado en la mesa integral.

10 Como veremos en secciones y extractos posteriores, yo comparto solidaridad no reflexiva con otros seres sensibles en mi ecosistema local, y hago eso a todos los niveles en o por debajo del mío; pero los niveles de complejidad física (p. ej., el cerebro trino) necesitan otros niveles similares de complejidad para ser decodificados. Así que cada cultura tiene un sistema social en la vecindad inmediata del organismo, pero no meramente allí (la cultura no se mueve primeramente o existe en espacios fenomenológicamente sensoriomotores).

11 Yo uso la palabra b/ellos en un sentido general para referirme a la visión monológica de la información (donde la información es descrita como patrones codificados que pueden, p. ej., ser llevados en una corriente digital de unos y ceros). Esos bits de datos o b/ellos son desde luego ellos, en ambos sentidos: representan (meramente) los aspectos objetivos e interobjetivos de la comunicación (los significantes o señales), tan bien como las teorías chatas o monológicas de la comunicación que no reconocen adecuadamente los interiores, los interpretantes, o los significados (y están por tanto tratando meramente con ellos o b/ellos). Estas teorías monológicas afirman que la información captura la parte mental de la ecuación, y la experiencia captura la parte corporal, así que afirmando que cada ocasión tiene un componente informacional y experimental, el problema mente-cuerpo se resuelve.

Desde mi punto de vista, esas teorías son muy similares a las teorías de la autopoiesis, en que no están realmente dando los interiores (mente) y los exteriores (cuerpo), sino simplemente las corrientes interiores y exteriores de los exteriores. En otras palabras, cuando la comunicación es vista como transferencia de información (que deja fuera los niveles que son responsables

de descodificar la información pero no pueden ser reducidas a información), entonces la mente es realmente reducida al cerebro, y si el problema mente-cuerpo es entonces reducido al problema cerebro-cuerpo, desde luego es fácil de resolver: el cerebro es parte del organismo. (Ver cap. 14, UVIP.) Pero ese no es el problema duro ni su solución.

Así como la autopoiesis se supone que es la visión interior de la biología, pero es realmente el interior del exterior (no el interior del interior), así la información es simplemente la visión interior del exterior (p. ej., la mente de primera persona tratada como cerebro de tercera persona), no los aprehensivos interiores del interior (o la experiencia de primera persona de las realidades de primera persona).

Para la metateoría AQAL, la información considerada como una corriente objetiva (es decir, interobjetiva) de ocasiones comunicativas (tales como bits digitales o b/ellos) accede a los modos plurales de tercera persona de estar en el mundo; mientras que la información de los interiores sólo puede ser accedida por modos de primera-persona (descritos como sensaciones, aprehensiones, impulsos, etc.). Como pocos investigadores de información incluso ni consideran los modos interiores, usaré información para referirme a b/ellos exteriores (aunque, como siempre, el contexto lo determinará). Pero todos los holones individuales (o seres sensibles) encajan en la transferencia de artefactos o señales comunicativas hasta algún punto (es decir, intercambio de información), y esto se aplica a todo desde los saltos orbitales del electrón a las llamadas de los pájaros al tráfico por computadora.

La información o los b/ellos, en ese sentido exterior, significa la corriente/sistema de significantes, no significados (la sintaxis, no la semántica), aunque los últimos están claramente implicados por la teoría de la información (ya que se reconoce que, mierda, la información necesita un decodificador, incluso si el decodificador mismo es tratado pobremente en la teoría de la información, de todas formas: el decodificador es simplemente otra corriente de datos monológica). De nuevo, la teoría de la información está intentando llegar a los interiores, pero sólo en términos de tercera persona, y entonces acaba dándonos los interiores de los exteriores (p. ej., la mente es tratada como el cerebro).

Cálculo integral:  $1p(1p) \times 1p(3-p*pl) \times 3p(3p) \times 3p/(1-p)$ , que significa, mi primera persona tiene una visión plural de tercera persona de los aspectos de tercera persona de un evento cuando es visto desde sus interiores. De forma abreviada, un  $3 \times 1 \times 3$ : los exteriores de una ocasión mirados desde el interior pero todavía de un modo de tercera persona.  $3 \times 1 \times 3$  es la zona #3 quintaesencial (p. ej., Maturana y Varela). Ver Apéndice B, Matemáticas Integrales.

La transferencia de información exterior puede también incluir energías sutiles; ver Extracto F.

12 Desde luego, como tipos desde Wittgenstein a Heidegger han señalado, desde el interior de una frontera interior no se pueden ver ni la frontera ni lo que está al otro lado de la frontera. Los límites de los espacios interiores aparecen como horizontes, no como bordes físicos. Pero algunos espacios interiores pueden desde luego ver los exteriores de otros espacios interiores, y estamos trazando fenomenológicamente todos esos interiores y exteriores como aparecen a los interiores sucesivamente abarcadores. Desde luego, esas fronteras últimas son horizontes que no pueden, en ese punto, ser meta-

vistos. El único lugar para ir desde la cima de ese poste de 100 pies es dentro de la Vacuidad.

13 The Essential Peirce, vol. 2, p. 362.

14 The Essential Peirce, vol. 2, p. 367-8.

15 Para una discusión del Espíritu/Subjetividad singular que fundamenta toda intersubjetividad, ver "Do Critics Misrepresent My Position?, Appendix A" [colocado en este sitio].

La razón de que este es un asunto enormemente complejo es que, en el fondo, me suscribo a la posición Madhymaka que señala, cuando tiene que ver con cualquier clase de último, que uno no puede hacer una afirmación no contradictoria acerca de ello (como demostró con esta afirmación: si esa afirmación es definitivamente verdadera, es falsa).

Esta no es una cuestión meramente de recursividad de Russell/Tarski/Godel, que ocurre cuando aseeraciones finitas son auto-referenciales. Es, por así decirlo, más grande que eso. Cualquier clase de aseeración sobre lo último o los absolutos (incluyendo la negación de los mismos) equivale a una aseeración acerca de la realidad como una totalidad, y cualquier afirmación que se refiera a la realidad como una totalidad incluiría la afirmación misma, en cuyo punto se genera la paradoja como lo mejor, regreso infinito al menos, y anuncio de absurdo siempre.

Para el Madhyamaka de Nagarjuna (la base de todo el budismo Mahayana y Vajrayana), lo último o los absolutamente real, o el Espíritu no puede ser conocido usando ese tipo de conocimiento, razonamiento filosófico, o cualquier otro tipo de afirmaciones que surgen dentro del espacio fenomenológico, ya sean esas afirmaciones relativistas, pluralistas, o absolutistas. Más bien, lo último o lo no dual sólo puede ser accedido en un estado/estadio de consciencia conocido como no dual (p. ej., el satori), que en sí mismo no puede ser hecho la base de ninguna clase de aseeración dentro del mundo fenoménico. Lo más que podemos decir es que lo último está shunya (o vacía) de toda cualidad -- incluyendo a esa.

En otras palabras, lo no dual es una realización que es encajada, enacted, y traída por un paradigma o práctica de la meditación que se mueve en dimensiones no captadas por los paradigmas mentales, y cuando los resultados de tales paradigmas espirituales son filtrados a través de las lentes de los paradigmas mentales, el resultado es la paradoja, la regresión, y el absurdo.

Por tanto, cuando digo que un Sujeto fundamenta toda intersubjetividad, lo que no es una afirmación filosófica, ni es una aseeración. No hay una sola Subjetividad o consciencia, no literalmente, porque sola sólo tiene sentido cuando se contrasta con plural, y lo no dual no es ninguno de ellos (no ambos, ni esto, ni eso, indefinidamente....)

Por qué, entonces, uso incluso la noción de Sujeto último? Porque aquellos que han encajado los paradigmas causales-no duales han encontrado que las realizaciones traídas por esos paradigmas contribuyen decisivamente a los asuntos, de otra forma irresolubles, tales como el problema mente-cuerpo y la intersubjetividad, y por tanto uso tales afirmaciones breves como la consciencia es singular de lo cual el plural es desconocido como un tipo de recordatorio constante de que se necesitan traer otros paradigmas para tratar con estos asuntos. Aunque las conclusiones de estos otros paradigmas no pueden ser vistas por los paradigmas mentales, pueden ser vistos por individuos integrales,

que pueden contemplar directamente su relevancia para estos asuntos. Volveremos a este tópico en el Extracto E, subsección Semiótica Integral.

16 Ver Sean Hargens, *Intersubjective Musings* [colocado en este sitio].

17 La visión de que una sociedad es como un organismo que se llama modelo orgánico, acreditado a Herbert Spencer; la idea de que la sociedad es un organismo mismo es el modelo organísmico, que se encuentra en teóricos tales como James Miller y la mayoría de formas de la teoría de sistemas vivos. En el texto nos centramos en el modelo organísmico, ya que es la forma más fuerte de la posición #2, como el individualismo atomístico es la forma más fuerte de #1.

18 Verdaderamente, hay (al menos) 4 tipos diferentes de totalidades y partes -- haciendo referencia a holones individuales, holones sociales, artefactos, y montones. Ver nota 6. Pero en casi todas las instancias, restrinjo holón a ocasiones individuales y sociales; no a artefactos y montones.

19 No estoy diciendo que algún tipo de Web o la totalidad interobjetiva no esté ahí, sólo que es una concepción que introduce el espacio aprehensivo de sólo un número extremadamente pequeño de organismos -- a saber, los humanos en amarillo o superior. Mi crítica de las típicas teorías de la Web-de-la-Vida involucran varios puntos: (1) virtualmente todas ellas se subscriben al mito de lo dado; (2) imponen esa cognición antrópica sobre otros organismos; (3) colapsan las ocasiones de la Mano-Izquierda en sus correlatos de la Mano-Derecha (reduccionismo sutil), y entonces, incluso dentro del mundo de la Mano-Derecha (que es ahora sú único mundo), cometen 2 falacias más: (4) no ven la totalidad de los exteriores como una multiplicidad de exteriores enacted (o lo que llamaremos una Web enactive), y (5) confunden individual y social, resultando en una posición eco-imperio.

El problema de generar una ecología verdaderamente integral es que todos esos puntos son asuntos bastante sutiles, y no pueden ser adecuadamente explicados por frases en pegatina-parachoque fácilmente llevadas. La delgada simplicidad de la noción de web de la vida es su gran virtud. Desafortunadamente, en los alcances superiores de su propia holarquía anunciada, esta posición se hace crecientemente regresiva (mayor amplitud es confundida con mayor profundidad, y por tanto, p. ej., la fisiosfera, que es meramente más grande, es confundida con mayor profundidad de ser, mientras que es meramente el aspecto más superficial del ser que es abrazado en D). Ver el Extracto E, subtítulo *The Conperception of the Sensorimotor World*, donde estos tópicos son seguidos en profundidad.

20 Los humanos tribales originales (no las tribus de hoy sino las de hace 200,000 años), no poseían una visión de sistemas del mundo, que es construida de cogniciones sistémicas y metasistémicas operacionales formales y posformales; su centro de gravedad fue generalmente preoperacional, que significa cognición egocéntrica todavía fundida con ocasiones sensoriomotrices exteriores. Esta fusión o indisociación egocéntrica, que fue una con los ambientes locales, es a menudo igualado con cognición de sistemas, holística. Ver *Boomerities* para una discusión juguetona de esta ocasión desafortunada.

21 En el resto de esta sección, nos centraremos especialmente en la naturaleza de las intersecciones culturales (significados compartidos) que constituyen un nosotros, y continúan señalando porqué no pueden ser reducidos a intersecciones de redes ellos (significantes compartidos). Que Luhmann y la mayoría de teóricos de otros sistemas siguen tratando de reducir

el II al ID es simplemente decir... bien, están todavía operando dentro de los hábitos culturales de un pensamiento de sistemas que niega los hábitos culturales (es decir, un hábito Cósmico cultural que niega hábitos culturales Cósmicos, lo que no es inusual. Ningún paradigma absolutista -- desde el empirismo al pluralismo posmoderno al pensamiento de sistemas -- puede dar cuenta de sus propios valores verdaderos).

22 Esto puede ser llamado también simplemente subagencia-en-agencia, dependiendo del nivel de la descripción. La cuestión es simplemente que cuando un compuesto individual se hace parte o elemento de otro compuesto individual -- es decir, cuando un holón individual es subsumido en un holón individual mayor -- el primer holón es ahora un subholón de el nuevo holón, o el nuevo holón puede ser también descrito como un superholón que envuelve al primer holón. Ambos describen el mismo proceso de un holón haciéndose literalmente interno a otro como parte de un compuesto.

23 Desde luego, este holón colectivo puede ser mirado desde el exterior o desde el interior: interobjetividad e intersubjetividad. El punto principal justo ahora es que esta red comunal o sistema colectivo es, en el II, una intersubjetividad, NO una intrasubjetividad: el nexos cultural no tiene yo singular dentro del cual todos sus miembros yo son dominados y subsumidos; y, en el ID, es una inter-objetividad, NO una intra-objetividad: sus partes existen en redes de comuniones mutuamente interdependientes y no son simplemente componentes, dientes, o miembros de un gran superorganismo.

24 Por eso uno de los patrones básicos descubiertos por pensamiento de sistemas es que los niveles superiores son ambos más complejos (en el sentido de más altamente diferenciado) sino también más simple en términos funcionales, más unificados y más integrados (en sus formas saludables). Como Laszlo diría, La emergencia de un sistema de nivel superior es una simplificación del funcionamiento del sistema. Sin embargo, una vez que un nuevo nivel jerárquico [holárquico] ha emergido, los sistemas en el nuevo nivel tienden a hacerse crecientemente más complejos -- hasta que, también, es simplificado en el funcionamiento con la emergencia de un nivel senior. Cómo ocurre esta simplificación en medio de la complejidad creciente? Muchas agencias son tomadas en una agencia (agencia-en-superagencia), que es un holón más complejo pero ahora más integrado y por tanto más simple en su funcionamiento, como cuando Daisy cruza la habitación. Daisy es masivamente más complejo que cualquiera de sus células, pero la simplicidad de su funcionamiento -- como cuando decide levantarse y cruzar la habitación y el 100% de sus células y moléculas se mueven con ella -- es impresionante. Sería literalmente imposible que eso ocurra si las células mismas tuvieran que arreglárselas para hacer eso. Por tanto, forma más compleja, funcionamiento más simple.

25 He estado mencionando estos 3 ejes diferentes (desde dentro/desde fuera, interior/exterior, interno/externo) durante mucho tiempo. Ver, p. ej., la nota final de SEE (nota 25 del cap. 4). Es innecesario decir, que este tratamiento actual substituye afirmaciones previas.

26 Los ejes interior/exterior de las perspectivas indígenas simplemente demarcan las fronteras donde sea que se hallen en los diferentes mundos fenomenológicos. Los ejes interno/externo indican un tipo de relación entre esos mundos -- a saber, las relaciones de aprendizaje, desarrollo, o despliegue y abrazo evolucionario -- donde algo no está simplemente dentro de la frontera

de un holón sino que es esencial para su definición, una definición (identidad, agencia, patrón) que representa los hábitos Cósmicos o patrones estables de ese holón que los permite persistir en el espacio tiempo.

La frontera interna/externa puede ser establecida en términos del SD como aquellos elementos de dentro del organismo que sigan el régimen o agencia autopoiética del organismo y por tanto son también internos a él (p. ej., mi hígado es interno, una roca tragada no); en términos del SI, esos elementos de mi espacio yo que siguen mi voluntad e intencionalidad (p. ej., mis ira poseída sí, mi depresión no). En otras palabras, lo que es interior a un compuesto individual es simplemente cualquier cosa dentro de la frontera del compuesto individual; lo que es interno es cualquier cosa que siga la agencia de la mónada dominante del compuesto individual. Externo, inversamente, es cualquier cosa que no siga la agencia de la mónada dominante.

Los ejes interno/externo no son meramente teóricos. Como dentro/fuera e Interior/exterior, pueden ser vistos y sentidos. En la aprehensión fenomenológica, suelen manifestarse, entre otras cosas, como las sensaciones interiores de voluntad e intencionalidad, tales que van mano a mano intrínsecamente e intencionalmente. El momento de libertad creativa del holón se extiende a esos (sub)holones internos a la agencia o intencionalidad de la mónada dominante del compuesto individual: cuando Daisy decide cruzar la habitación, los holones dentro de la frontera de su individualidad compuesta (una individualidad compuesta definida por la internalidad o agencia de la mónada dominante en su individualidad compuesta) todos cruzan la habitación con ella. Los agentes de fuera (p. ej., los parásitos) que tratan de meterse dentro de la frontera del compuesto individual se mueven cuando cuando se mueve esa frontera, pero sino se quedan externos al nexo regnant de la mónada dominante, y por tanto externos a la individualidad compuesta.

En algunos casos, sin embargo, tal como un virus que se inserta dentro del ácido nucléico de la célula (que es parte de la mónada dominante de la célula), el exterior/externo invasor realmente se hace interno a la célula -- el virus invasor se inserta dentro del código de internalidad de la célula al introducirse literalmente en el ARN o ADN de la célula, que entonces empieza a obedecer el nexo regnant viral, normalmente empezando a manufacturar las proteínas dictadas por la mónada dominante viral (que son réplicas o clones del propio virus). En ese caso, el virus se ha hecho ambos, interior e interno a la célula, y por tanto la propia identidad de la célula se altera. Algo exterior y externo se ha hecho ambos, interior e interno, y la célula, como tal, no es más ella misma -- su voluntad no es más suya propia porque su internalidad no es más suya propia.

27 Las metáforas holográficas particularmente intentan y expresan la conectividad del meme-verde. La metáfora holográfica dice que cada parte contiene la totalidad, pero que no es verdaderamente en los hologramas reales. Cuanto mas pequeña es la parte del holograma que miras, más borrosa se hace la totalidad: es realmente cada parte contiene una totalidad-borrosa. Pero el uno-en-muchos es establecido vía una intersección con el infinito, no emborronando las fronteras de lo finito. En la realización directa de la totalidad dual, la totalidad de lo infinito está 100% en todas y cada una de las cosas finitas, no de una forma borrosa sino de una forma radicalmente total e inmediata. La verdadera esencia del muchos-uno se pierde por la metáfora holográfica; y cuando tiene que ver con las cosas finitas, sus fronteras son de

muchas maneras importantes discretas e importantemente asimétricas, lo que no es captado por la metáfora holográfica, tampoco. Como representación, modelo, o mapa de la realidad verdadero, la imagen holográfica se pierde muchas de las características centrales de ambos, lo finito y lo infinito. Como modelo real, la representación holográfica funciona para un pequeño número de procesos de almacenamiento de información, que incorpora ciertamente una reproducción borrosa de información dentro de sus módulos; como una metáfora, se ajusta pobremente a las tareas que se le asignan (y encuentra su principal uso, como sugerí, en los sistemas de creencia del meme-verde incómodos con las jerarquías).

28 La fenomenología del espacio yo es, innecesario decir, un tópico enormemente rico y complejo. En este bosquejo interductorio, estoy tomando varios atajos. El espacio yo mismo, en la introspección o intro-aprehensión en la phaneroscopia (ver más abajo), se compone de (al menos) un yo-proximal y un yo-distal/mí, el primero siendo el sujeto de la primera persona del singular, el último, el objeto de primera persona del singular. Hay también, en la phaneroscopia guiada, un yo-yo o yo-anterior. Hay, además, un organizador de objetos interiores (segundas personas interiores, si se comunica con ellas, y terceras personas interiores, si no). Los artefactos interiores (imágenes, símbolos, signos, visiones) son objetos de tercera persona interiores. Hay también sujetos interiores (o mini entidades de primera persona) y subpersonalidades, tanto como subjetividades reprimidas e impulsos, deseos e impulsos reprimidos/disociados de primera persona. Los sujetos y objetos preconscientes pueden ser accedidos por phaneroscopia; los sujetos y objetos reprimidos no (no, es decir, sin una bajada terapéutica de la barrera de represión).

Todo lo cual lo estoy simplificando, en el texto principal, como el espacio-yo, donde estoy también simplísticamente igualando el yo y el self (mientras que muchos aspectos del self son inconscientes o preconscientes). Como dije, este es un campo enormemente complejo y fértil de la investigación fenomenológica, y mis comentarios en el texto sirven sólo como una rápida visión global introductoria.

29 Como se indicaba en la nota previa, la fenomenología interior del espacio yo es enormemente rica y compleja, y me estoy tomando varias libertades de simplificación en esta introducción. Al menos, necesitamos distinguir además entre los aspectos de la mente conscientes e inconscientes, cada una de las cuales tiene varias totalidades funcionales (cada una de las cuales tiene agencia o códigos de internalidad). Por ejemplo, un impulso egoico de ira que es reprimido es externo a la voluntad del ego -- no es interno al ego consciente -- pero es todavía interno a la psique. La neurosis es básicamente una confusión de las ocasiones interior/exterior, todas las cuales son todavía internas a la psique. La psicosis, en cambio, es una confusión de interno y externo, o una ruptura real de las fronteras self/no self.

Es decir, la neurosis es una confusión de interior/exterior, la psicosis es una confusión de interno/externo. La neurosis es semejante al ejemplo de un virus que toma verdaderamente el ADN de una célula y cambia sus códigos de internalidad tanto que la célula no es más ella misma. Con la neurosis, la frontera del self está intacta, pero los invasores se meten dentro de la frontera (introyectos), o algo dentro de la frontera es reprimido (y por tanto parece exterior al ego pero es todavía interior e interno a la psique) o es proyectado (y

por tanto parece exterior y exterior a la psique pero es todavía interno a la psique, o todavía sigue realmente la agencia de la psique, incluso cuando se proyecta a otros ahí fuera). Con la psicosis, sin embargo, la agencia de la psique misma es dañada, sus códigos de internalidad son rotos, y la frontera del self misma está corrompida. Borderline es la posición entre la psicosis y la neurosis, donde la frontera del self se está todavía formando pero no se ha estabilizado todavía.

De nuevo, un rico y fructífero tópico para elaboraciones posteriores -- la reconceptualización de la psicopatología dentro de una matriz AQAL de perspectivas indígena.

30 Ver nota 26.

31 Todos los sistemas como tales son auto-organizados, y son auto-organizados porque sus miembros son seres sensibles con intencionalidad. No pensaste realmente que ese asunto simplemente te envuelve a ti mismo, verdad?

32 Leibniz intentó hacer funcionar esto con su noción de composibilidad, pero fue un intento monológico de pensarlo en términos de tercera persona....

La ventaja de un mundo construido de perspectivas es que no es necesario que especifiquemos los contenidos de esas perspectivas para obtener un poco de comprensión. Yo realmente no sé exactamente cuál es el contenido de sentimientos o aprehensiones de una bacteria, y encuentro a la mayoría de suposiciones acerca de eso de ser menos que restricciones. Pero me parece que si una bacteria tiene alguna clase de aprehensión (y creo que la tiene), y si esa bacteria es consciente de otra bacteria en cualquier forma en absoluto, entonces eso es un ser sensible consciente de un segundo ser sensible: que es decir, una primera persona consciente de una segunda persona. Lo demás que sigue, es una relación de primera y segunda personas, y no tengo que saber que más sigue para saber eso. Por tanto, puedo construir un universo de perspectivas sin tener que entender sus contenidos; en consecuencia, si uso perspectivas en vez de sentimientos, darse cuenta, consciencia, o percepciones (que no existen de todas formas), puedo construir un mapa de tercera persona de primeras y segundas y terceras personas (seres sensibles) que es más adecuado para esas ocasiones (es decir, AQAL). Es todavía un mapa, pero menos distorsionado.

33 Uso histórico-hermenéutico en un sentido significativamente diferente que en el que es usado normalmente, donde el modo histórico (que requiere interpretación) es distinguido como un nivel superior de evolución que el resto de la naturaleza (que puede ser conocida objetiva o empíricamente): los animales tienen naturaleza, los humanos tienen naturaleza más historia. Pero para la metateoría AQAL, no hay historia y naturaleza como dos niveles diferentes, con la historia superior a la naturaleza, sino más bien dos niveles diferentes de historia-naturaleza. La historia que requiere interpretación es simplemente las dimensiones interiores (MI) de todos los holones, y la naturaleza observada empíricamente es simplemente las dimensiones exteriores (MD) de todos los holones -- todo el camino hacia arriba y todo el camino hacia abajo.

La mayoría de hermenéuticos ven la hermenéutica emergiendo sólo con los dominios lingüísticos, y por tanto sólo con los humanos, donde es contrastada con los niveles inferiores hallados sólo en la naturaleza. Esa no es una forma muy feliz de hacer operativas a las perspectivas indígenas de esa forma,

aunque capta al menos una importante distinción: hay ciertamente algunas clases de niveles implicados. Para la metateoría AQAL, son diferentes niveles de historia-naturaleza, con la historia-naturaleza humana emergiendo en niveles de evolución más complejos que, digamos, la historia-naturaleza de los lobos. Los lobos tienen interiores que pueden ser sólo interpretados, tanto como exteriores que pueden ser vistos, y por tanto están simplemente operando en una longitud de onda diferente de la historia-naturaleza. No están sin su cultura y su historia, porque los lobos viven en un círculo de nosotros, como hacen todos los seres sensibles.

34 La razón por la que no lo llamo aprehensión cuadrática -- bien, a veces lo hago, pero sólo por conveniencia, como suelo notar -- es que técnicamente la aprehensión opera sólo en el SI. Sólo un sujeto aprehende, o sólo la dimensión singular de primera persona de un holón aprehende, y eso es el SI. El SD es la forma exterior o correlato (no referente) de esta aprehensión; y el II y el ID son los patrones, sistemas e intersecciones de esos sujetos (p. ej., un nosotros no es una aprehensión singular de un yo singular sino las aprehensiones compartidas de miembros yo relacionados por significación y/o tele-aprehensiones similares; por eso ni un nosotros ni un ellos puede percibir). Por tanto, técnicamente, la frase aprehensión cuadrática no funciona muy bien, aunque es servicialmente sugestiva. Pero los otros 3 cuadrantes tienen cualidades y karma que no puede ser reducidos a aprehensión misma. Y, desde luego, para mí, estas 4 dimensiones no están separadas, sino que son 4 dimensiones de cada evento, por eso los otros cuadrantes no pueden ser reconstruidos desde las aprehensiones, que es lo que los Whiteheadianos intentan hacer generalmente.

35 El estudio del nosotros es el estudio de la cultura. Lo que es interno a cualquier holón cultural es el presente y el pasado de estos nosotros transportados como nexos intersubjetivos engranados con cada miembro yo y transportados en la suma de todos los yoes, pero no meramente como la suma de los yoes.

De nuevo, una transacción (tal como comprar o vender) es una analogía muy buena. El acto de comprar o vender algo -- la venta -- es la ocasión común. Cada vez que una persona compra algo, al menos alguna otra persona ha comprado algo. La transacción llamada la venta no puede ser reducida ni a los miembros ni a la suma de los miembros; ni es la suma de las acciones de 2 miembros, ya que esas 2 acciones o intersecciones (como las partes, componentes o ingredientes reales de la venta) son definidos sólo en una relación específica con cada uno (si tomo esas 2 acciones y meramente las sumo juntas, no suman una venta, porque son acciones que tienen sentido sólo cuando son coordinadas dentro de un contexto mayor que no es la suma de sus partes). La venta, entonces, no es reducible a cada uno ni a ambos miembros (o individuos compuestos), ni puede ser reducido a la suma de sus partes (o intersecciones) -- en otras palabras, un sistema no puede ser reducido ni a sus parejas ni a sus partes. Sólo las partes reguladas por un nexo-agencia no reducibles a, ni derivables de, sus partes puede conferir el estado de los sistemas.

A la vez, la red compuesta no puede existir y no existe fuera de, o aparte de, los individuos compuestos que son sus miembros. El sistema no está en ningún lugar más; el sistema es transportado en la suma total de sus miembros, incluso aunque no pueda ser reducido a la suma total de sus miembros. Este

nosotros/ellos tiene una vida propia, una vida que no puede ser deducida de (ni reducida a) esa de sus miembros pero que no existe en ningún lugar más excepto en las interacciones de la suma total de sus miembros. Por eso lo comunal no es en sí mismo un individuo compuesto sino una dimensionalidad de individuos compuestos -- a saber, la dimensionalidad de su estar-juntos, que no puede ser reducida a ellos pero que no existe en ningún lugar más. Un sistema es una convención de seres sensibles, no un ser sensible mismo, y está compuesto de sus intersecciones, pero no meramente sus intersecciones: un sistema tiene propiedades emergentes (como todos los holones) que no pueden ser encontrados en ninguna permutación ni combinación de sus partes.

36 Al mismo tiempo, el logocentrismo marcó el deslizamiento desde la intersubjetividad a la interobjetividad que vino a definir la superficialidad que fue el posmodernismo. El logocentrismo, como era definido por Derrida, no significó una confianza en logos o en la lógica o en la racionalidad (como tantos abogados nuevos-paradigmas parecen creer). Más bien, para Derrida, el logocentrismo significa una confianza en el logos hablado en vez de en el logos escrito -- y el logos escrito es el mundo real del que el logos hablado es una corrupción -- es decir, vencer al logocentrismo es abrazar la palabra escrita, no la palabra hablada. Como veremos en extractos posteriores, esto fue el comienzo del deslizamiento desde la zona #2 a la zona #4 en el posmodernismo, que significó un deslizamiento fuera del estudio y la interpretación de los interiores (y significados) y dentro de una negación de los significados y una confianza en el estudio de tercera persona de los significantes de tercera persona, en cuyo punto, como varias autoridades notaron, se hizo indistinguible de la teoría de los sistemas heterogéneos, ambos de los cuales carecieron de interiores completamente.

37 La agencia no es por tanto poseída por los montones ni los artefactos, ninguno de los cuales tienen intencionalidad o auto-definición o patrones autopoiéticos.

38 El nexo-agencia abraza como interno no los eventos agénticos sino los inter-agénticos de sus miembros pasados y presentes. Es este nexo-agencia que trasciende e incluye a sus predecesores, en ambos sistemas culturales y sociales -- p. ej., un nosotros cultural trasciende e incluye sus nosotros previos, por tanto continuamente construyendo esta vida suya propia. En un sentido, un holón colectivo tiene una vida propia, pero no una mente propia.

De nuevo, dónde dibujar la línea entre holón individual y holón colectivo es un esfuerzo resbaladizo; lo que está asegurado son ambos, que son similares (p. ej., ambos son holones) y diferentes (p. ej., mónada dominante). Uso frases como tiene una vida propia pero no una mente propia para indicar aspectos de esa relación deslizante: mente propia implica intencionalidad individual y un espacio-yo, mientras que vida propia es más suelto, más amorfo, como holones comunales convenientes -- que no es decir que el control que el comunal pueda ejercer es débil o inefectivo; es a veces extremadamente eficiente e ineludible. Los individuos nacidos dentro de un orden social aterrizan en un mar de contextos comunales que ejercen un control enorme sobre cómo piensan, lo que piensan, cómo sienten, lo que sienten, las categorías de justicia, rectitud, y verdad (ver, p. ej., Mary Douglas, por no mencionar a Durkheim). Pero esos nexos-agencias colectivos o comunales gobiernan, como seguiremos viendo, no holones sino las intersecciones de los holones con otros holones (es decir,

los nexos-agencias no gobiernan todos los espacios de todos los holones de todos los cuadrantes).

Las relaciones son complejas. Una de las tareas de una sociología AQAL es trazar las muchas formas en que los nexos culturales, que gobiernan las intersecciones de los individuos, se convierten en internalizados en los individuos, donde interno significa exactamente lo que hemos estado definiendo: algo es interno a un holón cuando sigue la agencia de ese holón. En el proceso de socialización, esto significa: los aspectos de los nexos-agencias de la sociedad, que gobiernan los espacios nosotros o las intersecciones de los individuos de esa sociedad, se convierten en un aspecto internalizado de la agencia o espacio yo de lo individual que es socializado. En otras palabras, una red-agencia es internalizada como parte de la agencia individual. O, los códigos de internalidad de una red compuesta se convierten en una parte de los códigos de internalidad de un individuo compuesto: los regnant-nexos de varios nosotros se convierten en parte de los códigos de internalidad de la mónada-dominante del individuo que definen la frontera del self/no-self. (P. ej., si el espacio-nosotros público condena la homosexualidad, los individuos socializados en ese espacio internalizará parte del superego de la mónada dominante. Si ocurre que el individuo es homosexual, entonces el comportamiento proscrito en la esfera pública o espacio-nosotros se convierte en un elemento reprimido en el espacio-yo.)

Todavía, el espacio-yo no es meramente el producto del espacio-nosotros (o ningún individuo podrá nunca escapar de su educación); ni es el espacio-nosotros mismo meramente el producto de un espacio-nosotros: el espacio-nosotros no es de todas formas un mecanismo de aprendizaje relativo y arbitrario colocado enteramente en contextos locales, porque hay demandas de validez que trascienden el contexto construidas dentro del cálculo de perspectivas indígenas (o si no nunca podremos ni si quiera afirmar otra cosa. La propia afirmación de que toda verdad es culturalmente relativa, la afirmación de que no hay afirmaciones que trasciendan el contexto, es una afirmación que trasciende el contexto).

Una de las conclusiones tentativas que emergen de una sociología AQAL es que la agencia o regnant nexo de un holón (individual o colectivo) es el inconsciente incrustado de ese holón. Para discusiones sobre el inconsciente incrustado, como uno de los 5 tipos generales de los procesos inconscientes, ver EPA (OC2), PI (OC4), y UVIP (OC4). Trazar estas elaboradas interacciones en el proceso de socialización e internalización es una de las áreas más fructíferas para una sociología integral oAQAL.

39 Teóricamente, desde luego, situaríamos el poder de un nexo-agencia en algún lugar entre ese de superagencia, por un lado, y agencia de montón o no agencia, por el otro (p. ej., en algún lugar entre el poder que Daisy tiene sobre todas sus moléculas -- casi total -- y el poder que un montón de hojas tiene sobre cada hoja -- que es ninguno). Lo que eso significa verdaderamente se explora en el texto.

40 Un holón está dentro de un sistema de otros holones cuando las interacciones de ese holón con esos holones son internas a ese sistema (que significa técnicamente, un holón es un miembro de -- esta dentro -- un sistema o red cuando sus intercambios inter-holónicos siguen -- o son internos a -- los patrones, reglas, códigos, o nexo-agencias de ese sistema; y un holón está

fuera de ese sistema cuando sus interacciones no siguen -- o son externas a -- el nexo-agencia del sistema).

Nota que en todos los casos, el holón o individuo compuesto mismo (en su totalidad o wholeness) es externo a cualquier sistema (uno de los puntos principales de Luhmann); pero está dentro de un sistema si sus intersecciones son internas al sistema -- o sigue el regnant nexos del sistema -- y esta fuera del sistema cuando no lo hace. En el primer caso, está fuera y es externo; en el último, dentro y externo. Esto es lo que Luhmann quiere decir cuando dice que los individuos son externos al sistema social del cuál son miembros.

41 El estudio de la cultura es el estudio de los nosotros y de su historia. Estos hábitos cósmicos son transportados en las tetrahensiones de las ocasiones reales que son miembros del círculo hermenéutico particular. Cuánto más fuerte es el hábito, mayor la probabilidad de encontrar ese tipo de intercambio intersubjetivo en ese nexos particular de la matriz AQAL. Cuánto más viejo es el hábito cultural, más profundamente incrustado está en ese nexos particular. Esto puede ser saludable (como en las varias formas de solidaridad [ver más abajo]) tanto como insaludable o perturbado (calcificado, rígido, tanatónico, imposible de trascender).

Como con cualquier holón (individual o comunal) en la dinámica de trascender e incluir, cuánto más se aproxime a cero esa creatividad y trascendencia, más causalidad parece. Hoy es una repetición del ayer, con poca variación. Si la parte trascendente en cualquier nexos es mínima, entonces esos aspectos de cualquier cultura se asientan en la tradición (que, como vimos, no es necesariamente mala. Las tradiciones saludables son los fundamentos de cualquier cultura -- un lenguaje estable, por ejemplo; o, exteriormente, un ecosistema estable). Una tradición saludable (o sistema) no suele cambiar, pero puede cambiar, dentro de los límites, si las presiones de selección lo requieren; una tradición insalubre no sólo no cambia, no puede cambiar, y es por tanto condenado a la extinción con el siguiente terremoto en el paisaje AQAL. En una tradición insalubre (o sistema), la próxima burbuja de turbulencia espaciotemporal de la cascada AQAL dañará o colapsará sus fronteras culturales, romperá o destruirá su autopoiesis social, colocará a los individuos sueltos en un alboroto de desorden social, y probablemente ocurra una regresión a los niveles inferiores de las intersecciones socioculturales -- en los humanos, quizás desde azul a rojo, por ejemplo -- y las sociedades empezarán lentamente a, cuando se recuperen, tetra-evolucionar desde esa altitud inferior del espacio AQAL.

Por la tetra-enaction, cualquiera de los hábitos cósmicos desarrollados por un individuo en una cultura influirá en las intersecciones de otros miembros, y viceversa. Los cuadrantes tetra-evolucionan, por tanto un profundo hábito cósmico en uno reverberará o será expresado en las 4 dimensiones. Si el holón púrpura es un hábito cósmico en los individuos que tiene aproximadamente 50,000 años, entonces es un hábito cultural también en todas las intersecciones de los holones púrpura. No es que el hábito individual vino primero y el hábito nexos más tarde; tetra-surgen y tetra-evolucionan. Como continuaremos viendo, trazar la tetra-acción (o simultracking) es un meta-paradigma primario del PMI.

42 Cada nosotros tiene una historia, una historia que puede ser trazada en sus propios términos plurales de primera persona (de histórico-hermenéuticos), pero una historia que está también anidada en otras dimensiones de ser en el

mundo -- una historia cuadrática, si prefieres, o tetra-campos de karmas cósmicos. Cada una esas ocasiones cuadráticas (yi, nosotros, ello, ellos) deja trazos en el Kosmos; cada uno de ellos contribuye a (informa y restringe) la presente tetra-ocasión, que debe trascender e incluir sus tetra-pasados o dejar de existir. La formación en V como una unidad social (ID) debe tener una ventaja de supervivencia objetiva (que es lo que pasa, como descubrieron los hombres cuando empezaron a volar en misiones de bombardeo durante la II Guerra Mundial: todos los bombarderos volaron en formación en V porque hace más difícil a los predadores -- aviones enemigos, en este caso -- alcanzarlos). Pero la formación en V debe también encajar con las aprehensiones individuales (SI), las disposiciones genéticas (SD), y la historia cultural (II), o simplemente desaparecerá.

43 En los tecnicismos de las demandas de validez: Empezamos con una ocasión real incrustada en la compleja fábrica de lo que es; mirado en primera persona del singular, vemos una presión ejercida en esa dimensión para alinearse a sí mismo con sus propios interiores, una presión de selección de veracidad, violando a la cual, el holón interior se enfrenta a la extinción (p. ej., represión, alienación, proyección). Mirado en tercera persona del singular, vemos una presión ejercida sobre el holón para la supervivencia objetiva -- la necesidad de encajar los mapas cognitivos del organismo con el mundo exterior (una demanda de validez de la verdad), fallando en la cual, los organismos afrontan la extinción física. Mirado en términos de primera persona del plural, vemos significado y adecuación, o la necesidad de encajar los interiores de uno con los interiores de los otros miembros del colectivo de uno, fallando en lo cual, mis interiores son proscritos de la resonancia mutua con los otros (la presión de selección de rectitud). Vistos en términos de tercera persona del plural, vemos encaje funcional, la presión de selección de encajar los exteriores de uno con los otros exteriores o enfrentarse a la extinción.

Esas no son tesis de tetra-identidad -- lo máximo que podemos decir es tetra-interacción y tetra-enaction, porque estas perspectivas no son exhaustivas o definitivas. Por el integralismo crítico, las perspectivas despliegan mundos, no simplemente los reflejan. Por tanto, cada perspectiva de la misma cosa despliega diferentes cosas. Así, las 4 perspectivas nativas de la misma ocasión genera 4 ocasiones semi-diferentes: eternamente. Bienvenidos al hall de espejos conocido como el universo reflexivo.

44 Visión global: El Interior/Exterior y lo Interno/Externo de un Nosotros

Cuando tiene que ver con un nexo colectivo o comunal (un sistema de holones), lo que es interno a ese nexo es cualquier intersección de los holones que siga sus patrones. Los patrones de este regnant nexos son los hábitos cósmicos de todos los nosotros pasados cuyas intersecciones están replegadas en el presente nosotros. Ese nexo-agencia representa la onda de probabilidad de encontrar un tipo particular de interacción holónica en un espacio fenomenológico particular de la matriz AQAL de las perspectivas indígenas. Cuánto más viejo es el hábito, mayor la probabilidad. Lo que es externo al nexos sociocultural es cualquier cosa que no sigue la agencia de ese nexos particular.

Notamos que los miembros de un sistema o red están dentro del sistema y aún son externas al sistema (sus intersecciones son internas al nexos, su individualidad no). Esto es verdad para ambos sistemas, cultural y social.

Generalmente, siempre que un individuo compuesto es forzado a ser interno a un nexo, el resultado es fascismo de uno u otro tipo.

Un ser sensible (un holón sensible) está dentro de muchos sistemas sociales y ecológicos, pero es interno sólo a su propio self superior. (los seres sensibles están dentro y son externos a los sistemas, pero dentro e internos al Espíritu -- y el Espíritu, como Self de todos los selfs, es externo a toda manifestación pero toda manifestación es interna al Espíritu -- es decir, el Espíritu trasciende a todos e incluye a todos -- en cuyo punto dentro y fuera pierde todo significado en la talidad no dual que sólo está sola. Exploraremos estos importantes asuntos en extractos posteriores.)

Tú y yo estamos dentro del nosotros pero somos externos a él (porque tú y yo no somos controlados por el nosotros, sólo nuestras ocasiones intersubjetivas lo son). Un extranjero, por otro lado, es ambos, externo al nosotros y está fuera del nosotros -- justo como la comida indigesta del ejemplo previo -- ninguna mancha sobre los extranjeros, desde luego (y todos nosotros somos extranjeros al nosotros de otro -- un hecho que puede, afortunadamente, ser remediado mediante el incremento del círculo de mutuo entendimiento, o aquellos dentro del nosotros -- y el resultado final podría ser muy bien, para un individuo compuesto, un yo-yo que trasciende todos los yo, un Nosotros que incluye a todos los seres sensibles como compañeros, y un Ello que es toda la manifestación radiante).

En resumen, los individuos compuestos que son miembros de un nexo cultural están dentro del nexo pero son externo a él; sus intersecciones u ocasiones inter-subjetivas están dentro del nexo y son internas al nexo; y las intersecciones con todas las terceras personas que no comparten todavía un círculo de entendimiento (él/ella/ellos/de ellos) están fuera y son externos a ese nosotros. Tal forastero u otro se convierte en un nuestro o un nosotros -- o un miembro de nuestro círculo hermenéutico -- cuando nuestras intersecciones con el extranjero recíprocamente siguen los patrones del nexo-agencia de ese círculo particular o nosotros (que él mismo está continuamente creciendo, evolucionando, y trascendiendo e incluyéndose a si mismo cuando se establece como karma cósmico). Como siempre, estamos dentro de un círculo de pertenencia cuando nuestros intercambios son internos al nexo-agencia de ese círculo.

Nota que aquí estamos todavía primeramente discutiendo los interiores de ti y de mi, tanto como los interiores de un extranjero u otro (incluyendo al nuevo vecino que no habla Inglés). No estamos primeramente discutiendo los exteriores, o lo que puede ser visto del otro en el mundo sensoriomotor. Estamos hablando acerca de sentimientos, darse cuenta, identidad, valores, y entendimiento mutuo en los mundos fenomenológicamente interiores del yo, del nosotros, y del otro: cuando tiene que ver con el nosotros, tú y yo estamos dentro del nosotros pero somos externos al nosotros, que significa que nuestros individuos compuestos están dentro del círculo hermenéutico pero sólo nuestra comunicación (o las intersecciones en sentido amplio, incluyendo tele-aprehensiones) son internas a este círculo o nexo. Los interiores de un extranjero, por otro lado, están tanto fuera del nexo cultural como son externos al nexo cultural.

La comunicación global, desde luego, se refiere a un intercambio (y/o tele-aprehensión) de signos, y todos los signos tienen un (exterior) significante tanto como un (interior) significado. Estamos aquí discutiendo primeramente los

significados, cuyo círculo de intercambio sigue el nexa-agencia del círculo hermenéutico-cultural particular del nosotros (mientras, exteriormente, el círculo de significantes intercambiados sigue cualquier nexa-sistema-social del cual es un enlace, incluyendo sistemas ecológicos y sociales, como veremos). El exterior del extranjero de la puerta de al lado y nuestros (tuyo y mío) exteriores pertenecen a muchos de los mismos sistemas sociales (el ecosistema local, por ejemplo), lo que significa que nuestro círculo de enlaces sensoriomotores (significantes) son regulados por el nexa-agencia de esos sistemas. En las dimensiones exteriores (o de la MD), los exteriores de nosotros tres están dentro del ecosistema local pero son externos a él (nuestros intercambios exteriores o intersecciones, sin embargo, son internas al ecosistema).

Por tanto, los individuos compuestos u organismos están dentro de un ecosistema cuando sus intersecciones exteriores son internas al ecosistema -- es decir, cuando sus intercambios interobjetivos están gobernados por el nexa-agencia de la red ecológica -- y están fuera de un ecosistema cuando sus intercambios interobjetivos no son gobernados por ese sistema particular. En ningún punto son los organismos internos a un ecosistema; sólo sus comunicaciones o interacciones interobjetivas lo son. Por tanto, un organismo está dentro pero es externo a un ecosistema cuando la interobjetividad del organismo es interna al regnante nexa del ecosistema, y el organismo está fuera y es externo al ecosistema cuando no lo es. La única cosa que está dentro y es interna al ecosistema es el momento previo del ecosistema -- que él mismo está compuesto no de individuos sino de la comunicación entre ellos: lo que está dentro y es interno al sistema de este momento no son los organismos sino el sistema del momento previo (es decir, el sistema dinámico o ellos de este momento presente se convierte en interno a los ellos del próximo momento de tetrahensión; los ecosistemas actuales trascienden e incluyen los ecosistemas de ayer, no a los individuos).

Esta visión, como veremos, nos permite incluir a ambos, autopoietica y perspectivas de sistemas en la ecología -- y entonces más tarde acoplar esos enfoques con el interior o cara cultural de los sistemas ecológicos, el resultado de lo cual es que parece ser una ecología integral genuinamente. Pero en este extracto estamos discutiendo primeramente la cara interior de este nexa: no un sistema de ellos de tercera persona del plural sino una cultura del nosotros de primera persona del plural.

45 Somos miembros de una cultura cuando las formas en que nos tocamos mutuamente son aspectos interiores del espacio fenomenológico que cada uno de nosotros queremos decir cuando decimos nosotros. Desde luego, los aspectos de ese nexa cultural son internalizados por .. y son ciertamente internos a -- el individuo compuesto, especialmente durante el desarrollo; p. ej., el otro particularizado y generalizado de G. H. Mead.

46 Los ejemplos interobjetivos de comunicación incluyen intercambios de olores moleculares entre abejas y flores, intercambio de citocinas entre células, intercambio de gluones entre quarks, etc. Hablando generalmente, es sólo con las olas de desarrollo de naranja o superior que la comunicación se hace intensamente auto-reflexiva, pero la comunicación en general es simplemente la forma en que varias perspectivas indígenas se tocan entre sí, y por tanto la comunicación va todo el camino hacia abajo.

47 Vimos la misma cosa, en forma singular, favoreciendo a los aliens en la psique -- ellos de fuera o terceras personas se introducían en el círculo de

primera persona. En este caso, es la primera persona del plural, no del singular.

Nota también que, cualquiera que sea el lenguaje natural que contenga palabras tales como nosotros, están afirmando la existencia de exactamente tal espacio fenomenológico (un espacio de primera persona del plural), una afirmación completamente aceptada por un cálculo de perspectivas indígenas.

48 El posmodernismo pluralista, que sitúa la verdad en contextos culturales locales, auto-contradictoriamente niega las realidades cross-culturales mientras permite las realidades cross-individuales, mientras que ambas se enfrentan al mismo problema: cómo 2 individuos en cualquier lugar pueden alcanzar entendimiento mutuo es el único misterio aquí. Cómo 2 personas de diferentes culturas pueden entenderse mutuamente es trivialmente diferente de cómo tú y yo podemos entendernos mutuamente: el salto extraordinario es entre cualquiera 2 mentes, no cualquiera 2 culturas. Si hay suficientes realidades cross-individuales entre los holones para constituir una identidad cultural (como es afirmado por los posmodernistas), entonces hay suficientes realidades entre culturas para constituir un contexto global (como es negado por los mismos posmodernistas). El hecho de la cuestión es, nadie entiende cómo tú y yo se convierten en un nosotros, dondequiera que pase -- y privilegiar los nosotros culturales cross-individuales, como hacen los posmodernistas, mientras niegan todos los otros, es meramente absolutismo del meme verde.

En la metateoría AQAL, el misterio de similar significación se maneja reconociendo al otro, el misterio previo -- el Espíritu -- que, de una forma metafórica, no asertiva (ver nota 15), es el Self no dual de todos los inter-selfs, la Subjetividad absoluta de todas las intersubjetividades, que permite que cualquier entendimiento pueda ocurrir. Cualesquiera 2 seres sensibles pueden conocerse mutuamente -- no porque tú y yo seamos parte de un super-yo, sino porque hay sólo un super-yo (o yo-yo) que es idéntico en y como todos los yoes individuales, la sola subjetividad absoluta no local que habita en todos los sujetos, y por tanto los reúne, no fundiéndolos, sino mostrando su no dualidad simultánea.

SEE, nota 1 del capítulo 8:

Nota que Emerson maneja la significación idéntica de Habermas de una forma muy directa: no es que asumamos meramente la significación idéntica para conseguir que la conversación vaya; es que en el nivel más profundo compartimos un Self o Naturaleza comunes, a saber, Dios, y por eso la conversación puede funcionar! El punto-omega de Habermas del entendimiento mutuo, mientras sigue siendo verdad, es sacado de contexto por el punto-omega de Emerson de identidad mutua (y este Emerson está en una larga línea de descendentes desde Plotino pasando por Schelling hasta Emerson, como veremos). Para Habermas, el quién de la Arremetida (Dasein) se halla rodeando el círculo intersubjetivo; para Emerson, el Quién es simplemente Dios.

Por tanto Emerson se refiere a la Sobre-alma como ese corazón común del que toda conversación sincera es la adoración. Holderlin: sonreíamos calmadamente, sentíamos nuestro propio Dios entre la conversación íntima, es una canción de nuestras almas.

Nota que una canción de nuestras almas no es lo mismo que ser células del mismo cuerpo -- una canción y un cuerpo son muy diferentes. El primero es la intersección armoniosa de las almas en un nexo-canción; el último son las

partes de un organismo -- compañeros contra partes. Gaia es una canción, no un organismo.

49 Técnicamente, hay una diferencia entre intersubjetividad compartida y subjetividad compartida. La única forma de que haya un compartir directo de subjetividad es a través de tele-aprehensión (que existe en mi opinión - en al menos las 3 formas que fueron señaladas -- y esas formas contribuyen definitivamente a un círculo hermenéutico; de hecho, lo fundamentan). Pero un círculo hermenéutico también consiste en varios inintercambios inter-subjetivos, tales como signos y símbolos, y esos representan la intersubjetividad compartida, no la subjetividad compartida directamente.'

La cosa más asombrosa y misteriosa acerca de cualquier nosotros es que los significantes/sintaxis pueden evocar/resonar lo suficiente-similar los significados/semántica tal que un yo puede venir a reconocer a otro yo, mutuamente. El mecanismo de esta intersubjetividad, como decíamos, es un yo-yo común en y para todos los yoes. Este yo-yo, sin embargo, es de un tipo tan diferente a cualquier yo finito, que no puede ser usado como la base de una filosofía o una psicología teórica, porque está radicalmente vacío (o shunya) de toda calificación o conceptualización posibles. Este yo-yo se revela a si mismo como una realización no dual, no una fundación teórica. Ver notas 15, 48, 50, 51, 54, 55.

50 La Solidaridad generalmente significa tradición cultural y tradición obviamente significa alguna clase de historia del pasado, por eso la defino, en ese sentido, como hábito cósmico del II. Pero para la metateoría AQAL, la solidaridad del momento presente es también establecida por las muchas formas de tele-aprehensión, tal como la resonancia armónica inmediata, y esos no están técnicamente en el pasado o en la tradición, sino en la inmediatez del momento-del-ahora. Por tanto, la solidaridad incluye ciertamente tradición en muchas formas; pero también está fundamentado en la vivencia presente de varias formas de teleaprehensión.

Desde luego, dónde uno más ve los componentes del pasado o tradicionales de la solidaridad-hermenéutica es cuando uno intenta interpretar los signos y símbolos comunicativos de los holones que no son actuales más -- p. ej., leer un libro de un autor que está muerto o descubrir una civilización perdida. Aquí uno es forzado a confiar en los enfoques reconstructivos meramente -- o usar artefactos de tercera persona para reconstruir un facsímil de las realidades de primera persona. Los enfoques reconstructivos (y los aspectos reconstructivos de otros enfoques) caen generalmente dentro de la zona #2 -- los exteriores de los interiores -- y como tales son discutidos en el siguiente extracto (Extracto D), pero necesitan ser reconocidos en este punto.

La hermenéutica con seres sensibles vivientes es un intento de saber y de entender los interiores de otro holón o ser sensible, un intento de representar sobre alguna versión de ambos modos, #1 (tal como la resonancia armónica) y #2 (o varios tipos de intercambio comunicativo, lingüístico y de otra manera). Mientras la resonancia armónica podría darme alguna clase de acceso empático a los interiores de los otros, el intercambio comunicativo es un intento de reconstrucción de sus interiores desde el interior de los horizontes de los propios interiores (aunque de un modo mediado; es decir, un resultado reconstituido de un intercambio de señales o de significantes de alguna clase) - con el supuesto de que comparto suficientes de esos tipos de interiores que en algún grado tendré una resonancia bastante auténtica con esos interiores

(acercándose incluso a una empatía armónica). En resumen, a través de un intercambio de signos de tercera persona (o significantes), intento aprender las realidades de segunda persona (tú) no como un objeto o ello, sino como un sujeto o un yo de primera persona -- un portador de consciencia, con significado, e intencionalidad -- al punto que podemos hablar con propiedad, con los hermenéuticos, de un horizonte compartido (que significa: los interiores de los interiores compartidos), donde tu yo y mi yo se solapan de formas significativas. Esto podría incluso evocar una empatía armónica de primera persona a primera persona como parte del entendimiento auténtico mutuo. En ambos casos, yo y tú compartes un nosotros.

Incluyo la hermenéutica (con seres vivientes) y la investigación colaborativa en la zona #1 (incluso aunque ambos representan fuertemente la zona #2 también, o el intercambio comunicativo), porque están fundamentados finalmente en las teleaprehensiones de la resonancia armónica y del Self trascendental. Pueden empezar reconstructivamente o estructuralmente, pero normalmente terminan con el significado sentido como resonancia directa. (De otra forma no hay fin en la cadena de significación y nunca podríamos decir, se lo que quieres decir -- la hermenéutica podría ser sólo estructuralismo.) Ver notas 15, 48, 49, 51, 54, 55.

Proporcionado eso, dentro de el espacio azul que estamos enacting, también tenemos alguna clase de experiencias reales compartidas (tales como un canal raíz). Las experiencias compartidas son por tanto importantes en el entendimiento mutuo, pero presuponen ambas, solidaridad vertical y horizontal, la cuales vienen a apoyarse en la teleaprehensión.

En otras palabras, una visión global AQAL reúne las experiencia de la vida compartidas de los modernistas-naranja, los contextos culturales posmodernistas-verde, los desarrollistas de segundo grado, y el Self trascendental de tercer grado (teleaprehensión) -- todos los cuales derraman luz sobre la importante noción de solidaridad.

52 Igualmente, el momento presente comprende el momento previo, pero no viceversa -- que, como hemos solido ver, es micro-holarquía de Whitehead construida dentro de la estructura de toda experiencia, aunque expandimos aprehensión a tetrahensión. La palabra comprender funciona hermosamente en esta visión: las ocasiones senior comprenden a las junior, pero no viceversa. La tetrahensión de cada momento comprende la tetrahensión del momento previo: el karma cósmico en los 4 cuadrantes.

53 Ver UDS (OC3) para una discusión inicial de legitimidad y autenticidad en la solidaridad. La legitimación cultural (o legitimación de la visión del mundo) es el correlato interior del interior plural (II) de la integración de los sistemas sociales (o el exterior del exterior plural; ID). La legitimación, como suelo repetir, es un tópico tan importante como se encontrará alguna vez. Lo que para a la legitimación de ser meramente un acuerdo convencional, sin embargo, es que está colocado en webs de afirmaciones de validación inherentes en las perspectivas indígenas (ver nota 43). Para la metateoría AQAL, esto nos permite tomar ventaja del importante trabajo de los posmodernistas y hermenéuticos pero sin sucumbir a sus absolutismos de cuadrante.

Esto también permite a la metateoría AQAL resonar con las características principales del filósofo vivo más grande del mundo, Jurgen Habermas. El fundamento del trabajo de Habermas es la noción de 3 demandas de validez principales (verdad, veracidad, justicia), que subyace a todo desde su

pragmática formal hasta su sociología i política. Esas 3 demandas son, desde luego, las condiciones de aceptabilidad del Gran Tres del yo, el nosotros, y el ello) aunque añado una demanda de validez no cubierta por Habermas -- el encaje funcional -- que dan 4 demandas de validez -- los 4 cuadrantes -- aunque Habermas vería el encaje funcional como una variación de la verdad; pero yo diferencio verdad en las representaciones singular y plural, porque fenomenológicamente son bastante diferentes: como me relaciono con un objeto, y como me relaciono con los intercambios con objetos, es diferente).

Un crítico del AQAL reclamó que las demandas de validez de Habermas fueron añadidas al AQAL de una forma ad hoc, mientras que es bastante obvio que las demandas de validez del yo, del nosotros, y del ello son intrínsecos en el marco AQAL, todo el camino hacia abajo (y fueron desarrollados sin ninguna referencia a Habermas). De hecho, una de las ventajas del AQAL en relación con el trabajo de Habermas es que provee un marco previo a su marco de trabajo (con ambos marcos siendo pos-metafísicos). Usando AQAL o IOS podemos ver, por ejemplo, cómo las demandas de validez de Habermas se extienden hacia abajo y hacia el interior de la naturaleza (los cuadrantes van todo el camino hacia abajo), una carencia de entendimiento en Habermas, que le ha impedido poder usar su marco para generar una ética ambiental en cualquier otra forma distinta a sus intercambios comunicativos entre humanos. Usando AQAL, podemos ver las demandas de validez (o, si lo prefieres, sus precursores) extendiéndose todo el camino hacia abajo y hacia el interior de las formas inferiores de la naturaleza, y por tanto el acuerdo comunicativo alcanzado entre los humanos no es más que la propina de una red inter-holónica hallada en los átomos, las hormigas y los monos.

54 Sin mencionar también la compartición del fundamento último de la intersubjetividad o solidaridad, a saber, el Espíritu vacío no dual que un paradigma causal/no dual revela como que habita la agencia de todos los holones, de arriba a abajo (ver nota 55). Por todas esas razones, los átomos no tiene simplemente una similitud exterior de la forma sino una similitud interior de la aprehensión-de sensaciones (o una solidaridad atómica), y eso es lo que es tan crucialmente importante para ellos para poder registrar la existencia de cada uno de los otros de cualquier forma, porque en la metateoría AQAL, la agencia interior de cada holón crea una apertura o claro en el que cada holón puede surgir hacia y para cada uno de los otros; la agencia de cada holón es un paradigma o acción enactiva que pone de manifiesto, co-crea, o tetra-enacts un espacio del mundo fenomenológico, espacios del mundo que pueden superponerse y permiten la comunicación porque, y sólo porque, la agencia de cada holón intersecta la Agencia de todos, y lo hace así en cada caso particular en un nivel particular de la propia profundidad del Espíritu: la resonancia armónica es resonar en profundidad con una profundidad similar, ecos de la auto-aprehensión en el mundo de sus propias formas. Ver SEE: "La agencia de cada holón establece una apertura o claro en el que los holones de similar-profundidad se pueden manifestar hacia cada uno de los otros, para cada uno de los otros: agencia-en-comunión (todo el camino hacia abajo)" (OC6, p 570).

55 Solidaridad e Internalidad Pos-Kantiana. Si la siguiente discusión es suficientemente cierta, lograremos un enfoque pos-Kantiano al problema de "conocer a un otro" (o cómo un sujeto aquí puede conocer un objeto de ahí fuera). Por ejemplo, observa (en la fig. 1) la secuencia de holones del cuadrante SD: átomos, moléculas, células, organismos, organismos con

cuerdas neurales (p. ej., gamba), organismos con tronco cerebral (p. ej., lagartos), organismos con sistemas límbicos (p. ej., caballos), organismos con neocortex (p. ej., monos).

Las epistemologías convencionales afrontan el siguiente problema: cómo puede un yo, como un sujeto, conocer algo acerca de, digamos, una roca, un árbol, una rosa, o cualquier otro objeto de ahí fuera? El sujeto conocedor es generalmente de una naturaleza diferente a la del objeto conocido, y por tanto el salto de uno al otro en el acto de conocer es difícil o incluso imposible de explicar. Y en algún punto, no nos chocamos con la cosa-en-sí siempre-incognoscible, que está escondida ontológicamente de mi en principio?

Pero con una perspectiva holónica, como cada holón trasciende e incluye a sus predecesores (ambos, interiormente y exteriormente), entonces en muchos casos, el sujeto conocedor contiene como parte de sus componentes interiores algunos de los mismos tipos de holones que está pretendiendo conocer exteriormente. El científico, por ejemplo, que está mirando con su microscopio una ameba (un holón célula-singular), que existe ahí fuera, también contiene varios tipos de holones de célula-singular en su propio interior. El científico, como todos los holones, es un individuo compuesto, compuesto de todos sus predecesores evolutivos -- esto es, compuesto de todos los holones duraderos o hábitos Cósmicos que evolutivamente recogió juntos como subholones para producir unidades individuales siempre-mayores en holones crecientemente complejos -- resultando, en este caso, en el científico, que ahora contiene en sus propios interiores partículas subatómicas, átomos, moléculas, células, cuerdas neurales, tronco cerebral, sistema límbico, neocórtex....

Así, cuando los científicos intentan conocer diferentes entidades del mundo exterior, genéricamente no se enfrentan con una división ontológica entre el sujeto conocedor y el objeto conocido, porque su propia composición interna contiene tipos similares de holones. Más notablemente, desde una perspectiva cuadrática, esto significa que los humanos no sólo contienen, por ejemplo, células individuales en su propia composición -- células cuyos exteriores pueden ser vistas en un microscopio -- sino que los humanos también contienen en su propia composición los interiores de las células, o aprehensiones celulares, que son una parte intrínseca de la consciencia sentida de un holón humano. Por consiguiente, incluso siendo en gran parte preconsciente, el científico humano comparte una cultura celular o solidaridad celular con las células del mundo exterior, y esta solidaridad celular es parte de lo que permite que cualquier conocimiento de las células ocurra en primer lugar. La brecha entre sujeto y objeto (incluyendo objeto como cosa-en-sí-misma) es fundamentalmente zanjada teóricamente: comparten, a ese nivel de la matriz AQAL, una intersubjetividad celular o solidaridad cultural que permite que el conocimiento y el entendimiento ocurran. (Y asimismo a otros niveles: solidaridad atómica, solidaridad del cordón neural, etc.)

El problema duro como generalmente es anunciado -- esto es, cómo explicar el salto desde el exterior u objetos materiales hasta la qualia interna o sentimientos -- se genera cuando los teóricos sólo prestan atención a los exteriores de los objetos (y no también a sus interiores), y así intentan curar una división entre sujeto y objeto mediante traer a colación una explicación de cómo la materia exterior salta hasta la qualia interior, mientras que no hay salto, no así. El interior del científico cuyo exterior percibe una célula exterior está resonando simultáneamente con el interior de la célula; esta parte del

problema duro no se resuelve mediante explicar el salto desde la célula material exterior hasta la qualia interior del científico, cuyos propios interiores y exteriores están simultáneamente surgiendo juntos.

Es decir, conocerme a mi mismo en modo de primera persona y conocerme a mi mismo en modo de tercera persona -- lo que claramente puedo hacer, ya que soy consciente de mi mismo -- es el mismo problema duro que tomar un conocimiento de primera persona de una célula de tercera persona. El problema duro, en este sentido, no es realmente la relación entre la mente interior y la materia exterior, sino la relación de la primera persona con la tercera persona dónde quiera que aparezca. Estoy sugiriendo simplemente que el mediador en ambos de esos dos es el plural de primera persona: la célula es verdaderamente un ser sensible, un tú, y por tanto cualquier contacto exterior con ese ser sensible prende una resonancia interior simultánea al mismo nivel - a saber, una solidaridad celular poseída por ambos, la célula y el científico -- y esa inter-interioridad es un ingrediente crucial de cualquier clase de conocimiento del todo.

(Puede la aprehensión ocurrir en la otra dirección, de células a científico? Sí, las células conocen al científico, pero sólo como células. No hay solidaridad neocortex/formop, por ejemplo. También: advierte que si yo no contengo rocas o montañas, contengo los holones que ellas contienen.)

Esto, incidentalmente, es cómo una noción posmoderna de la intersubjetividad puede coexistir con la existencia de una objetividad científica mediada (o interobjetividad). Para la mayoría de formas de posmodernismo, la existencia de la intersubjetividad cancela cualquier forma de objetividad, mientras que para un enfoque integral, de segundo grado, o meta-paradigmático, ambas, intersubjetividad y objetividad, surgen inseparablemente como dimensiones simultáneas de la naturaleza cuadrática de la rejilla AQAL del momento-a-momento. Decir que el científico y la célula comparten solidaridad cultural que puede ser sentida sólo desde el interior (y es interpretativa en muchas de sus exposiciones), no es decir que no compartan exterioridad, que es objetiva en cualquier sentido significativo de ese mundo. (Esta cognición amarilla ambos/y es griego para la cognición verde, que, podríamos suponer, es el porqué aparece raramente en el pluralismo posmoderno). En resumen, como he sugerido en algún otro sitio, en el plano relativo o manifiesto, el problema mente-cuerpo es manejado por la tetrahensión (no puede ser manejado por la aprehensión Whiteheadiana sola, por las razones que hemos discutido a lo largo de esta presentación).

Por lo que respecta al problema mente-cuerpo último, sólo puede ser manejado por el satori. (Ver UVIP, cap. 14). Es decir, por decirlo metafóricamente: el poder conocer del Kosmos puede ocurrir porque sólo hay finalmente un Conocedor en todos los holones; esto es, el poder conocer puede ocurrir no sólo por la tetrahensión (o tetra-resonancia), que incluye la solidaridad cultural como uno de sus 4 pilares, sino porque el mismo Espíritu adimensional, incalificable e indecible es el centro vacío de la agencia o subjetividad de todos los holones, el Sujeto no dual que es el fundamento último, no local e instantáneo de toda intersubjetividad. La solidaridad Cósmica simplemente significa que nosotros -- que tú y yo -- somos finalmente de una cultura con todos los seres sensibles, de arriba a abajo, y por tanto podemos, en nuestros diversos grados, resonar con otros seres sensibles auténticamente. Su autenticidad (o veracidad) puede resonar con mi autenticidad (o veracidad), así

que no sólo hay verdad objetiva, o un sujeto conociendo fielmente un objeto, sino una veracidad compartida o presentación del auto-ser, tal que mi sujeto no simplemente conoce a otro como un objeto, como un ello, como una cosa de tercera persona, sino que mi sujeto resuena con ese sujeto, con ese ser sensible, con ese tú, y por tanto compartimos una rebanada de solidaridad cultural a cualquier profundidad a la que nuestras canciones estén armonizando.

En el sentido fuerte, puedo conocer un otro no simplemente porque nuestros exteriores choquen dentro de los otros (una tercera persona colisionando con otra tercera persona en la perspectiva de ninguna parte), sino porque la única canción de nuestras almas a esa profundidad armónica nos permite incluso ser conscientes de cada uno de los otros. Esta no es una colisión de tercera persona en una autopista chata, sino un ser sensible de primera persona vibrando con la alegría secreta de encontrarse con otro ser sensible de primera persona en la autopista de nuestra unión. Podemos perdonar a los varones humanos racionales si ponen rápidamente todo esto en términos abstractos de tercera persona y entonces no pueden resolver el problema duro, que, ciertamente, puesto en esos términos, no es sólo duro sino levemente psicótico: el problema duro como es afirmado generalmente es simplemente el intento de eliminar las primeras personas del Kosmos tan rápidamente como sea posible y reemplazarlas con marcas de tercera persona exteriores, presumiblemente para evitar todo ese desorden que viene con las priemras y segundas personas y la relación y el compromiso (-:-), los varones agénticos en huida de la comunión, clavan sus ojos en ese microscopio, preguntándose cómo podemos conocer algo del todo ....

La solidaridad cultural significa, entre otras cosas, que un ser sensible de primera persona se presenta a si mismo a otro ser sensible de primera persona, y juntos resuenan con su unión, que no es una verdad conociendo otra verdad, sino una veracidad tocando otra veracidad. La solidaridad cultural, la solidaridad Kósmica, significa que el universo finalmente no me miente. Los seres sensibles son esencialmente verdaderos o no se puede conseguir un Kosmos para manifestarse de cualquier clase de forma funcional del todo. El Kosmos como una totalidad es muchas cosas, pero no es una enorme familia disfuncional.

En resumen, la solidaridad Kósmica es la solidaridad última o no dual, o la intersubjetividad radical de todos los holones establecida por su intersección con el Sujeto o Self único, aespacial y atemporal, que no es uno como opuesto a muchos sino uno sin segundo, o radicalmente no dual. Por tanto, en el plano relativo, las células pueden conocer unas a las otras debido en parte a la solidaridad cultural celular; en el plano último, pueden conocerse unas a las otras porque no hay sino un Conocedor, una solidaridad Kósmica que amarra atemporalmente, instantáneamente y eternamente los interiores del Kosmos entero juntos en la amorosa simultaneidad de sólo este, sólo aquí, sólo ahora.

Para esta presentación, me estoy centrando más en el plano relativo de la solidaridad cultural, pero el plano no dual de la solidaridad Kósmica no debería ser olvidado por ese motivo, porque no se puede simplemente conseguir la intersubjetividad yendo en primer lugar sin la inter-Subjetividad. A la vez, recuerda que cualquier afirmación tan última es metafórica a lo más (ver notas 15, 48, 49, 50, 51). Volveremos a este tema en el Extracto E, subsección Semiótica Integral.

56 En el enfoque de Whitehead (dialógico parcial), interno significa que un objeto es interno a un sujeto, y una unificación aprehensiva es una internalización de redes de objetos aprehendidos. Toda intersubjetividad es así construida de objetos que fueron una vez sujetos. Una formulación más completa o integral, sin embargo, incluye un nosotros que es interno a otro nosotros en la tetrahensión corriente de este y de cada momento, y los nosotros no están contruidos de sujetos que aprehenden objetos colectivos, sino de sujetos que surgen encajados con la intersubjetividad cuando surgen (o en la simultaneidad de su surgimiento). La restricción de las estructuras intersubjetivas no está ubicada en los sujetos porque ellos aprehenden colecciones de objetos que fueron una vez sujetos; más bien, la restricción está ubicada sobre los sujetos cuando surgen como sujetos: el sujeto aprehensor es restringido en la aprehensión, no meramente por el aprehendido. Aún más, los aspectos de la intersubjetividad no son objetos que fueron una vez sujetos, pero sujetos que nunca se convierten en objetos, pero quedan como la red con la que los sujetos aprehensores surgen. Esta es otra forma de decir que la aprehensión Whiteheadiana, importante como es, captura graciosamente sólo los sentimientos-darse cuenta de SI (cuando aprehende a si mismo y a los objetos del SD). Puedes forzarlo para que funcione para varios aspectos de la intersubjetividad, pero requiere de epiciclos; e incluso entonces, decisivamente no cubre la simultaneidad o la tele-prehensión (en ambos, empatía armónica o Self trascendental), cuya existencia Whitehead explícitamente negó (como David Ray Griffin ha reconocido; ver "Do Critics Misrepresent My Position?, Appendix A" puesto en este sitio]). Por todas estas razones, la aprehensión e internalidad de Whitehead no cubrirá la solidaridad; es una dialógica monológica, no una dialógica dialógica.