

**EXTRACTO C: LAS FORMAS EN LAS QUE ESTAMOS EN ESTO JUNTOS
INTERSUBJETIVIDAD E INTEROBJETIVIDAD EN EL KOSMOS HOLONICO**

[Nota: Lo siguiente es un rudo borrador de ciertas porciones del volumen 2 de la trilogía del Kosmos (cuyo volumen 1 fue SEE). Sientete libre de compartir esto con cualquiera que desees, pero no lo tomes como el borrador final que pueda ser citado autorizadamente. Ciertos asuntos de la terminología, especialmente en matemáticas, están todavía siendo decididas. Estoy colocando estos rudos borradores para compartir simplemente varios pensamientos mientras se despliegan. Como borradores, contienen errores tipográficos, repeticiones, etc. Feedbacks y correcciones serán bienvenidas pero no requeridas. Esperamos publicar el volumen 2 el próximo año; su título tentativo es "Karma Kosmico y Creatividad", aunque la broma interna acerca de la trilogía es que íbamos a intentar tener la palabra sexo como la primera palabra de cada uno de los 3 títulos. Así, um, "Sexo, Karma, y Creatividad"; o "Sexo, Dios, y el Gran O". No importa. De todos modos, esperamos sacarlo el próximo año, junto con 3 volúmenes más de la OC (OC9: B y sus notas finales y sidebars - un total de alrededor de 900 páginas; OC10: UTT, ensayos, entrevistas, prólogos; OC11: Karma Kosmico y Creatividad, también alrededor de 900 páginas). Este extracto presente es uno de 7 o así extractos de los primeros borradores que estoy colocando de KKC. Mucha gente está llamando a KKC wilber5; después de vacilar, estoy de acuerdo, por el valor que tiene. En cualquier evento, el próximo extracto es el primero que realmente da un sabor de este enfoque pos-metafísico. Todos los elementos previos son, desde luego, trascendidos e incluidos en el nuevo enfoque; pero son reconceptualizados radicalmente de una forma que no tiene precedentes históricos. Funciona? Veamos lo que piensas.... KW].

**PARTE I. INTRODUCCIÓN -- TEORÍA DE SISTEMAS VERSUS
HERMENEÚTICA: PORQUÉ AMBOS SON IMPORTANTES (PÁGINA 1)****VISIÓN GENERAL**

En el Extracto A, resumimos la evidencia que sugiere que una élite cultural, representando menos del 2% de la población adulta, estaba entrando en las olas psicosociales del desarrollo que podían ser descritas mejor como integral, y que este 2% podría muy bien ser el precursor de las olas de conciencia integrales a seguir en la cultura en general. Es una situación paradójica, en un sentido, en que esta élite es la primera en abrazar de hecho una inclusividad radical, una inclusividad no compartida por el otro 98% de la población en este tiempo (aunque ellos, también, podrían desarrollarse en esta orientación inclusiva e integral). Pero las olas integrales de la conciencia, como quiera que se conciben, tienen al menos una cosa en común: una comprensión de que "Todo el mundo tiene razón".

Esto significa que la actividad principal de la cognición integral no es mirar todas las teorías disponibles - ya sean premodernas, modernas, o posmodernas - y entonces preguntar, "Cuál de esas es la más exacta o aceptable?", sino más bien consiste en preguntar, "Como pueden ser correctas todas?" El hecho es, todas las diversas teorías, prácticas, y paradigmas

establecidos - en las ciencias, artes, y humanidades . ya estan siendo practicadas: ya estan surgiendo en un Kosmos que claramente les permite surgir, y la cuestion no es, cual de esas es la correcta, sino cual es la estructura del kosmos tal que permite que todas esas surjan en primer lugar? Cual es la arquitectura de un universo que incluye tantas habitaciones maravillosas?

Una arquitectura sugerida tal del kosmos es llamada AQAL (pronunciado ah-qwil, abreviatura para todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las lineas, todos los estados, todos los tipos...). El correlato pragmatico de la metateoria AQAL es un conjunto de practicas (o meta-paradigmas) al que nos referimos como el Pluralismo Metodologico Integral, que intenta honrar e incluir los muchos importante modos de investigacion humana ya surgiendo en este kosmos espacioso.

Nos centramos particularmente en los aspectos cuadraticos de este pluralismo metodologico, donde cuadratico se refiere a 4 de las dimensiones mas basicas de ser en el mundo, dimensiones que son tan fundamentales que se han incrustado en los lenguajes naturales como variaciones de los pronombres de primera, segunda, y tercera persona (que puede ser resumida como yo, nosotros, ello, y ellos). Como vimos, estos representan el inside y el outside del singular y del plural: por tanto, los cuatro cuadrantes (subjetivo o yo, objetivo o ello, intersubjetivo o nosotros, e interobjetivo o ellos). Unos pocos aspectos de estas 4 dimensiones estan indicados en la figura 1.

Tambien vimos que los seres humanos, durante decadas y a veces siglos, han desarrollado metodos honorados en el tiempo de investigacion que promulgan, ponen de manifiesto, e iluminan estas dimensiones basicas de ser en el mundo. Por ejemplo, la fenomenologia y la introspeccion promulgan, ponen de manifiesto, e iluminan las dimensiones de la primera persona del singular de ser en el mundo (yo o subjetividad, el cuadrante SI); la hermeneutica y la investigacion colaborativa promulgan, ponen de manifiesto, e iluminan las dimensiones de la primera y segunda persona del plural de ser en el mundo (Tú/nosotros o intersubjetividad, el cuadrante II); el empirismo y el conductismo promulgan, ponen de manifiesto, e iluminan las dimensiones de la tercera persona del singular de ser en el mundo (ello o objetividad, el cuadrante SD); y la ecologia, el funcionalismo, y la teoria de sistemas promulgan, ponen de manifiesto, e iluminan las dimensiones de tercera persona del plural de ser en el mundo (ellos o interobjetividad, el cuadrante ID). Desde luego, hay muchos otros importantes modos de investigacion, pero esos son unos pocos de los historicamente mas significativos que cualquier pluralismo metodologico integral querria dirigir.

Tambien vimos que las dimensiones colectivas o comunales - las dimensiones intersubjetiva e interobjetiva - no son algo que pueda ser derivado de las interacciones de sujetos y objetos, sino mas bien, las dimensiones intersubjetiva e interobjetiva estan alli desde el principio, junto con la subjetividad y la objetividad, y no algo que venga despues de los sujetos y los objetos. Ni, sin embargo, nos vamos al otro extremo e imaginamos que, por ejemplo, la intersubjetividad es de alguna forma mas fundamental que los sujetos y objetos, o que sujetos y objetos vienes despues de o de entre la

intersubjetividad (si es así, cualquier creatividad genuinamente individual sería anulada, que tenemos amplia razón para creer que no es el caso). Los cuadrantes, no son 4 ocasiones diferentes sino 4 perspectivas diferentes de (y por tanto dimensiones de) cada ocasión. (Es decir, varias perspectivas - tales como la primera, segunda, y tercera persona - no son meramente perspectivas de un evento singular predado, sino que más bien ponen de manifiesto y promulgan aspectos diferentes o dimensiones de un evento, y así estas dimensiones-perspectivas son ontológicamente no reducibles a, ni intercambiables con, cada una). El propósito total de un enfoque cuadrático es que las 4 dimensiones surgen simultáneamente: se tetra-promulgan mutuamente y tetra-evolucionan juntas.

Los enfoques pre-cuadráticos que imaginan que una de estas dimensiones es previa o fundamental - y que los otros vienen después o de entre la dimensión supuestamente previa - son pillados en lo que llamábamos absolutismo de cuadrante, que toma una dimensión favorita y la absolutiza, creando el fundamento de entre el que las otras dimensiones deben emanar. (El modernismo tiende a privilegiar la objetividad; el posmodernismo tiende a privilegiar la intersubjetividad; la ecología tiende a privilegiar la interobjetividad, etc.) También vimos ejemplos de absolutismo de ola, absolutismo de corriente, y absolutismo de tipo. Tales absolutismos parecen contrarios al espíritu del pluralismo metodológico integral, que es guiado, como vimos en el Ext B, por los principios heurísticos de no exclusión, involucramiento, y promulgación. Consecuentemente, tales absolutismos hallarán probablemente poco espacio en una metaterapia integral, aunque sus respectivas metodologías sí (es el absolutismo, no la investigación, lo que es rechazado).

En este Ext, nos centraremos en las dimensiones colectivas o comunales de ser en el mundo (los cuadrantes II e ID) - la naturaleza real de la intersubjetividad y la interobjetividad - especialmente como son vistas en la hermenéutica (o interpretación de primera persona dentro de los círculos del nosotros) y en las ciencias de sistemas (u observación de tercera persona de redes de ellos). Después de algunas sugerencias preliminares en lo que se refiere a las importantes diferencias entre esos enfoques - ni pueden ser reducidos al otro ni reemplazados al otro - entonces centraremos el resto de este Ext en la hermenéutica y la intersubjetividad, y dedicaremos la mayoría del siguiente Extracto a la teoría de sistemas y la interobjetividad.

PERSPECTIVAS PRIMORDIALES DE SER EN EL MUNDO

En este Ext, tomaremos como ejemplos las ocasiones reales (u holones) en cada uno de los 4 cuadrantes, y entonces consideraremos como se ven esos holones o se sienten desde el inside, y contrastaremos eso con como se ven o se sienten desde el outside. En otras palabras, consideraremos como se ve como se ve un yo desde el inside y desde el outside; como se ve un nosotros desde el inside y desde el outside; y así sucesivamente con un ello y con un ellos. Estas son esquemáticamente indicadas en la figura 2 - los insides y outsides de los holones en los 4 cuadrantes.

El resultado, como puedes ver en la figura 2, es un boceto de las 8 perspectivas indígenas o primales que todos los holones tienen disponibles para ellos. Lejos de ser alguna clase de sistematización abstracta, estas 8 perspectivas nativas resultan ser los espacios fenomenológicos desde los que la mayoría de formas de investigación humana han sido lanzadas. Algunos de estos modos o paradigmas principales de la investigación están indicados en la figura 3.

Discutiremos todos estos ítems más cuidadosamente en las siguientes secciones. Por ahora, nuestro propósito introductorio simple es que honrando todas las perspectivas indígenas de ser en el mundo, podemos llegar más graciosamente a un Pluralismo Metodológico Integral que abraza los muchos modos de investigación que los seres humanos están ya practicando en cualquier evento - y están practicándolos porque estas metodologías son reales por cualquier definición significativa de esa palabra. Las diversas metodologías - desde el empirismo a la hermenéutica al conductismo a la teoría de sistemas - con tan reales como las perspectivas de primera, segunda, y tercera persona que los promulgan. El intento de privilegiar cualquier metodología singular es simplemente un intento de violar a las otras perspectivas nativas que sostienen las prácticas diferentes, una violencia que cualquier Integralismo genuino - guiado por la no exclusión, el involucramiento, y la promulgación - querría seguramente evitar.

UN CÁLCULO INTEGRAL DE PERSPECTIVAS PRIMORDIALES

La sugerencia, que exploraremos a través de este ext, es que como el universo manifiesto está compuesto de holones - todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo - y como todos los holones individuales son sensibles (o poseen prehensión), entonces estas dimensiones o perspectivas de ser en el mundo acompañan a los holones dondequiera que aparezcan - desde los átomos, a las hormigas a los monos - no necesariamente como perspectivas auto-reflexivas, pero como dimensiones de su propio ser en el mundo. En otras palabras, estas perspectivas son indígenas para todos los seres sensibles.

A veces me referiré a la suma total de las diversas perspectivas como un cálculo integral de las perspectivas indígenas. La frase cálculo integral no significa matemáticas; es usado en un sentido muy general como cualquier visión global mental o cálculo que incluya todas estas perspectivas (fig 2, por ejemplo, es una versión de un cálculo integral de las perspectivas indígenas). La fig 2, es innecesario decir, es simplemente un mapa, un formalismo, un conjunto de abstracciones de tercera persona, pero mientras las abstracciones van, tiene varias ventajas, la primera de las cuales es que, incluso aunque es meramente un sistema de tercera persona de símbolos, estos símbolos de tercera persona explícitamente incluyen realidades de primera y segunda persona. Un cálculo integral es solo un mapa, pero a diferencia de la mayoría de los otros mapas, no ignora, suprime, deja fuera, o niega las dimensiones de primera, segunda y tercera persona.

Como resulta, esta visión global integral puede ser también aplicada específicamente a las matemáticas, si uno se inclina por eso. Unas

matematicas verdaderamente integrales verian el mundo no como una coleccion de objetos sino como una reunion de seres sensibles, y consecuentemente reemplazaria variables con vistas, dominios con sujetos, y percepciones con perspectivas. Dedicaremos un Apendice a esto para aquellos interesados.

El asunto es que cualquier tipo de calculo integral - desde visiones globales simples hasta unas matematicas reales - es meramente una frase abstracta de tercera persona por lo que son de hecho realidades y dimensiones de primera, segunda y tercera persona de ser en el mundo, pero usaremos esa frase como un simple recordatorio para nunca olvidar esas dimensiones. Como IOS (Sistema Operativo Integral) y AQAL (todos los cudrantes, niveles, lineas...), estos son meramente señales o bosquejos de la vida y la consciencia, alma y percepcion - pero recordatorios de tercera persona para incluir todas esas primeras y segundas personas en todas las cosas integrales.

DOS ENFOQUES PRINCIPALES A LA TEORIA DE SISTEMAS

Empezamos con una vision general rapida de la teoria de sistemas, para establecer algunos asuntos centrales a los que estaremos dirigiendonos. Mediante poner a funcionar la teoria de sistemas a traves de un calculo integral de perspectivas indigenas, podemos apreciar mas facilmente tanto sus fortalezas como sus debilidades.

Hay muchas formas de categorizar los diversos tipos de teoria de sistemas, desde lo historico a lo metodologico a lo teoretico. Mientras no desear de ninguna forma pasar por alto las muchas distinciones importantes entre las diversas escuelas, me gustaria en este extracto centrarme en lo que quizas sean los dos tipos mas influyentes de teoria de sistemas hoy. Como Bausch señala, hay hoy "dos grandes teorias unificadoras del pensamiento de sistemas de hoy: 1 complejidad/bifurcacion/componentes sistemas y 2 autopoiesis - que llamaremos simplisticamente systemsand autopoiesis.¹ Tambien miraremos los intentos de integrar estos dos enfoques importantes; pero primero, sus contornos especificos.

Aqui estan los detalles tecnicos, para aquellos interesados, seguido de un resumen breve:

Estas dos vertientes del pensamiento adelantan la teoria de sistemas mas alla de las fronteras de los modelos mecanicos (cerrados) y los modelos organicos (abiertos) y la mueven hacia la arena de los modelos emergentes. El pensamiento de sistema-componente, que es propuesto por Csanyi, Kampis, y (hasta algun extremo) Goertzel, es una consecuencia de la Teoria General de Sistemas (TGS) de Bertalanffy. La TGS "permite interrelacionar la teoria del organismo, la termodinamica, y la teoria evolutiva" (Luhmann). La teoria de sistema-componente incluye aproximadamente el pensamiento de bifurcacion de Prigogine, la biologia molecular de Eigen, el pensamiento de complejidad de Kauffman y Gell-Mann, la fisica de la teoria de la informacion, y la sociologia de los mapas cognitivos. Describe los procesos que generan unidad y complejidad

en aumento en detalles específicos que se alega que tienen la aplicación universal.

La autopoiesis en su forma biológica, propuesta por Maturana y Varela, considera a los organismos como sistemas que son cerrados en su organización interna, pero abiertos en el nivel de su composición estructural y metabolismo. La autopoiesis en su forma sociológica, propuesta por Luhmann, se centra en la diferencia entre sistemas y ambiente e identifica los sistemas autopoieticos con la unidad de contradicción que deriva de su ser simultáneamente autónomo de su ambiente y totalmente dependiente de él. En nuestro pensamiento acerca de lo autopoietico y los sistemas-componente, descubrimos vistas de nuevas y fructíferas explicaciones de los procesos físicos, orgánicos, sociales, y culturales. Resulta que estas ideas [sistemas-componente y autopoiesis] comprimen la mayoría de ideas que son consideradas y evaluadas en esta investigación.²

El primer enfoque es la teoría de sistemas dinámicos más estándar, que (para esta simple clasificación) incluye una amplia variedad de ítems tales como la teoría de sistemas general, la cibernética, las estructuras disipativas, los sistemas-componente, las teorías del caos, las teorías de la complejidad, y así sucesivamente. Como veremos, la teoría de sistemas dinámicos es a menudo llamada la visión outside (o racional), porque intenta dar la visión global vista desde el outside: "desapegada, objetiva, sistémica, reconstructiva".

El segundo enfoque principal intenta dar cuenta, no de los sistemas vistos desde fuera, sino las opciones internas hechas por el organismo individual mientras participa activamente con (y promulga) su ambiente - esta es la perspectiva autopoietica, también llamada la visión inside (o cognitiva).

(A propósito, todos esos términos - autopoietico, cognitivo, inside; sistemas, racional, outside - son los términos usados por los teóricos mismos, como mostrarán las amplias citas. En este punto, no estoy dando mi propia interpretación de estas escuelas, simplemente estoy comunicando como se ven a sí mismos).

Así que tenemos una visión sistemas/racional/outside, y una visión autopoietica/cognitiva/inside. Algunas personas están confundidas por el uso de racional y cognitivo en ese esquema, porque a menudo esas dos palabras significan lo mismo, así que por qué en este caso son opuestas diametralmente una a la otra? Como es empleado por los teóricos mismos, la cognición es usada no específicamente para significar racional o intelectual, sino en su significado más amplio y más exacto, que es el intento de cualquier organismo de registrar su entorno (p. ej., una ameba reacciona a la luz, así que tiene una cognición rudimentaria de la luz). En este sentido, si tomo la visión cognitiva de la biología, entonces trataré de explicar, desde la visión inside del organismo, los tipos de reacciones, comportamientos, y cogniciones que el organismo mismo hace cuando se encuentra con, promulga, y pone de manifiesto su mundo. Esto es también a veces llamado fenomenología biológica, porque intenta describir el mundo fenomenico del organismo mismo. Esto es lo que los

enfoques autopoieticos, colonizados por Maturana y Varela, intentan hacer. Así: la visión autopoietica cognitiva e inside.

Racional, por el otro lado, es meramente un tipo (o nivel) de cognición; como es usado por estos teóricos, significa la actividad racional de los científicos mismos mientras intentan explicar los fenómenos en términos de, digamos, los sistemas dinámicos complejos de interacción mutua. En este enfoque de sistemas general - el enfoque racional - no se hace el intento de ponerse inside el organismo, sino echarse hacia atrás y tratar de ver el cuadro total, el sistema o web total de relaciones mientras interactúan y se influyen mutuamente. Esta visión racional no es decir que la Web de la Vida es meramente una entidad racional, sino simplemente que los científicos intentan racionalmente estudiar esa Web. Por tanto: la visión sistemas, racional y outside.

Nota que, aunque todos los organismos tienen una visión cognitiva de sus mundos, solo los científicos tienen una visión racional.

La profunda tensión entre estos dos enfoques generales - cognitivo y racional - se pueden ver en el hecho de que Maturana y Varela, los pioneros más influyentes del enfoque autopoietico, rechazan explícitamente incluir la visión de sistemas en su explicación del comportamiento de los organismos vivos. Por qué? Porque la visión de sistemas NO está disponible, por ejemplo, a la ameba cuando reacciona a la luz, y por tanto la visión de sistemas no puede ser una parte de los principios explicativos de la fenomenología biológica.

Maturana y Varela no están diciendo que no hay alguna clase de sistema más grande operando (un sistema que es racionalmente conceptualizado por los enfoques de sistemas, tales como la Web de la Vida, que es en sí mismo un concepto poseído por algunos humanos, no un concepto poseído por lobos o gusanos o bacterias). Maturana y Varela están simplemente señalando que el organismo biológico individual no contiene esa cognición de sistemas general como parte de su cognición, y por tanto forzar la visión de los sistemas generales sobre el organismo mismo viola su fenomenología real (a menos que el organismo resulte ser un científico racional usando la teoría de sistemas en su cognición).

Hay claramente mérito a lo que Maturana y Varela están diciendo cuando apuntan hacia la violencia que puede ser hecha forzando la visión de sistemas sobre el lifeworld del organismo, una advertencia también publicada por Habermas (entre muchos otros), cada uno de los cuales han señalado que la idea de una gran Web de Vida es una noción antropocéntrica que viola la fenomenología de formas importantes (es de hecho antropocéntrica en que solo los humanos conceptualizan la vida de esa forma, y así promulgar la Web de la Vida es privilegiar una visión de vida cognitiva que la mayoría de organismos simplemente no comparten).

A la vez, hay también verdades importantes que parecen ser captadas por la visión de sistemas en sus muchas formas. Y, de hecho, la mayoría de intentos de una teoría de sistemas completa se han centrado en integrar esos dos enfoques, el autopoietico y el sistémico.

Permitidme ahora sucitamente afirmar mis criticas a ambas visiones y despues discutiremos sus meritos. Mi principal reserva es que ninguno de los enfoques (ni ambos combinados) cubre los 4 cuadrantes, solo dos de ellos - a saber, los insides y outsides de los exteriores, no los insides y outside de los interiores - y asi incluso combinarlos no dara la integralidad. Es empezando a emplear un calculo integral de las perspectivas indigenas, el que acentua los mundos fenomenologicos incrustados en estos enfoques, que podemos comenzar a apreciar verdaderamente sus respectivas contribuciones (asi como las limitaciones especificas).

Aqui hay unos pocos ejemplos. Como Bausch informa, "La idea de autopoiesis, como un ciclo cerrado de auto-reproduccion en el que los sistemas sobreviven y progresan mediante acoplamiento estructural con sus entornos, es un catalizador principal de muchos pensadores de sistemas de hoy". Sigue señalando que "esta idea da inicio a Luhmann a su concepcion de la sociedad como un sistema autopoietico de comunicacion". Sin embargo, como Bausch nota, las dos principales perspectivas son desiguales en estos teoricos: "Maturana y Varela cuidadosamente crearon un modelos de fenomenologia biologica para mantener el punto de vista autopoietico inside. Luhmann alterna entre el punto de vista autopoietico y el punto de vista del observador objetivo despegado" (esto es, los dos principales enfoques, el cognitivo y el racional).

Bausch continua, y acentua la tension entre estos dos enfoques: "Luhmann, como Maturana y Varela antes que el, explica los origenes del mundo social desde el punto de vista de un hacer selecciones participante desde la complejidad de su mundo [la vision inside/autopoietica]. En su modelo, construye estructuras sociales sobre el proyecto nunca acabado de resolver la doble contingencia. Luhmann mas tarde adopta la posicion de un teorico [observador outside, racional, sistematico]. Luhmann salta desde la perspectiva implicada-participante al punto de vista todo-abarcante del observador objetivo. Cambia desde la perspectiva interna de un sistema autopoietico que encara un mundo incierto a una perspectiva teorizante objetiva que formula una logica del desarrollo para los sistemas autopoieticos". Asimismo encontramos la misma tension (no completamente resuelta) en Habermas: "Habermas describe la comunicacion como un observador academico desapasionado. Desarrolla su teoria de la accion comunicativa con cuidadosa atencion hasta el detalle; provee estructura para su teoria reconstruyendo el pensamiento de Weber, Marx, Mead, y Durkheim. A traves de su metodo de reconstruccion cientifica, cobra distancia y cierta objetividad mediada para sus conclusiones".

Como se noto, virtualmente todos los teoricos de sistemas sociales de vanguardia coinciden en que hay algun grado de verdad en ambos enfoques - hay opciones y cogniciones autopoieticas (que intentan tener en cuenta alguna clase de lifeworld o de realidades de primera persona) asi com un tipo de objetividad mediada que puede ser reconstruida (mediante enfoques sistemicos de tercera persona). Ciertamente coincido con que cualquier enfoque integral querria incluir ambas metodologias (esto es, tanto los paradigmas como las practicas sociales).

La cuestión justo ahora es simplemente que los enfoques autopoieticos o de primera persona no son realmente de primera persona. No son descritos en terminos yo, no requieren un conocimiento por relacion, no estan basados en la solidaridad, no dan una fenomenologia de la prehension interior sino de la cognicion exterior - en resumen, no se dirigen de hecho o completamente al SI, ni, por las mismas razones, incluyen una intersubjetividad hecha y derecha (II).

Para la mayoría de enfoques autopoieticos, el organismo individual promulga un mundo via una historia de acoplamiento estructural: que es el paradigma promulgativo de Varela (que estamos llamando un paradigma promulgativo parcial porque toca los aspectos parciales de la tetra-promulgacion). Hasta ese extremo, es un avance significativo sobre los enfoques previos que veian el organismo como meramente representando o respondiendo al mundo (el mito de lo dado y el Espejo de la Naturaleza), o como siendo meramente una parte de la Wen de la Vida - una vision, como vimos, que los enfoques autopoieticos critican severamente.

(Lo hacen asi porque la mayoría de teorías de la Web de la Vida presuponen la epistemología desacreditada del Espejo de la Naturaleza, que afirma que la naturaleza o la biosfera es una Web entretejida de relaciones inseparables, y deberiamos vivir en armonia con, o reflejar exactamente, esa Web, una vision que falla en tener en cuenta adecuadamente que los diferentes patrones autopoieticos promulgan mundos diferentes. No hay meramente una Web predada que se supone que reflejamos correctamente - una vision representacional y monologica que, Varela señala correctamente, encarna una epistemología modernista/ilustracion desfasada - sino mas bien una serie de lifeworlds y de espacios del mundo puestos de manifiesto a traves de la cognicion autopoietica y el acoplamiento estructural, y como relacionar esos diversos mundos fenomenologicos no ha sido dirigido o reconocido por ningun teorico principal de la Web de la Vida. Luhmann acababa la critica señalando que los sistemas sociales no estan compuestos de organismos sino de comunicacion - una distincion crucialmente importante a la que volveremos. AQAL fue diseñada en parte para incorporar estos tipos de correcciones posmodernistas, que darian cuenta de, y permitirian, que todos esos espacios promulgativos surjan fenomenologicamente. Cuando me refiero a la Web de la Vida, el contexto determinara si significa una Web de Vida monologica, que esta ciertamente desfasada y esta siendo criticada, o una Web de Vida promulgativa, que es la vision mas adecuada del cuadrante ID de la interobjetividad, pero es todavia una vision general de tercera persona que no puede ser sustitua de los interiores correspondientes accedidos mediante la hermeneutica y la fenomenologia. Revisitaremos todos estos topicos importantes mientras procedamos).

En resumen, las teorías autopoieticas nos recuerdan que el organismo objetivo no es meramente una hebra en una Web, sino tambien un agente relativamente autonoma que promulga su entorno, un entorno que no es una Web predada sino es mas bien puesto de manifiesto en parte por el regimen autopoietico del organismo mismo. Esto significa que el organismo posee varias fenomenologias (o realidades interiores) que son parte de poner de manifiesto o promulgar su mundo. Esas realidades interiores son conocidas

desde dentro como experiencia, y son vistas desde fuera como comportamiento.

Fue a través de tal atención cuidadosa al lifeworld real de un organismo que Maturana y Varela fueron llevados a sus ideas revolucionarias sobre fenomenología biológica. Quisieron dar, no solo la visión outside, sino la visión inside - por tanto, los dos enfoques principales en las ciencias de sistemas de hoy.

Pero ahora el problema principal es ahora probablemente obvio. Aunque los enfoques inside o autopoieticos intentan ciertamente representar las opciones interiores y promulgaciones del organismo participativo, no dan una explicación fenomenológica de primera persona de los interiores y prehensiones reales de los organismos (SI), sino más bien una descripción objetiva de tercera persona de esos interiores cuando promulgan su entorno vía acoplamiento estructural (SI). En otras palabras, los enfoques interiores o autopoieticos o inside no son realmente el inside de un yo sino el inside de un ello (esto es, la autopoiesis está describiendo los insides de un holon en el SD, no los insides de un holon en el SI) - es decir, o prehensiones sino átomos, no sentimientos sino opciones de red-neural, no presencia vivida sino acoplamiento estructural, no intenciones y deseos sino mapas cognitivos del lifeworld, y así sucesivamente. Los insides de los interiores son reducidos a los insides de los exteriores, que colapsa la Mano Izquierda en la Mano Derecha - y los propios interiores que estabas tratando de honrar se eliminan del Kosmos. Así la mayoría de enfoques autopoieticos intentan correctamente integrar estructuralmente el organismo individual (SD) y el entorno promulgado interobjetivamente (ID), pero a menudo reducen mucho o todo el SI al SD y el II al ID - la propia esencia del reduccionismo sutil.

Esto no es sugerir que los enfoques autopoieticos sean incorrectos, solo que están situados en modos de investigación de tercera persona, no de primera persona. De nuevo, usando un cálculo integral de perspectivas indígenas, podemos desempaquetar más cuidadosamente las perspectivas implícitas en la visión autopoietica y así apreciar más fácilmente tanto sus fortalezas como sus debilidades.³

Por el otro lado, los enfoques de sistemas dan una explicación excelente de los sistemas ecológicos vistos desde fuera (p. ej., los sistemas de procesos mutuamente interactivos y las redes dinámicas de ellos), una cognición que, aunque no disponible a la mayoría de organismos, es sin embargo una perspectiva importante sobre la naturaleza de ciertas dimensiones de ser en el mundo. Desde luego, las teorías de sistemas tradicionales no cubren adecuadamente esas redes ecológicas desde sus interiores, que no están compuestas de sistemas de procesos ellos sino de entendimiento mutuo en círculos de nosotros. Los exteriores de los sistemas son bien captados por la ecología; los interiores, por la hermenéutica. Hay verdades muy importantes (esto es, las perspectivas) contenidas en todos los enfoques, y todos encontrarían claramente un lugar en cualquier pluralismo metodológico integral - si son esquilados de sus absolutismos.

Ese es nuestro objetivo: diseñar un marco explicativo que explique plausiblemente todas esas metodologías principales - desde la fenomenología a la autopoiesis a la teoría de sistemas a la hermenéutica - mediante deducir trascendentalmente una estructura del kosmos que permitiría que surgieran y existieran en primer lugar todas esas metodologías, porque ya existen. El marco explicativo sugerido es llamado AQAL; su orientación es una visión general integral de las perspectivas indígenas; su práctica social en un Pluralismo Metodológico Integral; su filosofía es la Posmetafísica Integral; su red de señalización es el IOS (Sistema Operativo Integral) - todas las palabras de tercera persona para una visión del Kosmos en la que las primeras y las segundas personas son agentes irreducibles, portadores de sensibilidad e intencionalidad y sentimiento, no meramente materia y energía e información y causalidad.

Todo empieza escuchando a nuestras perspectivas nativas propias.

QUE SIGNIFICA INSIDE Y OUTSIDE?

Para llegar al corazón de estos asuntos, necesitamos una terminología simple para los muchos usos diferentes de las palabras inside, interno, interior, y outside, externo, exterior, porque las diferentes autoridades parecen significar diferentes cosas con esas palabras. Obviamente esto es un poco de zarza semántica, así que necesitamos dejarlo tan simple como podamos mientras todavía cubramos tantas bases como sea necesario (para hacer la menor violencia posible a las dimensiones-perspectivas nativas de ser en el mundo).

Porque los cuadrantes mismos representan 4 de las perspectivas más básicas de ser en el mundo, la forma más simple de proceder es usarlas como punto de referencia. Como notábamos previamente, la fig 2 es un esquema de los cuadrantes, con un holon dibujado en cada cuadrante. (Un holon es una totalidad/parte, o una totalidad que es parte de otras totalidades. La "frontera" entre inside y outside de cada holon de la figura 2 es simplemente la frontera entre su totalidad - en su propio inside - y su parcialidad - o donde es una parte de una totalidad que es outside de su propia frontera. Miraremos los insides y los outsides de cada uno de estos tipos principales de holones - el inside y el outside de un yo, un nosotros, un ello, y un ellos). Desde luego, no hay holones diferentes en los 4 cuadrantes; los 4 cuadrantes son las 4 dimensiones de cada holon.⁴ Pero es más fácil y más simple decir cosas como holones en los 4 cuadrantes, y así sucesivamente, lo que está bien, siempre que se recuerde la tetra-naturaleza de cualquier holon.

Con eso en mente, podemos usar el interior para referirnos a cualquier ocasión u holon de los cuadrantes de la Mano-Izquierda, y exterior para cualquier ocasión de los cuadrantes de la Mano-Derecha. Los cuadrantes superiores se refieren a los holones individuales o singulares, y los cuadrantes inferiores se refieren los holones plurales, sociales, o comunales. Así los 4 cuadrantes representan los interiores y los exteriores del singular y del plural (fig 2).

Como están estos relacionados con las perspectivas de primera, segunda y tercera persona? La primera persona se refiere a la persona que está hablando

(singular: yo, mi; plural: nosotros, nos); la segunda persona se refiere a la persona a la que se habla (singular: tu; plural: todos vosotros); y la tercera persona se refiere a la persona o cosa acerca de la que se esta hablando (singular: el, ella, le, ello; plural: ellos, les, ellos).

Aunque con las formas singular y plural las tres personas nos da 6 perspectivas, para la mayoría de propositos, se condensan en 4 perspectivas fundamentales: yo, nosotros, ello, y ellos. La principal razon es que, aunque la segunda persona tu es crucialmente importante, si soy un hablante de primera persona hablando contigo de segunda persona, la implicacion clara es que puedes entenderme hasta algun grado, y por tanto cada tu de hecho existe como parte de un nosotros, o sino no ocurriria ninguna comunicacion. Por eso tu/usted (segunda persona es a menudo tratado junto con nosotros (o primera persona del plural, por eso a veces resumo los pronombres de primera, segunda y tercera persona como yo, nosotros, y ello). No estaremos negando de ninguna forma las perspectivas de segunda persona, pero para visiones genrales simples, pueden ser normalmente incluidas como parte de las perspectivas de primera persona del plural - tu y yo nos entendemos mutuamente solo cuando podemos ambos decir nosotros.

Una perspectiva, realidad, o dimension de primera persona es algo que puede ser visto solo por un hablante en un espacio del mundo particular. (Como veremos, hablante no significa necesariamente hablante lingüístico, sino cualquier sujeto prehensivo - desde celulas a hormigas a monos). Un holon de primera persona puede siertamente ver y sentir los objetos y eventos exteriores, pero lo unico que puede ver una primera persona (que nadie mas puede ver) es su propio espacio interior . el espacio descrito en el lenguaje yo. Este espacio-yo es esencialmente el cuadrante SI. Se refiere a los espacios fenomenologicos interiores de un holon individual (singular). Un espacio-yo es el espacio fenomenologico puesto de manifiesto, promulgado, e iluminado por un sujeto particular de consciencia.

Si una segunda persona - tal como tu - entra en mi espacio del mundo (o mi espacio-yo), entonces tu y yo podriamos entrar en comunicacion, dialogo, y alguna clase de entendimiento - como esta ocurrieno optimistamente justo ahora con las palabras que lees. Si eso ocurre, el tu de segunda persona y el yo de primera persona se convierten en parte de un nosotros de primera persona del plural (o un circulo hermeneutico de entendimiento). Desde luego, si tu y yo estuviéramos juntos en la misma habitacion, cambiariamos de turno siendo primera y segunda persona, de tal forma que un dialogo mutuo ocurriria que promulgaria mas facilmente un nosotros (que ocurre cuando tanto tu como yo podamos decir, nos entendemos mutuamente - no necesariamente estamos de acuerdo mutuamente, sino nos entendemos mutuamente). Pero el punto esencial es que un tu y un yo pueden reunirse para formar alguna clase de espacio-nosotros fenomenologico.

Este espacio nosotros es esencialmente el cuadrante II (tambien llamado a veces un espacio usted/nosotros, que es lo que se quiere decir normalmente por segunda persona). El gran misterio y milagro de cualquier nosotros es algo

a lo que volveremos a través de esta presentación, aunque sería mucho mejor si estuvieses aquí y pudiéramos tomar turnos siendo el hablante.

Así que interior significa cualquier fenómeno en un espacio-yo o espacio-nosotros (esto es, cualquier holón de los cuadrantes de la Mano Izquierda: las realidades de primera disponibles a un holón como portador de percepción o prehensión). Exterior, por otro lado, significa cualquier fenómeno aprehendido en una perspectiva de tercera persona (esto es, cualquier fenómeno u holón de los cuadrantes de la Mano Derecha: cualquier fenómeno de un espacio-ello).

Aquí hay un ejemplo. Tú y yo estamos hablando, y estamos hablando de otra persona, George. George, desde luego, es la tercera persona aquí. Una pregunta interesante es si George puede o no ser parte de nuestra conversación. Es decir, es posible para George entender de lo que tú y yo estamos hablando? Asumamos que George es un amigo; en ese caso, la respuesta sería sí, de muchas formas George puede unirse a la conversación, y los 3 pueden tomar turnos hablando (o tomar turnos siendo la primera persona), y por tanto los 3 podríamos hacernos parte de un nosotros - nos entendemos mutuamente. Así cuando tú y yo estamos hablando de ese él de tercera persona, hay muchos casos en los que ese él o esa ella puede potencialmente hacerse parte de un nosotros, o parte de un espacio fenomenológico plural de primera persona - parte de un espacio-nosotros de entendimiento mutuo.

Pero que pasa si George es de Rusia? O de Marte? O está en coma? Entonces George es una tercera persona que, bajo esas circunstancias, puede ser solo una tercera persona - puede ser solo alguien del que hablamos, no alguien con el que o al que podamos hablar. En efecto, George es entonces nada excepto un ello, o una tercera persona con el que no podemos entrar en una relación nosotros. George no puede hacerse una segunda persona real (con el que hablamos), y por tanto, en esas circunstancias, George no puede hacerse parte de nuestro nosotros plural de primera persona.

Así la pregunta realmente interesante de las terceras personas es si se pueden convertir en parte de un nosotros (cualquier clase de nosotros, o cualquier clase de percepciones, sentimientos, prehensiones comunes o compartidas, y así sucesivamente), o si esas terceras personas están condenadas a ser meramente ellos. Mi perro Chester, por ejemplo, comparte al menos unas pocas percepciones conmigo - se que ve ese hueso, y a menudo pienso que NOSOTROS somos felices jugando a tirar y buscar. Chester no es meramente un ello para mí; él (la tercera persona de la que estamos hablando) puede en ocasiones hacerse una segunda persona a la que estoy hablando, y en algunas ocasiones se que compartimos al menos algunos sentimientos, de tal forma que Chester-la-segunda-persona se hace Chester-parte-de-la-primera-persona-plural nosotros.

Nota que la definición de tercera persona es la persona o cosa sobre la que se está hablando. Esta es una distinción muy interesante hallada solo en la tercera persona. Una primera persona (como la persona hablando) es, por definición, un ser sensible; también la segunda persona. Pero la tercera persona, de

acuerdo con la definicion estandar, puede ser una persona o una cosa, lo que significa que puede ser sensible o insensible. Ya sea cualquiera de esos, una tercera persona es algo de lo que estamos hablando (no a lo que o con lo que). Ya sea ese tercera persona alguien al que podriamos estar hablandole pero no esta aqui justo ahora; o sea esa tercera persona alguien (o algo) que, incluso si estuvieran aqui, no podriamos comunicarnos con (por las razones que sean). Lo primero es un el, ella, le (o plural: ellos, les), y lo ultimo es un ello (plural: ellos).

Asi, cuando definamos interior como cualquier realidad de primera persona (singular o plural), podemos definir las dimensiones exteriores de cualquier ocasion como aquellos aspectos que pueden ser vistos o sentidos como tercera persona. En otras palabras, son aquellos aspectos de cualquier ocasion (o cualquier holon) del que tu o yo podemos ser conscientes pero con los que no estan en algun tipo de comunicacion (ya sea porque no podemos hacerlo asi ahora pero podriamos hacerlo en el futuro - en cuyo caso la tercera persona es un el/ella/ellos que pueden hacerse parte de un nosotros; o como estas son ocasiones de tercera persona con las que no podemos nunca o no estaremos nunca en comunicacion - en cuyo caso la tercera persona es solo un ello o ellos que nunca entrara en un circulo de nosotros (ver mas abajo).

Por eso la mayoria de lo esencial de las perspectivas indigenas se reflejan en los 4 cuadrantes: yo, nosotros, ello y ellos. Las otras perspectivas son crucialmente importantes por su propio derecho, pero la cuestion interesante es si pueden ser mutuamente enganchados (como parte de un nosotros de prehensiones comunes) o si, por las razones que sean, estan en el lado ellos de la calle.

A la vez, esto no significa que las dimensiones ellos son de algun modo superficiales o derogatorias; por el contrario, representan las dimensiones objetivas e interobjetivas de ser en el mundo, dimensiones crucialmente importantes que incluyen todo desde los atomos a las moleculas a los ecosistemas a los campos morficos a las energias sutiles al ADN. Es simplemente que todas esas dimensiones pueden ser delienadas o bosquejadas en lenguaje-ellos, o en terminos de tercera persona que quedan como terminos de tercera persona. En otras palabras, son dimensiones exteriores de eventos (o las dimensiones de la Mano Derecha).⁵

Yo, nosotros, ellos y ellos - el interior y el exterior del singular y del plural. Cualquier holon dado, digamos un sentimiento de amor por mi familia, puede ser enfocado desde (al menos) estas 4 perspectivas nativas. Mirado desde la perspectiva interior o de primera persona, hay un espacio-yo, un sentimiento de amor, que se solapa con los sentimientos mutuos con otros miembros de la familia, de tal forma que hay un espacio-nosotros compartido por los otros yoes de mi familia (cada subjetividad SI es parte de un circulo II de intersubjetividad). Esos fenomenos pueden ser solo vistos y accedidos con modos de consciencia de primera persona. En el cuadrante SD, por otro lado, ese sentimiento de amor esta correlacionado con un sistema limbico activado y los niveles incrementados de serotonina y dopamina, entre otras cosas (todos los cuales son accedidos con modos de investigacion de tercera persona). Y en el

cuadrante ID, soy parte de un sistema de familia de procesos interobjetivos - o un sistema entretejido o red de interiores - que incluyen modos de comunicacion, ingreso familiar, dieta, consumo de farmacos y alcohol, patrones de transporte, y asi sucesivamente, todos los cuales estan intimamente engranados, puestos de manifiesto, y no pueden ser finalmente separados de cualquier sentimiento interior que yo pudiera tener.

Cada ocasion es lo que es por virtud de las redes de interconexiones mutuas, los aspectos diferentes o dimensiones de las cuales son promulgadas, puestas de manifiesto, e iluminadas por las diferentes perspectivas de esas ocasiones (perspectivas que son ellas mismas incrustadas en los lenguajes naturales). La metateoria AQAL maneja esto diciendo que los aspectos sociales (ID) de las ocasiones nunca existen aparte de los aspectos culturales (II), que nunca existen aparte de los aspectos intencionales (SI) y conductuales (SD) - y asi sucesivamente alrededor del circulo de las dimensiones tetra-promulgadas de ser en el mundo.

Ese es un rapido resumen de las dimensiones interiores y exteriores. Ahora podemos introducir inside y outside. Por inside y outside, significamos simplemente el inside y el outside de cualquier ocasion dondequiera que aparezca. Es decir, los holones de los 4 cuadrantes tienen insides y outsides. Como puedes ver en la figura 2, hay el inside y el outside de un holon-yo, un holon-nosotros- un holon ellos, y un holon-ellos.

Eso nos da 8 perspectivas nativas (la vista desde el inside y desde el outside de los holones en los 4 cuadrantes). No estoy diciendo que esas sean las unicas perspectivas disponibles a la percepcion; claramente, hay probablemente infinitas permutaciones y combinaciones de las formas en que los seres sensibles pueden verse y tocarse y sostenerse mutuamente. Esas 8 perspectivas son nada excepto una seleccion de entre esa infinidad; sin embargo, parecen ser el numero minimo que necesitamos para cubrir la mayoria de las bases. Estas perspectivas, como continuaremos viendo, no son ejercicios academicos abstractos sino posiciones indigenas disponibles a los seres sensibles en general.

UN KOSMOS COMPUESTO DE PERSPECTIVAS

En la metateoria AQAL, los holones (quarks, atomos, moleculas, celulas, organismos) son seres sensibles, todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo. Incluso los atomos tienen prehension. Si no estas comodo poniendo percepcion todo el camino hacia abajo, sientete libre de colocar la historia hasta el punto evolutivo que creas que esa experiencia o proto-experiencia de alguna clase emerge en el universo (y puedes dibujar todas las formas inferiores como precursoras de experiencia y consciencia).⁶ Presumiblemente cerca de la epoca en que nos hicimos humanos, las perspectivas nativas de las perspectivas de primera, segunda y tercera han emergido, y puede tomarlo desde ahi.

Pero si vemos el kosmos como estando compuesto primeramente de seres sensibles . ni sistemas, ni procesos, ni webs, ni informacion, ni materia, ni

energía, sino seres sensibles - entonces debemos construir simultáneamente un Kosmos compuesto de perspectivas - ni sentimientos, ni consciencia, ni percepciones, ni consciencia, porque todos esos son siempre ya perspectivas. Si los quarks tienen prehensión, entonces el primer quark no es una primera partícula sino una primera persona. Y lo que quiera que ese quark registre no es una segunda partícula sino una segunda persona. No hay forma de rodear esto. El universo está construido de perspectivas.

Incluso un materialista científico prehensivamente-cuestionado, que cree que el kosmos está compuesto de nada excepto materia (esto es, basura real), presenta un cuadro o modelo del universo que es en sí mismo un objeto de tercera persona sostenido en su mente de primera persona, un modelo desarrollado vía una comunidad de científicos de tercera persona del plural todos intentando matener el mismo modelo de tercera persona en sus mentes. No estoy diciendo que el modelo no esté ahí; estoy diciendo que existe siempre ya dentro de una serie de perspectivas de primera, segunda y tercera persona. Lo que quiera más que sea ese modelo - y es muchas cosas - es un objeto de tercera persona en una prehensión de primera persona.

Cada ser sensible (u holon individual) registra otros seres sensibles (u holones individuales) a su propia forma experiencial o proto-experiencial - pero ninguno de ellos puede registrar su existencia de ninguna otra forma que como una perspectiva. Nunca hay un sujeto que ve un objeto. No hay percepción real en la que una entidad vea otra entidad, porque eso es ya una perspectiva de primera persona sin una de segunda o tercera persona. Así, no hay espacio real que no sea siempre ya un espacio-que-surge-como-una-perspectiva; por tanto no podemos decir que las ocasiones (o los holones o los seres) vienen a la existencia y entonces se ven mutuamente, porque el "verse mutuamente" y la "existencia" no puede ser afirmada aparte de uno al otro. Decir que los cuadrantes surgen simultáneamente es decir que las dimensiones ontológicas y las perspectivas epistemológicas son una y la misma cosa, por eso a menudo las llamamos dimensiones-perspectivas (y decimos más allá que tetra-surgen tetra-promulgan, simultáneamente y juntas: decir que los cuadrantes surgen simultáneamente es decir que la primera y la segunda y la tercera personas llegan a la escena juntas).⁷

Un enfoque integral reconoce un Kosmos compuesto de perspectivas de seres sensibles, y los seres sensibles no tienen consciencia o sentimientos o percepciones, tienen perspectivas, dentro de cuyos horizontes esas otras características surgen y outside de las cuales nada puede ser dicho creíblemente que existe. No estoy sugiriendo que no hay un universo outside de las perspectivas humanas, solo que no hay un universo outside de las perspectivas de seres sensibles, ya que el universo está compuesto de los seres sensibles (holones), todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo, y por tanto el universo está, de arriba a abajo, compuesto de perspectivas,⁸

Antes de la emergencia evolutiva de los seres humanos, había (creo) un universo entero de seres sensibles - desde quarks a átomos a moléculas a células a hormigas a monos - que estaban ya surgiendo para cada uno, hacia

cada uno, como perspectiva, porque lo que sea que emergiera primero en el universo auto-consciente ni fue una primera cosa sino un primer ser sensible entre otros seres sensibles: en otras palabras, fue una primera persona entre segunda y tercera personas, que eran ellas mismas primeras personas entre otras segunda y tercera personas.

Parece, entonces, que cuando un universo entra en la existencia, si ese universo tiene alguna clase de percepción en total, entonces lo que llega a escena simultáneamente con lo que sea más que llega a escena es: perspectivas. Por eso, lo que sea más de lo que este construido el kosmos, esta construido de perspectivas, que están siempre ya en la escena en cualquier momento que 2 o más seres sensibles existan (lo que es decir, siempre ya dondequiera que la percepción sea). Las perspectivas surgen en la vacuidad: tal es el comienzo de los mundos de percepción.

Los 4 cuadrantes (y las 8 perspectivas indígenas) son simplemente algunas de las diferentes formas de mirar las perspectivas que parecen inherentes en el universo. Estas perspectivas no son tanto a priori (previas a la existencia), sino a simultori, si perdonas el latín corrupto - llegan simple y simultáneamente con lo que sea más que llegue. Si es así, entonces el orden total de su llegada (trazas e indicios de los cuales son depositados en los lenguajes naturales) nos da una nueva forma de entender el universo, una forma que se centra en los seres sensibles en vez de las nociones de tercera persona como los sistemas, partículas, webs, procesos, o sujetos monológicos prehendiendo los objetos, sentimientos, consciencia, etc. - todos los cuales son abstracciones fuera de la forma real de la percepción.

Proseguiremos esa idea mientras procedamos; también exploraremos las formas en que estas perspectivas indígenas parecen ser responsables de los principales modos de la investigación humana. Recuerda, por ejemplo, que la autopoiesis fue descrita como la visión desde el inside del organismo biológico? Ahora podemos ver que la autopoiesis orgánica está ciertamente describiendo una visión desde el inside - a saber, la visión desde el inside del organismo mirado en términos de tercera persona (esto es, la visión desde el inside de un holon en el cuadrante SD (fig 2)). Pero la autopoiesis orgánica no es una visión desde dentro de un yo o un nosotros o un ellos. Hay al menos 4 visiones diferentes desde el inside, porque hay al menos 4 insides fenomenológicos diferentes (el inside de un yo, un nosotros, un ello y un ellos). Cada uno de esos insides parece muy, muy diferente. La autopoiesis captura uno de ellos muy bien; los otros, no en absoluto.

(La autopoiesis armoniza los insides de un ello; los insides de un yo y un nosotros son promulgados e iluminados mejor con modos de investigación tales como la fenomenología y la hermenéutica. Veremos más tarde que Luhmann extendió la autopoiesis orgánica o individual para cubrir la visión desde los sistemas - o el inside de un ellos - que es por tanto apropiadamente listado en la fig 3).

Asimismo, no hay una única visión desde el outside, sino al menos 4 importantes, muy diferentes visiones desde el outside (captadas mejor por

modos tales como el empirismo, para el outside del ello; el estructuralismo, para el outside de un yo; y la teoria de sistemas tradicional, para el outside de un ellos).

En resumen, esas 8 perspectivas indigenas parecen ser responsables de la mayoria de los modos ampliamente usados y respetados de la investigacion humana, incluyendo la fenomenologia, la hermeneutica, el empirismo, las ciencia fisicas, y la teoria de sistemas. En las siguientes paginas estaremos explorando cada uno de esos modos de investigacion, señalando las formas en que se despliegan desde las perspectivas primordiales disponibles a cada holon sensible (y como de abajo quieras colocar la percepcion es cosa tuya).

Vimos en el Ext B que es sabio proceder bajo la directiva primordial que "Todo el mundo lleva razon". Usando un calculo integral de perspectivas indigenas para descubrir los puntos de vista naturales que estan incrustados - y ya en funcionamiento - en los principales modos de investigacion nos permite entender mas facilmente porque el kosmos es tal que permite que existan esos modos en primer lugar - lo que puede ayudarnos mas facilmente a movernos hacia un Pluralismo Metodologico Integral que hace mucho espacio para que los investigadores sinceros estan ya haciendo de todas formas. Esto en cambio nos permite permanecer fieles a un proposito de no exclusion, involucrimiento, y promulgacion, asi hallando que el kosmos mismo provee los modos de poner de manifiesto sus propias manifestaciones e introducirlas a cada uno, interminablemente.

ALGUNOS EJEMPLOS DE CADA DIA

INSIDES Y OUTSIDES DE LOS INTERIORES

Las 8 perspectivas nativas que estamos señalando son los insides y outsides de los interiores y los exteriores (como se indica en la figura 2, que incluye las formas singulares y plurales). El inside de un holon interior significa, por ejemplo, cualquier cosa en el inside de la frontera de un yo o un nosotros.

El ejemplo mas simple es mi propia suto-consciencia justo ahora - o las realidades subjetivas de primera persona directamente sentidas como un yo. Esta prehension inmediata o sentimiento-yo (SI) es bastante directa y facil de entender.⁹ Justo ahora, hay un mundo surgiendo en tu espacio-yo; y, como todas las realidades de primera persona, ese mundo se presenta a si mismo directa e inmediatamente a tu consciencia desnuda. No importa si algun teorico, adoptando un modo de distanciamiento de tercera persona, postula o hipotetiza que estos fenomenos inmediatos estan mediados por otros eventos (culturales o de otra forma); en el momento de su presentacion, son inmediatos. No conoces este espacio-yo por distancia o descripcion sino por sentimiento y relacion (no de tercera persona, sino de primera persona).

Otro ejemplo comun del inside de un holon interior es el inside de una frontera-nosotros - una realidad plural de primera persona, tales como un entendimiento compartido, un valor compartido, un sentimiento intersubjetivo, una identidad de grupo, y asi sucesivamente - lo que a veces llamaremos prehensiones

mutuas. El lenguaje natural incrusta esta vision bastante a menudo, como cuando decimos, "Tu y yo pertenecemos a un circulo de amigos" (esto es, tu y yo estamos inside una frontera-nosotros).

No puedes ver una frontera-nosotros en el mundo exterior o sensoriomotor (estos son fenomenos interiores; todos los holones de la Mano Izquierda son invisibles); pero tu y yo ambos conocemos bastante claramente quien esta en nuestro circulo de amigos y quien no (esto es, sabemos quien esta dentro y quien esta fuera de este circulo). Esta frontera-nosotros invisible resulta ser muy real, muy obvia, muy facil de divisar. Estas fronteras interiores, es inecesario decir, posee la clave para mucha de la motivacion, dinamica, conflictos y acuerdos humanos.

Mira ahora el outside de un holon interior - es decir, cualquier cosa en el outside de la frontera de un yo o de un nosotros (pero todavia en un espacio interior). Por ejemplo, en mi propio ojo de la mente, podemos ver imagenes y objetos, como cuando sueño, imagino, o visualizo. Lo que veo en el ojo de mi mente no son objetos exteriores sino objetos interiores. No son formas en el mundo exterior, como las rocas, sino que estan todavia outside mi yo proximal, porque "yo" "los" veo en mi mente. Son terceras personas interiores. Suelen ser llamados objetos del interior, lo que esta bien, pero usando nuestra terminologia, tambien los llamaremos especificamente objetos interiores.

Otro ejemplo comun de los outsides de los interiores individuales - o algo outside mi yo - es mis propios procesos inconscientes, subpersonalidades, y ciertamente personalidades multiples - estan todos outside mi yo proximal pero todavia en un espacio interior. Otro item que esta outside mi yo es tu yo, o como te experimento como un sujeto viviente, sintiente, en un tipo de resonancia sujeto-a-sujeto (y no meramente como te veo como un objeto exterior o ello). Tu estas inside mi cultura pero outside mi yo (regresaremos a eso en un momento).

Esos son algunos ejemplos de los insides y outsides de un yo de primera-persona (los insides y outsides de un holon en el SI). Hay tambien los insides y outsides de un nosotros (los insides y outsides de un holon en el II: los insides y outsides de un interior plural o colectivo). Por ejemplo, como acabamos de indicar, si tu y yo somos amigos, o un nosotros fuerte, entonces comparto un espacio comprensivo contigo y me identifico contigo de muchas formas; asimismo, hay personas que estan inside nuestro circulo de amigos, y aquellos que estan outside esa frontera fenomenologica (o outside ese circulo hermeneutico particular). Sabemos exactamente quien esta inside ese circulo y quien esta outside ese circulo - incluso los llamamos insiders y outsiders.

Una frontera, desde luego, es a menudo una cosa fluida; y en todos los casos una frontera no es una barrera sino una interfaz, o una region donde dos mundos no estan solo diferenciados sino unidos. Como los teoricos desde Saussure a Derrida han notado, cualquier signo tiene significado solo porque es parte de un sistema de diferencias; pero lo igualmente opuesto a eso, raramente notado, es que un sistema de diferencias en si mismo no tiene significado a menos parte del sistema de tocar, unir, relacionar, interactuar.

Una frontera en el espacio AQAL es la region de diferenciacion-e-integracion de varias dimensiones-perspectivas. Lo que estamos haciendo aqui es simplemente trazar 4 de los tipos mas fundamentales de fronteras (perteneciendo a un yo, un nosotros, un ellos, y un ellos) que son las interfaces entre 8 mundos fenomenologicos (o los insides y outsides de un yo, un nosotros, un ello, y un ellos (fig 2)).

Varios yoes diferentes pueden estar inside un nosotros, y esa insiderness es lo que queremos significar usualmente por pertenencia. Como veremos, hay una diferencia significativa entre pertenencia, o ser un miembro de una cultura - lo que significa que compartimos una cultura similar, subcultura, o poblacho intersubjetivo - y ser una hebra de un sistema social, o ser una parte, enlace, o hebra de un sistema fisico o ecologico - una hebra en una web - que es una web i red de formas exteriores pero no valores e identidades interiores. Ya sea esa web considerada como promulgada o representacional, es todavis una web de exteriores (como vimos con la autopoiesis). Un nosotros, por otro lado, es establecido por una cultura compartida, una conjunto compartido de valores, identidades, prehensiones, y asi sucesivamente, y no por la proximidad geografica o localizacion fisica (lo que seria un sistema, no una cultura: ellos, no nosotros). Los holones sociales son redes de exteriores compartidos o significantes, pero los holones culturales son redes de interiores compartidos o significados: intersubjetividad versus interobjetividad, hermenutica versus ecologia.

DONDE ESTA LA CONSCIENCIA ECOLOGICA?

Por ejemplo, tu y yo podemos vivir puerta con puerta, pero si hablas serbio y yo no, entonces tu y yo no compartimos mucho de un nosotros cultural. En esa instancia, tu estas outside mi yo; tu estas tambien outside mi circulo de amigos (o nosotros intimo); y estas incluso outside mi circulo entero de comunicacion hablada - es esa apreciacion, tu eres todo griego para mi, o estas outside cualquier frontera-nosotros de entendimiento mutuo. Lo que tu y yo compartimos, sin embargo, es proximidad geografica o fisica, y por tanto somos ambos partes de, por ejemplo, el mismo ecosistema local - compartimos un sistema social exterior, pero no todos los aspectos de una cultura interior.

En otras palabras, parece muy obvio que no tengo que compartir ninguna clase de entendimiento mutuo con mi vecino de al lado, ni con los insectos que me rodean, ni con los gusanos de debajo de mi casa, para pertenecer al mismo ecosistema.¹⁰ Pero tengo que compartir un entendimiento mutuo para ser un miembro de una cultura dada. Por eso tu y yo podemos ambos ser partes o hebras en el mismo ecosistema web y todavia no ser partes o miembros de la misma cultura - esa es la diferencia entre intersubjetividad (interiores compartidos, significados compartidos) e interobjetividad (exteriores compartidos, significantes compartidos) - de nuevo, la diferencia entre hermeneutica y ecologia.

Para aquellos habituados al conocimiento por descripcion, o conocimiento a distancia (o conocimiento de vista), esto es a menudo dificil de reconocer, porque la tendencia es querer retratar o ver la cultura en terminos de

localización simple en el espacio físico: la cultura debe estar en algún lugar que pueda ver con mis ojos (p. ej., la cultura debe estar allí cerca de esa corriente, o cerca de ese árbol, o la suma total de esa corriente y ese árbol y esa montaña). Usando conocimiento monológico de vista o distancia, las dimensiones culturales (y las dimensiones interiores en general) son difíciles de comprender, así que hagamos un atajo en esto.

Es cierto que todos los exteriores tienen interiores, pero esas 2 dimensiones no se solapan en el espacio físico, porque los interiores no existen en el espacio físico. Los interiores culturales están compuestos fenomenológicamente de ítems tales como el entendimiento mutuo, los valores compartidos, los horizontes combinados, los espacios interpretativos, los sentimientos compartidos. Mientras una roca podría caer en un campo gravitacional, el entendimiento mutuo no. Así, el mismo espacio geográfico y el mismo espacio cultural simplemente encajan en ninguna forma uno a uno. Están mayormente interrelacionados definitivamente (todos los cuadrantes lo están), y es ciertamente el caso que en el mundo real, los interiores culturales o colectivos (las dimensiones culturales) siempre tienen correlatos exteriores (o sistemas sociales), de tal forma que un holón colectivo es siempre un holón sociocultural. (Las dimensiones sociales y culturales juntas es lo que se quiere significar usualmente mediante los términos holón colectivo, comunal, o social - o un nosotros/ellos; que, desde luego, es realmente un yo/ello/nosotros/ellos). Pero los interiores de esos holones no están en una relación fenomenológica de identidad con los exteriores, más que, digamos, lo están el peso de una roca y el peso del sufrimiento.

(La ecología visual, que se apoya en la percepción exterior - y suele ser encontrada en los varones - lo pasa peor entendiendo los interiores que la ecología prehensiva, que se apoya más en una orientación de conexiones y contactos sentidos, y suele ser encontrada en las hembras. El primero se apoya en los modos de investigación de tercera persona, el último, en modos de primera persona. El primero es por tanto normalmente visto en la ecología profunda, la ecología de sistemas, y el ecomasculinismo, el último en la ecología cultural y el ecofeminismo - por eso las ecofeministas han solido ser críticas afiladas de la ecología de sistemas como siendo un asunto distante y abstracto. Ambos enfoques son importantes, como veremos, en que uno se dirige primeramente a los sistemas sociales, el otro, a las prehensiones-compartidas culturales. El asunto por ahora es que, ciertamente, no coinciden mutuamente, porque están intuyendo dimensiones diferentes del holón sociocultural, los varones operando típicamente con la tercera persona del plural, las hembras, con la primera persona del plural - o, si lo prefieres, los exteriores y los interiores de Gaia).

Como estábamos diciendo, mientras los espacios interiores siempre tienen correlatos exteriores, no encajan con esos correlatos de una forma topológica. Incluso la conciencia ecológica, o una preocupación con la web de la vida, es en sí misma generada en los espacios interiores de identidad incrementada, no en los espacios exteriores de los objetos aprehendidos. Precisamente como los yoes y nosotros fenomenológicos no siguen las leyes de los espacios sensoriomotores, exteriores, físicos, o geográficos, tu y yo podemos

ciertamente ser miembros del mismo ecosistema pero no de la misma cultura. 2 seres humanos pueden vivir en el ecosistema identico, pero uno de ellos tiene una consciencia ecologica despertada y por tanto evidencia un cuidado y una compasion por todos los seres sensibles, mientras el otro humano no tiene tal compasion ecologica en absoluto - lo que muestra que la consciencia ecologica misma no es un producto de los ecosistemas.

Ni esto se aplica solo o incluso especialmente a los humanos; la cultura de los lobos y el sistema social de los lobos no estan localizados en los mismos espacios fenomenologicos. La cultura de los monos y el sistema social de los monos no siguen las mismas reglas - los arboles y las montañas y las corrientes pesan tantos kg, las ideas y los valores y los sentimientos no. Lo que muchos ecologistas quierñ decir por vivir en armonia con la naturaleza no es de hecho vivir en armonia con los exteriores sensoriomotores, sino desarrollando interiores que puedan tener compasion por todos los exteriores e interiores. Pero todas estas identificaciones y asociaciones del yo y del nosotros son establecidas por las identidades, los valores, y las persepciones compartidas interiores - ni localizacion fisica, ni ecologica, o geografica. Son identidades y fronteras de la Mano Izquierda, no de la Mano Derecha, y por tanto no siguen las leyes de la fisica o la ecologia - no las desobedecen, tampoco; simplemente no residen en los espacios fenomenologicos fisicos.

(Donde residen? Bien, dime: justo ahora eres consciente de varios yoes y nosotros. Puedes señalar cualquiera de ellos? Puedes señalar el entendimiento mutuo? Puedes señalar los valores compartidos? Cae el entendimiento mutuo en un campo gravitacional a la misma velocidad que una manzana? Cae en modo alguno? Si tener la adopcion de un ser humano de un modo ecologico de consciencia no es algo que pueda ser hallado en n ecosistema mismo - ya que personas diferentes en el mismo ecosistema no comparten necesariamente los mismos valores - entonces donde existen los valores ecologicos y la consciencia ecologica? Como un arbol no toma el rol de otro y por tanto no puede él mismo desarrollar una consciencia ecologica, que significa pensar como un arbol realmente? Si una pertenencia cultural no puede ser reducida a un barco-varado social. entonces donde puedo hallarla? La consciencia ecologica no es vivir en armonia con todos los ellos sensoriomotores, sino vivir en solidaridad con todos los yoes sensibles, una consciencia misma no hallada en ningun ecosistema como tal).

Proseguiremos esta relacion entre interiores colectivos y exteriores colectivos largamente en el proximo extracto, y sugeriremos que cualquier ecologia verdaderamente integral querria incluirlos a ambos. Por ahora, simplemente notamos que la mayoria de ecoteorias, teorias de sistemas, y teorias de la complejidad desafortunadamente colapsan la intersubjetividad en la interobjetividad y por tanto confunden miembros con hebras - esta es una de las principales criticas que pronto exploraremos.

Para regresar a los interiores compartidos: Varios yoes pueden estar inside un nosotros (o pueden ser miembros de un nosotros) si comparten un conjunto de valores, ideas, practicas lingüísticas, identidades de grupo, contextos de fondo, horizontes combinados, y asi sucesivamente. Desde luego, hay muchos tipos y

grados diferentes de nosotros: un nosotros familiar, un nosotros tribal, un nosotros filosofico, un nosotros del lugar de trabajo, un nosotros nacional, un nosotros humanitario, un nosotros de todos los seres sensibles, y así sucesivamente (los alcances superiores de la nosotrosidad o solidaridad kosmica seran explorados mas abajo). Asimismo, hay subculturas dentro de una cultura que estan outside de mis amigos pero todavia dentro de un nosotros mayor de, digamos, nuestra nacionalidad.

Todos esos interiores compartidos involucran el misterio extraordinario de como un yo singular de primera persona y un tu singular de segunda persona entran en un nosotros plural de primera persona del plural (y cómo "tú" como objeto alienado o ello te conviertes en un Tú en un circulo hermeneutico de entendimiento y cuidado). Por eso el extraordinario misterio de un nosotros parece poseer el corazon del kosmos oculto en su abrazo....

INSIDES Y OUTSIDES DE LOS EXTERIORES

Cuando tiene que ver con los exteriores, o las dimensiones de tercera persona de ser en el mundo, los insides y outsides de los holones son normalmente mas facil de divisar simplemente porque generalmente tienen alguna clase de frontera masa-energia (ya sea una frontera fisica con la mayoría de holones individuales, o una frontera de sistemas con holones sociales; esto incluye las fronteras masa-energia densa, sutil y causal; e incluye la informacion considerada como bits o b/ellos de datos en un sistema).¹¹ Aqui estamos ciertamente hablando de fronteras fisicas, geograficas, y ecologicas - fronteras, mas o menos, que puedes ver en el mundo exterior o fisico - tales como inside y outside de mi organismo fisico, o inside y outside de una ciudad local, o el inside y el outside de una galaxia.

Esas fronteras, desde luego, son todas interdependientes. Pero fronteras interdependientes no significa ausencia de fronteras; significa su mutua inter-relevancia. Todas las fronteras son interfaces tanto de diferenciacion del Otro como contacto o relacion con el Otro, porque toda agencia es agencia en comun. Pero la diferenciacion es tan importante como la relevancia. Los organismos vivientes complejos tienen un sistema inmune que reconoce y diferencia self y otro; si ese sistema inmune se rompe, no tienes una unidad mistica agradable sino un organismo muerto. Trascender las fronteras no es romperlas sino incluirlas. Justo ahora estamos mirando las fronteras naturales mismas y como se distinguen autopoyeticamente ellas mismas de otras - en este caso, el inside y el outside de las fronteras exteriores.

El inside de un holon exterior significa cualquier cosa que continúe inside las fronteras de un holon (individual o social) como es visto y descrito en lenguaje ello, de tercera persona, exterior - cosas como la mitocondria de una celula, la flora y la fauna de un ecosistema, el acido ribonucleico de un nucleo, los bits (o b/ellos) de datos en una red de informacion, los planetas en un sistema solar, y así sucesivamente.

Toma la estructura y los componentes de tu neocortex: tu cerebro esta inside ti (o inside tu organismo fisico), pero este inside is descrito en terminos objetivos,

de tercera persona, exteriores (tal como los lobulos frontales, los caminos neurales, la serotonina, la reuptake sinaptica, etc.). Si de hecho quieres ver tu cerebro, tienes que coger un espejo, cortar el craneo, y mirar tu cerebro (un hecho que mucha gente halla dificil). Pero puedes ver tus propios sentimientos, imagenes, pensamientos inmediatos - tu propia mente - justo ahora, simplemente sintiendo tus propios sentimientos, tu propio interior.

Esta es la diferencia entre mirar desde un punto de vista exterior (como un ello o un organismo, con un cerebro inside el organismo, y la parte organismo de un ecosistema, y asi sucesivamente - todos los cuales son terminos y perspectivas de tercera persona), y mirar desde un punto de vista interior (como yo o mente o sentimiento - una consciencia presente inmediatamente qu esolo pueden ser captadas en terminos y punto de ventaja de primera persona). Ambos son importantes, pero justo ahora estamos hablando de los exteriores de ti, y como esos exteriores tienen insides y outsides.

El outside de un holon exterior significa cualquier cosa en el outside de esa frontera del holon (o esterno a su regimen autopoyetico). Outside una mitocondria individual es el resto de la celula. Outside de un organismo individual es el ecosistema local. Outside de un holon social (en el sentido de Luhmann) hay otros holones sociales. Outside de un ecosistema dado hay otros ecosistemas, y asi sucesivamente. Esos son todos los outsides de los exteriores (todos los cuales son descritos en terminos de tercera persona del singular o del plural y accedidos solo via perspectivas y modos de investigacion de tercera persona).

Los principales ejemplos que hemos mirado hasta ahora son los insides y outsides de un holon interior o exterior, cada uno de los cuales pueden ser subdivididos en singular y plural, dandonos las 8 perspectivas primordiales de la fig 2. Lo que estaremos haciendo en el resto de este extracto es atravesar cada una de estas perspectivas de una forma muy simple, paso a paso. Me doy cuenta de que para algunos lectores esto sera didactico, aburrido, y repetitivo, y por eso pido perdon por adelantado. Pero mi experiencia es que, aunque estas perspectivas estan ya presentes y ya operando en los hablantes del lenguaje nativo, la mayoría de personas solo los conocen de una forma intuitiva, difusa, que significa que estas perspectivas no estan siendo utilizadas de una forma consciente, explicita, y por tanto tienden a, diremos, causar problemas (especialmente en filosofos, que deberian conocer mejor). La mayoría de personas, por ejemplo, nunca han mirado de cerca lo que ocurre cuando dos yoes se reunen en un nosotros, y el milagro que verdaderamente es.

Por tanto regresaremos en circulo a estas perspectivas primordiales, cada vez iterando las esencias con un nuevo giro, de tal forma que con optimismo la sabiduria depositada en estas perspectivas que ocurren naturalmente se harán disponibles conscientemente para un pluralismo metodologico integral. Una vez que atravesemos estas, podremos regresar a items tales como autopoiesis, teoria de sistemas, hermeneutica, meditacion, y ecologia, y entender mejor como se relacionan mutuamente en un kosmos que ya esta permitiendoles ocurrir.

NOSOTROS Y ELLOS

Aqui esta nuestro primer atajo breve:

Tomemos un holon simple, tal como una celula. Celula es meramente una palabra, un significante, para alguna clase de suceso u ocasion. Desde el exterior (o visto desde fuera de una forma de tercera persona), lo llamamos celula y describimos lo que puede ser visto de ella (bajo el microscopio, por ejemplo). Esta celula exterior (lo que significa, la celula y sus componentes vistos desde fuera) contiene numerosas moléculas, polímeros, orgánulos, proteínas, y así sucesivamente - en otras palabras, el inside de la celula contiene moléculas, proteínas, orgánulos, etc.

Pero el interior de la celula no contiene ni proteínas, ni moléculas, u orgánulos en absoluto - contiene sensaciones, prehensiones, proto-experiencias, sentimientos rudimentarios, y así sucesivamente (a la Whitehead, Hartshorne, Leibniz, Budismo, etc.). Los exteriores de las celulas (SD) son vistos y descritos desde un punto de ventaja de tercera persona; pero los interiores de las celulas (SI) solo son vistos y sentidos desde una perspectiva de primera persona (o proto-primera-persona): desde dentro (como un yo o proto-yo), no desde fuera (como un ello). Así que esta el inside del interior, y el inside del exterior - y son realidades fenomenológicas bastante diferentes (pero igualmente real) promulgados o puestos de manifiesto por las perspectivas indígenas diferentes.

Asimismo, los outsides de la celula exterior incluyen su ambiente físico, su ecosistema, sus redes interobjetivas, la biosfera, y así sucesivamente. Esos pueden ser todos vistos en el mundo exterior, sensoriomotor. Pero los outsides del interior de la celula incluyen otros interiores, interiores que no existen en el mundo exterior o sensoriomotor, pero existen solo en el mundo fenomenológico de la intersubjetividad o inter-interioridad.

Dimos un ejemplo de esto como aparece en los humanos. Tu y yo somos amigos significa que tu y yo compartimos un nosotros, no significa que vivamos puerta con puerta - puedes vivir en la Antártida y todavía ser mi mejor amigo. Puerta con puerta es meramente el outside de mi exterior; pero la amistad no es una relación geográfica o sensoriomotora, sino una relación hermenéutica, un círculo de significado y valor - un círculo de nosotros, no un círculo de ellos, sistemas, masa, energía, o cadenas de alimento.

Así, cuando mi ser en el mundo es visto desde una perspectiva de tercera persona, mi individualidad aparece como un organismo biofísico con un cerebro triuno y varios procesos objetivos, sistemas de órganos, neurotransmisores, redes de comunicación hormonal, caminos metabólicos, y así sucesivamente (todos los cuales son simplemente mi existencia vista desde una posición de tercera persona, o mi existencia como yo manifiesto en un modo de tercera persona). Cuando mi existencia aparece de ese modo exterior o de tercera persona . lo que significa, como un organismo localizado en el espacio sensoriomotor o físico - entonces outside de mi organismo son mis alrededores físicos locales, incluyendo otros organismos cercanos, mi ecosistemas local, y

mi sistema social proximo (tal como la ciudad en la que resido en mi modo fisico o exterior). Como organismo fisico individual estoy inside ese sistema exterior - estoy inside un ellos o una red de ellos - estoy inside un ecosistema local, inside una ciudad, inside una galaxia, y asi sucesivamente.

Pero inside mis interiores estan los sentimientos, la consciencia, los valores, y las identidades, asi como tambien los interiores compartidos, incluyendote a ti como amigo, dondequiera que estes localizado fisicamente. Podriamos ambos ser parte de la biosfera identica y no ser todavia amigos - y podrias tener una consciencia ecologica agradable y yo tener una consciencia egocentrica mezquina, ambas sostenidas por el mismo ecosistema

. Como hemos estado diciendo, la pertenencia cultural y el barco-varado social estan localizados en diferentes dimensiones del ser. Esas dimensiones surgen ciertamente juntas, pero no en el espacio fisico; surgen juntas en la matriz AQAL, cuyas dimensiones interiores no se alinean rigidamente con la gravedad, los arboles, las ciudades, o las rocas. Por eso reducir el mundo a sistemas sociales y eco es matar la cultura y la consciencia.

Aqui esta el primer grado de dificultad en un calculo integral de perspectivas nativas. Mientras el outside de mi exterior incluye otros exteriores (tales como mi casa, mi ciudad, mi ecosistema local, etc.), los outsides de mis interiores involucran a otros interiores.

Ya vimos el ejemplo de los objetos interiores, que estan outside de mi yo pero todavia en un espacio interior. Aqui hay otro ejemplo:

fenomenologicamente, si miro alrededor de mis espacios interiores de consciencia, hallare que outside de mi yo hay otros yoes en mi cultura - otras personas o miembros culturales (tales como holones de segunda persona - tús o Tú) que pueden potencialmente compartir el mismo significado, entendimiento, y contextos culturales con este holon (o yo) de primera persona. Cuando veo estas otras personas en un modo de tercera persona, puedo ciertamente ver sus cuerpos u organismos que existen ahi fuera en el mundo exterior o sensoriomotor; sin embargo, no puedo ver, sentir o encontrar su interioridad ahi fuera en el mundo fisico, porque la interioridad aparece o surge (o es promulgada) solo cuando adopto un modo de primera persona de consciencia. Despues de todo, ahi fuera en el mundo exterior esta ese tipo, que solo habla serbio, de pie junto a ti, mi amigo de toda la vida. Puedo ver vuestros dos cuerpos en el mundo exterior, pero puedo solo ver o entender tu interior o to yo como parte de este nosotros-inside, de tal forma que tu, pero no él, son alguien que siento o conozco desde dentro del circulo hermeneutico. Tú, como un tú, no puedes ni incluso ser visto ahi fuera, que hospeda solo los aspectos de tercera persona de nuestra union. Solo las terceras personas existen o estan en el mundo exterior o sensoriomotor; las primeras personas existen o estan solo en los mundos interiores.

Cuando cualquier tu y cualquier yo tienen un aposibilidad de alcanzar un entendimiento compartido o mutuo (un evento intersubjetivo o cultural de la dimension II), entonces has sido convertido de un ello extraño o extranjero u objeto de tercera persona (que es meramente un outside de mi exterior) a una

entidad de segunda-persona, un portador de consciencia y significado con el que estoy ahora comenzando alguna clase de comunicacion, dialogo, intercambio intersubjetivo, prehension compartida, o sentimiento mutuo.

Te has convertido por tanto en un holon de segunda persona que ha entrado en mi campo intersubjetivo y asi no es nunca mas un outside en mi espacio exterior sino un outside de mi espacio interior - lo que significa, que un holon en mi espacio interior que estoy empezando a orientarme como a otro yo, como un ser sensible con quien no he compartido alguna clase de significado o valor, sino con quien podria. Puedo por tanto empezar hablandote a ti directamente (que es la definicion de segunda persona - al que se le habla). En ese punto - y antes de haber entrado de hecho en comunicacion - estas outside de mi yo y tambien outside de cualquier nosotros inmediato de entendimiento - asi que permanecemos Otro para cada uno. Pero si tu y yo comenzamos comunicandonos y compartimos alguna clase de entendimiento mutuo, entonces tanto tu como yo no hemos convertido en parte de un nosotros - un circulo hermeneutico - un circulo de insides compartidos de los espacios interiores: algunos aspectos de ti y de mi estan ahora inside un fronteranosotros. Outsides de los exteriores (ello) se han convertido en outsides de los interiores (tu) que se han convertido en insides de los interiores (nosotros) - hay asi una fusion de horizontes (de tal forma que no son nunca mas Otro para cada uno), y una prehension mutua surge en medio de los encuentros previamente extraños.

Asi, desde un ellos outside-exterior (o persona totalmente extraña para ser tratada instrumentalmente como un objeto o ello de tercera persona), a un tu interior outside (o ser sensible de segunda persona con quien busci alguna clase de contacto mutuo via horizontes compartidos), a un Tú en una relacion de nosotros (o insides compartidos de nuestros interiores) - en resumen, desde ellos a tu a nosotros . tal es la progresion del cuidado y la compasion a traves de las fronteras de cercado creciente, en este milagro misterioso de un nosotros que reside en el corazon del kosmos.

Lo que todo esto significa quedara mas claro mientras procedamos, espero.

RESUMEN

Comenzamos esta excursion señalando 4 de las principales perspectivas incrustadas en los lenguajes naturales - yo, nosotros, ello, y ellos (figura 1). Cada uno de esos holones pueden ser mirados desde su propio inside o desde su propio outside, dandonos 8 perspectivas indigenas primordiales asociadas con cualquier ocasion actual (fig 2). Estas 8 perspectivas indigenas resultan ser los puntos de ventaja desde lo que 8 de los paradigmas o modos mas basicos y significativos de la investigacion humana han sido lanzados - tales como la fenomenologia, la hermeneutica, el empirismo, la autopoiesis, y la teoria de sistemas (figura 3).

Entonces notamos que las 2 formas mas influyentes de la teoria de sistemas - la autopoiesis y la complejidad - afirman cubrir la vision inside y la vision outside de los fenomenos, pero de hecho cubre solo los insides y los outsides

de los exteriores, no los insides y los outsides de los interiores. En otras palabras, tanto la autopoiesis como las teorías de la complejidad son paradigmas de tercera persona (o modos de investigación). Cuando empleo la teoría de sistemas como práctica social, estoy señalando y poniendo de manifiesto algunas de las dimensiones de tercera persona de ser en el mundo. La visión desde el inside de esas ocasiones de tercera persona se llama cognitiva, promulgativa, o autopoietica, y la visión desde el outside de esas ocasiones de tercera persona se llama sistemas, racional, o complejidad (ente otros).

Tan importantes como esos modos de investigación son, claramente descuidan y marginalizan las perspectivas indígenas interiores de las ocasiones de primera y segunda persona. El mejor de los teóricos autopoieticos, tal como Varela, han reconocido esto y se han desplazado a reconocer las realidades de primera persona en un esfuerzo más integral con paradigmas tales como la neuro-fenomenología, que, como el nombre mismo sugiere, es unión modos de tercera persona (neuro) y primera persona (fenomenología). Miraremos estos intentos más inclusivos largamente en un extracto posterior (Ext E, La Web de la Naturaleza).

Lo que necesitamos hacer en el resto de este extracto es continuar a mirar más de cerca las perspectivas descuidadas de primera y segunda persona que están siendo reconocidas con retraso por estos teóricos. Antes de mirar los organismos autopoieticos y los sistemas auto-organizados - o como un ello de tercera persona se une con otros ellos para formar un sistema social - necesitamos escuchar más atentamente los contornos de las dimensiones interiores como se presentan ellos mismos a los oídos cuidadosos, y no tener tanta prisa para verlos a través de las lentes de las perspectivas exógenas.

Cuales son los contornos de estos dominios fenomenológicos - estos horizontes de evento - y que paradigmas o prácticas sociales han sido usadas para promulgar, poner de manifiesto, iluminar, y revelar efectivamente estos dominios? Como podemos honrar, reconocer, e incorporar estos paradigmas en nuevas prácticas y metateorías meta-paradigmáticas para ayudar a liderar Una Era Integral en el Filo de la Vanguardia....

Es a estos diferentes mundos fenomenológicos que surgen espontáneamente dentro del kosmos de las perspectivas indígenas a los que puede que regresemos ahora.

PARTE II. LA ZONA#1: LOS INSIDES DE LOS INTERIORES

VISION GENERAL

El tema basico de esta presentacion es que cualquier ocasion o evento puede ser reconocido y dirigido desde el inside y el outside de las formas interiores y exteriores en singular y plural - un bocadito resumido en la figura 2.

Cada una de esas 8 dimensiones-perspectivas son, en esencia, un horizonte de evento, un espacio del mundo fenomenologico, un horizonte de eventos que en si mismo es promulgado por el sujeto que lo percibe/toca/conoce. (mas tecnicamente, un espacio del mundo tetra-promulgado por los holones que lo prehenden, un espacio de probabilidad de hallar ciertos eventos en ciertas localizaciones del oceano AQAL).

Un horizonte de evento significa, por ejemplo, que si asumo un modo de consciencia de primera persona (si manifiesto mi existencia en el modo de una perspectiva de primera persona) y entonces, en ese modo, exploro los eventos o fenomenos que surgen o se manifiestan ellos mismos a esa posicion, que revela o pone de manifiesto esa investigacion? Los horizontes de evento incluyen, por ejemplo, los fenomenos multiples dentro de un yo, dentro de un nosotros, dentro de un ello, asi como tambien outside un yo, outside un nosotros, outside un ello, y asi sucesivamente.

Estos 8 horizontes de evento o espacios del mundo tienen cada uno un paisaje diferente. Pero estos paisajes no son en absoluto paisajes geograficos, fisicos, sensoriomotores, o exteriores, que son horizontes de evento que ocurren solo cuando manifiesto mi ser en el mundo de un modo de tercera persona y entonces describo el paisaje asi promulgado. En otras palabras, cuando mi existencia aparece en un modo de tercera persona, entonces el mundo alrededor mio asimismo aparece en un modo de tercera persona: el mundo se extiende ante mi como una serie de patrones, sistemas y eventos interrelacionados, todos apareciendo correlativamente en su modo de tercera persona o ello, su modo topografico, su modo geografico, de sistemas, geologico - igual que yo, ya que juntos estamos tetra-promulgando un mundo topografico de la gran web de superficies interbloqueantes.

Pero cuando manifiesto mi ser en el mundo en un modo de primera persona y entonces describo el paisaje promulgado, un horizonte de evento diferente se hace disponible, un espacio del mundo diferente aparece - un mundo con diferentes fenomenos, diferentes fronteras, diferentes reglas, diferentes contornos - contornos que nacen a la velocidad de la manzana, ocupa ningun espacio fisico, o se mueve de acuerdo a corrientes geograficas o topologicas. No estoy ni percibiendo este mundo ni creando este mundo, sino ambas cosas. Todos estos 8 horizontes de evento son tetra-promulgados por las ocasiones que ocurren juntas en cualquier apertura o claro dentro de ese horizonte. (Para la metateoria AQAL, estos horizontes de evento representan la probabilidad de hallar una ocurrencia particular en una region particular de la matriz AQAL revelada y puesta de manifiesto por la perspectiva que promulga la ocurrencia).

Las 8 perspectivas indígenas así promulgan diferentes (pero tetra-relacionados) horizontes de evento - mundos y zonas fenomenológicas, o lo que llamare a veces hori-zonas - horizontes de consciencia dentro de los cuales varios tipos de ocasiones surgen (o pueden surgir). Estas 8 perspectivas indígenas marcan las hori-zonas fenomenológicas, zonas de promulgación experimental y descubrimiento, puestas de manifiesto por los sujetos que las perciben (tetra-promulgadas). Hay espacios-yo, espacios-nosotros, espacios-ello, espacios-ellos - y una hori-zona es la aprehensión de aquellos eventos desde dentro o desde fuera de sus propias fronteras auto-definidas.

Una hori-zona es un espacio de la posible experiencia para los seres sensibles en general. Una hori-zona es un lugar de encuentro de primera, segunda y tercera personas, mientras se promulgan mutuamente. Previa a la percepción es la perspectiva, y una hori-zona es un pedazo de la matriz AQAL alcanzada y sentida por un juego particular de perspectivas nativas. Las diversas hori-zonas son algunas de las formas en que el kosmos se siente a sí mismo, momento a momento, de forma desnuda.

Hay muchas formas en que estas 8 perspectivas indígenas pueden ser simplificada o agrupadas para una discusión, la más común de las cuales es simplemente los 4 cuadrantes mismos (fig 1), que señalan los interiores y los exteriores en singular y plural.

Pero podemos también agrupar estas perspectivas nativas como los insides y los outsides de los interiores y los exteriores. Esto es también una agrupación muy útil - y una que usaremos a menudo - porque señala la importante diferencia entre la naturaleza de los insides (que pueden ser conocidos solo por contacto, y son íntimos) y la naturaleza de los outsides (que pueden ser vistos a distancia, y son distantes).

Con referencia a la fig 2, discutiremos los insides de un yo y un nosotros, que juntos llamaremos zona#1 (los inside-interiores). El próximo extracto mira los outsides de un yo y de un nosotros, o zona#2 (los outside-interiores). Extractos posteriores son dedicados a los insides de un ello y un ellos, o zona#3 (los inside-exteriores), y los outsides de un ellos y un ellos, o zona#4 (los outside-exteriores).

Comenzamos este camino a través de nuestras perspectivas nativas entrando en la zona#1.

EL SENTIMIENTO INSIDE DE LOS INTERIORES: CONOCIMIENTO POR RELACION

Los insides de los interiores significa la visión de un holon interior como es visto desde sus propios insides (esto es, como es visto desde dentro de una frontera-yo o una frontera-nosotros). Esto puede ocurrir en el singular (el inside de un yo) y en el plural (el inside de un nosotros).¹² Aquí hay algunos ejemplos rápidos de cada uno.

SINGULAR: LOS INSIDES DE UN YO

Puedo intentar sentir el mundo interior desde dentro, esto es, prehenirlo directamente yo mismo. Esta es una experiencia de primera persona de la experiencia de primera persona, que mayormente ocurre obviamente cuando siento o prehendiendo mis propios interiores en el momento de su surgimiento. Este es un ejemplo del inside de una ocasión interior.

El lenguaje natural incrusta esta hori-zona tanto como primera persona del singular subjetiva (o yo) como primera persona singular objetiva (o mi). Decimos cosas como, Soy consciente de mi mismo, Mi entendimiento de mis propios motivos es que no estaba actuando por celos, Estoy hambriento, Me conozco, y así sucesivamente. Pero muchas formas de aprehensión de primera persona no son reflexivas - no están divididas en subjetivo y objetivo - no "Me conozco" sino "Me siento" - o más simple todavía, sencillamente un yo-sintiente reflexivo, un tipo de self esidad. Esto es prehensión rudimentaria en su mayor simplicidad.

METODOLOGIA REPRESENTATIVA: FENOMENOLOGIA

El estudio de las ocasiones que surgen en un espacio-yo se llama fenomenología. La fenomenología, como escuela filosófica específica, fue fundada por Husserl; como movimiento general tiene, es innecesario decir, numerosas variaciones; y como disposición general, la fenomenología es relativamente tan vieja como el interés humano en la consciencia misma, ya la llamemos introspección, meditación, contemplación, o simplemente sentimiento.

Pierce, el gran filósofo de América y fundador del pragmatismo, fue también un gran proponente de la fenomenología, que llamó phaneroscopy. El phaneron es un término que acuñó para referirse al contenido total de cualquier consciencia, sin tener en cuenta su valor cognitivo.¹³ Phaneroscopy, entonces, es simplemente una inspección de phaneron, los contenidos totales de cualquier consciencia.

Pierce, conocido por sus estudios lingüísticos y lógicos increíblemente sofisticados, concluiría sin embargo que El contenido total de la consciencia está hecho de cualidades de sentimiento. Ser consciente no es nada más que sentir.¹⁴ (Esto es décadas antes de Whitehead). Desde luego, cuando siento mis interiores, puedo sentir ideas, sentir conceptos, sentir sentimientos, sentir imágenes - no solo siento sentimientos. El asunto es que todos los interiores comparten una inmediatez de presentación. Esta simple inmediatez de sentir, Pierce la llamó un puro Primario, un primario dado en la consciencia que es indescomponible - no puede ser descompuesto en nada más simple. La consciencia también revela Secundarios, Terciarios, etc. - pero el Primario puro es la presencia de la pura presencia en este momento.

(Pierce puede que sea perdonado por sus neologismos; siempre los entregaba con ingenio. James pidió prestado tanto del pragmatismo de Peirce que Peirce cambió el nombre de su sistema a pragmaticismo, un término tan feo que quita las ganas de robarlo).

Los fenomenólogos de virtualmente todas las escuelas señalan que los objetos en el mundo sensorial nunca se presentan ellos mismos con ninguna clase de certeza o completitud; como mucho ves solo aspectos de los objetos sensoriales (p. ej., solo puedes ver un lado de un árbol a la vez). Pero los objetos mentales (p. ej., la imagen de mi perro Chester) se presentan ellos mismo directa e inmediatamente. Cuando digo, Soy consciente inmediatamente de ese árbol de ahí - tendría que rodear el árbol para verlo entero - pero en cambio la imagen de este lado del árbol, y eso es lo que conozco directa e inmediatamente: en otras palabras, los objetos mentales, no los objetos sensoriales, son inmediatos e innegables. Cuando un objeto mental se presenta a si mismo, simplemente se presenta a si mismo, y no hay nada que niegue esa presentación. La noche pasada soñé que estaba cenando en un restaurante en París, y mientras estaba soñando, esas imágenes se presentaron ellas mismas con inmediatez e innegabilidad - esas imágenes, como imágenes, eran absolutamente reales para mí.

La pregunta es entonces, corresponde una imagen u objeto mental a algo real en el mundo sensorial? La noche pasada, estuve realmente en París? Aquí los fenomenólogos hacen una importante contribución, que es generalmente llamada "poner entre parentesis" - a saber, estudiando los fenómenos mentales como fenómenos mentales, debemos poner entre parentesis si existen o no ellos o sus referentes en el mundo sensorial; deben ser estudiados por ellos mismos, como aparecen, o como se presentan ellos mismos inmediatamente a la consciencia, una presentación que en si misma es directa e innegable. Estos objetos mentales existen en un espacio mental, en un espacio de consciencia (p. ej., existen en el phaneron), existan o no en un espacio sensorio-físico.

La fenomenología son sobre todo el estudio de la consciencia, cuyas presentaciones son directas e inmediatas; y en segundo término, como se relacionan mutuamente y con el mundo sensoriomotor.

Más allá de esos puntos generales de acuerdo, los fenomenólogos salen en diferentes direcciones. Para la metateoría AQAL (que ajusta las afirmaciones de cualquier paradigma particular a la luz de la web total de otros paradigmas, recortando esas afirmaciones solo bajo la garantía de la no exclusión, involucramiento, y promulgación), la fenomenología en general es un paradigma que se ha adaptado más centralmente al estudio y la elucidación de los insides de los holones interiores, los inside-interiores que se anuncian a si mismos más claramente cuando rivalizan afirmaciones de que la existencia está entre parentesis (esto es lo que Peirce quería decir en la cita anterior por sin tener en cuenta de su valor cognitivo - esto es, sin tener en cuenta si es verdad de acuerdo a las dimensiones sensoriofísicas).

Poner entre parentesis es simplemente el principio de no exclusión aplicado a los dominios interiores, donde sostiene (correctamente, creo) que los paradigmas sensoriomotores no tienen derecho de infringir sobre la realidad de los fenómenos puestos de manifiesto e iluminados por los otros paradigmas y prácticas, incluyendo los paradigmas interiores y las prácticas, en los que todos los seres sensibles están ocupados de cualquier forma siempre que sienten sus propios sentimientos.

Para la metateoria AQAL, un espacio fenomenológico es simplemente la suma total de los fenómenos que pueden ser (tetra)promulgados por un sujeto poniendo de manifiesto ese espacio particular. Esta es una noción muy general, que se aplica, por ejemplo, al espacio físico, al espacio emocional, al espacio mental, al espacio espiritual, así como también un espacio-yo, un espacio-nosotros, un espacio-ello, y así sucesivamente. El asunto global, desde luego, es que todos los espacios son tetra-espacios, o más exactamente, todos los espacios son espacios AQAL: cualquier espacio dado, tal como un espacio emocional, es de hecho un espacio cuyas dimensiones incluyen cuadrantes, olas, corrientes, estados, y tipos (entre otras perspectiva-ocasionales).

Pero el asunto importante acerca de cualquier espacio fenomenológico - un asunto que coloca un uso AQAL de este concepto aparte del de los fenomenólogos - es que un espacio fenomenológico es una perspectiva indígena que es encarnada, incrustada, promulgada, y envuelta en otros espacios, cuya suma total es representada como la matriz AQAL. Términos tales como percepción, ser consciente, sentimientos, y conciencia fallan en indicar que esos ítems son siempre ya perspectivas. No hay simplemente cosa tal como la percepción en ningún sitio del kosmos, porque cada percepción de un ser sensible está siempre ya situado en relación con otros seres sensibles, y por tanto cada percepción está de hecho alojada en una perspectiva indígena. La percepción, el ser consciente, la conciencia, el sentimiento - ninguno de esos ítems existen per se, y aquellos que postulan, por ejemplo, los sentimientos como primarios, están realmente postulando abstracciones de bajo grado.

Las percepciones, como opuestas a las perspectivas, particularmente incrustan y ocultan los prejuicios modernistas de los selves agénticos libres de comunión intuyendo las abstracciones universales, un juego peculiar para los humanos jóvenes, modernos, varones. Por el otro lado, el privilegiar las percepciones es también un prejuicio muy viejo, hallado en todo desde el Budismo a Whitehead a las eco-filosofías convencionales, como seguiremos viendo. Incluso la interpretación posmodernista privilegia secretamente la percepción, en que su relatividad cultural es en sí misma una relatividad de percepciones, no de perspectivas (que son, de hecho, tomadas por entendidas y no son examinadas).

Esto significa que los universales presentados por los fenomenólogos, tal como la intuición revisulizadora (eidético) y el conocimiento de las esencias, podría ciertamente ser universal, pero sin embargo nunca son presentadas outside una perspectiva. La balcura universal, por ejemplo, puede ciertamente ser un universal, pero es todavía un objeto mental de tercera persona percibido por la primera persona del fenomenólogo. No estoy diciendo que no haya un universal de la blancura; estoy diciendo, incluso si es así, nunca surge outside una perspectiva. Por eso, para la metateoria AQAL, el Kosmos está construido de perspectivas, no de percepciones, y por eso la fenomenología tiene que tomar su asiento verdadero pero parcial en la mesa redonda integral.

MATEMÁTICAS INTEGRALES

Si llamamos a este primer horizonte de evento experiencia de primera persona de realidades de primera persona, podríamos representarlo como $(1p \times 1p)$, donde $1p$ significa primera persona. Tú, como segunda persona ($2p$), también tienes tu experiencia de primera persona, que, con referencia a mi, sería: $2p(1p \times 1p)$ - lo que significa, tu segunda persona tiene su experiencia de primera persona de sus realidades de primera persona. Si mi percepción de tu primera persona, que puede ser representada como $1p(1p) \times 2p(1p)$, corresponde a tu percepción de tu primera persona, $2p(1p \times 1p)$, entonces tenemos entendimiento mutuo:

$$1p(1p) \times 2p(1p) = 2p(1p \times 1p)$$

Ese es el comienzo de unas matemáticas integrales basadas no en variables sino en perspectivas. Para aquellos interesados, proseguire esta forma matemática del cálculo integral en el Apéndice B y en una serie de notas finales, sugiriendo como el kosmos está construido de perspectivas, no de cosas o eventos o percepciones o procesos. Sinceramente no tienes que seguir esto; es simplemente un sistema de notación útil para recordarnos honrar todas las perspectivas primordiales; si la notación matemática no es lo tuyo, las esencias de estas perspectivas están representadas en las figuras 2 y 3.

El cálculo integral, como se indicó antes, no se aplica específicamente a sus formas matemáticas, sino simplemente a cualquier operación mental o cálculo que intenta conscientemente incluir tantas perspectivas como sea posible en cualquier enfoque a una ocasión. Así, el cálculo integral simplemente significa honrar todas las perspectivas indígenas, que es como matóricamente lo usaremos.

Pero puede ser aplicado específicamente a las matemáticas, con resultados bastante intrigantes, como se sugiere en el Apéndice B. Si el universo está compuesto de seres sensibles u holones (todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo) - y no meramente de cosas ni eventos ni procesos ni sistemas - entonces la materia del universo es las perspectivas, ni masa ni energía ni fuerza ni sentimientos ni percepción ni conciencia (todos los cuales son siempre ya una perspectiva). Las matemáticas integrales, por tanto, no abstraen las relaciones de los objetos, sino de las perspectivas de los seres sensibles, y sus operaciones caen dentro de la matriz de perspectivas indígenas. El resultado es todavía un sistema abstracto, pero un sistema que está siempre incrustado en las realidades de los seres sensibles, y por tanto que mora mucho más cerca del mundo real, incluso en sus abstracciones. Además, si sus términos (que incluyen $1p$, $2p$, y $3p$) son todos colapsados a objetos meramente de tercera persona, las típicas matemáticas chatas son generadas. Bien, como dije, estas semi-abstracciones serán seguidas en el Apéndice B para aquellos así predispuestos. El único punto que necesitamos llevar con nosotros justo ahora es que las perspectivas relacionales nativas a los seres sensibles (como se resume en la figura 2) dan lugar a las principales metodologías de la investigación humana (como se resume en la fig 3), y unas matemáticas integrales pueden ser construidas basadas en esas perspectivas primordiales. Hasta donde puedo decir, estas matemáticas primordiales

parecen ser las matematicas raices desde las cuales todas las otras son abstracciones abstraídas.

TELE-PREHENSION

La hori-zona#1, simplemente se refiere a cualquier cosa que surja en la consciencia, ya tenga un referente en el mundo sensorial o no. Una metodologia representativa de la zona#1 es la fenomenologia (o, como Pierce diria, phaneroscopy, una inspeccion del phaneron, un ver y sentir del contenido de la consciencia). La version singular mas comun es, todo lo que surja en un espacio-yo; la version plural mas comun es, todo lo que surja en un espacio nosotros.

Dejamos la discusion en la version singular - mi propia consciencia inmediata de mi interior, un tipo de "Me siento yo", asi como versiones mas complejas, tales como, "Soy consciente de varios objetos interiores, como el sueño donde estaba en un restaurante en Paris".

Puede ocurrir esta consciencia-sentida interior en cualquier sentido cuando tiene que ver con otros? Es decir, puedo directamente prehendere el inside-interior de otro sujeto? Puede un yo conocer los insides de otro yo? Puedo sentir tus sentimientos de cualquier forma directa? O conocer tus pensamientos de cualquier forma directa?

En la mayoria de los casos la respuesta, desde luego, es no. Sin embargo, hay al menos 3 sentidos en los que podriamos hablar de algo como una prehension-inside inmediata del interior de otro holon. Ya exista o no, es importante reconocer que, si existen, caerian dentro de esta categoria general (esto es, hori-zona#1, una realidad interior vista desde dentro de sus propias fronteras). Ya sabemos que un tipo de zona#1 existe (esto es, mi propia prehension de mi propio interior-inside); estamos ahora preguntando si un yo puede prehendere el inside-interior de otro holon? Las 3 siguientes instancias estan un poco "lejos"; si las siguientes instancias parecen increíbles, entonces el principal ejemplo de la zona#1 (esto es, mi prehension-inside de mi interior) es la unica que necesitamos para llevar hacia delante el pluralismo metodologico integral en nuestra metateoria.

Fenomenos psicicos. El primer caso de un yo conociendo los insides de otro yo es alguna clase de fenomenos psicicos, tal como la telepatia, que es basicamente la prehension a distancia (tele: lejos, distante; patia: sentimiento o percepcion). Creo que la evidencia de la existencia de varios tipos de eventos psicicos es muy convincente, y los aceptare provisionalmente. Pero, esta no es mi principal concentracion, asi que pasaremos a las otras 2 posibilidades.

Un Self Trascendental. El segundo es un sentido mas puramente espiritual, en el que no hay nada excepto un Self finalmente habitando los interiores de todos los holones, de tal forma que todos los holones comparten una presencia inmediata de la Presencia (esto es, la ahoridad inmedita de toda prehension o consciencia, en todos los holones, es instantaneamente sentida por el mismo Espiritu - como Schroedinger, el cofundador de la mecanica cuantica, lo diria,

"La consciencia es singular, cuyo plural es desconocido". En mi opinion, ese es el ultimo origen de la intersubjetividad: a saber, el mismo Sujeto no dual y no local habita todos los sujetos, tal que una intersubjetividad instantanea desde dentro conecta los holones previos a cualquier intercambio de cualquier clase entre holones. Pero, este es un asunto enormemente complejo, al que me dirigire en una nota final).¹⁵

Empatia armonica. La tercera version, que es quizas el menos cuestionable para la ortodoxia (y por tanto la que usare a menudo), es algo como el equivalente interior de la resonancia exterior o vibracion. Si tocas una nota en un piano, la misma cuerda de un piano proximo a el comienza a vibrar, una instancia de la resonancia armonica exterior. La empatia armonica es el interior equivalente entre 2 seres sensibles: un tipo de resonancia sentida o prehension mutua - una presencia inmediata, no reflexiva, intersubjetiva o resonancia con otro holon de similar profundidad. Cuando en la presencia de otro holon de similar profundidad, estoy, por asi decir, en un campo dual, cuyos exteriores (o Mano Derecha) es la resonancia masa-energia o conexiones superficiales, pero cuyo interior (o Mano Izquierda) es la resonancia-sentida y co-presencia interior. Desde luego, toda clase de otros tipos de factores intersubjetivos contribuyen a esta resonancia sentida (particularmente varios tipos de intercambio comunicativo); pero en su sentido mas puro, es un tipo de empatia armonica con los insides del interior de otro holon en un nivel similar de profundidad, una resonancia que ocurre sin intercambios, solo co-presencia directa.¹⁶

Por simplicidad, me referire a estos 3 sentimientos directos de los sentimientos de otro como tele-prehension, ya se refiera a fenomenos psicicos, no dualidad espiritual, o empatia armonica (aunque enfatizare especialmente los 2 ultimos).

PLURAL: LOS INSIDES DE UN NOSOTROS

Tal es el inside del interior de un holon individual o singular - cualquier cosa vista o sentida desde dentro de una frontera-yo. El inside del interior plural es simplemente cualquier cosa vista desde dentro de una frontera-nosotros.

Especificamente, el inside-interior de un holon colectivo es la vision desde dentro de la frontera de un nosotros (o la vision inside de un espacio fenomenologico plural de primera persona). Que debe pasar para que un yo de primera persona, un tu de segunda persona, o un el o ella de tercera persona, se entiendan mutuamente, o se sientan mutuamente, o compartan cualquier clase de horizontes en general? Que ocurre para que cualquier ser sensible pueda decir, o simplemente sentir, o incluso intuir vagamente, que pertenecen a un nosotros?

Crees que los gansos tienen sentimientos? Yo sí. Que pasa cuando los gansos vuelan juntos en una bella formacion en V en el cielo? Obviamente estan coordinando sus formas exteriores y estan modificando su comportamiento exterior de tal forma que cada forma corporal individual (cada ellos) es parte de la formacion en v colectiva (la forma social o ellos). En otras palabras, cada organismo o ello es consciente de otros ellos individuales (otros gansos), y se comportan de tal forma que cada ellos es parte de (o inside) un sistema social

de ellos. Los gansos estan registrando claramente y coordinandose mutuamente con los exteriores de los otros.

Pero si ellos tambien tienen interiores - impulsos y sensaciones y proto-emociones - no estan en resonancia con esos interiores tambien? Si comparten exteriores (que claramente lo hacen) y si los exteriores no tienen sentido sin los interiores (que no lo tienen), no deben los gansos compartir interiores tambien? Si hay inter-exterioridad en la bandada, no hay alguna clase de inter-interioridad tambien? No intersubjetividad hecha y derecha, auto-reflexiva, lingüística, sino sensaciones similares en el espacio sentimental que comparten cuando vuelan juntos?

Personalmente, creo que los gansos son seres sensibles y que se sienten juntos cuando vuelan, y por eso vuelan en primer lugar. No estoy negando que tengan razones exteriores físicas y biológicas para hacer eso. Simplemente digo que creo que todos los exteriores tienen interiores, y creo que todos los exteriores compartidos por tanto tienen alguna clase de interiores compartidos. Exteriores sin interiores es como arriba sin abajo o norte sin sur.

Si no crees que los gansos tengan interiores (salandija insensible), entonces deberias probablemente dejar de decir que tienen exteriores, porque estas diciendo tonterias en ese punto. Pero, en cualquier evento, para la metateoria AQAL, y la evidencia ausente de lo contrario, todos los holones tienen un cuadrante II, una dimension inter-interior, o inter-proto-interior, o inter-subjetiva - todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo. Si los gansos registran los outsides de los otros (y deben para volar juntos), entonces ese mismo evento sentido desde dentro, no meramente desde fuera, es llamado cuadrante II.

Pero no importa que pienses sobre los gansos, podemos movernos directamente hacia el dominio humano y plantear nuestros puntos con menos bulla. La vision Inside-interior de un holon colectivo es simplemente cualquier cosa que tu y yo veamos cuandoquiera que usemos el termino nosotros.

Este nosotros, desde luego, es un misterio total y completo (ya aparezca en gansos, en lobos, o en ti y en mi). Como todos los interiores, simplemente tienes que estar alli, en persona, en presencia inmediata, y mirar, para ver que esta viendo un nosotros particular (o para sentir lo que estamos sintiendo). Como sera repetido a menudo, todos los interiores son conocidos por relacion, no por descripcion - tienes que estar alli, en persona - lo que significa, en primera persona del singular o primera persona plural.

(Despues de todo, la tercera persona es alguien o algo de lo que estamos hablando, asi desde luego una tercera persona, como tercera persona, puede ser conocida adecuadamente por descripcion o hablando de ella. Pero las realidades de primera persona no puede ser conocidas hablando de ellas, solo mediante ser, solo mediante relacion directa, mediante consciencia inmediata como la primera persona que esta hablando, no acerca de la que se esta hablando).

En este caso, el asunto es que 2 yoes interiores que estan inicialmente outside de cada uno pueden, milagrosamente, estar inside se un nosotros interior - no inside el mismo sistema social, ecosistema, o colectivo exterior, sino inside el mismo colectivo interior, inside un circulo de reconocimiento u entendimiento y horizontes de significado colectivo, cuyos contornos, hemos visto, siempre se solapan con los exteriores colectivos pero no pueden ser reducidos a ellos, contornos interiores compartidos que son evocados siempre que tu y yo usemos la palabra nosotros.

INDIVIDUAL (YO/ELLO) Y COLECTIVO (NOSOTROS/ELLOS)

Hagamos una pausa aqui y notemos un punto cuya importancia no puede ser sobrestimado. Previamente notamos que ninguna ocasion de la Mano Izquierda puede ser reducida sin el remanente a su correlato de la Mano Derecha - ningun yo puede ser reducido a ello, ningun nosotros puede ser reducido a ellos. La razon mas simple es que las perspectivas no son, por su propia naturaleza, intercambiables. Desde luego, puedo permanecer en una perspectiva y afirmar que estoy dando los factores reales operativos en todas las otras perspectivas - por ejemplo, "Todas las realidades de primera persona son realmente procesos de tercera persona" - pero eso es simplemente violencia en su forma mas pura. Lo mismo es cierto para los cudrantes superiores e inferiores. Ningun colectivo puede ser reducido a individuos componentes, ni puede ser el colectivo mismo (nosotros o ellos) tratado como individuo (yo o ello).

La ultima nocion - que una sociedad de organismos no es ella misma un individuo - a menudo causa una gran cantidad de confusion, asi que miremos mas de cerca la relacion de un individuo y una sociedad. Para esta discusion, un individuo significa cualquier holon en los cuadrantes superiores (un yo, un ello, o ambos juntos - un yo/ello - que es como existen en el mundo real); y un colectivo, grupo, sociedad, o sistema significa cualquier holon en los cuadrantes inferiores (un nosotros, un ellos, o ambos juntos, nosotros/ellos, que es como existen en el mundo real).

Tradicionalmente, han habido 2 visiones principales de la relacion entre un ser individual y un grupo de seres individuales.

1 La primera vision es que lo individual es la realidad fundamental. Los grupos o sistemas de individuos no ponen nada sobre la mesa que no este presente en los individuos solos, o, al menos, los grupos o sistemas o sociedades no tienen ningun derecho sobre y mas alla de los derechos de los individuos separados. Esta es la vision individualistica (que en su forma fuerte equivale a un tipo de individualismo atomistico). Paradojico como suena, esta vision cree que solo las totalidades existen, no las partes. Es decir, el individuo total es un fin en si mismo, y NO es una parte de ninguna totalidad mayor. Lo individual es una totalidad, punto, no una totalidad que es parte de alguna totalidad mayor. En resumen, cuando tiene que ver con los individuos, son totalidades, no partes.

2 La segunda vision es que lo individual es ciertamente una parte de una totalidad mayor o agrgado compuesto. El grupo, sociedad, o sistema es la realidad fundamental, y los individuos son basicamente hebras en esta web, o partes de este sistema como totalidad, y obtienen su significado de su posicion en el sistema total. En y por si mismos, los individuos no tiene derechos, o al menos, los derechos individuales estan subsumidos por los derechos de la totalidad. En esta vision, la sociedad misma es a menudo vista como un organismo o superorganismo. Como tales, los miembros individuales de la sociedad con como miembros o partes del superorganismo. Como consecuencia, esta vision es a menudo llamada la vison organismica.¹⁷

Mientras la posicion individualistica mantiene que los individuos son totalidades en si mismos (y no partes de algo mas grande), la vision organismica toma la posicion contraria - los seres individuales, desde los atomos a las hormigas a los monos - son primeramente partes, no totalidades, y son partes del gran sistema, hebras en la Web, o miembros del superorganismo, que en si mismo es considerado la totalidad primaria o fundamental (p. ej., el estado, la biosfera, el ecosistema). Como tal, es la sociedad, el sistema, el superorganismo, o la Web el que tiene los derechos mas fundamentales, y los derechos de todas las hebras de la Web (o todas las partes del superorganismo) son por tanto subordinados a los derechos de la Web misma. En esta vision, los individuos con fundamentalmente partes, no totalidades.

Ambas visiones han tenido historicamente gran y amplia influencia. La polis griega y el imperio romano veian las sociedades en el modelo organismico - y derecho hasta hoy con Miller (Sistemas Vivos), muchas formas de la teoria de sistemas, la idea de una gran Web de la Vida, Gaia como superorganismo, y asi sucesivamente. La mayoria de formas de eco-filosofia se subscriben a la vision del imperio.

El liberalismo tradicional, por otro lado, ha defendido el fin opuesto del espectro - los individuos tienen ciertos derechos que no pueden ser triunfados por el colectivo. La Ley de Derechos de la Constitucion Americana es una afirmacion clasica de los derechos inalienables que ninguna sociedad puede quitar a un individuo sin un proceso que cuide sus derechos de un elaborado sistema de chequeos y balaces. En su forma extrema, esta vision tiende hacia un individualismo atomistico y un libertarismo estridente.

La mayoria de teorias sofisticadas de la relacion de los individual y lo social han intentado dirigir un curso entre esas dos posiciones basicas, tomando las verdades mas perdurables de cada uno y descartando sus afirmaciones absolutistas (o, como yo lo diria, descartando los puntos en los que violan el principio de no exclusion), y esto incluiria, desde luego, un enfoque integral intentado honrar las verdades de ambos. Exactamente como hacer eso de una forma satisfactoria ha, sin embargo, verificado mas dificultad de lo que se podria imaginar, y solo recientemente ciertas soluciones ha empezado sugerirse ellas mismas.

2 TIPOS DIFERENTES DE PARTES Y TOTALIDADES

Aqui hay un ejemplo global de lo que esta implicado. La gente dice comunmente cosas como, "Mi hermana y yo somos parte de una familia muy junta", o "Somos todos parte de la misma biosfera", o "Somos parte de la comunidad local". Ese es un tipo de parte-idad, si lo deseas: ser parte de una comunidad, sistema, o red. Podriamos llamar a esto ser un miembro o un socio en un sistema mas amplio o asamblea de otros socios.

Otra "parte" es como esto: loa atomos son parte de las moleculas, que son partes de las celulas, que son partes de los organismos. Aqui, "parte" significa un ingrediente real o elemento de un compuesto.

Hay obviamente una gran diferencia entre ser un socio y ser una parte. Ser una parte literalmente significa ser un componente o elemento que esta 100% subordinado al compuesto del que es un ingrediente. Un atomo es una parte de una molecula, lo que significa que esta completamente contenido en, y gobernado por, la molecula. Si un holon es literalmente una parte constitutiva de otro holon, entonces el primer holon es un subholon del ultimo y esta basicamente controlado por él.

Por ejemplo, si mi perra Daisy Mae (que es la hermana de Chester) decide levantarse y cruzar la habitacion, el 100% de sus celulas, moleculas, atomos, y quarks obedecen completamente su orden y cruzan la habitacion con ella. No hay un voto democratico para ver que celulas van con ella y cuales no; el 30% de sus celulas no se quedan atras; la mitad de las celulas no van hacia un lado y la otra mitad hacia el otro. El 100% de la intencionalidad de Daisy subsume la intencionalidad de sus subholones, obedecen sumisamente sus comandos sin rechistar.

Ninguna sociedad, ni incluso fascista, tiene ese grado de control sobre sus miembros, porque los miembros no son literalmente unidades en un organismo enorme singular. Una sociedad no tiene un centro sensitivo, ni una consciencia yo central, ni una intencionalidad singular; tiene montones de consciencia nosotros, pero no un super-yo dominante que sea consciente de y controle todas sus partes. Un holon social a veces tiene una parte (como un rey) tratando de controlar las otras partes (como tu y yo), pero no solo los sistemas sociales nos golpean como patologicos, aun asi, el rey no hace esto mediante intencionalidad instantanea que directamente hace que tu y yo saltemos a distancia. No hay simplemente tal forma en que los individuos son en todas formas a las sociedades como las celulas lo son a los individuos.

El asunto es que un organismo no es una parte de una sociedad de la misma forma que una celula es parte de un organismo. Son 2 tipos diferentes de partes y totalidades: 2 formas diferentes de totalidades (un individuo total y un sistema total) y asimismo 2 diferentes tipos de partes (los componentes constitutivos y los socio participantes).¹⁸ Incluso aquellos filosofos que han tomado una vision generalmente organismica - desde Herbert Spencer a Whitehead - han enfatizado las muchas importantes diferencias entre los organismos individuales u las sociedades/sistemas, diferencias que seguiremos explorando mientras avancemos.

(Desde luego, en un sentido, un organismo individual es un sistema, porque sistema en general simplemente significa una totalidad funcional; pero este sistema individual tiene un centro de prehension, mientras un sistema colectivo no - como Whitehead dice, el individuo tiene una monada dominante, mientras las sociedades categoricamente no - por eso sistema normalmente significa sistema colectivo, aunque puede aplicarse a sistemas en un organismo individual. El asunto es simplemente que los sistemas en un individuo a menudo tienen una agencia central, pero los sistemas colectivos raramente lo tienen - si lo tienen, se convierte en lo que, por definicion, es llamado individuo - por eso sistemas se suele usar para referirse a holones comunales, sociales, o colectivos, que es generalmente como yo usare ese termino, aunque el contexto dira. Un sistema u holon colectivo es ciertamente una totalidad funcional, pero, como veremos, sus mecanismos de control - o como establece su totalidad - difieren fundamentalmente de los de los holones individuales.

Como vimos, la vision organismica fuerte mantiene que un sistema o sociedad es un organismo o superorganismo compuesto de sus miembros como si fueran miembros de un cuerpo singular. Esta es la vision imperio de sistemas, una vision a la que tambien se refiere como la vision leviatan. La palabra leviatan - que etimologicamente significa animal muy grande, titan, o a veces monstruo - ha sido usada por escritores (el mas famoso Thomas Hobbes) para significar que el estado, como el leviatan, debe tener supremacia sobre sus sujetos (para reprimir sus formas egoistas); y tambien se aplica generalmente a cualquier vision de sistemas que ve el sistema total como la soberania primaria, o la realidad fundamental, y todas las partes de esa totalidad son por tanto primeramente hebras en una web, no miembros o socios en una colacion.

Pero hemos visto que no hay leviatanes reales en ningun lugar en la existencia. Los holones individuales tienen algo como un centro sensitivo - un locus de prehension - o una subjetividad, agencia, e intencionalidad individual. Las formas mas desarrolladas de un holon individual usan la palabra yo y pueden tomar una perspectiva singular de primera persona sobre los eventos. Los holones colectivos o sistemas no tiene un super-yo, una super-voluntad, o super-agencia singular; nunca usan la palabra yo; no subordinan al 100% la agencia de todos sus miembros; y no tienen centro sensitivo - en resumen, no hay leviatan social en ningun lugar que exista. Hay muchos sistemas sociales, pero no leviatanes sociales.

Por otro lado, no hay individuos en ningun lugar que existan, tampoco. Todos los holones tienen (al menos) 4 dimensiones-perspectivas (cuadrantes), ninguno de los cuales puede ser reducido a los otros. El holon individual posee propiedades que no pueden ser derivadas completamente del holon colectivo con el que esta enredado. Asimismo, el holon colectivo (p. ej., el ecosistema, el sistema social, el habito cultural) posee patrones, reglas, y redes de intercambios que no pueden ser reducidos a, ni derivados de, sus miembros individuales. Estos miembros no son meramente hebras en una web, dientes de un engranaje, o ladrillos en un edificio (la vision leviatan); ni son individuos atomistas que son islas libetarias en si mismas en un mar de otros extraños; sino mas bien son todos socios interactuantes, miembros, o asociados en redes de intercambio intersubjetivo e interobjetivo. Los holones socioculturales

y los sistemas colectivos a menudo usan la palabra nosotros, pero nunca usan la palabra yo.

YO Y NOSOTROS EN UN ECOSISTEMA

Tomemos un ejemplo simple y hagamos un atajo usando un cálculo de perspectivas indígenas para señalar algunas distinciones importantes.

Tomemos un ecosistema local que, por simplicidad, decimos que está compuesto de formas de vida hasta las bacterias. Este ecosistema mismo no tiene un centro sensitivo singular o yo singular, aunque todas las bacterias mismas tienen un centro sensitivo (un yo o proto-yo). Whitehead llamó a este yo o centro sensitivo nexo gobernante o monada dominante, y el asunto es que los organismos individuales lo tienen, los sistemas no.¹⁹ En términos de la relación del ecosistema con la bacteria individual, el ecosistema no es en sí mismo una Daisy Mae: las bacterias no son miembros de un Leviatán, partes de una gran Web, elementos de un compuesto, o sujetos en un imperio, sino que son socios o miembros de un sistema social (el ecosistema local), un sistema que no puede ser reducido a sus miembros individuales, ni es un superorganismo que se traga la totalidad de los miembros.

Una visión de los 4 cuadrantes de ese ecosistema particular, que honra cada una de sus perspectivas indígenas, podría ir como esto: en referencia a las bacterias, en el SI es una bacteria individual mirada desde dentro, como un ser vivo, como portador de alguna clase de sensibilidad, de experiencia rudimentaria, proto-yo, o prehensión. No importa cuán rudimentaria, cada bacteria tiene una prehensión de primera persona que es su propia chispa de conciencia, y esa realidad de primera persona no puede ser captada, o incluso sugerida, mediante términos objetivos, conceptos o teorías de tercera persona. La bacteria, dentro de la horizonte de evento de su sensación inmediata, no es un organismo de tercera persona sino un sentimiento de primera persona.

Por otro lado, cada bacteria tiene ciertamente aspectos o dimensiones de su ser en el mundo que pueden ser vistas o sentidas efectivamente como un objeto o una ocasión objetiva, no solo por humanos, sino por otras bacterias. Cuando una bacteria se acerca a otra bacteria, ambas tienen prehensión o sensación de primera persona, y también ambas registran a la otra como una aproximación o entidad objetiva (un objeto en el sentido de Whitehead, un ello de tercera persona). Los aspectos objetivos de la bacteria que se aproxima son señalizados particularmente por mensajes químicos, tropismos rudimentarios, y percepción molecular. El punto más simple es que cada bacteria tiene una sensación interior, pero también un registro exterior de otros exteriores (esto es, SI y SD, respectivamente).

La suma total de esos registros e interacciones exteriores es lo que llamamos sistema (que es el cuadrante ID: el sistema o red total de intercambios interobjetivos) - en este caso, el ecosistema local, que incluye en este ejemplo simple, numerosas formas de vida hasta las bacterias y su número ilimitado de interacciones mutuas. En otras palabras, cada bacteria individual - cuando es vista en un modo de tercera persona o exterior - aparece como un

organismo objetivo que esta registrando e interactuando con otros organismos objetivos, y la suma total de esas interacciones, cuando tambien es mirado en un modo de tercera persona o exterior, aparece como un sistema o red objetiva de interacciones mutuamente relacionadas. En resumen, cada objeto esta implicado en una red interobjetiva, una serie de exteriores que estan mutuamente relacionados y mutuamente interdependientes.

En este punto, hay 2 formas de conceptualizar esos exteriores - y aqui volvemos inmediatamente las visiones autopoieticas y de sistemas/complejidad. La vision autopoietica intenta sugerir (o reconstruir en terminos de tercera persona) los tipos de exteriores que la bacteria misma esta registrando o promulgando, mientras el enfoque de sistemas da un paso atras y toma la vision desde 50000 pies, que, aunque NO es una vision presente en la fenomenologia o cognicion biologica de la bacteria, es una vision que algunos humanos toman y es util en esa mirada. (Esos dos enfoques eran la vision inside y outside de los exteriores, que exploraremos mas tarde con mas detalle como zonas#3 y #4). Para nuestra simple vision de 4 cuadrantes de este ecosistema, usaremos mayormente la vision de sistemas (al final de este ejemplo, regresaremos a la autopoiesis y afinaremos estas hori-zonas).

Tomando una posicion de sistemas, cuando miramos las bacteria no como seres sensibles de primera persona sino como organismos objetivos de tercera persona, y hacemos eso desde nuestro propio nivel de cognicion racional o superior (esto es, desde naranja o superior), entonces hallamos que los organismos estan inter-relacionados en redes o sistemas de intercambio mutuo. Es decir, un paradigma o practica social de observaciones de sistemas conducidos por la ola de probabilidad naranja pone de manifiesto, promulga, e ilumina las redes de organismos objetivos - pone de manifiesto los sistemas o naturaleza de red de las dimensiones plurales de tercera persona de ser en el mundo. (Como esta vision racional o de sistemas es revelada como en naranja o superior, no es parte de la cognicion de las bacterias mismas - ni de las visiones del mundo arcaica, magica, o mitica).²⁰

El punto simple es que este paradigma de sistemas o practica revela que cada organismo esta involucrado en varios sistemas sociales y ecosistemas (cada objeto es una parte de una red interobjetiva, donde parte significa socio p miembro, no elemento o ingrediente). Los diversos organismos estan enlazados juntos en redes, no porque son miembros de un leviatan, sino porque comparten intersecciones objetivas, intersecciones que son necesarias para la vida y la existencia de cada miembro del ecosistema. Estas intersecciones incluyen, sobre todo lo demas, sistemas y redes extensas de comunicacion que enlazan todos los organismos en cualquier sistemas (a todos sus diversos niveles).

Como veremos en las siguientes secciones, Luhmann causó una profunda revolucion en el pensamiento de sistemas cuando señaló que los sistemas no estan compuestos de organismos o individuos, sino de comunicacion. En otras palabras, los ingredientes o partes componentes de un sistema no son los individuos (que seria un levistan) sino las redes de contactos e intercambios entre todos ellos. La suma total de estos intercambios o intersecciones, en

cualquier localidad dada, es el sistema del que cada organismo es un miembro, no una parte. Los organismos no son partes de una web, sino sus transacciones lo son.

La conclusion de Luhmann es exactamente la conclusion alcanzada usando un calculo integral de perspectivas indigenas; pero, como trataremos de mostrar, un calculo integral tambien revela que lo mismo es cierto en el cuadrante II - a saber, que las redes de intercambio intersubjetivo ayudan a constituir los trasfondos culturales del nosotros, igual que las redes y sistemas de intercambio interobjetivo constituyen sus correlatos sociales (ellos). Luhmann capta muchas de las esencias de las redes sociales, pero no de las redes culturales. Es decir, mientras los sistemas sociales pueden ser entendidas efectivamente mediante terminos de tercera persona del plural (p. ej., redes interrelacionadas y mutuamente reciprocas de procesos dinamicos - o ellos holisticos), las redes de circulos intersubjetivos pueden solo ser adecuadamente entendidos en terminos de primera persona del plural: por el nombre que sea, nosotros. Y mientras los ellos pueden ser conocidos por descripcion, los nosotros solo pueden ser conocidos por relacion.

El nosotros en todas sus multiples formas es el cuadrante II. Es el interior de cualquier sistema exterior (un interior no localizado el mismo en el espacio exterior; y afectado, no causado, por los exteriores, como parte de la tetrapromulgacion mutua). Este nosotros es la inter-interioridad que los gansos sienten cuando vuelan juntos - es una resonancia mutua de interiores, no solo una coordinacion conductual de los exteriores. En consecuencia, un ecosistema puede ser mirado desde el outside en un modo de tercera persona del plural. Exactamente lo que eso significa sera extensamente investigado mas abajo en las secciones de solidaridad, secciones que enfatizan la importancia de la hermeneutica para llegar a los exteriores colectivos. Y, desde luego, cualquier metodologia AQAL sugeriria incluir a ambos.

En resumen, si las bacterias tienen exteriores (y lo tienen), entonces tienen interiores. Y si esos exteriores existen en redes de interaccion mutua (y existen), entonces tambien los interiores. Esos son los 4 cuadrantes.

Ademas, la metateoria AQAL mantiene que esas 4 zonas basicas estan disponibles en el nivel de las bacterias mismas, en que cada bacteria tiene una sensacion interior (o prehension), un registro exterior (o cognicion rudimentaria de su mundo promulgado), un sistema interior-exterior de comunicacion (que forma parte de su sistema social o ecosistema), y por tanto una resonancia armonica interior con otras bacterias (y otros seres sensibles). Es tortugas todo el camino hacia abajo, y por tanto inter-tortugas todo el camino hacia abajo.

Desde luego, cuando nos hicimos humanos, la cognicion de estas zonas ha evolucionado hacia la cognicion racional y la vision logica de estas zonas, que resulta en modos altamente sofisticados y a menudo auto-reflexivos de investigacion y paradigmas de practica social, pocos de ellos disponibles a otros seres sensibles, pero todos ellos, parece, lanzados desde perspectivas indigenas esencialmente similares disponibles a los seres sensibles en general. Esto nos permite, como veremos mas tarde, enchufar cualquier modo de

investigación sin marcas en el Kosmos y así estar verdaderamente en casa en el universo.

Permitidme señalar un ítem más, rápidamente. Dijimos que regresaríamos a las bacterias y las miráramos a través de las lentes autopoieticas. En el cuadrante SD en este ejemplo (esto es, cuando miramos la existencia de una bacteria como una ocasión singular de tercera persona), lo que Maturana y Varela hicieron que fue tan original y profundo fue mirar a esa ocasión desde dentro de sus propios horizontes promulgados - pero lo hicieron, no en términos de primera persona, sino en términos de tercera persona. Es decir, aunque reconocieron completamente que la bacteria tiene un proto-yo o dimensión experimental (SI), admitieron que su paradigma autopoietico no llegó ni podía llegar a ese interior, ni era su intención. Mas bien, indicaron que estaban en cambio dando una reconstrucción (en términos de tercera persona) de como la bacteria promulga y pone de manifiesto su mundo (por tanto, fenomenología biológica). La autopoiesis es así un intento brillante de tener en cuenta la naturaleza, actividad, y agencia de primera persona de un ser sensible biológico, pero solo hasta el grado de ser visto y accedido en términos de tercera persona - que es en sí mismo un conocimiento por descripción, no por relación.

En otras palabras, los enfoques autopoieticos a los organismos individuales dan la visión inside del organismo exterior. Por eso, en la figura 3, se puede ver autopoiesis escrito inside la frontera del holon en el SD (donde está contrastado con los enfoques científicos más convencionales del empirismo, conductismo, y positivismo, que miran al organismo objetivo desde fuera - esto es, la visión outside de los exteriores).

Lo que entonces hizo Luhmann fue tomar la concepción de Maturana y Varela de autopoiesis y hacer su propia contribución profunda. En vez de ver un sistema como compuesto de individuos (como Maturana y Varela), Luhmann señaló que los sistemas simplemente no se comportan de la misma forma que los organismos - esto es, los sistemas no son leviatanes, sino redes de comunicación, y esas redes mismas son autopoieticas. De nuevo, esa es también la conclusión de un cálculo integral de perspectivas indígenas, pero el cálculo integral produce esa conclusión tanto para las dimensiones II e ID de ser en el mundo (regresaremos a eso en un momento).²¹ Luhmann no fue el primero en señalar que un sistema no es un leviatán o un imperio, pero fue el primer teórico principal en divisar que los sistemas sociales mismo pueden ser mirados desde el inside, por así decir, y así esas redes de comunicaciones mismas pueden ser vistas como autopoieticas.

En resumen, Luhmann hizo para los holones en el ID lo que Maturana y Varela hicieron para los holones en el SD; dieron, respectivamente, la visión inside de la tercera persona del singular y de la tercera persona del plural. Esas visiones inside de los exteriores (singular y plural) son algunos de los enfoques más influyentes a la zona#3 (las perspectivas inside-exterior). Exploraremos especialmente aquellos horizontes de evento en el Ext E (donde son contrastados con la zona#4, la visión outside de los exteriores, singular y plural, incluyendo al conductismo y a la teoría de sistemas tradicional), y

regresaremos a un ecosistema y a sus miembros mas abajo, Pertenencia. Mientras, se puede ver la autopoiesis social como la vision inside del holon o sistema social, donde es contrastada con la teoria de sistemas estandar que da la vision outside del holon o sistema social.

INDIVIDUOS COMPUESTOS Y REDES COMPUESTAS

Hemos visto que, de la relacion entre un individuo y un grupo/sistema, las dos visiones fundamentales han sido que los individuos son primeramente totalidades (o fines libertarios en si mismos) versus individuos son primeramente partes (de un sistema o web, que es la totalidad primaria).

En referencia a esas 2 escuelas principales, la metateoria AQAL hace varios movimientos basicos: afirma que (1) cualquier ocasion no es ni una totalidad ni una parte, sino una totalidad/parte, u holon. Entonces sugiere que (2) hay holones individuales asi como holones comunales, colectivos, o sistemicos; y mas alla sugiere que (3) cuando tiene que ver con totalidades/partes individuales y con totalidades/partes comunales, la palabra parte significa algo muy diferente en cada caso - ser una parte de un holon individual y parte de un holon social no es exactamente el mismo tipo de partidad (ni, por tanto, exactamente el mismo tipo de totalidad). En un holon individual, cada totalidad mayor o superior subsume a sus juniors como componentes o elementos de su ser: la totalidad atomo se hace parte de la totalidad molecula, que se hace parte de la totalidad celula, que todos se levantan y cruzan la habitacion cuando Daisy se lo pide. Aqui, la agencia de un holon (tal como una molecula) es subsumida en y por la agencia del holon superior (tal como la celula), de tal forma que cada totalidad mayor en esta secuencia significa que una agencia (u holon) se convierte en una sub-agencia (o subholon) de una totalidad mayor. Parte de una totalidad mayor en este caso significa agencia en una superagencia.²²

Pero con un holon, sociedad, o sistema colectivo, no hay superagencia singular que se trague a sus totalidades parte (que es lo que el Leviatan de hecho hizo a Jonas, se lo trago entero - hay una leccion en algun lugar). Con un sistema u holon colectivo (social o cultural), ser una parte de una totalidad mayor significa ser una agencia en comunion, no una agencia en una superagencia. Un sistema, web, o red de holones individuales es una red de agencias en comunion.²³

Whitehead, entre muchos otros, han señalado esta distincion crucial mediante la nocion de individuos compuestos (por tomar prestada la elaboracion de Hartshorne). Es decir, los holones individuales (ya sean interiores (SI) o exteriores (SD)) son individuos compuestos, lo que significa que cada holon senior esta compuesto de sus holones junior (contiene, incluye, o envuelve a los holones junior como elementos, partes esenciales, o ingredientes reales de su propia composicion). Hemos visto ya esta nocion general - es trascender e incluir aplicado a los holones individuales. Una molecula es un individuo compuesto, compuesto de atomos, que estan compuestos de protones, neutrones, y electrones, que estan compuestos de quarks, y asi sucesivamente.

Lo que hace un individuo compuesto en cualquiera de esos niveles es que la agencia de cada uno de los subholones es, en algunas formas importantes, envuelto o subsumido en la agencia del holon senior (p. ej., Daisy): las agencias multiples son envueltas en una agencia (agencia en superagencia, subholones en holones).²⁴ Whitehead resumió maravillosamente esto como, "Los muchos se convierten en uno y son incrementados por el uno", que capta bien tanto la unificación traída por cada nueva superagencia (los muchos se convierten en uno) como la emergencia de la superagencia misma (y son incrementados por el uno).

Incluso aunque los subholones retienen una autonomía relativa dentro del holon senior (p. ej., en un organismo, las células no pierden sus fronteras, son todavía células relativamente independientes en muchas formas), sin embargo la agencia o autonomía de los holones o subholones junior ahora también obedecen, si quieres, la agencia del holon más alto del que son elementos constitutivos (p. ej., Daisy). Whitehead señaló este rasgo crucial de los individuos compuestos con términos como la monada dominante y el nexo gobernante: el nivel más alto del holon se hace el gobernador (o nexo gobernante que gobierna el patrón) de los subholones que son internos a ese holon.

El punto de Whitehead es que una sociedad misma no es un individuo compuesto sino una asociación de individuos compuestos mutuamente-prehendientes. Una sociedad es un sistema sin una monada dominante; un organismo es un sistema con una monada dominante. (En este punto, es común para los budistas decir que los individuos no tienen una monada dominante o un self central, tampoco - el self es meramente una ilusión creada por los individuos de la ignorancia - y por tanto tanto los individuos como las sociedades son de hecho sistemas sin self. Pero eso todavía se pierde el punto esencial. El self podría ser una ilusión; incluso así, los individuos lo tienen, las sociedades no).

El punto es que un grupo de individuos no es en sí mismo un individuo. Un holon comunal - una cultura, una familia, una tribu, una colonia de hormigas, la red procarionta de Gaia, un sistema del tiempo, un círculo hermenéutico, una sociedad, un cristal, un ecosistema, un sistema a cualquier nivel - no es en sí mismo un individuo compuesto sino una colección, asamblea, asociación, nexo, red, o sistema de individuos compuestos mutuamente relacionados. Como veremos, lo que es interno a los sistemas no son los individuos sino sus intersecciones (como cuando Luhmann mantiene que las sociedades están compuestas no de individuos sino de comunicación).

Una de las formas en que resumiremos esto es decir que una sociedad/sistema es una red compuesta, no un individuo compuesto. Los individuos compuestos en una red compuesta son ciertamente mutuamente interdependientes, multidimensionales, interenlazados, agencias en comuniones tetra-interpenetradas. No parecen ser, sin embargo, partes de una criatura realmente grande.

INTERNO Y EXTERNO

Para trazar las relaciones extraordinarias entre individuos compuestos u redes compuestas, necesitamos un ultimo item teorico. Varias frases de la seccion previa contenian comentarios como, "Los atomos son internos a las moleculas, las moleculas son internas a las celulas". La nocion de interno es usada por los filosofos para indicar que algo es una parte real de algo, necesario para su identidad. La nocion de interno añade una tercera dimension a nuestros otros espacios de inside e interior.²⁵ Estas 3 dimensiones (interior/exterior, inside/outside, interno/externo) parecen ser los minimos requerimientos para un calculo integral de perspectivas indigenas. Son las 3 direcciones de navegacion principales, si quieres, en surfear el oceano AQAL con cualquier tipo de adecuacion integral.

Muy brevemente, la nocion de interno es simplemente otro empleo de envolvimiento, o trascender e incluir, o desarrollo que es envolvimiento. Un holon es interno a otro holon cuando es literalmente un componente, ingrediente, o elemento fundamental interno de ese holon. El ejemplo clasico es la serie de individuos compuestos en el SD: los atomos son literalmente internos a las moleculas, que son internas a las celulas, que son internas a los organismos, y asi sucesivamente.

Como tal, si un holon es interno a otro holon, ese subholon se convierte en subordinado a la agencia del holon senior. Cuando Daisy cruza la abitacion, tambien lo hacen aquellos holones internos a su organismo. Nuestra definicion simple es: un holon (en cualquier cuadrante) es interno a otro si esta siguiendo los patrones o la agencia de ese holon.

En una celula, las moleculas son algunos de los elementos reales de esa celula, o los ingredientes organicos reales de esa celula. Asi que no es solo que las moleculas estan inside las celulas (que lo estan), sino que son internas a la composicion real de la celula. Otras cosas pueden estar inside una celula - como un parasito invasor - pero no internas a esa celula misma, no son parte de su agencia real, identidad o nexa gobernante - estan inside la celula pero no son internas a ella - son externas a su identidad, son invasores externos. (Tecnicamente, como Varela diria, el parasito esta inside la celula pero es externo a su regimen autopoietico).

Aqui hay algunos ejemplos rapidos de interno comparado con inside. Cuando como primero comida, esta inside tú (inside tu estomago), pero eventualmente muchos de sus nutrientes se convierten en internos, o parte real de tu organismo corporal (algo de comida cruza tanto la frontera inside como la frontera interna). Algo de comida no se hace interna sino que es excretada; cuando pasa por el sistema alimentario, permanece inside pero externa al organismo, y eventualmente se hace outside y externa: llamemosle fertilizante (pero que ilustra otro punto: los excrementos de algunos organismos sirven de comida de otros. No es solo, como Woody Allen diria, que la naturaleza es un gran restaurante, pero que la naturaleza recicla todo, lo que significa que todo es eventualmente interno a algo).

Otra forma de decir esto es que el eje interno/externo es simplemente el eje de un desarrollo que es envolvimiento (o repliegue). Las células repliegan, incluyen, o envuelven a las moléculas en su composición (de tal forma que las moléculas son internas a la célula); asimismo, las moléculas repliegan o envuelven a los átomos en su composición. Esto es amenudo captado por la frase: todo lo inferior está en lo superior, pero no todo lo superior está en lo inferior (p. ej., todo lo del átomo está en la molécula, pero no todo lo de la molécula está en el átomo). De nuevo, trascender e incluir, que establece una holarquía asimétrica de inclusividad, abrazo, envolvimiento y repliegue creciente.²⁶

(Nota que este es el mismo envolvimiento que es uno de los 3 principios integrativos discutidos en el ext b. Una de las razones por las que un principio es útil en los enfoques integrativos es que nos ayuda a navegar la corriente de desarrollo o evolutivo en el espaciotiempo AQAL. Las metáforas holográficas, que son una parte importante del cuadro, fallan en captar aquellos aspectos importantes de la flecha del tiempo, y así los modelos construidos meramente de metáforas holográficas son, irónicamente, mucho menos que integral).²⁷

Vimos que interior significa cualquier holón visto desde dentro (en una posición de primera persona o MI; exterior es cualquier holón visto desde fuera en una posición de tercera persona o MD); e inside significa cualquier cosa en el inside de la frontera de un holón dondequiera que se halle (en interiores o exteriores). Interno simplemente significa eso que es un ingrediente o elemento constitutivo en cualquier holón (en cualquier cuadrante) - es decir, algo es interno a un holón si está siguiendo la agencia de ese holón (y es externo al holón si no). Todos esos términos interior/exterior, inside/outside, interno/externo - se aplica tanto a los holones individuales como a los holones colectivos. Por el momento, continuaremos centrándonos en lo que significa integral con los individuos compuestos, pero pronto veremos que las redes o sistemas compuestos también tienen ingredientes internos.

(Cuáles son estos ingredientes internos de un sistema, o las partes de las que un sistema está compuesto? Ya hemos visto una cosa: NO son organismos o individuos compuestos. Mas bien, lo que es interno a un sistema es la comunicación entre sus miembros, o, más ampliamente, lo que llamaremos sus intersecciones o transacciones - todas las realidades inter-holónicas involucradas en el sistema. Estas intersecciones son las partes reales o componentes internos del sistema, web, o red compuesta, como veremos en un momento.

INTERNO EN LOS ESPACIOS INTERIORES

Interno, entonces, connota partidar genuina: si un holón es interno a otro, entonces ese holón es un elemento real del holón compuesto, una parte de su ser, identidad, definición. Cualquier holón que es interno a otro holón se convierte en un subholón de la agencia definitoria de ese holón: envuelto, abrazado, ensobrado. (Algunas personas, usando términos de primera persona, podrían llamar a esto agape, pero envolvimiento valdra).

Hemos estado usando ejemplos de interno y de individuos compuestos tomados mayormente desde el SD. Pero la misma internalidad o involucramiento está operando en los interiores. En el desarrollo de la cognición en humanos, por ejemplo, encontramos imágenes, símbolos, conceptos, reglas, y meta reglas (entre otros). Todos esos son holones que son trascendidos e incluidos en el siguiente holon superior - son cada uno totalidades interiores que se hacen parte de totalidades interiores mayores (los muchos se convierten en uno y son incrementados por el uno) - de tal forma que los holones de un nivel se convierten en subholones del siguiente (p. ej., muchas imágenes son tomadas y envueltas en símbolos; muchos símbolos son tomados, operados, y envueltos en conceptos; muchos conceptos son reunidos, envueltos, y operados en reglas, y así sucesivamente). En esa secuencia interior de nuevo vemos buenos ejemplos de internalidad: un nexo gobernante en cada nivel de involucramiento, un movimiento de trascender e incluir, agencia en superagencia, y un desarrollo que es involucramiento.

Especialmente vemos este eje vertical de trascender e incluir con el desarrollo del self. Para seguir este desarrollo interno, escuchemos primero como se usa inside cuando tiene que ver con un yo o un sentido del self interior.

"Estos son los valores que poseo. Estas son las cosas con las que me identifico. Estas son las cosas que quiero. No, no quiero eso. Sí, quiero esto. Esa idea no es algo que yo crea. No me hagas eso a mí, no lo soportaré". Esta frontera yo es muy real, muy obvia.

Lo que está inside mi yo presente son todas las cosas que están inside la frontera de mi espacio yo sentido.²⁸ Como todas las fronteras interiores, no puedes ver esta frontera en el mundo sensoriomotor o de la MD; no puedes verlo con ecología, empirismo, teoría de sistemas, o teorías autopoieticas. Pero sabes perfectamente bien cuando algo eres tú, y algo no eres tú. Cuando alguien intenta poner sus ideas en ti; cuando invaden tu privacidad; cuando intentan manipularte - puedes divisar una violación de la frontera casi inmediatamente.

Todos los holones, incluyendo los holones interiores, son totalidades funcionales, lo que significa que tienen formas de registrar la integridad de su totalidad, o sus fronteras del self, o la interfaz donde inside y outside se tocan mutuamente. Una interfaz saludable permite el contacto; una interfaz patológica o disocia inside y outside (agencia patológica) o fusiona y funde inside y outside (comunidad patológica).

El yo saludable, como todas las interfaces saludables, reconoce lo que es yo y lo que no es yo, mientras a la vez permite el tráfico regulado libre de cruzar. Cada holon tiene el equivalente de un sistema inmune, que es parte de su capacidad de perdurar y continuar en el espaciotiempo - aspectos de sus hábitos cósmicos que permiten que el holon persista, y sin el cual desaparecería rápidamente. Desde luego, una de las cosas más asombrosas sobre la frontera yo y el espacio yo fenomenológico es como de fluidos pueden ser; pero, trascender una frontera yo no es romperla sino moverse más allá de ella; una frontera yo rota no es trascendencia sino patología.

Pero incluso con la mayoría de frontera yo normales, como Perls y numerosos psicólogos profundos han solido señalar, lo que esta inside el yo no es necesariamente lo que debería estar allí. La psique tiene el equivalente de los parásitos invasores (tal como las identificaciones, las introyecciones, y los elementos fijados/reprimidos falsos que no han sido apropiadamente asimilados). En otras palabras, estos elementos alienados están inside mi psique pero no son internos a ella - no son un elemento natural, esencial, saludable de mi psique o mi identidad del self; están inside mi psique pero externos a su identidad real - un poco de comida indigesta en mi sistema psíquico - un tipo de enfermedad inmune psicológica.

Así que podemos tener inside de self, y podemos tener interno al self. Como puedes decir la diferencia? Recuerda que la definición de interno es algo que sigue la agencia del holon. La razón por la que un parásito invadiendo una célula no es interno a la célula es que el parásito está siguiendo su propia agencia (que podría de hecho estar intentando matar la célula); incluso cuando inside la célula, el parásito no hará lo que el núcleo de la célula le diga. El parásito está inside la frontera de la célula pero no es interna a ella. El parásito tiene mente propia.

Asimismo, los elementos disociados, reprimidos, o extraños en la psique notoriamente tienen una mente propia: son ciertamente elementos alienados porque o se originaron outside la psique y no pertenecen al inside ella (p. ej., las introyecciones); o son elementos que estuvieron integrados una vez en (y por tanto internos a) la psique pero se han convertido en reprimidos, disociados, alienados: son divididos de la psique y así tomaron vida propia.

En ambos casos, rehusan a seguir la agencia de la psique y en cambio siguen sus propias reglas - están todavía inside la psique pero son externos a su agencia: no son más parte de la operación armoniosa y agencia de la psique, sino bolsillos de rebelión que rehusan a la desagregación. Podrían incluso convertirse en subpersonalidades disociadas que se dividen en personalidades múltiples, o subholones que cometen traición, que dividen su agencia e intencionalidad de la de la psique, sujetos en miniatura con sus propias intencionalidades que rehusan a convertirse en objetos del yo y así rehusan a ser parte de las prehensiones mayores de la psique

Hay, desde luego, todo tipo de variaciones sobre esos temas, pero todas implican varios tipos de alteración de la frontera yo, o alteraciones de las condiciones de frontera de internalidad para el self. En las formas más simples, lo que se reprime o disocia es un sentimiento, impulso, imagen, necesidad, o rasgos que pertenecen al yo pero no es poseído por el yo, un complejo emocional disociado y desechado al que no se le permite más surgir en el espacio yo y por tanto debe tomar formas sintomáticas y disfrazadas para hacerlo.

Por ejemplo, un hombre y una mujer están en relación; el hombre (intencionadamente o no) viola el espacio emocional de la mujer, que normalmente causaría a la mujer enfado. En muchos casos, y dentro de los

limites, la ira es una respuesta natural y saludable a las violaciones de frontera - la ira saludable es la celula-T del sistema inmune psicologico, que protege la integridad de la frontera del self (y el espacio yo fenomenologico). Pero en este ejemplo, la mujer no esta enfadada con su amante por ser el completo idiota que es, porque ella es una persona amable y la gente amable no se enfada; ella esta, sin embargo, y por alguna extraña razon, muy triste y deprimida. La ira que surge naturalmente y era dirigida a otra persona por haber violado su espacio ha sido ahora retrofectada, o devuelta sobre el self, entonces ella procede a golpearse a si misma a cambio, tomando la ira dirigida a otra persona y golpeandose a si misma con ella, en cuyo punto el enfado ha pasado a tristeza. Se permite estar triste, porque la gente amable puede estar triste; pero no sabe porque esta triste, o como llego ahi, y no tiene control sobre esta depresion. En otras palabras, en este punto ella ya no traduce los fenomenos dentro del horizonte de evento de su self o espacio yo de una forma adecuada y exacta; mas bien, estos eventos ahora aparecen como sintomas alienados que le desconciertan, que requieren interpretacion, que no obedecen a su agencia, que estan empezando a actuar con mente propia....

Muchos sintomas psicologicos - los sentimientos interiores de ansiedad, depresion, fobia, obsesion, compulsion - son las formas disfrazadas de sentimientos e impulsos que, por la razon que sea, son demasiado peligrosos para que el espacio yo les permita surgir en sus formas crudas y desnudas, y asi tienen que ser vestidos de formas mas aceptables. Por decirlo a secas, la psique se miente a si misma, se hace falsa a si misma, no esta siendo sincera mas acerca de sus interiores - el precio de lo cual es el dolor y el sufrimiento psicologico.

(La veracidad, recordemos, es la presion de seleccion, o la afirmacion de validez, del cuadrante SI. Los tipos de psicopatologia que estamos investigando aqui implican violaciones de esta integridad o veracidad, el precio de lo cual es la angustia, el sufrimiento, la ansiedad psicologica. Cuando el self es mentiroso, daña sus codigos y fronteras de internalidad, o las formas de decir con integridad lo que es self verdadero y lo que es self falso. Una historia de la decepcion, insinceridad, mentirse a uno mismo, enganarse a uno mismo interiores, es el comienzo de la creacion de un sistemas del self falso, el comienzo de un habito kosmico como una corriente karmica negativa de des-integridad que vive de las mentiras. Es este self falso que estamos examinando brevemente, que no es decir que otras cosas no esten ocurriendo tambien con las enfermedades psicologicas, incluyendo, p. ej., los desequilibrios de neurotransmisores del SD, los problemas familiares del II, los factores economicos del ID, y asi sucesivamente. Estamos centrandonos simplemente en la manifestacion SI del nudo del kosmos identificado como sintoma psicologico).

En este ejemplo, un sentimiento original de ira, que no es permitido por la agencia, el regimen, o el codigo del self (porque es una persona amable), es mal-traducido como depresion y asi permitido surgir en el espacio yo siempre que lleve puesto ese disfraz, un disfraz que es acompañado por el sufrimiento como el precio de la insinceridad.

Las diferentes culturas tienen variaciones maravillosas sobre este tema, el tema de la mal-traducción de una ocasión, que siempre tiene consecuencias trágico-comicas - el "embaucador" siendo uno de los más comunes. En América, hay una frase, "El es la barba para JOE", lo que significa, una persona está actuando como una fachada o disfraz para otra persona. La palabra barba viene de las barbas postizas que una persona puede llevar si está yendo a una fiesta de disfraces. Si me pongo una barba postiza, me estoy disfrazando a mi mismo; en fiestas, esto es divertido porque es tan obvio.

Pero en otros casos no es tan obvio y no tan divertido. En Hollywood durante los 40 y los 50, las estrellas de cine no se les permitía ser homosexuales. Ese comportamiento estaba todavía declarado ilegal, o no se le permitía surgir en ningún espacio nosotros público. Por tanto, las estrellas de cine varones famosos que eran gays - Rock Hudson, Tony Perkins, James Dean - aparecían a menudo en público con una mujer, y a veces incluso se casaban con una mujer, como un disfraz. La mujer, para quien lo sabía, era la barba - era la barba postiza que el hombre llevaba en público para disfrazar su self real y así se le permitía pasear libremente en un espacio nosotros público. El precio para el hombre, desde luego, era normalmente un dolor interior horrible y un sufrimiento por siempre tener que ponerse la fachada falsa, un self falso, en público.

Lo mismo sucede en un espacio yo. Si tengo un impulso que no está permitido, que es ilegal, entonces ese impulso puede surgir en mi espacio yo solo si es disfrazado. Mis síntomas psicológicos son barbas para mis impulsos reales y mi self real. Esos sentimientos ilegales pueden surgir y pasear libremente en mi espacio yo solo si son acompañados de una barba - solo si son disfrazados, la otra cara de la moneda de lo cual es la angustia, el dolor, el sufrimiento, el tormento.

Si esta disociación aumenta en severidad, la ocasión reprimida e ilegal es proyectada outside de la psique enteramente y así de hecho aparece (para el espacio yo) como un rasgo que pertenece a otra persona sobre la que el rasgo ha sido proyectado (esto es, lo que es de hecho interno a la psique es ahora percibido como siendo interno a la psique de otra persona: no estoy enfadado, porque soy una persona amable, pero todos los demás parecen tener un montón de ira!).

Como el sistema inmune de la frontera yo protegerá su espacio fenomenológico de la alteración, si un elemento interno (un elemento que una parte genuina del self real) se convierte en una amenaza, a ese elemento no se le permite más entrar en el espacio yo solo; se hace ilegal y así o debe llevar un disfraz para entrar en el espacio yo (el enfado lleva una barba llamada tristeza), o es descartado del espacio yo, en cuyo caso puede surgir en el espacio yo solo si su pertenencia es atribuida a otro espacio yo.

(Nota que todo esto está ocurriendo en los espacios interiores. Si proyecto mi enfado, será sobre otro yo, y entonces aparecerá, no que estoy enfadado con esa persona, sino que esa persona está enfadada conmigo. La ira no es algo

corriendo ahí fuera en el mundo sensoriomotor exterior, aunque tiene correlatos ahí, sino más bien es un fenómeno que surge dentro de los espacios y interiores, y así cuando es desplazado, es desplazado dentro de varios interiores. Solo en las patologías severas es el fenómeno interior proyectado no solo outside y externo, sino también exterior).

En formas más suaves de disociación, la ocasión reprimida aparece como un impulso alienado (reprimido, disociado, proyectado). En formas más ásperas, la ocasión reprimida es tan completamente cortada de la agencia del espacio y que aparece no solo como un impulso alienado sino un yo alienado - aparece como otro yo dentro de la psique, una (sub)personalidad relativamente independiente con mente propia, un yo que es de hecho experimentado como outside mi yo proximal, otra primera persona residiendo en mi psique - por tanto desorden múltiple de personalidad. En sus formas más severas, esa subpersonalidad disociada de primera persona en su integridad puede ser proyectada no solo outside la psique y externa a la psique sino también exterior a la psique, en cuyo caso esta personalidad escindida es alucinada - pero de hecho aparece como - una persona real en el mundo exterior, una persona que me habla, que me dice que hacer, no se callara y me dejara en paz.... Este complejo es tan disociado que puede aparecer en mi espacio y solo si aparece como outside y externo y exterior a mí....

Cualquiera que sea la fuente y el grado de estos elementos disociados, procritos, alienados, implican violaciones y deformaciones de la frontera de varias perspectivas indígenas de ocasiones de primera, segunda y tercera persona - confusiones acerca de lo que es yo, lo que es tu, y lo que es ello, todo centrado en los códigos de internalidad del self particular o espacio yo. Los individuos que sufren de estos síntomas y disociaciones interiores los reflejan en el lenguaje nativo situando el origen de sus síntomas como externo a ellos: "Estos ataques de pánico simplemente ocurren"; "No puedo controlar mi deseo de comer"; "No puedo salir de esta depresión", y así sucesivamente - los problemas interiores son experimentados fenomenológicamente como externos a la voluntad y la intencionalidad de la persona (no obedecen mi voluntad).

En los casos más suaves, estos impulsos alienados son externos a mi yo pero no aún exteriores a mi yo. Por ejemplo, la compulsión por comer no cae sobre mi cabeza como una manzana, no viene de ahí fuera - la compulsión por comer viene de algún lugar inside mí, sencillamente no viene de mí! Puedo controlarlo, no quiero hacerlo, odio sobrepasarme comiendo, y la compulsión, es más fuerte que yo. La compulsión es definitivamente experimentada como interior, pero no es experimentada como interno a mí, no parte de mi intencionalidad: es externo a el yo. Recuerda que la definición de interno es cualquier cosa que sigue la agencia del holon. Bien, esta condenada compulsión no seguirá mi agencia, mi voluntad, mi intencionalidad: es definitivamente externo a mi yo (pero no exterior o ahí fuera). En casos más severos, los complejos alienados pueden ser ciertamente proyectados en su aparente totalidad en el mundo exterior, donde podía aparecer como una primera persona alucinada.

El trabajo de la psicología profunda, desde luego, es restaurar la integridad de la frontera del self, sus códigos de internalidad, su interfaz de contacto, de tal

forma que las introyecciones puedan ser desplazadas, las proyecciones reposeidas, los elementos alienados eliminados o asimilados.²⁹

En muchos casos, el progreso de la terapia es medido mediante como de exitosamente los individuos pueden convertir los síntomas de tercera persona (o ellos), que les desconciertan completamente, a ocasiones de segunda persona con las que comienzan a comunicarse, a ocasiones de primera persona que ahora poseen.

Por ejemplo, la persona comienza con. "Este sentimiento de depresión, solo me ocurre cuando estoy alrededor de Joe. No puedo evitarlo". Esta depresión es una ocasión de tercera persona o ello surgiendo en su espacio interior (una ocasión de tercera persona en su espacio yo de primera persona). Mientras ella se siente en este estado deprimido, corporal y emocionalmente comunicándose con el como una presencia de segunda persona real que tiene algo importante que contarle (una presencia de segunda persona que tiene una intencionalidad que puede ser potencialmente entendida), entonces varios significados sentidos comenzarán a emerger en su espacio yo - y lo harán así sin sus barbas (p. ej., sentimientos reales y auténticos de ira podrían emerger en su espacio yo). En ese punto, ella podría decir, no que "esta depresión, sencillamente me pasa", sino más bien, "estoy realmente enfadada con Joe" - en cuyo punto ella no está triste, sino jodidamente furiosa. Ha hecho propia su intencionalidad.

Así, del ello de tercera persona al tu de segunda persona al yo de primera persona - el curso de hacer amistad con una subjetividad alienada previamente (así invirtiendo el curso de la génesis del síntoma, donde un impulso yo, censurado y prohibido, se convirtió en un ello disociado de tercera persona).

Freud genialmente resumió su versión de la psicología profunda como, "Donde id fue, allí el ego será". Como es ahora bien conocido, Freud nunca usó las palabras latinas ego o id, que fueron palabras insertadas por su principal traductor (Strachey). Freud mismo usó las palabras alemanas das ich y das es, o el yo y el ello. La afirmación actual de Freud que resumía la terapia sería, "Donde el ello era, allí será yo" - un resumen verdaderamente maravilloso de la re-autoría terapéutica, reflejando bien el cálculo de las perspectivas indígenas (de ello a yo). Que la metateoría de Freud no es, digamos, exactamente algo sobre lo que escribir casero, no debería denigrarnos de algunas de las fenomenologías profundas que Freud trajo a este empeño terapéutico. (Una de las mejores formas de rastrear el yo y el ello en terapia es leer los trabajos de Perls, que fue un maestro no superado en rastrear la sombra que es falsedad mientras migra desde el yo al ello en síntomas y regresa al yo en terapia).

Por el momento, todo lo que necesitamos notar es como las perspectivas indígenas, disponibles incluso a una bacteria, pueden ser rastreadas en mi compulsión por comer. El universo manifiesto parece ciertamente estar construido de perspectivas, todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo, enlazando a todos los seres sensibles en reflejos interminables de cada uno, una Red de Indra de intimidades múltiples.

LA FRONTERA YO

Hemos visto que cuando tiene que ver con el yo interior y su frontera del self, hay cosas que son internas a este yo y hay cosas que están inside este yo, y a veces no son lo mismo.

Que, entonces, establece o crea de hecho la agencia del self o yo, la agencia o patron que determina si algo es interno o externo al self? Varios items, pero uno de los mas importantes es la propia historia pasada del self. Cada yo prehende a su yo previo. El yo presente es así una unificación prehensiva de todos los yoes pasados, que son ahora internos al yo presente. El yo de este momento prehende al yo del momento previo, y así el sentidor de un momento se convierte en el sentido del siguiente: todos los sentimientos de mi ayer están metidos en mi presente yo: todos mis ayeres están, hasta uno u otro grado, envueltos en el yo de justo ahora, son internos a este yo presente. Esto es, desde luego, el karma.

Esta internalidad, este patron que es el yo, es la agencia del self, reflejada especialmente pero no exclusivamente en la voluntad del self o intencionalidad. Esta intencionalidad o agencia está emergiendo libremente o desplegándose en cada momento, y envolviendo y empacando su momento previo (libertad mas determinismo, creatividad mas karma), por eso el yo no es meramente su pasado, pero tampoco puede el yo escapar de su pasado. Ese movimiento de trascender e incluir es simplemente un ejemplo del eje externo/interno: cada momento trasciende (o es externo a) el momento previo, que se convierte en interno a (o envuelto en) el nuevo momento.

Por eso el eje vertical de externo/interno es tan importante en el desarrollo del self. Como es ahora ampliamente entendido por los desarrollistas y resumido por Kegan, el sujeto de un estadio de desarrollo se convierte en el objeto del sujeto del siguiente estadio. (Este despliegue/envolvimiento es la escala mayor o macro-movimiento correlato de la prehensión de Whitehead, que cubre la micro-escala. El último mira el contacto momento a momento, el primero mira lo que pasa durante largos periodos de tiempo de meses o años, y ambos hallan la misma tendencia general: despliegue y envolvimiento, o trascender e incluir, o externo e interno, o creatividad y karma).

Es la historia del self de ser en el mundo lo que es crucial para ayudar a definir lo que es interno a ese self, lo que es real y verdadero para ese self. Lo que esto significa es que los holones interiores son internos al self cuando siguen los patrones kármicos del self determinados como hábitos cósmicos y ahora como la agencia del self (y son externos a él cuando no).

Esto no implica que lo que es interno es siempre saludable; una historia de insinceridad por parte del self, u opresión por parte de otros hacia el self, pueden crear una frontera del self insana, inauténtica, o enferma, un código de internalidad inauténtico, un self inauténtico o falso - pero es no obstante todavía la historia kármica la que está ayudando a definir el código o agencia, ayudando a definir lo que es correcto para este self particular y lo que no.

Así, cada self interior o espacio yo tiene una frontera regulativa que establece la integridad del self y permite su contacto con el mundo. Los fenómenos que surgen dentro de la frontera de ese espacio yo están inside el yo; los fenómenos que surgen inside el yo y están siguiendo la agencia de ese yo son internos a ese yo. Igual que los elementos extraños como los parásitos pueden estar inside mi self pero no internos a él (están inside mi self pero no siguiendo su agencia - tienen mente propia). La internalidad de un holon es la que establece su identidad del self. Interno no significa solo algo inside un holon, sino que pertenece ahí de acuerdo a la historia de ese holon de ser en el mundo. Los items que no siguen este patrón o agencia son externos al régimen de ese holon (y son así experimentados).³⁰

Como vimos, estos elementos externos a veces implican patología (como cuando los impulsos internos se convierten en ellos externos). La relación de externalidad no es, sin embargo, siempre o incluso normalmente patológica. A veces los elementos externos son simplemente items que están "sobre la cabeza" (desbordan) del self presente (igual que una molécula está sobre la cabeza de un átomo). Externo simplemente significa cualquier cosa que no esté siguiendo la agencia del holon (en este caso, no siguiendo la agencia, voluntad, o intencionalidad del self o yo).

Esos eventos que están sobre la cabeza del self presente - y son así experimentados como externos al self - incluyen la trascendencia; y la forma más común de eso, como hemos sido ver, es la prehensión misma, o el sentimiento momento a momento del presente cuando trasciende e incluye a su momento sentido previo. El momento previo se convierte en interno al momento presente, que es externo a él. Por eso, en mi existencia momento a momento, siento que me estoy moviendo más allá del momento presente, y el momento previo es envuelto en mi consciencia. El momento previo está contenido en el momento presente, pero el momento presente no está contenido en el momento previo - y así va el flujo Whiteheadiano del despliegue holarquico del Espíritu....

TRASCENDER E INCLUIR

Si interno significa cualquier elemento o subholon que sigue la agencia de otro holon, entonces externo simplemente significa: cualquier cosa que no. A veces el elemento externo está al mismo nivel de desarrollo; a veces a un nivel inferior de desarrollo; a veces a un nivel superior. Como Varela señala, una molécula es interna a una célula, pero la célula es externa a sus propias moléculas: todo lo de la molécula está en la célula, pero no todo lo de la célula está en la molécula. La célula está sobre la cabeza de la molécula, la trasciende de muchas formas importantes (por ejemplo, la molécula está siguiendo la agencia de la célula, pero no viceversa).

Estos horizontes de evento externo señalizan la trascendencia. Trascender e incluir significa algo nuevo y superior y externo a la entidad presente entra en la existencia (trascendencia), pero la entidad presente es tomada, incluida, y envuelta en la nueva ocasión como un hilo o hebra interna en su composición.

(Algunas personas llamarían a eso eros y agape, respectivamente, pero esas personas probablemente piensan que los gansos tienen sentimientos).

Así, trascender e incluir significa externo e interno. Los muchos se convierten en el uno (lo que significa, los muchos se hacen internos al nuevo uno) y son incrementados por el uno (lo que significa, el nuevo es externo o está más allá de los muchos, aunque es a su vez trascendido e incluido).

Así que un átomo es interno a una molécula, pero la molécula es externa al átomo. Nota que la molécula no está outside el átomo - outside el átomo hay solo más átomos. Cuando el átomo mira outside sí mismo, ve otros átomos, pero no puede ver moléculas, o células, u organismos - no en su totalidad - sino que ve claramente solo los fenómenos a su propio nivel atómico (la molécula está en un nivel superior al átomo), y por tanto el átomo no puede ni incluso ver la molécula. Así, en el espacio fenomenológico entero de los átomos, no hay moléculas que puedan ser vistas. (Asimismo, en el espacio fenomenológico del meme azul, por ejemplo, no hay eventos naranja, verde, amarillo, o turquesa en ningún lugar que ver. Literalmente).

El punto es que los horizontes de evento indígenas son establecidos no solo por la consciencia (interior y exterior), ni solo por el espacio (inside y outside), sino también y profundamente por el tiempo, en el que cada holón en cada cuadrante prehende su momento previo de la existencia, hace a ese momento previo interno a su ser, lo envuelve y lo abraza y lo empaca, un momento de eros alcanzando lo superior, un momento de agape alcanzando lo inferior. En instancias de gran novedad evolutiva, cuando los saltos emergentes de la trascendencia producen el componente de creatividad del karma y la creatividad de cada momento significativamente exceden la densidad ruda de los componentes kármicos, entonces niveles enteramente nuevos, clases nuevas, nuevos órdenes de holones sorprendentemente emergen en la escena, testamento al lila del Espíritu o al juego espontáneamente creativo, pero un juego que tetra-encaja con el propio juego del Espíritu del momento anterior, abrazando, envolviendo, y amando agapamente a lo que vino previamente en el baile. La internalidad teje el Kosmos junto holarquíicamente, envolviendo más y más, abrazando más y más, amando más y más, hasta que el Espíritu es revelado que trasciende todo e incluye todo, un Espíritu no obstante completamente presente en la primera trascendencia y la primera inclusión, es decir, completamente presente desde el mismo principio de este o cualquier universo.

La internalidad es la forma de la auto-prehensión del espacio tiempo, una auto-organización a través de la auto-trascendencia (por decirlo en términos de tercera persona), o - en términos de primera persona mucho más exactos - el amor que mueve el sol y las otras estrellas.

La dimensión externa/interna en su naturaleza más esencial es la dimensión vertical o el eje trascender/externo e incluir/interno de un desarrollo que es envolvimiento. Ser interno es ser amado agapicamente. La internalidad subyace al principio de envolvimiento de la metateoría integral, y puede ser hallada operando en los 4 cuadrantes (más ejemplos de lo que seguirá). Tal es

el eje altitud/profundidad para el flujo navegable en el oceano AQAL: trascendencia e inclusion, despliegue y involucramiento, creatividad y karma, Eros y Agape, operando dondequiera que un individuo compuesto trasciende e incluye a sus juniors, es decir: todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo, sin dejar a ningun holon en el Kosmos sin tocar por Eros y Agape, expresado en los alcances superiores del dominio humano como una sabiduria que dejar ir de todo y una compasion que abraza todo, una expresion sofisticada sin embargo de las mismas perspectivas indigenas disponibles a todo ser sensible a traves del espectro del milagro de la manifestacion.

RESUMEN DE INDIVIDUAL Y COLECTIVO

Hemos visto que los holones individuales estan ellos mismos compuestos de otros holones individuales - son individuos compuestos que internamente estan compuestos de otros individuos compuestos (que llamamos agencia en superagencia). Cualquier individuo compuesto puede ser mirado desde dentro de sus propias fronteras (como un yo de primera persona) o desde fuera de sus propias fronteras (como un ello de tercera persona). A la vez, cada holon individual (yo/ello) existe solo en redes de otros holones en el mismo nivel de complejidad o desarrollo (esto es, agencia es siempre agencia en comunion); estas redes auto-organizadoras o sistemas de individuos compuestos son holones sociales, comunales, o colectivos (nosotros/ellos).³¹

Un sistema, hasta el grado que es una totalidad funcional, es ciertamente un holon; pero lo que es interno a este holon no son los individuos sino sus transacciones (un punto a ser explorado en mas detalle mas abajo). No hay yo/ello sin un nosotros/ellos correspondiente, pero ninguno puede ser reducido al otro. Un holon colectivo o de sistemas no es en si mismo un organismo. En todos los sistemas o redes compuestas, los individuos compuestos en los sistemas son agencias en comunion mutua, no subholones en un levistan; socios, no partes.

Interiores y exteriores y singulares y plurales no pueden ser reducidos uno al otro porue las perspectivas no son intercambiables (por tanto, el principio de no exclusion). Yo, nosotros/tu, y ello son un ejemplo de las perspectivas indigenas disponibles a los seres sensibles, que, para manifestarse, deben tomar una posicion en el espacio tiempo relativo a cada uno - es decir, relativo a los otros seres sensibles. Por tanto, cada ser sensible consciente de otro ser sensible es una primera persona relativa a una segunda eprsona; y cada comunicacion entre ellos en una tercera persona relativa a ellos. (Peirce entendio intuitivamente esto con su definicion de signo: cualquier aspecto de la realidad que representa otro, para otro: y ahi tienes 3 personas).

No hay forma de esto en un universo compuesto de holones sensibles que solo se manifiestan con cada uno, para cada uno. Asi, previo a (o, al menos, simultaneo a) los sentimientos, la consciencia, las cosas, o los procesos encontramos: perspectivas. La nocion de perspectivas parece darnos una lectura mucho mas exacta de la textura del kosmos que nociones tales como cosas, eventos, procesos, sistemas, sentimientos, prehension, conocimiento, o

consciencia, porque todos esos surgen solo en una matriz de perspectivas. Una version de esa matriz es llamada AQAL.

Las perspectivas no son perpestivas sobre (o de) una realidad predada o un mundo universalmente dado; mas bien, cada perspectiva ayuda a promulgar o poner de manifiesto un mundo fenomenologico (por tanto, el principio de promulgacion). Esto no es mero subjetivismo, sin embargo, porque las realidades subjetivas son solo parte de la historia (la parte de la historia promulgada por las perspectivas de primera persona); para manifestarse en el mundo ya compuesto de perspectivas multiples, esas perspectivas de primera persona (de cualquier yo o nosotros) debe encajr con un mundo de perspectivas objetivas (de ello y ellos), de tal forma que las subjetividades deben tomar su lugar en el mundo de las objetividades. La realidad objetiva no es una friccion, sino es ella misma an cambio una parte de la historia global (la parte de la historia promulgada por las perspectivas de tercera persona). Cada perspectiva, entonces, tanto captura como pone de manifiesto una dimension del universo, y esas dimensiones deben encajar (para nosotros, tetra-encajar) si tienen que existir en el mismo mundo.³²

Esas perspectivas-dimensiones de primera, segunda, y tercera persona, en sus formas no reflexivas, estan presentes cuandoquiera que el universo contenga 3 o mas entidades prehensivas u holones (es decir, siempre) - los 4 cuadrantes van todo el camino hacia abajo. Es decir, si alguna clase de proto-consciencia, sentimiento, o prehension va todo el camino hacia abajo, los cuadrantes van todo el camino hacia abajo. No hay interior sin exterior, pero tampoco singular sin plural. Decir que los cuadrantes van todo el camino hacia abajo es decir que el Kosmos esta construido de perspectivas, no de percepcion, ni sentimiento, ni conocimiento, ni materia, ni consciencia, ni energia - porque todos esos son abstracciones del mundo real donde todos son siempre ya perspectivas. Percepcion, sentimiento, consciencia, prehension, y cnsiencia todos privilegian el sujeto monologico, que no existe en ningun lugar en el mundo real; por tanto, la muerte de la filosofia de la consciencia que es parte del movimiento hacia una posicion verdaderamente posmetafisica.

Miramos una celula singular como ejemplo. Si, con las tradiciones de sabiduria (asi como muchos filosofos modernos influyentes), asumimos alguna forma de pan-interiorismo, entonces asumimos que la celula tiene alguna forma de sensacion o proto-experiencia - tiene un interior asi como un exterior. Mas aun, la celula reconoce claramente las violaciones de frontera (como cuando un parasito la invade), y por tanto la celula registra un inside y un outside a sus interiores y a sus exteriores. Si añadimos la nocion de solidaridad celular - lo que simplemente sugiere que si las celulas tienen exteriores en comun, deben tener interiores en comun - entonces tenemos los 4 cuadrantes con sus insides y outsides, incluso con una celula. Por eso estos 8 espacios fenomenologicos parecen ser indigenas para la existencia manifiesta. No sus formas auto-reflexivas, desde luego, sino su simple registro en el kosmos sensitivo o prehensivo.

Cuando llegamos a ser humanos, estas 8 perspectivas primordiales estan incrustadas de varias formas explicitas e implicitas en los lenguajes naturales,

formas que pueden ser reveladas mas conscientemente, horados, y empleadas usando un calculo integral de perspectivas indigenas, que presta atencion a la incrustacion (esto es, natural, no metafisica) de los espacios fenomenologicos usando las guias heurísticas de no exclusion, involucrimiento, y promulgacion.

Haciendo eso, notamos que una ocasion en cualquier cuadrante puede ser vista desde dentro de su propia frontera o desde fuera de su propia frontera. (En referencia a la fig 2, esto simplemente significa que un holon en cualquiera de los 4 cuadrantes tiene un inside y un outside). Eso nos da (al menos) 8 metodologias diferentes de la investigacion humana, y estamos en el proceso de discutir ejemplos de las 8 - aunque las hemos agrupado, para esta presentacion, como el inside y el outside del interior y el exterior, o 4 horizontes fenomenologicos generales, hori-zonas, o zonas, que son horizontes de evento que son tetra-evocadas por los sujetos que promulgan esos espacios. Las 8 perspectivas indigenas son hori-zonas, peros estas 4 zonas particularmente señalan ciertos rasgos importantes de los horizontes de evento fenomenologicos - a saber, centrandose en el inside y el outside de cualquier frontera, podemos prestar atencion especial al conocimiento por relacion (o contacto) versus el conocimiento por descripcion (o a distancia): las dimensiones de primera y percera persona de ser en el mundo, ambas de las cuales son importantes, pero ninguna de las cuales puede ser privilegiada justificadamente.

(Este extracto esta dedicado a la zona#1, o el inside-interior, revelado especialmente por la fenomenologia y la hermeneutica. El proximo extracto esta dedicado a la zona#2, o el outside-interior, revelado especialmente por el estructuralismo y la antropologia cultural; y proximos extractos son dedicados a la zona#3 y la zona#4, o el inside-exterior y el outside-exterior, revelados especialmente por el empirismo, el conductismo, las teorias de autopoiesis y las teorias de sistemas. El resultado neto de un paseo a traves de nuestra propias perspectivas indigenas es un Pluralimos Metodologico Integral que ofrece un entendimiento mas caritativo del kosmos, uno que deja espacio explicativo para las muchas metodologias que la gente esta usando ya de todas formas, y uno que nos permite condensar y ejemplificar este pluralismo metodologico integral en un IOS - un Sistema Operativo Integral, que actua como un recordatorio constante para no dejar ninguna de estas perspectivas indigenas detras de nuestra prisa por comprender).

Comenzamos con la hermeneutica, o como los yoes individuales pueden entenderse mutuamente, onterpretarse mutuamente, llegar a alguna clase de entendimiento mutuo con cada uno - el milagro de los interiores compartidos. Que es un nosotros? Cuanto mas lo piensas, mas asombroso y misterioso se hace, este lugar interior secreto donde tu y yo debemos tocarnos si tenemos que entenderlo en uno al otro del todo....

PARTE III. LA CRUCIAL IMPORTANCIA DE LA HERMENEUTICA: QUE ES UN NOSOTROS?

UN CIRCULO DE AMIGOS

Tu y yo estamos hablando. Somos amigos. Esto significa que ya compartimos alguna clade de cultura de fondo (tal como una red de lenguaje compartido). En otras palabras, tu y yo estamos ya en alguna clase de espacio fenomenologico de primera persona del plural, o un espacio nosotros especifico. Tu inside-interior singular (yo) y mi inside-interior singular (yo) se han reunido en un espacio que ambos llamamos nosotros.

Estas intentando de explicarme una experiencia que tuviste anoche. Cuando comienzas a comunicarme esta informacion, al principio no entiendo todo el cuadro; debo escuchar e intentar interpretar lo que estas diciendo. En algun punto, presumiblemente lo pillare, lo entenderé, y compartiremos ese entendimiento. En ese punto fenomenologico o nexo de entendimiento mutuo, tu y yo compartimos un nosotros. Tu horizonte de significado u mi horizonte de significado se solapan en ese punto. Ambos diremos por tanto cosas como, "Es esto lo que quieres decir? Si? Entonces nos entendemos el uno al otro, correcto?" "Si, nos entendemos el uno al otro".

Nos entendemos mutuamente: dos yoes se han solapado o interseccionado en un nosotros.

En este punto, no estoy primeramente preocupado con si o no 2 personas - cualesquiera 2 personas - pueden alguna vez entenderse mutuamente en realidad. El pluralista tipico intenta interrumpir en este punto y afirmar que la gente ocupa mundos de vida inconmensurables y asi en entendimiento mutuo y el significado similar no son posibles (toda interpretacion es mala interpretacion). Con el enfoque integral, sin embargo, no intentamos invalidar la afirmacion de otra persona de esa forma tan ruda; mas bien, nos echamos hacia atras hacia un horizonte mas amplio y notamos simplemente que la gente ya esta por ahi diciendo que se entiende mutuamente, y por tanto no estamos preocupados primeramente con si esa afirmacion es objetivamente cierta o no, sino en entender un universo donde esa afirmacion pueda ocurrir, porque es definitivamente el caso que esa afirmacion esta ya ocurriendo, y en este punto estamos tratando de escuchar la existencia, no juzgarla.

Asi que, tu y yo somos ahora parte de un nosotros. Pero este nosotros no es un super yo que subsuma a ti y a mi en un organismo singular que entonces controla todo lo que pensamos y hacemos. En otras palabras, tu y yo estamos inside este nosotros pero tu y yo no somos internos a el. Esa simple comprension es la clave de la relacion de individual y colectivo (tanto en el II y el ID; regresaremos al ID con nuestra discusion de Luhman; ahora, estamos escuchando al II).

Cuando tu y yo decimos que nos entendemos mutuamente, o que sentimos cosas juntos, o que compartimos ciertos valores, y asi sucesivamente, entonces tu y yo estamos inside el circulo hermeneutico de un nosotros cultural,

o inside un horizonte compartido de significado, valor, entendimiento, etc. Tu y yo estamos inside una frontera nosotros.

Por ejemplo, si pertenecemos a un círculo de amigos, sabemos exactamente quien esta en ese círculo, y quien esta outside ese círculo. Incluso los llamamos insiders (miembros) y outsiders (intrusos). Si un outsider intenta entrar en este círculo de amigos sin ser invitado, el círculo reacciona como si tuviera un sistema inmune propio - como todos los holones, el círculo-nosotros protege sus frontera vigorosamente. Desde luego, podríamos decidir agrandar nuestro círculo nosotros para incluir mas y mas seres sensibles, pero lo hacemos, ciertamente, agrandando el nosotros, no dañandolo. Una frontera nosotros dañada o rota es, como cualquier frontera rota, no una trascendencia sino una patologia.

En otras palabras, tu y yo estamos inside un holon cultural, con su propio horizonte de evento y su propia frontera fenomenologica. Como todos las fronteras interiores, no puedes ver esta frontera nosotros en el mundo exterior, sensoriomotor, de la MD. Pero tu y yo sabemos exactamente donde esta esta frontera nosotros.

Asi que tu y yo estamos inside un nosotros, un nosotros que tiene una frontera definida. Pero tu y yo no somos internos a este nosotros. Tu y yo no somos componentes reales, subholones, o partes de este nosotros - tu y yo no somos miembros de un leviatan tal que el 100% de ti y de mi somos arrastrados a traves del suelo cuando este monstruo nosotros decide caminar. Tu y yo somos miembros, no hebras - nuestros yoes individuales son socion en un nosotros, no partes de un nosotros. (Somos miembros de un holon cultural, no componentes de ello: tu y yo estamos inside, no somos internos, al nosotros).

Asi que que es interno a este nosotros, o que son los componentes reales de este nosotros presente? La respuesta sugerida, que el resto de este extracto explorara, es: Tu y yo estamos inside un nosotros cuando nuestras intersecciones son internas a el.

Aqui hay un rapido atajo: tu y yo estamos fenomenologicamente inside este círculo hermeneutico, en que tu y yo ambos afirmamos que estamos dentro de un círculo de amistad. Pero no somos internos a el (no sentimos que seamos componentes de un super yo que tire de todas nuestras cuerdas). Lo que es interno a este nosotros son todas las intersecciones presentes y pasadas - literamente, las inter-subjetivocaciones - que estan contenidas en el espacio fenomenologico definido por las formas especificas en el cual tu y yo usamos la palabra nosotros.

Aqui hay un ejemplo simple. Esta es una version fuerte de un nosotros/ellos (una red sociocultural); no todos los holones colectivos son tan obvios o precisos, pero como ejemplo, es ilustrativo.

Tu y yo decidimos jugar una partida de ajedrez. El juego del ajedrez usa un tablero y 16 piezas. Cada pieza es definida por los tipos de movimientos que puede hacer y su relacion con las otras piezas. Estas son las reglas del ajedrez

- el regimen, patron, o estructura del juego. Tu y yo estamos inside o en una partida de ajedrez, no cuando todo lo tuyo y lo mio siga las reglas del ajedrez, sino cuando nuestras interacciones en este juego sigan las reglas del ajedrez. Si tu o yo infrinjimos las reglas, estamos fuera del juego. Asi, tu y yo estamos en un juego de ajedrez cuando nuestras interacciones sean internas al juego: son nuestras transacciones las que siguen las reglas del ajedrez, no tu y yo.

Y, finalmente, el ajedrez mismo no es un yo, ni esta compuesto de yoes; esta compuesto de las intersecciones de yoes.

(De hecho, como individuos, tu y yo permanecemos externos al juego de ajedrez incluso cuando estamos en una partida de ajedrez, porque no toda nuestra existencia sigue las reglas del ajedrez, incluso cuando estamos jugando. Mi metabolismo, mis fantasias, mi nerviosismo fisico - y millones de otras cosas sobre mi - no siguen las reglas del ajedrez. Solo mis intersecciones contigo en esta localidad espaciotiempo sigue esas reglas. Asi que cuando tu y yo estamos jugando al ajedrez, somos, como individuos compuestos, externos al juego. Nuestras intersecciones, sin embargo, son internas al juego; cuando nuestras intersecciones son internas al juego - o cuando seguimos las reglas - entonces tu y yo estamos en el juego, esto es, somos miembros o jugadores de este juego particular; y alguien que no este jugando este juego es tanto externo como esta outside el juego, incluso aunque esten mirando).

Las reglas del ajedrez, aunque estan ahora fijadas, no fueron siempre asi. Las reglas del ajedrez tienen una historia. Estas reglas no son leyes naturales escritas en la faz de la materia, pero se han, durante los años, convertido en patrones regulares, formas, o habitos que ahora gobiernan a todos aquellos que quieren jugar ese juego particular. Cuando tu y yo nos reunimos para jugar al ajedrez, estamos inside el juego cuando nuestras intersecciones sean internas a el, y esa internalidad incluye la historia entera del ajedrez mientras de hecho se desplegaba en el tiempo real y entonces se extablecio en el patron estable que ahora llamamos ajedrez.

Nuestras formas de estar-juntos son como el ajedrez. La formas en que tu y yo nos reunimos en cualquier nosotros estan determinadas en parte por la historia de ese nosotros. Ese nosotros no es el mismo un yo, ni puede ser reducido a yoes. Pero una cosa es cierta: este nosotros tiene vida propia.

Este nosotros tiene vida propia. Cuando tu y yo nos reunimos, tenemos una historia. No hay nada que tu y yo podamos hacer para cambiar esa historia. Hubo una vez en que te emborachaste y vomitaste sobre Mrs Jones; la vez que fuimoa a casa de Sue y John ya estaba alli; y, desde luego, ese incidente desafortunado con el pollo. La historia de estos nosotros ayuda a determinar como tu y yo nos entendemos el uno al otro, cuales son nuestras experiencias compartidas, los tipos de significado que podemos compartir, y asi sucesivamente. Alguien outside nuestro circulo lo pasara mal entendiendonos, verdad?

Este nosotros es una serie de intercambios intersubjetivos que, como una red u holon colectivo, ciertamente tiene algo de vida propia. Cada vez que nos

unimos, la historia de este nosotros nos precede; esta ahí, remetido en nuestros momentos presentes juntos (igual que cada yo previo esta remetido en mi yo presente). El estudio de nuestra amistad es el estudio de la historia de este nosotros, el estudio de nuestra cultura juntos. Cada vez que nos unimos, nuestra historia se engruesa; cada vez que nos unimos, este nosotros deposita otra capa de hábitos cósmicos (u olas de probabilidad expresando las formas en que tendemos a estar juntos en esa localidad del océano AQAL). Si hemos estado juntos mucho tiempo, podríamos decir cosas como, "Nuestra amistad se ajusta como un zapato viejo" - un hábito usado, pero un hábito maravillosamente usado, cómodo y cálido y cuidadoso, un surco en el cosmos que hemos trazado juntos, hallando tanot más de nosotros mismos mientras lo hacíamos.

El entendimiento mutuo que tu y yo compartimos; las esferas de valor dentro de las que hemos operado; los horizontes fusionados que contienen nuestras prehensiones mutuas; las formas en que nos anticipamos mutuamente - todo eso solo tiene sentido contra el fondo cultural del nosotros, este nosotros que tiene vida propia, y una historia propia. Esta historia de vida de nuestro nosotros no existe aparte de ti y de mí, ni puede ser reducido a, explicado por, o deducido de nuestras historias individuales.

Tu y yo como individuos compuestos estamos inside este círculo de amistad, pero los únicos aspectos de nosotros que son internos a este círculo son los aspectos intercambiados (y/o tele/prehendididos). Hemos estado resumiendo esto diciendo que, entre otras cosas, lo que es interno a un nosotros son las intersecciones de sus miembros. (Este es el correlato II de la conclusión ID de Luhman de que lo que es interno a un sistema no son los organismos sino la comunicación).

En conjunto, entonces, los items que son internos a este círculo nosotros incluye los intercambios intersubjetivos presentes (o intersecciones) de sus miembros, los patrones o hábitos que gobiernan esas intersecciones, y la historia pasada de esas intersecciones. Tu y yo estamos inside un nosotros pero no somos internos a un nosotros, un nosotros que envuelve todos nuestros ayeres de unidad y los hábitos que han depositado, dando como resultado los patrones reales del nexos que vienen a definir este nosotros particular que tiene vida propia. Cualquier nosotros es llevado por la suma total de sus miembros pero no puede ser reducido a ninguno de ellos.

Así es que cada vez que tu y yo nos reunimos, y nos tocamos mutuamente desde dentro del círculo de nuestros horizontes compartidos, este nosotros nos precede, espeso y rico y delicioso con su propia historia, una historia que provee el contexto para cada palabra que tu y yo pronunciamos, enmarca una zona de evento para cada sentimiento que podamos compartir, nos rodea con un manto de comprensión mutua en un mar de encuentros de otra forma extraños. Este nosotros nos precede, envuelve nuestras intersecciones en sus horizontes cálidos, un cielo guarecedor de entendimiento mutuo, dentro del cual nuestro estar juntos se mueve.

Este nosotros no es un lugar mas; no esta sobre nosotros, previo a nosotros, o outside nosotros - es llevado en ti y en mi, pero no puede ser reducido a ti ni a mi, ni deducido de ti y de mi. Es una totalidad que es mas que la suma de sus intersecciones - por eso tiene algo de vida propia. No puedo, por mi mismo, cambiar este nosotros; ni tu tampoco; solo podemos bailar este baile juntos, este milagro de cuidado y gracia surgiendo en el kosmos de nuestro ser juntos.

NEXO

Las muchas formas en las que usamos la palabra nosotros incluyen su forma y sensacion presente, y, envuelto en eso, su historia entera - lo que es interno a un nosotros no somos tu y yo sino todos los nosotros pasados, todas las intersecciones pasadas de mutualidad. Por eso el modo hermeneutico de conocimiento es amenudo llamado historico-hermeneutico - este nosotros presente puede ser solo entendido a la luz de sus ancestros.³³ lo que es interno a cualquier yo incluye sus propios yoes pasados (unificacion prehensiva), lo que es interno a cualquier nosotros incluye sus propios nosotros pasados.

(Aquide nuevo esta operando la tetra-hension en los 4 cuadrantes, que es parte de la propia esencia del karma kosmico en todos los dominios: todos los holones, en todos los cuadrantes, trascienden e incluyen sus pasados).³⁴

Este nosotros es un nexo. Un nexo es simplemente otra palabra para una red, un colectivo, un holon comunal, un sistema, pero da especial enfasis al espacio relacional de union que constituyen los colectivos. Como nexo tiene menos connotaciones establecidas que sistema, usare generalmente ese termino, aunque ambos se refieren esencialmente a un holon colectivo, o un agregado actuando como una totalidad funcional (ID) o significativa (II).

Para apartar la definicion tecnica primero: un nexo es el espacio de ocasiones inter-individuales o inter-holonicas (no trans-holonicas y no intra-holonicas) - es decir, un espacio de ocasiones individuales inter-compuestas (ya sea intersubjetivo o interobjetivo - el II es cualquier nexo intersubjetivo, el ID, cualquier nexo interobjetivo). Los individuos compuestos existen en redes o sistemas o comuniones con otros individuos compuestos (agencia es siempre agencia en comunion); un nexo es el espacio fenomenologico de estas comuniones o intersecciones. Como hemos visto, los individuos compuestos estan inside un sistema o nexo, pero no internos a el. Lo que es interno a un nexo no son los individuos sino sus intersecciones. (Y esas intersecciones estan anidadas en su propia historia, estan envueltas en este nosotros/ellos que tiene vida propia).

Pon simplemente, un nexo es cualquier espacio en el que dos holones se tocan de cualquier forma. (Y eso es cierto todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo). Como veremos, este nexo o red de interseccion puede incluir toda clase de intercambios comunicativos (quimicos, hormonales, emocionales, espirituales, lingüísticos, tele-prehensivos, etc.); tiene rasgos interiores y exteriores (p. ej., la pertenencia cultural (II) y los sistemas sociales (ID), o intersubjetividad e interobjetividad, o las dimensiones de primera persona del

plural (nosotros) y las de tercera persona del plural (ellos) - o de nuevo, inter-significados e inter-significantes).

La palabra nexo misma tiene 3 significados principales, todos ellos excelentes para este proposito. Un nexo (del latin nectere, aglutinar) es (1) un medio de conexion, un enlace, o un lazo; (2) una serie conectada o grupo; y (3) un nucleo o centro. En el lado conexion, son sinonimos contexto, relacion, referencia, coherencia - todos ellos centrales a lo que un nexo es y hace. En el lado centro, son sinonimos asiento, centro, corazon - que es exactamente lo que un nexo es, el corazon de nuestro ser juntos. No siendo tragados por un gran monstruo, sino las profundas en que nos encontramos mutuamente. En un nexo, permanecemos como individuos pero somos nada sin cada uno.

No es una paradoja. Cuando tu y yo como individuos compuestos estamos inside un circulo hermeneutico, aquellos aspectos de nosotros mismos que son intercambiados (y/o tele-prehendididos) son nada outside ese circulo de intercambio (no existen outside su ser intercambiados, ya que son las ondas en el intercambio mismo). Esto es captado bien en la palabra transaccion - comprando y vendiendo, por ejemplo. Cualquier vez que alguien compra algo, alguien mas ha, a la vez y en el mismo acto, vendido algo. Simplemente no puedes hallar un accion de comprar sin un accion de vender - son 2 perspectivas de la misma transaccion - pero la transaccion no puede ser reducida a ninguna de ellas. Este intercambio relacional o transaccional (o tetra-promulgacional) es la materia de cualquier holon colectivo o nosotros/ellos.³⁵

(En el ext e, en nuestra discusion de Luhmann y la autopoiesis social, veremos que lo mismo es para los sistemas ecologicos y las redes interobjetivas, aunque esas redes, desde luego, son mejor promulgadas e iluminadas via perspectivas y paradigmas de tercera persona del plural. Para aquellos interesados, aqui hay un resumen tecnico rapido: Los sistemas estan compuestos no de individuos u organismos sino de sus intercambios o comunicaciones: lo que interno al sistema es la comunicacion, no los organismos. Los organismos no son hebras en una web, sus intersecciones si. Los organismos son miembros de un sistema, sus transacciones son componentes o partes del sistema. Los organismos son socios, sus interacciones son partes, enlaces, nodos, o hebras en una red. Los organismos estan inside un ecosistema, no internos a el; sus intersecciones, sin embargo, son internas al nexo ecologico y son la materia de los ecosistemas, la materia de los sistemas que representa las dimensiones exterior-colectivas o de tercera persona del plural de ser en el mundo - y cuyos interiores no son ecosistemas, webs, o procesos interactivos pero los sentimientos intersubjetivos de sus miembros prehensivos mejor captados no por los sistemas sino por la hermeneutica, primera persona del plural. Este enfoque a una ecologia verdaderamente integral o AQAL es radical y sin precedente; lo exploraremos extensamente en secciones posteriores. Usaremos nexo y red para referirnos tanto a los holones culturales como sociales - o los interiores y los exteriores de los holones coelctivos - mientras tambien manteniendo en mente las relevantes diferencias).

Los mismos nosotros que empapan nuestras vidas son a menudo muy obvios, tanto desde dentro como desde fuera. Cuando 5 amigos (distintos a ti y a mi) se reúnen, por ejemplo, y se sientan en una salita y hablan, ya sabemos que no puedes ver su nosotros en el mundo sensoriomotor, ya que es una frontera interior. Podrías, sin embargo, experimentar directamente esa frontera nosotros en tu interior si tratas de unírte a ese círculo de amigos y eres excluido - tus sentimientos interiores podrían dolerte si eres rechazado del círculo - y así puedes sentir esa frontera nosotros siempre que trates de cruzarla.

Si este círculo de amigos permite que tu y yo nos unamos, entonces 7 de nosotros estamos ahora inside este círculo particular de amistad. Cada vez que el grupo permite a alguien entrar en este círculo de nosotros, el nexo nosotros mismo gobernara, no al nuevo individuo o miembro, sino las intersecciones del nuevo miembro con nosotros. Entrar inside nuestro grupo es comenzar a entender y seguir los patrones de nuestro grupo, patrones que gobiernan el flujo de nuestro entendimiento mutuo - estas inside el grupo cuando tus interacciones son internas al grupo.

Asimismo, si alguien nace dentro de un círculo particular de nosotros, ese nexo nosotros gobernara, no todos los aspectos del individuo compuesto, sino aquellos aspectos que transitan en el espacio de intersección - el espacio cultural - el espacio intersubjetivo - cuyo nexo gobierna, da significado a, y provee el espacio de primera persona del plural en el cual (y por virtud del cual) cualquier entendimiento mutuo puede ocurrir del todo.

Este nexo cultural o intersubjetivo tien, desde luego, un número casi infinito de dimensiones. Como veremos, hay un sentido en el que la cultura tiene corrientes (que tienen olas) y estados (que no); y tipos y señales, grados y clades, jerarquias y heterarquias, arboles y surcos. Y, desde luego, cualquier nosotros tiene correlatos ellos - cualquier nexo cultural esta casado a un nexo o sistema social (aunque nunca en una localización geográfica simple, como hemos solido hacer). Pero de cualquier forma que mires, escuches, sientas, o resuenes con esta ocasión, un nosotros no es solo mas complejo de lo que imaginamos, es mas complejo de lo que podemos imaginar - ese hall infinito de espejos, un envolvimiento de nexi dentro de nexi, campos toscos de sentimientos dentro de campos de sentimientos, para siempre.

Que tu y yo seamos amigos significa que ya existimos en varios nosotros mayores (esto es, estamos inside de, no somos internos a, varios otros holones o nexos culturales). Estos otros holones culturales podrían incluir los intereses compartidos, una orientación religiosa, una identidad nacional, un lenguaje compartido, y todos los contextos innumerables que son dados a nosotros como hábitos kosmicos de los muchos círculos intersubjetivos con los que estamos incrustados.

Algnos aspectos de estas redes intersubjetivas estan en primer plano, alguno al fondo; algunos manifiestos, algunos latentes; algunos interpretativos, algunos pre-interpretativos; algunos conscientes, algunos inconscientes, preconscientes, subconscientes, superconsciente; algunos contenido, algunos contextos; algunos pre-lingüísticos, algunos lingüísticos, algunod trans-lingüísticos.

(Los contextos y fondos culturales fueron, desde luego, la especialidad de Heidegger, y he extraído mucho de su trabajo pionero, especialmente el refinado por Gadamer, el mejor filósofo hermenéutico, y los intérpretes de Gadamer, tal como David Hoy. También he criticado extensamente a Heidegger; básicamente, creo que, incluso dentro de su propio paradigma, falló en entender la importancia de las olas y las corrientes - y así juzgo mal el discurso de la modernidad - e interpretó pobremente la naturaleza tanto de la intersubjetividad como de la interobjetividad. Regresaremos a esto más abajo).

EL CIRCULO HERMENEUTICO

El estudio del nosotros es el estudio de la cultura. En el ejemplo particular hemos solido usar - es decir, nuestra amistad, que es una mini-cultura definida por la suma total de las formas que tu y yo usamos la palabra nosotros - mientras esa amistad crece, la historia de estos nosotros empieza a convertirse en un hábito cósmico en este círculo hermenéutico particular (esto es, en esta localidad espacio temporal particular de la matriz AQAL). Tu y yo estamos inside este círculo hermenéutico pero no somos internos a él.

El círculo hermenéutico es la frase que muchos teóricos usan para describir un nosotros, lo que es una elección maravillosa. La hermenéutica es el arte y la ciencia de la interpretación; el nombre es del griego Hermes, que fue el dios de la invención y el comercio, pero también el mensajero y el escriba de los otros dioses. Para entender los mensajes, tienes que interpretarlos - y notoriamente, los mensajes de los dioses tienen que ser interpretados (ninguno más que el renombrado oráculo de Delphi, cuyo consejo más famoso ha sobrevivido hasta hoy: Conócete a ti mismo). Pero la interpretación es salvajemente resbaladiza, y así Hermes fue también un dios tramposo - fue, de hecho, también el dios de la invención, de lo astuto y del robo. Así que permite preguntarte: si estuvieras en una tierra extraña y tuvieras que confiar en un intérprete para entender cualquier cosa que ocurra, ¿querías un tramposo y un ladrón como tu única conexión al mundo?

Bien, como los posmodernistas nos han advertido ampliamente, eso es lo que la interpretación resulta ser en cualquier evento - un tramposo y un ladrón. Mientras la frase "toda interpretación es mala interpretación" (o "todo significado es indeterminado e indecible") es un absolutismo posmodernista, capta una verdad parcial lo suficientemente bien. Esa verdad parcial, como yo lo diría, es esta: mucho de la comunicación es un intercambio de signos exteriores y palabras en un intento de compartir realidades interiores y experiencias, y mientras los signos exteriores son ocasiones de tercera persona, realidades interiores son ocasiones de primera persona - y así algo increíblemente importante siempre va a quedarse fuera, lo que deja un hueco o agujero de indeterminación que nunca puede ser rellenado por palabras o signos - deja, de hecho, una serie deslizante de huecos y agujeros que sabotea la interpretación en cada paso, en cada vuelta y giro en la carretera de cualquier mensaje que llega, ya sea de los dioses, los mortales o mice.

Mucho del posmodernismo - desde Lacan a Derrida a Lyotard - es un intento de rastrear estos agujeros. La comunicacion no es un caso simple de compartir unidades de significado obvio y definido, sino una serie de semi-significados rodeados por un mar de agujeros y de huecos trampa, donde absolutamente nada es lo que piensas que es. (Lacan - especialmente si le lees correctamente, que es como comedia - mostró que mucha psicopatologia puede ser rastreada a los intentos tragicos del infante de perseguir estos huecos. Es innecesario decir, ja ja, que el resultado es la angustia). Hermes es el tramposo, el burlon, el bufon - y la unica persona que puede interpretar a Hermes es... Hermes, ya que es el unico escriba.

En otras palabras, hay huecos, todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo.

(Quiero significar eso seriamente. Ningun holon - en ningun nivel, de atomos a monos - puede señalar sus interiores adecuadamente con signos exteriores, ya sean redes quimicas, hormonas, o palabras. Es la teleprehension la que ultimamente fundamenta la intersubjetividad, no la comunicacion, como veremos. Los posmodernistas se perdieron ese elemento esencial, lo que los dejo con nada excepto agujeros, por tanto sus afirmaciones notoriamente auto-contradictorias. Pero las verdades parciales que ponen de manifiesto eran ciertamente profundas, y la primera fue: las palabras no significan lo que dicen que significan. Hermes es un tramposo y un ladron).

Y todavia aqui estaba virtualmente toda la filosofia previa asumiendo simplemente que las palabras significaban lo que decian que significaban. A esta suposicion ingenua - que las palabras significan lo que dicen que significan - el posmodernismo lo etiquetó de metafisica, presenencia y logocentrismo, y siguieron señalando (correctamente, creo) que todas esas nociones estan profundamente equivocadas. Metafisica, en que lo que la filosofia tomó por ser significativo es realmente indeterminacion, y lo que tomó por ser significacion es realmente una cadena deslizante de significados que nunca alcanzan lo que afirman alcanzar - y asi los viejos enfoques metafisicos tuvieron que ser deconstruidos entera y radicalmente. Presencia, en quem como Derrida lo dice, nada esta siempre simplemente presente, lo que significa que nada es lo que significa (la interpretacion es mala interpretacion). Y logocentrismo, en que todos los enfoques previos habian privilegiado la palabra hablada sobre la palabra textual - y asi habia asumido que el significado podia de hecho ser controlado por el hablante de primera persona, mientras el significado no puede ser controlado en absoluto.³⁶

(Nota que muchas de las grandes comedias - en literatura y en el cine - estan basadas en este juego interminable de palabras y el numero ilimitado de malas interpretaciones que son inherentes a las palabras y los signos mismos, precisamente porque el significado nunca puede ser completamente controlado o contenido - es agujeros todo el camino hacia abajo. Desde La Importancia de Llamarse Ernesto de Oscar Wilde a Quien va primero? de Abbott y Costello, esta cadena deslizante de significantes tramposos ha sido jugado hasta la empuñadura por el humor radical inherente en esta situacion ridicula que

llamamos comunicacion. Huecos, agujeros, indeterminaciones, significados deslizantes, malinterpretacion inherente - desde Aristifanes hacia adelante....)

Esas son todas verdades parciales que mas definitivamente merecen un asiento en el banquete integral. Pero las verdades parciales que son - de hecho, ninguna de las verdades anteriores podria ser comunicada para nada si fueran completamente ciertas. (Si toda interpretacion es mala interpretacion, el posmodernismo mismo habria abierto sus bocas y de ellas habrian venido agujeros, no significados; huecos, no criticas; ausencias, no presencias - y la suma total del posmodernismo habria sido un silencio atronador, mientras el posmodernismo fue, sin duda, la filosofia mas ruidosa, mas prolija, mas sonora, mas textual, mas logocentrica nunca desarrollada. Nunca se habian escrito mas palabras sobre porque las palabras no funcionan. Nunca habian tantos adeudado tanto a tan poco). Sin embargo, para un enfoque integral, la critica posmoderna de la metafisica une a la critica modernista de la metafisica como 2 razones urgentes para re-interpretar los alcances superiores del potencial humano de formas pos-metafisicas. Pero nota tambien que la pos-metafisica no significa anti-metafisica, por eso cualquier pos-metafisica seria tanto pos-moderna como pos-posmoderna (o pos-naranja y pos-verde - a lo que volveremos en el ext f).

Pero son las verdades parciales del posmodernismo las que tenemos que agradecer para señalar este circulo hermeneutico asombroso, esta extraordinaria cosa llamada nosotros, una cosa que es ciertamente un misterio de tantas formas importantes. La naturaleza resbaladiza de la interpretacion y el entendimiento mutuo es captado bien en la noción de un circulo, porque cada vez que interpreto lo que creo que quieres decir, el circulo del entendimiento ha cambiado, el nosotros ha morphed. Realmente es como un hall de espejos, donde cada reflexion se refleja un numero casi infinito de veces. cada vez que interpreto lo que quieres decir y entonces te vuelvo a hablar, debes interpretar eso, que entonces yo interpreto, que tu interpretas - y ahi vamos en el circulo hermenutico que es literalmente inacabable, y vertiginoso, y misterioso.

Pero entiendes lo que quiero decir sobre esta analogia del hall de espejos, verdad? Ves, nos entendemos mutuamente lo suficientemente. Estos nosotros estan ahi, y tu y yo sabemos que estan ahi. Sabemos cuando estamos en ellos, y sabemos quien esta inside ellos y quien no. Estos nosotros son una mezcla de lo entendible u lo incognoscible para siempre, pero no son mentiras totales. El kosmos claramente les permite surgir; y tu y yo no podemos negar creiblemente su existencia incluso aunque estuviéramos de acuerdo en que no existen, ese acuerdo seria un nosotros.

(Como con todas las realidades fenomenologicas, son realidades imposibles de dudar o negar en el momento de su surgimiento. Esta es la forma intersubjetiva de la imposibilidad de negar un yo. Si el modernismo fue fundado sobre la imposibilidad de negar un yo - una imposibilidad sobre la que toda la fenomenologia esta fundamentada correctamente - entonces el posmodernismo fue fundamentado en la imposibilidad de negar un nosotros intersubjetivo - una imposibilidad sobre la que toda la hermeneutica y el

pos/estructuralismo estan fundamentados correctamente. Como a los posmodernistas les repugna tanto la certeza cartesiana, que no obstante ninguno de ellos dudó con éxito, devolvamos en broma el favor y llamemos a esto la certeza Lyotardiana, que nadie puede dudar con éxito, tampoco. Ambas certezas son radicalmente correctas dentro de las zonas a las que se dirigen, porque cuando has tocado algo, no puedes negar creíblemente que lo has tocado, y todos los interiores son conocidos por contacto).

Porque estos nosotros son imposibles de negar o dudar, escuchemosles un poco mas atentamente....

NEXO-AGENCIA

Tiene un nexo agencia? Tiene un sistema u holon colectivo agencia? Aunque lo siguiente sera aplicable genericamente a holones culturales y sociales, nos centraremos en esta seccion en los contornos especificos de las redes intersubjetivas o nosotros.

Cuando tiene que ver con un nexo cultural, tiene un nosotros agencia? Cuando se dice que este nosotros tiene vida propia, que significa exactamente eso?

Como con si una sociedad es un organismo o no, si tiene agencia o no depende de como definas los terminos. Vimos que una sociedad es como un organismo en algunas formas y no como un organismo en otras formas - y lo mismo es cierto para la agencia. Si por agencia quieres decir accion intencional en general. entonces si, los holones colectivos tienen agencia. Un grupo de hombres construyendo una cabina de troncos, lobos cazando en grupo, gansos volando juntos - esas son todas actividades de grupo coordinadas alrededor de un fin singular, y por tanto son holones colectivos (socioculturales) que muestran agencia.

Si por agencia quieres decir intencionalidad singular, centro sensitivo, o yo dominante, entonces no, los holones colectivos no tienen agencia, en mi opinion.

Uso agencia en el sentido primero y mas general, como el patron o regimen que gobierna o regula la accion de cualquier holon.³⁷ En este sentido general, los holones en los 4 cuadrantes tienen agencia, que es parte de sus patrones definitorios (esto es, la agencia de una ocasion real puede ser vista desde 4 perspectivas-dimensiones).

Eso dicho, las diferencias importantes entre los cuadrantes tienen que ser tambien factorizados en cualquier discusion de agencia. Los holones de la MD, por ejemplo, tienen agencia solo en el sentido exterior los impactos y registros de masa-energia (donde siguen leyes, habitos, reglas, y regulaciones fisicas, incluyendo las de causalidad fisica, resonancia morfica, causacion formativa, caos y dinamica de la complejidad - todas las cuales son registraciones exteriores de forma-masa-energia). Los holones de la MI implican consciencia e intencionalidad propia (esto es, la agencia como intencionalidad se origina en los espacios de primera persona de voluntad libre pero pueden ser vistos

desde una posición de tercera persona de determinismo; cuando nos referimos a agencia en los cuadrantes de la MD o exteriores, son los correlatos exteriores de la intencionalidad interior lo que denota).

Más importantemente, los holones individuales (o individuos compuestos) tienen algo que se parece a la monada dominante de Whitehead o centro sensitivo de Spencer - una agencia singular en algunas formas importantes (que se muestran en el SI como yo prehensivo, cuya forma exterior en el SD es el régimen autopoietico de Varela del organismo individual). Un nexo (cultural o social) no tiene tal individuo compuesto sentado en la cima de sus intercambios y engullendolos.

Pero, si somos muy cuidadosos, podemos referirnos a la nexo-agencia (o red-agencia o sistemas-agencia). Esta nexo-agencia es lo que tiene una vida propia - lo que significa, una vida gobernada por su propia historia, hábitos, y patrones. La nexo-agencia no está determinada por los individuos que están inside el nexo, sino por las intersecciones (de los individuos) que son internas al nexo.³⁸

Ahora, aquí hay una decisión semántica simple. Vimos que Whitehead correctamente señalaba que un individuo compuesto tiene algo como una monada dominante, mientras una sociedad no. Whitehead a veces usaba el término nexo gobernante como sinónimo de monada dominante, de tal forma que una sociedad no poseía un nexo gobernante, tampoco. Pero para mis oídos, nexo gobernante como término suena mejor para una sociedad, sistema, u holon colectivo, porque un nexo no es realmente lo mismo que una monada, y así un holon colectivo puede plausiblemente tener un conjunto de reglas gobernantes pero no un yo-dominante. Las reglas del ajedrez, por ejemplo, son el nexo gobernante o reglas gobernantes de esa interacción social. En otras palabras - y de nuevo, si somos muy cuidadosos - creo que está bien referirse a la nexo-agencia de un holon o sistema social como un nexo gobernante o red que gobierna (que no es, desde luego, un individuo gobernante o monada dominante).

Discutiremos ejemplos de esta nexo-agencia tanto en holones culturales como sociales - esta red que tiene una vida propia - una vida que es ciertamente algo de un nexo gobernante o patrón que gobierna, no porque subsume a sus miembros sino porque subsume a su propio pasado en las intersecciones presentes de sus miembros. No hay monada dominante (ni super-yo o superagencia social) requerida para hacer esto (ya sea en redes culturales o en sistemas sociales); pero ni puede este nexo ser reducido a nada excepto las interacciones de los individuos aislados. Este nosotros tiene vida propia porque tiene un ayer en el espacio de nuestro contacto mutuo, un karma de nuestra unión.

Un nexo, en resumen, es una fusión de horizontes, no una fusión de individuos. Es el lugar de encuentro de todas las agencias en una comunión, no una superagencia tragándose todas sus agencias.

Pero estos horizontes de red (nexo) ciertamente influyen o gobiernan (gobernante) las intersecciones que surgen dentro de sus olas de probabilidad. Que influencia tienen estas redes compuestas sobre mí como individuo compuesto? Que influencia tiene este nosotros que tiene vida propia sobre mí, que soy un miembro de esta red?³⁹ Cual es el poder gobernante que este nosotros tiene sobre sus otros miembros?

Como yo, estoy especialmente constreñido en mis dimensiones intersubjetivas en este sentido: cuando soy miembro de cualquier círculo hermenéutico (u holón cultural), esos aspectos de mí yo que entran en el círculo hermenéutico - esas intersecciones - están poderosamente constreñidas por los hábitos cósmicos previos de ese círculo. Eso que entra en un nosotros es, por definición, eso que tú y yo comprendemos y compartimos (no necesariamente estamos de acuerdo en, pero compartimos). Algo de mí que tú no entiendas, veas, u oigas no es parte del horizonte-nosotros. Consecuentemente, hasta el extremo que quiero ser visto, oído, y entendido por ti - es decir, estar en relación de resonancia real contigo - entonces mis intersecciones contigo categóricamente deben encajar con aquellos ítems que pueden surgir en ese espacio-nosotros- Mis interacciones, mis intersecciones, mis transacciones en este espacio-nosotros son así poderosamente gobernadas por los patrones, estructuras, hábitos, e historia de este nosotros particular - están poderosamente gobernadas por el nexo-agencia de este nosotros.

Mis interacciones presentes pueden trascender las interacciones pasadas hasta algún grado pero deben también incluirlas (y así la cultura pasada perdura a la cultura presente como el yo del ayer perdura al yo de hoy, en la tetra-hensión momento a momento mediante la que todos los eventos perduran). En otras palabras, este círculo cultural presente u holón cultural debe trascender e incluir a sus holones culturales previas, los holones que son ahora internos al holón cultural presente y son por tanto parte de la historia que ayuda a determinar su código de internalidad, agencia, patrones, reglas, estructuras, o identidad - en resumen, lo que es interno a ese nosotros y lo que es externo a ese nosotros.

Recuerda que la definición de interno era cualquier cosa que siguiera la agencia del holón? Podemos ahora fácilmente aplicar esa definición a los sistemas u holones colectivos. Como un holón colectivo tiene una nexo-agencia, cualquier cosa siguiendo esa nexo-agencia es interna a ese holón colectivo - y lo que sigue al nexo-agencia de cualquier red son las interacciones de los miembros de la red. Porque ningún individuo compuesto obedece la nexo-agencia de ningún sistema (un individuo compuesto posee elementos relativamente autónomos que son externos a cualquier sistema), la única cosa que es interna a un sistema colectivo es la suma total de interacciones de los individuos compuestos que son miembros, socios, o participantes en el sistema o red.⁴⁰ Esto es tan cierto para moléculas de gas como para lobos, tan cierto para arrecifes de coral como para democracias, tan cierto para sistemas de clima como para patrones de tráfico.

Igual que la historia del yo ayuda a definir el código de internalidad (o el self verdadero) de un holón individual, así la historia de un nosotros coloca los

patrones que ayudan a definir el borde del nosotros (inside del que estamos nosotros, outside del que estan ellos). cada cultura tiene una historia, un habito kosmico, que cada nueva cultura debe trascender e incluir (so pena de patologia). Si la cultura previa no es trascendida, nada nuevo se introduce en ese circulo; la cultura esta fijada a su pasado, congelada en su ayer. Y si la cultura previa no es incluida, hay disociacion, represion, olvido cultural - y todos sabemos lo que estamos condenados a hacer si olvidamos el pasado.⁴¹

Momento a momento en el circulo hermenutico, la red cultural pasada se hace interna a la red cultural presente. Las formas en que tu y yo nos tocamos mutuamente ayer son envueltas en nuestro contacto de hoy; tu y yo entramos en este circulo hermenutico hoy gobernado en parte por todas las formas que hemos entrado en el alguna vez, lo que significa que los habitos kosmicos de nuestro nosotros son llevadas en este circulo, en este habito de nuestra union, los habitos de nuestros corazones.

Correlativamente, la cultura presente es en algunas formas externa al pasado - a saber, en sus formas nuevas, creativas, o trascendentes, la cultura es externa a, o va mas alla y no puede ser captada completamente por, su propio ayer. En la cuadratica-prehension o tetra-ehnsion momento a momento de las ocasiones reales, las dimensiones intersubjetivas envuelven a su propia historia via la tertahension de sus miembros - y asi procede el karma y la creatividad que es inherente en todos los cuadrantes o dimensiones manifiestas de los holones. Cada cultura o nexa presente trasciende e incluye el nexa del momento previo, como tu y yo tetra-hend en comunion.

La red o nexa de intersecciones no controla directamente a los individuos compuestos sino mas bien ejerce su control sobre el sistema de intercambios de los individuos compuestos. (Esto significa, por ponerlo en terminos de tercera persona de la metateoria AQAL: la probabilidad de hallar un tipo particular de interaccion entre tu y yo esta gobernada en parte por la historia pasada de las interacciones que son ahora internas a este nexa, el nexa cuya frontera define o demarca el espacio fenomenologico inside el circulo hermenutico - la frontera que ambos reconocemos cuando ambos usamos la palabra nosotros. Las olas de probabilidad de nuestras respuestas individuales son moduladas cuando entran en un espacio fenomenologico de intersecciones que han depositado ellas mismas habitos kosmicos de su propia union - mucho como, digamos, las ondas de luz son doblados en el campo gravitacional de la tierra - excepto que la cultura es un campo de sentimientos y de interiores compartidos, no meramente exteriores compartidos o intersecciones sociales. Por decirlo de otra forma, el holon comunales de ayer es un subholon en el holon comunal de hoy; el nexa de ayer es interno al de hoy. Tu y yo no somos internos al holon comunal de hoy, el holon comunal de ayer lo es. Desd eluego, la historia inmediatamente se complica proque un individuo compuesto es, en parte, una internalizacion de los diversos nexos culturales - y asi va esa version particular de hall infinito de espejos. Regresaremos a este proceso de socializacion mas tarde).

SUMARIO:PERTENENCIA

Tu y yo estamos en un nosotros cuando nuestras intersecciones sean internas a el, que, muy simplemente, es la definicion de pertenencia. Los holones individuales son miembros de una red particular, sistema u holon comunal cuando sus intersecciones siguen el nexo-agencia de ese holon.

Mientras vuela, un ganso es miembro de la bandada cuando sigue la formacion en v, y es outsider cuando no (a cuyo punto, puede ser expulsado o incluso atacado; ha roto el circulo del nosotros). La formacion en v no es en si misma otro ganso; no es un organismo; no tiene un yo o monada dominante; no hay centro controlador que comande a cada ganso instantaneamente. la formacion en v no es un individuo compuesto sino una red compuesta, que, sin embargo, tiene un patron definitorio o nexo gobernante; en este caso, la estructura real o forma de la formacion en v misma, que es un sistema social de comportamiento interenlazado (ID), cuyo correlato cultural (II) es una empatia armonica (o un sentimiento de volar-juntos con otros seres sensibles que cada ganso reconoce claramente como siendo miembros de su propio grupo). Sospecho que violar ese sentimiento es registrado agudamente por cada ganso como estar violando un patron conductual, un sentimiento cuya forma rota es probablemente un tipo de incomodidad o estres, y cuya forma positiva, por decirlo quizas un oco mas fuerte (pero no mucho), es la simple alegria de volar juntos. (Y si crees que los gansos no tiene ningun sentimiento, por favor pasa al siguiente ejemplo, sabandija insensible).

La formacion en v, entonces, tiene un conjunto de reglas socio-conductuales y un conjunto de significados de patro-cultural que la definen. (Nos referimos a las dimensiones culturales y sociales juntas como holon social, colectivo o comunal p red, un nosotros/ellos). Mientras vuelan, cada ganso es un miembro del holon social si sus intersecciones encajan con (son internas a) la formacion en v, entonces sigue la ley o nexo gobernante del grupo - esta inside la formacion en v cuando sus intersecciones son internas a el. Si no, es proscrito, o no es miembro mas de la manada. Y los no miembros o outsiders, en la mayoria de holones comunales animales, son tratados desagradablemente.

Lo que es interno al holon comunal en este caso es la suma total de intersecciones (tanto interiores como exteriores) que cada ganso reconoce como necesario para la formacion en v (tanto reglas compartidas como sentimientos-significados compartidos). Estas reglas y regulaciones para crear una formacion en v son llevadas en la suma total de los gansos (incluyendo sus prehensiones colectivas, su herencia genetica, y muy probablemente un campo morfico), pero fenomenologicamente no puede ser hallado en ninguno de los gansos individualmente (sencillamente no puedes conseguir una buena formacion en v con un ganso).

Cuadraticamente, entonces, tenemos lo siguiente en un calculo de perspectivas primordiales (o perpectivas indigenas para todos los seres sensibles): en el SD, hallamos el comportamiento de cada ganso individual cuando intenta encajar su comportamiento con el comportamiento del grupo o del sistema social (ID). El sistema social mismo, que puede ser visto en la forma o diseño actual de la formacion en v como una totalidad, consiste en la informacion autopoiética y las redes de comunicacion objetivas entre los gansos (a la Luhmann) que juntos

constituyen (o son internos a) la formacion social de la v. Ese sistema social (el nexo interobjetivo o inter-exterior) es la red de interacciones conductuales entre los gansos mientras atraviesan el proceso de aprendizaje social y modificacion conductual-sistemas para producir y mantener el holon social expresado en la formacion en v. Esta red conductual incluye particularmente la comunicacion en sus aspectos de tercera persona (sistemas de artefactos, significantes, bits de datos, llamadas y señales).

En el SI, cada ganso tiene una prehension interior, proto-sentimiento, o proto-experiencia, un registro sensitivo o sensible de su interior asi como de su exterior. Si un ganso pudiera hablar, diria yo (todos los gansos tienen naturaleza de buda o consciencia primordial, como todos los seres sensibles; pero la proto-experiencia servira). Cuando 2 o mas gansos estan juntos, resuenan mutuamente, se sienten el uno al otro, sus prehensiones se solapan hasta algun grado: este conjunto de prehensiones mutuas es su inter-interioridad, el nosotros cultural que es el inside-interior o correlato cultural (II) del sistema social de ellos conductuales vistos en la formacion en v (ID).

(Por eso los holones comunales o sociales son referidos como nosotros/ellos, dandose cuenta, desde luego, que cada ocasion es de hecho un yo/ello/nosotros/ellos, como poco. El contexto determinara si se señala la dimension cultural o social; pero en el ultimo analisis, la forma en que puedes decir lo que se quiere decir es que las dimensiones culturales pueden ser descritas autenticamente solo en terminos de primera persona del plural - nosotros, nos - un conocimiento por relacion; mientras las diemnsiones sociales pueden ser adecuadamente descritas en terminos de tercera persona del plural - ellos (they), les (them), ellos (its)).

Un individuo compuesto es un miembro de un colectivo o grupo cuando sus intersecciones con otros en ese grupo estan siguiendo las reglas o patrones definitorios del grupo, que son lo que sea que haga a ese grupo un grupo real o totalidad funcional - ya sea una formacion en v, o un grupo de valores, un grupo filosofico, un grupo de amigos, un grupo nacional, un arrecife de coral, una colonia de hormigas, una jauria de lobos, y asi sucesivamente. Estas reglas (o nexo gobernante) son intuitivamente (esto es, pre-reflexivamente) conocidas por cada miembro, incluso si de una forma rudimentaria y proto-experimental, porque moviendome dentro de su carril, dentro de su habito kosmico, me hace un insider o un dentro de la ley; romper filas de ese carril colectivo, o violar esos codigos de union, me hace un outsider o un fuera de la ley - y la retroalimentacion desde los grupos, en casi culaquier nivel, es normalmente inmediata y obvia.⁴² Social y conductualmente, romper los codigos de union es un riesgo de supervivencia para el grupo como totalidad; cultural y prehensivamente, no es divertido.

Cada formacion en v particular (cada holon comunal o nosotros/ellos) tiene una vida especifica propia - y esta vida propia es ciertamente lo qque hace a los holones comunales tan interesantes. Por un lado, todas las formaciones en v comparten ciertas similitudes genrales)o estructuras profundas como estamos usando ese termino, a saber, el espacio de probabilidad de hallar una cierta ocasion en la matriz AQAL); estos rasgos profundos son llevados en(entre

otras muchos lugares) la suma total de composición genética de los gansos, en varios campos morfológicos, y en cualquier institución social que podría rodearlos y apoyarlos. La estructura profunda más obvia es la forma morfológica real o patrón de la formación en v misma, que aparece universalmente dondequiera que aparezcan los gansos - los gansos hindúes lo tienen, los gansos musulmanes lo tienen, los gansos chamanicos lo tienen. Pero cada formación en v específica, cada nosotros/ellos real, también tiene un carácter propio, un conjunto de rasgos superficiales no hallados en ningún otro lugar. Cada formación en v, hasta algún punto, tuvo que comenzar de hecho - un grupo de gansos que nunca habían volado juntos tuvieron que reunirse y comenzar a aprender el proceso de aprendizaje social de hacerlo, no importa si fue instintivamente o no - y esta consecuentemente incrustada en cada bandada en v particular de la historia, el karma cósmico, de este nosotros/ellos específico mientras se despliega. Resumimos esto diciendo que interno a cualquier nosotros/ellos están todos los nosotros/ellos previos en esta corriente particular. Esta bandada tiene una historia, incluyendo cuando Bob voló hacia Marge, y George el estúpido se chocó con un muro durante el despegue. (Sabes que eso ocurrió, verdad?)

Así, mirado a través de un cálculo integral de perspectivas indígenas, para cada ganso individual (cada ocasión real u holón real), hay una comprensión promulgada que es abrazada en la cultura, encarnada en la naturaleza, e incrustada en las redes sociales. Promulgada, abrazada, encarnada, incrustada: la misma ocasión real reflejada a través de sus propias perspectivas nativas.

Ahora, para el insensitivo y comprensivamente rebatido, un ejemplo humano. De hecho, podemos referirnos al ejemplo anterior del ajedrez y revisarlo rápidamente a la luz de lo que hemos discutido. El resumen es simple: las reglas del ajedrez, desarrolladas durante su larga historia, son sus nexos gobernantes - el régimen, patrón, o nexo-agencia del juego. Tú y yo estamos inside o en una partida de ajedrez, no cuando todo acerca de ti y de mí sigue las reglas del ajedrez, sino cuando nuestras interacciones en este juego siguen las reglas del ajedrez. Si tú o yo rompéramos las reglas, estamos fuera del juego. Así, tú y yo estamos en una partida de ajedrez (esto es, somos miembros o jugadores de este juego particular) cuando nuestras interacciones sean internas a (o siguen los patrones de) el nexo gobernante del ajedrez.

Por que jugamos al ajedrez? Porque es divertido. Como volar juntos.

La antropología cultural, en sus muchas formas, es una investigación de los patrones gobernantes y regularidades en las interacciones inter-individuales en la cultura: una mirada a las redes culturales. Generalmente, la antropología cultural - que el diccionario define como el estudio científico de la cultura - intenta mirar estas redes desde una posición de tercera persona, y cuando lo hace así, se mueve dentro de los horizontes de evento de la zona #2 (los outsides de los interiores), a los que volveremos en el próximo extracto. Algunas formas de estudios culturales, sin embargo, se basan más en la hermenéutica (tales como la etnometodología y la antropología interpretativa), y así se mueven dentro de la zona #1. Es innecesario decir, que una antropología

integral incluiría a ambos, pero primero queremos explorar las dimensiones de cada una de las zonas individualmente antes de mirar su posible síntesis.

(Si tu glance at fig 3, nota que hay de hecho 4 metodologías principales que tratan con holones comunales - los insides y outsides de los exteriores y los interiores - y veremos que la antropología cultural y los estudios culturales - y la historia y la sociología - han estado todos involucrados en varios tipos de disputas de acrónimos entre aquellas metodologías principales. Regresaremos a estas disputas e intentaremos clasificarlas; mientras tanto, son los insides de los interiores de estas redes lo que estamos sintiendo de nuestra forma dentro....)

LAS DEMANDAS DE NUESTRA UNIÓN

Los nosotros son las unidades de la cultura. El estudio de la historia de los nosotros como hábitos cósmicos es el estudio de una cultura y su historia.

Hemos estado mirando el ejemplo de nuestra amistad, donde tu y yo compartimos una mini-cultura en nuestra unión. Pero a menudo los individuos simplemente nacen dentro de nosotros que ya existen, lo que significa que, para cada individuo compuesto, debe haber, desde el principio, un tetra-encaje y tetra-adaptación, o las caras de los individuos compuestos, diremos, se borrarán de la matriz. Yo nazco en varios nosotros/ellos, mis intercambios con otros en cualquier red debe encajar (o aprender a encajar) con el nexo gobernante de esa red, o sino no habrá mecanismo decodificador en el receptor para los mensajes enviados a través de esa red - no habrá forma de decodificar las señales y significantes interiores que estoy recibiendo y desplegarlos en significaciones y significados interiores: la red sociocultural entera será toda griego para mí.

Ningún individuo compuesto - ninguna bacteria, hormiga, ganso, mono - puede sobrevivir mucho tiempo en esas circunstancias, porque la supervivencia no es meramente un organismo del SD perdurando en el tiempo, sino una tetra-ocasión desplegándose en la matriz AQAL de las perspectivas primordiales. Las perspectivas nativas disponibles a todos los holones no son simplemente perspectivas sobre el mismo evento sino dimensiones promulgadas de cada evento, dimensiones que deben co-existir con el reto del universo o afrontar, como estábamos diciendo, la eliminación. Cada cuadrante es tanto una expresión de las dimensiones nativas de un holón de ser en el mundo como una demanda de afirmación que esas dimensiones adaptan o encajan de hecho con el resto del universo.

Así, mirar en términos de tercera persona, cada perspectiva primordial incorpora una afirmación de validez implícita. Las perspectivas no son estáticas sino que son perspectivas en acción, y esas acciones deben encajar con las otras acciones en el kosmos. La existencia real de cualquier holón, de abajo a arriba, es una afirmación implícita en la parte de su existencia que su existencia puede de hecho existir: que su ser en el mundo está adecuadamente anidado en redes interminables de otros seres en el mundo. Si no está adecuadamente anidado - en los 4 cuadrantes (verdad, veracidad, significado y encaje) -

entonces la turbulencia en el oceano AQAL hundira sus afirmaciones. Una forma de resumir eso es diciendo que hay presiones de seleccion (o afirmaciones de avalidez) en los 4 cuadrantes, cuyos tecnicismos pondre en una nota al final.⁴³ El punto mas simple es que hay demandas colocadas sobre nosotros por virtud de nuestra union, demandas con las que resonamos adecuadamente con otros con los que compartimo sun kosmos. Esas afirmaciones de validez son una medida de la honestidad que cualquier holon trae a su existencia en el mundo de su union.

Cuando nazco en una sociedad, soy colocado en un laberinto de redes ya existentes, holones individuales, culturales y sociales - una pletora de yoes y tues y nosotros y ellos - y las presiones de tetra-seleccion de esas perspectivas caen sobre mi desde el primer dia. Pero esas no son meramente presiones de seleccion acosandome desde fuera, sino llamadas desde dentro para despertar mis propias perspectivas indigenas y empezar a habitarlas con consciencia, cuidado, resonancia, y brillantez. Que la sociedad puede a menudo lisiar estos potenciales nativos y cegar mis propias perspectivas no es secreto. Lo que a menudo es emnos realizado o apreciado es la cara positiva de todas esas demandas: el milagro de nuestros circulos de union cuando pasan hacia delante de nosotros esos potenciales extraordinarios que ni tu ni yo habriamos hallado nunca en nosotros mismos sin el cada uno: la belleza y brillante que cada uno de nosotros es por el otro. Ese es el secreto ultimo de estos circulo de nosotros, estos bailes de union sin los que el corazon del kosmos nunca podria haber hecho ni una pulsacion, y no habria tenido razon para hacerla, incluso aunque pudiera.

NOSOTROS COMPUESTOS

Las muchas formas en que nos tocamos se extienden indefinidamente, con cada nosotros anidado en otros nosotros, involucrando otras neso-agencias (que puede que ellas mismas involucren diferentes olas, corrientes, estados, y tipos). Aqui es donde el rastreo fenomenologico de los nosotros se hace una pesadilla de luego de ajedrez de 4 dimensiones, solo peor. Para esta presentacion, dejadme aplastarlo un poco y dar un rapido vuelo topologico (reservare un tratamiento mas tecnico para una nota final).⁴⁴

Un sistema comunal es ciertamente un holon (o una totalidad que funciona en relacion a otras totalidades). No es un holon individual (o individuo compuesto), sino un holon comunal (o red compuesta). Como holon, la agencia de este holon comunal, como toda agencia, es una agencia en comunion, lo que significa, en este caso, un nexo-agencia que esta en comunion con otras nexo-agencias (que ocurre via los individuos compuestos que son miembros de ambos nexos). Esto ocurre mientras los individuos compuestos involucrados tetrahend sus mundos solapados momento a momento. Poniendolo simplemente, cada nosotros existe en redes de relaciones con otros nosotros.

Estos nosotros diferentes se solapan e interseccionan en cualquier numero de formas - permaneciendo uno junto a otro, incluyendo uno al otro, excluyendo uno al otro, subconjuntos de otro, abarcando a otros, envolviendo a otros, en guerra con otros, en paz con otros, y asi sucesivamente. Tan complejas como

esas relaciones son en el mundo real, hay dos puntos esenciales que parecen estar en todos los casos: un nosotros nunca subsume, incluye, o gobierna a los holones individuales sino mas bien a sus intercambios o intersecciones inter-holonicas; y no hay holon individual fundamental o yo del que todos los otros yoes sean construidos - es tortugas todo el camino hacia abajo, y por tanto inter-tortugas todo el camino hacia abajo).

El punto es que un nosotros puede crecer y expandirse (puede trascender e incluir), pero en realidad esto nunca implica subyugacion de los individuos sino simplemente el gobierno de sus intersecciones por el nexo del que son socios o miembros. Un nosotros puede por tanto expandirse para incluir una pertenencia con todos los seres sensibles, pero sin subyugar a ninguno de ellos - es decir, sin subsumirlos en una superagencia de un organismos realmente grande.

Es la dimension yo superior en unholon la que subsume a los yoes inferiores, con cada identidad o agencia del yo superior resultando en una pertenencia o comunion nosotros mas amplia - pero el nosotros nunca trasciende o subyuga a ningun yo - que, de nuevo, es fascismo de uno u otro tipo. La unica vez que un nosotros intenta subyugar a los individuos es cuando alguien piensa que un holon social es en si mismo un organismo o superorganismo. esta vision leviatan o de imperio, como sugeri, tiende a ser la base del fasciemo - fascismo politico, eco-fascismo, fascismo social (al que nos dirigiremos en el proximo extracto). Incluso en tales casos de patologia, sin embargo, un sistema fascista todavia solo subyuga las intersecciones de sus miembros, no la individualidad de sus miembros.

En otras palabras, ninguna sociedad puede o trasciende a los individuos. Ninguna sociedad, grupo, sistema, cultura, nexo, red, o colectivo puede o trasciende e incluye a sus miembros. Las sociedades trascienden e incluyen su propio pasado; lo que es interno a una cultura es la cultura del momento previo, no tu y yo. Un grupo puede solo trascenderse a si mismo. Los individuos compuestos trascienden e incluyen sus estados previos; las redes compuestas trascienden e incluyen sus estados previos; pero las redes compuestas no trascienden e incluyen a los individuos compuestos. Ninguna sociedad trasciende e incluye a los individuos. De nuevo, los individuos son socios, no partes, de ningun nexo. (Lo que es parte de un nexo es el nexo del momento previo, y asi, incluso en los sistemas patologicos, son las intersecciones, no los individuos, los que son oprimidos). Los individuos nunca son subsumidos; las culturas previas lo son. Los horizontes estan fusionados; los seres sensibles no.

Un ser sensibles o individuo compuesto esta inside muchos sistemas ecologicos y sociales, pero es interno solo a su propio self superior. (Los seres sensibles estan inside y son externos a los sistemas, pero inside e internos a Dios - y Dios, como el Self de todos los selves, es externo a toda manifestacion pero toda manifestacion es interna a Dios - esto es, el Espiritu trasciende todo e incluye todo).

Fallar en entender la diferencia entre expandir una identidad que es yo y expandir un circulo que es nosotros lleva a la mayoría de problemas encontrados en las eco-teorias, en mi opinion. Incluso un teorico tan sofisticado

como Arne Naess (el fundador de la ecología profunda) - que avanza una concepción de lo que él llama una jerarquía de gestalts de identidad (por lo que quiere decir, una holarquía de auto-identidad) - falla en conceptualizar esto de una forma adecuada, como él mismo reconoce francamente. Naess se da cuenta de que expandir un yo o auto-identidad significa un círculo más amplio de identidad con otros, eventualmente incluyendo a todos los seres sensibles; y este círculo expansivo de identidad es crucial para la conciencia genuinamente ecológica. Pero la relación de este yo expansivo con el nosotros expansivo afirma Naess: "Del proceso de identificación desciende la unidad, y como la unidad es de carácter gestalt, la totalidad es alcanzada. Muy abstracto y vago! El ensanchamiento y profundidad de los selves individuales de alguna forma nunca los mete en un agregado. Como solucionar esto de una forma honestamente precisa yo no lo sé". Ningún eco-teórico que yo conozca ha tenido éxito donde Naess falló.

La relación de un yo expansivo (que trasciende y subsume a sus propias identidades menores hasta que se da cuenta de una identidad del yo o Auto-identidad con el espíritu) lleva a un círculo expansivo de nosotros (un nosotros que puede incluir inside su círculo de cuidado a todos los seres sensibles), tal que los horizontes individuales se fusionan (o se hacen intersecciones inside los círculos de cuidado cada vez más amplios), pero los individuos mismos no se hacen una masa (o internos a un organismo realmente grande). Cuando un yo individual se hace superior y más profundo, el círculo de nosotros se hace más grande y amplio - pero en ningún punto un yo particular subsume a otros yoes, ni en ningún punto un nosotros se traga a los yoes individuales (en ningún punto Gaia subsume a los individuos en una agencia imperial). Un solo sabor no significa una masa o un organismo o un leviatán, sino una realización directa de que mi Yo es el Espíritu, mi Nosotros es todos los seres sensibles, y mi Ello es el universo entero manifiesto. En otras palabras, los yoes superiores (que trascienden e incluyen a los yoes inferiores), nosotros mayores (que trascienden e incluyen a nosotros menores), y ellos más amplios (que trascienden e incluyen a ellos menores).

La visión de la masa única o del superorganismo Gaia de la conciencia ecológica normalmente desciende de una metateoría imperial o de leviatán, que es lo que causa la mayoría de problemas intratables. Si, en cambio, simplemente seguimos la fenomenología indígena de los 4 cuadrantes, permitiendo que cada uno surja en el espacio de su propia natividad, las relaciones se hacen más transparentes: los yoes superiores, los nosotros mayores, y los ellos más amplios - hasta que cada Yo sea Buda, cada Nosotros sea Sangha, y cada Ellos sea Dharma - y ninguno de ellos fundido, sino más bien se hallan a ellos mismos como las expresiones exuberantes de un espíritu no dual que es el Fundamento sin fundamento de cada uno. El Espíritu no es ni yo ni nosotros ni ello, sino la totalidad vacía en la que todos aparecen como expresiones de la Talidad incalificable de este y cada momento, un momento refractado interminablemente en las perspectivas primordiales de su propio hacerse y honrado en un abrazo integral que se dobla hacia la radiancia de cada uno.

PARTE IV. LA NATURALEZA DE LA HERMENUTICA: UN YO ENTIENDE A OTRO YO SOLO VIA UN NOSOTROS

VISION GLOBAL

En los seres humanos, la nocion de expandir un nosotros o un circulo de union es la base de varias formas de hermeneutica y de investigacion colaborativa.⁴⁵ Es decir, 2 sujetos se reunen y, ademas de cualquier empatia armonica (y otras formas de intersubjetividad y/o teleprehension previa), intentan intercambiar señales de sus interiores para entenderse mutuamente de forma mas adecuada. (Estas señales no son meramente o incluso especialmente linguistica, y ciertamente no en las olas pre- y trans-linguisticas).⁴⁶ Esto es un intento de entender a otro desde dentro, no meramente desde fuera (incluso aunque el intento es a menudo mediado via objetos exteriores, significantes, o señales comunicativas), y por tanto este tipo de comunicacion intenta moverse de los exteriores a alguna clase de interiores. Es, de muchas formas, un intercambio de ellos de tercera persona (outside-exteriores) para ayudar a convertir un yo de primera persona del singular (inside-interior) y un tu de segunda persona del singular (outside-interior) en un nosotros de primera persona del plural (interiores-inside-compartidos).⁴⁷ Yo comparto parte de mi inside-interior y tu compartes parte de tu inside-interior; esos intercambios son internos al nosotros: tenemos inside-interiores-compartidos.

La cuestion es que con la mayoria de formas de hermeneutica autentica, intento conocer y entenderte como un yo, no como un ello. Esto, por ejemplo, es la esencia de la relacion yo/tu de martin Buber, donde te traato como un usted: un individuo unico y valioso en un dialogo fundamentado en los horizontes compartidos - como opuesto a una relacion yo-ello, donde te trato como un objeto o ello utilitario, como un monton de basura. (Como es bien conocido, la barbarie humana esta siempre precedida por convencerse uno mismo de que el Otro es un ello, no un usted, y por tanto puede ser tratado exactamente como basura, de la que uno podria deshacerse usando, digamos, gas incinerador).

El crecimiento trascendental de los nosotros (hacia circulos cada vez mas amplios) es la historia de un despliegue del ello hacia el tu hacia el usted hacia el nosotros - donde primero conozco a un extraño, alien u holon forastero (humano o no) solo en sus dimensiones outside-exterior (SD) y asi lo trato como un ello u objeto instrumental; pero entonces avanzo hacia el entendimiento de que este holon (todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo) es un ser sensible que por tanto posee un interior real, un yo o proto yo (SI), y asi este holon alien, o este holon meramente en su otredad, comienza a ser precibido no solo en sus dimensiones de tercera persona de ser en el mundo sino tambien en sus dimensiones de segunda persona (no meramente como un ello sino como un tu). Ese tu por tanto empieza a existir en, o a revelarse el mismo como, un otro o outside no meramente en mis espacios exteriores, sino un otro o outside en mis espacios interiores, un otro que puede ser enfocado como un socio potencial en la resonancia mutua, el significado sentido, la comunicacion, o el intercambio intersubjetivo de una clase u otra.

Si esa resonancia tiene éxito en cualquier nivel, entonces este tu forastero (o outside-interior) se ha convertido en un usted que es parte del nosotros nuevamente-revelado (o inside-interiores-compartido; la primera persona del plural (II)). No es que yo y este otro holon hayan sido puestos juntos y pegados forzosamente en alguna clase de relación, sino que hemos promulgado y puesto de manifiesto mutuamente este rizo particular en el océano de nuestra propia intersubjetividad: nuestras intersecciones son dimensiones de cada uno en el momento del contacto yo-usted. No somos un super-yo singular (o una superagencia de imperio que controla todo lo que tu y yo hacemos), pero un nosotros extraordinario, asombroso y misterioso, donde 2 almas se intersectan y se hallan en esa intersección, no un yo dominante singular, sino los aspectos más profundos de sus propio yoes, hallados no sobre y más allá, sino dentro de y juntos.

Ese es el propósito de toda hermenéutica auténtica.

SOLIDARIDAD

Cada uno de esos pasos - ello a tu a usted/nosotros - es de muchas formas importantes un despliegue del desarrollo que depende de la capacidad para incrementar la profundidad en el sujeto (o yo) intentando el entendimiento. Pero eso nos lleva directamente a nuestro próximo, y de alguna manera más importante, tópico. Comenzaremos la discusión con los humanos, pero rápidamente nos moveremos hacia los holones en general.

La suposición detrás de la mayoría de formas de hermenéutica, investigación colaborativa, e interpretación participatoria es que 2 (o más) sujetos pueden de hecho alcanzar algún tipo de entendimiento mutuo. La suposición de que ambos sujetos hacen intercambio comunicativo es que pueden ciertamente compartir, hasta algún grado (y de una forma lo suficiente exacta), los sentimientos y prehensiones y puntos de vista del otro sujeto. Es decir, necesariamente asumen que el kosmos contiene un espacio llamado primera persona del plural (o inside-interiores-compartidos).

(Como Habermas y otros han explicado, este supuesto - llamado significación similar - está necesariamente detrás de la acción comunicativa, o si no los sujetos engancharían en primer lugar. Si sabes que no hay forma de entender incluso vagamente un otro, ni incluso lo intentarías, verdad? El hecho de que tratas por tanto de significar que de alguna forma asumes la posibilidad de la significación similar. La significación similar existe de hecho por las diversas realidades inter-holónicas y trans-holónicas.⁴⁸ Como incluso Derrida reconoció, los significantes trascendentales existen, o sino, como dijo, no podríamos traducir los diversos lenguajes. Simplemente lo tomare como cierto que muchas personas ya están comunicándose mutuamente, afirmando que se entienden mutuamente lo suficientemente bien, y así necesitamos hallar un lugar en el kosmos para lo que ya está pasando en cualquier evento. Cuando un posmodernista como Lyotard niega la existencia del entendimiento mutuo, asume que sabemos lo que quiere decir con eso, verdad?)

Lo que es a menudo menos apreciado es que hay al menos 2 formas importantes de significación similar. Es decir, hay 2 aspectos importantes del entendimiento mutuo, al que llamaremos horizontal y vertical.

La significación horizontal es comúnmente conocida como solidaridad, que es quizás la noción central en las afirmaciones de validez hermenéuticas. La solidaridad puede ser rastreada en teóricos como Heidegger pero encuentra quizás su afirmación más completa en Gadamer. La solidaridad está diseñada para responder la pregunta, Si interpreto un texto e intento entender lo que significa, como se si acierto o me equivoco?

El dilema de la interpretación es este: me enfrento a un texto que necesito interpretar, pero no hay guías empíricas. Toma la película, Un Tranvia Llamado Deseo. Cual es el significado de ese texto? La ciencia no puede ayudarme aquí, porque Blanche Dubois (que ha dependido siempre de la amabilidad de los foráneos) no es una persona real sino una persona simbólica o imaginaria, y así no puedo hacer nada en el laboratorio que me ayude.

Debo interpretar el significado de Un Tranvia Llamado Deseo, pero - y aquí es donde se pone difícil - no todas las interpretaciones de Un Tranvia Llamado Deseo son correctas. El drama NO es definitivamente sobre un picnic familiar en Hawái. Es decir, incluso una película imaginaria tiene cierto tipo de afirmación de validez (porque todos los personajes están situados en al menos 4 cuadrantes). Así que de que va Un Tranvia Llamado Deseo, y como se si estoy en lo cierto o equivocado en mi interpretación? Aunque no hay una interpretación correcta de Un Tranvia Llamado Deseo, hay muchas incorrectas - y como conozco cual es cual?

En la hermenéutica, el texto (tal como Un Tranvia Llamado Deseo) puede de hecho significar cualquier cosa que debe ser interpretada; es decir, es simbólico en algún sentido - es una serie de signos que están por, representan, expresan, o promueven ciertas realidades, y necesito interpretar (o decodificar) esos símbolos para entender las realidades que indican. El texto podría ser un libro real (p. ej., Anna Karenina), o podría ser un sueño de anoche, o podría ser tus interiores mientras intento entenderte, o podrían ser los interiores de mi perro mientras intento entenderle. Ciertamente, la mayoría de las cosas importantes en la vida son textos, no hechos, y así requieren de interpretación, no de pruebas.

Los primeros hermenéuticos, tales como Dilthey, mantenían que tu y yo podemos alcanzar alguna clase de entendimiento si compartimos varios tipos de experiencias de vida. Por ejemplo, si digo, "Ayer mi dentista hizo un canal de raíz, y el dolor se sentía como viniendo de encima de mi cabeza", probablemente podrás entender lo que quiero decir si tu, también, has tenido un canal de raíz. Como compartimos esa experiencia de vida particular, podemos alcanzar un entendimiento mutuo usando signos abstractos para referirnos a esas experiencias comunes. Los signos abstractos y símbolos funcionan muy bien, o lo suficientemente bien, si tu y yo hemos tenido experiencias similares; pero si no has tenido un canal de raíz, será mucho más

difícil de explicar lo que quiero decir, y mis signos abstractos no tendrán mucho significado.

Aunque eso es suficientemente fuerte hasta donde llega, los primeros hermenéuticos fueron pillados en un tipo de prejuicio modernista, a saber, que los símbolos son esencialmente representacionales - es decir, representan varios tipos de experiencias, y así las experiencias empíricas pueden anclar las interpretaciones. Pero el giro posmoderno trajo una complicación más: muchos símbolos no representan una realidad predada sino de hecho crean realidades, promulgan mundos, ponen de manifiesto las experiencias. Los signos no representan sencillamente las realidades, promulgan las realidades; y debo poder interpretar los signos para entender las realidades que promulgan. No hay mundo singular predado, tal que una experiencia compartida de los aspectos de ese mundo podría anclar nuestras interpretaciones. Mas bien, hay diferentes mundos promulgados vía diferentes fondos cognitivos y culturales, y la única forma de anclar las interpretaciones es por tanto alguna clase de subjetividad compartida (o intersubjetividad), y NO meramente alguna clase de objetividad compartida (o interobjetividad). Y con esa comprensión, el modernismo dio paso al posmodernismo: todos los holones tienen un cuadrante II.

Gadamer puso voz a esta realidad intersubjetiva con su noción de solidaridad. Decir que las interpretaciones no están fundamentadas en las experiencias compartidas de una realidad objetiva no es decir que no están fundamentadas en absoluto. Hay todavía varias clases de interpretaciones buenas y malas (Hamlet no es una obra sobre Filipinas), pero estas interpretaciones, por parafrasear a Gadamer, están fundamentadas en las tradiciones intersubjetivas compartidas de la solidaridad cultural. Tradición en este sentido, no significa alguna clase de convenciones rígidas, arcaicas, idiotizadas, sino más bien el rico terreno de las prehensiones mutuas y de los horizontes compartidos que permiten que ocurra cualquier tipo de comunicación e intimidad interior a interior en modo alguno. La solidaridad es la textura lujuriosa de una historia de nosotros que han alcanzado alguna clase de entendimiento mutuo.

Cuando mis interpretaciones resuenan auténticamente con esta solidaridad, entonces tengo alguna forma de fundamentar mis interpretaciones (esto es, mis afirmaciones de validez hermenéutica pueden ser redimidas en el círculo de la solidaridad intersubjetiva). Como la verdad (SD), la veracidad (SI), y el encaje funcional (ID), el significado cultural (II) tiene valor en efectivo que puede ser intercambiado en el kosmos real, simplemente porque todos los holones tienen al menos 4 dimensiones de ser en el mundo.

Desde luego, decir que las verdades hermenéuticas o interpretativas están basadas en la solidaridad cultural o tradición no es decir que nuevas (y no tradicionales) verdades interpretativas no puedan emerger. Cada momento u ocasión real es incluir y trascender, o viejo y nuevo, o prehensión más novedad, o karma más creatividad. Cada momento de la existencia sorprende al kosmos con un poco de novedad que no tiene base en ninguna tradición en absoluto. Es simplemente que incluso esos momentos de novedad tienen que surgir y tetra-encajar con las realidades existentes o son eliminados del todo; y así cada

adición nivedosa debe encajar hasta algún grado con los significados intersubjetivos existentes o sino no tendría significancia (y no significaría) en absoluto. (Puedo saltar fuera de mi piel, pero solo un poco en una vez...).

Así, un camino o tradición específica, usado en una rejilla AQAL en sus dimensiones intersubjetivas, es necesario para que la comunicación de cualquier forma sea comunicada en absoluto: por tanto, la solidaridad. Esto es tan cierto para una jauría de lobos como para una tradición religiosa, tan cierto para una colonia de hormigas como para una disciplina científica, tan cierto para las redes químicas reproductivas como para las escuelas filosóficas del pensamiento.

En resumen, la solidaridad intersubjetividad se refiere a varias formas de hábitos cósmicos en el cuadrante II, los fondos culturales - las olas de nosotros - que son los medios necesarios de todo intercambio comunicativo. Es la solidaridad la que me permite a mí estar en el surco interpretativo. Como se notó, la afirmación de validez aquí no es la de la verdad objetiva, la veracidad subjetiva, o el encaje funcional, sino la justicia o aptitud intersubjetiva - y esa es establecida vía hábitos cósmicos del fondo cultural o memoria del nexo-cultural, cuyos correlatos exteriores incluyen varios tipos de campos cósmicos colectivos, ecosistemas, y sistemas sociales, pero cuyos interiores incluyen varios tipos de sentimientos intersubjetivos, significados, fondos culturales, hábitos, y solidaridades prehensivos que solos pueden anclar el significado simbólico (y por tanto el intercambio comunicativo). La solidaridad es el sentimiento interior de los campos morfogenéticos colectivamente labrados en un círculo particular de unión.

Así, si quieres saber algunos de los muchos significados de Un Tranvía Llamado Deseo, no hará bien usar la ciencia empírica y mirar el mundo sensoriomotor. No hay Blanche Dubois ahí fuera (ni significado, valor, cuidado, etc.). Blanche existe en los espacios intersubjetivos del significado interpretativo. Para tener acceso a esos espacios fenomenológicos, necesitas (entre otras cosas) aprender un lenguaje e sumergirte a ti mismo hasta algún grado en las tradiciones culturales que pusieron de manifiesto esos significados. Debes tener acceso a algunas de las solidaridades que anclan los significados simbólicos en ese texto, y entonces debes entrar o estar inside el círculo hermenéutico del texto mismo (tal que tus interacciones con el texto son internas a sus posibles mundos de significado). De otro modo, como decimos, es griego para mí - todos símbolos sin ningún significado.

Es griego para mí - esa es la clave para la solidaridad y la validez hermenéutica. A menos que permanezcas en alguna clase de solidaridad con la persona que te está hablando, nunca entenderás una palabra dicha. Toma el lenguaje mismo. Si estás inside o dentro de los horizontes del lenguaje griego, puedes ver algunos de los mundos promulgados por esa intersubjetividad lingüística (esto es, los significados lingüísticos compartidos tendrán alguna clase de significados compartidos: la sintaxis tendrá una semántica (ver ext e, subtítulo Semiótica Integral). De otro modo, todo lo que puedes ver es la sintaxis (o signos exteriores), no la semántica (o significados interiores), y así esos mundos promulgados, que no pueden ser vistos empíricamente, no serán

vistos interpretativamente, tampoco. No podre ver a Blanche en el mundo sensoriomotor, pero no podre verla o entenderla en mi mundo interior, tampoco. Es griego para mi.

Hemos visto que estar inside un circulo hermenutico particular significa que las ocasiones inter-subjetivas de cada miembro son internas al nexo-agencia del circulo, lo que simplemente significa que la internalidad del circulo es la solidaridad misma - eso es lo que significa estar dentro de un horizonte cultural. La solidaridad que siento contigo es una intersubjetividad compartida, un inside compartido - un nosotros interior de primera persona del plural.⁴⁹ Esta solidaridad es el corazon de un nosotros-cultura - la cultura comunal o relacional - y esa cultura empieza dejando rastros de su propia existencia depositados como habitos kosmicos - deja un nexo karmico entretejido (llevado en, pero no como, las prehensiones de sus miembros) - y asi comienza a formar una tradicion cultural que actua como el fundamento de la comunicacion autentica dentro de esa cultura.

La solidaridad es la cultura interior de un sistema exterior u holon social. Una pareja casada comienza formando su propia cultura con su propia solidaridad; un grupo de amigos empieza formando su propia cultura con su propia solidaridad; una manada de lobos empieza formando su propia cultura con su propia solidaridad; un ecosistema empieza formando su propia cultura con su propia solidaridad; un movimiento filosofico empieza formando su propia cultura con su propia solidaridad; una tribu empieza formando su propia cultura con su propia solidaridad; un arrecife de coral empieza..., una bandada de gansos empieza..., una nacion empieza....

Desde luego, la solidaridad, como es comunmente usada, se refiere a las tradiciones culturales de humanos. Pero quizas podemos ver que la solidaridad en su sentido mas general simplemente significa las dimensiones inter-interiores o intersubjetivas de los habitos kosmicos determinados por cualquier grupo de holones actuando como un grupo.⁵⁰ La solidaridad cultural es el karma kosmico depositado en el cuadrante II de la matriz AQAL dinamicamente desplegada, rastros de las muchas formas en que nos tocamos mientras nos movemos a traves de nuestra propia union.

Cuando tiene que ver con la capacidad de un holon para existir, o para reproducirse a si mismo a traves del tiempo - en resumen, cuando tiene que ver con el karma kosmico en los 4 cuadrantes - encontramos, en el cuadrante SD, la herencia genetica, la replicacion del ADN, la causacion formativa, los regimenes autopoieticos individuales, la resonancia morfica, las masas-energias densas/sutiles/causales, y asi sucesivamente; en el cuadrante ID, hallamos la memoria de sistemas, los ecosistemas sostenibles, los sistemas sociales replicantes y las instituciones, las estructuras disipativas, la autopoiesis social, las redes quimicas reproductivas, la dinamica del caos y la complejidad, los modos de produccion tecno-economica, entre otros; en el cuadrante SI hallamos la prehension, la unificacion prehensiva, la identidad y memoria personal, la consciencia sentida corriente, etc.; y en el cuadrante II, hallamos la solidaridad cultural, el habito, las tradiciones del camino, la memoria intersubjetiva, las prehensiones mutuas del usted/nosotros, y los

interiores colectivos (o los inside-interiores compartidos) de los surcos mutuos en la matriz AQAL determinados por cualesquiera 2 o mas holones que existen dentro de los horizontes solapados.

En resumen, la solidaridad cultural es como los seres sensibles se tocan mutuamente desde dentro; es el interior sentido de todos los sistemas exteriores; es el corazon de porque estamos en esto junto, sin parar; es la cara de Dios cuando no puede estar mas solo; es la exuberancia de la Diosa cuando baila desnuda para que todos la vean - el misterio donde 2 almas se tocan mutuamente saben que han hecho eso, lo que señala sin duda al significado secreto de cualquier nosotros: el Espiritu que se esconde a si mismo en el corazon de cada yo, empieza a hallarse a si mismo hallando a otros yoes.

SOLIDARIDAD VERTICAL Y HORIZONTAL

Hay, como estabamos diciendo, 2 tipos de solidaridad - horizontal y vertical. Solo dimos una vision global de solidaridad como es entendida normalmente, que es un tipo de solidaridad horizontal, o como 2 yoes se convierten en un nosotros dentro del mismo horizonte de profundidad. Pero claramente, si 2 holones tienen que alcanzar alguna clase de entendimiento mutuo, tienen que poder compartir no solo una solidaridad comun, sino un nivel similar de solidaridad cultural. No hara bien si tu y yo vivimo en el mismo sistema social o ecosistema, pero yo soy convencional y tu eres posconvencional, o yo soy azul y tu eres amarillo. Bajo esas circunstancias, nunca alcanzaremos un entendimiento mutuo acerca de tus ideas amarillas, deseos y necesidades, porque no puedo ver literalmente las realidades fenomenologicas amarillas - estan todas sobre mi cabeza - son griego para mi. Incluso si comparto el mismo lenguaje con la misma sintaxis, algunas realidades semanticas que pueden ser llevadas por ese lenguaje, tales como lo spensamientos e ideas amarillo, seran todavia una lengua foranea para mi. Oire las palabras (esto es, los significantes escritos o hablados en el sistema de sintaxis), pero nunca comprendere su significado real (esto es, pillo los significantes en su sintaxis, pero no los significados en su semantica (ver la Semiotica Integral, ext e)).

Por otro lado, si eres amarillo y yo azul, si intercambiamos simbolos, palabras o signos azul (significantes azul), entonces podemos normalmente alcanzar algun tipo de entendimiento mutuo a ese nivel de profundidad, porque ambos tenemos acceso a la ola de probabilidad azul en el oceano AQAL. Por eso, ambos tenemos acceso a un campo intersubjetivo de prehensiones mutuas a traves del cual una solidaridad cultural puede resonar, sirviendo como un contexto cultural de fondo dentro del cual podemos intercambiar simbolos mutuamente entendibles (y decodificables).⁵¹ Tu y yo podemos por tanto entrar en un espacio del mundo azul (como la forma dada por el contexto cultural que compartimos) - y asi podemos participar en la solidaridad cultural en esa localidad particular en la matriz AQAL (podemos resonar tanto vertical como horizontalmente).

Si entonces discutimos los valores azul (o los fenomenos que surgen dentro de los horizontes de eventos del espacio de probabilidad azul) - tales como la importancia de la tradicion religiosa - tu y yo al menos podremos entendernos

mutuamente, incluso aunque podríamos no estar de acuerdo acerca de esos ítems: ambos podemos al menos ver de lo que estamos hablando (mientras yo no puedo ver fenómenos amarillo en absoluto, mucho menos estar de acuerdo o en desacuerdo con ellos).

En resumen, tu y yo podemos hacernos miembros de un nosotros porque nuestras intersecciones pueden hacerse internas a una nexa agencial al mismo nivel de profundidad (y así podemos promulgar y poner de manifiesto un horizonte de evento fenomenológico de un espacio del mundo de primera persona del plural, que indica la probabilidad de hallar nuestros intercambios en estado de un significado similar o solidaridad interna).

Vimos que el entendimiento mutuo implica el intercambio de significantes (o ellos) de tercera persona - como las palabras de esta página - en un intento de entender un individuo de segunda persona (o tu) como teniendo un sujeto de primera persona (o yo), de tal forma que tu yo y mi yo pueden interseccionar en un nosotros plural de primera persona. Este proceso entero implica que hay algún grado de acceso a esas realidades de primera y segunda persona. Si una parte importante de tu consciencia está vibrando en la ola de probabilidad amarilla, entonces para que yo te entienda, debo tener alguna clase de acceso al amarillo en mí mismo, o no habrá comunión de ningún tipo en esa longitud de onda.

En formas que continuaremos explorando, una diferencia principal entre la realidad de primera persona y la de tercera persona es que las realidades de primera persona son conocidas por relación, mientras las realidades de tercera persona pueden ser conocidas por descripción. Amarillo, como espacio fenomenológico de primera persona, no puede ser conocido por descripción, solo por relación. Si estoy en azul, y no tengo acceso a amarillo en mí mismo, entonces la parte amarilla de ti permanecerá como un ello para mí (permanece griego para mí), porque no podré convertir un ello en un tu o un yo de ninguna forma auténtica. Parte de ti permanecerá sobre mi cabeza y así como mucho aparecerá como una serie de ellos inentendibles, o palabras y comportamientos sin significado real para mí. Porque tu y yo carecemos de solidaridad vertical - o la misma profundidad de intercambio - parte de ti permanecerá para siempre inaccesible para mí (a menos que yo mismo me transforme hacia amarillo).

Aunque azul no puede entender a amarillo, amarillo puede entender a azul - amarillo puede comprender a azul pero no viceversa (el típico gradiente asimétrico en todas las holarquías). Así, tanto tu como yo podemos ser miembros de una cultura azul; pero solo tú puedes ser miembro de una cultura amarilla. Como no estoy accediendo al espacio fenomenológico amarillo en mi propia consciencia-yo, no hay forma de que nuestras intersecciones se intersecten en un dominio amarillo: no podemos chocarnos el uno con el otro en ese mundo.

(Para una discusión de este tema, ver "On Critics, Integral Institute, My Recent Writing, and Other Matters of Little Consequence" [posted on this site], así como el trabajo de Kofman referido en esa entrevista. Regresaremos a esta

importante noción más tarde, cuando discutamos la diferencia entre metodologías de primera persona que requieren de relación - p.ej., la fenomenología, la hermenéutica - y las metodologías de tercera persona que pueden funcionar por descripción - p.ej., la teoría de sistemas y el estructuralismo).

Nuestro punto por ahora es que la hermenéutica, para ser auténtica requiere (entre otras cosas) una profundidad similar de despliegue en ambos holones. Generalmente hablando, un holón senior puede entender a un holón junior (en sí mismo o en otros), pero no viceversa. Una célula puede comprender una molécula, pero una molécula no puede comprender una célula; el amarillo puede comprender a azul, pero azul no puede comprender a amarillo. (La razón es que un senior es externo a un junior, pero el junior es interno al senior: todo inferior está en lo superior pero no todo lo superior está en lo inferior - y así lo superior puede bastante literalmente comprender lo inferior, pero no viceversa).⁵²

Así, a pesar de que los pluralistas intenten negarlo, un gradiente de desarrollo es construido en toda hermenéutica y toda investigación colaborativa: la profundidad solo entiende la profundidad similar. Outside su propio rango de profundidad, un holón está outside tanto de la resonancia morfica (MD) como de la resonancia empática (MI) de otros holones en su espacio de probabilidad. Particularmente cuando tiene que ver con los holones que están sobre sus cabezas, no hay entendimiento mutuo porque no hay significados compartidos (ver ext e Semiótica Integral).

La solidaridad vertical, entonces, significa que 2 holones comparten una profundidad o nivel de conciencia similar, y consecuentemente este nivel de conciencia puede formar parte de la fábrica de la solidaridad cultural u horizontal que es prerequisite para el entendimiento mutuo. Para que las intersubjetividades sean intersecciones reales, deben colisionar en un espacio fenomenológico real: no pueden fallar por poco sino que deben ser golpes o prehensiones directas. Esto significa que las intersecciones o significados compartidos que son internos a nosotros deben ser de la misma profundidad general o sino se deslizarán sobre y bajo el uno del otro y fallarán en resonar mutuamente. Los átomos y las células no pueden tener una discusión acerca de las pruebas y adversidades de ser una célula.

La solidaridad horizontal se refiere a la solidaridad cultural mientras se despliega a profundidades similares - simplemente se refiere a todas las cosas que pueden ocurrir horizontal o translativamente a la intersubjetividad cultural en una ola de probabilidad dada. Hay, por ejemplo, el problema de la legitimación cultural, o cómo una solidaridad particular mantiene la lealtad de sus miembros (que discutimos brevemente en el ext a).⁵³ Siempre que decimos que los miembros están inside un círculo hermenéutico cuando sus intersecciones son internas al nexo-agencia de ese círculo, siempre está implicado que el círculo está legitimado (de otra forma, no hay solidaridad de entendimiento). La legitimación es un concepto crucial al que regresaremos de vez en cuando en esta presentación.

SOLIDARIDAD: CONCLUSION

La solidaridad en general simplemente significa un horizonte compartido (o nosotros inside-interior compartido, de primera persona del plural). La solidaridad vertical significa que 2 o mas holones comparten una profundidad similar en el oceano AQAL: para que ocurra el entendimiento mutuo, los holones deben navegar sobre olas de desarrollo similares. Holones a diferentes profundidades pueden desarrollar varios tipos de entendimiento uno del otro (como veremos), pero para que el entendimiento sea autenticamente mutuo, la resonancia de profundidad similar, o solidaridad vertical, debe ser una parte de la fabrica intersubjetiva. La solidaridad horizontal se refiere a las variedades de solidaridad que ocurren en cualquier profundidad dada.

Genuinamente el entendimiento mutuo por tanto demanda la presencia tanto de la solidaridad vertical (o profundidad compartida) como de la solidaridad horizontal (u horizontes compartidos). En la matriz AQAL de las perspectivas primordiales, necesitamos compartir no solo perspectivas sino la misma altura o profundidad de esas perspectivas, o de nuevo, no hay espacio fenomenologico en el que podamos colisionar.

Cuando tanto los horizontes compartidos como los horizontes de profundidad estan presentes, podemos hablar de resonancia adecuada (o intersubjetividad genuinamente solapada). A menos que se diga otra cosa, por solidaridad cultural - o simplemente solidaridad - queremos decir resonancia adecuada, o la presencia tanto de solidaridad vertical como horizontal. Para que tu y yo podamos evocar un entendimiento de los interiores de cada uno, las señales (o significantes) que intercambiamos deben ser ancladas no solo en un contexto cultural horizontal (horizontes compartidos), pero en una profundidad de desarrollo vertical que permite que un mundo fenomenologico correspondiente (o significado) sea puesto adelante.

Todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo. 2 o mas holones pueden comunicarse si y solo si comparten alguna rebanada, no importa cuan pequeña, de solidaridad cultural (tanto en las dimensiones vericales como horizontales) - si, en otras palabras, hay alguna clase de resonancia adecuada. Los atomos registran la existencia de cada uno porque comparten no solo superficies exteriores sino solidaridad atomica (esto es, si los atomos tienen exteriores, deben tener interiores; y si tienen exteriores en comun, que obviamente tienen, deben tener interiores en comun - y esa es su inter-interioridad o proto-intersubjetividad, o cultura atomica y solidaridad atomica). Si los atomos tienen prehension o proto-experiencia, entonces la forma de su inter-interioridad incluirian probablemente la resonancia armonica con cada uno, vibrando juntos no solo en sus exteriores sino en sus interiores - el registro de uno es el registro del otro.

Pero mi punto no es argumentar si la intersubjetividad o la inter-interioridad va todo el camino hacia abajo - lo he hecho asi en docenas de libros. Estoy justo ahora simplemente asumiendo que va, y estoy por tanto sugiriendo que todos los holones - incluyendo a los quarks, los atomos, las moleculas, las celulas,

los organismos - seria esperable que posean no solo registro exterior de cada uno, sino vibracion interior o resonancia armonica con cada uno.⁵⁴ En mi opinion, no hay simplemente forma de acabar la cadena deslizante de significacion a menos que en algun punto choque con la tele-prehension de un tipo u otro. Los exteriores no pueden registrar a cada uno sin interiores, y los interiores no pueden registrar a cada uno sin teleprehension, o resonancia directa de profundidad a profundidad. Los interiores no pueden meramente ser reconstruidos mediante intercambios de signos exteriores - que no tienen sentido en absoluto. La cadena entera de signos comunicativos, al nivel que sea -- de atomos a hormigas a monos - pueden solo empezar (y parar) con la resonancia interior.

Las moléculas registran a cada uno porque comparten no solo superficies exteriores sino solidaridad molecular (y las moléculas también participan en la solidaridad atómica, ya que los átomos son ahora partes internas de las moléculas y continúan resonando con otros átomos u holones de profundidad similar). La células comparten solidaridad celular y solidaridad molecular y solidaridad atómica, y así sucesivamente. La meta-teoría AQAL resume esto como: todos los holones tienen una dimensión II, todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo.

A través de estas discusiones continuare repitiendo que si estas incomodo con poner la interioridad o inter-interioridad todo el camino hacia abajo, entonces sientete libre de detener la discusion en el nivel que creas que la interioridad emerge. Lo que es a veces util es, incluso aunque creas que la interioridad o prehension no emerge hasta las formas superiores del despliegue evolutivo, puedes todavia rastrear todos sus precursores en los 4 cuadrantes. Es decir, puedes todavia hacer uso de algo como la figura 1 para situar varias perspectivas y dimensiones relativas a cada uno, incluso si no crees que la consciencia misma emerge hasta bastante tarde en el juego. Los cuadrantes en la matriz AQAL puede ser leida como precursores hasta el punto en que piensas que emergen las perspectivas. Presumiblemente, cuando nos hacemos humanos, estamos reconociendo una dimension intersubjetiva de ser en el mundo, cuya existencia es señalada por la solidaridad cultural y el entendimiento mutuo en sus muchas formas.

(Si estas comodo poniendolo mas alto, en el otro extremo, por asi decir, la consciencia kosmica es el despertar del Señf ultimo o yo-yo no dual de todos los holones, que trae con el el reconocimiento completo de la solidaridad kosmica o el Nosotros ultimo de todos los holones, un reconocimiento de esa profundidad infinita o Espiritu no dual que fundamenta toda intersubjetividad y solidaridad, como es revelada e iluminada por los paradigmas causales y no duales. Pero de nuevo, si estas incomodo con poner la consciencia mas arriba de sus formas tipicas, sientete libre de no empezar solo la cuenta en un cierto nivel, sino acabala ahi tambien. SOI puede servir fructiferamente a integrar los cuadrantes - o perspectivas de primera, segunda y tercera persona - al nivel que sientas que existe. En mi opinion, el universo esta compuesto de seres sensibles, y por tanto el universo es auto-organizado, la matriz auto-reflexiva de las perspectivas, todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo).

En general, entonces, la solidaridad cultural representa los inside-interiores compartidos de los hábitos kosmicos (el II) - los caminos culturales cortan en el espacio AQAL, sentimientos compartidos en los surcos kosmicos, una historia de prehensiones comunales y empatias armonicas sentidas desde dentro. Resuena con esos, y tienes la verdad como significado intersubjetivo, justicia, equidad, y propiedad, no meramente representacion objetiva o encaje funcional de sistemas. Consecuentemente, otra forma de afirmar una de las 4 presiones de tetra-seleccion principales es que todos los holones deben encajar con alguna clase de solidaridad o se enfrentaran a la extincion - y ese es el significado real del impacto del fondo intersubjetivo sobre la subjetividad. (Ver la siguiente nota final Disgresion: Solidaridad e Internalidad Pos-Kantiana).⁵⁵

En resumen, el espectro entero de los holones existe en olas de solidaridad con holones de similar profundidad en todos sitios, no solo conectados en el exterior por varios tipos de causalidad fisica, interacciones, resonancia morfica, causacion formactiva, memorias de sistemas, caos y dinamica de complejidad, sino tambien conectados en el interior por clases correlativas de solidaridad cultural, tele-prehensiones, sentimientos compartidos, resonancia empatica. La realidad cuadratica permite la conocebilidad del kosmos, no solo por la internalidad prehensiva whiteheadiana compartida,⁵⁶ y no solo por los varios tipos de exteriores compartidos e interacciones de sistemas - pero mas especialemente y extraordinariamente por una rebanada profundamente compartida de solidaridad kosmica, que es la historia inside ultima.

DONDE LAS PERSPECTIVAS ACABAN

Tal es el milagro de un nosotros, la interseccion en el corazon del Kosmos donde todos los seres sensibles se conocen mutuamente desde dentro, resonando con una vitalidad mutua surgiendo en un mar de luminosidad electrica. Cuando un yo ahonda en su propio infinito, subsume sus yoes menores y pretensiones, abriendose a su propio Self verdadero, su Cara Original, que no es otra cosa que la Primera Persona radical del kosmos entero, la Primera Persona mirando a traves de todas las primeras personas, superiores o inferiores, sagradas o profanas - la Primera Persona leyendo esta oracion justo ahora - y asi cuando he realizado verdaderamente o despertado profundamente como esa Primera Persona, he hallado el Self de todo.

Cuando el yo se relaja en las profundidades infinitas de su propia consciencia primordial, expande su circulo de cuidado a mas y mas Nosotros, mas y mas segundas personas en las que puede ver un Espiritu brillando, en las que puede reconocer una primera persona radiante, oir a Dios llamando, sentir la gracia de una Diosa. Mientras los Nosotros se hacen mas y mas amplios, no se tragan otras almas sino sus propias encarnaciones menores e intersecciones dignas de compasion, hasta que el circulo de cuidado se expande para incluir a todos los seres sensibles como tales, una hebra interior luminiscente de luz amorosa que simultaneamente toca todos los corazones desde dentro de su intimidad extatica, en cuyo punto la unica Primera Persona halla su unica Segunda Persona, el Amado oculto en todos los dominios, la

vision secreta dentro de cada mundo, y Ella en cambio, ahora como Primera, le halla a el como su Amado, tambien.

Cada yo que mira a un usted es Shiva adorando a Shakti, Dios contemplando a la Diosa, el Movedor Impasible no obstante perdidamente enamorado de la Madre del Mundo: la consciencia vacia transparente hospedando sobrecogido la ecuanimidad. Como el Testigo puro, Shiva no se mueve, no puede moverse, porque Shakti le quitó la respiracion. Y asi, en cambio, cada usted que es visto alguna vez es Shakti radiando luz hacia el universo entero, un regalo de su adoracion incontrolable para la Shiva que es su todo. Si puedes sentirte hasta el infinito, entonces cuando eres yo-yo, eres Dios, y cuando eres Usted, eres la Diosa: cada Vidente es solo Shiva, cada visto es solo Shakti, en la union secreta, extatica, erotica que es este y cada momento.

El infinito imprudente de su abrazo encantado envuelve a todas las terceras personas en el circulo de cuidado pasional, el reconocimiento de Un Solo Sabor radical, a cuyo punto, ha sido notado verdaderamente, cada yo en el Kosmos entero se hace un Dios radiante, y cada Nosotros se hace un culto mas sincero de Dios en la solidaridad amorosa, y cada Ello, el templo mas gracioso de Dios, tejido solo y siempre de las texturas lujuriosas de un Espiritu vienen a reclamar los interiores de su propia manifestacion, un Espiritu no otro que el que lee esta frase en este preciso momento, y una reclamacion no otra que una confesion de quien y que eres siempre ya.

En ese momento, que este momento, acaba verdaderamente. Y hasta ese momento, que es este momento, que caminantes del sueño somos todos! El asunto total de atravesar nuestras perspectivas indigenas es atravesar el sueño y despertar al Uno del que estas perspectivas son reflexiones infinitas de su propia Cara Original. La unica razon por la que puedes, de hecho, tomar todas estas perspectivas es que no eres ninguna de ellas, sino mas bien la vasta Vacuidad y Apertura en la que todas surgen, y la vasta Plenitud o Radianza a traves de la que todas brillan.

El universo esta compuesto de perspectivas que has tomado para jugar un Juego Kosmico de ajedrez contigo mismo. El kosmos esta compuesto de seres sensibles, cada uno de los cuales es la unica Primera Persona, no local y no dual, para las perspectivas surgiendo como sus reflexiones, tocando y amando su unica Segunda Persona, cortejando cada una y toda Tercera Persona, todas las cuales son, en cambio, la unica Primera, que esta leyendo esto justo ahora. Tu propia Cara Original, la Cara que tenias antes del Big Bang - el YO SOY que YO SOY - esta todavia mirando a traves de tus ojos, incluso aqui y ahora.

Recuerdas?

Bien, si no, entonces has slammed your foot down en la corriente en cascada, y todo alrededor tuyo ha surgido hacia arriba la matriz AQAL de tus propias perspectivas indigenas....