

EXTRACTO B: LAS MULTIPLES FORMAS EN QUE ESTAMOS CONECTADOS
TRES PRINCIPIOS UTILES PARA UN ENFOQUE INTEGRAL

VISIÓN GENERAL: UN PARADIGMA INTEGRAL ES UN CONJUNTO DE
PRÁCTICAS, NO DE TEORÍAS

En el Extracto A del volumen 2 de la Trilogía del Kosmos, “Una Era Integral a la vanguardia de la evolución” notamos el hecho de que, en el mundo de hoy, menos del 2% de la población está en cualquier estadio u ola de conciencia que pueda ser llamado “integral” en cualquier sentido significativo. Si las olas generales de desarrollo se describen como tradicional, moderna, postmoderna, y integral (con todavía olas más altas posible), la investigación sugiere que en alguna parte alrededor del 25% de la población es tradicional, 40% es moderna, 20% postmoderna, y sólo 2% más o menos está en una ola integral o superior.

Sin embargo, la reciente investigación también ha indicado que hay un movimiento creciente en el grupo de vanguardia--en la élite cultural, en los líderes del pensamiento, en los medios de comunicación, artes, y en el mundo académico en general--donde porciones sustanciales de la población postmoderna están empezando a desplazarse hacia olas integrales de conciencia. En las ciencias sociales y las humanidades, por ejemplo, Jeffrey Alexander, discutiblemente el sociólogo más dotado de América, ha identificado tres fases principales post-WWII: funcionalismo (modernismo), microsociología (pluralismo postmoderno), y una nueva y tercera expresión: “una era de síntesis”, una era integral a la vanguardia de la evolución, surgiendo ahora mismo.

Nosotros también vimos que históricamente el asunto es que, para que cualquier clase de transformación genuina ocurra--o cualquier clase de “revolution” real--no sólo la revolución tiene que ser conducida por una élite, sino que además esa élite debe poseer un nuevo paradigma, lo que quiere decir que debe poseer, no una nueva teoría o visión del mundo, sino un nuevo tipo de práctica social, modo de producción, instrucciones de comportamiento concretas, o patrones experimentales. Estas prácticas sociales, instrucciones, o patrones--estos nuevos paradigmas y metodologías--generan, promulgan, dan nacimiento, e iluminan nuevos tipos de experiencias, acontecimientos, datos, fenómenos. Entonces alrededor de estas nuevas experiencias, datos, o iluminaciones, crecerán realmente nuevas teorías, nuevas visiones del mundo, nuevas superestructuras. “Paradigma” se refiere a las metodologías para establecer nuevos fenómenos, no meramente a las teorías que intentan explicarlos, aunque los nuevos paradigmas y las nuevas teorías oscilan en el juego como nuevas y superiores olas de conciencia desplegándose continuamente.

Debido a que exploraremos lo que los nuevos paradigmas y las nuevas teorías significan, demos algunos ejemplos preliminares para ilustrar lo que esto implica, y después nos centraremos en como sería una “metodología integral” en la próxima era de síntesis--y en las tertulias integrales que están surgiendo ahora alrededor del mundo, crisoles de una conciencia que se esfuerza por nacer.

(Para aquellos poco familiarizados con el trabajo de algunos de los principales teóricos de la evolución de la conciencia--como Jean Gebser, James Mark Baldwin, Clare Graves, Jane Loevinger, y Robert Kegan--hagamos aquí un breve resumen. La investigación indica que, al igual que todos los sistemas naturales vivos, la conciencia puede sufrir evolución, desarrollo, o involución. Estos teóricos creen que las olas generales de evolución o unfoldment incluyendo arcaico, magico-tribal, miticotradicional, moderno-racional, postmoderno-pluralista--todos los cuales juntos se llaman a menudo olas de “primer-grado”--y integral-aperspectival--qué se llama a

menudo “segundo grado”. Cada ola de primer-grado cree que su visión del mundo y sus valores son los mejores o los correctos; Las olas integrales de segundo-grado intentan incluir e integrar las verdades parciales de todas las olas del primer-grado. Debido a que la evolución de la conciencia todavía continua, algunos investigadores se refieren tímidamente a olas de “tercer-grado” que son incluso más abarcadoras aunque todavía están en sus primeras fases formativas. [Cuando usamos los terminos de la Dinámica Espiral, desarrollado por Don Beck y Christopher Cowan basado en el trabajo pionero de Clare Graves, éstos son aproximadamente los vMemos o “memes de valor” de beige (arcaico), púrpura y rojo (la magia), azul (tradicional), naranja (moderno), verde (postmoderno), amarillo y turquesa (segundo grado).] Como digimos anteriormente, investigación empírica de varias fuentes diferentes sugiere que, en este país, aproximadamente el 25% de la población adulta abraza los valores tradicionales, el 40% los valores modernos, el 20% los valores postmodernos, y menos del 2% está establemente en el segundo grado- u olas de tercer-grado. Cuando hablamos de “una era integral a la vanguardia de la evolución”, nos estamos en ese 2%, particularmente cuando sus números empiezan a aumentar significativamente--qué es exactamente lo que parece estar pasando con la emergencia de la era de síntesis.)

Para volver a nuestro tema: la interacción mutua entre las teorías y los paradigmas-- la moderna revolución cuántica en las ciencias físicas, por ejemplo. Varios tipos nuevos de experimentos (como aquellos sobre la radiación del cuerpo negro) finalmente condujeron a la audaz hipótesis cuántica de Max Planck. Un nuevo modo de producción de datos produjo un mundo fenomenológico que no podía reflejarse adecuadamente o no podía conceptualizarse en las viejas teorías, y así fueron necesarias nuevas teorías. Es decir, un nuevo patrón, experimento, orden, paradigma, o práctica social estaba revelando, produciendo, o promulgando nuevos tipos de experiencias, aprehensiones, o datos que no podían explicarse adecuadamente o no podían conceptualizarse dentro de las teorías más viejas (qué fue encajado adecuadamente en los fenómenos de los modelos y paradigmas más viejos).

Las viejas teorías y prácticas habían ganado legitimidad a los ojos de la comunidad de conocimiento comprometida con esas prácticas sociales (“ciencia normal”), precisamente porque, en sus dominios fenomenológicos, esas teorías y prácticas funcionaban, y funcionaban muy bien. Pero las nuevas prácticas y las nuevas teorías que surgían alrededor de ellos no podían legitimarse dentro de los discursos de los viejos paradigmas, y así se produjo un choque entre los antiguos paradigmas científicos y sus visiones del mundo y los más nuevos. Un paradigma es un modo de producción o generación de fenómenos, una práctica social que promulga o produce su propio mundo fenomenológico, y las teorías son estructuras después de-el-hecho que intentan explicar o elucidar el mundo recientemente-descubierto. 1

Diciendolo simplemente, una teoría es un mapa de un territorio, mientras un paradigma es una práctica que origina un territorio en primer lugar. El paradigma o la práctica social se llama un “patrón” o “instrucción”¹, y la teoría se llama, bien, la teoría. El punto es que las revoluciones de conocimiento generalmente son combinaciones de nuevos paradigmas y prácticas que originan un nuevo territorio fenomenológico más las nuevas teorías y mapas que intentan ofrecer alguna clase de guía abstracta a los nuevos territorios descubiertos. Pero una nueva teoría sin una nueva práctica simplemente es un nuevo mapa sin el territorio real, o lo que generalmente se llama “ideología.”

Una revolución científica es el resultado de nuevos paradigmas y nuevas teorías de acuerdo entre sí, ambas basadas no en abstracciones sino en prácticas sociales. Estas revoluciones son adoptadas al principio, por un conjunto de individuos en el grupo de vanguardia, pero si son validos, estos nuevos arquetipos-visiones-del-mundo

(paradigmas-y-teorías) son aceptados por la cultura general o comunidad de conocimiento, convirtiéndose en una nueva ciencia “normal” o “legítima” que se estabiliza y se convierte en la norma hasta que surja el próximo conjunto molesto de datos que no consiga ser explicado por el esquema existente, y nuevos territorios hasta entonces sin revelar empiezan a brillar débilmente en el horizonte de posibilidades.

Creo que un proceso similar está ahora en juego, en los nacientes salones integrales que se están formando espontáneamente alrededor del mundo. Antes de que discutamos esa posibilidad con más detalle, veamos otro ejemplo de una revolución de conocimiento, esta vez en política.

El ascenso de las democracias modernas, liberales, representativas en Occidente, involucró entre otras innumerables cosas, un cambio significativo en los valores desde lo tradicional a lo moderno, qué particularmente empezó en Europa alrededor de 1600 y se aceleró rápidamente hacia la década de 1770-80. Los valores tradicionales (p. ej., azul, pertenencia-mítica, convencional) tenía inclinación a ser conformista, etnocéntrica,, jerárquica, mítico-religiosa, y basado en individuos que conformaban fuertemente el orden presente. Los valores modernos, por otra parte, tienden a ser igualitarios (no jerárquicos), individualista (no conformista), científico (no mítico-fundamentalista), y pone énfasis en la igualdad (no en la esclavitud).

Este cambio del azul al naranja, o de los valores tradicionales a los valores modernos, se pronosticó en los salones o “pequeñas reuniones de la modernidad” (la palabra salón es francesa, pero estas reuniones también estaban ocurriendo en Inglaterra, Escocia, y Alemania, entre otros), dónde la práctica social de dialogar según los valores del naranja fue ejercida cuidadosamente. Es decir, la práctica de diálogo enfocada hacia la comprensión mutua, intercambio recíproco, igualdad postconvencional y libertad era practicada por pequeños grupos de élites de los grupos de vanguardia. Este era un discurso colectivo, comunitario, intersubjetivo, dialogico de la ola naranja de conciencia--una práctica social, paradigma, u orden de discurso dialogico dentro de una subcultura de la élite cuyo centro de gravedad era naranja o superior.

Este nuevo prototipo o práctica social dió lugar a un juego de nuevas experiencias, visiones, datos, iluminaciones, y comprensiones interpersonales que las nuevas teorías políticas buscaron entonces capturar. La mayoría de estas nuevas teorías de democracia liberal compartieron la idea de que la única manera de integrar lo individual y lo social es que el individuo sienta que él o ella están participando en las leyes que gobiernan su conducta. En los Estados esto se resumió popularmente por la frase, *ingun impuesto sin representación*, y significó esencialmente que una persona tienen derecho al autogobierno. Esta nueva práctica de discurso dialogico y auto-gobierno (generalmente llamado ‘contrato social’) se conceptualizó de maneras diferentes por individuos del grupo de vanguardia que van de John Locke a Jacques Rousseau, de Thomas Paine a Thomas Jefferson, de Immanuel Kant a James Madison.

Este auto-gobierno no es un requisito necesitado por el azul (qué seguirá la ley si es parte de la tradición), y no es un requisito necesario para el rojo (qué seguirá la ley si emana del poder del líder). Sólo a partir del naranja la interioridad empieza a exigir la intervención en las leyes que regulan su propia conducta.

(Poe supuesto que había varios otros órdenes sociales que eran parte del tetraespacio-mundial naranja, incluyendo una base industrial que fue uno de los principales y mayusculos factores en la reducción de la necesidad por la esclavitud, y qué disminuyó la demanda de fuerza física a fin de tener éxito en la esfera pública, allanando así el camino para, y realmente permitiendo, los varios movimientos de liberación, incluyendo el feminismo y la abolición. Pero estamos aquí centrandonos en el subconjunto de prácticas sociales o paradigmas dentro de la élite cultural creciente que estaba forjando

una nueva y revolucionaria forma de gobierno que tetra-enlazaría con la nueva base tecno-económica.)

Para abreviar, fuera de este nuevo modelo o práctica social de discurso dialogico naranja (qué estaba promulgando y trayendo a la luz un nuevo conjunto de experiencias, datos, e iluminaciones) pronto emitió una nueva teoría de gobierno político llamada el contrato social cuya forma general es: cualquier sistema de gobierno legítimo es un contrato entre los gobernadores y aquéllos que son gobernados, tal que los dos están gobernando mutuamente. Esto normalmente involucra la elección de gobernadores por los gobernados, en los que esa soberanía descansa, en el último análisis, con las personas siendo gobernadas. Todo las democracias representativas, liberales, industriales son hoy alguna forma de contrato social que se abrió camino primeramente en una forma micro-cuadrática, por una pequeña élite cultural del grupo de vanguardia que estaba forjando nuevos tipos de práctica social o paradigmas que incluyen una ola de conciencia en desarrollo superior, más amplia, más profunda.

La Gran Posibilidad

Y así estamos hoy, con una era integral a la vanguardia de la evolución. La posibilidad--y es sólo una ligera posibilidad en este momento--es que una nueva y más amplia ola de conciencia--una ola integral, una era de síntesis--está empezando a surgir y empujar contra todas las olas ahora más-antiguas (tradicional, moderno, y postmoderno), lanzando a cada una de ellas (pero sobre todo la postmodernidad) en una crisis de legitimación sobre su propia validez--una crisis de legitimidad que sólo puede resolverse por un aumento en la autenticidad, o una transformación real a la nueva y más amplia ola integral de desarrollo.

Este nuevo desdoblamiento involucrará, por lo que se refiere a su base paradigmática, un conjunto real de prácticas sociales, no meramente una nueva teoría o conjunto de teorías. Como vimos en detalle en el extracto A y brevemente resumimos

anteriormente, un paradigma es una práctica social o orden conductual, no simplemente una teoría o edificio intelectual (aunque, claro, ellos tetra-evolucionan juntos). De acuerdo con esto, cualquier nuevo paradigma incluirá un conjunto de modelos y prácticas--prácticas que, si contienen más profundidad (o Eros) que sus predecesores, arrojarán los enfoques antiguos en una crisis de legitimación que sólo puede resolverse con una vertical ("revolucionari&) transformación--como dijimos, la crisis de legitimidad sólo puede resolverse por un aumento en la autenticidad. Así, un nuevo paradigma integral será por consiguiente un nuevo conjunto de órdenes y prácticas, no simplemente teorías, ni visiones del mundo, ni las nociones del Tejido-de-la-vida, ni los conceptos holísticos--sino las prácticas reales.

¿Qué tipo de prácticas podrían ser el heraldo de la revolución integral en el grupo de vanguardia? ¿A qué podrían parecerse estas prácticas sociales?

EL PLURALISMO METODOLÓGICO INTEGRAL

En el ejemplo anterior sobre las democracias representativas y el contrato social, apuntamos a dos amplias áreas de la práctica social, una macro-práctica (o la base tecno-económica) que incluye la industrialización, la cual, con todos sus patológicos lados negativos, tenía como algunos de sus logros positivos la disminución de la demanda de fuerza física en la esfera pública (qué por consiguiente disminuyó la autoridad del poder y las jerarquías de poder físico) que tetra-apoyó las visiones del mundo que, por primera vez en la historia, empezaron valorando la autonomía, libertad, e igualdad públicamente--y realmente lucharon y se murieron en las revoluciones por esos valores. En una escala más pequeña o micro-escala, esa revolución social se abrió

camino en élites culturales cuyas prácticas sociales incluyeron, por primera vez en la historia en una escala significativa, un discurso dialógico y una conducta social que condujeron a la ola de probabilidad naranja de conciencia postconvencional (donde “postconvencional” no significa post-cultural o post-social, sino sólo formas post-tradicionales de lo sociocultural). A ese punto, tratados teóricos escritos sobre el contrato social--por Rousseau, Locke, Jefferson--realmente contribuyeron a un aumento en el intervalo de aquéllos que desearon llevar a cabo el nuevo paradigma o practicar en una escala más amplia, a través de la revolución si fuera necesario (aunque la reforma, si es genuina--es decir, si conduce a la nueva ola de Eros--puede lograr el mismo aumento en la autenticidad mediante un camino más sereno pero igualmente eficaz).

¿Qué tipo de micro-prácticas del grupo de vanguardia de hoy podrían ser las precursoras de una ola integral empezando a surgir con fuerza en una escala más ancha? Todavía es un poco pronto para especular, pero quizás nosotros podemos recabar varias posibles características.

Por encima de todo, parece que sería una metodología expansiva e inclusiva (o paradigma) que generaría los tipos de experiencias que pueden tomarse como legítimos por la nueva ola integral. Legitimidad, como vimos en el extracto A, involucra, entre otras cosas, la “verosimilitud de una visión del mundo (y por consiguiente la probabilidad de que sus seguidores la adoptarán). Cada visión del mundo cultural (en el II) se acompaña por una serie de paradigmas o prácticas sociales (en el ID), y estas prácticas o órdenes generan, promulgan, y originan los tipos de experiencias en los que se sostienen para ser verdadero, bueno, correcto, o--en general--válido, creíble, y legítimo (qué se codifica entonces en la visión del mundo reinante que a su vez legitima las prácticas que apoyan la visión del mundo que gobierna los pensamientos y la conducta de aquéllos que son miembros de esa cultura o subcultura particular: tetralegitimidad).

Antes de movernos a cualquier clase de paradigma integral, miremos el paradigma básico que estaría teniendo éxito, a saber la ola postmoderna o pluralista. Empezando en serio hace aproximadamente cuatro décadas, la mayoría de los paradigmas postmodernos o prácticas sociales (incluyendo la ola de probabilidad pluralista o verde) implican una conducta social que a menudo están basadas en discusiones de grupo que intentan incluir a cada participante en un modo de escucha sin juicios; esta conducta social generó experiencias colectivas de solidaridad de grupo y una acusación de individualismo, con un poderoso énfasis en la intersubjetividad en todas sus formas y una condenación del empirismo y el subjetivismo; académicamente, textos escritos o cadenas de significados fueron por consiguiente deconstruidos según una práctica general de invertir las jerarquías (haciendo marginal el centro y centrando la periferia--deconstruyendo a todas las jerarquías imperantes y haciendo hegemónicas a las marginadas, poniendo simultáneamente un premio en los despliegues ¿i???????? de la diversidad); la conducta anticonvencional se juzgó por tanto según el tono, no el contenido.

Alrededor de esas prácticas sociales muy específicas, todo lo que ocurre dentro del espacio de probabilidad de la ola pluralista, brotaron varias visiones del mundo que conceptualmente codificaron lo que iba a ser legítimo en este nuevo espacio en el mundo, mapas sobre cómo encontrar el propio camino en este nuevo territorio. Es decir, legitimidad para la ola verde incluyó adoptar una visión del mundo que era: no jerárquica, no hacía juicios, no marginalizaba, y no establecía clasificaciones. Los aspectos positivos, como la intersubjetividad, podían ser parte de la legitimidad, pero sólo si encajaban en el criterio exclusionary anterior (por ejemplo, a la intersubjetividad de uno no le era permitido el desarrollo).

Los beneficios de la ola verde saludable fueron muchos y profundos, incluyendo la mayoría de las reformas medioambientales y el movimiento de los derechos civiles. Los aspectos negativos fueron que, como la lista de legitimidad sugiere, muchas de las características de legitimidad verde consistían en lo que no era (era no-jerárquico, nocritico, no-clasificaciones, no...). Esto es por lo que su primer paradigma o práctica social fue la deconstrucción (bajo cualquier nombre, una cabal y detallada crítica y a menudo condenación de toda otra cosa que no fuera el pluralismo. Que ésta era una contradicción en su discurso--pluralismo significa aceptar todas las visiones, no el ataque a la mayoría de ellas--generalmente se pasó por alto). La deconstrucción (o rasgando hacia abajo) funcionó bastante bien, por lo menos inicialmente, porque el meme rojo y el azul y el naranja habían construido mucho que necesitó ser de-construido o desmontado. Pero una vez el trabajo deconstructivo acabó en su forma saludable, había poco para poner en su lugar por lo que se refiere a la reconstrucción, porque la construcción real requiere una posición concreta que esta forma de pluralismo desaprobó. El juego final del paradigma pluralista fue así todos-demasiado-a menudo una conducta social de pensamiento políticamente correcto, Inquisidores del meme verde, y boomeritis de una u otra clase desagradable.

Las prácticas sociales de la ola integral incluirán casi ciertamente los aspectos saludables de la ola pluralista (vía Whiteheadiano trascender-e-incluir). Por ejemplo, la deconstrucción saludable (como un preludio a la reconstrucción) continuará jugando un papel central, así como la hermenéutica y la pregunta colaboradora, probablemente. Pero un ingrediente importante de las prácticas sociales integrales surge de lo que es quizás la característica definitoria principal de la propia ola de probabilidad integral.

A saber, mientras que todas las olas anteriores de cultura y conciencia (tradicional, moderno, y postmoderno) creyó que sus valores eran los únicos valores válidos o correctos, cualquier ola integral reconoce la importancia y validez de todos esos valores, no solo como históricamente apropiados (qué las otras olas reconocerán), sino como ingredientes inherentes de crecimiento y desarrollo en la espiral actual. Por ejemplo, el meme naranja exige poseer las verdades universales, verdades que cubren todas las bases realmente importantes, pero rechaza las verdades azules de forma absoluta y retrocede en la aversión ante el pluralismo verde. El pluralismo Verde no lo hace mejor, en tanto que exige ser inclusivo y sin emitir juicios, pero de hecho rechaza los valores rojos explícitamente, rechaza los valores azules explícitamente, y rechaza los valores naranjas explícitamente. En contradicción a todas esas prácticas sociales excluyentes, una ola integral intenta reconocer, honrar, y realmente incluir todos esos valores en la escalera de caracol continuada de su propio desdoblamiento, reuniendo así lo mejor de lo premoderno, lo moderno, y lo postmoderno, aunque garantizando que no habrá exclusión de ninguno de ellos.

¿Así que que significa esto en lo que concierne a las prácticas sociales? Si la ola integral incluye lo esencial de las olas del primer-grado (de lo tradicional a lo moderno y a lo postmoderno)--y entonces se mueve más allá de ellos con sus propios emergentes definidos--entonces una práctica social integral incluiría por necesidad y ejercería todas las prácticas importantes, órdenes, y metodologías de las olas del primer-grado, pero ahora colocadas en un armazón integral que incluye sus contribuciones duraderas y además trasciende sus parcialidades, absolutismos, y prácticas excluyentes.²

El resultado sería un conjunto de paradigmas, prácticas conductuales, y prácticas sociales que podrían llamarse un pluralismo metodológico integral. “Integral”, en que el pluralismo no es un mero eclecticismo o conjunto de paradigmas no relacionados, pero un meta-paradigma que teje juntos sus muchos hilos en un tapiz integral, una unidad-en-la-diversidad que no desprecia ni la unidad ni la diversidad. “Metodológico”, en que es

un paradigma real o juego de prácticas reales y órdenes conductuales para dar a luz a un territorio integral, no meramente una nueva teoría holística o mapas sin territorio. Y “pluralismo11 en que no hay un orden privilegiado o dominante (a parte de ser radicalmente todo-inclusivo). A diferencia del Postmodernismo que practicó un tipo de pluralismo excluyente que condenó a los otros valores del primer-grado (por no mencionar los valores del segundo-grado), el pluralismo integral o inclusionario es un conjunto escrupulosamente adoptado de paradigmas conductuales por reconocer--y realmente buscar--las verdades permanentes en categóricamente cada principal metodología en las olas de probabilidad en el primer-grado y el segundo-grado y el tercer-grado.

El Pluralismo Metodológico integral (PMI) tiene dos partes principales: paradigmático y meta-paradigmático. El aspecto paradigmático significa una recopilación cuidadosa de todos los paradigmas primarios o metodologías de en el momento presente todos los modos existentes de investigación humana--qué significa, las principales metodologías que son actualmente aceptadas dentro de sus propios campos o disciplinas. Nosotros ya hemos dado (en el extracto A) una visión general de muchos de esos paradigmas fundamentales--y continuaremos explorando aquéllos “necesidad-a-ser-incluido” paradigmas conforme procedamos--de la hermenéutica a la fenomenología, al conductismo, a la teoría de sistemas, a la meditación, a la pregunta colaboradora, a la demanda de visión, a la física cuántica, a la psicología profunda y a la biología molecular. Todos los principales modos de investigación humana poseen prácticas generales y mandatos que originan e iluminan varios tipos de experiencias, revelaciones, datos, y fenómenos que se suponen legítimos por esas disciplinas, y un Pluralismo Metodológico integral bastante literalmente hace lugar para todos esos modos principales de investigación

A estas alturas, ningún esfuerzo se hace para juzgar si una práctica particular o paradigma deben o no deben ser incluidos en la mezcla. El hecho es, estos paradigmas o prácticas ya existen, ya están siendo practicados por los seres humanos alrededor del mundo--por hombres y mujeres que están veerdaderamente convencidas de que estas prácticas originan algo de valor para ellos y para otros--y prácticas que consecuentemente merecen con justicia ser escuchadas en los foros integrales o salones que se están auto-organizando naciientemente ahora. Lo primero o la parte paradigmática de la IMP es una recopilación respetuosa, sin juzgar, de las principales metodologías por promulgar, iluminar, y originar varios espacios-en-el-mundo o maneras de ser-en-el-mundo. Estos son los varios paradigmas o metodologías que ya existen y ya están siendo practicados con cuidado y por hombres y mujeres interesados alrededor del mundo.

La segunda parte de cualquier pluralismo metodológico integral, y la parte que le impide ser un eclecticismo de primer-grado, es un conjunto meta-paradigmático de prácticas que escrupulosamente relacionan las varias “cuerdas” paradigmáticas unas con otras. Dicho simplemente, el pluralismo metodológico integral incluye una recopilación de las metodologías más importantes, probadas por largo tiempo, así como un conjunto de prácticas que los ponen juntos o los integran en las formas de ser-en-el- mundo que son radicalmente no excluyentes. Este aspecto de la IMP puede resumirse como, “Todos tenemos razón”.

(Puesto técnicamente, semejante práctica meta-paradigmática promulga un nuevo dominio sobre los dominios paradigmáticos individualmente-promulgados, de tal forma que sus fenómenos individualmente-promulgados solapan, los horizontes originados asociados hasta cierto punto, y hay se promulgación sobre los fenómenos promulgados-

-y de acuerdo con esto se origina, ilumina, y se descubre más fundamentalmente--un nuevo territorio o dominio de relaciones mutuas integrales. En otras palabras, éste es un paradigma de paradigmas, que significa, como ahora sabemos, una práctica de prácticas y no una teoría de teorías.)

Estos tipos de prácticas meta-paradigmáticas--cuando se aplican a un individuo, un grupo, un escenario de investigación, una sociedad--se perfilará conforme avanzemos, pero veamos aquí una rápida visión previa de lo que podría estar involucrado. Por favor tenga presente que a estas alturas estamos discutiendo prácticas integrales del grupo de vanguardia que a menudo implican algo no más excitante que esotericos debates académicos, experimentos abstrusos, y muy técnicos--qué es como decir, aburridos--líneas de discurso organizadas alrededor de los problemas de metodología. Estas metodologías integrales, como son perfilados y refinados, y cuando empiezan a deslizarse fuera de sus escenas de salón integrales y llegan a la cultura en amplitud en una moda más popular, será inmensamente más simple (y esperanzadamente más interesante) que sus formas pioneras, permaneciendo en una relación similar de, digamos, la calculadora portátil (qué es ahora del tamaño de una fosforera) a las computadoras originales (qué era del tamaño de una casa). Pero el punto es esencialmente el mismo: ¿qué tipo de practicas construyen puentes entre otras prácticas?

En un escenario de investigación, por ejemplo, una práctica meta-paradigmática podría involucrar la investigación simultánea⁴, donde los fenómenos se rastrean en varios dominios simultáneamente según las metodologías aceptadas de esos dominios. Por ejemplo, durante la investigación colaborativa (qué promulga la dimensión Inferior-izquierda o intersubjetiva de ser-en-el-mundo), simultáneamente rastree los patrones cerebrales de los participantes (qué descubren aspectos o dimensiones objetivas del cuadrante Superior-Derecho de ser-en-el-mundo), y entonces busque las correlaciones entre ellos. Esta práctica de investigación simultánea no es algo que ordinariamente ocurriría en el postmodernismo pluralista (quién no cree en la ciencia objetiva) ni en el científico (quién no cree en el pluralismo). Cogido en sus absolutismos de su cuadrante respectivo, ellos raramente hablan entre si.

En ese caso particular, el aspecto paradigmático del IIVIP incluye a ambas prácticas (no sólo teorías, sino las prácticas reales de comprometerse en la investigación colaboradora y poner en funcionamiento un EEG flujo modelo), y entonces la Práctica Transformadora Integral agrega la practica segunda o práctica meta-paradigmática, la del rastreo simultaneo (o ejecutándolos juntos y notando activamente cualquier correlación) que es una práctica que puede promulgar, poner de manifiesto, e iluminar las relaciones mutuas integrales entre varios bolones originalmente supuesto discreto o incluso inexistente. En otras palabras, esta práctica sobre un conjunto de prácticas (o este meta-paradigma sobre los paradigmas individuales) pone de manifiesto e ilumina las interacciones mutuas entre los sucesos reales, y lo hace solo desde un espacio que la teoría después llamaría una ola de probabilidad de segundo-grado. Es decir, las prácticas meta-paradigmáticas surgen después sólo en el espacio en el mundo de la conciencia de segundo-grado, que descubre las relaciones integrales y holónicas que eran operativas pero no visible a las olas del primero-grado.

En un lado más personal, el IMP involucra cosas como la Práctica Integral Transformadora (ITP), en donde un rango completo de potenciales humanos está simultáneamente comprometido y ejercitado a fin de promulgar y poner de manifiesto cualesquiera estados y estadios superiores de potencial humano, conduciendo a los individuos a través de su propia crisis de legitimación personal hasta un aumento en la autenticidad. En una escala social, involucra acercarse a las enfermedades sociales con

un equipo de herramientas integrador, no una serie fragmentada de mejoras que a menudo crean tantos problemas como resuelven. Las soluciones del segundo-grado a los problemas sociales involucran investigaciones sostenidas en maneras que permitirán a cada ola (por ejemplo, púrpura, rojo, azul, naranja, verde) explorar libremente sus propios potenciales pero de maneras que esas olas no construirían si se abandonaran a sus propias prácticas excluyentes. En los ambientes académicos, el pluralismo metodológico integral nos permite la creación no tanto de más estudios multidisciplinares (qué los confirma a cada uno en sus prejuicios de primer-grado) sino de estudios trans-disciplinarios (qué promulgan un nuevo territorio de despliegues integrales entre las viejas rivalidades).

En general, para ponerlo en terminos del meme naranja, cualquier clase de Pluralismo Metodológico integral permite la creación de herramientas multi-propósito para acercarnos a los complejos problemas de hoy--individualmente, socialmente, y globalmente--con soluciones más comprensivas que tienen una oportunidad de crear(representar) realmente una diferencia. O, para decir la misma cosa en terminos del meme verde, un Pluralismo Metodológico integral permite a una diversidad más rica de interpretaciones de los temas de la vida soportando ahora un espacio abierto de comprensión mutua, sin marginar de esta forma ninguna interpretación en el proceso.

En una escala individual, la misma aproximación puede aplicarse a la propia profesión de uno, convirtiéndola en una práctica de la ley integral, la medicina integral, negocios integrales, educación integral, política integral, ecología integral, psicoterapia integral y práctica de la familia, y así sucesivamente. Veremos ejemplos de muchos de éstos conforme procedamos.

La mayoría de las herramientas para desarrollar lo descrito anteriormente ya existe (es decir, los MP del 1PM ya están en algún lugar). Todo lo que se requiere, al menos para empezar, son unos principios integradores para comenzar la parte 'integral' del IMP. Estos principios heurísticos hacen pensar en maneras simples de ejercitar esos principios ya de alguna manera, convirtiendo así rápidamente cualquier práctica dada en una práctica integral. Echemos una mirada a tres de estos principios integradores como ejemplos.

LA ESENCIA DE UNA METATEORIA INTEGRAL: TODO EL MUNDO TIENE RAZÓN

Hasta ahora hemos estado hablando principalmente sobre prácticas sociales en una micro-élite, particularmente en el mundo académico. Como vimos, las metodologías generan los tipos de experiencias tomadas como válidas y legitimadas por la comunidad de conocimiento que practica el paradigma: cada visión del mundo cultural (en el cuadrante II) esta acompañada por una serie de paradigmas o prácticas sociales (en el ID), y estas prácticas u órdenes generan, promulgan, y originan los tipos de experiencias que son mantenidos como verdaderos, buenos, o correctos por la comunidad del conocimiento (o--en general--son mantenidos como válidos, creíbles, y legítimos para aquéllos dentro de los horizontes puestos de manifiesto por el paradigma), experiencias que se codifican en la visión del mundo legítima, que a su vez ayudan a controlar la conducta (SD) y los tipos de fenómenos mantenidos como significantivos (SI) por individuos que son miembros de esa cultura (con todos ellos, claro, mutuamente tetraevolucionando y tetra-promulgando).

En resumen, alrededor de las prácticas sociales, los paradigmas, o las metodologías, crecen las teorías o visiones del mundo.³ Los paradigmas originan nuevos territorios que los nuevos mapas intentan abstractamente reflejar.⁴ El Pluralismo Metodológico

Integral no es diferente. Es una serie de prácticas concretas; enlazando estas prácticas promulga, pone de manifiesto, descubre, e ilumina una serie de fenómenos, datos, experiencias, y aprehensiones mutuas o intersubjetivas--y alrededor de este conjunto entero de descubrimientos y nuevas experiencias, varias teorías y visiones del mundo crecen, teorías (y meta-teorías o superteorías) que intentan elucidar, explicar, y codificar la abundancia de fenómenos (subjetivos, intersubjetivos, objetivos, e interobjetivos) originadas por las prácticas sociales.

Con respecto al IMP, podemos poner el punto crucial muy simplemente: qué si un individuo (y ahora mismo todavía estamos hablando principalmente sobre académicos de la élite) aceptó la validez básica de la hermenéutica Y la teoría de sistemas Y la fenomenología introspectiva Y la ciencia empírica Y los estados de conciencia chamánicos Y la psicología del desarrollo Y la investigación colaboradora Y las ciencias ecológicas Y el contextualismo postmoderno Y la neurociencia. .. Bien, quizás el punto es moleestamente obvio. Si la legitimidad básica de todas esas metodologías probadas-en-el-tiempo es permitida, entonces las experiencias que todas esas prácticas sociales promulgan, originan, e iluminan llegan a ser grano para el molino de una nueva superteoría o metateoría que considera, o por lo menos intenta considerar, para todos ellos de una manera creíble y coherente.

En este momento, un tal metateoría es AQAL (pronunciado ah quil), que es una abreviatura para ‘todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos. Esta metateoría no precede al pluralismo metodológico integral, pero, como de costumbre, viceversa. Es decir, los ingredientes de la metateoría AQAL son los fenómenos (subjetivos, intersubjetivos, objetivos, e interobjetivos) promulgados y originados por literalmente docenas de metodologías venerables, órdenes, paradigmas, y prácticas. Es la existencia de todos esos paradigmas y prácticas sociales--y los fenómenos que ellos generan--los que son algunos de los ingredientes cruciales del Pluralismo Metodológico integral (es decir, la parte ‘paradigmática 11 de IMP).

El nuevo componente de AQAL es el aspecto meta-paradigmático, o las prácticas sobre las prácticas (qué generan teorías sobre teorías, o la metateoría o superteoría conocida como AQAL). Este componente puede resumirse más simplemente como la asunción de que ‘Todo el mundo tiene razón 11, qué genera una meta-práctica que honra, incluyen, e integra los paradigmas fundamentales y metodologías de las principales formas de investigación humana (tradicional, moderna, y postmoderna). En otras palabras, las experiencias promulgadas por todas esas metodologías están legitimadas por la asunción de AQAL y están activamente cultivadas por las prácticas meta-paradigmáticas--es decir, están activamente cultivadas por un pluralismo metodológico integral, ya estén en el escenario de la investigación de simultracking, el escenario personal de una Práctica Transformativa Integral, o el escenario social de reformas revolucionarias que realmente tienen la tracción porque los potenciales del segundo-grado están eficazmente tetra-enlazados.

AQAL, entonces, es una metateoría que intenta integrar la mayor cantidad de material desde un pluralismo metodológico integral, honrando así el primer requerimiento de un abrazo integral: Todo el mundo tiene razón.

EL PRIMER PRINCIPIO ÚTIL: LA NO EXCLUSIÓN

En un nivel metateórico, exactamente cómo incorporar lo que son a veces paradigmas contradictorios en un tejido integrador es un problema difícil, delicado. Si aceptamos la validez de una pluralidad o multiplicidad de paradigmas y sus fenómenos establecidos--

y dado el hecho de muchos de esos paradigmas no, para ponerlo educadamente, se aceptan unos a otros--entonces cómo entrelazarlos todos juntos en algo así como un todo coherente se vuelve realmente una tarea difícil. Pero decir que “Todos tenemos razón” es una cosa; y entrelazarlos creíblemente todos juntos, otra muy distinta.

Parece haber por lo menos tres principios integradores o pautas que son útiles en este esfuerzo--es decir, tres pautas que pueden ayudar a incorporar el mayor el número de verdades del mayor número de fuentes (y así validar al mayor número de personas que ya están sin embargo comprometidas en esas prácticas).

El primer principio integrador útil es la no exclusión. La No exclusión significa que nosotros podemos aceptar las demandas de verdad válidas (es decir, las demandas de verdad que pasan las pruebas de validez en sus propios paradigmas y en sus propios campos, ya sea en la hermenéutica, la espiritualidad, la ciencia, etc.) en la medida en que hacen declaraciones sobre la existencia de su propios fenómenos establecidos y revelados, pero no cuando hacen declaraciones sobre la existencia de fenómenos establecidos por otros paradigmas. Es decir, un paradigma puede dar una opinión capazmente dentro de su propio espacio en el mundo, pero no en los espacios promulgados (y sólo vistos) por otros paradigmas.

Por ejemplo, podemos tomar como provisionalmente cierto que, como afirman las ciencias físicas empíricas, una molécula de agua contiene dos átomos de hidrógeno y un átomo de oxígeno. Esta es una verdad provisional establecida por los paradigmas venerados por la ciencia natural empírica, e involucra las declaraciones sobre la existencia de fenómenos que son validados, puestos de manifiesto, e iluminados por un conjunto detallado de paradigmas o prácticas sociales empleadas por los científicos. (Ha visto alguien alguna vez un átomo de hidrógeno? Yo no, porque no es una experiencia que este ahí fuera en el mundo sensorial esperando ser vista por todos, sino una serie de experiencias que son establecidas y creadas por los detallados paradigmas de las ciencias físicas, los experimentos, y las instrucciones, Todavía, dentro de esos paradigmas, tenemos razones para suponer que esas afirmaciones son suficientemente verdaderas. En cualquier evento, mediante AQAL hacemos esa asunción bajo la guía del meta-paradigma “Todo-el-mundo-tiene-razón”. Yo lo creo cuando estos científicos me dicen que el agua consiste en dos átomos de hidrógeno y un átomo de oxígeno, porque son hombres y mujeres decentes comprometidos en su práctica social con integridad, y hasta donde yo puedo decir, nunca me han mentido a mí antes. Y sin embargo, si quiero, podría pasarme cuatro o cinco años aprendiendo cómo practicar el paradigma y descubriéndolo por mí cuenta, pero pienso que simplemente le tomaré la palabra ahora mismo. Y notemos que, dentro del paradigma de la ciencia física, usted puede hacer fuertes declaraciones: es categóricamente falso que el agua contiene 8 átomos de hidrógeno. Así las declaraciones de “corrector” y “incorrecto” puede juzgarse dentro de los paradigmas.)

Pero cuando la ciencia física va de hacer una declaración sobre los fenómenos establecidos por sus propios paradigmas y empieza haciendo aserciones sobre fenómenos originados por otros paradigmas--ya sea en la hermenéutica, la psicología profunda, o la espiritualidad--tenemos permiso para--cómo decirlo delicadamente?--dar un gran bostezo. Si usted no se ha comprometido con el paradigma, las instrucciones, o la práctica social de otra disciplina (bien mediante investigación colaboradora en la hermenéutica, fenomenología en la psicología profunda, o meditación en la espiritualidad)--entonces usted no tendrá acceso a los fenómenos establecidos y descubiertos por el paradigma, y así usted no es competente para hacer juicios en ese dominio, de la misma forma que a alguien que se niega a aprender física no se le permite votar significativamente sobre la existencia de átomos de hidrógeno.

No exclusión significa que el paradigma de un campo puede usarse para pronunciarse sobre los fenómenos de ese campo, pero no sobre los fenómenos de otros campos puestos de manifiesto por paradigmas diferentes--y ciertamente no puede usarse para negar, excluir, marginar, oprimir, colonizar, o violentar de otra forma a otros paradigmas, otros campos, otros dominios de datos, otras experiencias legítimamente originadas empleando otro tipo de instrucciones. En resumen, un paradigma no puede usarse, por sí mismo, para excluir otros paradigmas legítimamente promulgados.

Si aceptamos el principio del no exclusión, entonces--en este ejemplo particular usando la física--nos enfrentamos con esta tarea: ¿dadas las experiencias, datos, y fenómenos puestos de manifiesto por las ciencias físicas, cómo podemos encajarlos conceptualmente en un esquema que haga un lugar para (o no excluya) los otros fenómenos de otros múltiples paradigmas? ¿En otras palabras, cómo podemos permitir la existencia de los fenómenos de las ciencias físicas sin que esos fenómenos excluyan y nieguen otros?

Aquí es donde una metateoría o superteoría de dominios de datos relacionados puede ser útil. Cualquier metateoría integral creíble--en virtud de su esfuerzo por reconocer a los principales paradigmas legitimados en varios campos--pondría límites implícitos a la verosimilitud de cualquier paradigma que opera por sí mismo. Un metateoría integral podría, en efecto, librar el paradigma limitándolo.

Como sucede ahora, cuando un paradigma sobrepasa su autoridad y empieza a hacer declaraciones sobre otros fenómenos originados por otros paradigmas, el único principio que guía esas declaraciones tiende a ser, “yo tengo razón, usted está equivocado.” Mi paradigma es el mejor, el único, el real, y/o auténtico modo de investigación, y los fenómenos de su paradigma pueden todos ser reducidos a los fenómenos puestos de manifiesto por mi paradigma. Si usted es un físico científico fuertemente-opuesto-al-cambio, usted imagina que los fenómenos originados por otros paradigmas (como la hermenéutica, meditación, teoría de sistemas, o postmodernismo) pueden todos ser reducidos a un “consilience” de leyes que gobiernan las partículas físicas fundamentales; y si usted es postmodernista, usted devuelve el favor y pretende que las todas las partículas físicas no son nada más que construcciones sociales, una realidad sólo revelada por su propio paradigma deconstructivo. Así prosigue la lucha de primer-grado por la comida.

“Liberar un paradigma limitándolo” significa que, con cualquier orientación integral, los límites ya existentes de un paradigma particular son más obvios, y así al operar dentro de esos límites, las declaraciones de un paradigma particular devienen aun mucho más creíbles, mientras que las declaraciones fuera de sus límites lo son incluso mucho menos. Parte del problema con los paradigmas individuales y los campos que crecen alrededor de ellos es que cuando esos paradigmas pretenden cubrir toda la realidad, y aun más cuando ellos fallan al dirigirse a toda la realidad, el propio paradigma completo es cuestionado y a menudo rechazado, cuando todo lo que necesita ser cuestionado son sus demandas de exclusividad.

Pero si el paradigma se niega a reconocer sus ya existentes fronteras, o bien empieza a emitir notas prometedoras (pagares) (“ hoy no puedo explicar toda realidad, pero lo podré hacer mañana, lo prometo”--el materialismo, por ejemplo, ha estado emitiendo estos pagarés con creciente entusiasmo durante dos-mil años y nunca ha pagado), o el paradigma entero es rechazado con disgusto, si no por sus practicantes, entonces por el resto del mundo reducido a apéndice conciliatorio de este paradigma escogido. Pero limitando la aplicabilidad del paradigma a dentro de los límites ya existentes del paradigma, su potencial real, dentro de esos límites, tiene libertad para hacer sus propias contribuciones cruciales. Por lo tanto, “libere un paradigma limitándolo”--lo que

permite a dominios de datos diferentes retener su propia realidad pero no anular la realidad de otros.

¿En el ejemplo presente de la física, la pregunta era, “Cómo podemos permitir la existencia de los fenómenos de la ciencia física sin que esos fenómenos excluyan y nieguen a otros?” La metateoría AQAL sugiere una interpretación integral, a saber, los paradigmas aceptados de las ciencias físicas (p. ej., química y física) están descubriendo las dimensiones singulares de los holones de tercera-persona puestas de manifiesto y hechas accesibles por la ola de probabilidad naranja o una más alta. Dentro de ese espacio-tiempo local bien-definido de la matriz AQAL, nos tomamos las ciencias físicas muy en serio. Fuera de ese lugar natural, simplemente no están calificadas para hacer juicios creíbles.

Igualmente sucede con la investigación cooperativa, la fenomenología, el postmodernismo intersubjetivo, la teoría de sistemas interobjetiva, y así sucesivamente. Tales paradigmas legítimamente promulgados están poniendo de manifiesto y resaltando varios escenarios en el entramado AQAL. ¿(Cómo sabemos esto? Porque numerosos seres humanos ya están haciendo esas prácticas, así que deben existir en alguna parte en un mapa adecuado de lo que es.) Quizás están iluminando los modos singulares de primera-persona de ser-en-el-mundo de una ola amarilla (y activando así iniciativas psicológicas de auto-actualización); quizás ellos están iluminando los modos plurales de ser-en-el-mundo de segundo-persona de una ola verde (y activando así una preocupación sincera por la diversidad y la sensibilidad multicultural); quizás están iluminando los modos plurales de ser-en-el-mundo de tercero-persona de una ola turquesa (y activando así una preocupación ecológica profunda por todos los seres vivientes); quizás están iluminando los modos plurales de ser-en-el-mundo de primerapersona de una ola azul (y activando así una preocupación sincera por la estabilidad social y la responsabilidad); o quizás están perforando en profundidad los modos singulares de ser-en-el-mundo de tercero-persona a un nivel microscópico e intentando así encontrar una cura para el virus del sida,

Todos esos paradigmas y prácticas sociales tienen el derecho de hablarnos sobre sus propias verdades; pero por sí mismos, no tienen el derecho para excluir otras verdades. Por lo tanto, la primera pauta integral útil es la no-exclusión.

EL SEGUNDO EL PRINCIPIO ÚTIL: DESPLIEGUE(DESARROLLO)

El principio de la no exclusión tiene un largo recorrido ayudándonos a integrar una pluralidad o multiplicidad de paradigmas (y en desarrollar una metateoría que es verdadera para los fenómenos promulgados por las prácticas sociales de un pluralismo metodológico integral). Pero incluso dentro de la no exclusión, surgen numerosos conflictos, y cómo integrarlos se vuelve un problema urgente. Aquí es donde el segundo principio integrador del desarrollo, puede ser de ayuda.

He aquí un ejemplo simplista. Imagine el tiempo cuando los átomos ya habían evolucionado, pero no todavía las moléculas,. Los átomos--como un átomo de hidrógeno--eran más inclusivos que sus subcomponentes--como los protones, neutrones, y electrones. Así, en aquel momento, los átomos eran los más integradores, más holísticos, más inclusivos, más evolucionados, los holones más profundos en la existencia. Cuando surgieron los átomos, no negaron a los protones y neutrones, sino que los trascendieron (hicieron parciales). Los protones y neutrones eran ahora verdades que eran parte (o estaban incluidos en) una verdad todavía más grande. Igualmente, cuando surgieron las moléculas e incluyeron a los átomos como subcomponentes o subholones en su propia composición no anularon a los átomos, sino que los hicieron

parciales: verdadero pero parcial, o un todo que es ahora parte de un todo más grande. Cuando surgieron las células incorporaron a las moléculas pero no las negaron, ni las hicieron inexactas, tontas, ilusorias o algo de esta clase--más bien, verdaderas pero parciales.

Parece que hay una razón general para ese movimiento verdadero pero parcial, a saber, la naturaleza Whiteheadiana de la existencia momento-a-momento. Como vimos en el extracto A, cada momento aprehende, siente, o incluye a su predecesor, y además también agrega un nuevo, creativo, o novedoso aspecto que va más allá de o trasciende algo en el momento anterior, para que cada momento trascienda e incluya a su predecesor. Esa es otra manera de decir que cada momento es verdadero, y entonces cada momento subsiguiente lo da verdadero pero parcial. Cada momento es un todo que se vuelve una parte del todo del próximo momento. Cada momento, o cada ocasión real, es una totalidad/parte, o un holon. Cuando surge, es la verdad completa; cuando decrece, es meramente una verdad parcial en desdoblamiento aun más anchos.

Este patrón holónico u holarquico de existencia fluida--trasciende e incluye--se resume en el principio del despliegue. Este principio heurístico sugiere que todos los paradigmas, como todos los momentos, son en sí mismos verdaderos y adecuados; pero algunos paradigmas pueden ser más abarcadores, más inclusivos y más holísticos que otros. Esto no hace a los otros paradigmas malos, inexactos, tontos, ilusorios, o algo de esta clase--son verdaderos pero parciales.

¿Cómo podemos movernos creíblemente desde la no exclusión al desdoblamiento? Ayuda si declaramos primeramente el principio central de no exclusión de esta manera: ninguna mente humana puede producir un 100% de error. Si miramos la plétora de metodologías en las artes y ciencias humanas, encontraremos la fenomenología, la hermenéutica, el estructuralismo, el postestructuralismo, la investigación colaboradora, la epistemología participatoria, la teoría social de sistemas, el modelado matemático por ordenador, y así sucesivamente... Como hemos notado, innumerables seres humanos están ya comprometidos en todas esas prácticas. La cuestión no es si esas prácticas son valiosas o no; simplemente es un hecho que un número extraordinario de seres humanos luminosos, inteligentes, afectuosos, e interesados ya están, y han estado por décadas practicando esos paradigmas. Esto no significa que esos paradigmas no pueden ser criticados; sino que significa claramente que esas prácticas contienen necesariamente alguna clase de verdad porque ninguna mente humana puede estar equivocada al 100%. O podríamos decir, nadie es lo bastante inteligente como para estar equivocado todo el tiempo. 6Y por consiguiente la única pregunta realmente interesante no es por qué el postestructuralismo es colTecto y el estructuralismo está equivocado, sino qué tipo de universo permite a ambas prácticas surgir en primer lugar?

¿Porque el Kosmos está construido de tal manera que permite obviamente a todos esos paradigmas originarse y ser practicados por seres humanos sinceros, entonces qué tipo de almacén metateórico integral puede elucidar más graciosamente semejante Kosmos, un almacén que por necesidad encontraría un lugar para todos esos paradigmas en un pluralismo metodológico integral? Si procedemos con el principio guía global de que 11Todos tenemos razón, y seguimos ese principio regulativo de no exclusión de una forma sostenida, encontraremos a la larga un despliegue del desdoblamiento en que ciertas situaciones pronunciaran sentencias ellas mismas sobre sus propios despliegues menos adecuados.

Por ejemplo, un caso clásico de “choque de paradigmas es el que tuvo lugar entre el sistema Ptolemaico y el Copernicano. Cuando decimos que ningún paradigma legítimamente promulgado nunca está absolutamente equivocado, notemos que incluso muchos de los componentes del sistema Ptolemaico fueron tomados de hecho e

incluidos en el sistema Copernicano (como las órbitas esféricas de los planetas, concepciones muy originales por ellas mismas en su momento). El choque de paradigmas real involucrado en ese caso, como siempre, un choque en las prácticas y no sólo en las teorías. La visión Copernicana suplantó a la Ptolemaica porque las prácticas científicas sociales de las medidas planetarias se volvieron tan refinadas y precisas principalmente en las manos de Tycho Brahe--que Johannes Kepler pudo hacer sugerir tres leyes del movimiento planetario que consideraban esos fenómenos recientemente promulgados (es decir, inventó una teoría para emparejar los datos promulgados y originados por el modelo refinado de Brahe). Isaac Newton inmediatamente reconoció la naturaleza más adecuada de una teoría heliocéntrica elíptica, y la visión “Copernican&” se volvió la interpretación científica aceptada de estas experiencias recientemente promulgadas.

Ptolomeo, en otras palabras, era verdadero pero parcial; Copérnico era a su vez verdadero pero parcial. Y nosotros sabemos ahora que Kepler era verdadero pero parcial: según la teoría de relatividad, cualquier punto en el universo es central a todos los otros, así que tanto la teoría heliocéntrica como la geocéntrica son verdaderas, dependiendo del punto de vista de uno (es decir, la posición desde la cuál uno ejerce su propio paradigma o práctica). La perspectiva de la relatividad trasciende e incluye a Ptolomeo y a Copernico.

Así que, de nuevo, ningún paradigma está del todo equivocado--verdadero pero parcial, si--”Todos tenemos razón”. Pero una metateoría integral agrega: “pero correcto solo al dirigirse a los fenómenos promulgados por su paradigma particular”. Y estábamos diciendo que esa no exclusión descubre a menudo un desdoblamiento que es enrollamiento: en cualquier corriente de desarrollo particular, las olas sucesivas trascienden e incluyen a sus predecesores, y así si cada ola es adecuada, cada ola subsiguiente es más adecuada. Nunca llegamos a un punto donde podemos decir: ahora tenemos la verdad, y todos nuestros predecesores estaban equivocados. Al igual que nuestra postura actual sobre la visión del mundo Ptolemaica, la postura del mundo de dentro de mil años sobre nuestra visión del mundo de la teoría de la relatividad será:

nuestra interpretación de relatividad se mostrará, no equivocado, sino muy parcial juzgada por una visión del mundo que trascenderá e incluirá los aspectos perdurables de la relatividad en un sistema que no obstante nos hará ver la relatividad tan arcaicos como los epiciclos Ptolemaicos. (Notemos que ya varios laboratorios han generado recientemente fenómenos más rápidos que la luz. Esto no significa que la relatividad especial está equivocada, porque para la mayoría de los casos la velocidad de luz no puede superarse, pero ahora hay otras perspectivas que son “más verdadera” que la relatividad.)

Así, todos podemos tener razón porque algunas visiones son más correctas que otras. Ninguna está equivocada; algunas simplemente son más inclusivas, más abarcadoras, más holísticas, más integradoras, más profundas, más trascendentes-e-inclusivas--sin fin. Pero el hecho de que las moléculas son más inclusivas que los átomos no significa que podemos librarnos de los átomos, o que los átomos pueden descartarse, o que los átomos no tienen verdades reales que ofrecer tal como son. Ser una verdad parcial aún es ser una verdad.

La metateoría AQAL trata esto con la interpretación siguiente: especifique el lugar natural en la matriz AQAL en que un paradigma legítimo se inicia, y los fenómenos promulgados y originados por ese paradigma son tan verdaderos como verdaderos pueden ser en su lugar natural. “El índice AQAL” (“indexado integral” o “conferencias holónicas” [ver más abajo]) permite sentar los paradigmas individuales unos junto a

otros en la mesa integradora, en una forma tal que cada paradigma individual es honrado y reconocido.

¿Incluso Ptolemeo? Sí: si estamos sobre la tierra y miramos el movimiento de los planetas, el mapa Ptolemaico es fenomenológicamente 100% exacto: veremos exactamente lo que Ptolemeo dijo que veríamos; él tenía un paradigma legítimo--o una práctica para poner de manifiesto una serie de experiencias--y un mapa exacto para compararlo. Esa verdad simplemente deja de ser “la” verdad completa cuando se comprende que hay otras perspectivas en el Kosmos, incluyendo la heliocéntrica y la acentrica; pero para su paradigma, tiene la exactitud que necesitan.

Dentro de un paradigma hay por supuesto datos, fenómenos, mapas, y juicios correctos e incorrectos. Por ejemplo, Ptolemeo podría haber cometido algunos errores en sus medidas, pero esos errores pueden corregirse dentro del paradigma predominante. Lo mismo sucede con Tycho Brahe. Cuando decimos que “Todos tenemos razón” y que “todas las verdades parciales son trascendidas e incluidas”, obviamente no queremos decir que están incluidos los errores dentro de los paradigmas: estos son parte del equipaje que es negado o trascendió en un sentido saludable.

El principio integrador del despliegue nos permite reconocer las muchas verdades verdaderas pero parciales en cualquier exposición evolutiva o del despliegue. Note, sin embargo, que ese despliegue no es un principio multi-fluyente: es decir, no puede usarse para violar el principio de la no exclusión--sólo se aplica a los fenómenos en la misma corriente general o paradigma. Juicios multi-paradigma o multi-corriente, como veremos, necesitan ser puestos en un contexto que también incluye la tercera línea directiva integradora (el de la promulgación), que discutiremos en un momento.

El principio del despliegue, como hemos sugerido, también puede llamarse el principio del envolvimiento--son la otra cara de la misma corriente aprehensiva. Cada momento despliega una nueva y creativa extensión, que envuelve y abraza a sus predecesores (un Eros que se dirige hacia arriba y un Agape que se dirige hacia abajo). Los procesos aprehensivos del despliegue/envolvimiento en cualquier corriente también podría llamarse el “principio de crecimiento natural” en cualquier corriente, y estoy muy de acuerdo con Whitehead en que sin una novedad de desdoblamiento creativo y un abrazo envolvente-amante, está simplemente condenado difícil de considerar para la existencia de momento-a-momento en cualquier dominio en absoluto.

El principio del envolvimiento es particularmente útil cuando llegamos a asuntos como el despliegue de visiones del mundo en el sentido más general--las olas de Jean Gebser, por ejemplo, que se despliegan desde lo arcaico a la magia, al mito, a lo mental y a lo integral. Cada una de esas olas, cuando surge, es la verdad y toda la verdad en ese momento; cada una es adecuado, integrador, holístico, y abarcador, en su tiempo y lugar. (Estamos, por supuesto, discutiendo las versiones saludables de estas olas que no imposibilitan a algunas olas surgir en versiones patológicas que son de esa manera, menos adecuadas que sus predecesoras. “Despliegue” no quiere necesariamente decir “progreso”. Hay tanto aprehensiones patológicas como aprehensiones saludables; represiones así como transcendencia; disociación en lugar de diferenciación; alienación en lugar de abrazo. Pero ahora estamos discutiendo la saludable aprehensión de Whitehead en el proceso dinámico de despliegue y envolvimiento.) Aunque cada ola es holística e integradora, cada ola que tiene éxito trasciende e incluye sus bases (en una unificación aprehensiva--qué reconstruimos como tetra-hensión), y así cada uno es más holístico, más inclusivo, más abarcador.

En resumen, en un desdoblamiento saludable, cada ola es holística, cada ola subsiguiente es más holística. Por esa razón las olas precedentes no son inútiles o equivocadas o ilusorias, pero continúan contribuyendo con sus verdades perdurables,

holones, promulgaciones, y expresiones que estan ahora envueltas en la continua espiral del despligue--así como los átomos y las moléculas continúan funcionando en las celulas. 5 saludables.

El despliegue, entonces, se nos muestra “verdadero pero parcial,” y eso nos permite reconocer los paradigmas legítimos como siendo desgranados en el océano AQAL en un espacio-tiempo particular. Cuando el despliegue se combina con la no exclusión, tenemos dos ideas reguladoras o principios integradores que son útiles honrando el orden primario de la metateoría integral: “Todos tenemos razón” (dado que sin embargo ya lo están haciéndolo). Empezando con esos dos principios, podemos comenzar a construir una red, matriz, o entramado creíble--en este caso, llamado AQAL--eso honra al mayor número de verdades del mayor número de paradigmas o prácticas humanas de investigación.

En el curso de semejante construcción, un tercer principio se propone rápidamente.

EL TERCER PRINCIPIO ÚTIL: LA PROMULGACIÓN

La esencia de la revilución postmoderna, post-Kantiana (detrás de todo desde la hermenéutica al contextualismo y al constructivismo) es que los fenómenos (como el átomo de hidrógeno) simplemente no están descansando ahí fuera esperando por todos y varios para ver, una visión considerada ahora “desesperadamente ingenua” y llamado “el mito de lo dado” (el punto es que ningún fenómeno es meramente dado). Más bien, los fenómenos son promulgados, originados, descubiertos, e iluminados por una serie de conductas de un sujeto perceptor. Como digimos, los fenómenos son promulgados y originados por las instrucciones, paradigmas, o prácticas sociales (“si quieres saber esto, debes hacer esto”). Y aquí está el punto: todos los paradigmas o instrucciones son iniciados por un sujeto (o grupo de sujetos), y todos los sujetos tienen disponible para ellos estados diferentes de ser o estados de conciencia. De esto se sigue que un diferente estado de conciencia originará un mundo diferente.

Ese es exactamente el principio de la promulgación. La subjetividad (o intersubjetividad que discutiremos después) origina un mundo fenomenológico en la actividad de conocer ese mundo. A estas alturas, permitidme saltar hacia atrás y simplemente dar la interpretación AQAL de esta revelación postmoderna.

Los sujetos no perciben mundos sino que los promulgan. Los diferentes estados de los sujetos originan diferentes mundos. En AQAL, esto significa que un sujeto podría estar en una ola particular de conciencia, en una corriente particular de conciencia, en un estado particular de conciencia, en un cuadrante u otro. Eso significa que que los fenómenos originados por los varios tipos de investigación humana serán diferentes dependiendo de los cuadrantes, niveles, líneas, estados, y tipos de los sujetos que originan los fenómenos. Un sujeto en una ola de conciencia no promulgará ni originará el mismo espacio en el mundo que un sujeto en otra ola; y semejantemente con los cuadrantes, corrientes, estados, y tipos (como veremos en más detalle).

Esto no significa que los fenómenos no están objetivamente allí en un sentido significativo; significa que los fenómenos no están allí para todo el mundo, Macbeth existe, pero no para mi perro. Las células con ADN existen, pero sólo pueden verse por sujetos que dispongan de microscopio (qué no existió hasta la ola naranja, que es por lo qué las células no “ex-isten” o no existia constancia de ellas para las visiones del mundo magica y mítica; no encontraremos ninguna alusión al ADN en cualquier texto mágico o mítico. Esto no significa que el ADN no estuviera allí, sólo que no “ex-istía” en sus visiones del mundo). El nirvana existe, pero no para un estado dualista de conciencia, y así sucesivamente. Los fenomenos ex-isten, estan presenes, o sólo brillan para sujetos

que pueden promulgarlos y co-crearlos (o, más técnicamente, sólo cuando son tetrapromulgados).

Volveremos a la idea de la promulgación a lo largo de esta discusión (particularmente en el Extracto D); ahora mismo el concepto es útil porque nos ofrece otra razón para homar, reconocer, e integrar un gran número de paradigmas por otra parte “incommensurables”. La mayoría de los “choques de paradigmas” normalmente se suponen “incommensurables”--significando que no hay ninguna manera de que dos paradigmas encajen juntos--pero esto tan sólo es así porque las personas se enfocan en los fenómenos, no en las prácticas. Pero si comprendemos que los fenómenos son promulgados, originados, y descubiertos por las prácticas, entonces comprendemos que lo que parecían ser “fenómenos contradictorios” o experiencias son simplemente diferentes (y totalmente compatibles) experiencias originadas por diferentes prácticas. Adoptemos estas prácticas diferentes, y veremos los mismos fenómenos que los seguidores del supuestamente “incommensurable” paradigma están viendo. Por lo tanto, la “incommensurabilidad” no es insuperable, o incluso una barrera significativa, en cualquier clase de abrazo integral.

Hoy tenemos un convencional u ortodoxo paradigma físico que dice que todas las realidades verdaderamente importantes en el universo son partículas fundamentales como los quarks, leptones, bosones, supercuerdas, y así sucesivamente,. Nada más es fundamentalmente real; todo lo demás es esencialmente una composición de estas realidades fundamentales. También existe un paradigma meditativo que dice que todas las realidades verdaderamente importantes en el universo son creadas por la propia corriente-mental, la corriente de la conciencia primordial manifiesta todo el universo, incluso los quarks y los leptones. Si ahora nos centramos meramente en los fenómenos--las experiencias o datos generados por esas dos escuelas--es de hecho difícil reconciliarlas creíblemente. Ambas insisten en que cuando llegamos a la última realidad, una de ellas tiene razón y la otra no tiene razón. Pero si comprendemos que los fenómenos de cada escuela son realmente originados y promulgados por prácticas (instrucciones, paradigmas), entonces tenemos una situación completamente diferente: nosotros pusimos todos los fenómenos (científicos y meditativos) sobre la mesa integral, y los aceptamos a todos como verdaderos pero parciales, y entonces nos preguntamos, ¿Qué metateoría puede creíblemente poner en orden ambos conjuntos de datos?

La razón por la que una metateoría integral puede realmente funcionar es que esta basada en la posibilidad de una práctica realmente meta-paradigmática--ciertamente en teoría y a menudo efectivamente--a saber, un único sujeto puede tomar(ocupar) ambas prácticas y ver por si (él o ella) mismo si ambos generan fenómenos verdaderos o experiencias creíbles. Si, por otra parte, asumimos que todos los fenómenos vienen desde el mismo espacio en el mundo, y si los fenómenos entran en conflicto (lo que sucederá), entonces una metateoría integral es imposible. Pero si vemos que diferentes prácticas originan dominios fenomenológicos diferentes, esos fenómenos pueden integrarse presentando un marco creíble, coherente e integrador que hace sitio para todos los espacios en el mundo promulgados--qué es lo que AQAL intenta hacer.

La metateoría AQAL da por lo tanto una interpretación del “choque de paradigmas” anterior entre la física y la meditación como sigue: el físico del ejemplo está resaltando las dimensiones singulares de la tercera-persona de ser-en-el-mundo, y está haciendo eso desde la ola naranja de conciencia (desde esa posición de superioridad, los quark realmente “ex-isten” y están presentes en un espacio en el mundo; de nuevo, esto no significa que los quark no existieran anteriormente al estado de conciencia. naranja, sino

sólo que ellos no “ex-istian” o eran apreciables para los humanos hasta que esa estructura evolucionó hacia adelante). El meditador, por otra parte, está activando las dimensiones singulares de ser-en-el-mundo de primera-persona, y está haciendo eso desde un estado de tercer-grado (desde esa posición de ventaja, podemos realizar realmente el nirvana, un estado que realmente existe o puede ser realizado en ese espacio en el mundo). Los dos practicantes ven cosas diferentes, ven mundos diferentes, porque tienen prácticas sociales diferentes, paradigmas diferentes, instrucciones diferentes. Sin embargo, cambiemos nuestra práctica y veremos un mundo diferente, esencialmente el mismo mundo diferente visto por lo que pensamos que fue su némesis en el llamado choque de paradigmas.

Y qué pasa cuando uno sujeto practica tanto la física convencional como la meditación? Dos cosas generales: uno, casi siempre están de acuerdo en que los quarks y el nirvana son suficientemente reales; y dos, casi siempre están de acuerdo en que la base del nirvana es más abarcadora que un quark. Más precisamente, tienden a ver la realidad o fundamento de un estado como el nirvana como incluyendo o envolviendo fenómenos manifiestos, como los quarks. Este es el principio general del involucramiento, pero operando ahora de una manera meta-paradigmática o multi-paradigmática (una acción que Shankara etiquetó como involucramiento). No obstante, incluso en su forma multi-paradigmática, el involucramiento nunca enuncia que otra verdad no es verdadera, sino sólo menos verdadera. De nuevo, nada es perdido, todo es envuelto.

Cuestiones cuánticas es una antología de los escritos de muchos de los grandes físicos pioneros que también tenían realizaciones profundas o espirituales de tercer grado, incluyendo a Erwin Schroedinger, Neils Bohr, Werner Heisenberg, Sir Arthur Eddington, Louis de Broglie, Wolfgang Pauli, Sir James Jeans, Max Planck, y Albert Einstein. Al menos, todos esos sujetos que estaban familiarizados en una manera de primera-persona con ambos paradigmas, fueron unánimes en que los fenómenos de los dos paradigmas no eran categóricamente inconmensurables. Eddington resumió esto más célebremente diciendo que los fenómenos de la física ni demuestran ni refutan los fenómenos del misticismo. Esa es una declaración excelente de no exclusión.

Cualquier de los dos paradigmas puede, sin embargo, ser multi-comparado por sujetos que han demostrado una competencia en ambos; cuando estos físicos/místicos hicieron eso, tendieron a concluir que la física (la materia) era una manifestación de una realidad más alta (el espíritu) que la envolvía, o que tanto la física como el espíritu eran aspectos de un todo mayor. Ambas conclusiones son versiones del involucramiento (todo lo inferior está en lo superior, pero no todo lo superior está en lo inferior).

Por último, algunos de estos practicantes, como Schroedinger y Eddington, siguieron hasta señalar que lo que se requiere para “ver” cualquiera de esas cosas es un cambio de estado en la parte del vidente o sujeto: la noción de la promulgación. En otras palabras, si simplemente intentas dar a la tercera-persona mapas o símbolos de un estado superior, más amplio, o más profundo de ser/conciencia, usted nunca asirá la propia realidad, que sólo es descubierta u originada por la promulgación de la primera-persona y por un compromiso de la propia realidad más profunda. Y estos físicos fueron bastante claros en que lo que encontraron en esa promulgación particular no fueron neutrones sino Dios; y no como una deducción de la tercera-persona sino como una realización de la primera-persona.

Nuestra simple posición es que, cualquier cosa que decidamos sobre la relación de la física con pneuma, hay principios heurísticos que pueden ayudarnos a movernos más allá a través de lo que se pensaba previamente que eran áreas ‘inconmensurables’. No estoy sugiriendo de ninguna forma que esos físicos/místicos tuvieran la palabra final en la relación del cosmos y el espíritu; simplemente estoy sugiriendo que es de entre el

conjunto(consorcio) de esos sujetos que han demostrado competencia en cualquiera de los dos paradigmas, que los juicios multi-paradigmáticos pueden hacerse creíblemente. El punto no es tanto que usted y yo debamos dominar cualquiera de los dos paradigma antes de que podamos compararlos auténticamente, sino que alguien puede hacer eso. (Hay por lo tanto una redimible demanda de validez para los juicios multiparadigmáticos). Y así como yo nunca he visto un átomo de hidrógeno, pero hay buenos hombres y mujeres que han adoptado con integridad los paradigmas de la física y de acuerdo con ellos han promulgado un horizonte desde dentro del cual me aseguran que, ne el mejor de sus juicios colectivos, los átomos de hidrógeno realmente existen (y yo les creo porque ellos nunca me han mentido antes); así como también cuando alguien hace declaraciones sobre la relación de la física y la meditación, me tomo mucho más seriamente las demandas de aquéllos que han demostrado una competencia en paradigmas que promulgan los respectivos dos espacios en el mundo, porque esos sujetos están operando dentro de ambos horizontes y pueden por tanto darme una narración desde el testigo ocular de lo qué está pasando en ambos dominios, y cómo esos dominios pueden relacionarse entre sí.

El punto simplemente es que, en el principio, los juicios multi-paradigmáticos son posibles porque no hay simplemente un mundo contra el que los paradigmas compiten por la dominación, un tipo de batalla del rey-de-la-colina que envía a todos los perdedores al cubo de la basura, porque no hay perdedores. No hay un mundo en el que todos los paradigmas están luchando por la supremacía, sino muchos mundos originados por paradigmas diferentes, mundos que pueden ser atestiguados por los mismos sujetos si se someten a la disciplina de esos paradigmas requerida para promulgar esos mundos. Y aunque “ele el mundo no puede contener multiples mundos, la percepción si puede. Y porque nosotros ya sabemos que de hecho hay multiples mundos, de ello se sigue que nosotros ya estamos establecidos en una percepción que tiene capacidad multi-paradigmática, una capacidad que puede acontecer en una visión general metateórica, como la ofrecida por AQAL.6,

¿Estos tres principios reguladores--no exclusión, involucimiento, promulgación--son principios que fueron descubiertos mediante ingeniería inversa, si quieres, dado el hecho de que numerosos paradigmas diferentes y aparentemente Hconflictivos ya están siendo competentemente practicados por todo el mundo; y así la pregunta no es, y nunca ha sido que es cierto y qué está equivocado, sino cómo pueden todos ellos estar ya surgiendo en un Kosmos? ¿Estos tres principios son algunos de los artículos que necesitan ya estar operando en el universo satisfactoriamente para tantos paradigmas que ya estan surgiendo, y la única pregunta realmente interesante es cómo pueden estar ya surgiendo todas esas extraordinarias practicas en cualquier universo?

EL CÁLCULO DEL DISCONFORT

En un universo dónde cientos de paradigmas ya están surgiendo y están siendo competentemente practicados por las comunidades de conocimiento organizado alrededor de esos paradigmas--en la bioquímica, el arte, la cocina, la sociología de sistemas, la matemática de la complejidad, la arqueología, la hermenéutica, la meditación, la neurofisiología, la búsqueda de la visión chamánica, el modelado de la computación cuántica, diseñar un puente sobre un río, poner a una persona en la luna, producir el Castillo Lafitte Rothschild--en un universo dónde todo eso ya está pasando en comunidades de conocimiento que pueden reproducir su conocimiento y pueden legarlo a las generaciones futuras--y ya ha sucedido así durante años, décadas, a veces

siglos--encontrando maneras de permitirles cómodamente a todos ellos co-existir enfrentandolos con una eventualidad que podría llamarse el cálculo del disconfort.

Aquí está el problema básico. Si yo voy a actuar con el principio de que “Todos tenemos razón”, entonces, como hemos visto, antes o despues yo me encuentro con el hecho de que todos no podemos tener totalmente o igualmente la razón. Algunas visiones son “más correctas” que otras. Y en cuanto digamos que alguna persona tiene “más razón” que otra, generamos dolor o disconfort en aquéllos juzgados menos correctos, así como en aquéllos que incluso se atreven a hacer tales juicios descorteses.

Pero mi punto es que esos juicios son categóricamente imposibles de evitar. Yo no conozco a una sola persona que es inocente de tales juicios (y la razón de que nadie es inocente es que algunas visiones son de hecho “más correctas” que otras, y todos ya sabemos que algunas visiones son más correctas que otras, que es exactamente por lo qué todos nosotros tenemos esos tipos de juicios en primer lugar). La pregunta, no hace falta decirlo, se vuelve entonces: “Bien, algunas visiones son más correctas que otras. ¿Así qué que visiones son más correctos, tipo sabio?”

Y ahí empieza el cálculo del tormento. Para todas las partes involucradas. Como hemos visto, creo que el principio de despliegue puede ayudarnos con esa pregunta difícil. La razón por la que así lo creo es que, en el equilibrio, es la solución que causa el menor dolor.

Como hemos visto, el principio del involucrimiento sugiere que si un estado de eventos contiene la esencia de otro estado, todavía agrega esencias no encontradas en el estado anterior, entonces el estado anterior es “correcto” y el último estado es “más correcto.” Usamos el ejemplo de moléculas que contienen átomos pero no viceversa--“todo lo inferior está en lo superior pero no todo lo superior está en lo inferior”--y pusimos en correlación esto con cosas como la unificación aprehensiva de Whitehead (“todo el pasado está envuelto en el presente pero no todo el presente está envuelto en el pasado”). El involucrimiento hace pensar en maneras en que algunas cosas pueden ser “ciertas” y “verdaderas” y otras cosas pueden ser “más ciertas” y “más verdaderas”.

Los átomos y moléculas son una cosa; los seres humanos y sus visiones, otra bastante diferente. Pero dejadme decir que los seres humanos (o cualquier ser sensible) no es lo que está siendo juzgando o clasificado aquí, sino simplemente las visiones que pueden o no pueden adoptar. Y, generalmente hablando, hay dos maneras principales que las personas (filósofos profesionales y gente normal) han adoptado con respecto a la cuestión de “quién tiene más razón”. Permítanos tomar dos ejemplos extremos (y caricaturizarlos un poco) sólo para mostrar las dificultades involucradas. La historia humana durante los últimos 50,000 años: ¿evolución o devolución? ¿Qué visión es “más correcta”?

Una visión tiende a creer que el estado de cosas original, humano, tribal era en cierto sentido “más correcto” y la subsiguiente historia humana se ha desviado de alguna forma importante de ese estado o lo ha destruido, El estado original se llama a menudo “nodisociado”, en que el sujeto de la percepción y la naturaleza existían en un estado de unidad o unión, la historia subsecuente, sobre todo la moderna, es llamada “disociación de la conciencia”, en virtud de lo que es visto como un fraccionamiento profundo o disociación entre el sujeto y el objeto. Básicamente todos los humanos que viven ahora en las democracias Occidentales están sujetos al estado disociado moderno.

En otras versiones de la devolución, el estado preferido que fue perdido es mencionado como una sociedad “cooperativa” o “enlazada”, y el estado disociado que lo reen-iplazó es referido como una sociedad “jerárquica” o “clasificada”. (Aquí hay un poco de magia semántica, en que todas las sociedades, individuos, y teóricos están envueltos en graduaciones. En esta visión, por ejemplo, las sociedades interconectadas están

clasificadas como mejores que las las sociedades clasificadas.) Pero éstas nociones cooperativas están intentando transmitir la creencia de que algo “más correcto” existió ayer, y el hoy mismo es por tanto problemático.

En resumen, el juicio aquí es que el estado primigenio nodisociado es más correcto que el estado disociado moderno (o el estado nodisociado cooperativo es clasificado como un estado mejor y más auténtico, y el estado moderno es clasificado como inferior). De hecho, las versiones extremas de esta visión condenan la conciencia disociada moderna en total como “patológica” o “enferma”.

La otra visión es básicamente la contraria. La conciencia moderna con sus varios problemas, contiene capacidades y perspectivas no disponibles al estado primigenio, y así de alguna importante forma la conciencia moderna es “más correcta” que la conciencia primigenia o tribal. De hecho, las versiones extremas de esta visión simplemente ven el estado primigenio como “primitivo”, “ignorante”, “supersticioso”, o incluso “enfermo”.

Como hemos afirmado, cada visión ve a la otra como enferma. ¿Pero aun cuando nosotros operamos dentro de esos terminos, cual de esas visiones inflige más dolor en más almas? Muy claramente la visión tribal, en que abandera un estado que existió quizás entre unos millones de personas, mientras condena como inferior un estado que ahora caracteriza a billones de personas. No estoy diciendo que esa cantidad lo hace correcto; simplemente estoy señalando que la visión tribal juzga y clasifica a billones de personas como inferiores a aquéllos que poseen un estado diferente, y ése es mucho dolor entregado por esta clasificación jerárquica particular.

(Recordad que no estoy condenando esta o cualquier otra visión porque está envuelta en clasificaciones, porque clasificar es categóricamente inevitable; simplemente estoy sugiriendo que debido a que clasificar es inevitable debemos mirar en cambio al cálculo de tormento que cualquier clasificación jerárquica inflige, y en un principio esto pasa, la visión tribal inflige cien veces más dolor.)

La visión moderna viaja bien por lo que se refiere al números de aquéllos heridos por su sistema de clasificación jerárquica particular, pero viaja muy pobremente, quizás mucho peor, en la escala de animosidad. Ninguna de estas visiones, como han sido declaradas, tienen un esquema creíble que pueda relacionar las dos visiones de un modo que permita a ambas ser saludables.

Ahi es donde el principio del despliegue puede ayudar; es básicamente un cálculo para reducir la profundidad y el alcance del tormento infligido por la clasificación jerárquica categóricamente inevitable. Usando el involucrimiento como una pauta heurística (deducida transcendentamente de la existencia ya-reconocida de los multiples mundos), la sugerencia es que, cuando llegamos a sus características definitivas o esenciales, la conciencia tribal era una expresión saludable y apropiada del universo evolucionando en ese momento; y la conciencia moderna es igualmente, en su forma definida o emergente, una expresión saludable del universo para su propio tiempo. (Ambas visiones, la tribal y la moderna tienen formas patológicas, pero el punto ahora mismo es que ninguna es esencialmente o necesariamente patológica.) Al menos, el principio de la no-exclusión previene que cualquiera de ambos mundos, desde dentro de sus propios horizontes, condene o juzge al otro como inferior.

Pero entre esos dos mundos, existe al menos la posibilidad del despliegue, y si eso es así, entonces el involucrimiento puede usarse compasivamente para reducir el grado de sufrimiento infligido por nuestros inevitables juicios de clasificación jerárquica.

Ése es el camino que yo personalmente encuentro menos reprochable, o el que inflige la menor cantidad de insulto a la profundidad y amplitud de un Kosmos desplegándose, En

esa visión=qué es abrazada de varias formas, como hemos visto, por teóricos desde Jean Gebser a James Baldwin, a Clare Graves y a Carol Gilligan--los componentes esencialmente saludables de una ola de despliegue son conducidos, trascendidos-e-incluidos, en las olas continuadas del universo desdoblándose. Si cualesquiera dos mundo tienen horizontes que se solapan en la historia, entonces ellos están relacionados por el flujo de la senda-direccional de la comprensión mutua entre esos mundos, y por consiguiente, a través de la necesidad Whiteheadiana, aquel solapamiento soportará la relación del despliegue con el involucramiento.

Por ejemplo, una versión de esa interpretación sería la de la Dinámica Espiral, que sugiere que las antiguas tribus estaban expresando el vMeme 'púrpura' u ola de inteligencia adaptable, una ola exquisitamente apropiada a las condiciones de vida de aquel tiempo; y la modernidad está expresando, en su forma saludable, el vMeme naranja y finalmente, permanecen en relación mutua en una Espiral de desarrollo, o capacidades adaptativas que se despliegan, que es por lo que los individuos modernos en el naranja pueden de hecho reactivar y cultivar el vMeme púrpura en ellos, pero hace 50,000 años, los individuos en el púrpura no pudieron, de hecho, activar el naranja (porque no había surgido todavía). Por esto exactamente es por lo que el teórico naranja puede recontactar y apreciar sus raíces púrpuras, pero no viceversa. Ambos permanecen en la relación de la unificación aprehensiva en la corriente del tiempo.⁷

Y no sólo con las visiones tribales y modernistas, Siguiendo con los ejemplos de la Dinámica Espiral, cada conjunto de valores de primer-grado (desde la magia-púrpura al tradicional-azul, al moderno-naranja y al postmoderno-verde) sinceramente cree que sus valores son los correctos o los más importantes, y que el mundo sería un lugar mejor si todos adoptáramos esos valores. El azul cree que que la sociedad volverá a los valores reales si todos nos movemos desde el permisivismo desenfrenado y adoptamos valores religiosos, comunales, y familiares basados en pedrables principios morales. El naranja cree que lo que una nación necesita es más iniciativa y responsabilidad individual, y un sistema de mercado que ayudara al progreso, el beneficio, y la excelencia. El verde cree que toda la raza humana está padeciendo una falta de respeto mutuo, amor, y compasión extendida a todos los seres en igualdad y amistad.

El problema es que ninguna de esas visiones está de acuerdo (con ninguna otra) entre sí; ni cualquiera de ellas puede descansar tranquila mientras las otras son tomadas en serio. El azul dice que todas las personas son amadas y comprendidas por Dios (pero sólo si usted acepta su Dios particular; de otra manera usted probablemente ira al infierno). El naranja dice que cuando el océano de la excelencia emerge, todos los barcos suben (pero aquéllos que no contribuyen a la línea de agua creciente todavía son considerados severamente "perdedores"). El verde dice que es compasivo e incluye a todo el mundo y no quiere marginar a nadie (pero de hecho condena vocalmente a los Republicanos azules y normalmente desprecia el comercio naranja). Cada meme no aceptará a los otros memes en sus propios términos. El hecho simple es, cada meme de primer-grado pronuncia un juicio de clasificación jerárquica sobre los otros memes, y un juicio áspero además. Para un meme de primer-grado, los otros memes están equicocados o enfermos, aunque lo expresará de una forma políticamente correcta.

Empezando con las olas de segundo-grado, sin embargo, ocurre allí lo que Clare Graves llamó "un cambio monumental de significado"--a saber, los valores de todas las olas anteriores son honrados y reconocidos en sus propias condiciones. Y por consiguiente una nueva posibilidad, un nuevo territorio, alcanza lentamente a ver sobre el horizonte--a saber, el de esfuerzos integrales de un orden completamente diferente. Es desde dentro del horizonte de posibilidades integrales que surgen metateorías como AQAL,

metateorías que intentan escapar de los conflictos de lo “correcto” contra lo “incorrecto” de las olas anteriores.

¿Un crítico pensativo podría responder, “Ah, pero está usted diciendo que su metateoría AQAL es correcta y las otras teorías están equivocadas?” No realmente; yo estoy sugiriendo que AQAL es una metateoría que permite que el mayor número de teorías son correctas. “Pero usted está diciendo que como una metateoría integral, AQAL es mejor que otras metateorías integrales”. En cierto sentido, sí, pero esas metateorías integrales están trabajando entonces dentro de un paradigma esencialmente similar o instrucción (a saber, todos tenemos razón), y como hemos visto, las teorías dentro de paradigmas similares pueden, hacen, y deben hacer demandas competentes porque aquéllas pueden juzgarse por sus méritos dentro de un horizonte similar. A la magnitud de que diferentes metateorías integrales cubren el mismo territorio, hay medios para adjudicar cual es la más adecuada. Por ejemplo, si una metateoría incluye la esencia de otra, pero agrega elementos no contenidos en esa otra, entonces la anterior metateoría es probablemente más adecuada (en el sentido de que Kepler es más adecuado que Ptolemeo). Pero aun cuando AQAL sea la visión “más correcta”, todavía sería simplemente un momento en la corriente integral continuada, obligada a trascender-e-incluir en visiones todavía más adecuadas de su propio mañana Einsteiniano, qué ellas mismas pasarían a un futuro mas-rápido-que-la-luz cuyos contornos sólo podemos suponer.

El punto es que el principio del despliegue puede realmente hacer juicios “más correctos”, pero comparado con las otras maneras de hacer juicios “más correctos”, inflige la menor cantidad de dolor al menor número de almas.⁸ Incluso si hay estados o estadios “superiores” en cualquier secuencia del desdoblamiento, es desde dentro de esa secuencia que los juicios son hechos; el principio del desdoblamiento ve cada ola como siendo intrínsecamente saludable, apropiada, y adecuada; ve cada ola subsiguiente como siendo intrínsecamente saludable, apropiada, y adecuada; y, finalmente, las ve en una relación mutua de “correcto” y “más correcto.” Precisamente porque las tres visiones de “rectitud” que discutimos--la visión tribal, la visión modernista, y la visión del despliegue--articularán de hecho un juicio de clasificación jerárquica que inevitablemente inflige sufrimiento en las visiones evaluadas (y sobre los teóricos que hacen la clasificación jerárquica si él o ella tiene conciencia), entonces yo propongo(someto a consideración) respetuosamente que el principio del despliegue y el involucramiento inflige la menor cantidad de daño.

UN SISTEMA OPERATIVO INTEGRAL (SOI)

Algunas veces nos referimos a AQAL como un SOI, o un sistema operativo Integral, usando una analogía con el software de los ordenadores.⁹ Una vez que instalamos el SOI, barre(escanea) el sistema mirando si cualquier esfuerzo que usted está siguiendo esta al menos enraizado en todos los cuadrantes conocidos (yo, nosotros, y ello); todas las olas conocidas (como la preconventional, conventional, postconventional); todas las corrientes conocidas (por ejemplo, cognitiva, interpersonal, emocional, espiritual, etc.); los estados (por ejemplo, grosero-vigilia, sutil-soñar, causal-sin-forma); los tipos (p. ej., masculino y femenino, autonomía y relación, agencia y comunión); y así sucesivamente. AQAL o el SOI no sustituyen de forma alguna a las experiencias de primera-persona (singular y plural, subjetivo e intersubjetivo) de todos esos dominios relevantes o prácticas sociales concretas que los traen adelante. AQAL, usado apropiadamente, es meramente un software auto-examinado que verifica para

asegurarse que usted mismo está comprometido en esas prácticas reales si usted quiere algo semejante a un abrazo integral para surgir en su propio caso

Por ejemplo, el 501 examina el sistema para ver si las dimensiones de ser-en-el-mundo de primera-, segunda-, y tercera persona están siendo reconocidos y consultados en cualquier situación particular, y envía una bandera roja si un potencial humano principal (sugerido por un pluralismo metodológico integral) no está siendo incluido en la discusión. Mapas rotos y parciales no son fiables (fidedignos) para cualquier clase de viaje sostenido a través del Kosmos, y aunque no haya nunca un mapa completo, algunos mapas son más completos que otros.

Un 501 intenta coordinar específicamente lo mejor de los principales paradigmas para producir un acercamiento más equilibrado y comprensivo al Kosmos. El SOL combina la fuerza de los principales tipos de investigación humana para producir un acercamiento a cualquier ocasión (acontecimiento) que “toca todas las bases,” que se niega (rechaza) a dejar alguna dimensión intacta o ignorada, que honra a todos los aspectos importantes de los holones en toda su riqueza y plenitud.

El SOL, por supuesto, no es nada más que un mapa pálido y abstracto; es meramente un sistema de significados de tercera-persona. Que de nuevo necesita ser enfatizado, porque demasiadas personas, críticos y estudiantes por igual, confunden AQAL con alguna clase de realidad, mientras que simplemente es un sistema de artefactos de tercera-persona que intentan representar todas las clases de otras realidades, modos, dimensiones, y paradigmas--y realmente, nadie hoy en día confunde el mapa con el territorio.

Sin embargo--para continuar la analogía con los ordenadores--si el SOL es propiamente descargado e instalado en cualquier sistema humano, activa esencialmente las propias dimensiones de primera-, segunda-, y tercera-persona, simplemente porque éstos son los significados activos de los significantes del 501. Es decir, aunque AQAL es meramente un mapa de tercera-persona, es un mapa que audiblemente (a gritos) incita, cada vez que lo inicias: “Además de cualquier mapa de tercera-persona, estas también incluyendo las dimensiones de ser-en-el-mundo de la primera-persona del singular, y la primera-persona del plural, y la segunda-persona del singular, y la segunda-persona del plural en tu conciencia?”

El resultado es que cualquier sistema que opera sobre el SOL automáticamente examina todos los fenómenos--tanto interiores como exteriores--para cualquier cuadrante, ola, corriente, o estado que no está siendo incluido en la conciencia. El SOL actúa entonces para reajustar este desequilibrio y ayudar a mover el sistema hacia una posición más integral, armoniosa, e inclusiva. El 501 actúa como un holismo autopoiético, si usted lo quiere. Y hace eso así, no reemplazando cualquier otra práctica, sino señalando la importancia de involucrarse realmente usted mismo (lo que el SOL no hace, no puede hacer, y no tiene intención de hacer).

Cuando el 501 sugiere cosas tales como, “Asegurate de incluir los estados de vigilia, sueño con sueños, y los estados sin forma en cualquier acercamiento global a la conciencia,” no está diciéndote en absoluto, por ejemplo, lo que debes soñar, o cómo debes soñar, o cuales deben ser los contenidos de tus sueños, o algo así. Simplemente está diciendo que si no incluyes en tu acercamiento un amplio espectro de estados de conciencia, entonces no estás siendo tan inclusivo como puedes ser. Igualmente sucede con las perspectivas de primera-, segunda-, y tercera-persona: El 501 no están diciéndote, por ejemplo, de forma alguna lo que la primera persona debe pensar o sentir o cómo debe actuar, sino sólo que las perspectivas de primera-, segunda-, y tercera-persona ya están ahí fuera de modo que también podrías incluirlas si quieres que lo que estás haciendo pueda ser llamado “integral” en cualquier sentido significativo. Todas

aquellas “estaciones-de-registro” en el software del 501 son simplemente la suma total de paradigmas legitimados coordinados con los principios heurísticos de la no exclusión, el involucramiento, y la promulgación.

Continuaremos discutiendo el SOI en secciones subsecuentes. Pero no dejemos a los significantes de la tercera-persona desorientados. Sobre lo que estamos hablando es sobre los contenidos de la percepción vivida, sentida, y respirada. Estamos hablando sobre qué aspectos del Kosmos nos permitiremos a nosotros mismos sentir. ¿Podemos permitirnos a nosotros mismos sentir profundamente en todas las dimensiones del Kosmos auto-revelado, o retrocederemos, contactaremos, seremos arrojados del Kosmos, y de nuestro Ego (Yo), y marcharemos en cambio dentro de una parcialidad u otra, un absolutismo u otro, un fragmento roto u otro? El SOI, aunque es un sistema operativo de tercera-persona, simplemente actúa como un recordatorio, una alarma auto-examinadora, de que podría haber más maneras de ser-en-el-mundo de las que se reconocen en el presente (actualmente), un recordatorio que puede incitar acciones en la dirección de un abrazo más integral, y puede incluso ofrecer una visión global de esas acciones, pero nunca puede, bajo ninguna circunstancia, ser un sustituto para ellos.

CONFERENCIAS HOLONICAS

La No exclusion, el involucramiento, y la promulgación, como pautas útiles para una metateoría integral, permite la que es quizás una de las aplicaciones más útiles de AQAL (o apps de un SOI): catálogos holónicos o conferencias holónicas. Diferentes cuadrantes, olas, corrientes, y estados originan fenómenos diferentes; y por consiguiente modos diferentes de investigación, metodologías diferentes, paradigmas y prácticas humanas diferentes pueden estar de una forma no amenazadora situadas en un espacio AQAL que hace sitio para todos ellos. Por ejemplo, las conferencias holónicas nos permiten poner en un índice la mayoría de los modos significantes y venerables de investigación humana, entendiendo donde son útiles y eficaces cada una de ellas, así como también donde podrían necesitar ser complementados por acercamientos que cubran algunas de las otras bases importantes.

Cualquier campo--negocios, medicina, psicología/terapia, estudios de la conciencia, historia, arte, espiritualidad--puede ser rápidamente reconfigurado usando un SOI para sugerir maneras de hacer el campo considerablemente más integral. La razón por la que AQAL o el SOI han tenido una aceptación tan rápida en muchos de esos campos es que, basado en honrar las capacidades humanas a través de un completo campo de acción, el SOI abre además potenciales incluso para cualquier campo para avanzar en profundidad y completitud(plenitud), simplemente reconociendo aquellos aspectos de un espacio AQAL todavía no horadados por ese campo particular. Doctores, abogados, educadores, terapeutas, hombres y mujeres de negocios, maestros espirituales, entre otros, han enriquecido sus propias prácticas muy rápidamente usando AQAL para dar cuerpo a un acercamiento más integral hacia el que muchos de ellos se están sin embargo moviendo. A través de esta discusión daremos ejemplos de negocios integrales, educación integral, ecología integral, feminismo integral, política integral, terapia integral.

Las conferencias holónicas también conducen a la que ha sido quizás la aplicación más inmediatamente útil del 501, a las que nos referimos normalmente como prácticas integralmente informadas. Lo que esa frase significa es que, si uno es doctor, abogado, conserje, o camarera, la práctica de uno puede ser informada integralmente. Esto no cambia necesariamente la conducta de la propia práctica--si usted es un conserje, usted seguirá barriendo los suelos--pero cambia profundamente la conciencia del que está barriendo. Un mapa más comprensivo de dónde estamos situados nos permite ver el

contexto en que incluso la actividad más simple existe, al punto de que barrer los suelos se vuelve un acto del Kosmos dirigido a través de la conciencia de alma integralmente informada.

Algunas personas imaginan que para hacer una práctica integral de, digamos, cirugía dental, uno debe traer cada cuadrante, cada nivel, y cada línea para producir (afectar) en el pobre paciente sentado en la silla un ataque vigorosamente coordinado sobre las caries. Bien, podemos si queremos, supongo, pero ése no es el punto básico. El punto es que un dentista, o abogado, o terapeuta, o maestro espiritual integralmente informado está usando un sistema de indexación holónica para situar sus propios servicios en un esquema más grande, y así pueden concentrar sus esfuerzos más eficazmente en lo que hacen mejor, y recomendar a la persona a otros practicantes del paradigma si se requieren otros servicios.

Pero pueden ciertamente hacer sus propia practicas mas integrales y comprehensivas incorporando directamente en su practica algunos de los aspectos y dimensiones del espacio AQAL que son apropiadas pero no todavia utilizadas. Los dentistas pronto se dan cuenta de que el estado psicologico del paciente cuenta al menos la mitad de cómo va cualquier sesion; los terapeutas pronto se dan cuenta de que los estados fisicos y mentales van juntos, y estan inextricablemente relacionados a la familia y a la cultura en general; los maestros espirituales pronto se dan cuenta que la meditacion puede que ayude al alma pero no curara necesariamente un hueso roto. Una practica integralmente informada en cada uno de esos campos le permite a uno, como poco, situar su practica en un kosmos mayor, mientras expande el potencial de la practica misma donde sea apropiado.

Como especialista en cualquier campo, no tengo que ser integral; como ser humano, si. Los abogados integrales no son los que dibujan todos los cuadrantes, niveles, lineas, estados, y tipos sobre la cabeza del cliente, sino los que su consciencia esta integralmente informada de la existencia de todos los cuadrantes, niveles, lineas, estados, y tipos. Tal consciencia integralmente informada traera a cualquier practica todo lo que se le puede llevar, y haciendo eso empezara a cambiar dramaticamente la naturaleza de la practica misma, ya sea haciendo cirugia del cerebro o barriendo con consciencia.

Un beneficio importante es que, localizando la practica o paradigma de uno en un espacio integral como el AQAL, uno libera el paradigma limitandolo. Por ejemplo, cuando la meditacion oriental fue introducida por primera vez en este pais a gran escala hace alrededor de 3 decadas (p. ej., MT, Zen, Vedanta), muchos practicantes y maestros pensaron que era una cura total. Sencillamente medita y conseguiras ese nuevo trabajo, curaras la mayoria de enfermedades, curaras toda neurosis. 30 años despues, una vision mas sobria prevalece, entre practicantes y maestros indistintamente. Sin embargo, como estabamos diciendo el indexado integral u holonico previene tales mal entendidos desde el principio, mientras señala aquellas areas en la matriz AQAL que la meditacion, y solo la meditacion, puede mostrarte (a saber, los alcances superiores del cuadrante SI). Es decir, la mayoria de formas de meditacion tradicional (occidentales u orientales) activan o señalan las dimensiones de primera persona de ser en el mundo en un estado de tercer grado. La meditacion es el primer paradigma testado en el tiempo para poner de manifiesto e iluminar esos dominios – dominios que, dentro de sus horizontes promulgados, revelan lo que los practicantes invariablemente comunican que son las ocasiones mas profundas y mas significativas (que, si son dominadas competentemente, podrian incluso llevar a estados nirvanicos, por el nombre que sea).

Pero esos estados superiores no, en y por si mismos, curaran problemas de las olas inferiores, o de otras corrientes, o en otros cuadrantes. Y cuando tanto los practicantes como los profesores se dan cuenta de eso desde el principio, no solo se ahorran la desilusion, el enfado, y la desesperacion de descubrir esa inadecuacion, pueden de hecho centrarse y celebrar incluso con mas júbilo lo que la meditacion misma hace que ningun otro paradigma puede hacer.

Como veremos especialmente en subsecuentes extractos, la misma conferencia holonica pude ser usada utilmente cuando tiene que ver con la teoria de sistemas, las ecofilosofias, los estudios culturales, el estructuralismo, la investigacion colaborativa, la fenomenologia, y asi sucesivamente. Cada paradigma es apreciado mas, no menos, a traves de una conferencia holonica mayor. Cada uno es limitado, y por tanto liberado, para traer sus comprensiones extraordinarias, irremplazables, y cruciales al Consejo de Todos los Seres.

PROSPECTO

Si tiene que hacer alguna vez una Era Integral en el Filo de la Vanguardia – una transformacion revolucionaria genuina en la elite cultural como un precursor de un cambio social mas amplio – creo que implicara muy probablemente meta-practicas como el pluralismo metodologico integral y metateorias como AQAL.

Pero por el nombre que sea y en el contexto que sea, los salones integrales ya estan de hecho formandose alrededor del mundo, puñados de cuidado y consciencia donde los individuos ejercen potenciales de segundo grado en un esfuerzo por abrazar tan graciosamente como se pueda todas las dimensiones del kosmos radiante. Cuanto mas practica uno de hecho un meta-paradigma integral (en la vida personal, en los negocios, en la educacion, en la politica, en la medicina, en la espiritualidad), mas Eros retumba a traves del sistema, agitando y tirando hacia una transformacion de segundo grado que estalla la crisis de legitimidad inherente en todas las olas de primer grado y las abre a un enriquecimiento mas alla de su prision de primer grado, un enriquecimiento que es su propio potencial inherente y brillo divino liberado en espacios mas profundos y amplios promulgados por las practicas integrales.

Como extender esta compasion y claridad a todos los seres sensibles es un asunto ardiente que resplandece en estos salones y circulos de despliegue y involucrimiento, circulos en los que estas casi ciertamente implicado o no habrias leído hasta aquí; circulos que te llaman para dar lo mejor que puedas, y mas; circulos que te piden lo mejor que puedas ser, y mas; y circulos que estan empezando a depositar habitos kosmicos de un mañana dedicado a la compasion, un horizonte luminoso con intimidad, un futuro perdidamente enamorado del amor, circulos empapados en las lagrimas de una belleza que desciende sobre todos los seres, aceptandolos tal como son, insistiendoles en que sean mas, asistiendolos a ser mas, cogiendolos si no.

Es para esos salones que yo pido una consideracion respetuosamente de 3 utiles guias para la practica integralmente informada – no exclusion, involucrimiento, y promulgacion – con la esperanza de que ayudaran a hacer espacio para lo que surja, momento a momento radiante, mientras causan la menor cantidad de dolor y extienden la mayo cantidad de compasion sobre todos los hermanos y hermanas que se manifiestan con nosotros.

Debemos perdonarnos mutuamente nuestro surgir, porque nuestra existencia siempre tormenta a otros. La regla de oro en medio de esta miseria mutua siempre ha sido, no hacer daño, sino tan poco como sea posible; y no amar a otro, sino tanto como podamos. Por tanto, permite que un calculo del tormento asi como el de la compasion guie los mapas con los que navegamos el samsara.

En el final, si, ese es el que el samsara no otra cosa que el nirvana, y ese es el que el nirvana no es otra cosa que el samsara: el mundo de las cosas finitas, manifestasm temporales chocando mutuamente, torturandose mutuamente, amandose mutuamente por uno o dos momentos, cada ahora y siempre, resulta ser el dominio del unico Divino, con todas y cada una de las cosas, tal y como son, un gesto brillante, un atisbo luminoso, una joya brillante en el mar de la Gran Perfeccion, el show entero nada excepto la sonrisa radiante de tu propia Cara Original.

Peor mientras tanto, esta este lio manifiesto. Mientras el mundo esta surgiendo a tu alrededor, entonces esto es samsara, y por tanto calcular tus acciones con el menor daño y el mayor cuidado. Cuando el mismo mundo esta surgiendo dentro de ti, entonces esto es el nirvana, y todas tus acciones cuidaran de ellas mismas, mientras el calculo del dolor y la compasion se desplegara de su propia armonia, tratando cada ser sensible con extrema atencion, jurando liberar a todos y cada uno de ellos, sabiendo completamente que en realidad no hay otros que liberar – porque en el kosmos entero no hay otros en absoluto, no inside y no outside en ningun lugar, sino meramente y solo Esto. Saluda ael dia dentro de ti como el despliegue de tu pariente, observa el sol surgir sin abrir los ojos, sentir las galaxias distantes surgiendo y cayendo con todos y cada uno de los latidos del unico corazon que hay – puedes sentirlo latir justo ahora – y bendice el universo entero surgiendo dentro consintiendo sentirlo de nuevo, ahora y ahora y ahora. En el gran despliegue que no envuelve todo, inclinate a la talidad de todos los seres, en el unico lugar que es siempre real, y la unica vez que es solo ahora.

NOTAS 1-9

1 más técnicamente, las teorías y paradigmas se tetra-instituyen. Incluso una teoría mental es, en ella misma, una instrucción mental o paradigma. Cuando el paradigma se usa para significar “la práctica social,” está simplemente resaltando el acontecimiento completo que incluye las dimensiones exteriores (social) así como las dimensiones interiores (mental y cultural). Es el aspecto de “práctica social” de los paradigmas el que es pasado por alto más a menudo, y por tanto el lado que está siendo más énfaticado aquí. Pero ningún cuadrante existe o actúa en solitario.

2 decir que una práctica social integral de hecho incluiría y ejercería todas las prácticas importantes, instrucciones, y metodologías de las olas de primer-grado, pero ahora incorporado en un armazón integral que incluye sus importantes contribuciones pero trasciende sus parcialidades y absolutismos, es decir: en la medida en que cuando ellos representan estructuras permanentes, no meramente de transición. Vea Psicología Integral.

3 ver nota 1. Incluso las teorías mismas son otro conjunto de órdenes, a saber, órdenes mentales, en que todas las promulgaciones generalmente siguen las tres cadenas de orden/paradigma, divulgación/datos/fenomenos, y confirmacion!rechazo. Las “tres cuerdas del conocimiento” han causado confusión entre algunos críticos que imaginaron que las tres cadenas son evidencia de cientifismo. Pero las tres cuerdas--el orden, paradigma, o promulgación; originación de los fenómenos promulgados; y aprobación

del conocimiento-por-la-comunidad--sólo se refieren a los rasgos generales de promulgación en cualquier dominio--artístico, moral, científico, etc.--y no a las formas que los modos científicos de promulgación implican. Lo que probablemente confundió a estos críticos es que use el término “ciencia profunda” para cubrir las formas superiores de ciencia que siguen esas tres cuerdas pero que no están confinadas a los datos sensoriales de la “ciencia estrecha.” De forma que igualaron las cuerdas mismas con la ciencia profunda y acusaron a la muestra entera de positivismo.

No es así. En la música, por ejemplo, si quieres oír una versión de la “Quinta Sinfonía” de Beethoven, entonces quizás podrías conseguir un piano, aprender a tocarlo estudiando con un maestro, después tocar la Quinta Sinfonía, entonces ver si el maestro (representando al conocimiento-comunidad de la música) está de acuerdo que lo que usted tocó era, más o menos, la Quinta Sinfonía de Beethoven. Esas son las tres partes de la promulgación fenomenológica aplicada a las artes de la representación, y no hay nada en absoluto positivista en eso. Las tres partes simplemente son un resumen de los tipos de actividad promulgadora que normalmente encontramos cuando cualquier mundo fenomenológico es originado. Dentro de esos mundos, sin embargo, hay metodologías bastante diferentes y específicas de la ciencia, la moral, el arte, y así sucesivamente, cada una de las cuales sigue tipos diferentes de métodos con un criterio de validez diferente (p. ej., verdad, veracidad, justicia, encaje funcional). Todo esto está explicado en la nota 15 del capítulo 4 de una Teoría de Todo.

4 a propósito, cuando decimos que las teorías cartografían o reflejan territorios originados o promulgados por una práctica social o paradigma, ésta NO es una teoría de reflexión de la verdad--no es la teoría de la representación, no es el paradigma fundamental de la Ilustración, no es la visión del Espejo de la Naturaleza. El modelo de reflexión o representación deja de lado la parte de la promulgación (qué sólo es la parte más importante). Es decir, el modelo de reflexión imagina que sólo hay un territorio (o una Naturaleza que se supone que todas las teorías deben cartografiar, reflejar, o representar con precisión), y no advierte que diferentes paradigmas originan diferentes mundos en primer lugar.

En resumen, no hay un mundo sobre el que diferentes teorías compiten por la supremacía, sino muchos mundos originados por muchos paradigmas diferentes dentro de los cuales diferentes teorías compiten después debidamente según las reglas de compromiso de la comunidad de conocimiento enraizada en un paradigma o práctica social particular. El modelo de representación no está equivocado en su demanda de que cartografiar un territorio con precisión es importante, pero está equivocado en su demanda de que hay sólo un territorio (una demanda que en secreto absolutiza su propio paradigma). Los paradigmas presentan o crean los mundos; las teorías los cartografían o representan. Los dos son cruciales en cualquier modelo epistemológico integral.

5 Lo que no continúa funcionando o existiendo, sin embargo, en una ola menor (ni en átomos o moléculas en una célula) es su demanda de ser la verdad completa: es ahora una verdad completa que es parte de una verdad completa más grande. Hegel declaró célebremente que “transformar es a la vez negar y preservar”--qué es simplemente su versión de trascender e incluir. Lo que es negado o transcendido o ir más allá de es la exclusividad del holon particular, o su demanda de ser la verdad completa. Lo que es preservado e incluido son las verdades parciales perdurables y componentes del holon menor, que es tomado e incorporado en el holon mayor como un subholon relativamente autónomo, aún funcionando y contribuyendo con sus verdades al desdoblamiento de verdades ulteriores.

6 ver nota 4. No es necesario que los horizontes de paradigmas diferentes estén reproducidas idénticamente en todos los djetos que sufren la disciplina, sólo que los

sujetos pueden estar de acuerdo en ciertas similitudes amplias, un tema que es central al Extracto C, cuyo subtítulo es “Una Historia de Nosotros.”

¿7 alguna vez se preguntaron por qué la propia conciencia tribal claudicó a su estado original y siguió adelante? Según el sistema de clasificación tribal/no-disociado, el muy primero y más fundamental estado de los seres humanos en cualquier lugar fue el estado no-disociado o de armonía-con-la-naturaleza. Desde que ese estado ya no está ampliamente extendido, eso significa que en algún momento las propias tribus tuvieron que abandonar su propio estado de armonía, ¿Por qué alguien abandonaría el Edén? ¿No podemos decir que fueron conquistados por tribus “clasificadas” como belicosas, porque en ese caso, esas tribus deben haber abandonado ellas mismas el estado paradisiaco original--de nuevo, por qué habrían hecho eso? La conclusión parece ser que o la capacidad de juicio poseída por el propio estado no-disociado original era intrínsecamente desacertado, o el estado original no era quizás tan paradisiaco para empezar. Los puntos de vista tribales no sólo condenaron el estado moderno, sino que retroactivamente condenaron a las tribus originales que abandonaron ese estado paradisiaco. El principio del despliegue, por otra parte, simplemente ve crecimiento saludable y desarrollo como los rasgos esenciales de este movimiento global. En la secuencia completa desde lo tribal a moderno, no hay un paso que, en sí mismo, sea una enfermedad. Que algunos aspectos importantes del estado tribal pueden haber sido olvidados, reprimidos, o negados por el desarrollo subsecuente es totalmente aceptado y considerado por la perspectiva del desarrollo, pero no ve al propio desarrollo como enfermo

8 técnicamente, siguiendo la Intuición Moral Básica, el involucrimiento inflinge la menor cantidad de dolor a la menor (extensión x profundidad) de almas.

9 ‘IOS’ fue usados primeramente por Bob Richards, un pionero en la investigación de las energías sutiles y cofundador de Clarus, Inc.