
EXTRACTO A: UNA ERA INTEGRAL EN EL FILO DE LA VANGUARDIA
NOTAS

1 Alexander and Colomy, "Neostructuralism today," in G. Ritzer (ed.), *Frontiers of Social Theory*.

2 Estrictamente hablando, un holón colectivo o comunal (cultural o social) no tiene una agencia singular, voluntad, no consciencia, y por tanto los holones comunales no prehend directamente a sus ancestros, u holones comunales previos, de la misma forma que lo hacen los holones individuales. Es la subjetividad la que prehend a la subjetividad previa, pero todos los sujetos surgen con un contexto o fondo de intersubjetividad - e interobjetividad - que modela en parte e influencia la propia naturaleza de la misma subjetividad. Más exactamente, cada holón tiene una dimensión subjetiva que prehend directamente su pasado, pero también tiene una dimensión intersubjetiva a la cual la subjetividad está siempre tetra-encajada y que por tanto restringe en algún grado la forma de los sentimientos que la subjetividad puede tener en cualquier suceso real. Esta restricción habitual es la forma de la memoria cultural. Además, las dimensiones objetivas de cualquier holón están tetra-encajadas con realidades interobjetivas que restringen la forma del comportamiento objetivo, una restricción que aparece como la memoria de los sistemas sociales.

Los filósofos han estado argumentando durante siglos sobre las similitudes y diferencias entre individual y social. Algunos niegan cualquier diferencia; otros niegan cualquier similitud. Ambos llevan razón: hay claramente similitudes importantes tanto como diferencias cruciales entre los holones sociales e individuales - ver "On Critics, Integral Institute, My Recent Writing, and Other Matters of Little Consequence" [posted on this site].

(Cuál es la forma más sencilla de decir la diferencia entre un holón individual y un holón social o comunal? El primero tiene una frontera física visible. Una hormiga es un holón individual, una colonia de hormigas es un holón social; un organismo humano es un holón individual, mientras una familia, un club, y una nación son holones sociales humanos. Confundir estos dos es una falacia calamitosa que, entre otras cosas, es la mismísima definición de fascismo, ya sea fascismo político o ecofascismo o fascismo de valores, porque la colectividad es tratada como un individuo con una voluntad, valor, e intencionalidad singulares, que esclaviza a todos los individuos reales a ese sistema y a su mónada dominante; y esto ocurre en todo desde las meras teorías, tales como la autopoiesis de Maturana y Varela, a políticas reales, tales como el famoso el estado soy yo de Luis XIV, y por tanto toda la gente del Estado debe hacer lo que yo, su mónada dominante, mande. Herbert Spencer fue uno de los primeros en enfatizar esta distinción, señalando que social e individual son contrastadas en términos de, respectivamente: asimétrico vs. simétrico, discreto vs. concreto, y sensitivo en todas sus unidades vs. tener un centro sensitivo singular. Whitehead coincidía, y llamó a este centro sensitivo - poseído por un individuo y no por un holón social - el nexu regnant o mónada dominante, y es ese centro de subjetividad la que hace todos los prehending, que es el porque los holones sociales no prehend sus pasados de la misma forma que los holones individuales. estos asuntos son estudiados en profundidad en el Extracto B, particularmente en relación a la confusión de Maturana y Varela de social e individual, que fue corregido por la influyente

reformulación de Niklas Luhmann de la teoría de la autopoiesis social, también discutida en el Extracto B. Ver también la nota 3.)

Para la memoria colectiva o comunal (y específicamente la memoria cultural en este caso: nota que el hecho de que el fondo intersubjetivo modela la subjetividad no significa estrictamente que los patrones culturales intersubjetivos sean las estructuras profundas dentro de las cuales los patrones subjetivos surgen - aunque a veces usamos ese lenguaje poco estricto - sino más bien que cualquier holón debe encajar con las ocasiones pre-existentes en los 4 cuadrantes o afrontar la extinción: llamamos a esto tetra-encajar. Por tanto, los holones subjetivos que no tetra-encajen con las dimensiones intersubjetivas no podrán manifestarse.

Más específicamente, las olas generales, corrientes, tipos (etc.) en los cuatro cuadrantes representan los hábitos Cósmicos que se han desplegado en esos cuadrantes hasta el filo de la vanguardia de los despliegues evolutivos de hoy. Los patrones profundos de los holones ya establecidos en cada cuadrante ayudan a determinar las características superficiales encontradas en cualquiera de esos holones en cualquiera de los cuadrantes. La relación profundo a superficial por tanto está en la relación de las características profundas de cualquier holón en cualquier cuadrante con los contenidos o acciones de ese holón; no está en la relación de un cuadrante con otro. Por tanto, cuando decimos que sujeto y objeto surgen dentro de un espacio intersubjetivo, eso es simplemente la abreviación de el hecho de que los 4 cuadrantes surgen juntos y deben encajar previamente para manifestarse. A veces damos un tipo de prioridad ontológica a las dimensiones intersubjetivas e interobjetivas porque el peso colectivo de esas estructuras es enorme; además, las características de las olas heredadas en los cuadrantes subjetivos y objetivos surgieron originalmente en la interacción con otros sujetos y objetos - es decir, surgieron solo en el tetra-encaje intersubjetivo e interobjetivo -- agencia es siempre agencia-en-comunión -- pero no es que uno de esos cuadrantes existía antes que los otros (tal que uno pudiera realmente surgir dentro de otro), sino que todos surgen simultáneamente y tetra-evolucionan en un encaje mutuo. Por tanto, la relación previo a verdadero se refiere a la relación, no entre cuadrantes colectivos y cuadrantes individuales, sino entre las características profundas y superficiales de todos los cuadrantes. A la Sheldrake, las características profundas de los holones ya establecidos (incluyendo cualquiera olas, corrientes, tipos de holones) de los distintos cuadrantes son ontológicamente previos a cualquier característica superficial de esos holones, lo que simplemente significa que esas características profundas son los hábitos Cósmicos heredados del pasado y que actúan como olas de probabilidad para las ocasiones reales de esos espacios. (La naturaleza de esta herencia es resumida en el texto principal con más detalle.)

Por tanto, los varios patrones intersubjetivos o culturales, heredados del momento previo, son incluso ontológicamente previos al sujeto de este momento, y por tanto colocan restricciones palpables en la forma de el sujeto de este momento. Pero el sujeto de este momento también hereda su propio pasado individual como prehension, y por tanto AMBOS, el sujeto previo y los patrones intersubjetivos son ontológicamente previos al sujeto del momento presente. De hecho, los 4 cuadrantes dan al presente una matriz AQAL heredada que es ontológicamente previa al surgimiento del momento presente (como el pasado previo o heredado), un pasado que debe ser abrazado (como

unificación tetra-prehensiva) si el presente va a existir armoniosamente y no afrontar patología y extinción. (Y, desde luego, cada momento, de los 4 cuadrantes, sin embargo tiene algo de creatividad que ontológicamente trasciende a cualquier cosa dada a él por el pasado: así es como significativo trinta sobre fundamental en la naturaleza de trascender e incluir de cada momento presente. Por tanto, por ejemplo, cada subjetividad puede en cierto grado levantarse por encima de su propio pasado y de su cultura, que es otra razón por la que cualquier subjetividad no está realmente dentro del campo intersubjetivo).

Por tanto, cuando decimos que el campo intersubjetivo es previo a sujeto y objeto, eso es simplemente una forma abreviada de enfatizar la importancia de los 4 cuadrantes: el cuadrante II o intersubjetivo es el que siempre es ignorado, menospreciado, o distorsionado, y por tanto solemos enfatizar el hecho de que sujeto y objeto siempre surgen en conjunción con una trama intersubjetiva. Pero de nuevo, enfatizar la importancia del cuadrante II no es negar la igual importancia de los otros cuadrantes. Como veremos, el privilegio extremo del cuadrante II es la patología principal del posmodernismo (un pluralismo participatorio que insensiblemente falta el respeto a las realidades de los otros cuadrantes). En cambio, el tetra-surgimiento simultáneo y tetra-causalidad de los 4 cuadrantes y su necesaria evolución mutua explica la influencia de la dimensión intersubjetiva pasada en la subjetividad presente, pero también explica la influencia de las dimensiones pasadas subjetivas, objetivas e interobjetivas en la subjetividad también. Ninguna de esas dimensiones debería no ser tomada en cuenta ni absolutizada. (Todos estos puntos son elaborados en más detalle en el texto principal; ver también nota 3.)

3 Re: aprehensiones y memoria social y cultural: como se indicaba en la nota 2, no es que un holón colectivo tenga una agencia individual que pueda aprehender directamente las sensaciones de su pasado (ya que los holones colectivos no tienen una agencia individual), sino más bien que un holón individual se convierte en un miembro del holón colectivo cuando su comportamiento individual sigue las reglas de organización del colectivo y sus sensaciones individuales encajan vía entendimiento mutuo.

Más técnicamente, esto significa que un holón individual se convierte en un miembro de un holón social o comunal cuando (1) su comportamiento orgánico (SD) encaja con las reglas del sistema social interobjetivo (ID), y (2) sus sensaciones y aprehensiones individuales (SI) encajan con el fondo cultural intersubjetivo (II). (En el Extracto B, veremos que el significado cultural [II] involucra semántica en sentido amplio, y las reglas sociales [ID] involucra sintaxis en sentido amplio, así que un holón individual se convierte en un miembro de un holón comunal cuando encaja con su semántica y sintaxis colectiva, o sus patrones culturales y sociales.)

El holón colectivo o comunal no es algo que exista como un superorganismo sobre y más allá de los organismos individuales, sino más bien existe como los patrones que los miembros individuales siguen en su pertenencia (o los patrones de agencia en comunión). Los patrones de comportamiento compartidos (y sus artefactos) son los asuntos de la memoria social (estos patrones de comportamiento pueden ser latentes o manifiestos); y los valores distribuidos, los horizontes compartidos, y las aprehensiones mutuas son los asuntos de la memoria cultural (estas aprehensiones mutuas pueden ser conscientes, inconscientes, o pre-conscientes).

Por tanto, cuando un holón individual comparte la sintaxis (ID) y la semántica (II) del grupo, es un miembro del grupo, y la pertenencia se halla en los patrones y sensaciones compartidas, y no en algún superorganismo con su propia agencia sobre y más allá de lo individual. (Para sintaxis y semántica, ver el Extracto B).

Esta es otra forma de decir que los 4 cuadrantes surgen juntos en la tetra-evolución. Tratar el holón social como a un organismo individual -- p. ej., como un superorganismo con una agencia singular o como nexo regnant -- es, como se indicaba en la nota 2, la filosofía principal del fascismo, ya aparezca en el Marxismo, en las ecoteorías, en los paradismas Gaia, en la mitología de la Diosa, o en la teoría de sistemas. Esta confusión de holones individuales y sociales se halla en teóricos desde Varela a David Bohm, pero ha sido claramente corregida por teóricos tan importantes como Luhmann, Habermas, Jantsch. Regresaremos a este tópico crucial en el Extracto B.

4. Sheldrake, *The Presence of the Past*.

5. Es decir, ambos, el SD y el ID, tienen formas y campos mórficos. El SI (sensaciones subjetivas) y el II (aprehensiones mutuas) no tienen campos mórficos en sí mismos, porque campo mórfico es una descripción de tercera persona de varias realidades, pero SI e II son realidades de primera y segunda persona, conocidas sólo un lenguaje del yo o del tú/nosotros y por experiencia directa. Pero cuando las realidades del SI y del II son miradas en términos objetivos o de tercera persona, entonces tienes el SD y el ID, que incluso aparecen como varias formas exteriores (formas individuales o unidades mórficas [SD] y formas colectivas o sistemas sociales [ID]) y los campos relacionados de esas formas individuales y colectivas (incluyendo los campos morfogenéticos individuales [SD] y colectivos [ID]). Nota que, en mi punto de visión, estos varios campos incluyen no sólo campos morfogenéticos, como los descritos por Sheldrake, sino también varios campos de energía (energía densa, sutil, y causal, como veremos en el Extracto D, "Energía Sutil" -- donde sugeriré más tarde que los distintos campos mórficos son realmente campos de energía sutil; pero sea lo que sea lo que decidamos sobre ese tema, la cuestión es que ambos, campos mórficos y campos de energía son fenómenos de la Mano-Derecha, apareciendo en ambos cuadrantes, SD e ID, o las formas y campos exteriores de ambos, holones individuales y sociales).

Con respecto a Sheldrake, la cuestión es que ambos holones, social e individual, (SD e ID) tienen campos mórficos (o morfogenéticos). Cada unidad mórfica tiene campos morfogenéticos individuales que relacionan su estado individual presente con sus estados individuales previos. Las dimensiones colectivas de esa causación formativa o herencia estructural son los campos y sistemas morfogenéticos hallados en el ID, pero ambos campos mórficos, individual y colectivo, influyen en el despliegue presente de las unidades mórficas.

De nuevo, no es simplemente que los campos colectivos moldean lo individual, sino que ese campo pasado del individual también moldea lo individual (que puede moldear lo colectivo), que es decir -- como siempre -- que los cuadrantes tetra-evolucionan.

Por tanto, no privilegiamos el campo morfogenético interobjetivo como si fuera ontológicamente previo al objeto presente, porque hay también campos morfogenéticos objetivos individuales que son igualmente previos al objeto presente: las dimensiones objetivas de cualquier holón deben encajar con

ambas herencias, objetiva e interobjetiva -- de hecho, una herencia AQAL. Pero precisamente porque son las dimensiones interobjetivas de esta herencia las que son casi siempre pasadas por alto -- por la ciencia objetiva, por el posmodernismo intersubjetivo, por el pluralismo del II, y por la fenomenología del SI -- por tanto nosotros enfatizamos la increíblemente poderosa influencia de los campos, las estructuras y sistemas interobjetivos sobre las formas del desarrollo individual. Como veremos en el texto principal, las grandes contribuciones de las investigaciones desde el estructuralismo desarrollista hasta las ciencias ecológicas hasta las teorías del caos y de la complejidad es que se centran en esta dimensión interobjetiva increíblemente importante.

Finalmente, como mencionaba, el cuadrante SD es el hogar no sólo de las formas y energía densas, sino de las formas y energías sutiles y las formas y energías causales. Ver Extracto D: "Energía Sutil".

6 El hecho de que muchas de las características profundas de los 4 cuadrantes son heredadas colectivamente confunde a algunas personas, porque se supone que los cuadrantes superiores son meramente individuales, no colectivos, así que cómo podrían tener los cuadrantes superiores formas colectivas? De otra forma, cualquier vez que encuentre una forma colectivamente heredada, no es una entidad del cuadrante inferior?

No, de ninguna forma. Los cuadrantes superiores simplemente representan eso que existe en cualquier holón individual (p. ej., sensaciones aprehensivas en el SI y formas mórficas, masa y energía en el SD); eso no excluye el hecho de que las características profundas de esas ocasiones individuales son heredadas normalmente de forma colectiva.

Por ejemplo, tomemos las matrices perinatales básicas de Grof. De acuerdo con Grof, todos los seres humanos atraviesan universalmente 4 estadios del proceso de nacimiento (cuyos detalles no nos concierne). Significa esto que las 4 MPB pertenecen a los cuadrantes inferiores o colectivos, ya que todo el mundo las tiene? No. Cuando un infante atraviesa el proceso del nacimiento, muchos de esos eventos involucran lo que pasa sólo a un individuo específico - el infante tiene varias sensaciones, percepciones, sentimientos, e impulsos mientras atraviesa los estadios orgánicos del proceso de nacimiento. Esos procesos no implican primeramente entendimiento mutuo, valores compartidos, percepciones de segunda persona, y así sucesivamente. Más bien, las 4 MPB son descripciones exteriores (o de tercera persona) de lo que está pasando conductualmente a un infante individual (el SD) y sus sentimientos subjetivos, sensaciones, percepciones, y así sucesivamente (en el SI). El hecho de que las características profundas o estadios de esos procesos son heredados colectivamente no significa que una experiencia colectiva está ocurriendo por consiguiente (aunque a veces pase, en cuyo caso esos requiere de los otros cuadrantes: la madre y el neonato intercambian sentimientos íntimos, por ejemplo, que es un fenómeno del II). Todos heredamos colectivamente 10 dedos de los pies, pero cuando siento mis dedos de los pies, esto no significa que este necesariamente teniendo una experiencia colectiva o compartida contigo (a menos que estes sintiendo tus dedos y por alguna divertida razón estemos hablando de lo que se siente cuando se sienten los pies.)

Brevemente, muchas de las características profundas de los 4 cuadrantes son heredadas colectivamente; cuando esas formas son experimentadas individualmente, tenemos los cuadrantes superiores; cuando son compartidas,

los cuadrantes inferiores. (Para una discusión más profunda de este tema, ver notas 9 y 10).

7 En los humanos, llamamos a la suma total de esos hábitos, heredados como potenciales listos para emerger como realidades, el sustrato inconsciente (ver EPA, OC2, y PI, OC4). El sustrato inconsciente puede ser considerado sin recurrir a los predados Platónicos o arquetipos fijados. Ver en particular las notas finales de UVIP que trata de un enfoque

pos-metafísico a estos temas, notas que son reunidas en "On the Nature of a Post-Metaphysical Spirituality," publicadas en esta web.

Incidentalmente, una de esas notas reunidas fue editada para cumplir con las necesidades contextuales; un crítico fue como una bala y reclamó que estaba alterando el significado original de esta nota, lo que es absurdo si el contexto original es tenido en cuenta; uf, críticos! (-:-)

El mismo crítico sugirió que, como permití que el ensayo de Scott Warren et al. apareciera en "Wilber Watch" -- y como ese ensayo respalda explícitamente la noción de niveles de consciencia de la filosofía perenne -- entonces yo realmente respaldo la noción de una filosofía perenne universal. Pero el ensayo de Warren respalda sólo los niveles denso, sutil, causal y no dual, wue son realmente los 4 grandes estados/reinos, y siempre he dicho que la única cosa que yo apoyaba de cualquier filosofía perenne era la existencia de 3 o 4 estados principales de consciencia (a saber: denso, sutil, causal, y no dual, identificados con vigilia, sueño con sueños, sueño profundo, y no dual siempre-presente; e incluso todos los seres humanos poseen universalmente esos 4 estados principales, que es el porqué esa parte de cualquier filosofía perenne es incluso perenne o universal para todos los seres humanos, pero esa es la excepción) -- ver, por ejemplo, nota 16 del cap. 4 de UTT, donde repito este punto de nuevo. Por tanto, los editores de Wilber Watch aceptaron el escrito de Warren como un resumen muy general de un espectro de la consciencia, sin respaldar necesariamente ninguna versión particular de una Gran Cadena del Ser con niveles o estructuras predadas, que yo niego y he negado durante más de 20 años categóricamente, por eso he rechazado la filosofía perenne durante 20 años.

Pero entonces, he dejado hace tiempo de tener críticos que representen con precisión mi posición antes de criticarla; que no es más que lo que la crítica es en el mundo de la universidad posmoderna, dónde la crítica se ha convertido en la expresión principal de lo que es verdad para el crítico (no la verdad para la posición que es criticada). Por tanto, en la crítica de hoy, el crítico usa un libro o ensayo particular para expresar lo que ese libro pone en marcha en el crítico; la respuesta del crítico es entonces principalmente un catálogo de las sensaciones, sentimientos y pensamientos egoicos del crítico como ese crítico lee un escrito particular -- casi no tiene nada que ver con el escrito mismo o sus contenidos reales, lo que es totalmente irrelevante para la exposición de las respuestas del crítico. Me llevó casi una década darme cuenta de esto y cesar de intentar de entablar diálogo basado en hechos o en evidencia con los críticos, y responder en cambio a los sentimientos del crítico, donde la única respuesta aceptable es agradecerles por compartir sus estupendos sentimientos (-:-). Si, en cambio, intentas corregir sus tergiversaciones, esto se toma como si estuvieras condenando sus sentimientos, y así eres tomado por un tipo insensible, que sigue la gran cadena del ser desagradable, que es el único pecado reconocido por el mal meme verde. Por tanto, un tipo de juego

interpretativo, reconociendo y respetando los sentimientos y deseos egoicos del crítico, es la arena principal en la que la crítica opera hoy, y esto requiere, diremos, algo de costumbre...

8 Ver, p. ej., Bausch, *The Emerging Consensus in Social Systems Theory*, y la introducción a OC3. Hay, sin embargo, una confusión semántica que necesita ser abordada. A veces se hace una distinción entre organización y estructura, donde organización significa patrón y estructura es usado en el sentido más estrecho de componentes materiales del patrón organizado. Así, Maturana y Varela dicen, por ejemplo, que una célula tiene una organización cerrada y una estructura abierta. La organización o el patrón dinámico de la célula es cerrado porque los componentes materiales reales de la célula son cambiados constantemente. Lo que es muy cierto; pero muchos teóricos (y virtualmente todos los estructuralistas) usan estructura para señalar la organización o el patrón mismo, y no los componentes materiales. Yo sigo ese uso más estándar. Por tanto, estructura significa el patrón dinámico organizado que es mantenido autopoiéticamente y resiste el cambio, y componentes significa los componentes materiales.

9 Como vimos en la nota 6, muchas de las olas de probabilidad del desarrollo son heredadas colectivamente, pero si se refieren a los cuadrantes superiores o inferiores depende de las características específicas que se consideren. El meme rojo, por ejemplo, se refiere al conjunto general de valores que están disponibles al individuo dentro del espacio de probabilidad de una ola particular de la consciencia (una ola que, en este caso, llamamos roja o egocéntrica). Cuando un individuo experimenta un valor subjetivo personal que cae dentro de ese espacio de probabilidad, que es una instancia del SI (p. ej., el meme rojo entonces se refiere a aspectos de la dimensión subjetiva del valor cuando vibra en un holón humano individual en una matriz AQAL particular). La preponderancia de la evidencia, reunida por la investigación reconstructiva, sugiere que las características generales de esta ola de probabilidad son heredadas por los humanos siempre que evolucionen más allá del púrpura, que lo tomamos como indicativo de que esta ola se ha convertido en un hábito Cósmico completamente estable aprehendido por virtualmente todos los holones que atraviesan ese espacio ahora-establecido.

Cuando estas aprehensiones rojo son mutuamente compartidas con otros holones en rojo; cuando hay una intimidad, una resonancia no mediada de sentimientos rojo con sentimientos rojo entre 2 o más holones; cuando valores rojo (p. ej., los valores cuyas características tienen una probabilidad muy alta de caer dentro del espacio de probabilidad llamado rojo) forman el fondo de entendimiento mutuo; cuando las olas de valor rojo son una parte de la fábrica de los sentimientos pre-reflexivos de los miembros de cualquier holón colectivo; cuando los horizontes de los holones individuales vibrando en rojo se fusionan en una aprehensión suficientemente-mutua: entonces hablamos generalmente de una visión del mundo rojo, y aquí rojo significa obviamente el II: no simplemente individual, sino comunal.

Finalmente, cuando una ola de valor rojo es encendida y vibra en el SI o en el II, hay (necesariamente) vibraciones correspondientes en el SD y en el ID. En los humanos un valor rojo sentido subjetivamente (SI) va mano con mano con una actividad creciente en el sistema límbico (el SD). Y cuando los holones que vibran en rojo se reúnen como un grupo, y actúan como si el centro de gravedad del grupo fuera rojo (p. ej., las características generales del

comportamiento del grupo caen dentro de esos que serían generados por las ocasiones características de la ola de probabilidad rojo), entonces ese grupo tiene una sistaxis o sistema social que representa la dimensión colectiva exterior (ID) de la ola de probabilidad rojo, y tiene un conjunto de aprehensiones, semánticas, y fondos (II) pre-reflexivos mutuos que representan sus dimensiones intersubjetivas.

Así, no es que hay algo llamado un valor rojo individual, y que varios holones entonces se reúnen e intercambian esta cosa llamada valor rojo (aunque eso pueda pasar), sino más bien y más fundamentalmente, hay una ola de probabilidad general o hábito Cósmico (que representa la repetitiva o probabilidad Kármica de hallar una clase particular de eventos en una espaciotiempo local particular) -- una ola de probabilidad que en esta instancia llamamos rojo -- y esa ola de probabilidad puede ser mirada (y experimentada) desde al menos 4 perspectivas importantes: subjetiva, objetiva, intersubjetiva, e interobjetiva. Estas dimensiones no son 4 cosas diferentes sino 4 dimensiones diferentes de cualquier ocasión real (todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo).

(Generalmente, el término rojo se usa sólo para las dimensiones subjetivas e intersubjetivas de este espacio de probabilidad, lo que está bien; pero la cuestión es que hay simplemente un espacio de probabilidad general con al menos 4 dimensiones, y podemos usar los términos de cualquiera de esas 4 dimensiones para referirnos a los otros -- esto es meramente una cuestión de semántica. Podríamos también usar límbico para referirnos a los correlatos de los 4 cuadrantes, o tribal, y así sucesivamente. Pero generalmente, varios términos se usan específicamente con referencia a un sólo cuadrante -- términos como aprehensión, valores, moléculas, ecosistema -- y esos términos reflejan mejor las realidades de ese cuadrante o dimensión, y por tanto seguiremos normalmente esa costumbre; pero el hecho de que estas son meramente 4 dimensiones de una ocasión real singular debería ser siempre tenida en cuenta).

Así que el fondo intersubjetivo rojo no comienzan a existir a través de un intercambio individual de valores rojo; ni el sujeto surge en un espacio intersubjetivo -- más bien, todos surgen simultáneamente y tetra-evolucionan. Cualquier sujeto que no encaja inicialmente con el espacio AQAL previo o pre-existente será eliminado de la existencia (un hecho que parece a un entendimiento pre-cuadrático como una creencia de que las relaciones, o el fondo intersubjetivo, son ontológicamente previos a la subjetividad, un entendimiento fracturado reemplazado por la simultaneidad de la tetra-evolución). Cualquier cuadrante tiene que encajar con los otros cuadrantes o será eliminado de la existencia.

El hecho de que las dimensiones colectivas suelen tener más peso (por el propio hecho de la cantidad) no debería ser malinterpretado como que las dimensiones colectivas son de alguna forma ontológicamente previas. No es que un cuadrante sea previo a otro. Más bien, lo que es previo al espacio AQAL de este momento es simplemente el espacio AQAL del momento precedente. Debería haber inicialmente un tetra-encaje de la matriz AQAL de este momento con la de su predecesora, o la unificación aprehensiva se fractura, la causación formativa falla, no hay momento de continuidad entre ahora y después, y en consecuencia el holón nuevamente emergente es eliminado en su emergencia. (Decimos que debe tetra-encajar inicialmente

porque, desde luego, también añadirá su momento de novedad creativa en las 4 dimensiones, y por tanto la matriz AQAL de este momento trascenderá en algún grado la matriz del momento anterior: así el Kosmos crece.)

Si la intersubjetividad (II) fuera ontológicamente previa a una subjetividad (SI), entonces los fondos culturales nunca podrían ser cambiados fundamentalmente por los sujetos individuales (p. ej., los sujetos, que vienen después del hecho del fondo ontológico profundamente previo, nunca podrían llegar al fondo para cambiarlo), sin embargo los sujetos individuales siempre tienen alguna clase de influencia, a veces profunda, en el fondo cultural. Asimismo, el fondo cultural mismo debe encajar con las otras dimensiones: si, por ejemplo, el fondo intersubjetivo (II) no encaja con la base tecno-económica (ID), entonces hay un profundo conflicto interior y disonancia entre los aspectos culturales y sociales del ser en el mundo de un holón (p. ej., el choque de su semántica y su sintaxis). (Para una discusión más extensa de este tema, ver la sección "The Nature of Revolutionary Social Transformation" en el texto principal.) La cuestión, como siempre, es que los cuadrantes surgen simultáneamente y tetra-evolucionan en un encaje mutuo.

10 Profundo y superficial son términos deslizantes, por lo que se debe contar con el contexto para ayudar a determinar su significado. Por ejemplo, las características profundas de un holón son definidas como aquellas que son comunes a esa clase de holones, y superficial se refiere a sólo los miembros individuales de esa clase. Pero profundo y superficial son por tanto relativos, porque cambian de significado de acuerdo al nivel de la clase misma. Podría haber características profundas comunes a los miembros de una familia particular, de una subcultura particular, de una cultura particular, de un bloque de civilización particular, de todos los humanos, de todos los seres sensibles, y así sucesivamente. En ese caso, lo que es profundo para uno es superficial para la siguiente clase superior: p. ej., las características profundas de una familia particular (p. ej., las características compartidas por todos los miembros de la familia) son características superficiales de una cultura particular (p. ej., no son compartidas por todos los miembros de la cultura). Asimismo, las características profundas de una cultura son características superficiales para un bloque de civilización, y lo que es profundo para ese bloque es superficial para todos los humanos, etc. Todos esos usos son aceptables, tanto como que están basados en la evidencia reputable de investigaciones reconstructivas sólidas.

Además, parece que todos esos colectivos (también el individuo) genera campos mórficos -- que es el punto esencial de Sheldrake. Así, estas clases no son meras abstracciones -- otro punto esencial. Es decir, estos campos mórficos (de una familia, un grupo, una subcultura, una cultura, todos los humanos) ejercen causación formativa en la forma de todos los holones de esa clase, que es parte de su herencia de características-profundas (o influencia Cósmica-kármica sobre los holones subsiguientes). Sheldrake da ejemplo tras ejemplo de cómo diferentes clases de holones ejercen influencia mórfica sobre los otros miembros de esa clase -- ya sea una familia, un grupo, una nación, todos los humanos, todas las especies, etc. Un bloque de civilización, por ejemplo, está unido por el hecho de que todos sus miembros hablan una lengua particular, tal como el inglés, y ese campo lingüístico tiene profundos efectos mórficos sobre sus miembros. Asimismo con la influencia que una familia puede ejercer sobre sus miembros, un grupo paritario sobre los suyos,

una nación, y así sucesivamente. Cada una de esas clases, hasta el límite en que existen realmente, tienen características profundas y superficiales; y las características profundas son heredadas por todos los miembros de esa clase como parte de su karma Cósmico.

En el texto principal, cuando digo generalmente que las características profundas son heredadas, las características superficiales no, normalmente quiero decir de las clase de lo universal (a menos que se especifique otra cosa). Desde esa posición avntajada, las características profundas universalmente heredadas de, digamos, beige (tales como la necesidad de comida, agua, y refugio, que son universalmente heredadas por todos los seres humanos sin excepción) sin embargo no determinan lo que una cultura particular o un individuo hace para adquirir comida, agua o refugio de formas específicas, así que esas características superficiales específicas no son heredadas universalmente -- son características superficiales que aparecen de forma diferente de cultura en cultura, y esas diferencias culturales tienen que ser reconocidas y honradas.

Pero una cultura particular desarrollará invariablemente un conjunto de prácticas (p. ej., una estructura de lenguaje particular; varias normas éticas; un modo de producción tecno-económica particular, estilos de vestir y costumbres aceptadas, etc.) -- prácticas que, aunque superficiales para las estructuras universales (p. ej., esas formas específicas no son heredadas por todos los humanos), son sin embargo comunes para todos los miembros de esa cultura, y así son las características profundas de esa cultura particular, heredadas como fondo por todos los miembros normales de la cultura. Así que esos fondos socioculturales (intersubjetivo e interobjetivo) son relamente características profundas para esa sociedad, y como tales son heredadas por todos los miembros normales de esa sociedad (pero no por todos los humanos de todos sitios). Y asimismo dentro de esas estructuras profundas de una cultura particular, hay estructuras superficiales de familia -- pero esas podrían ser comunes a todos los miembros de esa familia, y así son características profundas heredadas colectivamente por todos los miembros de esa familia (pero no por todos los miembros de esa cultura ni de todos los humanos).

La cuestión es que lo que es superficial para un nivel puede ser profundo en otro (y, entre otras cosas, las características profundas de cualquier nivel ejercen resonancia mórfica y causación fromativa sobre los holones de la misma clase-nivel). Además, para ver las características profundas, es necesario el correspondiente aparato cognitivo. Por ejemplo, la teoría de sistemas amarillo desvela patrones universales que no pueden ser discernidos con la cognición verde o azul. (Ver Extracto C, subsección "A Brief History of Conperceptions.") Por lo que el meme verde, por ejemplo, que no tiene acceso cognitivo a los universales holárquicos de segundo grado y a sus características profundas cros-culturales, imagina que sólo hay características superficiales en todos sitios -- que sólo hay características relativas y plurales en la existencia. Pero si añadimos las cogniciones integrales de segundo grado, aparecen las características profundas subyacentes a la relatividad cultural -- tales como los patrones profundos de los cuadrantes, con perspectivas de primera, segunda y tercera persona, y la espiral de desarrollo misma. Esto no niega la relatividad de muchas producciones culturales -- que son incluso universalmente superficiales y no universalmente profundas -- sino que complementa la relatividad rampante con las muchas características

,reveladas por amarillo y turquesa, que son cros-culturales para los humanos, incluyendo muchas de las reclamaciones hechas por los mismos posmodernistas, tal como el componente interpretativo de todo conocimiento humano, que es incluso un componente universalmente profundo.

Así que la afirmación genérica de que las características profundas son heredadas, las características superficiales no necesita siempre ser cualificada, porque el significado concreto depende de que clase-nivel está implicada. La afirmación realmente significa heredadas por todos los miembros de esa clase.

Para resumir: Generalmente, en el texto principal, me refiero a las características cros-culturales o universales, y por tanto cuando digo las características profundas son heredadas, las características superficiales no, quiero decir que esas olas de probabilidad generales son heredadas como potenciales/hábitos Cósmicos por todos los humanos, pero eso es tan lejos como llegue, cros-culturalmente. Nada que sea relativamente superficial a esas características profundas es universalmente heredado. Pero eso no impide que las culturas particulares, las subculturas, y las familias tengan sus propias características profundas que son heredadas colectivamente por sus miembros (como sea determinado por la ciencia reconstructiva). A su clase-nivel particular -- digamos, esa de las culturas -- es de nuevo verdad que las características profundas son heredadas, las características superficiales no -- que en este caso significa que, todos los miembros de esa cultura heredan ciertas características profundas, tal como el fondo intersubjetivo de la cultura (que es generalmente profundo a todos los miembros normales), pero no todos los miembros heredan características particulares dentro de ese fondo (que son superficiales). Sin embargo, algunas características que son superficiales para esa cultura podrían ser comunes a todos los miembros de una familia particular, en cuyo caso son características profundas para esa familia y son heredadas por todos los miembros de esa familia (esto es particularmente verdad, como casi todo el mundo entiende intuitivamente, para las características patológicas de una familia, donde los pecados de los padres son repetidos hasta la séptima generación...). Aquí tenemos un patrón kármico familiar profundo que es sin embargo superficial a la cultura misma (y ciertamente superficial a todos los humanos).

De todas formas, por favor ten presente la naturaleza deslizante de profundo y superficial en el seguimiento de la narración acerca de la causación formativa, la resonancia mórfica, y el karma Cósmico en general. Como dije, en el texto, normalmente hablo de características cros-culturales y universales (profundas para todos los humanos normales), así que todo lo demás es tratado como superficial, lo que significa que, todo lo demás es culturalmente relativo (lo que es cierto). Pero dentro de esas culturas, hay muchas características profundas heredadas por esa cultura, por varias subculturas, por familias, y por individuos (con resonancia mórfica y causación formativa contribuyendo presumiblemente a los mecanismos de esa herencia, junto con los factores de los otros cuadrantes, tales como unificación aprehensiva, genética, autopoiesis, hábitos, etc.).

El punto importante, que será sugerido en el texto principal, es que ninguna de esas características profundas en cualquier nivel -- incluyendo lo universal -- son predeterminadas de alguna forma Platónica, Hegeliana, Aurobindoniana, o de forma arquetípica predada. Emergen en parte como novedad creativa durante la evolución, y sólo después de ser depositados como hábitos

Kósmicos se convierten en potenciales que pueden ser heredados por los holones subsiguientes. Este es un aspecto esencial del paso de lo metafísico a los post-metafísico.

11 La idea general implica lo que es llamado técnicamente estados y estadios: aunque los estadios superiores no han cristalizado todavía colectivamente como hábitos Kósmicos, los estados superiores -- incluyendo los estados sutil, causal, y no dual -- están disponibles a virtualmente todo el mundo. La razón es que los 4 grandes estados naturales de la consciencia, dados a todos los seres humanos -- vigilia, sueño con sueños, sueño profundo, y no dual siempre-presente -- ofrecen un tipo de acceso a los 4 grandes potenciales que se extienden sobre el espectro morfogenético completo -- denso, sutil, caudal, y no dual. Cualquiera, en virtualmente cualquier estadio de desarrollo, puede tener un estado alterado o una experiencia cumbre de estos estados superiores (por la simple razón de que todo el mundo despierta, sueña, y duerme). Esos estados superiores son reales, existen, son auténticos, y pueden revelar realidades superiores y más profundas y más amplias que se extienden sobre el espectro completo y sobre el gran campo morfogenético (desde el denso al sutil al causal), incluso aunque ninguno de esos estados superiores se haya establecido como estadios ampliamente disponibles, heredados, específicos, concretos y morfogenéticos. (Como hemos visto, la vanguardia del estadio colectivo se está haciendo hoy entre el turquesa y el coral.)

Cuando un pionero de la vanguardia se introduce por primera vez en alguno de estos potenciales superiores (ya lo hiciera ayer, hoy, o mañana), pueden hacerlo de una de dos formas básicas: como una experiencia cumbre temporal (o estado alterado), o como una adquisición permanente (o rasgo permanente). Si es de la primera forma, simplemente experimentan alguno de estos potenciales superiores como una experiencia espiritual temporal o estado alterado, que puede tener un profundo impacto en ellos (y sus seguidores, si se convierten en profesores). Sin embargo, estos potenciales no se convierten en rasgos o adquisiciones de la consciencia accesibles permanentemente.

Para que eso ocurra -- para que los estados temporales se conviertan en rasgos permanentes -- entonces el pionero debe someterse a alguna clase de aprendizaje, crecimiento, y desarrollo permanente en esos potenciales superiores. Como con todo aprendizaje -- desde aprender un lenguaje a aprender karate a aprender a montar en bici -- habrá alguna clase de estadios requeridos, o alguna clase de despliegue secuencial de estas adquisiciones. Como con todos los nuevos emergentes, muchas de estas adquisiciones secuenciales primero emergen como novedad creativa y libre en la caótica y banal vanguardia del desarrollo y la evolución. Pero si son repetidos por más holones, comienzan lentamente a establecerse como hábitos Kósmicos que están entonces disponibles a los holones subsiguientes que siguen las instrucciones particulares que primero trajeron y tetra-representaron este camino particular y sus estadios. Gautama Buda, por ejemplo, está acreditado como creador de una novedosa serie de instrucciones meditativas (ejemplos, paradigmas, prácticas) que podían llevar a un practicante serio desde los estados ordinarios (vigilia) a los estados sutiles (savikalpa) a los estados causales (nirvikalpa, nirodh, nirvana). Esas prácticas específicas requieren de una serie de estadios meditativos que él enseñó a sus seguidores (como todos los estadios, no fueron pasos rígidos, lineales y discretos, sino olas de consciencia fluidas, sueltas, y solapadas, pero generalmente se despliegan

desde sila, o un extenuante fundamento en preceptos morales, a prácticas meditativas de absorción e insight, hasta el nirvikalpa, nirodh, y nirvana; como todos los estadios, nunca se vieron desplegarse en orden inverso). Cuantos más y más practicantes siguieran esos estadios generales (de una forma AQAL -- es decir, en colectivos o sanghas anclados en instituciones sociales), más se arraigaban esos estadios como hábitos Cósmicos que hacían a ese camino meditativo particular ser una serie fiable de estadios a través del gran campo morfogenético de potenciales superiores sutiles y causales. Hoy, los estadios generales de meditación vipassana están disponibles como adquisiciones permanentes de la línea de desarrollo meditativa, aunque, desde luego, sus distintas características superficiales varían de cultura a cultura y a menudo de individuo a individuo. Pero no hay nada acerca de esos estadios que representen estructuras, planos o niveles de realidad o consciencia ontológicas existentes independientemente, predadas, fijadas y absolutas. Más bien, cuantos más y más pioneros de la vanguardia alcanzan los estados superiores con una base más permanente, más dan forma a esos reinos, formas que, cuando son adoptadas por más y más individuos, se establecen eventualmente como hábitos Cósmicos en estadios de desarrollo disponibles que pueden ser representadas por una serie particular de paradigmas e instrucciones. (Pero incluso entonces, desde luego, sólo sus formas profundas o patrones mórficos son heredados; sus formas superficiales y contenidos variarán de cultura en cultura y de persona en persona, igual que las formas superficiales del rojo, azul, naranja, etc. lo hacen ahora. Y, no hace falta decirlo, hay muchos otros diferentes caminos disponibles a través del gran espectro de la consciencia.)

Hoy, por ejemplo, Hameed Almaas está creando una nueva serie de olas y estadios a través del gran campo morfogenético de potenciales superiores; cuantos más y más de sus seguidores sigan el surco morfogenético específico que él ha creado, más de sus características se arraigarán como hábitos Cósmicos a través de esa línea de desarrollo particular de la matriz AQAL. Un camino de linaje, en otras palabras, está ahora siendo cortado en la granilla Cósmica, y, como todos los linajes, cargará con las marcas de su fundador, tanto positivas como negativas. Esto es inevitable en cualquier clase de camino superior y pionero, y por tanto uno siempre tiene la esperanza de que el fundador o fundadores de un camino particular de una corriente de desarrollo particular cree una sangha lo suficientemente auto-crítica tal que cualquier pauta desviada importante pueda ser localizada internamente y auto-correctada. (La humanidad, ni que decir tiene, ha testimoniado esto...).

Para una discusión más profunda de los 4 grandes estados (vigilia, sueño, sueño sin sueños, no dual) y sus correspondientes potenciales (denso, sutil, causal, no dual), ver Sidebar G: "States and Stages", puestas en esta web. La cuestión es que en cualquier momento dado, los estados superiores están disponibles colectivamente incluso aunque los estadios superiores no lo estén (aunque los estadios superiores pueden ser forjados únicamente por individuos o sanghas); pero cuantos más individuos alcancen esos estados superiores, más se hacen disponibles como estadios colectivos (o hábitos Cósmicos), estadios que aparecen como a priori pero son verdaderamente a posteriori -- esta es la esencia de una derivación post-metafísica de los potenciales superiores sin los predados Platónicos o Aurobindianos.

12 Una crisis de legitimación puede ocurrir, desde luego, independientemente del nivel de la visión del mundo. Incluso las visiones del mundo más auténticas

deben buscar y encontrar legitimación. La autenticidad no es garantía de legitimidad, y viceversa. ver UDS, OC3.

13 Estos no es pasar por alto las cientos y miles de micro-transformaciones o micro-incrementos de profundidad que pueden y suelen ocurrir en los asuntos individuales y sociales. Es simplemente que las macro transformaciones profundas (p. ej., de recolectores a hortícolas a agrarias) son relativamente raras.

14 Ver nota 17

15 Que es parte de la reconstrucción AQAL de Marx y sus contribuciones: la importancia del componente materialista histórico-Marxista es que incluye las dimensiones ID de los sistemas sociales y el poder institucional que incorporan. Lo que es una carencia total en los nuevos paradigmas y las versiones posmodernas de la transformación es que cuentan con los factores subjetivos e intersubjetivos, pasando por alto totalmente las realidades objetivas e interobjetivas. Además, como veremos en nuestra visión histórica del ID (ver Extracto B), el Marxismo es una forma de estructuralismo de desarrollo en el sentido amplio (o fuerzas interobjetivas de producción y relaciones de producción: es decir, las relaciones de significantes y sistemas de sintaxis). Esto puede ser analizado adecuadamente usando un Sistema Operativo Integral (SOI).

16 Una de las muchas dificultades insuperables con la postura eco-primitiva -- que ve a las tribus recolectoras como un cielo ecológico, socila, y político -- es tal postura tiene una gran dificultad en explicar porqué, si ese es el caso, los recolectores mismos abandonaron ese modo y adoptaron el modo hortícola en virtualmente cada caso en que se podía. Por qué abandonarían las culturas por manadas tal presunto cielo? Para deshacerse voluntariamente del cielo, o las tribus recolectoras eran increíblemente estúpidas, o no estaban en ningún cielo real de ningún modo (sino más bien en un infierno relativo que estaban ansiosos por trascender, que fue lo que hicieron).

17 A propósito, la descripción anterior de la naturaleza de la transformación social es un breve resumen de una de las principales secciones del volumen 2 original de la Trilogía del Kósmos (que ahora será el volumen 3). Esa sección tiene que ver con un análisis en profundidad de la transformación individual, cultural y social desde una perspectiva AQAL. Llega a lo que creo son muchas conclusiones nuevas e interesantes acerca de la transformación social, tal como que el principal y singular determinante (pero no único) del modo promedio de consciencia es la forma de la base tecno-económica que dirige los sistemas de gobierno de una sociedad; hay también extensas discusiones de los factores específicos requeridos para iniciar la transformación de cualquier cuadrante, y la evidencia de los tipos de transformación que ocurren -- y no ocurren -- en el mundo de hoy.

18 Yo llamaría a esto aprehensión de los 4 cuadrantes o aprehensión cuadrática, pero eso estira a Whitehead tanto que podría ser engañoso. Pero la idea es todavía que los 4 cuadrantes tocan a sus predecesores, y este toque es parte de la herencia cuadrática. Todavía, la aprehensión de Whitehead realmente sólo cubre el SI, por las razones explicadas en el texto (p. ej., mucha de la causación formativa no es aprehendida, pero ejerce su influencia no obstante). Ver más abajo en el texto principal, "From Partial to Complete Dialogical Inheritance". Si ocasionalmente uso términos como aprehensión

cuadrática (porque son muy sencillos de entender), por favor recuerda el significado real.

19 Las interpretaciones de hoy se convierten en los hechos del mañana como herencia Cósmica -- pero si y sólo si sobreviven a las presiones de selección de los 4 cuadrantes. Desde luego, más técnicamente, es la totalidad del espacio AQAL de este momento lo que es llevado al espacio AQAL del siguiente momento, así que los hechos (Mano Derecha) y las interpretaciones (Mano Izquierda) de este momento son llevados a los hechos y a las interpretaciones del siguiente momento. La cuestión es simplemente que los hechos y las interpretaciones, u objetividad y subjetividad, o materia y consciencia, son dimensiones inseparables de todos los holones.

Incidentalmente, las características superficiales (de cualquier cuadrante) tienen su propia historia individual, que es heredada subjetivamente como unificación aprehensiva y heredada objetivamente como campos morfogenéticos individuales. Para manifestarse, estos deben encajar con los campos intersubjetivos e interobjetivos dados -- de nuevo, los cuadrantes tetra-evolucionan.

20 Estaban implicados también en el absolutismo de ola: la modernidad absolutizó naranja, la posmodernidad absolutizó verde.

21 Ver nota 10.

22 Y, desde luego, los holones holones están cortados incluso más profundo que eso -- están cortados no sólo una milla sino cientos y miles y millones de millas en el Kosmos. Los holones más fundamentales -- tales como las cuerdas, los quarks, y las partículas subatómicas -- regresan virtualmente al Big Bang mismo, y por tanto sus surcos morfogenéticos han sido cortados en el Kosmos casi desde el principio. los holones siguientes -- desde los átomos a las moléculas a las células a los organismos a los cerebros trinos -- están cortados menos profundamente, y así son menos fundamentales (pero son más significativos, ya que trascienden e incluyen a sus predecesores -- ver BHTC). Entonces llegamos a los holones humanos, aunque combinan e incluyen a los holones previos, su definición u holones tope están cortados delgadamente en el Kosmos, y así aunque son incluso menos fundamentales, son mucho más significativos, trascendiendo e incluyendo como hacen los cortes históricos completos del Kosmos, una unificación aprehensiva cuyos sub-feelings van todo el camino hacia atrás para sentir el propio Big Bang.

23 Desde luego, si añades las diferentes dimensiones del tiempo -- parece que hay al menos 5 en cada una de esas 4 dimensiones espaciales -- entonces las dimensiones totales de los holones llegan a 25 o más dimensiones. Ver nota final 9 del capítulo 1 de UTT, donde señalo estas 25 dimensiones de los holones avanzados. Pero los 4 cudrantes/dimensiones serán más que suficientes para esta discusión.

24 Ver el Apéndice A de "Do Critics Misrepresent My Position?," puesto en esta web.

25 Cuando decimos que el sujeto de este momento se convierte en el objeto del sujeto del siguiente, significa dentro de la corriente subjetiva misma. Por tanto, el objeto interior del nuevo sujeto es bastante diferente de las dimensiones objetivas (que son la Mano Derecha) del sujeto. para mostrar lo que esto significa, usemos las palabras interior y exterior para referienos a las corrientes subjetiva y objetiva (o las dimensiones de la MI y de la MD), y usemos sujeto y objeto en el sentido Whiteheadiano de aprehensor y

aprehendido. Lo que tenemos entonces es: el momento presente tiene dimensiones interiores y exteriores (MI y MD; para este ejemplo; nos centraremos en los cuadrantes individuales, así que SI es interior y SD es exterior). La matriz AQAL global es llevada al momento siguiente, tal que el sujeto/interior presente de este momento se convierte en un objeto/interior del sujeto/interior del siguiente momento (p. ej., el sujeto que sentía del SI se convierte en el objeto sentido del SD del nuevo sujeto del SI; por decirlo de otra forma, el sujeto que sentía se convierte en el objeto sentido, subcomponente, o subholon del nuevo sujeto que siente. Y, simultáneamente, el exterior presente (o correlato SD) del sujeto/interior de este momento (SI) se convierte en un exterior replegado(o subcomponente) del sujeto/interior del siguiente (p. ej. la forma exterior de este momento se convierte en una forma subcomponente del nuevo exterior del momento siguiente, cuyo correlato interior es el nuevo sujeto aprehendiendo al viejo sujeto del SI. El viejo sujeto interior del SI se ha convertido en el objeto interior del nuevo sujeto del SI, y el viejo exterior del SD -- incluyendo sus campos de energía mórficos y sutiles -- se ha convertido en un subcomponente del nuevo exterior del SD, cuya suma total, junto con los cuadrantes inferiores, es la herencia total AQAL). Ver el Extracto B para reflexiones mucho más elegantes de este tópico, dónde discutiremos porqué desde dentro y desde fuera no es lo mismo que interior y exterior, y porqué eso es importante en un pluralismo metodológico más integral.

La cuestión es que, si en una ocasión caemos en el lingo simplemente Whiteheadiano (ya que una visión más completa y cuadrática necesita más tiempo para ser explicada), por favor coloca esto en su marco interpretativo AQAL correcto. Por ejemplo, cuando decimos que los hechos y las interpretaciones de este momento son llevadas como hechos para el siguiente momento, o que este momento se convierte en un objeto del sujeto del siguiente, la realidad verdadera es: los interiores de este momento son llevadas a los interiores del siguiente, mientras los exteriores de este momento son llevados a los exteriores del siguiente, no dualísticamente sino en la tetra-interacción no dual. La matriz AQAL de este momento no se convierte en un objeto aprehendido del siguiente momento, porque sólo la dimensión subjetiva de sus características superficiales son realmente aprehendidas; todos los otros aspectos son llevados como herencia a través de la matriz AQAL, no a través de la unificación aprehensiva (p. ej., el sujeto nunca aprehende sus propios patrones profundos, ni sus propios estadios de desarrollo, ni sus propias olas de probabilidad, ni su fondo intersubjetivo, y así sucesivamente -- a menos que haga unas investigaciones específicas de segunda y tercera persona). De nuevo, La aprehensión Whiteheadiana es quintaesencialmente un fenómeno del SI.

26 Sobre la Naturaleza de los Predados Involutivos

Hay algunos predados (distintos a las herencias del pasado) que determinen la naturaleza del llegar a ser de este momento? Por decirlo de otra forma, hay algunos predados que parecen haber existido antes del Big Bang? Entre los pocos teóricos que han pensado claramente sobre este asunto, el consenso parece ser que es sí.

Aquí hay un mito que es a veces útil para sugerir nociones que no pueden ser comprendidas dualísticamente o conceptualmente de cualquier evento: Cuando el Espíritu se arrojaba hacia fuera (eso se llama involución) para crear este universo particular con este Big Bang particular, deja rastros o ecos de su

exhalación Cósmica. Estos rastros constituyen poco en la forma de los contenidos o formas o entidades o niveles reales, sino más bien un vasto campo morfogenético que ejerce un amable tirón (o Ágape) hacia ocasiones superiores, más amplias y más profundas, un tirón que aparece en la manifestación u ocasiones reales como el Eros en la agencia de todos los holones. (Podemos pensar en este tirón como el ímpetu de todas las cosas de regreso al Espíritu; Whitehead lo llamó amor como la amable persuasión de Dios hacia la unidad; este amor que alcanza desde lo superior lo inferior se llama Ágape, y cuando alcanza desde lo inferior a lo superior se llama Eros: las dos caras de la misma fuerza). Esta vasta fuerza morfogenética conecta los potenciales de los holones más bajos (materialmente dormidos) con los potenciales de los más altos (espiritualmente despiertos). Lo predado involutivo de este campo morfogenético es un gradiente de potenciales, no realidades, de tal forma que Ágape trabaja a través del universo como un amor de amable persuasión, tirando de las formas manifiestas más bajas del espíritu hacia las formas manifiestas más altas del espíritu -- un gradiente de potencial que los humanos, una vez que emergieron, conceptualizarían normalmente como desde la materia al cuerpo a la mente al alma y al espíritu. El Espíritu (E mayúscula), desde luego, fue (y es) el fundamento siempre presente de todas esas olas manifiestas, igualmente y completamente presente en cada una, pero el espíritu (e minúscula) es también un estadio general u ola de la evolución: el espíritu es el estadio(s) tranpersonal en el que el Espíritu como fundamento puede ser realizado permanentemente.

El residuo de este flujo involucionario son diferentes predados involucionarios (o items que son dados o depositados por la involución, items que por tanto pre-existían al Big Bang y así están ya operando desde el momento del Big Bang), el más general de los cuales es el gran campo mórfico del potencial evolucionario, un amable gradiente de persuasión tirando de todos los holones manifiestos de regreso a su Fundamento como Espíritu siempre presente -- un campo Cósmico de Ágape, tirando amablemente de la evolución hacia consciencia, abrazo e inclusión cada vez mayores. El universo, parece, es inclinado, y todos sus contenidos están deslizándose lentamente hacia la Fuente y Talidad de la exhibición entera. Esta inclinación, esta textura del Cósmos, este Ágape, este vasto potencial morfogenético, ejerce un cariñoso tirón sobre la evolución para desplegarlo en olas de mayor complejidad, mayor inclusividad, mayor profundidad, hasta el Kosmos entero es incluido en una unificación aprehensiva que puede tragarse el Océano Pacífico de un trago, sujetar el Everest en la palma de su mano, parpadear y anochecer al universo entero, sonreír y traer el sol para iluminar a todas las criaturas grandes y pequeñas.

Hay predados involucionarios distintos de los grandes campos mórficos Cósmicos de Ágape (apareciendo en todos los holones como Eros? En otras palabras, hay algunas formas a priori, no simplemente en la secuencia evolucionaria, sino en la secuencia involucionaria? Ya vimos que la evolución hereda su momento previo como un predado a priori. Pero esas no son formas atemporalmente predadas o arquetípicas, simplemente las formas pasadas creativas del despliegue de la evolución? Como predados involucionarios, ya hemos postulado a Eros/Ágape y a la inclinación morfogenética de la manifestación. Hay algunos otros? (Es decir, hay algunas formas a priori que son a priori a las formas a priori de la evolución?)

Whitehead creyó así: objetos eternos, por ejemplo (estas son cosas que tienes que tener antes de que puedas tener cualquier cosa más, tales como forma, color, etc.).

Sheldrake tiene implícitamente un conjunto de predados involucionarios. Para Sheldrake, no hay constantes arquetípicas o formas predadas, pero de hecho él introduce varias constantes universales y predadas para explicar la resonancia mórfica y su causación formativa. Por la propia teoría de Sheldrake, hay ciertas categorías que siempre tiene que ser la causa para que esta teoría de la resonancia mórfica y de la causación formativa sea cierta, y esas categorías a priori son de hecho atemporales (o arquetípicas es ese sentido). Por ejemplo, Sheldrake ve el mundo como compuesto de energía y forma; ve la energía causando la energía y a la forma causando la forma; ve el desarrollo ocurriendo; y ve la creatividad como algo esencial. Todas esas -- energía, forma, causación, desarrollo, creatividad -- son vistas como presentes en todos sitios, atemporalmente, desde el principio -- no se desarrollan o evolucionan ellas mismas. Son por tanto arquetípicas por sus propios estándares, al menos para este universo.

La mayoría de físicos de hoy creen que cuando el Big Bang ocurrió, pareció estar siguiendo ciertas leyes físicas descritas por las matemáticas. Estas matrices matemáticas deben por tanto haber estado presentes en o antes del Big Bang (p. ej. como predados involucionarios), y no algo que apareciera después del Big Bang y fuera entonces heredado por el futuro (lo que sería un a priori evolucionario para los momentos subsiguientes, y que incluso existen; pero estas formas matemáticas parecen ser a prioris involucionarios -- no algo creado en el pasado sino presente siempre).

Todos estos predados involucionarios podrían ser vistos como patrones o restricciones que son el residuo de esta vuelta particular de la creación involucionaria: lo que es dejado por la exhalación del Espíritu que resultó en el Big Bang, que estaba por tanto ya siguiendo estos patrones (o predados involucionarios) cuando apareció en escena.

Así que parece ciertamente que hay al menos algunas formas de predados involucionarios. Los llamaría arquetipos, pero se ha abusado tanto de ese término que ha perdido todo su significado. Así que llamemoslos prototipos, o simplemente predados involucionarios.

En cambio, muchos teóricos, tales como Plotino, Hegel, y Aurobindo, fueron demasiado lejos intentando especificar y determinar la forma y a veces el contenido de estos predados involucionarios. Tendían a ver estos predados involucionarios como consistentes de niveles reales, a veces con contenidos reales, de tal forma que la evolución no era mucho más que el rebobinado del videocasete de la involución.

Esa visión, creo, no resiste fácilmente el escrutinio de hoy. De hecho, todos esos grandes pioneros estaban presentando construcciones metafísicas, premodernas (y ciertamente pre-posmodernas). Como tales, no comprendieron el poder formativo del cuadrante II: el poder constitutivo inevitable de los fondos y contextos culturales con los que todos los sujetos y objetos están indeleblemente encajados, a los cuales deben conformar inicialmente, y dentro de los cuales ciertas de sus aprehensiones necesariamente surgen. Por decirlo claramente, incluso el asombroso genio de estos grandes pioneros no pudo escapar de su propio incrustamiento cultural lo suficiente para ver que mucho de lo que ellos llamaron niveles del ser predados universales eran realmente

características superficiales particulares y socialmente construidas. Es decir, mucho de lo que atribuyeron a los predados involucionarios eran realmente herencias evolucionarias. No formas eternamente dadas por el Espíritu en su camino a la manifestación material, sino formas heredadas de la manifestación pasada en su regreso al Espíritu. Por lo que estamos intentando construir una espiritualidad post-metafísica y post-postmoderna que honre las esencias de estos maestros, mientras los coloca en un contexto más adecuado al auto-entendimiento de hoy (p. ej., la forma de la auto-aprehensión del Espíritu en esta ola particular de su propio despliegue juguetero).

Todavía, estos avatares filosóficos cegadoramente brillantes de Eros vieron un hecho abrumador y sobrecogedor: El Espíritu es tu propio Rostro Original. No es algo que es construido socialmente, o que es creado por primera vez cuando parece que te tropiezas con él, o que salta al final de una secuencia temporal, o que no es más que alguna clase de Omega que sólo puede ser realizado al final del universo. El Espíritu es tu propio siempre-presente, radicalmente todo-inclusivo, la realidad siempre-ya, por lo que alguna noción de involución, o de regreso a un Espíritu que nunca fue perdido, es una parte inevitable de la teoría de cada gran sabio-filósofo, sin excepción. Hay un predado involucionario asombroso e innegable: el Fundamento siempre-presente de todos los fundamentos, la Naturaleza de todas las naturalezas, la Condición de todas las condiciones.

Más allá de eso, los grandes sabios-filósofos (premodernos, modernos y posmodernos) suelen estar en desacuerdo en los específicos de los otros predados involucionarios. Hombres y mujeres honorables pueden hacerlo así. Yo he afirmado mis propias creencias en este asunto (y las resumiré más abajo). Pero la noción de los predados involucionarios es un marco necesario que la mente humana, en sí misma un producto de la evolución, debe usar para interpretar la evolución de forma no contradictoria. Como vimos, incluso los posmodernistas, que niegan cualquier predado, realmente presentan su propio conjunto de predados implícitos para explicar porqué no hay otros predados.

Bien, todos estos teóricos, parece, están intuyendo esos débiles rastros y residuos perfumados de la exhalación silenciosa del Espíritu -- tu propia exhalación original -- que creó este mundo manifiesto particular y así los mostró como predados involucionarios, que están ahí para ser interpretados por la matriz AQAL de este y de cada momento.

Como dije, este es un mito útil.

* * * *

Dentro de ese mito, podemos resumir. La lista de predados involucionarios postulados parece incluir:

(1) Eros. Eros se deriva básicamente de un hecho: el Espíritu crea el mundo manifiesto entero y cada holón que hay en él; de hecho, cada holón es el Espíritu en sí mismo jugando a ser Otro (p. ej., el gran nido de potencial morfogenético a menudo resumido como materia, cuerpo, mente, alma, y espíritu es realmente Espíritu-como-materia, Espíritu-como-cuerpo, Espíritu-como-mente, Espíritu-como-alma, y Espíritu-como-espíritu). Como la realidad, talidad, o ser de cada holón es realmente Espíritu, pero como la mayoría de holones no se dan cuenta que son el Espíritu, entonces cada holón, por así decir, tiene un picor por el infinito: cada holón tiene un impulso, un deseo, un emouje, un telos, un deseo de Dios -- lo que significa, un impulso a realizar el Espíritu-mismo, un impulso que quiere por último abrazar al Kosmos mismo

entero. Esto es un impulso hacia uniones superiores, identidades mas amplias, inclusiones mayores -- culminando en la realización de Dios, o la realización del Espíritu de cada holón, por el Espíritu, en el Espíritu, como Espíritu. Esta realización última, sin embargo, no es una suma al final de la línea, o una culminación de adiciones temporales, o una suma de partes finitas añadidas a Una Cosa Finita Realmente Grande, sino más bien la realización del siempre-presente, aespacial y por tanto infinita, atemporal y por tanto eterna, sin forma y por tanto omnipresente, la Condición de todas las condiciones y la Naturaleza de todas las naturalezas y el Fundamento de todos los fundamentos radicalmente sin fundamento. Sin embargo, en el reino manifiesto, el resultado paradójico es un impulso hacia la unidad mayor entre las cosas finitas mismas, ansiando ser Libre y Completo. Este impulso hacia la unidad y la totalidad mayores en el reino finito se llama Eros: el impulso de todas las cosas infinitas para hallar el infinito, que resulta de la unificación y diferenciación-integración crecientes de las ocasiones finitas. En el reino temporal, la secuencia de unificaciones siempre-crecientes no tiene fin, estirando desde el sutil en millones, billones, zillones de realidades manifiestas del futuro, mientras cada momento trasciende-e-incluye a sus predecesores, así trayendo nuevas verdades, nuevas experiencias, nuevas realidades, y nuevas integraciones a la existencia, sin límite hacia arriba discernible (porque el Espíritu no se encuentra como límite superior de las cosas finitas sino como su Fundamento siempre-presente, y por tanto no hay destino final hacia arriba). En algún punto de esta espiral de desarrollo y evolución, un holón que se hace lo suficientemente complejo, suficientemente diferenciado-e-integrado, suficientemente consciente, es decir puede empezar a despertar a su Fundamento siempre-presente, incluso mientras la exhibición finita continua con sus agitadas rondas de unificaciones. En ese holón, el Espíritu entonces continua su juego de manifestación, pero ahora como una Presencia consciente, sentida, vívidamente presente, un rayo de infinito sacado de ese holón en el mundo que el creó.

Este impulso -- el impulso de Eros -- aparece, para la perspectiva de tercera persona de los humanos en o más allá de la ola amarilla, como un impulso hacia la auto-organización en todos los holones complejos, un impulso para crear orden fuera del caos, una serie de estructuras disipativas que comen energía y crean forma unificada: contra todas las sensibilidades científicas (que ven sólo ellos sin intencionalidades), y contra cada ley física conocida (que imagina que ellos sólo funcionan hacia abajo), el universo material parece ser activamente auto-organizado hacia sistemas superiores y más complejos. Los científicos le dan vueltas a sus cabezas. Cómo puede ser? El universo es auto-serpenteante. El universo busca uniones superiores. El universo... bien, digamos claramente que la perspectiva-ello se pierde: el universo está ardiendo con una sed insaciable de Dios. Pero cualquiera que sea la forma en que desees concebir este Eros, este impulso hacia el orden fuera del caos, esta autopoiesis asombrosa en el propio corazón de la materia, es un patrón incontestable de la evolución, y un patrón que no puede ser explicado por la evolución misma.

Por tanto, se postula que Eros es uno de los predados involucionarios: es decir, uno de los items presentes desde el comienzo de la evolución, un depósito en el reino manifiesto de la involución del Espíritu dentro, y como, ese reino -- débiles ecos del estornudo del Espíritu que pone esta rueda particular del Juego Cósmico en movimiento.

(2) Si todos los holones van hacia el Espíritu, el Espíritu tiende la mano a todos los holones. El primero se llama Eros, el segundo se llama Ágape. Dos caras del mismo tirón.

(3) Un gradiente morfogenético del reino manifiesto. Esto se refiere a la curvatura del espaciotiempo a través de todas las formas posibles de la matriz manifiesta o AQAL: Eros opera a través de un gradiente de abrazo creciente. Este gradiente (torpemente expresado por las tradiciones premodernas una serie de niveles y planos predados y fijados extendiéndose desde la materia al cuerpo a la mente al alma y al espíritu -- la así llamada gran cadena del ser) realmente representa la inclinación de un universo que busca a Dios. La involución crea, no una serie de planos fijados y de niveles predados (no hay gran cadena predada), sino un vasto campo morfogenético de potenciales, definido no por sus contenidos y formas fijos sino por su posición relativa en el campo deslizante. (Ver "On the Nature of a Post-metaphysical Spirituality," colocado en esta web.)

(4) Ciertas Formas o Patrones Prototípicos. Si la involución crea, no una serie de niveles fijos predados sino un campo morfogenético fluido, la pregunta es: hay algunas formas fijas que son predados involucionarios? Vimos varios: los objetos eternos de Whitehead, las leyes matemático-físicas básicas, los arquetipos implícitamente postulados de Sheldrake, y así sucesivamente. Una lista de 20 predados involucionarios propuestos puede ser hallada en el capítulo 2 de SEE. Estos 20 principios son simplemente las formas residuales del Gran Sueño, ecos del Gran Olvidado que pone esta rueda en movimiento, formas involucionarias que fueron tatuadas sobre la piel traslúcida del Kosmos radiante en su aparición.

Pero aparte de esos relativamente pocos predados involucionarios, recuerda que lo que la mayoría de teóricos postula que son predados involucionarios o arquetipos eternos (p. ej., involucionarios a priori, dados para todo tiempo) son realmente evolucionarios a priori, o formas caóticamente creadas en el despliegue temporal y después llevadas al futuro, no como formas que estuvieran predeterminadas incluso antes de que se desplegaran, sino simplemente como hábitos Cósmicos que varias formas adoptaron en su evolución AQAL, formas que fueron entonces llevadas como a priori al siguiente momento, un a priori determinado no por arquetipos eternos sino por la historia temporal.

Todavía, la cuestión es que al menos algunos patrones parecen que no son simplemente históricos -- y que es donde es necesario postular los predados involucionarios. Desde luego, los teóricos que reconocen los predados involucionarios, tales como Whitehead, deben entonces postular que la emergencia real de una ocasión dada es algo como una mezcla de predados involucionarios, o a priori atemporales, y un a priori creado-evolucionariamente o histórico, que no son determinados previos a su emergencia. Por ejemplo, las primeras partículas subatómicas del Big Bang estaban obedeciendo varias leyes físicas, así que su existencia real fue un misterio combinado con predados arquetípicos y contingencias históricas. Alguna versión de esta mezcla o concrecencia de objetos eternos y de ocasiones reales es postulada por la mayoría de filósofos que han pensado cuidadosamente acerca de los asuntos de la involución y la evolución, y acepto las líneas generales de estas conclusiones.

Pero dos puntos: se tan cuidadoso como puedas en no confundir los predados evolucionarios -- que no son dados eternamente sino que son creados por la historia evolucionaria, temporal y caótica y legados al futuro como hábitos que son entonces predados o a priori en el sentido temporal -- y los predados involucionarios, que es lo que debes tener antes de que puedas tener cualquier cosa más, y que por tanto parecen existir en o antes del Big Bang.

27 Estos modos de investigación sólo llegan a sí mismos con la emergencia de la ola de probabilidad naranja (que es la primera ola, no en poseer dimensionalidad de tercera, sino en comprender reflectivamente una instancia de tercera-persona, y por tanto el primer modo en captar reflectivamente la consciencia hipotético-deductiva que promulga e ilumina esta dimensión).

28 De hecho, fue el absolutismo de corriente Piagetiano -- o la creencia de Piaget de que la línea cognitiva fue la única línea profunda frente a la cual todas las demás líneas de desarrollo eran superficiales -- lo que desbarató eventualmente los estudios del desarrollo durante una o dos décadas. Piaget hizo para la psicología del desarrollo lo que Hegel para la filosofía del desarrollo -- presentó un sistema tan brillante, y tan firmemente tejido que cuando una parte se colapsaba, el edificio entero se desplomaba, llevándose el campo entero con él. Mucho de lo que Piaget descubrió de la línea cognitiva es todavía preciso y válido, pero si y sólo si la línea cognitiva es vista como una de al menos otras dos docenas, líneas de desarrollo relativamente independientes. Es bastante cierto que la línea cognitiva es necesaria pero no suficiente para la mayoría de las otras líneas, pero eso no significa que las otras líneas se desarrollen dentro de la línea cognitiva -- de hecho, la mayoría de ellas se desarrollan bastante después que la línea cognitiva, generando un psicógrafo muy desigual para la mayoría de individuos (ver UVIP). Pero si la corriente cognitiva es vista como una de dos docenas de líneas, módulo o inteligencias relativamente independientes (p. ej., Howard Gardner), entonces muchos de los insights de Piaget pueden ser trascendidos e incluidos.

Hoy, el absolutismo de corriente más prevalente es probablemente el Gravesiano. Es decir, mucha gente que usa el sistema de Graves no ve que la corriente de valores, brillantemente iniciada por Clare Graves, es simplemente una de dos docenas o así líneas de desarrollo relativamente independientes. Más bien, las estructuras/niveles Gravesianas son tomadas como estructuras profundas frente a la cual todas las otras líneas son superficiales, un absolutismo de corriente rotundamente contradicho por considerable investigación empírica. Todavía, la línea de valores Gravesiana es una corriente de desarrollo muy importante (la base de los memes de valor o vMEMES de la Dinámica Espiral), y como tal, es importante pero parcial ingrediente de cualquier psicología integral.

29 Por esto la teoría de sistemas y las ciencias ecológicas stán todavía dentro del paradigma fundamental de la Ilustración (la representación o el paradigma de la reflexión): lo que ahora se representa es el comportamiento de los sistemas, no el comportamiento de los individuos, pero el espejo de la naturaleza está todavía en su sitio, con la naturaleza concebida como sistémica, no atomista. El paradigma de la Ilustración mismo fue realmente un paradigma de reflexión sistémico (lo que era representado fue el gran sistema de la naturaleza), contrario a las historias populares de ello dadas por los teóricos de la red-de-la-vida que insisten en que el paradigma de la Ilustración era atomístico en esencia. Pero la cuestión es, ambos, el atomismo y la teoría

de sistemas son mapas: paradigmas del territorio o la reflexión (uno reduccionismo grosero, el otro reduccionismo sutil, pero ambos reduccionistas), porque ninguno entendió la naturaleza constitutiva de las dimensiones de primera y segunda persona.

30 Para los predados involucionarios, incluyendo a Eros, ver nota 26.