

NOTAS FINALES A BOOMERITIES

CAPÍTULO 1

1. p. 21: Básicamente, Graves descubrió que hay alrededor de 8 niveles u olas principales de la consciencia humana... como veremos.

Graves: Brevemente, lo que estoy proponiendo es que la psicología del ser humano maduro es un proceso de despliegue, emergencia, espirales oscilantes marcado por la subordinación progresiva de sistemas de comportamiento más viejos y de orden más bajo a sistemas más nuevos, y de orden superior cuando los problemas existenciales del individuo cambian. Cada estadio, ola o nivel sucesivo de la existencia es un estado a través del cual la gente pasa en su camino a otros estados del ser. Cuando el humano es centralizado en un estado de la existencia, él o ella tienen una psicología que es particular a ese estado. Sus sentimientos, motivaciones, ética y valores, bioquímica, grado de activación neurológica, sistema de aprendizaje, sistemas de creencia, concepción de la salud mental, ideas de cómo es la enfermedad mental y cómo debería ser tratada, concepciones de y preferencias para la dirección, la educación, la economía, y la teoría y práctica políticas son todas apropiadas a ese estado. C. Graves, "Summary Statement: The Emergent, Cyclical, Double-Helix Model of the Adult Human Biopsychosocial Systems," Boston, May 20, 1981.

2 p. 21: Lo mismo es verdad para el modelo de Graves; hasta la fecha, ha sido probado en más de 50,000 personas de todo el mundo... sin excepciones importantes al esquema general.

Esta afirmación hecha por Don Beck en una lectura en el Integral Center; dijo que muchos de estos datos están en un archivo de ordenador en el National Values Center, Denton, Texas, y están abiertos a los investigadores cualificados.

3. p. 21 Tanto mis lecturas de hoy como de mañana sobre la DS se las he mostrado a Don Beck, y dijo que estaba en sustancial acuerdo con mis puntos. Desde luego, esto no significa que el esté de acuerdo con cada pequeño detalle, sino sólo que mi presentación es fiel a la DS como Don la ve.

Lo que particularmente admiro del trabajo de Don Beck es que ha encontrado una forma tanto de permanecer fiel al espíritu y hallazgos de Graves, como de también continuar modificando, actualizando, y refinando el trabajo pionero de Graves. Porque, como cualquier gran pionero, el trabajo de Graves está ahora bastante desfasado. Graves no tuvo un entendimiento completamente articulado de los 4 cuadrantes, la relación de los niveles y las líneas, la relación de los estados y estadios, los niveles superiores mismos (incluyendo los estadios y estados transpersonales), y la naturaleza de los recientes descubrimientos innovadores de los diversos cuadrantes, tales como la neurociencia cerebral, los factores genéticos, la neurofisiología, y las teorías del caos/complejidad; finalmente, un entendimiento sofisticado de la influencia de lo que llamamos el cuadrante II (o trasfondo cultural), tan intensamente investigado por las epistemologías posmodernas, también falta en Graves. Beck ha intentado combinar estos nuevos descubrimientos innovadores con el trabajo pionero de Graves para llegar a un modelo psicológico comprehensivo y mucho más integral que el que Graves poseía, mientras todavía incorpora esos

aspectos de Graves que han resistido la prueba del tiempo. Ha hecho eso enchufando el modelo original de Graves (que es un tipo fase 2 de modelo) a un modelo de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados (un modelo fase 4), así moviéndose hacia una psicología mucho más integral. Puedes ver un bosquejo de esta Dinámica Espiral Integral, o DSI, en www.spiraldynamics.net. Ver también www.globalvaluesnetwork.com.

Una advertencia: aquéllos de vosotros que practicáis la contemplación espiritual no hallaréis en DSI una elucidación de los estados y estadios superiores y transpersonales. Esto es porque la investigación sobre este desarrollo pos-turquesa es escaso, y Beck intenta permanecer cerca de la evidencia disponible. La naturaleza de estos estados y estadios superiores es investigada en UVIP. Han habido intentos de reducir la espiritualidad a expresiones de los memes de primer o segundo grado, pero estos reduccionismos se salen de la raya, y parecen reflejar un intento meramente teórico de captar los estados y estadios transpersonales, y no una experiencia directa de esos reinos, que son completamente pos-turquesa).

Desde luego, hay algunos eruditos que insisten en presentar un modelo "puro Graves" (para usar en los negocios, la política, la educación, etc.), pero hoy "puro Graves" simplemente significa anticuado, obsoleto, e inadecuado. Usando tales modelos anticuados para la consultaría de los negocios, la educación, y así sucesivamente, produce mucho menos que resultados adecuados. Por eso el movimiento de Beck hacia un modelo más integral es impresionante.

Don Beck es un miembro valorado y fundador del Integral center. Si deseas trabajar con Don Beck, puedes contactar con él en drbeck@attglobal.net. Debería mencionar también que otros 2 miembros del IC, Jenny Wade and Peter McNab, han actualizado también a Graves a modelos más integrales (ver, p. ej., *Wade's Changes of Mind*), como lo han hecho teóricos como Wyatt Woodsmall. Para las interpretaciones de Chris Cowan de Graves, ver el link de Cowan en www.spiraldynamics.com. Una cosa que todos estos teóricos -- y virtualmente todos nosotros en el IC -- coinciden en las contribuciones absolutamente profundas y duradera de un genio notable llamado Clare Graves. (Para una discusión más completa de todos estos temas, por favor ver UVIP).

4 p 22: La DS... cuando procede a través de los 8 estadios generales, que también son llamados memes.

La DS habla específicamente de vMEMES o memes de valor, que organizan los principios que subyacen a virtualmente todas las formas del comportamiento humano. Para nuestras lecturas introductorias hemos simplificado esto a simplemente memes, pero la importante diferencia debería ser recordada. Ver Beck and Cowan, *Spiral Dynamics*. Para varias críticas de los memes, ver UTT, nota 9 del cap 1; para críticas de la DS, ver el mismo libro, notas finales 6 y 10 del capítulo 1.

5 p 24: Aproximadamente el 0,1% de la población adulta, 0% del poder.

Si sumas todos los porcentajes de cada meme, obtendrás más del 100%, porque hay algún solapamiento.

Hazelton ha escrito un libro de texto ampliamente reconocido sobre psicología desarrollista, llamado *Up the Spiral Staircase: Studies in Where You Want to Be Going*: Cambridge, Harvard Yard Publishing House, 2000.

6 p 29 Como la consciencia de segundo grado es totalmente consciente de... el rol necesario que juegan los diversos memes.

La existencia de estas olas de consciencia es el porqué muchos argumentos filosóficos no son realmente una cuestión de la evidencia objetiva mejor, sino del nivel subjetivo de desarrollo de los que argumentan. Ninguna cantidad de evidencia científica naranja convencerá a los creyentes religiosos azules; ninguna cantidad de unión verde impresionará a la agresividad naranja; ninguna cantidad de holismo turquesa desencajará al pluralismo verde -- a menos que el individuo esté preparado para desarrollarse hacia la espiral del desarrollo de la conciencia. Los debates y diálogos intelectuales entre estadios son casi completamente inútiles, ya que el entendimiento real requeriría una transformación subjetiva por parte de algunos de los participantes, y francamente, eso es improbable.

7 p 34: Al final, las únicas justificaciones... tienen la forma de justificado para mí.

Ver D, Entrada del 23 de nov, para referencias y discusión extendida.

CAPÍTULO 2

1 p 45: Como el psicólogo de Harvard Howard Gardner nos recuerda, "El niño pequeño es totalmente egocéntrico... El curso total del desarrollo humano puede ser visto como una continua disminución del egocentrismo". *The Quest for Mind*, p. 63.

2 p 59: Pero cuando son dados tests reales del desarrollo moral... puntúan en los niveles preconconvencionales, no posconvencionales.

Los datos sobre los porcentajes de los protestantes de varios estadios del desarrollo moral varían considerablemente, dependiendo, desde luego, de muchos factores. En general, la investigación oscila entre alrededor del 60% de precon y el 30% de poscon a alrededor del 30% de precon y el 60% de poscon (con normalmente alrededor del 10% o menos en con). Nuestros puntos básicos alrededor de boomerities pueden ser elaborados con cualquiera de esos resultados, porque todos muestran la misma cosa general. El asunto es que boomerities es una dosis de verde altamente desarrollado (digamos el 60%) con un bajo vientre de rojo fuerte (digamos el 30%) -- tanto cultural como personalmente. Es verde infectado con rojo lo que causa tantos problemas, como veremos en las siguientes charlas. Por un ejemplo de docenas de estudios, ver H. Haan et al., 'Moral Reasoning of Young Adults,' *Journal of Personality and Social Psychology* 10 (1968), 183-201, lo que muestra un tipo de división paralela entre pre y pos (60%/75%). Ten en cuenta que la mayoría de personas dan respuestas desde más de un nivel, así que el porcentaje total suele sumar más de 100, pero la conclusión general desde todos los estudios apuntan hacia una cosa: pre y pos se convierten en compañeros de cama extraños en esta generación.

CAPÍTULO 3

1 p 67: Seguiremos usando la investigación de la DS... verdaderamente algo que llamamos Psicología Integral... ya que ya la hemos introducido. Ver UVIP para un resumen de esta investigación cross-cultural.

2 p 67: Puedes ver fácilmente todo esto en los slides 1.1 pag 23 y 4.1 pag 118. Mucha de la redacción de los cuadros es tomada de, o parafraseada de, Beck and Cowan, Spiral Dynamics, con el permiso de Don Beck.

3 p 98 Lo que realmente vemos con el meme verde saludable... a menudo extendido incluso a los derechos de los niños y al bienestar de los animales. El meme verde es una intensificación del cuidado posconvencional, mundicéntrico y universal de la consciencia. Aunque verde afirma que todas las verdades son socialmente construidas, pluralistas, y relativas, esos ítems se dice que son verdad para todas las culturas, sin excepciones -- por tanto, verde realmente tiene una posición universal y posconvencional. Verde hace una serie de fuertes afirmaciones que se dice que son verdad para todas las culturas, tales como el hecho de que todo conocimiento es situado culturalmente, múltiples interpretaciones son posibles para cualquier evento; la intersubjetividad es esencial para toda experiencia; no hay experiencias puras y sin intermediarios; el conocimiento es socialmente construido -- y así sucesivamente. Esas afirmaciones son universalmente verdaderas, de acuerdo con estos teóricos, quienes después afirman que no hay verdades universales (excepto la suya propia -- por tanto, boomerities).

4 p 101: Al final, las únicas justificaciones... tienen la forma justificado para mí. Ver D, entrada de nov 23, para referencias y discusión extendida.

5 p 102: Y ahí... está la tragedia de la generación del Yo. Otro problema real con verde es su tendencia, como Don Beck lo dice, a hablar turquesa. Es decir, no es raro para los teóricos verde, especialmente los ecoteóricos, usar la terminología del pensamiento de segundo grado y así parecen más integrales de lo que quizás sean. Bromas aparte de estas afirmaciones, me he mantenido cerca de los análisis meméticos de Beck, ya que ha tenido varias décadas de experiencia en esto.

6 p 107: Estas jerarquías anidadas suelen ser llamadas jerarquías de crecimiento, tal como... ecosistemas a biosfera al universo. Los estudiantes de SEE -- un libro escrito por uno de los miembros del IC -- notarán que en esas series no estoy diferenciando individual (cuadrantes superiores) y colectivo (cuadrantes inferiores). En realidad, el organismo NO es parte del ecosistema, sino más bien individual y colectivo son aspectos correlativos de todos los holones en cada nivel de desarrollo. Pero para el ejemplo simple dado en el texto, la conclusión permanece igual. See 'On Critics, Integral Institute, My Recent Writing, and Other Matters of Little Consequence,' at <http://wilber.shambhala.com/>.

CAPÍTULO 4

1 p 122: Algunos investigadores, tal como el miembro del IC Jenny Wade... Ver Jenny Wade's Changes of Mind. Ver EOE, segunda edición para una discusión crítica del modelo de Wade.

2 p 127: Y ahora... el desarrollo de las visiones del mundo desde naranja a verde a integral!

Todas las citas de Deirdre Kramer en esta lectura son de 'Development of an Awareness of Contradiction Across the Life Span and the Question of Postformal Operations,' in Michael L. Commons et al., *Adult Development*, vol. 1, *Comparison and Applications of Developmental Models* (Westport, Conn.: Praeger, 1989). Para una visión global más completa del trabajo de Kramer, ver la Introducción al OC4.

3 p 127: Es simplemente que... la cognición operacional formal (naranja por cualquier otro nombre) -- asume una gran cantidad de importancia.

Hemos visto que el desarrollo en general procede desde lo preconventional (yo) a lo convencional (nosotros) a lo posconventional (todos nosotros). Aquí hay otra forma de decirlo: preconventional tiene sólo una perspectiva de primera persona (yo o mí). Convencional añade la capacidad para las perspectivas de segunda persona (tú, que junto con yo, da nosotros y nos), y así el despertar convencional puede tomar el rol de otros en el mismo grupo. Posconventional añade la capacidad para las perspectivas de tercera persona (ello y los), que también significa que el despertar posconventional puede tomar múltiples perspectivas -- primera, segunda, y tercera personas, todas a la vez -- y así puedo tener en cuenta, no sólo mi grupo, sino todos los grupos (no sólo etnocéntrico, sino mundicéntrico).

En otras palabras, este es simplemente otra forma de decir que el paso al despertar posconventional es un avance impresionante en la capacidad del cuidado y la compasión. Puedo mostrar preocupación genuina, no sólo por mi tribu o mi raza o mi nación, sino para todas las personas, todas las tribus, todas las razas. De hecho, por eso Carol Gilligan llama a esto el paso desde el estadio del cuidado al estadio del cuidado universal. Esto no garantiza que amaré a todo el mundo, por así decir, sino sólo que el sufrimiento de otros -- el sufrimiento de cualquier persona -- empieza a preocuparme profundamente: no puedo evitarlo. Esto madurará dentro del self sensitivo verde, y desde ahí en un self integral que abrace a todos los seres sensibles con justicia y compasión.

4 p 128: Desde luego la racionalidad... tiene sus versiones saludables e insanas.

Desde luego la racionalidad puede ser mal utilizada -- todos los memes tienen sus versiones saludables e insanas. Pero eso no desmejora los extraordinarios logros de la razón naranja, cuya primera y principal capacidad es la de tomar múltiples perspectivas y así para empezar verdaderamente a recrear una perspectiva multicultural. Incluso muchos de los críticos más duros de la Ilustración han venido a reconocer lentamente los principios de los derechos universales del hombre, inaugurados por la Ilustración, son de hecho los mismos principios que eventualmente apoyaron la abolición de la esclavitud, el derecho al voto de las mujeres, y el multiculturalismo: el derecho de todo ser humano a la libertad y la igualdad. Estos principios son aplicados con más

sensitividad por verde, pero obsérvese debidamente que empezaron con naranja.

Ver M. Carlton, 'The Historico-Cultural Shift from Transcendental Signifieds to Sliding Signifiers as Exemplified in the Painterly Art of the Everyday in Early Eighteenth-Century Northern France,' *Journal of Concrete Fabricated Theoria* 17, 2 (2001): 34-67.

Ver la Introducción a OC2 para un resumen detallado del desarrollo de las visiones del mundo.

5 p 130: Sin embargo, cuando las relaciones ricamente texturizadas entre los múltiples contextos son descubiertas... a lo que llamamos simplemente integral. Vimos que el relativismo pluralista -- la visión del mundo del meme verde -- diferencia sistemas pero no puede integrarlos. Sin embargo, cuando las relaciones ricamente texturizadas entre los múltiples contextos son descubiertas, la siguiente visión del mundo empieza a emerger, a lo que llamamos simplemente integral. Deirdre Kramer nota que en el estadio previo del pluralismo (verde), "Los sistemas son diferenciados en meta-sistemas de sistemas dinámicos cultural e históricamente relativos que no pueden ser explicados aparte de sus contextos históricos y culturales inmediatos: Finalmente, en el nivel integral [segundo grado], estos contextos son reintegrados en una estructura más abarcante donde tales contextos son vistos como surgiendo en relación con cada uno de los otros y evolucionando de una forma sistemática". En otras palabras, la Espiral holárquica aparece en escena.

Lo que particularmente separa esta visión del mundo de segundo grado (integralismo universal) de su predecesor verde (relativismo pluralista) es su capacidad incrementada para mantener múltiples contextos en mente. Deirdre Kramer una vez más: "En un sistema dialéctico (o integral) hay una relación entre tales contextos. En un sistema contextualista (o pluralista) no hay tal relación.... Una perspectiva contextual sostendría que los sistemas de oposición de valores de 2 culturas o de 2 generaciones no están relacionadas" -- porque son supuestamente inconmensurables y puramente relativistas. Pero un crecimiento de conciencia ulterior permite el reconocimiento de las conexiones más profundas y más amplias, que revela, entre otras cosas, una direccionalidad en los cambios que se pensaba que eran aleatorios en el nivel de desarrollo precedente o pluralista: "En el nivel (integral), la predicción perfecta también es imposible, por la cualidad emergente de las estructuras evolutivas. Sin embargo, hay no obstante una dirección a tal cambio, y una relación entre los sistemas que contrasta". Esta direccionalidad es dinámica, dialéctica, desarrollista, y evolutiva -- es, de hecho, la Espiral del desarrollo.

"El cambio ocurre a través de la evolución, donde los conflictos son resueltos y redefinidos por soluciones mas nuevas y mas abarcantes que subyacen a los nuevos conflictos, y así sucesivamente. La gente, los grupos y la sociedad evoluciona naturalmente a través de diferentes fases. La totalidad de la organización trasciende y da significado a sus partes" -- o, como lo decimos en el IC, cada totalidad trasciende e incluye a sus partes.

Ver Introducción a OC4 para un resumen detallado del desarrollo de las visiones del mundo.

6 p 133: No sé... pero la investigación no ha apoyado esas afirmaciones para nada.

Una objeción principal podría ser que las concepciones de estadio sean opresivas, marginalizadoras, patriarcales, sexistas, racistas, y Eurocéntricas, y que tengan poca investigación cross-cultural que las apoye.

Estas acusaciones han sido elevadas especialmente contra 2 de los chicos flagelados del meme verde, Piaget y Kohlberg. Tengo mis propias reservas acerca de estos teóricos -- en particular, creo que sus esquemas, aunque válidos para lo que cubren, son una pequeña parte de un mapa mucho más grande del desarrollo integral. Pero para las áreas que cubren, parecen ser bastante sólidos, al menos en afirmaciones generales. Aunque no estoy usando específicamente a cualquiera de los dos, Piaget o Kohlberg, en los argumentos de esta lectura, son casos difíciles de discutir; y por tanto, si podemos mostrar que sus trabajos son generalmente sólidos, entonces las principales objeciones a las teorías de estadios serán en general desactivadas. Empecemos con Piaget. Después de casi 3 décadas de intensa investigación cross-cultural, la evidencia es considerable: los estadios de Piaget hasta el operacional formal son universales y cross-culturales. Como sólo un ejemplo, *Lives Across Cultures: El Desarrollo Humano Cross-cultural* es un libro de texto muy respetado escrito desde una perspectiva abiertamente liberal (lo que suele ser sospechoso de estadios universales). Los autores (Harry Gardiner, Jay Mutter, and Corinne Kosmitzki) revisaron cuidadosamente la evidencia para los estadios de Piaget del sensoriomotor, preoperacional, operacional concreto, y operacional formal. Hallaron que el trasfondo cultural a veces altera la velocidad del desarrollo, o un énfasis sobre ciertos aspectos de los estadios -- pero no los estadios mismos o su validez cross-cultural.

Por tanto, para el sensoriomotor: "De hecho, las características cualitativas del desarrollo sensoriomotor permanecen casi idénticas en todos los infantes estudiados hasta ahora, a pesar de las grandes diferencias en sus condiciones culturales". Para el preoperacional y el operacional concreto, basado en un enorme número de estudios, incluyendo nigerianos, zambianos, iraníes, argelinos, nepalíes, asiáticos, senegaleses, indios del Amazonas, aborígenes australianos: "Qué podemos concluir de esta vasta cantidad de datos cross-culturales? Primero, apoyo para la universalidad de las estructuras u operaciones que subyacen al periodo preoperacional es altamente convincente. Segundo,... las características cualitativas del desarrollo operacional concreto (p. ej., secuencias de estadios y estilos de resonancia) parecen ser universales [aunque] la velocidad del desarrollo cognitivo... no es uniforme sino que depende de factores ecoculturales". Aunque los autores no usan exactamente estos términos, concluyen que las características profundas de los estadios son universales pero las características superficiales dependen fuertemente de factores culturales, ambientales, y ecológicos -- lo que llamamos los 4 cuadrantes. "Finalmente, parece que aunque la velocidad y el nivel de funcionamiento en el que los niños se mueven a través del periodo operacional concreto dependen de la experiencia cultural, los niños de diversas sociedades todavía proceden en la misma secuencia que él predijo".

Pocos individuos de cualquier cultura (asiática, africana, americana, o de otra manera) alcanzan la cognición operacional formal, y las razones dadas para esto varían. Podría ser que el operacional formal es un estadio genuinamente superior que por tanto pocos alcanzan, como creo. Podría ser que el

operacional formal es una capacidad genuina pero no un estadio genuino, como los autores creen (esto es, sólo algunas culturas enfatizan el operacional formal y por tanto lo enseñan). La evidencia de la existencia del estadio formal de Piaget es por tanto fuerte pero no conclusiva. A pesar de eso este asunto suele ser usado para desechar todos los estadios de Piaget, mientras que la conclusión correcta, respaldada por la enorme evidencia, es que todos los estadios hasta el operacional formal han sido ahora demostrados adecuadamente que son universales y cross-culturales.

Creo que los estadios del operacional formal y más allá son también universales, incluyendo los estadios posformales (verde y segundo grado), y varios libros de muchos miembros del IC han presentado evidencia sustancial de eso.

Lo mismo es cierto para Kohlberg. Aunque sus estadios morales no cubren todas las facetas de la moralidad, han probado solidez cross-cultural para el terreno que cubren. "Hallazgos similares han emergido de los estudios en Méjico, las Bahamas, Taiwan, Indonesia, Turquía, Honduras, India, Nigeria, y Kenia.... Así que parece que los niveles y estadios de Kohlberg del razonamiento moral son estructuras universales... [y] los estadios morales de Kohlberg parecen representar una secuencia invariante". (D. Shaffer, *Social and Personality Development*, 1994, 417-18.)

Como otro investigador resume la evidencia: "Las revisiones comprensivas de los estudio cross-culturales sugieren que la teoría y el método Kohlberg son razonablemente culturalmente-justos y reflejan asuntos, normas y valores morales relevantes en otros escenarios culturales. Más aún, estos datos también apoyan el criterio desarrollista implicado por su modelo de estadios [dando] apoyo impresionante para su teoría del desarrollo y su posición no relativista...". (J. Vasudev, 'Ahimsa, Justice, and the Unity of Life,' in M. Miller and S. Cook-Greuter, *Transcendence and Mature Thought in Adulthood*, 1994, 241.) Esto no significa que el modelo de Kohlberg cubra todos los asuntos morales relevantes de varias culturas, sólo se ha probado que son universales en esos estadios a los que se remite. Es no relativista porque es universalmente exacto, hasta donde la evidencia pueda determinar.

Pero, otra objeción hay, Carol Gilligan demostró que los estadios de Kohlberg son predispuestos contra las mujeres. Esa acusación no ha soportado la investigación, tampoco. "En este punto hay poco apoyo para la afirmación de que la teoría de Kohlberg esté predispuesta contra las hembras.... Ni hay mucha evidencia de que las hembras viajen un camino moral diferente y viene a enfatizar una moralidad de cuidado mayor al de los varones. De hecho, hay evidencia de lo contrario: cuando se razona acerca de los dilemas morales de la vida real a la que se enfrentan, tanto hombres como mujeres plantean acerca de asuntos de compasión y responsabilidad interpersonal tan a menudo como o más a menudo que los asuntos de la ley, la justicia, y los derechos individuales". En resumen, "La investigación ha fracasado en apoyar la afirmación de que la teoría de Kohlberg esté predispuesta contra las mujeres". (D. Shaffer, *Social and Personality Development*, 1994, 423-24, 435.)

Esto no significa que los hombres y las mujeres no tengan característicamente voces diferentes en ciertas situaciones de la vida. La afirmación de la investigación tal como la de Deborah Tannen's, por ejemplo, es que hombres y mujeres tienden a hablar con voces diferentes en muchas circunstancias. Esto es resumido en el libro SEE como sigue: los hombres tienden a traducir con un

énfasis en la agencia, las mujeres con un énfasis en la comunión; los hombres tienden a transformar con un énfasis en Eros, las mujeres con un énfasis en Ágape. Pero también he enfatizado el hecho de que todos los niveles básicos del desarrollo son ellos mismos neutros en género -- no están predispuestos hacia el sexo, y la investigación apoya fuertemente esa afirmación. El hecho de que hombres y mujeres podrían navegar las olas básicas del desarrollo con una voz diferente, no altera en lo más mínimo el hecho de que ambos afrontan las mismas olas.

Powell recomienda el libro UVIP para una extensa visión global de la relación de Piaget y Kohlberg a una psicología más comprehensiva e integral.

7 p 135: En otras palabras, muchos feministas confundieron las idea... de acuerdo con Gilligan misma.

Para el abrazo fuerte de Carol Gilligan al modelo jerárquico -- frase suya -- ver el capítulo de Gilligan et al. en Alexander and Langer, Higher Stages of Human Development, así como también la introducción de los editores.

8 p 140: Y entonces hasta las olas incluso todavía superiores y transpersonales, que discutiremos más tarde.

Cook-Greuter también incluye los estadios pos-autónomos e integrados, que son estadios dirigidos a lo transpersonal. Ver Melvin Miller and Susanne Cook-Greuter, Transcendence and Mature Thought in Adulthood (Lanham, Md.: Roman and Littlefield, 1994). Tan importantes como estos estadios son, son incidentales a los tópicos principales de este seminario. Para la forma en que impactan significativamente el desarrollo, ver UVIP. Susanne Cook-Greuter es una miembro fundadora del IC.

9 p 140/41: Como Susanne Cook-Greuter lo dice, "Con el self consciente... los métodos científicos eventualmente dirigen hacia el descubrimiento de cómo son las cosas realmente, hacia el descubrimiento de la verdad"

A menos que se indique, todas las citas de Susanne Cook-Greuter son de 'Maps for Living' in Michael Commons et al., Adult Development, vol. 2. Aunque descritos como analíticos, este estadio consciente es analítico dentro de un nivel muy alto de la integración cognitiva; es simplemente menos sistemático/integral que sus sucesores. Aún así, no capta todavía la contextualidad del conocimiento. Compara el resumen de Deirdre Kramer de este estadio general (consciente): "El cambio ocurre de una forma ordenada, parecido a una cadena. Cualquier evento o comportamiento puede ser rastreado a una causa. Las causas pueden estar aisladas. Hay principios absolutos y correctos que deben guiar la acción en todas las situaciones; son universales y valen para todas las personas sin preocuparse de las diferencias en el trasfondo. Hay una solución correcta e ideal a un problema; una persona o grupo tiene el derecho de imponer su voluntad sobre otro" -- para reforzar el estándar universal correcto sin referencia a cualquier diferencia cultural.

Cuando Cook-Greuter describe la visión del mundo del self consciente, se está refiriendo básicamente a lo que estamos llamando formalismo universal, la creencia en que la única verdad adecuada para conocer es el positivismo científico, que, para revelar algunas verdades universales, lo que ciertamente hace, imagina que todas las verdades deben por tanto ser científicas, en el sentido estrecho de formal, empírico-analítico, y monológico -- todas las

palabras altisonantes que pienses que ciencia significa. (Esta racionalidad naranja es también, como vimos, la visión del mundo general de la Ilustración liberal occidental.) Al fallar así en diferenciar los hechos científicos de sus propias presuposiciones culturales, tiende a errar en sus propios prejuicios culturales para los estándares universales que pueden ser impuestas en el mundo en general. Esto no significa que la ciencia formal no pueda producir verdades de ninguna clase: después de todo, logró enviar un hombre a la luna, algo de poesía todavía para hacer juego. Simplemente significa que la ciencia formal puede ser severamente insensitiva a las verdades aparte de las suyas propias.

La racionalidad formal puede ser opresiva; pero, de hecho, los memes preformales son mucho, mucho más ásperos; y, de hecho, mucho del poder opresivo atribuido a la razón naranja es verdaderamente debido al mito azul. Como Kramer dijo, el formalismo universal cree que "hay principios correctos y absolutos que deben guiar la acción en todas las situaciones; son universales y valen para todas las personas sin importar las diferencias en el trasfondo. Hay una solución correcta o ideal a un problema; una persona o un grupo tiene el derecho de imponer su voluntad sobre otro". Observa, sin embargo, que este absolutismo es incluso más intenso en el estadio mítico previo, porque los estadios preformales son mucho más agresivos cuando tiene que ver con las prácticas de exclusión, porque involucran sus propios prejuicios etnocéntricos impuestos sobre el mundo en general (p. ej., los fundamentalistas de la Biblia del meme azul desean imponer sus valores sobre virtualmente todo el mundo). Como veremos en el Seminario II, bajo una falacia pre/trans, muchos intelectuales (especialmente en los estudios culturales) han asumido simplemente que, como el formalismo universal puede ser absolutista, fue el mismo imponiendo todos los absolutismos, mientras que el formalismo fue realmente una disminución del absolutismo y la falta de mundicentrismo que marca todos los estadios preformales. (Como son el narcisismo y el egocentrismo, el desarrollo creciente generalmente significa absolutismo decreciente, en el sentido de perspectivismo creciente y mayor descentramiento). Esta confusión pre/post lleva a muchos eruditos a acusar a la racionalidad formal por algo que fue, de hecho, algo contra lo que estaba luchando. Los estadios posformales no deshacen tanto el daño del absolutismo que fue impuesto por la racionalidad formal, cuando simplemente continuaron con el trabajo de des-absolutización empezado por la racionalidad formal (más precisamente, como cada estadio es marcado por un narcisismo/absolutismo relativamente decreciente, el desarrollo mismo es un proceso de des-absolutización y descentramiento: el mito tiene menos narcisismo/absolutismo que la magia, lo formal tiene menos que el mito, lo posformal tiene menos que lo formal, y lo transpersonal tiene menos que lo posformal). Por tanto -- y yo intento enfatizar esto -- lo que muchos eruditos toman por los Otros de la razón son realmente los Otros del mito.

A la vez, la racionalidad formal, precisamente porque trasciende (e idealmente integra) los estadios preformales, puede por tanto, de formas patológicas, reprimir y oprimir esos estadios. Tal represión no es inherente a la racionalidad, sino que es una posibilidad muy real. Incluso así, la estructura mítica es también capaz de la represión interna fuerte y extensa y de la opresión externa; de hecho, es la estructura mítica la que instituye la mayoría de formas de represión Freudiana, así como también la mayoría de la represión sexual,

vitalidad de la vida, riqueza orgánica, y élan vital (ver PI y UVIP). De nuevo, lo que superficialmente parece ser los Otros de la razón son realmente los Otros del mito.

Así, muchos eruditos combinaron una suposición de que la racionalidad es inherentemente represiva con una falacia pre/pos (que asumió que los estadios preformales poseían pluralismo posformal), y esa mezcla de verdad parcial (la racionalidad puede reprimir los dominios preformales) y 2 suposiciones masivamente falsas (la racionalidad puede sólo reprimir y la confusión pre/pos) rubricaron virtualmente todos los intentos de resucitar a los Otros de la racionalidad formal (casi todos los cuales eran realmente los Otros de la preformalidad). Examinaremos cada uno de esos puntos en los Seminarios II y III.

10 p 142: El desarrollo, hemos visto, procede mediante diferenciación e integración... así el self [de el meme-verde], y sus visiones del mundo, tienden a permanecer fragmentadas, pluralistas, incoadas.

Esto no es decir que este estadio del relativismo dinámico (verde) no tenga integración. Cada estadio del desarrollo es trascender e incluir, y la cognición posformal temprana logra integrar un enorme número de elementos formalísticos dentro de sistemas y contextos coherentes. Simplemente no puede dar el siguiente paso superior e integrar esos sistemas en unidades meta-sistemáticas/paradigmáticas, lo que podría en el dialectismo integral de segundo grado. Como tal, el estadio del relativismo es referido por muchos investigadores como fragmentado y disjunto, pero es fragmentación dentro de un nivel muy alto de integraciones. Ver UVIP, escrito por uno de mis colegas en el IC, para una discusión adicional de este tema.

11 p 143: Pero estas olas de consciencia son potenciales... así ningún ser humano es nunca clasificado.

Observa que, como la jerarquía, lo universal está presente en el azul y en el naranja, desaparece en el verde, después reaparece en una versión más amable, más gentil y más suave en todas las olas pos-verdes. El absolutismo mítico (azul) es extremadamente áspero y dogmático: hay una, y sólo una, forma de hacer las cosas, y esa es de acuerdo con el Libro (la Biblia, el Korán, el Pequeño Libro Rojo de Mao, etc.). La racionalidad formal (naranja) es una razón verdaderamente universal, posconvencional y mundicéntrica, pero debido a su naturaleza estática -- por no mencionar su tendencia hacia el materialismo científico y el positivismo ...tiende a excluir ítems que no encajan en su red lógica. El despertar posformal verde es de hecho universal y mundicéntrico -- sus afirmaciones son hechas en nombre de todas las personas -- pero es tan sensitivo a las tendencias marginalizadoras de la racionalidad que se define conscientemente a si mismo como local, pluralista, anti-universal, y anti-jerárquico. Cualquier cosa universal se desprende de la imagen consciente para los verde. Pero entonces, con la emergencia del despertar integral de segundo grado, lo universal regresa, pero ahora -- como jerarquía -- de una forma más suave, completamente conocedor del daño que puede ser hecho con las falsas afirmaciones de la verdad universal. Pero igual que hay jerarquías de dominio y de actualización, también hay universales de dominio y universales de actualización. Esto se hace aparente en el segundo grado, que -- precisamente porque llega sólo después de y a través del verde --

puede usar los universales con una luz más compasiva y auto-actualizante, como continuaremos viendo en los Seminarios II y III. Jay Ogilvy, quién ha sido comprensiblemente sospechoso de muchos universales (ver Many Dimensional Man), también reconoce completamente estos universales de segundo grado más suaves, a los que él llama maravillosamente universales lo suficiente buenos.

Entretanto, dondequiera que oigas un ataque sobre los universales, las jerarquías, o las concepciones de estadio, estás casi siempre en la presencia del meme verde -- y estás probablemente siendo sermoneado de cómo de insensible eres en comparación con el maravilloso pluralismo del meme verde. Ver B para una discusión adicional.

12 p 145: Así, mientras la consciencia evoluciona... el self se ha desplazado desde una posición de individualismo a una de autonomía.

Desde luego, el meme verde y su visión del mundo pluralista son de hecho posconvencionales y mundicéntricos, como acabamos de ver, porque el meme verde desea extender su libertad pluralista a todas las personas de todos los lugares. Pero como esta es la fase de la diferenciación, y todavía no de la integración, las estructuras verde son sumamente únicas y subjetivistas, y esto da lugar al self individualista (Loevinger). Este tipo de narcisismo superior que ocurre dentro de las estructuras universales, pero todavía no capaz de integrarlos completamente. Cuando el subjetivismo superior (verde) es infectado con una reactivación del narcisismo emocional inferior, especialmente púrpura/rojo -- esa mezcla explosiva es conocida como boomerities.

Viola esto la regla de que el desarrollo creciente está marcado por el narcisismo decreciente? No realmente, porque el narcisismo superior ocurre verdaderamente dentro de estructuras muy avanzadas que pueden tomar múltiples roles -- y son por tanto mucho menos narcisistas que las estructuras precedentes -- pero dentro de esas capacidades superiores, el self se centra en su propio interior recién-emergente, a menudo para la exclusión de otros. El resultado no es un self integrado y autónomo, sino un self atomista y aislado e individualista, absorto en su propia existencia, y a menudo escéptico o crítico de la de los demás -- el self individualista llevado a extremos.

13 p 145: Pueden integrar las subidentidades previamente compartimentalizadas... dentro de una nueva totalidad coherente.

A esta integración adicional la solemos llamar el self centaúrico maduro en el IC. De nuevo, no es que el estadio previo de individualismo no tenga integración, porque de hecho integra una enorme cantidad de material. En particular, trascendiendo los modos convencional/conformista, el self individualista diferencia un número de relaciones causales abstractas (basadas en el operacional formal) y después integra aquéllas que poseen utilidad para el self (usando el posformal temprano o lo que también llamamos visión-lógica temprana). Esto es un drástico incremento en la capacidad de integración de perspectivas, estímulos morales, y visiones del mundo. El self autónomo simplemente va más allá (usando la visión-lógica media y tardía) e integra los aspectos emergentes del self que no se ajustan a las utilidades del self individualista; entre otras cosas, esto significa que los sistemas de valor, que provienen de la cognición meta-sistemática y paradigmática, pueden empezar a

emerger (p. ej., el dialectismo dinámico). Ver UVIP para una discusión adicional de este tema.

También observa que los investigadores tales como Carol Gilligan ha sugerido que el self maduro integral (centaúrico) trasciende crecientemente e integra los rasgos estereotípicos de varones y hembras. Estos rasgos de varones y hembras, de acuerdo con algunos teóricos, incluyen (respectivamente) justicia y cuidado, agencia y comunión, derechos y responsabilidades, autonomía y relación. En el modelo que usamos en el IC, el self centaúrico ciertamente integra dialécticamente esos rasgos (a un grado mayor que sus predecesores); pero ya sea un rasgo particular asociado más con varones o con hembras es un asunto de la investigación empírica, que hasta la fecha ha sido, en el mejor de los casos, inconclusiva. Debería la investigación demostrar que, por ejemplo, la agencia es más típicamente masculina que femenina, entonces ese hallazgo es fácilmente incorporado a este modelo; hasta entonces, simplemente tenemos que aguardar a más investigación.

14 p 146: El enfoque está en el self y posibilita al self... Este self individualista produce... su propio pequeño sistema planetario de valores.

Todas las citas de Armon son de 'Individuality and Autonomy,' Commons et al., *Adult Development*, vol. 1."

15 p 149: Este es la... cara positiva del posmodernismo.

Los intelectuales Boomers se centran especialmente en los elementos de la sombra de la racionalidad de la Ilustración, que solían involucrar la tendencia del formalismo universal para rechazar o marginalizar esos dominios y valores que se escapan de su red lógica. Poniéndolo de forma simple, la racionalidad formal puede reprimir al cuerpo, a la naturaleza, a la mujer, y a cualquier cosa más que no sea de su agrado en cualquier tiempo dado. La tendencia de la racionalidad formal a reprimir los tres grandes otros del cuerpo, la naturaleza, y la mujer fue señalado primero por uno de los miembros del IC hace casi 20 años, en un libro llamado DDE. Desde luego, pocas de esas represiones son inherentes a la racionalidad, pero muchas de ellas han sido puestas en práctica por la racionalidad (un hecho al que regresaremos). Y, notemos, la capacidad y probabilidad de tal represión -- y especialmente la represión de los 3 grandes otros -- es mucho mayor en el azul mítico que en el naranja racional.

En su modo restrictivo, el formalismo universal es también conocido como uniformismo, la creencia de que todas las verdades que se ajustan al saber, se ajustan como una chaqueta de fuerza para todo el mundo. El positivismo científico es la mejor forma (o la única) de hallar todas las verdades, y cualquier cosa que no encaje en ese esquema es cruelmente suprimida, o al menos ignorada hasta la muerte. No es ciencia, sino científismo (como no es racionalidad, sino racionalismo), es decir el culpable real, un hecho ignorado por la mayoría de intelectuales Boomers, pero las buenas noticias es que algunas de las limitaciones del formalismo universal (y del absolutismo mítico) fueron ciertamente expuestas brillantemente por los eruditos Boomers.

16 p 149: Si toda verdad es relativa... ninguna de ellas tiene ningún poder sobre mí.

Pero observa: no estoy afirmando, como hacen la mayoría de críticos (tales como Christopher Lasch), que la Cultura del Narcisismo es un caso puro y

simple de fijación/regresión al narcisismo primitivo. Los desórdenes de la personalidad narcisista verdaderos son una patología del desarrollo extremadamente primitiva (fijada y fragmentada en el beige-al-púrpura). Afirmar que una generación entera estaba atascada en ese nivel de desarrollo temprano es una tesis imposible de sostener. Por eso tantas de las acusaciones de narcisismo, aunque intuitivamente llamativas, han sido pasta teórica que no se pegó en la pared.

Estoy sugiriendo, más bien, que la Cultura del Narcisismo es de hecho una mezcla extraordinaria de lo muy alto y lo muy bajo. No hay nada que diga que una cultura pluralista tenga que ser narcisista. El meme verde invita, pero no exige, extremos narcisistas. Pero el narcisismo general que ha acosado a los Boomers -- hemos sido llamados de todo desde la generación de Peter Pan (un narcisismo infantil de rendición y de poca voluntad) hasta la nación Woodstock (el narcisismo hedonistas) hasta la generación del Mí (narcisismo rampante) -- fue una carga emocional buscando un hogar, y el meme verde lo alimentó, lo animó, lo inflamó, y lo propugnó.

17 p 151: No olvidemos, amigos míos:... el segundo grado emerge.

Jenny Wade, que es una miembro valorada del IC y una buena amiga mía, ha hecho un cuidadoso estudio de Graves, y cree que naranja (logro) y verde (afiliativo) no son 2 niveles diferentes sino 2 opciones diferentes ofrecidas a azul (conformista), de tal forma que tanto naranja como verde pueden avanzar directamente hacia el segundo grado (auténtico). ver Sidebar C para el extenso debate sobre si esta bifurcación ocurre o no. El libro de Wade, Changes of Mine, es una visión global buena del espectro de la consciencia; es comentada detenidamente en la segunda edición de EOE.

18 p 154: Más bien, como los resultados de la encuesta de Ray sugieren... los valores pluralistas y las garantías subjetivistas.

Ver D, entrada de sept 23, para una discusión de la cultura integral de Ray como ejemplo de la nueva y emergente Religión Civil Centrada en la Persona.

19 p 154: Como el miembro del IC Don Beck mismo señala... hay pocos memes de segundo grado en la mayoría de los creativos culturales. Comunicación personal a Mark Jefferson.

20 p 154: Y, de hecho, la investigación de Loevinger muestra que menos del 2% de los americanos están en el estadio autónomo o integrado.

Esta investigación es resumida en EOE. Esto también encaja muy cerca de la investigación de Beck (menos del 2% de los adultos están en el segundo grado); el resto está en el individualista o más bajo, y eso significa, por simple aritmética, que al menos el 92% de los creativos culturales son menos que integral. Ver EOE para referencias y discusiones de estos datos; ver UVIP para una visión global.

21 p 156: Parafraseando a Clare Graves, El meme verde debe averiarse... Aquí es donde la vanguardia está hoy.

Desde luego, por averiarse, Graves quiere decir que la fijación al verde tiene que ser trascendida. El meme verde mismo permanece como un componente crucial de la Espiral global.

22 p 155: La razón principal por la que estoy hablando acerca de boomerities... mediante destacar algunos de los obstáculos a esta transformación integral, podría ocurrir más fácilmente.

Cuando Mark Jefferson propuso por primera vez el concepto de boomerities, él lo esbozó a Don Beck, quién subsecuentemente dio estas reflexiones durante una lectura en el IC en mayo, 2001. De la lectura de Don Beck:

"Permitidme ofrecer unas pocas palabras acerca del concepto de Mark Jefferson de boomerities, que pienso es una contribución muy importante al entendimiento del desarrollo cultural y sus puntos de estancamiento en esta época de la historia.

1 La iniciativa de boomerities entera es sólo parte de una estrategia mucho mayor para poner en marcha la Espiral para moverse más allá de los sistemas de Primer Grado, especialmente entre la élite, en la academia, y ciertamente en grupos donde las versiones de lo que Jefferson llama el MGM -- el Mal Meme Verde -- domina las conversaciones intelectuales. Sin duda el área del prefijo 415 es un lugar así. Debería observarse, como hace Jefferson, que el MGM no representa la totalidad del vMeme FS sino sólo una versión específica que suele aparecer en el estadio de la infancia de un sistema de valor que emerge. Típicamente, el MGM tiene elementos de un caballete alto moralístico azul que afirma, solo, puede separar los santos de los pecadores, lo sensible de lo insensible, y las visiones correctas de la historia vs. aquéllas que apoyan los opresores sobre los oprimidos. Cuando se transforma en una fase maligna, es ciertamente malo.

2 En términos de un análisis rápido del significado de boomerities, consideren la siguiente metáfora. Piensen en los 8 sistemas de valores (vMemes) despertados hasta acá cuando el movimiento del agua corriente arriba atraviesa las presas, las cerraduras, y los filtros con cada uno representando un nivel diferente de complejidad. Idealmente, el agua correrá a través de todos los niveles ya que cada paso y estadio añade lo que es necesario para tratar con las Condiciones de Vida. Una de las amenazas de la Estación 6 (verde) es que a causa de su rechazo de los códigos de la Estación 4 (azul) y de la Estación 5 (naranja) (mientras olvidan que su confort de vida depende de Papá Naranja y deL Abuelo Azul) suele suprimirlos, interfiere con sus funciones esenciales, y así permitiendo que la corriente rodee sus filtros. Así, lo que tienes es la corriente de la emergencia humana directamente desde las zonas de la Estación 2 (púrpura) y la Estación 3 (roja) hasta la Estación 6 (verde), y así rodeando los códigos de los vMemes azul y naranja. Esta deconstrucción es demasiado pesada cuando Verde resuelve sus propios problemas sin resolver en las Estaciones 4 y 5; se viste del rechazo ardiente de la buena autoridad y de la ambición individual a causa de las carreras académicas, libros, afirmaciones, y otras trivialidades sociales. (Esto no es desacreditar las contribuciones valiosas que el FS-Verde hace para limpiar la Espiral, suavizando los tonos, afirmando el valor intrínseco de los derechos humanos, y construyendo puentes sociales sobre las divisiones artificiales de raza, cultura, clase, opulencia, generaciones, etc. -- contribuciones positivas que Jefferson también enfatiza en cualquier discusión de boomerities). Desafortunadamente, con la versión patológica, la Estación 6 detiene el trabajo y el desarrollo humano es así bloqueado mientras el pensamiento de estado final desciende como un amenazador humo verde.

La evidencia de este rechazo puede ser vista en ataques altamente emocionales sobre los códigos de moralidad (monjas con gobernadores o evangélicos Biblia-thumping) y saqueos indiscriminados contra cualquier cosa que suene a mercado libre, capitalismo, o materialismo. Esto es también bastante claro en la educación como las iniciativas antidisciplinarias verde han comprometido la capacidad del profesor para mantener el orden de la clase al igual que el uso de las clases inferiores como víctimas encadenadas para ambiciones de auto-servicio. Puedo citar muchas más ejemplos de esta parálisis, especialmente de mis años en Sudáfrica.

Hasta la progresión natural de las mentes y culturas es facilitada a través de las Estaciones 4 (azul) y 5 (naranja), esta condición boomerities persistirá. Coincido completamente con Jefferson en esto. Observarán cómo los parientes afro-americanos insisten en que las escuelas regresen a los roles históricos para proveer de lo que los niños carecen en la preparación para la vida en el SXXI.

3 Más que definir a las personas como colores únicos o notas musicales aisladas, es claro que los sistemas existen en las personas (compañías y culturas, también) en la forma de acordes y progresiones. Jefferson es a menudo lo suficiente atento para citarme aquí: "No es tipos de personas, sino tipos en las personas". Cuando un nuevo vMeme ingresa en el coro por primera vez, estará bajo la influencia de los códigos de los vMemes previos, a menudo en una demostración adversa. Expliqué recientemente esto como el tirón de los vMemes base. Una vez que gana experiencia y se mueve a una fase de protuberancia, será liberado un poco de las influencias de la base y empezará a sentir mensajes desde los vMemes del ático - aquéllos al borde del despertar. Así, existimos en estas zonas de tensión más bien que en tonos puros.

4 El mensaje real de la DS no es acerca de los vMemes per se. Más bien, describe el CREADOR DE VMEMES MAESTRO -- es decir, la inteligencia compleja y adaptativa que genera vMemes (sistemas de valores, prioridades de la vida, y códigos bio-psico-social-espiritual); monitorea sus índices de fortaleza/debilidades, tendencias decadentes y fluyentes, y los organiza en compuestos, mezclas y alineamientos. Desde la perspectiva de nivel 7 sistémica de Segundo Grado (Amarillo), uno debe poder otear la Espiral entera y esforzarse para (a) facilitar la expresión saludable de cada vMeme de tal forma que todos los vMemes despiertos pueden ser vibrantes y robustos; y (b) asistir a la Espiral entera para que permanezca flexible, adaptativa, y abierta de tal forma que si y cuando el cambio vMemético se inclina naturalmente a ocurrir, el despertar será relativamente positivo. Nada hay garantías aquí, ya que la gente no pueden estar hasta que estén listos y todo lo que podemos hacer siempre es ayudar a los compañeros a convertirse en lo siguiente en lo que se convertirán. (Esto es Gravesiano puro en su filosofía, perspectiva, y prescripciones sistémicas).

Así, la expresión saludable de un código vMeme sirve al interés global de la Espiral (la emergencia humana); los insalubres bloquean el desarrollo, ataca a los códigos de los vMeme anteriores, y afirma ser el estado último. (El ejemplo actual puede ser visto en la destrucción de los talibanes de las estatuas de Buda herejes). Tanto el marxismo como el capitalismo global desenfrenado tienen el mismo efecto de verter ácido sobre los vMemes culturales indígenas. UTT usa la expresión trascender e incluir para reflejar la importancia de llevar el pasado con nosotros. Aún es bastante natural para aquéllos que se están

desplazando a través del estadio del cambio Delta para convencerse a sí mismos de que han descubierto la utopía y compadeciendo a la futura generación por no tener nada que pensar notable. En resumen, una de las características que distinguen a los sistémicos de Segundo Grado es la capacidad de sentir al "elefante" de la Espiral total de tal forma que uno puede resolver asuntos (bloqueos) arriba y abajo de la espina dorsal de la Espiral. Esta es una de las razones primordiales de que estemos formando Monitores de Señales Vitales en varias comunidades y países, de tal forma que podamos desarrollar un sentido más refinado de "totalidad".

5 Con eso de trasfondo, ahora ahora para la FS: código vMeme sensitivo/igualitario/comunal (verde). El verde saludable ha hecho maravillas: suaviza las fronteras que han asediado a las sociedades durante generaciones; limpia un montón de veneno deshumanizante; y, al menos en la versión saludable, da la bienvenida a cada código vMeme al "círculo cálido e interno".

Observad, en adición, cómo UTT describe las contribuciones positivas del verde: "el relativismo pluralista del verde: "el relativismo pluralista del verde ha aumentado noblemente el catálogo de estudios culturales para incluir muchas personas, ideas y narrativas previamente marginadas. Ha actuado con sensibilidad y cuidado en intentar compensar los desequilibrios sociales y evitar las prácticas excluyentes. Ha sido responsable de iniciativas básicas en los derechos civiles y en la protección ambiental" (UTT, pg. 14).

En resumen, el FS vMEME VERDE no está bajo el ataque del autor de UTT, ni por mí. Caso cerrado. (Debería también ser observado que un interés en Clare Graves está en alza gracias a la popularidad del libro UTT y el rol que su autor ha jugado introduciendo estas ideas a millones de personas. Ha sido cuidadoso de dar los créditos apropiados; siempre comprueba conmigo las interpretaciones relativas; y me ha ayudado a fomentar el mensaje Gravesiano/SD cerca y lejos. Es el primer escritor en hacer esto, así que lo aprecio gratamente. Y de la misma forma la totalidad de la comunidad de la DS).

Ese es el verde saludable. En una fase temprana, sin embargo, verde suele tener automáticamente reacciones negativas a DQ:Azul (o cualquier sistema de autoridad) y ER:Naranja (ambición, materialismo, y elit-ismo) ya que, lógicamente, ha declarado resolver los problemas que los vMememes anteriores crearon. Tal como estamos aislando al MGM del Sistema FS, verde hace lo mismo a DQ:Azul y ER:Naranja. Azul y Naranja son malos mientras sólo Verde es bueno. Obviamente, estas voces verán cualquier crítica a Verde como un ataque a su sistema altamente valorado. Esto se llama asimilación y contraste pero ese es un tópico para otro día.

6 Así, para repetir, nuestros intentos de aislar al MGM (Meme Verde Malo) no son un ataque sobre el nivel 6 FS para nada sino sobre esa versión que fracasa en incluir los pasos y estadios esenciales del desarrollo. Lo que ves que es la perversa adherencia del CP-ROJO (somos víctimas y hemos sido oprimidos por el Gran Azul y el Egoísta Naranja) con el igualitarismo FS (que dice que te rescataremos porque te necesitamos para unirse con nosotros para atacar al malvado Azul y al divisivo Naranja). Así, es el híbrido ROJO-VERDE, carente del Azul-Naranja saludable y responsable, el que crea especialmente elementos del MGM y de boomerities. El empapamiento moral del sistema cerrado Azul puede también llevar al Verde al DESEO vMEME MAD.

Una idea similar fue sugerida en una conversación que tuve con el Dr. Clare W. Graves a principios de los 80 cuando estábamos lanzando la iniciativa de Sudáfrica, primero llamada Evolución Estratégica. Me advirtió específicamente para tener previsto un ataque personal desde el sistema FS (verde) porque (a) yo estaba aun en Sudáfrica en primer lugar, así traicionando al régimen apartheid, blanco y racista y, (b) estaba abogando por una solución diferente a la que el Verde demandaba, que era la redistribución instantánea del poder ya que la única razón de las diferencias europeas-africana en el desarrollo eran el resultado del patente racismo. Como mencioné antes, una expresión insalubre del igualitarismo Verde es deconstruir la arquitectura social, económica, y política Azul/Naranja ya que esto, solo, se supone que es la causa del sufrimiento humano. Después de tal Verde inspiró la deconstrucción en Sudáfrica, el lugar es totalmente un matadero. El MGM merece una gran cantidad de la culpa que, por su arrogancia intelectual, nunca será capaz de entender el daño que ha descargado en el continente africano entero. Tengo evidencia considerable para apoyar esta observación.

Graves mismo ha sido perseguido por el MGM. He hablado recientemente con uno de sus antiguos alumnos que contó una encantadora historia de su relación con su Profesor Graves, y detalló la crítica mordaz que recibió de sus colegas porque estaba, en su largo esfuerzo investigativo, construyendo una jerarquía. Más aún, cuando iba a un encuentro de la American Psychological Association que era de grupos, se negó a quitarse los zapatos, ponerlos al lado de la pared, y sentarse en el suelo. Solía ser expulsado del encuentro porque no era sensible. Así, mi querido amigo soportaba las señales del MGM, Como no usaba lenguaje memético ya que no había sido acuñado todavía, usaba una metáfora que encajaba conmigo: "Don", decía, "es como el doloroso paso de un cálculo en el riñón. Hasta que parte del FS logre ir más allá de nosotros, la corriente no continuará. Mejor que te cuides cuando estés en Sudáfrica". Cogí el mensaje pero fracasé en entender el mensaje. Todavía padezco las cicatrices. Valoré muchísimo su gentil consejo.

Muchos de vosotros sois bastante conscientes de que el autor de UTT ha sufrido del mismo veneno. Y, como MGM afirma ser moralmente superior por su enfoque en la humanidad, y no está lanzando acusaciones raciales para hacerse querer a aquéllos atrapados en el ROJO, se convierte en una seria amenaza porque bloquea la emergencia de la Espiral. Los propios pasos y estadios necesarios para la elevación, Azul y Naranja, son rechazados, a menudo porque el abogado defensor Verde tiene problemas de subsistemas no resueltos personales en esos dominios. (Como el autor de SEE independientemente lo dice; "Mi propia observación es que estos críticos particulares parecen gravitar a la estructura filogenética pasada que corresponde con la estructura ontogenética en ellos mismos que es inmediatamente previa a su integración personal fracasada".) Esto es verdaderamente triste ya que nuestra juventud sufre de ser mal preparada en su desarrollo interior 4Q/8L. No es ninguna maravilla que niños pudientes con vidas sin significado (traducido: carentes de Azul) están vacíos y huecos y porqué en las clases inferiores fracasan en subir a una prosperidad mayor (traducido: atrapado por el anémico Naranja).

7 No estoy nada preocupado de que Jefferson use meme en vez de vMeme ya que siempre he mantenido que la palabra meme acarrea tanto con el proceso de codificación (la v) tanto como con el icono, la idea, la causa, el lugar, etc.,

que ha sido impregnado por el código. Jefferson siempre explica en varias notas que la DS usa el lenguaje vMeme.

Ni me opongo al uso de la polémica como dispositivo táctico, porque el amarillo no reaccionara al tono del reparto, pero el verde a menudo se pondrá furioso. Es un buen dispositivo de diagnóstico, como Jefferson dice, cuando se esté en un contexto Integral global.

8 No creo que un código vMeme específico pueda resolver los problemas que ha creado, al menos en el mismo nivel en el que fué generado. El equipamiento de la Estación 7 (amarillo) tiene los filtros esenciales que fueron errados en la oleada de agua a lo largo de las juntas de la Estación 4 y 5. Cuando el amarillo haga su trabajo único, la exhibición boomerities dentro del verde será reemplazada por una versión mucho más saludable de los códigos vMeme FS, cuando la Espiral regrese a su tarea evolutiva de una forma robusta y dinámica. Así, el trabajo inicial del Segundo Grado es navegar sobre la corriente arriba y abajo para reparar el sistema de filtros de cada estación y mantener el movimiento abierto si y cuando las fuerzas naturales provoquen el movimiento, abra puertas, y facilite la continuación de la corriente humana del desarrollo. Sin duda pero esta función de Segundo Grado descubrirá toda clase de bichos e insectos en cada uno de los territorios vMeme y de las estaciones filtrantes.

9 Cuando Jefferson introduce la noción de boomerities, suele usar un modelo simplificado de fase 2 para explicarlo. Todos entendemos que realmente abraza un modelo de fase 4 -- un modelo más completo que incluye todos los cuadrantes, niveles, líneas, estados y tipos. Pero usar un modelo de fase 2 o desarrollista permite una introducción simplificada para este tópico, y los estudiantes avanzados pueden entonces proceder a explorar un modelo fase 4 más completo (como es esbozado en, p. ej. UVIP).

10 Finalmente, introducir el concepto de boomerities es una intervención específica diseñada para desbloquear la corriente natural y es simplemente parte de una iniciativa mucho mayor del pensamiento Integral mismo. El virus boomerities mismo es un enemigo natural de este progreso y actúa como cerrojo de humo que detiene la emergencia futura. Tendremos tanto que drenar la ciénaga como sacar el fango verde del cauce natural. Esto está comenzando a pasar, incluso en Washington DC, pero también en muchos sectores de Europa mientras nuevas percepciones se están desarrollando en Francia, ciertamente en los Países Bajos, y en partes de Reino Unido. Esperamos que el virus boomerities luchará como un infierno para mantener su privilegiada posición, especialmente dentro de la alta sociedad.

Don Edward Beck, Ph. D.

Founding Partner, National Values Center

CEO, The Spiral Dynamics Group

Box 797, Denton, TX 76202 USA

drbeck@attglobal.net

CAPÍTULO 5

1 p 176: Despedido por llegar regularmente tarde a clase... a lo que sus abogados llamaron síndrome de tardanza crónico.

Todos los ejemplos de esta sección son de Charles Sykes, *A Nation of Victims*. Ver también Derek Van Cleef, *When Victims Rule the World (Who Will Be Left to Blame My Problems On?)*, Boston: Houghton Mifflin Hought, 2001.

2 p 178: Hay un número sustancial de víctimas reales... Esa es la tragedia real. Cuando los niños de abuso físico real y emocional empiezan su proceso de curación, el paso primero y a menudo más difícil es admitir y reconocer el abuso real -- este paso es a veces tan traumático como el abuso mismo. Que la sociedad puede animar a ese primer paso es maravilloso, en mi opinión. Pero no hay, generalmente hablando, segundo paso que también sea animado: a saber, dejar de ser una víctima mediante asumir la responsabilidad, no por tu pasado, sino por tu futuro. Tarde o temprano, cada víctima tiene que perdonar y olvidar lo mejor que pueda, y afrontar el mañana renovado. Una nación de víctimas anima al primer paso, desanima el segundo, y esa es la tragedia real.

3 p 180: Como Charles Sykes, autor del ampliamente aclamado *A Nation of Victims*, señala, "Quizás... si sumas todos los grupos que se consideran a sí mismos oprimidos... su número suma el 374% de la población".
A Nation of Victims, pp. xiii, 13.

4 p 181: Esta prisa de declararse a uno mismo víctima... sugiere una transformación fundamental de los valores culturales americanos y las nociones de carácter y responsabilidad personal.
A Nation of Victims, pp. xiii, 13.

5 p 181: A pesar de sus pretensiones... el victimismo es una ideología del ego.
A Nation of Victims, pp. xiii, 13.

6 p 185: Estas personas... la nueva raza que poblará la tierra.
Para una discusión de si estas experiencias OVNI representan algunas realidades superiores, ver D, entrada de agosto 4. Ver también M. Carlton, *The Alien Abduction Within* (New York: Samuel Wizzer, 1999).

7 p 190: Y así, en algo así como un movimiento conmocionante para sus seguidores del meme-verde Foucault se retractó... buscando, es decir, más construcciones mundicéntricas de segundo grado.

Como Foucault mismo hizo bastante claro, no fue la razón en total lo que estaba atacando, sino la razón en sus modos objetivantes, monológicos, instrumentales, y representacionales (y la retroflexión de esos modos en formas subjetivantes/subyugantes). Pero él mismo estaba intentando usar la razón auténtica (lo que nosotros en el IC llamaríamos visión-lógica integral de segundo grado a cambio de la razón formal-operacional monológica, instrumental y objetivante).

Dreyfus and Rabinow (Michel Foucault) son ciertamente de esta opinión. Sobre la racionalidad-instrumental, Foucault demostró que, con el ascenso de la Ilustración positivista, "las necesidades humanas no eran concebidas más como fines en sí mismas o como sujetos de un discurso filosófico... Eran vistas ahora instrumentalmente y empíricamente, como significado del incremento de... poder" (p 141). Sobre la racionalidad meramente objetivante: "El objeto de estudio de Foucault son las prácticas objetivantes... como son contenidas en una tecnología específica" (p 144). Sobre la racionalidad representacional: La teoría de la representación, enlazada con la visión del contrato social y con el imperativo de eficiencia y utilidad, produjo (citando a Foucault) "una clase de

fórmula general para el ejercicio del poder sobre los hombres: la mente como una superficie de inscripción para el poder, con la semiología como su herramienta; La sumisión de los cuerpos a través del control de ideas"" (p 149). Y Foucault mismo sobre la racionalidad-monológica: hombres y mujeres se convierten en "objetos de información y nunca en sujetos de comunicación".

Así, como Dreyfus and Rabinow concluyen, son esos modos de la razón generalmente monológicos aplicados a los humanos los que son enraizados en el poder apenas o densamente disfrazado (o la reducción de la comunicación intersubjetiva y el entendimiento mutuo a los modos objetivantes/subjetivantes/subyugantes de poder-sobre. Por eso Dreyfus and Rabinow concluyen que en el proyecto de Foucault, "intentando mostrar que las relaciones de la verdad y el poder han sido por buenas razones equivocadamente sostenidas por ser opuestas es todavía una cuestión de aplicar una forma nueva y modificada de la razón contra una versión de poder mucho más compleja". Una nueva razón contra el poder. Esto, dicen, "debería ser visto como un avance, no una refutación del proyecto Weberiano. Foucault es eminentemente razonable" (pp 132-33).

Por eso, también, Foucault se identificó a sí mismo con el amplio linaje de Kant, y porqué hizo todo lo que pudo para identificar sus puntos de coincidencia con Habermas. Foucault: "Está el problema planteado por Habermas: si uno abandona el trabajo de Kant o de Weber, por ejemplo, uno corre el riesgo de caer en la irracionalidad. Estoy completamente de acuerdo con esto". El problema no se resuelve por el abandono de la razón, sino con un atención más fina a sus peligros y abusos: "Cómo podemos existir como seres racionales, afortunadamente obligados a practicar una racionalidad que es desafortunadamente cruzada por problemas intrínsecos? Qué es esta Razón que usamos? Cuáles son sus límites, y cuáles son sus peligros?" (Foucault, 'Space, Power, Knowledge.')

Así, la noción de que Foucault vió todo conocimiento y razón igualmente y completamente enraizado en el poder/dominación es enteramente incorrecta. Ese es Foucault boomerities, no Foucault Foucault. Ver SEE, segunda edición revisada, capítulo 12, nota 46.

8 p 193: No importa que Foucault... suficientemente pronto se retractó.
Ver nota 11 de la lectura [esto es, capítulo] 6.

9 p 198: Como Jonathan Culler en su libro *On Deconstruction* lo resume... todo significado es dependiente-del-contexto y los contextos son ilimitados.
Ver SEE, segunda edición revisada, notas de los capítulos 2 y 7, para una discusión extendida de la deconstrucción. Ver también L. Powell, *Foucauldian Power Tales of a Young African-Caribbean Woman* (Los Angeles: Rhizome Press, 2000).

CAPÍTULO 6

1 p 212: Y en ningún lugar ha florecido boomerities más que en los estudios culturales.

Observa de nuevo que la mayoría de estos Otros de la razón son realmente los Otros del mito -- los otros de la estructura mítico-agraria (etnocéntrica, mítico-pertenencia, con una espiritualidad intensamente ascendente), que por tanto

tendían a devaluar la naturaleza, el cuerpo, y la mujer. No estoy negando estos 3 Otros. De hecho, DDE, escrito por uno de nuestros colegas del IC, fue uno de los primeros libros en descubrir estos 3 otros y su similar supresión (de DDE, cap 13: "El asunto es que la opresión, la represión, y/o la explotación de la naturaleza, el cuerpo, y la mujeres todas ocurrieron por las mismas razones; la naturaleza, el cuerpo, y la mujer fueron vistas como una entidad, una entidad a ser suprimida. Por decirlo de forma diferente, los 3 eran sacrificios sustitutorios de y por el ego varón -- el mismo sacrificio sustitutorio").

Desafortunadamente, esta represión ha sido mal entendida por varias escuelas del feminismo hasta la fecha -- todas las cuales son escuelas de primer grado. Creemos que sólo un feminismo integral de segundo grado puede remitir exactamente la causa y la cura de esta particular Otridad (resulta no ser debido a la propia represión, sino a la falta de emergencia, como discutiremos más tarde; ver especialmente la lectura/cap 7 y sus notas). El asunto es simplemente que, en cualquier evento, estos 3 otros son en gran parte los Otros del mito, no de la razón. De hecho, fue sólo con la llegada de la racionalidad formal mundicéntrica, posconvencional y naranja (que, incidentalmente, fue patriarcal) que estos Otros pudieron empezar a ser desreprimidos, una desrepresión que avanza con la posformalidad. Atribuir esta represión particular a la mirada monológica de Descartes es absolutamente ridículo. (Ver Sidebar E: The Genius Descartes Gets a Postmodern Drubbing).

Ver nota 9 de la lectura 4, nota 4 de esta lectura. Ver también DDE; SEE; BHTC; y Wilber, *The Relation of the Three "Others" (Body, Nature, Woman) to the Great Traditions*, in the chapter *Paths Beyond Ego in the Coming Decades*, in Walsh and Vaughan (eds.), *Paths Beyond Ego*.

2 p 213/14: Para su crédito... esta versión de posmodernismo estuvo intentando deshacer los recuentos formalistas universales que había impuesto severamente un esquema privilegiado sobre toda la historia.

Esto no significa que la historia no siga esquemas, sólo que las perspectivas múltiples, los contextos múltiples, y las construcciones de segundo grado son más probables para revelarlos (esto es, lo posformal es más adecuado que lo formal para capturar la naturaleza holónica y contextual de los esquemas fluidos de la historia). Tanto la mitología feudal (azul) como la racionalidad modernista (naranja) impusieron sus propios esquemas sobre el flujo de la historia -- como, desde luego, hizo el meme verde pluralista, en ningún lugar más de tal forma que afirmaron que no lo estaban haciendo. Las construcciones integrales de segundo grado también hacen sus propias imposiciones, pero más delicadamente y auto-conscientemente, y sobre todo no niegan que los patrones múltiples de la historia (tanto subjetivos como objetivos) están de alguna manera ahí, incluso aunque las propias interpretaciones de segundo grado también añaden a esos patrones de formas que no siempre son halladas en los patrones mismos. La historiografía lo tiene todo en cuenta, incluso en sus propios movimientos. Ver Sidebar A : 'Integral Historiography'.

3 p 215: Por ejemplo, sin excepción, cada tipo social singular... tuvo algún grado de esclavitud.

Lenski, Nolan, and Lenski, *Human Societies*.

4 p 216: Pero tan mala como la racionalidad formal pueda ser... la cognición preracional apoya sólo las perspectivas egocéntricas y etnocéntricas.

Como el Dr. Fuentes señaló en la lectura [cap] 4, la racionalidad, tanto ontogenéticamente como filogenéticamente, puede reprimir los impulsos preracionales/preformales, sensaciones, y emociones (para más acerca de estas represiones, opresiones, y patologías resultantes, individual y socialmente, ver DDE, PI, EOE, UVIP).

Pero el asunto es que esas estructuras preracionales y preconventionales no contienen pluralismo posformal ni perspectivas posconvencionales; y así cuando tiene que ver con las prácticas exclusionistas, esas estructuras preracionales y preconventionales son mucho menos inclusivas, menos abarcales, y menos cuidadosas que la racionalidad tanto es sus capacidades formales como posformales. La afirmación de que las estructuras preracionales, preconventionales y preformales son de alguna manera más abarcales, más cuidadosas, más emancipatorias, ellas mismas, que las estructuras formales, es la esencia de la falacia pre/pos que caracteriza el retro-romanticismo y muchos de los estudios culturales -- y yace en el mismísimo corazón de boomeritis.

Además, mucha de la naturaleza represiva/opresiva de la racionalidad no es inherente a la razón misma, sino el producto de la razón siendo secuestrada por los impulsos y estadios preracionales. Auschwitz no es el producto de la racionalidad; Auschwitz es el producto de la visión del mundo mítico-etnocéntrica raptando los productos de la racionalidad para sus propias agendas. Una vez más, muchos de los Otros de la razón son realmente los Otros de la preformalidad o los Otros del mito.

5 p 222: Piensan realmente estas feministas que las mujeres son esas estúpidas?

Discusión con Carolyn, Chloe, Scott, Vanessa, Kim

Chloe, en serio. Nunca te has sentido oprimida por los varones?

Pero de que forma? Son los varones físicamente más fuertes que yo? Seguro. Parecen más locos ambiciosos que yo? La mayoría del tiempo. Son sexualmente, o debería decir genitalmente, más insanamente impulsos? Yup. Están más obsesionados con el trabajo que con las relaciones? Parece que sí. Y así si yo me echo una carrera que es de acuerdo con esos valores, entonces probablemente voy a perder. Y qué? La única forma de que pueda sentirme oprimida o timada o disminuida es si acepto esos valores en primer lugar, y no los acepto, así que no me siento oprimida.

Vanessa tenía sus propias razones para sospechar: Las feministas radicales hacen una tajante distinción entre las formas de conocimiento del macho y de la hembra; dicen que valoran los modos femeninos más que los masculinos; pero entonces alegan opresión cuando no tienen igual acceso a los modos masculinos. Pero no puedes tener ambas cosas. Es auto-contradictorio, es simplemente una chic víctima, y no, no lo acepto. Es denigrante para las hembras.

Eso no es lo que las feministas radicales están diciendo, Carolyn objetó. Las feministas liberales, o las feministas de la primera ola, dicen que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres, y por tanto todo el mundo debería ser tratado igualmente. Pero las feministas radicales, o las feministas de la segunda ola, afirman que hay de hecho diferencias principales entre los sexos, y que la carrera humana está completamente errada porque los valores del varón han dominado a la exclusión de los valores femeninos -- ese es el

significado de patriarcado. Así sólo quieren las escalas para estar más equilibradas, eso es todo.

Sí, pero que significa eso realmente? respondió Vanessa. Significa eso que se supone que pongamos más mujeres en posiciones de poder? Pero qué pasa si muchas mujeres no quieren jugar a los juegos de poder? Qué se supone que debemos hacer, librarnos de las posiciones de poder del todo? La única forma de hacer eso es librarnos de los varones. Porque de acuerdo con las feministas radicales, los varones son impulsados-por-el-poder intrínsecamente. Así que la única otra opción sería forzar a los varones a adoptar valores femeninos como son definidos por las feministas radicales. Ahora eso sería una pesadilla real. Todo lo que eso haría es declarar una guerra sobre los chicos, que es de hecho lo que ya ha pasado.

Carolyn había estado leyendo un libro con el título, *The War on Boys*, y aunque ella no estaba de acuerdo con todo, dijo que había evidencia creíble suficiente en él para convencerla de que, por cualesquiera razones, el meme verde en América tenía un ánimo implacable hacia el cromosoma Y.

Oh por favor, dijo Carolyn. Lo que significa es que esta sociedad se movería desde una sociedad de escalas a una sociedad de compañerismo o de relaciones, con varones y hembras trabajando juntos.

Eso es más de tus propios impulsos de poder del meme verde, dijo Scott. Estás simplemente tratando de colar tus valores verde sobre las gargantas de todo el mundo, y tienes el descaro de llamar a eso compañerismo pacífico. No dejarás al rojo ser rojo, no dejarás al azul ser azul, tampoco al naranja ser naranja -- quieres que todos sean verde, justo como tú. Hablas de tragarte a tus padres boomerities! Quiero decir, olvídale.

No es eso, tampoco. Carolyn protestó. Vosotros chicos sois tan injustos, ni siquiera escuchareis. Las feministas radicales están diciendo que los valores masculinos han aplastado ya a los valores femeninos, particularmente aquéllas del cuerpo, la tierra, la naturaleza, y las relaciones. Y la sociedad entera y el planeta está sufriendo horriblemente por ello. Así que estamos simplemente pidiendo que el terreno de juego sea nivelado y que estos valores sean equilibrados y honrados.

No, todavía no lo coges, Scott acaloradamente replicó. Quién va a nivelar el terreno de juego? El propio deseo de hacerlo es un tipo de intervención masculina, una dominante ingeniería de la sociedad -- es simplemente valores masculinos ocultos en la retórica femenina.

Pero por qué las mujeres no pueden tener igual acceso a los valores masculinos?

Pueden, Vanessa intervino, pero entonces debes de dejar de afirmar que las mujeres tienen valores diferentes inherentemente. Como dije, no puedes tener las dos cosas. Ese es el problema real con el enfoque feminista radical, en cambio bien intencionado. Con eso en mano, la afirmación es que las mujeres y los hombres intrínsecamente tienen diferentes formas de conocer (abstracto vs. inmediato), diferentes modos de ser (agéntico vs. comunal), diferentes tipos de identidad (disociada vs. encarnada), un modo diferente de self (separativo vs. permeable), y, en general, hablan con voces diferentes (autónomo vs. relacional) -- y así, por ejemplo, los varones tienen una ventaja intrínseca en los cometidos analíticos, agénticos y autónomos, mientras las mujeres tienen una ventaja intrínseca en los cometidos relacionales, comunales y encarnados.

Ahora todo eso puede ser cierto. Pero, por otro lado, la afirmación es entonces hecha que las mujeres deberían tener acceso igual a los dominios que tienden a ser pobladas densamente por varones debido a la ventaja masculina intrínseca en los valores que gobiernan esos dominios. Es decir, virtualmente todas las actividades humanas deberían ser pobladas por el 50% de las mujeres. Pero la única forma de hacer eso es incapacitar a los varones en esos campos, porque de acuerdo con el primer principio del feminismo radical, los varones en promedio tienen una ventaja intrínseca en esos valores (p. ej., en el pensamiento analítico calculativo, que es crucialmente importante en los campos desde la ingeniería hasta ser el CEO de una corporación). En otras palabras, las mujeres quieren acceder a sus valores intrínsecos, E acceso igual a los valores masculinos -- una auto-contradicción y una prescripción para los ingenieros sociales de la peor clase imaginable.

Cuando ese problema insuperable es señalado, muchas feministas radicales revierten al feminismo liberal: Dicen que las diferencias entre varones y hembras son todas socialmente construidas y aprendidas, y por tanto podemos enseñar totalmente los nuevos modelos de rol, de tal forma que tanto hombres como mujeres puedan tener igual acceso a los valores del otros. Pero como algunas de las diferencias sexuales entre varones y hembras son biológicas y no meramente culturales (p. ej., los hombres tienen universalmente un cromosoma Y, las mujeres universalmente no), entonces esta forma de feminismo liberal es forzado a ver cada asimetría sexual como que es creada meramente por la opresión y al marginación, y una vez que ese error elemental ha ocurrido, entonces sólo puedes proceder mediante el ataque o el intento de cojear los valores masculinos en general -- el equivalente social de los varones biológicamente castrados. La mayoría de los hombres y mujeres intuitivamente se dan cuenta de ese desastre por lo que es.

Podría haber una salida, Kim sugirió.

Sí?

Fuentes y sus colegas están trabajando en un enfoque completamente nuevo que reúnen todas las escuelas de feminismo -- lo llaman Feminismo Integral.

Nunca lo conocerás por su tono sarcástico, dijo Carolyn.

Bien, mira que pequeño self verde sensible eres, Scott declamó.

Aquí esta el simple hecho que no reconocerás, Scott, un hecho que dirige a la mayoría de conciencias feministas. Los varones tienen poder sobre las hembras. Eso es. Y en cualquier clase de sociedad democrática, lo que es radicalmente injusto. Sigues ignorando este hecho simple y en sumo grado inevitable, y todos os quedáis involucrados en argumentos retóricos que no significan nada. Los varones tienen poder sobre las hembras, y estamos intentando compensar esa desigualdad, punto y aparte.

Oh de verdad? Qué clase de poder, por ejemplo?

Muchas feministas sienten que el poder último es el poder de la violación. O en general, el poder del asalto físico. Las mujeres viven en constante amenaza de asalto físico.

Igual nosotros, dijo Scott. La mayoría de nosotros los varones, especialmente nosotros los intelectuales flacuchos, vivimos en constante amenaza de tener la majadería golpeándonos. Todos mis años de instituto fueron vividos con terror por Marcus Damien, el gran pinchazo. Me golpeó dos veces, relamente malo. Solía venir a la escuela una hora antes para llegar a clase el primero para así

poder evitarlo. Dime, Carolyn, cuántas veces fuiste agredida físicamente en el instituto?

Carolyn fijó los ojos en él en silencio.

Justo. Ninguna, cero. Ves, siempre finges como si tus quejas son de alguna forma sufridas sólo por mujeres. La agresión física no es un asunto de género.

Pero los hombres agreden a la mujeres mucho más que las mujeres a los hombres, y ese es el problema total! Por qué no puedes ver lo obvio? Carolyn gimió.

Realmente, Kim exclamó, es justo lo contrario. Has visto los 8 mitos acerca de lo shombres [nota 8 más abajo]? Es de Warren Farrell, el único hombre elegido 3 veces a la Organización Nacional de Mujeres. Es un miembro del IC. Tengo una copia aquí, leeré esto: "Más de 50 estudios de violencia doméstica han preguntado a ambos sexos acerca del grado al que experimentaron todo desde ser abofeteados hasta ser apuñalados. Cada estudio independientemente llegó a una de dos conclusiones: tanto que las mujeres y los hombres se apalean igualmente; o que las mujeres apalean a los hombres levemente más que los hombres a las mujeres. Las mujeres son las iniciadoras más probables en cada nivel de severidad de violencia.

Ok, ves, Carolyn, Scott replicó furiosamente, todos tus argumentos se desploman.

Kim intervino de nuevo. Creo que el Feminismo Integral salvará el día. De acuerdo con las feministas integrales, hay ciertamente diferencias entre las voces de los hombres y de las mujeres. Los hombres tienden a ser más agénticos, analíticos, abstractos, y las mujeres más encarnadas, comunales, y relacionales. Pero tanto hombres como mujeres se desarrollan a través de la Espiral entera del desarrollo, de tal forma que hay versiones masculina y femenina de los valores rojo, de los valores azul, de los valores naranja, y verde, y así sucesivamente.

Así que el problema real no es que los valores masculinos hayan aplastado los valores femeninos, pero que tanto los valores masculinos COMO los femeninos de todos los memes de primer orden causan absolutas pesadillas, cada una de su propia forma. Lo que necesitamos no es más valores femeninos -- los valores femeninos de primer grado son a fin de cuentas tan parciales, rotos, y fragmentados como los valores masculinos de primer grado. Lo que necesitamos realmente son más valores masculinos y más valores femeninos de segundo grado. El problema no es varón versus hembra, sino segundo grado versus primer grado -- y los valores femeninos de primer grado son cada pizca tan destructivos, de su propia forma, como los valores masculinos. Las feministas radicales, promoviendo valores femeninos de primer grado, están promoviendo exactamente aquéllos valores que dan como resultado los peores problemas que ahora afronta el planeta. Todas las escuelas de feminismo hasta la fecha son escuelas de primer grado, que son realmente una gran parte del problema, no la cura.

6 p 223: La feminista radical Alison Jaggar coincide y nota que cualquier teoría de un punto de vista de mujer especial debe poder explicar porqué es rechazado él mismo por la vasta mayoría de las mujeres.

A Nation of Victims, p. 180. Desde el Mito de la Belleza hasta la Gyn/Ecología hasta La Creación del Patriarcado, las mujeres han sido retratadas por las feministas como víctimas de varones más listos, agresivos, dominadores y patológicos. Ahora Susan Faludi, en Stiffed: The Betrayal of the American Man,

lleva esta línea de pensamiento a su conclusión lógica: los hombres mismos son también víctimas. Ahora ninguno de nosotros -- varón o hembra -- es responsable, y todos nosotros somos víctimas: el juego-final de boomerities.

7 p 229: Llamamos a esto el feminismo todos los cuadrantes, todos los niveles... la espiral completa del desarrollo.

Ver EOE, cap 8, para una discusión del feminismo integral. Hast adonde podemos decir, este es el primer trabajo en la historia sobre feminismo integral. Buen libro!

8 p 229: Como es ahora, la feminista del meme verde mira la historia... asume que estos valores maravillosos fueron oprimidos, en vez de darse cuenta de que no habían emergido todavía.

Permitidme compartir con vosotros algo de un libro escrito por uno de nuestros miembros del IC. Su nombre es Warren Farrell, el libro es *The Myth of Male Power*. Como muchos de vosotros sabéis, Warren es el único hombre jamás elegido 3 veces al Board de la National Organization for Women (NOW), donde inicialmente reflejaba la línea del feminismo burocrático profesional. Pero entonces empezó a investigar extensamente sobre cada afirmación del feminismo boomerities y halló que simplemente no soportaban el examen detenido. Y descubrió más tarde justo lo que sugerí, que el feminismo profesional hoy suele degradar a las mujeres, no simplemente a los hombres. Permitidme leeros sólo un ejemplo de *The Myth of Male Power*. La pregunta es, están las mujeres oprimidas en nuestra sociedad?, como afirman constantemente las feministas profesionales. Warren Farrell:

Los hombres que son cabezas de familia tienen un valor neto mucho más bajo que los cabezas de familia que son mujeres. Ningún grupo oprimido ha tenido nunca un valor neto superior al del opresor.

Sería difícil encontrar un sólo ejemplo en la historia en el que un grupo que posee más del 50% del voto salga llamándose a sí mismo la víctima. O un ejemplo de un grupo oprimido que elija votar a sus opresores más de lo que elige tener a sus propios miembros tomando la responsabilidad para ejecutar un programa. La mujeres son el único grupo minoritario que es una mayoría, el único grupo que se llama a sí mismo oprimido que es capaz de controlar quién es elegido en cada oficina en virtualmente cada comunidad del país. El poder no es del que sostiene la oficina, el poder es del que elige quién sostiene la oficina.

Lass mujeres son el único grupo oprimido que comparte los mismos parientes que el opresor; nacer dentro de la clase media y la clase superior tan frecuentemente como el opresor; poseer más artículos de lujo de la cultura que el opresor; el único grupo oprimido cuya labor impagable les permite comprar la mayoría de los 50 billones de dólares de cosméticos vendidos cada año; el único grupo oprimido que gasta más en ropa de alta costura, de firmas que sus opresores; el único grupo oprimido que ve TV durante cada franja horaria más que sus opresores.

Las feministas suelen comparar el matrimonio con la esclavitud -- con la hembra como esclava. Parece un insulto a la inteligencia de las mujeres sugerir que el matrimonio es esclavitud femenina cuando sabemos que hay 25 millones de mujeres americanas que leen un promedio de 20 novelas de romance al mes, a menudo con la fantasía del matrimonio. Están sugiriendo las

feministas que 25 millones de mujeres americanas tienen fantasías de esclavitud porque fantasean con el matrimonio? Es esta la razón por la que Danielle Steele es el escritor de más ventas en el mundo?

Nunca ha habido una clase esclava que haya pasado tanto tiempo soñando con ser un esclavo y que comprase libros y magazines que les contaran "Cómo Convertirse en un Maestro en Ser Esclavo". O el matrimonio es algo diferente de la esclavitud para las mujeres o las feministas están sugiriendo que las mujeres no son muy inteligentes. (p 40)

Bien, eso es exactamente lo que las feministas profesionales están sugiriendo, sí? Que la mayoría de mujeres son ovejas estúpidas. Es innecesario decir, estoy en desacuerdo enteramente con estas feministas burocráticas.

Asimismo con los varones como cerdos. Seguramente habrás notado que en los departamentos de humanidades de la mayoría de universidades hoy día, hay una sutil o no tan sutil guerra sobre los varones, un odio penetrante en silencio del cromosoma Y. Lo que es muy triste de esto es cómo una generación, en este caso los Boomers, ha impuesto sus prejuicios sobre sus sucesores, en este caso tú!

Recomendamos, por ejemplo, Daphne Patai and Noretta Koertge, *Professing Feminism: Cautionary Tales from the Strange World of Women's Studies*; Nancy Etcoff, *Survival of the Prettiest: The Science of Beauty*; Nadine Strossen (president of the American Civil Liberties Union), *Defending Pornography: Free Speech, Sex, and the Fight for Women's Rights*; Christina Hoff Sommers, *The War Against Boys: How Misguided Feminism is Harming Our Young Men*; and Rene Denfeld's wonderful *The New Victorians: A Young Woman's Challenge to the Old Feminist Order* -- es decir, un viaje de una joven mujer a la agresiva dominación del feminismo BOOmer (esto es , boomerities), un libro que concluye, "Para las mujeres de mi generación, el feminismo se ha convertido en la prisión que pretende combatir" -- exactamente la esencia de mi lectura de hoy.

Ahora, desde luego, ninguno de esos libros particulares son todavía integrales, así que no estamos avalando completamente sus puntos de vista. Pero ayudan a limpiar el terreno deconstruyendo alguna de las muchas formas de feminismo boomerities tan dominante hoy. Porque el hecho triste es, el feminismo en manos de boomerities se convierte en una pieza real de trabajo. Los muchos principios buenos del feminismo fueron tomados e inyectados con una dosis de narcisismo que, intentando hacer recuento de su propia escasez de triunfo en el mundo, decidió que era el defecto del mundo. Y el mundo fue el mundo de los varones, punto y aparte. Echando el pestillo al alarde de las herramientas boomerities -- desde el constructivismo social a la genealogía Foucauldiana a la deconstrucción -- el feminismo boomerities produjo tratado tras tratado sobre la mentalidad de rebaño de la mujeres y la cerdificación de los hombres, así atribuyendo a todas las hembras la falta de inteligencia y la falta de fuerza con la que el narcisismo emocional da la bienvenida al mundo, y atribuyendo a todos los varones la falta de cuidado y la falta de amor que reside en el corazón de cada narcisista.

Para un feminismo verdaderamente integral, recomendamos Lesa Powell's book: *Fifteen Feminist Fairy Tales: How Boomeritis Feminism Fucked Females*. And Carla Fuentes: *Kissing the Old Order Good-Bye: When Integral Feminism Can Be Heard*. También el primer esbozo teórico del feminismo integral, EOE.

También echa un vistazo al material de Willow Pearson, Karin Swann, Jenny Wade, Joyce Nielsen. Estos son miembros de IC.

Finalmente, mencioné los libros de Warren Farrell. Warren, un miembro del IC, recientemente dió aquí una lectura titulada 8 Mitos acerca de los Hombres Perpetrados por las Feministas Boomer. Aquí hay una hoja suelta que resume su charla, con referencias a libros suyos que prosiguen cada punto en más detalle:

8 Mitos acerca de los Hombres

por Warren Farrell, Ph D

Mito 1 -- Históricamente, los hombres han sido ciudadanos de primera clase; las mujeres han sido ciudadanas de segunda clase

Es verdad que las mujeres han sido clasificadas como propiedad en muchas culturas, lo que parecería implicar ciudadanía de segunda clase; es también verdad que se esperaba que los hombres murieran antes de que su propiedad fuera dañada, lo que implicaría ciudadanía de tercera clase. La gente que se esperaba que muriera en la guerra tendrían que ser más pobres que privilegiados; más probable que fueran hombres que mujeres. La gente que se esperaba que muriera en el trabajo tendrían que ser más pobres que privilegiados; más probable que fueran hombres que mujeres. Similarmente, en los siglos XVIII y XIX, si su esposa era insultada, se esperaba que un hombre retase al hombre que la insultó, por tanto advirtiendo al mundo que proteger a una mujer de un insulto valía la vida de un hombre. Obviamente, no es la definición normal de ciudadanos de segunda clase tener un ciudadano de primera clase disponible para matar a cualquiera que te insultase.

Históricamente hablando, ningún sexo tuvo derechos excepto hasta el grado de que los derechos estuvieran relacionados con las responsabilidades. Si una esposa gastaba más dinero del que el hombre ingresaba, el marido iba a la prisión de los deudores; tenía el derecho de intentar prohibirle que gastara, pero la responsabilidad de morir posiblemente de neumonía en prisión si ella gastaba más de la cuenta. Históricamente, ningún sexo tenía poder, ambos tenían roles, y ambos sexos eran una especie de esclavos del otro sexo en el área en que se esperaba que tomaran la responsabilidad. Las madres cumplían esos roles dentro del hogar; los padres fuera del hogar. Ninguno era el opresor -- era la necesidad de sobrevivir.

Los derechos eran extraños tanto para mamás como para papás -- su vida se constituía de obligación y responsabilidad, no de derechos y de opciones. Su objetivo era hacer la vida de sus hijos mejor que la suya, no estar preocupados por ellos mismos, por eso cientos de miles de hombres se obligaban a sí mismos por contrato durante la mayoría de sus vidas -- o perdían la vida en el proceso -- para traer a sus esposas e hijos a América.

Mito 2 -- A los hombres les importa más el sexo que el amor.

A un hombre le importa más el sexo que a una mujer, pero eso no es una contradicción para él también que le importa al menos tanto como a la mujer el amor. Los hombres, sin embargo, expresan su amor más mediante la acción que mediante las palabras. Las mujeres raramente se casan con un hombre que ellas creen que siempre ganará menos dinero que ellas; un hombre enamorado se casará con una mujer incluso aunque se espera que sustente a ella y a los hijos de otro matrimonio. Similarmente, si su esposa está ahogándose, es atacada, o atrapada en una casa ardiendo, un hombre es mucho más probable que sea voluntario a morir por la posibilidad de salvarla a

ella que viceversa. Dando su vida, tanto literalmente como vía el trabajo, es una forma de la demostración de amor de un hombre -- para los hombres, hablar es fácil. Otras formas son mejor explicados en *The Myth of Male and Why Men Are The Way They Are*.

Mito 3 -- A los hombres les importa el poder, a las mujeres el amor.

Los hombres han definido mal el poder como "sentirse obligado a ganar dinero que alguien más gasta mientras ellos mueren antes". Los hombres que no ganaban dinero, o que tuvieran propiedades o estatus no recibían amor, respeto o sexo de las mujeres -- o respeto de los hombres. Así una de las motivaciones para los hombres para ganar dinero u obtener estatus era "obtener su forma de igualdad" para el amor de la mujer. Al contrario, como las mujeres raramente daban su amor a los hombres que no ofrecían seguridad, el enfoque de una mujer sobre el amor era también su forma de enfocarse en su seguridad. Por tanto, para los hombres, leer un libro de negocios es también leer un libro de relaciones (no habrá relaciones si no tiene su negocio también); y, para las mujeres, leer un libro de relaciones es también leer un libro de negocios. En resumen, a ambos sexos les importa tanto el amor como la seguridad, pero la historia les ha enseñado a obtenerlo de formas diferentes. Esto es mejor explicado en *The Myth of Male and Why Men Are The Way They Are*.

Mito 4 -- Las mujeres hacen dos trabajos, los hombre uno.

Las mujeres trabajadoras trabajan más horas dentro del hogar que sus maridos, así parece que ellas hacen dos trabajos mientras sus maridos hacen uno. Sin embargo, mientras las mujeres trabajadoras trabajan 11 horas más a la semana dentro del hogar, los hombres 16 horas más fuera del hogar. Fuera de las horas de trabajo, los hombres conmutan 2 horas más por semana. Adicionalmente, los estudios de trabajo en casa son sexistas porque trabajo en casa connota más lo que las mujeres hacen que lo que hacen los hombres. Por ejemplo, un hombre remodelando una habitación que es preguntado cuánto trabajo de casa hizo la semana pasada podría decir nada. En *Women Can't Hear What Men Don't Say*, identifiqué más de 50 áreas de contribución al hogar que los hombres hacen típicamente, casi ninguna de ellas son medidas por los estudios de trabajo en casa.

Mito 5 -- Es más probable que un hombre maltrate a una mujer que que una mujer maltrate a un hombre

Es más probable que las mujeres denuncien la violencia doméstica a la policía que los hombres; los hombres que son víctimas raramente lo denuncian a la policía. Sólo lo descubrimos cuando preguntamos directamente a los hombres. Más de 50 estudios de violencia doméstica han preguntado a ambos sexos acerca del grado al que experimentan todo desde ser abofeteado a ser apuñalado. Cada estudio independientemente llegó a una de dos conclusiones: tanto que las mujeres y los hombres se apalean igualmente; o que las mujeres apalean a los hombres levemente más que los hombres a las mujeres. Las mujeres son las iniciadoras más probables en cada nivel de severidad de violencia. Incluso las mujeres reconocen esto en la mayoría de estudios, cuando son preguntadas directamente. Sin embargo, cuando los hombres golpean a las mujeres con el puño, se hace más daño. Las mujeres lo compensan siendo más probable que tiren algo al hombre -- desde un cazo a agua hirviendo -- o golpearle con un objeto cuando está dormido o borracho.

Los 50 estudios son comentados y discutidos en *Women Can't Hear What Men Don't Say*.

Mito 6 -- Los hombres ganan más dinero que las mujeres por el mismo trabajo. Realmente, cuando cohortes reales son comparadas -- los hombres y las mujeres con igual educación, antigüedad, obligaciones, y horas -- las mujeres ganan tanto o más que los hombres.

En algunas situaciones, los hombres ganan más dinero que las mujeres, pero no por el mismo trabajo (para el cual hombres y mujeres son pagados esencialmente lo mismo) -- sino más bien por 25 comportamientos diferentes en el trabajo y por diferentes opciones como por el tipo de trabajo que realizan (p. ej., el trabajo de la construcción, donde sufren el 95% de las muertes relacionadas con el trabajo). Si los hombres en realidad ganasen un dólar por cada 76c por el mismo trabajo -- un mito aparente pero popular -- entonces cualquier compañía que contratara sólo hombres pronto sería sacada del negocio por una compañía que contratase sólo mujeres. Este es el sujeto de un libro en progreso, llamado *25 Ways to Higher Pay*.

Mito 7 -- La diferencia de 7 años entre las expectativas de vida de varones y hembras es en gran parte biológica.

Los hombres de los EEUU en 1920 sólo vivían 1 año menos que las mujeres; hoy ellos viven 7 años menos. Cuanto más industrializada la comunidad, mayor es la diferencia entre la expectativa de vida de varones y hembras. La industrialización significó que el rol masculino hiciera un trabajo mejor proveyendo mejores hogares y jardines para las mujeres que proveer minas de carbón seguras y obras para los hombres. Anteriormente al siglo XX, ambos sexos morían de enfermedades que eran contagiosas; más mujeres morían en el parto y hombres en la guerra. Eso llevaba sólo a expectativas de vida ligeramente mayores entre mujeres y hombres. En el siglo XX, la expectativa de vida de hombres y mujeres fue recortada en su mayor parte por el estrés. Como el estrés fue el mayor accionador, los hombres se convirtieron en la primera víctima. Otro factor que incrementa la diferencia de expectativa de vida es el movimiento de la mujer. El feminismo ha incrementado las opciones de las mujeres -- la forma en que la mujer se siente necesitada, respetada y amada. Nada ha hecho lo mismo por los hombres. Como nos hemos centrado en las mujeres buenas, los hombres malos, el índice de suicidios de nuestros hijos ha aumentado y el de nuestras hijas ha disminuido. Ahora los chicos a los 20 años es 6 veces más probable que cometan suicidios que las chicas. A la edad de 85, los hombres es un 1350% más probable que cometan suicidio. La expectativa de vida es más que biología. Esto es mejor explicado en *The Myth of Male Power*.

Mito 8 -- Si hay un divorcio, las mujeres es más probable que amen a los niños, los hombres es más probable que estén rendidos

Uno de los crecimientos demográficos más rápidos de EEUU es el incremento en los últimos 20 años en el porcentaje de papás solteros -- desde el 10% al 19% de todos los padres solteros. Todos los grupos de derechos de los padres están luchando por la misma cosa -- estar más involucrados con los niños. La mayoría de hombres prefieren la custodia compartida si hubiera divorcio. La pérdida de contacto con sus hijos y su anterior esposa es tan devastadora que los hombres es 10 veces más probable que cometan suicidio después de un divorcio que las mujeres. Los hombres se quedan rendidos por lo común cuando sienten que la mamá ha hablado mal de ellos a los hijos -- cuando

sienten que pasan la mayoría del fin de semana con los hijos supernado la desconfianza y entonces, una vez que han hecho algo, los hijos vuelven con la madre de nuevo; quedan rendidos por lo común cuando sienten que son valorados sólo por su dinero -- que cuando tienen a los niños se espera que sigan los valores de la mamá o serán hallados equivocados. En conjunto, los hombres que tienen custodia compartida pagan el sustento del hijo en más del 90%. Cuando las pagas de sustento del hijo son otorgadas, los hombres es probable que paguen el doble que las mujeres. Y sabemos a nivel mundial, que los niños criados por papás solteros van mejor en todos los niveles psicológico, de salud y académico que los niños criados por las mamás solteras. El rol de los hombres con niños es definido en su mayor parte por la sociedad. Si los hombres están rendidos debemos mirarnos a nosotros mismos. Esta es la punta del iceberg de la Reunión Padre e Hijo.

9 p 229: Aquí en el IC estamos intentando en cambio forjar un feminismo integral que reconozca, incluya, y reúna a todos los memes en una armonía de colores... la espiral completa del desarrollo.

Como el Dr Morin indicaba, en esta sección no estamos centrando principalmente en los problemas, no en las soluciones, y por tanto no he estado explicando el feminismo integral tanto como criticando las inadecuaciones de las otras escuelas de feminismo. En un esfuerzo por construir un feminismo integral de segundo grado, es importante particularmente distinguir lo qué es, y lo qué no es, impuesto por las diversas estructuras de poder - sobre hombres y mujeres igualmente -- y desagraviar responsablemente los casos de opresión real dondequiera que sea posible. Muchos de vosotros estáis familiarizados con los libros de Janet Chafetz, tal como Sex and Advantage. Ella demuestra que, usando cualquier número de escalas de calidad de vida, la vida para los varones en el patriarcado es peor que para las hembras. Pero mi posición es sincera: hacer valoraciones como esa demanda un cuidadoso catálogo de las necesidades reales y deseos de varones y hembras -- en cada ola de la consciencia -- porque los valores y deseos masculinos y femeninos cambian dramáticamente de nivel a nivel de consciencia. Es ridículo hacer afirmaciones chatas de lo que cualquiera de los dos sexos realmente quiere basado en una ideología de un nivel, ya sea del meme azul Derecho o del meme verde Izquierdo. Un feminismo verdaderamente integral es un enfoque multi-acodado, multi-dimensional -- todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos -- para ser generado en virtualmente cada ola del desarrollo, bosquejado sobre la investigación feminista responsable dondequiera que sea posible.

Particularmente encontramos que los 4 cuadrantes son útiles para integrar las muchas escuelas de feminismo en un feminismo verdaderamente intergral. Cuando añadimos los niveles del desarrollo y las líneas del desarrollo, empezamos a obtener un enfoque verdaderamente integral al feminismo. Para esto ver cap 8 -- Feminismo Integral -- de EOE. Para otra lectura recomendada ver la nota 8 de esta lectura.

10 p 231: Las leyes de la Gravedad de Newton... eran realmente el Manual de la Violación de Newton, como una feminista anunció.

La ciencia monológica concedida puede distanciar, fragmentar, y desencantar el mundo, pero sólo si es vista como el único modo de conocimiento. Sus propias contribuciones, verdaderas, pero parciales, son profundamente

importantes, y han, por ejemplo, contribuido inconmensurablemente a la seguridad, la longevidad, y el bien-estar de los posmodernistas que la atacan tan agresivamente.

11 p 231: Los violadores falsamente acusados... Esas son buenas preguntas. Citado en *A Nation of Victims*, p. 185.

12 p 233: La lectura... está en mi libro de notas.

La Muerte del Sujeto Y el Nacimiento del Narcisismo:

Mucho del narcisismo preconventional, nosotros en el IC hemos estado sugiriendo, florece bajo el abrigo del pluralismo posconventional. Y esto nos lleva directamente al corazón de los grandes movimientos posmodernos -- desde Heidegger y Nietzsche hasta Foucault y Lyotard.

Aunque hay muchos principios que definen los diversos sabores del posmodernismo, virtualmente todos ellos están unidos bajo un tema llamado la muerte del sujeto.

Ferry y Reanault, autores de *French Philosophy of the Sixties*, afirman la conclusión ampliamente aceptada de que hay un "elemento común que agrupa juntos ciertas características, corrientes filosóficas que derivan de orientaciones tan diferentes como el Marxismo, por un lado, y la deconstrucción Nietzschean/Heideggerian/Freudian de la racionalidad por el otro lado. El tema básico está claramente en el proyecto de realizar una crítica radical de la subjetividad. Este proyecto fácilmente une las fuerzas afectadas, ya que la subjetividad es asimilada por ellos ya sea hacia el egoísmo burgués monádico o hacia un concepto de hombre desarrollado por la metafísica moderna [como metafísica de la subjetividad, que sitúa al hombre como base y límite evaluativo para toda la realidad]. Son unificadas en su proclamación de la muerte del hombre como sujeto, un tema que Foucault hizo famoso..." (p 16).

Como con la mayoría del posmodernismo, esta noción contiene una verdad profunda que fue llevada a extremos desafortunados, en cuyo punto animó y apoyó agresivamente la confusión de preconventional con posconventional. Pero la idea central es tan simple como importante.

La Ilustración clásica pensó -- presagiado tan temprano como Descartes -- que había asumido que los seres humanos eran un sujeto simple (la mente o el ego) confrontando el mundo de ahí fuera. Por supuesto, esta noción de un sujeto simple intentando captar el mundo como objeto es tan viejo como la metafísica y la filosofía mismas (esto es, al menos unos pocos miles de años). Pero con la modernidad, la Ilustración, y el auge del humanismo moderno, esta mente individual o sujeto -- el self individual como agente autónomo, que posee voluntad libre y la capacidad de generar su propio conocimiento -- tomo una importancia central (ver Sidebar E: 'Descartes'). Este sujeto, se pensó, pudo dominar el mundo a través del saber-cómo técnico; pudo dominarse a sí mismo a través de la voluntad y la disciplina; fue el autor de sus propias ideas y el creador de sus acciones éticas. Este ego moderno o sujeto moderno no fue agradecido para la mentalidad rebaño de la iglesia o el estado; se vio a sí mismo que poseía una autonomía genuina; y buscó extender libremente esta autonomía y sus derechos humanos de una forma mundicéntrica y posconventional (eventualmente para mujeres, esclavos, niños, e incluso animales).

Habermas nota que esta fue la emergencia histórica de un ego posconvencional de entre el self de rol conformista previo (por decirlo simplemente, la emergencia de naranja de entre el azul). Y esas fueron las buenas noticias del ego moderno o sujeto moderno: en contraste con la pertenencia-mítica, azul, conformista, mentalidad de rebaño, el sujeto moderno pretendió aplicar los estándares universales, mundicéntricos y posconvencionales de justicia, igualdad, y libertad. Hasta aquí, todo bien.

Pero tan pronto como hubo emergido este ego-sujeto y anunciado su propia autonomía (de varias formas, desde Descartes a Kant a Fichte) que numerosos descubrimientos profundos y de gran alcance estaban de hecho socavando la afirmación del ego de completar el autodomínio. Hubo descubrimientos en biología, que demostraban que el ego es de hecho empujado por procesos, impulsos e instintos biológicos de los que él sabe poco -- y así el ego no es todo autónomo! Freud bosquejó las muchas formas en las que los procesos mentales inconscientes gobiernan las acciones y deseos del ego. Los lingüistas -- empezando especialmente con Ferdinand de Saussure -- señaló el uso del lenguaje de uno está gobernado por innumerables reglas y estructuras de las cuales normalmente ni incluso se es consciente: dónde está la autonomía del sujeto ahora?

Los marxistas y sociólogos en general, empezando especialmente con Comte y Durkheim, señalaban que los sujetos individuales estaban realmente incrustados en extensos sistemas sociales (tal como las fuerzas tecno-económicas de producción) que profundamente modelan las consciencia del sujeto. Los hermeneúticos señalaban que incluso la construcción del significado de cada día se apoya en contextos culturales de fondo que raramente son conscientes. En resumen, el ego está inmerso en un número casi infinito de diversas corrientes y contextos, pocos de los cuales son incluso conocidos, dejado solo dominado, controlado o sujeto a la autonomía!

La biología, la psicología, la sociología, la hermeneútica, la lingüística -- todas concluyeron, bastante correctamente, que la afirmación de autonomía del sujeto moderno es, a lo más, una exageración. El ego de la Ilustración, lejos de ser el director de su propio destino, era la marioneta de mil fuerzas, de la mayoría de las cuales no tenía ni idea de que incluso existían.

Y así si moderno significaba la afirmación de ser un sujeto autónomo, entonces los escritores posmodernos todos se aliaron alrededor de un tema central: la muerte del sujeto. Esto significaba esencialmente lo que suena como: el self autónomo simplemente no es tan autónomo -- alrededor de él hay Otros, hay perspectivas diferentes, hay fuerzas inadvertidas incontables, hay innumerables tipos de inconsciente, hay modos de ser y de conocer que el ego autónomo ni si quiera ha empezado a tener en cuenta -- contexto pluralísticos sin fin que el sujeto de la Ilustración orgullosamente autónomo estaba de hecho ignorando, reprimiendo y alienando. Y así todos los proyectos del self autónomo -- desde el control de la naturaleza (como di el ego estuviera separado de la naturaleza: Bacon Y Descartes especialmente ofenden) hasta la metafísica tradicional (que asumió que un sujeto autónomo que podía dominar totalmente el conocimiento -- incluso Hegel fue pillado en ese sueño) hasta el asalto científico-técnico al mundo (que asumía que el self autónomo podía dominar totalmente el universo objetivo) -- todas estas búsquedas de la Ilustración moderna eran, con alguna justificación, puestas en duda por un

posmoderno tras otro (empezando más genialmente con Nietzsche y Heidegger, y seguidos por Derrida, Foucault, Lyotard, y mucho más).

Esta crítica de la modernidad vino en dos fases, casi análogas a las fases del estructuralismo y el posestructuralismo -- es decir, una crítica suave de la modernidad y después una crítica totalmente radical tanto de la modernidad como de la crítica suave.

La primera fase suele asociarse a teóricos como Marx, Freud, y Hegel, y destruyó la afirmación del ego de la Ilustración de autonomía mostrando que el ego está realmente situado en estructuras extensas de las cuales normalmente sabe muy poco. Hay por tanto estructuras inconscientes frecuentemente (de ahí la similitud con el estructuralismo mismo, que también pertenece a la primera fase). Para Marx, estas estructuras normalmente inconscientes incluyen la naturaleza del conflicto de clases y las estructuras de las fuerzas tecno-económicas de producción. Para Freud, las fuerzas del inconsciente psicológico. Para Hegel, las formas de despliegue mañoso de la Razón. La existencia de todas estas fuerzas cuestionó exitosamente la noción de la autonomía del ego. Sin embargo, de acuerdo con estos teóricos, estas fuerzas inconscientes pueden ser hechas conscientes, y así la autonomía del self puede ser salvadas en gran grado (o incluso totalmente). Por eso todos estos críticos de primera fase fueron atacados por los críticos de la segunda fase, quienes mantenían que la autonomía de cualquier forma es una ilusión y que fueron por tanto radicales y totales en sus asaltos a la modernidad.

Esta segunda fase se suele asociar con los nombres de Nietzsche y Heidegger (aunque lo que fue hecho en su nombre solía ser dudoso). Esta crítica radical de la modernidad y de la racionalidad tendió ciertamente a ser una crítica totalizante: toda subjetividad, toda autonomía, toda modernidad, toda racionalidad -- todas ellas eran estructuras de poder, opresión, ilusión, o peor. Incluso los críticos de la primera fase (especialmente Marx y Hegel, y todos los estructuralistas) fueron agresivamente atacados como meramente modernistas en obstrucción: así, esta segunda fase se identificó a sí misma como posmoderna y posestructuralista. (Y, igualmente, los Hegelianos y Marxistas de la Izquierda solían ser identificados con el liberalismo, al que la segunda fase también atacó brutalmente).

Para la línea Nietzscheana de crítica totalizante -- que encontró su mayor seguidor posmoderno en Foucault -- el ego de la Ilustración no era mucho más que una serie de impulsos del poder ligeramente racionalizado. La Ilustración afirmó que estaba oponiendo la verdad al poder, pero su verdad era simplemente más poder, hipócritamente encubierto. Asimismo, todas las afirmaciones de universalidad, verdad, y objetividad son simplemente formas de poder de un discurso privilegiado. Esta es todavía por ahora la forma dominante de la crítica posmoderna (incluso aunque Foucault mismo renunció a ella; ver más abajo).

Para la línea Heideggeriana de crítica totalizadora -- que halló a su más notable seguidor posmoderno en Derrida -- la modernidad fue la culminación de la retirada del Ser (misterio y diferencia). La modernidad asesinó al Ser y al Misterio bajo 3 represiones principales: uno, el sujeto de la consciencia conoce sólo lo que está presente como una idea o representación, que induce a la noción de que este sujeto puede tener un conocimiento total o absoluto del mundo como completamente inteligible, sin misterio (el sistema Hegeliano especialmente afirma eso, que es uno de los grandes problemas de tener a la

Razón intentando cargar con el Ser) -- y así realmente reprime las redes de la diferencia, el misterio, y la otredad (esta es la crítica de Derrida de la presencia, una crítica que mantiene que nada está siempre simplemente presente, ya que vastas redes de realidades no presentes ayudan a constituir al sujeto. Porque de las cadenas deslizantes de significantes y la proposición del significado, nada está siempre simplemente presente: por tanto la metafísica, que afirma conocer como presentes varias realidades, es un encubrimiento y una ocultación del Ser y el Misterio y la Diferencia). Dos, se afirma que este sujeto tiene voluntad autónoma, y así realmente ignora y reprime todos esos aspectos del Ser que no puede ser encajado en su dominio práctico (Hegel de nuevo intenta hacer al Sujeto absoluto una unión de la voluntad y la inteligibilidad racional). Pero la voluntad es simplemente el olvido del Ser, la negación de la diferencia, el eclipse del Otro. Tres, el poder mismo se convierte en su propio fin, y la racionalidad instrumental busca controlar y dominar a todo ese Otro.

Esas críticas de la autonomía subjetiva, la voluntad, y el poder son, en mi opinión, generalmente correctas. Pero esa línea Heideggeriana de crítica, como todas las críticas totalizantes hacen, simplemente fue demasiado lejos, y no dejó lugar para ninguna clase de autonomía, verdad, racionalidad, voluntad, o subjetividad relativas en absoluto. Lo que fue tan impactante de estas críticas - especialmente aquéllos primeros Heidegger, Foucault, y Derrida -- fue exactamente su naturaleza radical y totalizadora: una explosión de todas las cosas modernas, una deconstrucción salvaje de todo en su camino. Y eso, desde luego, es lo que lo hizo un imán ideal para boomerities, sin el cual estas críticas totalizantes nunca habrían sido cogidas tan fanáticamente como hicieron en los últimos 30 años. Los posmodernistas extremos se esparcieron como el fuego descontrolado sólo porque boomerities había preparado el camino: y fue boomerities sobre todo lo demás el que lo portó estratégicamente.

Por eso lo más interesante de notar es que cada uno de esos teóricos totalizantes -- Heidegger, Foucault, y Derrida -- eventualmente se retractaron de sus críticas totalizantes:

lo que ciertamente le quito lo divertido. Los detalles son bien conocidos, y no necesitan ser repetidos aquí. Heidegger atravesó el cambio (Kehre), cambiando el énfasis desde Dasein y su historicidad al Ser y su apertura. Los primeros trabajos de Heidegger estaban de hecho tan metidos em el relativismo y el historicismo pluralista que no tenía forma de fundamentar ninguna verdad: si toda verdad está constituida históricamente, entonces cómo podemos incluso conocer eso, ya que nuestras percepciones no son trans-históricamente ciertas? Tanto Husserl como Cassirer elevaron esta acusación a Heidegger, y su giro incluía una intento de responder: "Pero esta respuesta fue tan Kantiana que si hubiera sido formulada directamente podría haber arriesgado la originalidad del Ser y el Tiempo mismo" (Ferry and Renaut, p. 216). Asimismo, como veremos en una lectura posterior [lectura/capítulo 7], Foucault tuvo considerables problemas para distanciarse de sus primeras críticas totalizantes; incluso las ridiculizó -- y a sus seguidores. Y Derrida eventualmente concedió, en Posiciones, que el significado trascendental existe de hecho, un golpe mortal al proyecto deconstructivo extremo.

Asimismo Thoma Kuhn, cuyo trabajo fue también usado como una crítica totalizante de la ciencia (este es, los paradigmas no descubren los hechos sino que los inventan). aunque Kuhn nunca estuvo de acuerdo con ese extremismo,

él sin embargo suavizó sus propias afirmaciones tanto que ahora se piensa que estaba defendiendo una tesis completamente trivial (a saber, los paradigmas no crean los hechos, sino que colorean nuestras interpretaciones de los hechos, lo que nadie había dudado nunca en primer lugar).

En otras palabras, todas estas críticas radicales y totalizantes de la modernidad, la racionalidad, la subjetividad, y la autonomía fallaron eventualmente dramáticamente -- y fueron abandonadas incluso por sus autores originales. El que no abandonó estas críticas totalizadoras fue boomerities -- porque en esta deconstrucción total de cualquier cosa que se pudiese en el camino de sus deseos egoicos, boomerities había hallado su feliz hogar. Hoy, el posmodernismo extremo es defendido casi exclusivamente por boomerities y el mal meme verde.

De estas dos fases -- suave y total -- observad que todos los teóricos originales eran alemanes: Marx y Freud en primer lugar, Nietzsche y Heidegger en segundo lugar. Ferry y Renault hacen la fascinante observación de que el posmodernismo extremo fue básicamente el producto de teóricos franceses que tomaron a estos pensadores alemanes, algunas de cuyas ideas eran suficientemente extremas, y las estiraron hasta extremos incluso mayores, alcanzando resultados salvajemente radicalizados (y ridículos). Bourdieu llevó a Marx a extremos; Lacan llevó a Freud a extremos; Foucault llevó a Nietzsche a extremos; Derrida llevó a Heidegger a extremos. Ferry y Renault demuestran qué poca originalidad había en estos radicales franceses, excepto el extremismo. "Lejos de ser un producto puramente autóctono [de Francia], la filosofía de 1968 es de hecho el uso de temas y estos pedidos prestados, en combinaciones más o menos complejas, de los filósofos alemanes, por ejemplo, Marx, Nietzsche, Freud, y Heidegger, por mencionar a los fundamentales.... Nuestra intención es plantear el problema de la originalidad. La filosofía francesa parece tomar los temas y pedirlos prestados de la filosofía alemana para radicalizarlos, y es esta radicalización la que es la fuente del antihumanismo, lo peculiar a ello...: no tanto un momento original y creativo en la historia intelectual como simplemente un desarrollo secundario...a través de este deseo de radicalizar un gesto..." (pp 20, 25).

Por qué este segundo desarrollo? Y cual fue el increíblemente fértil campo en el que creció? Una gran parte de esa respuesta es boomerities seguramente (esto es, el relativismo pluralista -- el meme verde -- infectado con el narcisismo emocional del rojo/púrpura). Boomerities está confinado en absoluto a América o incluso a los Boomers, pero saca su cabeza dondequiera que el meme verde florezca, porque la garantía subjetivista del meme verde invita, incluso alienta, las confusiones pre/pos y las reactivaciones narcisistas, como estos críticos franceses mismos localizaron en términos incuestionables.

Los boomerities americanos tomaron esta ideología ya extrema, radical, y ridícula... y asombrosamente la hicieron incluso más extrema y radical y ridícula. Y allí se acomodó el posmodernismo extremo, mamando del pecho de boomerities, su verdadera madre. La triste conclusión: el posmodernismo americano fue una exageración extrema del posmodernismo francés, que fue una exageración extrema de las ideas originales alemanas. En cada paso más allá de las ideas originales, el ego se hizo más y más grande, y la originalidad más y más pequeña.

Bien, este aspecto original del posmodernismo -- esta crítica totalizante, extrema, absurda -- se conoció como antihumanismo, porque atacó las

creencias centrales del humanismo tradicional, a saber, que yo poseo un self o sujeto autónomo, que como consciencia es el autor de mis ideas y como voluntad es el autor de mis acciones. A través de cultivar mi propia consciencia, y asumiendo la responsabilidad por mis propias acciones, puedo llegar a encontrar tanto libertad en el mundo como un grado de responsabilidad con otros en ese mundo. Pero los antihumanistas posmodernos extremos rechazaron cada uno de esos principios -- rechazó las ideas de consciencia, voluntad, representación, subjetividad, libertad, y responsabilidad -- porque todos ellos se basaban en esta noción de sujeto autónomo, cuya muerte habían venido a anunciar, por ninguna otra razón que su autonomía era ilusoria en el mejor de los casos, opresiva y alienante en el peor.

La muerte del sujeto contiene, como dije, algunas verdades muy importantes: el ego no es autónomo del todo, porque esta incrustado en contextos y relaciones interminables, conscientes e inconscientes -- naturales, biológicas, ecológicas, culturales, lingüísticas, sociales, y espirituales -- todo lo cual necesita ser tenido en cuenta en cualquier filosofía verdaderamente integral. Y es bastante cierto que el ego de la Ilustración fue ampliamente ignorante de todos estos contextos y relaciones extensas, y que tal ignorancia tuvo sus costes.

Todas las teorías que asumen como fundamental el ego típico de la Ilustración -- el self monológico, egoico-racional, naranja, consciente e instrumental -- se suele referirse a ellas como la filosofía del sujeto o la filosofía de la consciencia. La última es una frase desafortunada, pero implica que todos los intentos de desagrar los problemas de la filosofía del sujeto son realmente intentar aniquilar la consciencia. Pero cuando varios teóricos niegan la filosofía de la consciencia, todo lo que esto significa es que están negando la autonomía radical y total del self egoico (esto generalmente significa lo mismo que proclamar la muerte del sujeto -- en otras palabras, están señalando que el sujeto o el self no es la fuente del autodomínio total y completo ni el fundamento de la verdad inamovible. sino que está verdaderamente situada en campos extensos y redes cambiantes de relaciones y procesos -- desde luego, nosotros en el IC elaboramos este punto diciendo que el sujeto individual del cuadrante SI está verdaderamente situado en una matriz de todos los cuadrantes, todas las olas, todas las corrientes, todos los estados).

Todos los escritores posmodernos niegan en efecto la filosofía de la consciencia y anuncian la muerte del sujeto -- incluso los escritores posmodernos, tales como Habermas (Habermas es un posmodernista constructivo en que está intentando tomar los logros positivos de la Ilustración y completarlos con un enfoque pos-Ilustración que escape de los problemas de la filosofía del sujeto fundamentando la verdad en el intercambio comunicativo intersubjetivo. Habermas no es, sin embargo, un posmodernista deconstructivo, tal como Foucault o Derrida, y de hecho los ha criticado tajantemente, una crítica que generalmente comparto).

Hemos visto que, generalmente hablando, formal es para lo moderno lo que posformal para lo posmoderno. Como generalización basta, el posmodernismo deconstructivo tiende a ser asociado con verde, y el posmodernismo constructivo con integral: verde diferencia y deconstruye, segundo grado integral y construye.

Cualquier filosofía verdaderamente de segundo grado o integral -- cualquier posmodernismo verdaderamente constructivo -- debe hacer al menos 3 cosas via a vis con la muerte del sujeto. 1, debe ciertamente reconocer que el self

individual está situado en vastas redes de contextos, trasfondos, significados, fuerzas, y relaciones intersubjetivas -- algunas de las cuales son conscientes, muchas de las cuales son inconscientes -- y todos estos limitan a la así llamada autonomía del self. 2, debe especificar lo mejor que pueda la naturaleza de estas redes vastas, indicando donde sea posible cómo es cada una para ser explorada y verificada fructíferamente. Y 3, debe explicar la autonomía relativa que reemplazará la autonomía absoluta, porque el self situado es todavía una agencia en comunión y no meramente una red de comunicaciones. (Es decir, decir que el self está siempre incrustado en relaciones, decir que la agencia es siempre agencia en comunión, decir que ser es siempre ser en el mundo -- en resumen, decir que el self está situados en contextos interminables -- no es decir que no hay agencia en absoluto, no individualidad en absoluto, no self responsable en absoluto. Una autonomía situada es todavía responsable, dentro de su confinamiento, de aquellas opciones sobre las cuales tiene algún control -- el self es todavía relativamente autónomo y agencia responsable situada en sus comuniones.)

Esos 3 puntos han sido cubiertos con algún detalle por uno de nuestros colegas en SEE, especialmente el cap 4 y sus notas (particularmente la 27), y los capítulos 12, 13, y 14 (y todas sus notas). En esencia, la visión integral que proponemos en el IC es resumida como todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos que es un intento de tener en cuenta explícitamente estas diversas necesidades pos-Ilustración para llegar a un posmodernismo constructivo e integral (que reconoce y abraza la espiral entera del desarrollo y el espectro completo de la consciencia). Una introducción simplificada a este enfoque puede ser hallada en UTT y BHTC.

Esas importantes verdades posmodernas -- el ego no es completamente autónomo, porque está incrustado en contextos y relaciones interminables, consciente e inconsciente -- desafortunadamente han sido defendidas en su mayor parte en sus versiones extremistas. En vez de examinar la manera en que el self individual está incrustado en las relaciones y entonces sugerir las formas en que este self puede no obstante crecer en sus propios derechos y responsabilidades, los posmodernistas extremos empezaron un virulento ataque que no tomo prisiones para nada: no hay sujeto, punto y aparte; no hay autonomía, punto y aparte; no hay consciencia ni voluntad ni responsabilidad, punto y aparte!

La muerte del autor (Barthes), la muerte del hombre (Foucault), la muerte del sujeto (Derrida), la muerte de.... En todos estos golpes y muertes del self de la Ilustración, las versiones extremistas fueron las únicas versiones que tuvieron suficiente valor de shock. Pero el hecho triste es que, negando todas las formas de subjetividad -- y su responsabilidad correlacionada -- el posmodernismo invitó, por cierto exuberantemente animó, una regresión psicológica caótica, deslizándose hacia ese destino de toda regresión: el narcisismo. En vez de trabajar sobre lo que podría ser una voluntad, consciencia, subjetividad, responsabilidad, y autonomías relativas, simplemente las podó, las deconstruyó, y por tanto terminó con sus agendas gemelas, no obstante ligeramente disfrazadas: narcisismo y nihilismo.

Pero hay, el sentido común nos lo dice, un camino entre la autonomía total por un lado (que la Ilustración solía defender, y que ciertamente es una ilusión), y nada de autonomía en absoluto (que los antihumanistas defendieron, y que es simplemente erróneo).

La idea utilizable de autonomía -- una autonomía lo suficientemente buena -- no es que sea un dominio total y completo del self -- porque el self finito nunca es completamente autónomo. Más bien, la idea utilizable es que, en el curso del desarrollo, cada estadio del self tiene un poco más de autonomía que su predecesor. El self preconventional (el self egocéntrico) suele parecer libre y desinhibido -- y así muchos románticos lo tomo como un tipo de self libre y autónomo -- pero de hecho está simplemente controlado e impulsado por sus sensaciones, apetitos y deseos inmediatos: es esclavo de sus impulsos, esclavo del meme beige. Cuando el self se desarrolla hacia el nivel convencional, enseña a demorar las gratificaciones y así se hace, hasta algún grado, libre de los dictados inmediatos de sus deseos: ha logrado un poco de autonomía. Pero es ahora esclavo de la mentalidad de rebaño: no más totalmente dominado por sus instintos, es totalmente dominado por la multitud (mi país acertado o equivocado). Si el self continúa su desarrollo hacia reinos posconvencionales, puede -- al menos hasta algún grado -- reflexionar sobre las normas de su cultura y someterlos a crítica. Podría decidir cuáles de esas normas valen para seguirlas, pero podría decidir que no valen y que consecuentemente debe seguir el ritmo de otro tamborilero. En ambos casos se ha desplazado desde lo etnocéntrico a lo mundicéntrico, y por tanto ha logrado incluso más autonomía. No autonomía total, sólo un poco más de la que tenía en los estadios previos del desarrollo.

Creo que el enfoque de arriba tiene más mérito y nos da por cierto una noción lo suficiente buena de autonomía. Pero debería también observarse que, alas, la autonomía es una palabra desafortunada en casi cada forma. 1, no hay self finito completamente autónomo, sólo un self relativamente autónomo (aunque la autonomía relativa aumenta en cada ola). 2, el self relativamente autónomo de cada estadio esta situado en vastas redes de relaciones y procesos (natural, objetiva, cultural, social, espiritual) -- en resumen, la agencia es siempre agencia en comunión -- que hace mofa de la autonomía o de la agencia aislada en general. 3, el self relativamente autónomo de cada estadio también existe en un sistema de intercambios con otros selves relativamente autónomos de un nivel similar de desarrollo.

El último punto es particularmente importante. El self púrpura existe en un sistema de intercambios mutuos con otros selves púrpura, el self azul existe en un sistema de intercambios mutuos con otros selves azul, el self naranja con otros selves naranja, el self verde con otros selves verde, y así sucesivamente. (Desde luego, azul también interacciona con púrpura, rojo, naranja, verde, amarillo etc. Es simplemente que cada nivel del self particularmente se reconoce a sí mismo en intercambios con otros selves de similar profundidad). En resumen, el self de cada nivel es siempre un self en relación con otros selves (y especialmente un self en relación con otros selves de ese nivel).

Esto nos permite hablar del debate furioso entre liberales y comunitarios: ambos tienen una pieza importante pero parcial del puzzle. Los comunitarios llevan razón en que el self es siempre un self situado o empapado -- es siempre un self en contexto (o agencia en comunión, o autonomía en relación). Pero los liberales llevan razón en que el self naranja tiene relativamente más autonomía que el self azul, y que la autonomía relativa debe ser protegida de la mentalidad de rebaño de azul (así pues los derechos liberales). Pero el self liberal (naranja) relativamente autónomo es todavía un self en relación en ese nivel, y se reconoce a sí mismo sólo en intercambios con otros selves

relativamente autónomos. Por tanto, la autonomía de un nivel es relativamente mayor que la de un nivel previo, pero la autonomía es siempre todavía autonomía en relación (agencia es siempre agencia en comunión -- todo el camino hacia arriba, todo el camino hacia abajo). Incluso el self altamente integral o autónomo (en fig 4-1) busca relaciones con otros selves autónomos. Es decir, la agencia busca agencia de similar profundidad y depende de esa relación para el reconocimiento mutuo, que es una necesidad genuina del self en cada nivel. En los estadios tempranos del desarrollo, esas relaciones son obligatorias para la formación del self; en el adulto, esas relaciones son necesarias para la felicidad y el bienestar del self, y para su existencia real en el reconocimiento mutuo. (Desde luego el self adulto puede vivir sin esas relaciones -- si está encallado en una isla desierta, por ejemplo -- pero el self simplemente se marchita en tal aridez -- y nunca se habría desarrollado en primer lugar en tales circunstancias, como los casos de chicos lobo demuestran consistentemente).

La noción liberal típica de autonomía entendió correctamente el incremento relativo de la autonomía del self naranja sobre el self azul -- y correctamente demandó un sistema de derechos que protegiera la individualidad naranja de la opresión azul -- pero entonces incorrectamente asumió que tal autonomía era una libertad atomista. La teoría liberal mal entendió la autonomía como atomismo (o agencia aislada) y así fundamentalmente mal entendió la naturaleza del self -- que es siempre agencia en comunión -- y por tanto mal entendió la naturaleza de la sociedad, que no es un contrato entre selves atomistas sino una manifestación inevitable de los intercambios relacionales de la agencia en comunión (aunque una sociedad liberal y posconvencional era ciertamente una manifestación de selves naranja, que ella misma era un nuevo y revolucionario tipo/nivel de organización social, que pareció ser un contrato sólo para una incomprensión atomista. Técnicamente, todos los holones tienen intrínsecamente 4 cuadrantes; los cuadrantes socioculturales no son contratos que pueda o no formar, sino que son dimensiones inherentes de todos los holones; la sociedad del contrato social es simplemente cómo representa el self naranja equivocado atomísticamente la forma de los cuadrantes socioculturales que emergen en el naranja: debe ver los selves naranja como reunidos bajo un acuerdo legal, en vez de ver los selves naranja relacionados intrínsecamente y mutuamente desde el principio, sino una relación que toma la forma de acuerdos racionales formales en el naranja, acuerdos contractuales que no reúne a los selves sino simplemente da voz a la forma de los selves siempre juntos en ese nivel).

Como se describía en SEE y BHTC, agencia implica derechos, y comunión implica responsabilidades, y así agencia en comunión significa que cada self (en cualquier nivel) es siempre una serie de derechos en responsabilidades o libertades con deberes. pero el self liberal de la Ilustración (naranja) se identificó a sí mismo sólo con los derechos y libertades, e identificó a azul sólo con deberes y responsabilidades, y así en su noble intento de proteger el self naranja del rebaño azul -- lo que realmente significa, proteger la agencia en comunión naranja de la agencia en comunión azul (o proteger los derechos en responsabilidades naranja de los derechos en responsabilidades azul) -- el self naranja partió los derechos de las responsabilidades, se identificó a sí mismo con los derechos y a azul con los deberes, y así protegiendo naranja de azul inadvertidamente imaginó que podría tener derechos sin responsabilidades,

agencia son comunión, libertad sin obligaciones, juerga sin deberes. Y en esa visión, las nociones liberales de autonomía ciertamente contribuyeron a la desintegración egocéntrica, regresiva y narcisista de la comunión, el cuidado, la obligación y la compasión sociales. La crítica comunitaria del liberalismo golpeó esa parte del argumento justo en la cabeza.

Así, uno de los primeros asuntos en la agenda de una política verdaderamente integral es reconectar derechos y responsabilidades en un nivel posconvencional (naranja o superior), sin regresar a meros derechos y responsabilidades azul. Para el liberal el self autónomo existe sólo en una red de mutuos intercambios con otros selves autónomos, y esa red de agencia en comunión impone nuevos deberes y responsabilidades incluso cuando abre nuevas libertades y oportunidades: ambos deben ser totalmente honrados.

(Ver DDE para una discusión del intercambio relacional en cada nivel de selfhood; ver SEE y BHTC para una discusión de agencia en comunión como derechos en responsabilidades; ver UTT para una discusión de política integral).

Ahora el self naranja posconvencional -- con su incremento muy real, aunque relativo, en autonomía -- es lo que la Ilustración, en el mejor de los casos, trajo al mundo a gran escala -- lo que dio como resultado eventualmente todo desde la abolición de la esclavitud a los derechos femeninos a los derechos civiles -- que es para el crédito eterno de la Ilustración. Así, decir que el ego maduro es relativamente más autónomo que sus predecesores no es negar que el ego esté también situado en un gran número de contextos y relaciones que le impiden ser totalmente autónomo. La Ilustración captó lo primero absolutamente, pero metió la pata con lo último malamente -- lo que no es razón para tirar la idea de autonomía del todo, que fue lo que los antihumanistas deconstructivos procedieron a hacer alegremente.

Para dar unos pocos más detalles importantes de autonomía en los estadios posconvencionales mismos: El self naranja tiene una buena cantidad de más autonomía que el self azul, simplemente porque, como acabamos de decir, puede al menos empezar a reflexionar sobre las normas sociales y someterlas a juicio crítico (p. ej., ¿Está mi país siempre en lo cierto?; Llamábamos a esto el self consciente en la fig 4-1). En cambio, el self verde tiene la posibilidad de incluso más autonomía que el self naranja, porque puede tener en cuenta más de los innumerables contextos de fondo que afectan al self, y así puede incluso hacerse más individualista (fig 4-1). Esta libertad pluralista incrementada fue, de hecho, lo que los escritores posmodernos del meme verde estaban intentando ofrecer al mundo: escapar de la camisa de fuerza de la racionalidad formal y de la ilusión del perfecto auto-dominio, y abrirse a sí mismo a los múltiples Otros y contextos en los que el self está realmente incrustado.

Fianlmente, el self integral de segundo grado tiene la posibilidad de todavía mayor autonomía, ya que puede reflexionar sobre contextos incluso más amplios y sus patrones integrales, y así en algún grado ser libre de sus determinaciones inconscientes. Por eso el self integral se suele llamar el self autónomo, como en la fig 4-1 (aunque, como hemos visto, la autonomía es relativa, escala deslizante, y no un dominio total). Así la autonomía en el dominio manifiesto es juzgada no como un tipo de libertad absoluta, sino simplemente en relación con los selves previos, cada uno de los cuales tiene menos.

Pero en vez de trabajar con lo que significa moverse más allá del sujeto naranja (o autonomía naranja) y hallar a cambio un sujeto verde (con sus propias formas superiores de autonomía, libertad pluralista y responsabilidad) -- de tal forma que la muerte del sujeto (naranja) habría significado el nacimiento del sujeto verde -- los posmodernistas deconstructivos simplemente empezaron a atacar la subjetividad en general. Y así ellos y sus legiones de seguidores empezaron a atacar cualquier forma de autonomía, auto-responsabilidad, obligación de dar cuenta, racionalidad, y ética.

En otras palabras, el posmodernismo constructivista explícitamente trabaja hacia un entendimiento renovado y reconstruido de la subjetividad, el self, la consciencia, la voluntad, la responsabilidad, el la autonomía relativa (todos incrustados en el contexto AQAL) -- y no los deconstruye simplemente a todos, dejando sólo la sonrisa del gato de Cheshire colgando en medio del aire. He citado en varias ocasiones a Luc Ferry y Alain Renaut, simplemente porque son perspicaces filósofos franceses que trabajan en Francia, el epicentro del posmodernismo (extremo), y así sus críticas tienen una cierta autoridad en la escena. pero incluso Ferry y Renaut comparten con el posmodernismo la realización de que el ego de la Ilustración -- y el humanismo de la Ilustración -- es tristemente incompleto (y estoy de acuerdo); "Es imposible regresar", dicen, "después de Marx, Nietzsche, Freud, y Heidegger, a la idea de que el hombre es el director y poseedor de la totalidad de sus acciones e ideas. Hoy conocemos las ilusiones y el peligro inherente de tal negación del inconsciente en sus varias formas [psicológica, lingüística, social, y así sucesivamente]" -- en otras palabras, las ilusiones del ego totalmente autónomo de la Ilustración. Por eso dicen -- y de nuevo coincido totalmente -- que "esta influencia de los 60 no debe ser perdida" (pp xvi, xxviii).

A la vez, sabiamente desean rehabilitar la autonomía de una forma relativa, y no simplemente desecharla totalmente. "Argüimos esta lógica [de negar el sujeto y la autonomía de cualquier forma] demostrando su carácter erróneo. No se sigue que, habiendo establecido que el hombre no es realmente autónomo (que está abierto a otros), uno tenga que ir al extremo de quitar todo significado y función a la idea... de autonomía" (p 211). Castigan el intento "masivo, brutal, y no sutil" de deconstruir todas las formas de subjetividad, autonomía, y humanismo (p 30). Y demandan un tipo de autonomía relativa que encuentre en hombres y mujeres una apertura -- en vez de un cierre -- que permita a los humanos escapar de la mera cosidad. Ver especialmente el sutil capítulo 'The Return of the Subject' y su 'Conclusion' in *French Philosophy of the Sixties*.

Incidentalmente, varios escritores budistas han intentado ver en las filosofías de la muerte del sujeto algo semejante a la doctrina budista de abatta o no self. Pero las similitudes son casi totalmente superficiales. Anatta no es una idea filosófica sino una realización directa en la consciencia, una realización que es el resultado de la práctica espiritual intensiva transverbal y transpersonal, y una consciencia que persiste inquebrantable a través de los estados de vigilia, sueño, y sueño profundo. No hay nada ni incluso vagamente similar a eso en los antihumanistas y deconstruccionistas -- están viniendo en su mayor parte del meme verde; el budismo en el mejor de los casos es integral y transpersonal.

Ahora, el resultado desafortunado del posmodernismo extremo fue una invitación amplia no sólo a ir hacia pos-naranja, hacia verde e incluso hacia el segundo grado, sino hacia pre-naranja hacia el egocentrismo, el narcisismo, y

el nihilismo. Esta fue una invitación tallada para que boomerities fuera el rey de la bola posmoderna; la invitación fue ansiosamente aceptada.

El hecho verdaderamente triste es que negando toda forma de subjetividad -- y su responsabilidad correlacionada -- el posmodernismo invitó, y a menudo defendió, una regresión psicológica al narcisismo. Como el crítico francés Régis Debray resumió las consecuencias de las protestas de estudiantes del 68 tanto en América como en París: "La comunión de egos en las barricada [se convirtió en] egocentrismo generalizado, el regalo del self se convirtió en el culto al mí...". (Citado en *French Philosophy of the Sixties*, p. 45.)

Luc Ferry y Alain Renaut señalan que esta tendencia regresiva tocó virtualmente cada aspecto del posmodernismo (en Francia y en América). No fue sólo el ir más allá del ego convencional, sino su desintegración real, que dejó a los selves preconventionales correr descontrolados (esencialmente el narcisismo púrpura y rojo). "Debe parecer paradójico y problemático que lo que pasa con el posmodernismo... adquiera la extraña apariencia de una regresión.... La afirmación hiperbólica de individualidad puso en movimiento un proceso que dirigió bastante predictivamente en la dirección de la desintegración del Ego como voluntad autónoma [y, citando a Lipovetsky,] "trabajaría hacia la aniquilación del Ego y la aniquilación de los sistemas psíquicos sintéticos y organizados..." Los filósofos sesenta tanto iniciaron como acompañaron este proceso de la desintegración del Ego.... Se pulverizó en tendencias que nunca más buscaban la integración..., puede este Ego, significativamente llamado explotado, realmente elaborar una persona?... Denunciando las ilusiones inherentes en el ideal de una consciencia intencionada [un self autónomo de cualquier forma], lo que se llevó con él la clásica noción de subjetividad, las filosofías de 1968 participaron sin duda en una promoción sin precedentes de los valores del individualismo [en el sentido negativo de egocentrismo y narcisismo. He yuxtapuesto varias notas de las pgs 227, 66, y 67 de *French Philosophy of the Sixties*; los significados están inalterados].

El resultado, concluyen, es "el Ego del narcisismo contemporáneo..." (p 65). Ese es exactamente el último horror de la muerte del sujeto de cualquier forma: porque negando mi propio sujeto, niego el tuyo también: dejo de tratarte como un sujeto con dignidad, con voluntad e ideas y opciones de ti mismo (y de los cuales, desde luego, eres hasta cierto grado responsable, como yo lo soy de los míos). Sin extender esta dignidad -- y subjetividad -- a otros seres, entonces estamos ciertamente rencorosamente bloqueados en nuestros propios mundos pluralistas, nunca más tendremos noticias. El consenso es entonces imposible; las percepciones humanas compartidas están fuera de la cuestión; las realidades más profundas o superiores sujetándonos juntos son vistas meramente como una opresión del maravilloso pluralismo y heterogeneidad. Y eso es exactamente lo que Lyotard afirmaría: "Consenso obtenido a través de la discusión? Viola la heterogeneidad de los juegos del lenguaje".

Ferry y Renaut son generosos: ese tipo de posmodernismo disolvió la subjetividad en egocentrismo, un resbalón regresivo y narcisista confinado en barbarie. "El antihumanismo de la filosofía del 68 se abre a la barbarie... a tal grado cuando toda posibilidad de diálogo real entre consciencias, que habían sido abiertas en pensar en sus diferencias en la base de la identidad, es destruida por acusaciones traídas contra la subjetividad [de todas las formas]:

Cuando sólo las diferencias individuales exageradas sobreviven, entonces el otro de cada uno se convierte en el otro totalmente, el bárbaro" (p 120).

Tales nobles intenciones; tales resultados tan tristes e irónicos. Como Ferry y Renaut mismo señalan, estos posmodernistas "produjeron exactamente lo contrario de lo que intentaron" (p 48). Querían liberar a los individuos de la prisión de la subjetividad, mientras que acabaron animando a sus formas más bramantes y bárbaras. Se ha pensado mucho tiempo que esta paradoja es intrigante, pero es, desde luego, simplemente la paradoja de boomerities: objetivos altos, fines bajos, con la libertad posestructural inflamando el barbarismo preestructural.

13 p 234/235: Permitidme de nuevo citar a los eruditos franceses Ferry y Renaut: "El estilo de los 60... puede ser agrupado alrededor de un sentimiento de victimización".

French Philosophy of the Sixties, p. 14.

Observad también que, como Cook-Greuter señaló, el self individualista verde tiende a ver conspiraciones naranja en todos sitios (ver IC lectura 4). Esto no es negar que los humanos están implicados en ricas webs de relaciones. Es negar que eso es todo lo que son. En cambio, los seres humanos son holones, o agencia en comunión. El posmodernismo negó la agencia y enfatizó solamente las redes de comuniones, tanto como sistemas lingüísticos como cadenas deslizantes de significantes -- y así negó la agencia y la responsabilidad, y por tanto inadvertidamente acabó apoyando el chic de la víctima.

Pequeña maravilla que el posmodernismo ha sido traído verdaderamente al sistema legal para explicar porqué ninguno de los varios criminales son responsables de sus acciones. Ya que en realidad no somos más que partes de una web de relaciones, entonces la web de relaciones es realmente la culpable. "Cuando una mujer suburbana de Philadelphia vestida de uniforme fue a un violento tiroteo en un centro comercial, matando e hiriendo a varias personas antes de ser capturada, [Kenneth profesor de psicología de Swarthmore College] Gergen insistió que la sociedad debería aplicar un concepto posmoderno de justicia al caso. En la visión de Gergen, esto significa que el concepto del individuo que elige mal pierde validez". La muerte del sujeto, ves. Así, la culpa "no debería ser atribuida al individuo solo sino a la matriz de relaciones de la que el o ella es parte".

Gergen sigue señalando que la idea es "expandir vitalmente la sensibilidad a la red de relaciones en las que participamos" -- una red que podemos por tanto demandar los casos por si algo va mal. Gergen nota con gran satisfacción que, en el caso de la mujer que abrió fuego en el centro comercial, "Los abogados han expandido ampliamente la red de responsabilidad, presentando una demanda contra los oficiales de la salud mental que sabían de su condición perturbada, el departamento de policía local... el centro comercial... la tienda que le vendió un arma, y así sucesivamente".

Desde luego el self esta incrustado en redes interminables de relación, y desde luego esas relaciones aon parcialmente constitutivas del self. Sin embargo, el self es también un punto focal de la consciencia, la voluntad, y la autonomía relativa, y como tal, el self adulto es responsable de su comportamiento general (excepto patología disociativa severa y específica, que afecta, no al 374% de la población, sino menos del 1%). Si fuera Gergen, podría hacer una pausa para

reflexionar que, con sólo seis grados de separación, Gergen mismo, si lo que está diciendo es cierto, pronto será hallado culpable por todos esos tiroteos.

14 p 237: Sólo las víctimas genuinas pueden demandar sensibilidad y autenticidad... en el cual el estado de la víctima y las demandas insistentes de sensibilidad son jugadas como baza....

"El habla de la víctima", dice Sykes, "es el desencadenante que permite la liberación de una respuesta emocional y ética para cualquier observación percibida. El habla de la víctima insiste sobre la superioridad moral y el absolutismo moral y así tiende a poner un abrupto fin a la conversación; la amenaza de este despliegue es normalmente suficiente para mantener a otros de incluso considerar elevado un sujeto controvertido. Irónicamente, este estilo de intimidación lingüística suele pasear bajo la bandera de la sensibilidad" (A Nation of Victims, p. 17).

15 p 237: Esto implica... "las opiniones, sentimientos, y prejuicios de los individuos privados son un objetivo legítimo de la acción política.... El esfuerzo de controlar no sólo el comportamiento de los ciudadanos, sino los pensamientos y los sentimientos de las personas".

Citado en A Nation of Victims, p. 167.

16 p 238: En casi cada caso ... Los efectos listados de tal hostigamiento intangible incluyen... una sensación de vergüenza de ser ridiculizado.

A Nation of Victims, p. 167.

17 p 239:

Carlton levantó sus brazos... la audiencia se retorció con inquietud.

Por ejemplo -- y la gente, por favor, mirad lo que está pasando aquí -- a finales de los 80, la Universidad de Michigan adoptó un código de mitín arrollador. Los estudiantes fueron advertidos que podrían ser suspendidos o expulsados por cualquier acto, verbal o físico, que estigmatice o victimice a un individuo por la raza, la ética, la religión, el sexo, la orientación sexual, el credo, el origen nacional, la ascendencia, la edad, el estado civil, la minusvalía.... Como la política era tan ancha -- y vaga -- hizo la pregunta obvia de cómo sería implementada. Cómo sabrían los estudiantes exactamente lo que constituía estigmatizar a alguien por, digamos, ascendencia? Más importante, qué prueba de ofensa sería necesaria? La respuesta de la universidad fue directa: No hacen falta pruebas.

Por que no se requería evidencia corroborativa? La experiencia en la universidad, una publicación de la UM explicaba, ha sido que la gente casi nunca hace falsas demandas de discriminación. Eso incluía incidentes donde no había testigos. En todos esos casos, el acusado era asumido que era culpable. Como el crimen es sentimientos heridos, la única evidencia requerida es los sentimientos heridos.

18 p 240: Carlton acabó... pongo una copia en mi libro de notas.

Este tópico es continuado en la lectura de Lesa Powell, nota 23.

Hemos visto que, de acuerdo a virtualmente todas las escuelas de la psicología desarrollista, las olas posconvencionales de selfhood e identidad (naranja, verde, e integral) descansan todas en una base etnocéntrica, convencional, de meme azul. Es decir el self individual descansa sobre -- y resulta de -- una red de diálogo convencional, pertenecía, y experiencias compartidas. G H Mead llamó a esto el otro generalizado, lo que significa que el self subjetivo está realmente formado en un proceso intersubjetivo de diálogo y reconocimiento común. (Los casos de niños lobo -- humanos criados en la selva -- muestran

que un ser humano, dejado solo, no desarrollará un self personal). Sólo puedo hacerme consciente de mi mismo como una persona en una comunidad de otros que me reconocen como persona. Es decir, tengo que poder tomar el rol de otros -- y ver como me ven ellos -- para poder verme a mí mismo también! Así, mi propia identidad está formada a través de un proceso de reconocimiento mutuo con las culturas y subculturas en las que me encuentro yo mismo. Además, fuera de este fundamento etnocéntrico de meme azul, una identidad posconvencional expansiva (naranja o superior) puede entonces ser formada. En todos los casos, una valoración de las raíces etnocéntricas es indispensable para un crecimiento posterior, y así una sociedad debería intentar acomodar la riqueza multicultural en el camino hacia la compasión mundicéntrica.

Agencia en comunión (e intersubjetividad) es verdad a todos los niveles del espectro, pero se hace especialmente importante en azul. Ese es un punto técnico importante. En este argumento no estoy diciendo que es sólo en azul donde los procesos intersubjetivos de hacen importantes, porque la intersubjetividad misma (el cuadrante II) va todo el camino hacia abajo, todo el camino hacia arriba. Pero en azul, o mítico-pertenencia, estas estructuras y procesos intersubjetivos son especialmente cruciales, porque ayudan a definir las formas culturales que moldearán el desarrollo subsiguiente.

Esa es otra importante verdad contenida en el multiculturalismo y que ha sido llamada la política del reconocimiento. Como mi identidad está formada en parte por los intercambios con la cultura que rodea, entonces si esa cultura me trata de una forma humillante y degradante, mi propia identidad podría ser lesionada desde el principio. Como un erudito resumió esta posición, La tesis es que nuestra identidad está en parte formada por el reconocimiento o su ausencia, a menudo por el no reconocimiento de otros, y así una persona o grupo de personas puede sufrir daño real, distorsión real, si las personas o la sociedad que les rodean les devuelven una imagen limitada o humillada o despreciable de ellos mismos (Charles Taylor, in Gutmann, ed., *Multiculturalism and the Politics of Recognition*, p. 25).

Todo lo cual es generalmente cierto, creo. Pero entonces la afirmación ulterior es dicha que, como las actitudes de la cultura dominante puede lesionar la identidad de la minoría, entonces la actitud de la cultura mayor debe ser cambiada por una actitud de respeto mutuo -- no sólo tolerancia sino respeto. Y aquí el argumento multicultural una vez más se desliza hasta los extremos, impulsado por una intención verde noble encolada con sueños grandiosos. Una sociedad puede definitivamente legislar la tolerancia, que se aplica en su mayor parte al comportamiento exterior (no me tienes que gustar, pero no se me permite matarte). Pero una sociedad no puede legislar el respeto, la compasión, o el amor, que se aplica a estados psicológicos interiores, no a comportamiento exterior. De hecho, como vimos con Carol Gilligan, el cuidado y respeto mutuo (no etnocéntrico) florece totalmente sólo en las olas posconvencionales del desarrollo -- que es menos del 20% de la población mundial. (Dependiendo de la escala de desarrollo que sea usada, el porcentaje de población adulta americana en un nivel moral posconvencional estable está en algún lugar entre el 10 y el 30%; la generalización más adecuada de menos del 20%).

El meme verde, una vez más, está tomando alguna de sus propias características e intentando forzarlas sobre la población en general, sin tener

en cuenta las realidades de la situación o el efecto real sobre la mayoría de las personas. Porque el efecto real del multiculturalismo y la política del reconocimiento, como generalmente es predicado, es simplemente animar la fijación y/o regresión a las identidades etnocéntricas del meme azul. No una forma de honrar nuestras raíces etnocéntricas del meme azul y entonces desde ahí moverse hacia un respeto mundicéntrico, posconvencional y mutuo para todas las personas, sino simplemente una forma de permanecer extáticamente enlodados en nuestras identidades etnocéntricas y prejuicios grotescos: hay el efecto real del multiculturalismo como es generalmente predicado por el meme verde y como es hecha una religión extasiada de la fragmentación por la versión boomerities.

Si queremos verdaderamente una sociedad basada en la política del mutuo reconocimiento, entonces no debemos simplemente demandar que todo el mundo sea el self verde sensible, sino más bien encontrar formas de ayudar a la gente a crecer y desarrollarse hacia el self verde sensible (e incluso superior). Esto requiere al menos 6 estadios de crecimiento jerárquico -- un crecimiento jerárquico que el verde niega agresivamente (porque verde extraviadamente rechaza todas las jerarquías). Así verde está combatiendo activamente el camino hacia el verde -- y después persiguiendo a las personas que no son verdes!

Bien, esta versión boomerities del multiculturalismo ha apresado el control de la política liberal, en la educación, y en los servicios sociales. Se ha convertido en la lengua franca del mal meme verde; desafiarlo es sufrir la furia de los cariñosos inquisidores. Jeremy Bernstein lleva seguramente razón cuando dice, de este multiculturalismo ideológico (que defiende el etnocentrismo como un fin en sí mismo y no a lo que se refiere la compasión mundicéntrica), El hecho es que asaltando lo establecido, declamando contra el racismo y el sexismo de la sociedad, reiterando las frases admitidas de la opresión y la exclusión, prometiendo descubrir los mundos previamente abandonados, estos no requieren un ápice de coraje en estos tiempos. Estas son las actividades sancionadas del mecanismo establecido, los gestos e idiomas que consiguen aprobación y te llevan a buenas oportunidades, trabajos, permisos, contratos para libros. No hace falta valentía para ser un multiculturalista.... Ciertamente, el coraje se requiere ahora para quebrantar la dictadura de la virtud (*The Dictatorship of Virtue*, p. 344).

20 p 241: Como un crítico lo dice, la obsesión de hoy con la diferencia... desarrolla un arrebatado de la marginalidad en los enclaves protegidos de la academia. *The Twilight of Common Dreams*, p. 149. See *Professing Feminism*, by Daphne Patai and Noretta Koertge, para una mirada intuitiva al feminismo profesional.

21 p 241: Powell hizo una pausa... Ella sonrió.

En todo esto, no es la regresión obvia? La tendencia regresiva desde lo mundicéntrico a lo etnocéntrico es difícil de no ver, incluso por los reporteros que no lo acomodan específicamente en esos términos: hubo un giro, en resumen, más allá de las políticas convencionales del grupo de interés, paralelo al giro filosófico desde el universalismo (mundicéntrico) a la negación de que las perspectivas de cualquier grupo definido eran posibles (etnocéntrico). El universalismo del movimiento primero de las mujeres, buscó a las mujeres los derechos y poderes garantizados para todos por la Ilustración, se entregó a una preocupación con la vida interior del feminismo y

las distintas necesidades de las feministas. Así, también, con las personas de color, especialmente negros -- el giro desde los derechos civiles, que enfatizan la condición universal y los derechos universalizables, hacia el separatismo cultural, la enfatización de la diferencia y las necesidades distintas. *The Twilight of Common Dreams*, p. 153.

22 p 241: ... como David Berreby lo dice, los americanos tienen un libro estándar para crear una identidad política-cultural... cambiando cómo el grupo es visto por aquéllos fuera de él, por ejemplo. *The Sciences*, March/April 1997.

23 p 241: Es simplemente que ... intento recuperar mi identidad etnocéntrica de una forma que efectivamente sabotea, destruye su propio reconocimiento.

Esto es una segunda etapa de los puntos de Carlton, nota 18.

Kwame Appiah, Professor of Afro-American studies and Philosophy at Harvard, señala que cuando los individuos se definen a si mismos meramente en términos etnocéntricos, tal identidad lisa -- verdaderamente sabotea -- su propio su propio crecimiento hacia la autonomía y la auto-realización completa. Su argumento es convincente, sofisticado, y complejo -- pero podemos resumirlo simplemente diciendo que, si deseas permanecer identificado meramente con tu meme azul, entonces nunca hallarás tus propias capacidades naranja, verde, o integral. Esto no es decir que deberías humillar al azul, negarlo, u oprimirlo, obviamente; sólo que debería, como siempre, ser trascendido e incluido en tu propio -- y en el de tu propia cultura -- crecimiento y desarrollo subsiguiente. Appiah coincide en que si cualesquiera grupos étnicos han sido marginados, entonces esa desventaja debería ser remitida directa y compasivamente, lo que podría incluir un tipo de política de reconocimiento. Pero si ahí es donde la historia termina, entonces hemos reemplazado simplemente un tipo de tiranía con otra. (In Charles Taylor et al., *Multiculturalism and the Politics of Recognition*.) Todavía tal tiranía es la inevitable sombra del pluralismo de boomerities.

En ese libro -- *Multiculturalism and the Politics of Recognition* -- Charles Taylor avanza un argumento que es rechazado por Appiah y por Habermas (en el mismo volumen). Coincido con Appiah y Habermas, por las razones que establecen, pero añado otra: Taylor argumenta que el reconocimiento mutuo es un hecho necesario en la formación saludable de la identidad; que cualquier diálogo que no sea mutuamente respetuoso puede lesionar y deformar la identidad; como todo el mundo es potencialmente capaz de un diálogo de intercambio relacional de respeto mutuo, entonces todo el mundo debería estar de acuerdo con el respeto igual. Pero los diálogos potenciales no pueden tener un efecto sobre la identidad real. Y no hace bien declarar simplemente que alguien tiene un potencial para el reconocimiento mutuo, porque eso no es suficiente para generar el respeto mutuo real. De hecho, la porción de población realmente capaz de reconocimiento mutuo posconvencional es menos del 20%, como hemos visto. Por tanto cualquier sociedad democrática no pueden en esta época, hacer del reconocimiento mutuo un fundamento para la política. La tolerancia mutua, que demanda sólo conformidad conductual, puede -- y debería -- ser un fundamento; pero el respeto mutuo -- que requiere crecimiento interior -- no puede ser legislado.

Aún más, como tal pequeño porcentaje de la población están en el respeto mutuo posconvencional, tal respeto claramente no es necesario para el

desarrollo del self. De hecho, los selves verdaderamente grandes suele nacer de elevarse por encima de las brutalidades de sus orígenes. Es verdad que un self es siempre un self en relación (agencia en comunión; ver nota 12), pero el self también tiene un grado de trascendencia, en qué basa su grandeza potencial. Cómo podríamos haber producido un Martin Luther King, Jr., si el respeto mutuo fuera necesario para el buen desarrollo? El hecho es, el respeto genuino es meramente uno de las docenas de factores que afectan al desarrollo. Desde luego estoy a favor de ello; pero hacerlo el factor más importante o incluso el factor único es equivocado.

Que todos los individuos crecerían hacia un nivel posconvencional de respeto mutuo es un ideal que espero que eventualmente llegue a pasar; pero no es un ideal que pueda ser dentro de poco la base de una democracia constitucional, porque en la gran mayoría de la población, es un potencial, no una realidad. El único tipo de política de reconocimiento que podemos tener en este punto es el que es puesto en escena por los ciudadanos demócratas actuales de iguales derechos y responsabilidades, basados conductualmente, no preservando o promoviendo etnocéntricamente.

Esta conclusión es similar a la alcanzada por Appiah y por Habermas, y resumida por Amy Gutmann como sigue: Puede haber una política del reconocimiento que respete una multitud de identidades multiculturales y que no escriba el guión demasiado ajustadamente de ninguna vida? Tanto Appiah como Habermas... señalan la posibilidad de que alguna forma de democracia constitucional puede ofrecer tal política, basada no en clases, razas, étnicas, generos, o nacionalidades, sino más bien en una ciudadanía democrática de libertades, oportunidades y responsabilidades iguales para los individuos. Estoy de acuerdo

Más allá, como Habermas señala, el potencial para un tipo de respeto para el multiculturalismo está ya en su sitio con el sistema de derechos liberales en las democracias constitucionales, incluso aunque necesite ser continuamente desplegado y correctamente entendido. Cualesquiera derechos posteriores -- tales como proteger legalmente la existencia de ciertas culturas étnicas -- no son sólo no necesarias, realmente lisiarían las opciones libres de esas culturas étnicas, por tanto destruyendo su propia autenticidad.

De nuevo coincido. Sólo añadiría que, idealmente, cualquier cultura multicultural estaría basada en la Directiva Primordial, no originado como una legislación sino como un encarnamiento espontáneo en el desarrollo posconvencional entre los ciudadanos. Esto animaría a todos los individuos a crecer y desarrollarse hacia esas olas de la existencia donde el respeto mutuo pueda convertirse en una realidad genuina, no en un deseo vago o en una pretensión cultural, y tal desarrollo encontraría eventualmente su camino hacia la legislación sustantiva no coaccionada lograda a través de instrumentos procesales. Esto es, en un sentido, un camino medio entre aquéllos que desean una república procesal de meros derechos, y aquéllos que desean especificar una forma sustantiva de la buena vida que las democracias deberían inculcar políticamente como responsabilidades. Este camino medio sugiere que el desarrollo de la consciencia lleva a los individuos a un punto donde la república procesal será posconvencional de formas cruciales, resultando en una versión sustantiva de la buena vida que proteja la versión de todo el mundo de la buena vida. No podemos imponer sobre las personas, ni legislar para, la capacidad del cuidado y la compasión posconvencional. Sólo

podemos proveer las circunstancias -- educacional, cultural, política -- que permitirán (pero no demandarán) al mayor número de personas desarrollarse hacia las olas posconvencionales de la existencia, en cuyo punto el sistema democrático de derechos y responsabilidades asegurará, hasta el grado en que es posible en la práctica, las mejores versiones de la buena vida disponibles, logradas a través de instrumentos procesales, así uniendo la buena vida sustantiva con una república procesal (sin regresar a las versiones del meme azul de la buena vida que desea imponer sus versiones de la buena vida sobre otros. Esta es una posición substantiva posliberal, no preliberal).

24 p 242: Pluralismo verdadero... no es pluralismo etnocéntrico sino pluralismo universal.

El pluralismo universal o integral ha sido llamado también integral-aperspectival, lo que significa que las ricas diferencias multiculturales son valoradas dentro de un espacio universal mundicéntrico, en contraste con el pluralismo etnocéntrico o pluralismo patológico -- o pluralismo boomerities -- que reconoce sólo lo aperspectivo, pero no lo integral, no lo universal, no lo mundicéntrico.

El libro *Beyond All Reason: The Radical Assault on Truth in American Law*, by respected law professors Daniel Farber and Suzanna Sherry, es una cuidadosa visión global del pluralismo boomerities -- al que llaman multiculturalismo radical -- en el sistema legal americano, y es muy recomendable. Farber y Sherry se centran particularmente en la teoría de la especie crítica (p. ej., Derrick Bell, Richard Delgado), en las feministas legales radicales (Kathryn Abrams, Robin West, Catherine McKinnon), y en los estudios legales críticos. Como el teórico legal Richard Posner dice en su revisión del libro ('The Skin Trade,' *The New Republic*, Oct. 13, 1997), Lo posmoderno izquierdo es radicalmente multiculturalista, pero es más, porque el occidente que denigra no es históricamente específico; abarca liberalismo, capitalismo, individualismo, la Ilustración, la lógica, y la ciencia, los valores asociados con la tradición Judeo-Cristiana, el concepto de mérito personal, y la posibilidad del conocimiento objetivo. Lo posmoderno izquierdo está bien refugiado en las universidades americanas....

El servicio más útil que *Beyond All Reason* representa, concluye Posner, es entresacar de las extensas publicaciones de las posiciones representativas [multiculturalistas radicales], tal como que el racismo y la Ilustración son la misma cosa, o que si eres negro o mejicano, deberías huir de las democracias basadas en la Ilustración como un loco, asumiendo que no tienes opción. A lo que Posner añade, Huir hacia donde, me pregunto?

25 p 243: Maya Angelou: ...Este hombre, no blanco, no libre, dijo que soy un ser humano.

Discussion in the Shambhala Sun, January 1998.

CAPÍTULO 7

1 p 254/255: Pero desde la estancia de desarrollo muy alta de la ola verde del pluralismo posformal... la muerte y la desmantelación de la presuntamente fuerza maligna.

Y así llegó que -- tal como cualquier cosa preconvencional era celebrada como libertad posconvencional -- así, también, casi cualquier cosa el posmoderno se

enamoraba de casi cualquier cosa premoderna. Haciendo eso, estos teóricos una vez más procedieron sobre la base de una doble confusión: robaron la modernidad de cualquiera de sus contribuciones lideradoras, e inventaron para la modernidad varias glorias que no poseían. La crítica totalizante de la modernidad (como con la crítica totalizante de la autonomía y la racionalidad -- ver nota 12 de la lectura 6) fue llevada a extremos absurdos, extravagantes y autocontradictorios, por tanto chupando de la modernidad sus muchos innegables honores, tales como el levantamiento de las democracias representativas, el feminismo, las ciencias ecológicas, los adelantos médicos, y un incremento de la duración de la vida en 3 impresionantes décadas. Y aunque muchas sociedades premodernas eran culturas de la belleza y de la sofisticación -- y fuentes extraordinarias de sabiduría espiritual -- ninguna de ellas poseía las amplias características del pluralismo posformal atribuidas a ellas por los aborrecedores de la modernidad.

Casi todas las formas de estudios culturales -- desde el feminismo boomerities hasta la ecología boomerities -- cometen variaciones de esta confusión pre/pos. La mayoría de ellas afirman, por ejemplo, que en algún tiempo del pasado histórico, existió alguna clase de Edén no corrompido por la opresión ni la fragmentación. Para los ecologistas profundos, fue la era recolectora. Para las ecofeministas, fue la era hortícola. Para los filósofos de la carne, fue cualquier cosa previa a Descartes. Pero todos esos Edenes eran preformales, no posformales. Y las libertades que poseían eran idiosincrásicas (confinadas a sus propios sistemas), no pluralísticos (u honraban las visiones de todos los otros sistemas), por lo que precisamente todo desde el feminismo hasta la abolición de la esclavitud y las ciencias ecológicas surgen sólo en los tiempos formales y posformales. Ni un sólo caso de pluralismo amplio, intersistémico y posformal ha sido demostrado en las épocas recolectora, hortícola, o agraria.

Por tanto, la curiosa tensión interna de la posición retro-Romántica que colorea tanto de boomerities: el pluralismo posformal no existió en ningún lugar de la historia a gran escala, pero como la suposición es que donde no está el pluralismo, debe estar la opresión, entonces boomerities es forzado a ver la desigualdad que es inherente a las condiciones preformales como siendo la opresión de una posformalidad que realmente no se podía hallar en ningún sitio, dejada sola oprimida. Esto fuerza a boomerities a defender la recaptura de precisamente aquéllos ítems que destruirían de hecho el pluralismo posformal. Bajo esas condiciones, la salvación ofrecida por boomerities es de hecho profundamente reaccionaria. Es un curso de acción que, parece, es tirada hacia atrás a los modos preconventionales precisamente por el narcisismo que yace ahí dentro.

2 p 259: El sacrificio humano fue practicado por los aztecas de Méjico... 2 mujeres preñadas y varios niños.

Keith Windschuttle, *The Killing of History*, p. 61.

3. p. 260: "'The killings,' reports Clendinnen, '... allies and enemies alike, were routinely present.'"

Kim's margin notes: "Inga Clendinnen, *Aztecs*, p. 92."

4. p. 260: "'The victim walked or was dragged... the parts were cooked and eaten.'"

Kim's margin notes: " *The Killing of History*, p. 64."

5. p. 260: "'A priest would... continue the ceremony.'"

Kim's margin notes: "The Killing of History, p. 64."

6. p. 261: "'Then,' reports Clendinnen, '... one thigh was reserved to be fashioned into a face-mask for the man impersonating Centeotl, Young Lord Maize Cob, the son of Toci.'"

Kim's margin notes: " Aztecs, p. 201."

7. p. 261: "It served various important functions for that meme... starting perhaps as early as 10,000 B.C.E."

Ver DDE. Casos de sacrificio humano han sido descritos en sociedades recolectoras, pero no parece haber sido una práctica extendida. Plantar (horticultura) y la necesidad de tomar medidas mágicas para asegurar las cosechas parece haber sido un importante ingrediente, por lo que el sacrificio es bastante común en las sociedades de la Gran Madre. Ver See René Girard, *Violence and the Sacred*; Patrick Tierney, *The Highest Altar*.

8. p. 261: "'Not all of those executed were outsiders... The children, who knew their fate, also wept.'"

Kim's margin notes: " The Killing of History, p. 64."

9. p. 266: "'The deciphering of Mayan glyphs... revolved around the obsessive need for sacrificial victims.'"

Kim's margin notes: "Patrick Tierney, *The Highest Altar*, p. 12."

10. p. 266: "Maya were peace-loving, deeply spiritual... (... as a typical account put it)."

Carla Fuentes added, "See Calvin Martin, *The Way of Being Human*, which is a boomeritis account of the indigenous mind, and is a good summary of this approach."

11. p. 266: "As a recent scholar noted, with some astonishment, 'This... was accepted.'"

Kim's margin notes: "Schele and Miller, *The Blood of Kings*, p. 19."

12. p. 267: "'First of all,' concludes Michael Coe of Yale University, '... they certainly never inflicted upon their victims the degree of torture and mutilation that were characteristic of Maya sacrifice.'"

Kim's margin notes: " The Blood of Kings, p. 4."

13. p. 267: "Schele and Miller describe one scene... In contrast, the quick deliberate heart excision practiced by the Aztecs can be regarded as a merciful act."

Kim's margin notes: " The Blood of Kings, p. 217."

14. p. 268: "... the Druids seemed to prefer a 'disproportionate number of children'..."

Kim's margin notes: " The Highest Altar, p. 14."

15. p. 269: "'The popular assumption... European intellectuals adopted the Inca Empire as a model of sorts for their own visions of enlightened socialism.'"

Kim's margin notes: " The Highest Altar, p. 29."

16. p. 269: "'Scholars now believe human sacrifice played a crucial role... from Ecuador to Chile.'"

Kim's margin notes: " The Highest Altar, p. 29."

17. p. 269: "'Once unacceptable sacrifices were weeded out... The Incas used many methods of sacrifice, including... tearing out the heart, and burying alive.'"

Kim's margin notes: " The Highest Altar, p. 28."

18. p. 269: "'Scholars are just beginning to realize how widespread and varied human sacrifice was in the Andes... in case of good omens, in case of bad omens.'"

Kim's margin notes: " The Highest Altar, p. 45."

19. p. 270: "In North America, human sacrifice was practiced by the Heron and Pawnee tribes..."

Kim's margin notes: " The Killing of History, p. 60."

20. p. 270: "'The Anasazi... were believed to be profoundly spiritual, and to live in harmony with nature.'"

Kim's margin notes: "Douglas Preston, 'Cannibals of the Canyon,' New Yorker, Nov. 30, 1998."

21. p. 270/71: "'The Anasazi captured the fancy of people... seeking a spirituality outside Western civilization.'"

Kim's margin notes: "Douglas Preston, 'Cannibals of the Canyon,' New Yorker, Nov. 30, 1998."

22. p. 272: "The so-called American Paradise (North, Central, and South) was... precisely like all other foraging and horticultural societies the world over."

Kim's margin notes: "See Up from Eden and Lenski, Nolan, and Lenski, Human Societies."

23. p. 272: "I will present an overview of the wisdom in a handout."

El modelo de desarrollo cultural que es presentado en DDE, escrito por uno de nuestros colegas del IC, tiene (al menos) 2 hebras principales para cualquier cultura en cualquier tiempo dado: el modo promedio y el modo avanzado. En la lectura principal discuto el modo promedio. Lo que mucha gente lo pasa mal apreciándolo es que las sociedades cuyo modo promedio incluía tales prácticas chocantes (para nosotros) como el sacrificio humano, podían tener también unas pocas prácticas y logros altamente evolucionadas (igual que la sociedad capitalista de ahora tiene unos pocos maestros zen). Esto particularmente incluye las realizaciones espirituales de la élite (tales como diversos chamanes, yoguis, santos, y sabios). Hay evidencia sugestiva, por ejemplo, de que unos pocos de los mayas entendieron y practicaron una forma preliminar de yoga kundalini. Los chamanes mayas (a menudo a través de sangrías, ayunos, búsquedas visionarias, y otras prácticas) aparentemente pudieron despertar hasta algún grado el poder de la kundalini y usar las visiones resultantes como puente hacia el dominio espiritual. Muchos de estos tipos de prácticas son explicadas en DDE. Así, no es absolutamente el caso que aquí en el IC neguemos insights espirituales genuinos a las culturas mágicas y míticas; sólo que sus logros eran relativamente raros -- pertenecían al modo más avanzado de esa cultura, no al modo promedio. Estos insights espirituales más avanzados son todavía una fuente de sabiduría para el mundo moderno y posmoderno. En la presente lectura intento dibujar un retrato más exacto y equilibrado de sus culturas en general, cuyo modo promedio la mayor parte definitivamente incluían las practicas atroces esbozadas en la lectura principal. Ver DDE para un recuento tanto de las olas promedio como de las olas avanzadas en cada época principal; ver las introducciones a los vol 2 y 3 de la OC para una discusión de las olas chamánicas avanzadas que aparecían en la época mágica; y ver UVIP para una explicación de porqué acceder a los estados alterados superiores NO implica saltarse estadios.

24. p. 272: "I have written similar accounts of horticultural societies around the world, many of which practiced human sacrifice and slash-and-burn ecology."

Kim's margin notes: "See Carla Fuentes, The Myth of Primitive Paradise: Human Sacrifice and the Building of Civilization: A Post-Postmodern Feel of the Evidence (New York: Pretence-Hall, 2002)."

25. p. 272: "Many of my IC colleagues have written on the topic as well."

Kim's margin notes: "See Up from Eden; Sex, Ecology, Spirituality; A Brief History of Everything." Another note cryptically says, "See Boomeritis."

26. p. 273: "I am claiming, rather, a multi-cultural equality in barbarity."

Y no incluso la barbaridad: estos tipos de sacrificios humanos eran normales, el comportamiento saludable para ese meme, en ese tiempo. Por qué? Como uno de mis colegas explicó en DDE, un libro que resume una gran cantidad de teoría y de investigación sobre este tópico, la visión del mundo mágica a mítica (el meme púrpura al rojo) ve el sacrificio animal -- humano y de otro modo -- como una parte intrínseca de la economía de la naturaleza, un sistema de trueque de la vida y la sangre donde, si tu vida tiene que continuar, la sangre de alguien más debe ser derramada. El sacrificio humano fue particularmente común en las sociedades de siembra, matrifocales, hortícolas, porque la Gran Madre demanda sangre para mágicamente dar a luz nuevas cosechas. Las sociedades hortícolas americanas precolombinas eran un tanto únicas en que el sacrificio humano era también para un dios sol o un dios montaña. Pero los poderes mágicamente divinos -- ya sean de la tierra o del cielo -- demandan sangre para la vida y la prosperidad, y si quieres ambos, debes pagar con sangre -- y si no quieres que la sangre sea tuya, debe ser de alguien más, y así el sacrificio ritual.

27. p. 276: "There are two major views... the recaptured goodness model, and the growth to goodness model."

Powell added, "See One Taste, December 10 entry, for a discussion of both the growth-to-goodness and recaptured-goodness models."

28. p. 277: "A substantial amount of psychological research has concluded that both of those views are, as it were, partially right."

Powell added, "See Integral Psychology for a summary of the research bearing on this issue."

29. p. 277: "Thus therapy, in these cases, involves... the lost potentials of childhood, which are not postconventional, but preconventional."

Lesla Powell (from Kim's notes): "As for the possible existence of childhood spirituality, see Integral Psychology, chapter 11, 'Is There a Childhood Spirituality?' See Sidebar D for a summary of this debate ('Do infants and children have access to any sort of genuine spirituality?') and an integral model that incorporates the essentials of both sides of the argument."

30. p. 278: "In fact, he actually made fun of it... with a series of very witty remarks."

Kim's margin notes: "For further discussion of Foucault's retraction, see note 12 for lecture 6."

31. p. 278: "Powell once again launched into a scathing intellectual fury of analysis, virtually none of which I understood."

El Dr Morin previamente enfatizó que los estudios culturales cometían un doble pecado: robó a la racionalidad moderna del crédito de cualquiera de sus logros emancipatorios (desde la abolición al feminismo a las ciencias ecológicas), y le dió a la preracionalidad una fuerza liberadora que no poseía, y nunca poseyó. Los historiadores franceses Gauchet and Swain, revisando cuidadosamente los primeros trabajos de Foucault, concluyó contundentemente que sufre una ilusión doble -- una ilusión acerca de la modernidad (negando algo que realmente logró), y una ilusión acerca de la premodernidad (dándole algo que

no poseía) -- precisamente la doble confusión que Morin sugirió. Sus ejemplos investigados cuidadosamente:

Con respecto a la enfermedad mental, Foucault había elogiado las sociedades premodernas porque el loco era tolerado y se le permitía vagar libre; no eran encerrados o encarcelados. Pero esto descansa sobre una "ilusión acerca de las sociedades preclásicas. Si el loco era tolerado por las sociedades tradicionales, no fue porque esas sociedades fueran mejores, más tolerantes, o, si lo prefieres, menos metafísicas. Por el contrario, era porque estas sociedades eran fundamentalmente no igualitarias y jerárquicas" -- jerarquías de dominio, no jerarquías de actualización -- y así "el loco era ciertamente tolerado, pero la tolerancia estaba basada en la afirmación explícita de su absoluta diferencia del resto de la humanidad.... De la misma forma se les permitía a los niños perseguir a los locos por las calles, tirarles piedras, y burlarse de ellos".

Ese cruel tratamiento del así llamado Otro de la racionalidad es exactamente lo que la modernidad de hecho detuvo. Negando esto, Foucault era culpable de "una ilusión sobre las sociedades modernas. Si el loco empezaba a ser un problema con la llegada de la democracia, la modernidad igualitaria, no era porque el loco fuera el Otro sino porque... se tenía que pensar en él de la misma forma, como otro hombre" -- otro ser humano, y no un bien subhumano. Así, en estas importantes áreas, la modernidad empieza la cura de lo que es exactamente acusado de causar erróneamente.

32. p. 278: "Modern history is a history of integration, not exclusion."

Kim's notes: "These quotes, on Gauchet and Swain, are Ferry and Renaut's summary of their research, all from chapter 3 of French Philosophy of the Sixties. Also, see the 'Other of myth' notes: notes 1 and 4 for lecture 6, and note 9 for lecture 4."

33. p. 279: "... In the other direction, in a growth-to-goodness into postconventional, second-tier, integral goodness."

La parte cierta del modelo de la bondad recuperada es que en cualquier estadio de crecimiento -- púrpura a rojo a azul a naranja a verde a integral -- los potenciales de esos estadios pueden ser reprimidos, oprimidos, alienado, fragmentados. La terapia entonces implica un recontacto, una relajación, una liberación de los potenciales reprimidos -- una regresión al servicio del crecimiento ulterior. el problema principal con la Ilustración no era la emergencia de la racionalidad (naranja) -- que, de hecho, fue uno de sus logros extraordinarios -- sino una racionalidad que fue capturada por el empiricismo y el positivismo y así reducida a racionalidad instrumental (monológica, no dialógica): lo que llamamos en el IC mundo chato. Los otros potenciales de la razón (dialógica, comunicativa, moral, práctica) fueron así enterrados, se atrofiaron y marchitaron. La terapia para eso no es la regresión al rojo o al púrpura -- recomendada por los románticos y los eco-primitivos -- sino reconectando los potenciales perdidos de la razón y llevándolos hacia un abrazo integral de segundo grado. Ver CYR y SEE.

Hay aspectos de las culturas púrpura y roja que eran espirituales? Ciertamente. Ver nota 23 más arriba. Como para las formas de espiritualidad infantil, ver UVIP, cap 11. Ver también Sidebar D: 'Childhood Spirituality, para un resumen de todos los puntos relevantes acerca de este importante asunto.

34. p. 280: "Behind the walls of the asylum... power is bad... what power is exercised over is good, fine, rich': exactly the hurrahs of the recaptured goodness fever."

Kim's margin notes: "Quoted in French Philosophy of the Sixties, p. 71."

35. p. 281/82: "Those who worry that the industrial system... is actually "out there" and not simply a "construction" of imperial egos."

Kim's margin notes: " The Twilight of Common Dreams, p. 214."

36. p. 282: "Likewise, 'The most passionate critic of "male" science believes that she should step out of the way of an oncoming bus, whether or not she believes in the Cartesian mind-body split."

Kim's margin notes: " The Twilight of Common Dreams, p. 202."

37. p. 282: "That these components - objective and interpretive - can never be separated does not mean that all facts are merely interpretations."

Esta visión es llamada técnicamente todos los cuadrantes, que mantiene que todos los acontecimientos tienen (al menos) verdaderamente 4 aspectos o dimensiones: intencional, cultural, conductual, y social. Las dimensiones interiores son generalmente interpretativas, y las dimensiones exteriores son generalmente objetivo/empíricas. Por simplicidad, llamamos a las primeras interpretaciones y a los últimos hechos -- el asunto es que los hechos y las interpretaciones nunca pueden ser separados en realidad, y todos los acontecimientos tienen aspectos factuales/objetivos (Mano Derecha) y aspectos interiores/interpretativos (Mano Izquierda). El positivismo intenta tener hechos sin interpretaciones, y el posmodernismo intenta tener interpretaciones sin hechos: ambos están equivocados. Ver CYR y BHTC. Para la interpretación integral -- las formas y herramientas específicas para interpretar textos, historia, significado simbólico, arte, lingüística, y así sucesivamente, de acuerdo con el enfoque de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados (lo que llamamos una semiótica integral) -- ver EOE, capítulos 4 y 5, especialmente las notas.

38. p. 284: "'I have always put it to my undergraduate students... that any history they make will be fiction - not fantasy, fiction, something sculpted to its expressive purpose."

Kim's margin notes: "Quoted in The Killing of History, p. 74."

39. p. 286: "But precisely 'because of this dissociation of facts... that no norms need be imposed institutionally on the play of desire, for example, was gradually developing."

Kim's margin notes: " French Philosophy of the Sixties, p. 62."

40. p. 286: "That is... 'Nobody tells me what to do!'"

Kim's notes: "See lecture 9 for a discussion of Nagel and McGuinn."

41.p. 288: "As Ferry and Renaut point out, 'From the disintegration of norms to the rise of neonihilism... demonstrates one of the reasons for the decomposition we saw in May '68."

Kim's margin notes: " French Philosophy of the Sixties, p. 62."

42. p. 288: "It must seem paradoxical... for postmodernism acquires the strange appearance of a regression."

Kim's margin notes: " French Philosophy of the Sixties, p. 227."

43. p. 288: "Had this lopsided view not been made to order for boomeritis, it would never have taken hold in such a widespread fashion, so palpably false it is."

Sobre el frente intelectual, este deslizamiento en la magia de la palabra sin referencia a los hechos fue sustentada por una sola ilusión: el posmodernismo extremo imaginó que la dimensión verbal de los humanos es la única dimensión que tenemos. (Así las reglas de la magia de la palabra, ya que las interpretaciones verbales solas constituirían la realidad). La afirmación que se hacía constantemente era que no hay realidades extra-lingüísticas disponibles a hombres y mujeres (no realidades fuera del lenguaje). La famosa afirmación de Derrida de que "no hay nada fuera del texto" fue tomada como que no hay realidad objetiva, sólo nuestras interpretaciones lingüísticas todo el camino hacia abajo, y nunca nos chocaremos con los hechos en absoluto. Aún más, estos discursos, se cría decididamente, siempre representaban un interés particular, prejuicio, o una forma encubierta de poder (excepto los discursos de estos posmodernistas, que son limpios y puros y libres de poder). Aún, en realidad, como cada conocimiento contiene tanto interpretaciones como hechos, entonces nada excepto el discurso todo el camino hacia abajo realmente significa nada excepto patología todo el camino hacia abajo.

Si no hubiera sido hecha a medida para boomerities esta visión desequilibrada, nunca habría cuajado de una forma tan amplia. No sólo hay realidades preverbales, hay también realidades transverbales, y el hecho de que la interpretación verbal las toca ineludiblemente a todas no significa que las cree a todas.

Un niño de 18 meses tiene una concepción elaborada de la permanencia del objeto; su comportamiento indica que reconoce los objetos separados que existen en el espacio y que perduran en el tiempo, agarra numerosos objetos sensoriomotores y acontecimientos reales -- pero no tiene estructuras lingüística ni verbales en absoluto! Y ciertamente no ha aprendido el horrible paradigma Newtoniano-Cartesiano. Más bien, la visión del mundo arcaica-beige, con sus realidades sensoriomotoras, es en su mayor parte preverbal, y seguimos teniendo acceso al conjunto básico de precepciones sensoriomotoras todo el tiempo (como la mayoría de otros animales; incluso una cámara fotografiará objetos sensoriomotores -- una piedra, un árbol, un autobús que llega -- y una cámara no puede interpretar nada: es una pequeña abreviatura en el discurso). Aún más, en ciertos estados avanzados de la meditación, la mente verbal permanece en calma y en quietud, y somos guiados hacia los estados de despertar transverbal. Que tanto las realidades preverbales como las transverbales estén interlazadas intimamente con nuestras interpretaciones verbales de ellas, no significa que esas realidades no estén ahí!

44. p. 288/89: "Dening's thesis that... history is not a process in which objective knowledge is discovered and accumulated."

Kim's margin notes: " The Killing of History, p. 75."

45. p. 289/90: "To argue that Bligh was less violent, Dening does not put forward... his case is self-contradictory."

Kim's margin notes: " The Killing of History, p. 76."

46. p. 290: "Second-tier integralism points out that both of these positions are important and in any event inescapable."

Ha habido un esfuerzo concertado para hallar un camino medio entre hechos y ficción, historia y mito, positivismo y constructivismo, sólo hechos y sólo interpretaciones. Ver, por ejemplo, P. Novick, *That Noble Dream*; J. Appleby, L. Hunt, and M. Jacob, *Telling the Truth about History*; J. Chandler et al., *Questions of Evidence*; L. Gossman, *Between History and Literature*; G. Iggers,

Historiography in the Twentieth Century. La mayoría ofrecen una objetividad reducida aunque trabajable y un realismo práctico combinado con un entendimiento de la inevitabilidad de la situación histórica y contextual. Sin embargo, lo que todos esos carecen es de un marco integral que pueda sostener sus por otro lado enfoques admirablemente equilibrados. Recomiendo un enfoque todos los cuadrantes todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos, que es resumido en

Sidebar A: 'Integral Historiography.

47. p. 291: " All of that needs to be taken into account for more integral interpretations of history."

Pero incluso cuando afirmamos que los humanos están siempre situados culturalmente -- y lo están -- estamos haciendo afirmaciones factuales universales que no están abiertas a la interpretación. Asimismo con el reino sensoriomotor mismo, que es el campo de los hechos científicos universales (tanto el agua hindú como el agua musulmana tienen 2 átomos de hidrógeno y un átomo de oxígeno). Pero el meme verde, atacando al objetivismo científico, al positivismo, y al empirismo, lo pasó mal viendo que tanto el empirismo como la hermenéutica son componentes importantes del conocimiento humano: como todos los memes de primer grado, tiende a pensar uno-u-otro/o, no ambos/y.

Las principales olas de la existencia (rojo, azul, verde, etc.) de ninguna manera agotan el repertorio interpretativo. Dentro de casa ola de la existencia, con su propia sintaxis profunda de las posibilidades interpretativas, hay diferentes tipos de prácticas interpretativas. Por ejemplo, muchos teóricos literarios, desde el antiguo griego hasta el Renacimiento hasta el estructuralista moderno (Jakobson, Lévi-Strauss, Foucault), han mantenido que tropos (figuras del discurso incrustado en la mayoría de lenguajes -- tales como la metáfora, la metonimia, la sidecnoque, y la ironía) son las estructuras lingüísticas que prefiguran todas las formas de interpretación. Este es un ejemplo de analizar diversos tipos o estilos traslativos (u horizontales), y es útil siempre y cuando uno no use la existencia de los estilos para negar la existencia de los hechos, que escritores desde Hayden White (Metahistoria) hasta el primer Foucault intentó hacer (si no hay afirmaciones verdaderas objetivamente, entonces la afirmación de que tropos crea la interpretación debe también no ser verdadera, en cuyo caso podemos ignorarlo). Pero en realidad, los estilos interpretativos (horizontales) y los niveles interpretativos (verticales) no niegan los hechos sino que meramente los sitúan.

Los grandes historiadores son maestros tanto de los hechos como del contar una historia narrativa. Por contraste, los empiristas son imbéciles, los narrativos son mentirosos; la gran historiografía es hechos sensoriomotores combinados con don interpretativo, por eso vale la pena leer a los grandes historiadores una y otra vez, no por sus hechos sino por sus dones -- desde Thucydides y Plutarch a los más reciente: Thomas Macaulay, Jacob Burckhardt, Thomas Carlyle, Alexis de Tocqueville, Edward Gibbon, Arnold Toynbee....

Mi tesis es que en este balance entre el hecho y la interpretación, boomerities giró la balanza significativamente en favor de la interpretación sobre-enfatizada (porque está en el campo de acción del ego) y sub-enfatizando o incluso negando la realidad de los hechos (que están en el campo de acción del no ego y no controlable). Los hechos constriñen la licencia egoica, y entonces la propia existencia de los hechos debe ser deconstruida, a veces sutilmente, a

veces abiertamente. Pero el efecto neto del historicismo boomerities es poner el ego del historiador dentro del cuadro hasta un grado totalmente injustificado por la buena evidencia o las buenas interpretaciones. Un ejemplo obvio es Dutch: A Memoir of Ronald Regan, by Edmund Morris, donde el autor encuentra imposible mantener su ego fuera de la historia de otra persona, y así literalmente inserta el carácter Edmund Morris dentro de la narrativa de formas completamente ficticia, con el efecto neto de que no puedes creer una sola frase que escriba (está inventándolo o describiéndolo?). Un ejemplo más sutil es Dead Certainties, donde Simon Schama presenta lo que parece ser historia y después confiesa que algo de ello se lo inventó (ya que, después de todo, no hay mucha diferencia entre hechos y ficción de todas formas). Los peores ejemplos, sin embargo, son aquéllos que muchos escritores posmodernos que han usado la supuesta ficcionalidad de toda la historia para afirmar que el Holocausto nunca ocurrió. Como toda historia es mito, quién puede decir lo contrario?

48. p. 292: "Morin, who had just finished a short lecture on 'The Tribal Hijacking of Reason,' which is in my notes... 'Ladies and gentlemen, Dr. Joan Hazelton.'" Morin habló sobre El Secuestro Tribal de la Razón:

Pronto se hace aparente que la mayoría de horrores que los posmodernistas extremos achacan a la Ilustración y a la razón son realmente el resultado de un mal uso una razón, una forma patológica de la razón, una razón rescatada por impulsos mucho más bajos y mucho más desagradables. Porque la realidad desagradable es que, una vez que la humanidad evolucionó hacia la razón naranja y los diversos tipos de tecnología que una increíblemente poderosa cognición operacional formal podía crear, entonces cualquiera de los memes más tempranos -- púrpura, rojo, o azul -- podían secuestrar esa tecnología para sus propios fines. Diciéndolo sin rodeos, los productos tecnológicos de la razón pueden ser usados por cualquiera, en cualquier estadio del desarrollo. Y esa combinación explosiva yace virtualmente detrás de cada brutalidad y holocausto desencadenado en el mundo moderno.

El peor daño que el meme púrpura puede infligirse a sí mismo es con un arco y una flecha; el rojo con catapultas y ballestas; pero naranja puede descubrir el poder nuclear. Aún la pesadilla real ocurre cuando el poder nuclear cae en las manos del púrpura/rojo, que nunca podrían inventar por si mismos pero que pueden fácil y felizmente pulsar el botón: exactamente el terrorismo que ahora afronta el mundo en general, cuando el cargamento de guerra rojo secuestra los productos de la ciencia naranja. Ninguna persona que estuviera realmente en el estadio moral naranja (posconvencional, mundicéntrico) jamás usaría las armas nucleares o biológicas de destrucción masiva como medio para fomentar sus propios impulsos a expensas de los inocentes. Pero rojo es más que feliz para hacer eso -- y ese es el problema, ahí está la fuente de los holocaustos que han plagado la modernidad desde el principio (los holocaustos que los posmodernistas han achacado equivocadamente a la modernidad misma, mientras que la modernidad proveyó sólo los medios, no los motivos).

Max Weber señaló que hay al menos 3 formas de razón: formal o matemática, comunicativa o dialógica, e instrumental o racional-intencional. La mayoría de lo malo de la racionalidad viene de un mal uso de la última, que es tanto sobreestimada por ciertas filosofías monológicas o, peor, secuestradas por los memes inferiores. La Ilustración tendió ciertamente a sobre-enfatizar la racionalidad instrumental, y eso es problemático en sí mismo. La racionalidad

instrumental naranja puede ser represiva, como se indicó antes, y eso hay que tenerlo en cuenta firmemente. (SEE contiene una fuerte crítica de la sobre-énfasis de la Ilustración sobre la racionalidad instrumental y la mirada fija monológica -- ver especialmente los caps 4, 11, 12, y 13).

Aún incluso cuando, los problemas reales del mundo moderno -- desde Gulag hasta Auschwitz -- no vienen de la racionalidad instrumental naranja sino del secuestro de esa racionalidad por púrpura, rojo, o azul. Y la cura, en cualquier evento, no es menos Ilustración sino más. Me pongo enteramente del lado de Habermas en que debemos construir sobre lo positivo de la Ilustración y no meramente deconstruirlo. El posmodernismo constructivo, en mi visión, trascende pero incluye los muchos momentos beneficiosos de la Ilustración.

Todd Gitlin se hace eco de una conclusión de Habermas, que comparto totalmente: Aquéllos posmodernistas que proponen descartar la Ilustración como una excrescencia de la ideología occidental masculina, imperialista, racista son ciegos de si propia situación. Porque toda si insistencia de que las ideas pertenecen a los momentos históricos particulares, toman por entendido el terreno histórico sobre el que andan. Fallan, o rehúsan, a reconocer que su preocupación por el multiculturalismo, las identidades, las perspectivas, las visiones del mundo inconmensurables, y así sucesivamente serian inimaginables si no fuera por la amplia aceptación de los principios de la Ilustración: el valor de los individuos, su derecho a la dignidad, y a un orden social que lo satisfaga.... La defensa más convincente de la apolítica de la diferencia, esa de....el filósofo Charles Taylor, [señala que] "la política de la diferencia crece orgánicamente de entre la política de la dignidad universal" [de la Ilustración].

Incluso los ideales del perspectivismo y su equivalente político, la auto-determinación, son los todavía incompletados...despliegue de los principales potenciales de la Ilustración.... La Ilustración no tiene que ser descartada porque Voltaire fuera anti-semita o Hume, Kant, Hegel, y Jefferson racistas, sino más bien más ilustrad -- porque nos equipa con las herramientas con las que refutar el anti-semitismo de Voltaire y el racismo de los otros [por cierto, tal racismo no es el resultado de la razón Ilustrada sino del etnocentrismo azul residual]. La Ilustración es auto-correctora. La corrección a la oscuridad es más luz.... Es desde la Ilustración muy maligna de que la idea emerge que debemos todos, en palabras del filósofo Richard Rorty, "prestar oído a los especialistas particularmente". Pero prestar oído no significa girarse la cabeza de la Ilustración. El hecho de que Jefferson tuviera esclavos y caballescamente presidiera la negación a conceder el voto a las mujeres no justifica ninguna visión particular que pudiera apoyar un esclavo o una mujer....

Los teóricos de la identidad de hoy son propiamente escépticos de universalizaciones impuestas, imperiales, arbitrarias, e injustificadas. Persiguen lo que una teórica feminista, Lata Mani, llama "la rebelión de lo particular contra el camuflaje como lo general". Pero de dónde obtuvieron su escepticismo? Cómo justifican su rebelión? Por qué les parece legítimo? No sobre terrenos de Confucio, o islámicos o aztecas. La rebelión descansa precisamente sobre el gusto de la Ilustración para la igualdad y diversidad humanas, su ideal de auto-determinación, so objeción al poder arbitrario. El trabajo de la Ilustración fue, por cierto, ampliar el campo de acción de las diferencias que merecían respeto.... Odiar el absolutismo era también odiar las afirmaciones absolutistas de la nación, la tribu, o la familia propias. Por precisamente esa razón, la

Ilustración no tiene que ser descartada con la ola de los carnets de identidad del momento. (*The Twilight of Common Dreams*, pp. 215-16)

Todo eso tiende a ser pasado por alto por los típicos asaltos sobre el patriarcado y la racionalidad patriarcal, asaltos que son todos muy a menudo dirigidos por boomerities. Como Gitlin dice, "La forma más común de este argumento hoy es así llamado el feminismo del punto de vista, la idea de que la así llamada objetividad y la así llamada emancipación son nada excepto las trampas del ego masculino imperial en el trabajo, gastando, borrando, o pavimentando sobre todo lo que haya en su camino. En esta visión, la furia del patriarcado para controlar es la inevitable consecuencia de la ilusión cartesiana de que la mente está separada del cuerpo y sobrevuela en el espacio libre, como el ojo de Dios, tratando el mundo como un objeto. En la raíz de la supremacía masculina y los desastres ecológicos igualmente yace la falsa suposición de que el mundo no tiene vida propia sino que existe para el placer y la conquista del ego masculino (blanco, occidental, heterosexual)" (Gitlin, p. 214).

Esa visión está equivocada en virtualmente cada recuento. No es sólo que el feminismo del punto de vista malentienda la naturaleza real y las dificultades del dualismo cartesiano (ver Sidebar E: 'Descartes'), o que distorsione el significado real del problema mente-cuerpo (que es un problema de 4 cuadrantes en cada forma, y no meramente una versión de asuntos de género), o que falle en entender la génesis real de la expoliación ecológica -- que es causada, no por los valores masculinos, sino por los valores masculinos y femeninos en cualquiera de los memes de primer grado, incluyendo los valores del meme verde de las feministas del punto de vista. Es decir, el problema real no es el ego masculino, patriarcal, agéntico y cartesiano -- el problema real es el ego masculino Y femenino de cualquier meme de primer grado. El ego femenino egocéntrico y etnocéntrico es tan parcial, disociativo, limitado, y devastador como el ego masculino egocéntrico y etnocéntrico. Lo que es verdaderamente triste aquí es que el ego feminista de primer grado siente que ha escapado de esta actividad disociativa ella misma, mientras que ella meramente ejemplifica una consciencia de primer grado en sus propios ataques sobre todos los otros valores de primer grado.

No es ninguna maravilla que Gitlin señale que, además de ser históricamente confusas, estas críticas son de hecho incorrectas. Se sigue, como Richard Rorty escribe, que el vocabulario del racionalismo de la Ilustración, aunque fue esencial para los comienzos de la democracia liberal, se ha convertido en un impedimento para la preservación y el progreso de las sociedades democráticas?...Rorty ha afirmado que, en el mundo real, la gente actúa en el nombre de sus tribus particulares; que cuando han actuado altruísticamente, por ejemplo para rescatar a los judíos en la Europa ocupada nazi, han dado normalmente razones localistas para hacer eso -- que el judío era un compañero de Milán, o un compañero de Jutlander, o un compañero de la misma unión o profesión, o un compañero jugador bocce, o un colega padre de niños pequeños. Pero el teórico político Norman Geras examinó unos 80 motivos de las personas no judías que salvaron a los judíos durante el Holocausto. Sólo uno no mencionó obligaciones morales universales. Incluso aquellos que salvaron a sus amigos citaron motivos universalistas también. Los rescatadores hablaron de defender la dignidad humana, de ayudar a un ser humano perseguido, de ayudar porque un ser humano debe ayudar a otro, de

nuestro deber humano de abrir nuestro hogar... y nuestro aliento para cualquiera que sufra (p 216-17). Todos hablaron, es decir, en palabras de la Ilustración patriarcal, universal, posconvencional, mundicéntrica, racional.

Hay ciertamente cosas malas de la Ilustración patriarcal, como mencioné (ver p. ej., SEE). Pero éstas son corregidas remitiendo los desequilibrios dentro de la racionalidad y después moviéndonos más allá, no elogiando los modos preformales, premodernos y condenando el total de la Ilustración.

El uso racional de la tecnología racional no incluye la guerra biológica que puede matar a la raza humana entera; no incluye la limpieza de la sangre étnica y los homicidios en masa. Ninguna definición de racional incluye cualquiera de esas cosas grotescas: esas son todas tecnologías racionales usadas por los impulsos preracionales -- egocéntricos o etnocéntricos, egoísta en vez de cuidado universal, tribalismo en vez de universalismo genuino -- y ya sea tribalismo teutónico o asuntos de tribalismo corporativo sin nada de ingenio.

Auschwitz no es el producto de la razón; Auschwitz es el producto de la razón secuestrada por el tribalismo. Secuestrada por los memes rojo y azul, por una determinación de genocidio de una ideología de limpieza de sangre etnocéntrica, abundado de manías preracionales y reavivamientos premodernos, enraizado en sentimientos retro-románticos, amarrado con sacrificio humano, mitología hortícola, empapado en horror y sangre. Los nazis no eran razonables -- eran simplemente aztecas con cámaras de gas. El archipiélago Gulag, los homicidios en masa de Pol Pot, la masacre de Wounded Knee: no son productos de la razón, sino productos de los memes púrpura y rojo y azul usando catastróficamente los productos poderosos de la razón para promover sus brutales agendas.

Para ver a la pobre razón posconvencional, mundicéntrica -- la ola del cuidado universal de Gilligan -- culpada por estas pesadillas es una parodia ciertamente. Y horriblemente peor: una vez que la razón es culpada de estas catástrofes preracionales, entonces deshacerse de la razón es recomendado como la cura, cuando el rechazo de la razón es verdaderamente su causa. El posmodernismo extremo -- boomerities por cualquier otro nombre -- entonces parece ser una parte intrínseca del desastre para el cual afirma ser la cura.

49. p. 294: "I put Kim's notes on all this in my journal."

Para empezar, es un hecho incontestable que la moderna industrialización es el principal contaminador del planeta. La industrialización es un producto de la racionalidad naranja; pero, como acabamos de ver, usar la industrialización de una forma que es perfectamente suicida no es un uso racional de la racionalidad -- es en cambio la racionalidad secuestrada por los impulsos de poder rojo y el imperialismo azul. El desastre ecológico no es la razón posconvencional en acción, sino la razón secuestrada por el tribalismo -- el tribalismo corporativo, tribalismo étnico, imperialismo azul, motivos cortar y quemar rojo, el poder púrpura y los impulsos de vanidad egocéntricos -- de los cuales hombres y mujeres son igualmente culpables.

Como para vosotros los ecofeministas de ahí fuera que imaginan que las mujeres son más amables con la naturaleza, tendremos unos pocos comentarios serenos sobre eso momentáneamente. Porque el hecho es, los valores femeninos de primer grado son tan devastadores para la biosfera como cualquier valor masculino de primer grado. Todos los ecofeministas llegan a

una calle sin salida en este simple error. Lo que se requiere no es una actitud que sea más amable con el cuerpo, la naturaleza, las relaciones, y el modo femenino de conocer -- porque, después de todo, como Carol Gilligan señaló, hay estadios egocéntricos del conocimiento femenino -- sino más bien un desarrollo que ponga más hombres y mujeres en la consciencia de segundo grado. No haciendo eso, y meramente enfatizando los valores yin sobre los valores yang, una vez más contribuye a la falta de consciencia de segundo grado que es la gran amenaza a Gaia. Y así la mayoría de formas del ecofeminismo, como la ecología profunda, están inexorablemente contribuyendo a la muerte de Gaia.

Para movernos hacia el tópicos al alcance de la mano. La confusión central de la ecología boomerities es la igualación de la biosfera con el Espíritu, una confusión que depende, ante todo, de una definición deslizante de la palabra biosfera. Por un lado, me oye cuneta de que, en algún sentido, el Espíritu es todo permeante y todo abarcante, así que debo afirmar que la biosfera de la misma manera es la gran totalidad, la gran Web de la Vida holística, que abraza absolutamente todo. Así la biosfera, significando el universo total y su gloriosa Web de la Vida, es igualada con el Espíritu, con Dios o la Diosa. En resumen, Gaia es Dios.

Por otro lado, debo afirmar también que la humanidad -- o al menos lo moderno, lo instrumental racional, el patriarcado occidental -- está destruyendo la biosfera. Pero si el patriarcado es parte de la biosfera -- si es parte de la gran Web de la Vida, como todo lo demás -- eso significaría que el patriarcado es algo que la biosfera misma se está haciendo a sí misma. Y eso no puede ser correcto, porque el patriarcado es el que mama. Así debo introducir una división, un dualismo ontológico, entre la gran Web de la Vida y el patriarcado, de tal forma que puedo afirmar que el último está destruyendo al primero.

Así mi biosfera no es tan todo abarcante después de todo, ya que aparentemente no querría incluir y abrazar a Newton, Descartes, Bacon, Galileo, y todos los otros criminales responsables de la muerte de la Diosa. Así que debo seleccionar una parte de la manifestación, e identificar al Espíritu con una parte particular que me gusta, e identificar a los enemigos del Espíritu como aquéllos que no están de acuerdo con mi versión de la parte. Generalmente hablando, esto significa que la biosfera es identificada con el mundo empírico, sensorial, corporal . el mundo que puedes ver con tus sentidos. Y cualquier cosa que sea hecha-por-humanos -- desde las casas a los barcos a los pueblos a los aviones -- no es parte directamente de la biosfera, por eso lo humanos pueden dañar la biosfera.

Con esa estrecha definición de Espíritu, esta noción parte y dado de la Diosa, numerosos ecofilósofos han escrito tratado tras tratado explicando que casi cada actividad humana es básicamente antiecológica -- y por tanto antiespiritual. Tan pronto como el primer humano arañó la tierra con un arado y plantó la primera semilla, la violación de la naturaleza había comenzado. Tan pronto como el molino molió el primer trigo, el asesinato de la Diosa estaba sobre nosotros.

Por tanto restringiendo el Espíritu, reduciendo el Espíritu, al reino preconventional de la experiencia sensorial, los eco-boomerities podían gritar Asesinos! cuando cualquier dispositivo convencional empezó a emerger. Al estrechar al Espíritu al mundo sensorial, boomerities había al menos encontrado un Espíritu que hablaba su propio lenguaje: los sentimientos

inmediatos e impulsos, preconventional y preformal, afirmando en voz alta ser divino, la maravilla de mis propias sensaciones. Y esta sensata versión de la salvación es la única salvación permitida. Esta es todavía otra rendición del eslogan de boomerities: Pierde tu mente y recobra tus sentidos, que, aunque la receta para una fiesta en casa de la terrorífica fraternidad, no es exactamente una filosofía de la vida.

Anunciando que tenía La Forma (como un libro de eso-boomerities típico fue titulado), que invertiría las fuerzas destructoras del Espíritu ahora entre nosotros, los eco-boomerities afirmaron que iba a salvar Gaia, salvar a Dios, salvar a la Diosa, y lo iba hacer recapturando el paraíso preformal que la formalidad (la modernidad, el patriarcado, la racionalidad) habían destruido. Desde luego, la mayoría de eco-románticos evitan el asunto de si la tribus recolectoras originales de hace medio millón de años (cuyo ejemplo se supone que tenemos que seguir para salvar el planeta) hicieron poco daño a la biosfera por la presencia de la sabiduría o simplemente por la falta de medios. De hecho, como Dr Fuentes explicó, muchas tribus practicaron la tala y el quemado y dejaron huellas de eco-explotación donde fueron. Aún más, en sus estructuras legales y culturales, los recolectores originales no poseían claramente modos intersistémicos, posformales de intersubjetividad, así que claramente no son modelos de cómo proceder para reconciliar noosfera y biosfera. Es, de hecho, la mentalidad tribal -- yo y mi clan, mi tribu, mi nación -- lo que más previene la amplia emergencia de lo despertar posconvencional, mundicéntrico, que solo puede reconocer y proteger los comunes globales. Una vez más, los retro-románticos están recomendando un curso reaccionario de acción que efectivamente impide sus propios objetivos.

En este Expreso de la Regresión -- por usar la maravillosa frase de Lesa -- todavía buscando la playa debajo del pavimento, muchas de las herramientas estándar de boomerities fueron traídos al juego: la construcción social de la realidad, el contextualismo, la genealogía, la deconstrucción, el relativismo pluralista, la cruzada retro-romántica. Muchas buenas verdades, muchas tristes distorsiones.... Boomerities en marcha....

CAPÍTULO 8

1. p. 312: "And therefore, what was required was a way... to underscore the greatness of those viewing the art!"

Esta demanda de la parte de boomerities de sustraer cualquier grandeza de cualquiera más -- especialmente los gigantes y genios pasados -- ha dado origen a la más insidiosa forma de biografía conocida como patografía.

Deberías rezar para no hacer algo lo suficientemente grande como para que un Boomer decida escribir una biografía tuya, porque no será de la gran cosa que hiciste, sino de tus errores, tu psicopatología, cómo le pegabas a tu perro y eras sospechoso de tener sexo con un pollo. Joyce Carol Oates acuñó el término patografía para esta forma bastante rampante de estudio biográfico que está dedicado, básicamente, a arruinar a cualquier persona que logró algo de excelencia en cualquier campo. Como todo el mundo tiene una sombra, esto requiere de poco esfuerzo o talento que demostrar, aún ofrece una recompensa sustancial protegiendo tu propia grandeza de ser eclipsada por la clase de Picasso, T S Elliot, Ezra Pound, Virginia Woolf, o Frank Lloyd Wright (simplemente uno pocos de las docenas de los individuos asombrosamente

talentosos sujetos a patografías regodeadoras rancieramente). Patografías recientes incluyen Greg Lawrence's *Dance with Demons: The Life of Jerome Robbins* and Paul Lussier's *Last Refuge of Scoundrels*, pero realmente, hay cientos de estas patografías patológicas, que son simplemente la deconstrucción boomerities aplicada a la grandeza de cualquier individuo.

Si se me permite un comentario personal. Lesa Powell y yo estábamos hablando de este tópico esta noche. Le pregunté que es lo que más temía, y dijo, Cómo seré recordada si logro algo valioso que recordar. Desde luego, tenía en mente a boomerities y la patografía se fijaría en la exclusión virtual de todo lo demás. Esto es verdaderamente triste, pero es simplemente otro ejemplo de boomerities como poco, lo que es decir, más insidioso, un intento de destruir la grandeza donde se halle de tal forma que, por comparación, su propio self pueda triunfar.

2. p. 312: "But boomeritis gave it the necessary narcissistic spin... as John Passmore summarized the situation, 'The proper point of reference in discussing works of art is... the interpreter, not the artist, creates the work.'"

Passmore esta resumiendo esta visión, no apoyándola. Ver EOE para todas las referencias en esta sección.

3. p. 313: "I am astonished, astonished, at my brilliance, aren't you?"

En mi opinión, todas las diversas escuelas de interpretación literaria y crítica -- incluyendo

mimesis, intento original, sintomático, formalista, contextual, y visor-respuesta - - contienen importantes verdades que tienen que ser honradas e incorporadas en cualquier teoría integral de la interpretación. Uno de mis colegas aquí en el IC ha hecho tal intento (ver EOE, capítulo 4 y 5). Sin duda habrá muchos otros.

4. p. 316: "'We can see hints of an emancipatory mathematics in the multidimensional and nonlinear logic of fuzzy systems theory... and the putative observer becomes fatally de-centered, disconnected from any epistemic link to a space-time point that can no longer be defined by geometry alone.'"

From Kim's margin notes: "Carlton is quoting from both Sokal's original paper and his reflections on it in *lingua franca*, May/June 1996."

5. p. 317: "On the contrary, I and many of my colleagues have explicitly identified ourselves with constructive postmodernism, and will continue to do so."

Kim's margin notes: "See *The Marriage of Sense and Soul and Integral Psychology*."

6. p. 318: "Because poststructuralism spoke to that 20 percent which was green, and not the 2 percent at integral, poststructuralism was set to spread like gangbusters. Which is exactly what happened."

Decir que el posestructuralismo fue de muchas formas un salto atrás hacia el meme verde no es decir que es poco importante. Por el contrario muchas de las características esenciales del posestructuralismo posmoderno -- tales como el contextualismo, el constructivismo, y el aperspectivismo-integral -- son componentes cruciales de cualquier formulación integral de segundo grado. Ver UVIP para una discusión de este tema. Ver también la lectura 6 para una discusión más completa de la relación del estructuralismo y el posestructuralismo con la mosernidad y la posmodernidad.

7. p. 322: "As Luc Ferry and Alain Renaut... point out, 'The "philosophists" of the '68 period gained... the thinker's silence before the incongruous demand for

meaning was not proof of weakness but the indication of endurance in the presence of the Unsayable."

Kim's margin notes: " French Philosophy of the Sixties, p. 6."

8. p. 324: "Richard Harlan, whose summary that is, says... 'a priority of... Foucault, Deleuze and Guattari, and Baudrillard."

Kim's margin notes: "All of these are from the Bad Writing Contest sponsored by Philosophy and Literature, Denis Dutton, editor, David Myers, moderator."

9. p. 329: "Nobody is denying that thoughts and psychological attitudes have a substantial, sometimes decisive, effect on physical illness... my colleagues have discussed this important topic at length."

Kim's margin notes: "See Grace and Grit and A Theory of Everything."

10. p. 329: "Most of the diseases once thought to be largely psychogenic--such as ulcers and colitis--are now known to be caused mostly by physical factors, such as bacteria and diet."

Esto no es negar la idea, prevalente en las tradiciones de sabiduría, que los niveles de consciencia superiores al físico -- tales como la mente y el alma -- pueden (a través de la causación descendente) causar enfermedad física. Creo que es verdad. Es simplemente que la mayoría de enfermedades en el mundo de hoy son, por las razones que sean, causadas por factores físicos mismos: las estimaciones sugieren que sobre el 80% de las enfermedades son causadas por factores ambientales, físicos, y de dieta. Las toxinas ambientales no son directamente el resultado de la mente y el alma del individuo; la causa es en su mayor parte física, y los remedios físicos son los requeridos (para limpiar las toxinas). Si te pilla un autobus y te rompes una pierna, no se supone que te sientes en la calle y visualices tu pierna curándose. Necesitas que te la coloquen y te la escayolen físicamente -- después puedes empezar la visualización. La causa fue en su mayor parte física, no espiritual, pero durante la curación, los factores psicológicos y espirituales pueden jugar un importante papel. Ver GYC, cap 15, para una discusión total de este tema.

11. p. 329: "But once the physical causes are addressed, the psychological component of cure becomes rather significant, accounting for perhaps 10 % to 40 % of the healing process."

Kim's margin notes: "See Grace and Grit."

12. p. 330: "I believe these types of psychosomatic techniques... should be an indispensable part of every integral medical treatment."

Hazelton added: "As exemplified in the superb work of Jon Kabat-Zinn, Joan Borysenko, Jeanne Achterberg, Larry Dossey, John Astin, among many others, all of whom are valued associates of Integral Center."

13. p. 334: "The core of New Age spirituality...is the belief that 'You create your own reality.'"

Los desórdenes narcisistas y borderline suelen operar con los mecanismos de defensa conocidos como desdoblamiento: tanto el mundo interior como el exterior son divididos en representaciones de todo bueno y todo malo, y el self oscila entre ellos. Esto ciertamente parece ser verdad cuando tiene que ver con la responsabilidad: el self narcisista o crea su propia realidad omnipotentemente, o, cuando los hechos invaden esa fantasía y muestran que es falso, acude a la excusa del abuso: es completamente el fallo de un otro todo-poderoso. Una cultura de víctimas y creas tu propia realidad son las caras de la misma moneda narcisista/borderline.

14. p. 340: "A small particle's location, to some degree, will always be 'uncertain.'"

Más precisamente, la posición y el momento de una partícula no pueden ser determinadas simultáneamente; cuanto más determinada sea una, más incierta es la otra. El producto de las dos incertidumbres es mayor o igual que la constante de Planck partida de 4 pi.

5. p. 342: "As best as anyone can figure out, the new paradigm is something like systems theory... including various schools of sociology, psychology, biology, ecology, and cultural anthropology."

Hay muchas variedades de la teoría de sistemas (u holismo en general), incluyendo holismo exterior (la propia teoría de sistemas), holismo interior (niveles de consciencia inclusiva crecientes), y holismo integral (que incluye a ambas). Hay una visión de sistemas estáticos (del operacional formal tardío), y hay el dialectismo más dinámico (de segundo grado. Ninguna de esas diferencias han sido explicadas cuidadosamente por los Boomers que escriben sobre el nuevo paradigma, que es una de las razones que es difícil decir exactamente lo que se quiere significar.

Aún más, ha habido siempre una tensión interna en el uso Boomer de paradigma, porque por un lado los Boomers están generalmente comprometidos con el pluralismo y la construcción social de la realidad; por el otro lado, el nuevo paradigma es en su mayor parte la teoría de sistemas (y la física), que propone darnos, no una construcción social de la realidad, sino una descripción objetivamente verdadera de lo que la realidad realmente es. Esto, también, hace difícil decir exactamente lo que el nuevo paradigma realmente significa. Pero, como Crews señala, paradigma es en cualquier evento una metáfora muerta, y su uso generalizado permanece sólo como un testamento, un monumento histórico, al ego Boomer en toda su descolorida gloria.

CAPÍTULO 9

1. p. 361: "Philosophers such as Karl-Otto Apel, Jürgen Habermas... have all given devastating criticisms of the self-contradictory stance of pluralistic relativism, contextualism, and constructivism."

Kim's margin notes: "For the central performative contradiction inhabiting postmodernism, see Karl-Otto Apel, Selected Essays; Jürgen Habermas, The Philosophical Discourse of Modernity; John Searle, The Construction of Social Reality; Thomas Nagel, The Last Word; Charles Taylor, Sources of the Self."

2. p. 362: "Just as significant is the review of Nagel's book by Colin McGinn carried in The New Republic."

Kim's margin notes: "'Reason the Need,' Colin McGinn, The New Republic, Aug. 4, 1997."

3. p. 363: "McGinn then drives to Nagel's inescapable conclusion: 'But this... subjectivism is refuted.'"

Mi propia visión, y la de muchos de mis colegas, es que hay características profundas universales con características superficiales relativas -- lo que hemos, a través de este seminario, llamado también pluralismo universal, integral-aperspectival, compasión mundicéntrica, integralismo universal, pluralismo integral, y así sucesivamente (todos los cuales significan pluralismo situado en un contexto universal, o aperspectivismo situado en un espacio integral). Por ejemplo, el cuerpo humano normal universalmente contiene 2

riñones, un corazón, 10 dedos. Ningún posmodernista ha demostrado creíblemente otra cosa. Pero lo que uno haga con su dedo no es universal en absoluto: ya lo uses para jugar al baloncesto o para plantar arroz está determinado por los contextos locales, individuales y culturales.

Haciendo que las características superficiales culturalmente relativas sean toda la historia, el posmodernismo extremo (y boomerities) ha devastado el entendimiento humano y espiritual, que suele incluir un componente universal/trascendental. El caso que Nagel presenta debería inquietar a todos aquéllos que han sido adormecidos, o apaleados, dentro del blando relativismo que es tan rampante en la cultura intelectual contemporánea. Richard Rorty entra en escena por algunas palabras críticas duras de Nagel, y son totalmente merecedoras.

4. p. 365: "It has become increasingly obvious that extreme postmodernism, pluralism, and relativism are the grand refuge of boomeritis."

La respuesta estándar de los pluralistas, cuando se enfrentan con la contradicción performativa, es afirmar que el pluralismo es una auto-contradicción sólo si se asume implícitamente que los pluralistas persigan una agenda integral (de tal forma que puedes de hecho tener un pluralismo no contradictorio). Pero si ese es el caso, y los pluralistas no están de hecho debatiendo por una validez universal para sus afirmaciones, entonces esas afirmaciones amarrándome a mi o a ti, y por tanto podemos ignorarlas. Sus afirmaciones no tienen validez, por su propio motivo torturado.

Otra táctica común de los pluralistas es afirmar que el discurso puede tener metas diferentes a la verdad o la falsedad -- tales como la expresión, el entendimiento, la alegría y la concurrencia. Pero, desde luego, ese es un punto trivial admitido por los filósofos mundicéntricos. La cuestión, más bien, es que parte del discurso conocido como verdad, que los pluralistas deben o remitir o ignorar. Cuando remiten el asunto, afirman invariablemente que están haciendo afirmaciones que son ciertas para todas las culturas -- por ejemplo, es cierto para todas las culturas que la realidad no es predada sino socialmente construida, que el conocimiento es interpretativo y no meramente representacional, y que los valores no son arquetipos eternos platónicos sino moldeados cultural e intersubjetivamente. El posmodernista NO afirma que esas declaraciones sean meramente sus interpretaciones que no son necesariamente ciertas para otros humanos en diferentes contextos culturales; no, afirma que son ciertas para todos los humanos en todos sitios.

En otras palabras, esos son afirmaciones universales fuertes: el posmodernista afirma que todas las culturas están sujetas a ciertas verdades que trascienden el contexto. El posmodernista hace docenas de afirmaciones que él o ella insiste son ciertas y vinculantes para todos los humanos en todos los lugares, tales como la contextualidad de toda verdad. Como todas son afirmaciones que trascienden el contexto hechos por aquéllos que insisten que no hay afirmaciones que trasciendan el contexto, entonces todo eso implica auto-contradicciones incrustadas profundamente en formas que Nagel, McGinn, Habermas, Searle, and Taylor (entre otros) han demostrado.

En este punto, los pluralistas inteligentes, dándose cuenta que su posición no funcionará, se retraen hacia teorías de meta-lenguaje. No hay literalmente otro curso de acción abierto a ellos, y lo saben. Thomas McCarthy, respondiendo al intento de David Hoy de hacer eso, ha explicado en detalle las insuperables dificultades de tal movimiento. La pregunta es si lo podemos hacer sin

afirmaciones verdadera universales o que trasciendan el contexto. David Hoy -- dudosamente el interprete en América más apto de Hans-Georg Gadamer y un fiel defensor del pluralismo -- se da cuenta de que él mismo es definitivamente haciendo afirmaciones universales o que trascienden el contexto. Él al menos no trata de negarlo, como hacen la mayoría de pluralistas, haciendo que él sea uno de los pocos pluralistas honestos sobre el planeta. Más bien, él se desplaza hacia el meta-lenguaje para apostar su afirmación, como McCarthy describe y brevemente refuta:

Piensa Hoy que lo podemos hacer sin las afirmaciones verdadera teóricas, que trascienden el contexto en total? No totalmente. Él reconoce la naturaleza paradójica de las afirmaciones metateóricas que constituye el núcleo de su [posición pluralista], porque son ellas mismas afirmaciones que trascienden el contexto acerca de la naturaleza de la verdad, el significado, la interpretación, la historicidad, y la clase. Esa paradoja es típica de los argumentos contextualistas generalmente. Hoy maneja la aparente contradicción distinguiendo las metateorías de las teorías o interpretaciones de primer orden. Mientras el primero puede que afirme propiamente la validez del trascender el contexto, la última puede que no. Pero esta afirmación misma depende de su metateoría que es la correcta, y por tanto no es el fin sino el principio del desacuerdo. Aún más, las consideraciones que Hoy avanza en defensa de su metateoría parecen sospechosamente afirmaciones sustantivas acerca del lenguaje, la interpretación, y así sucesivamente. Eso no debería ser una sorpresa, porque hay una larga historia de intentos fallidos de distinguir lenguajes meta de lenguajes objeto. Lo que de hecho tenemos son dos recuentos sustantivos que compiten de ciertos aspectos de la vida sociocultural, cada uno afirmando ser no simplemente verdad para nosotros sino verdad, punto y aparte. Y si esas afirmaciones sustantivas pueden legítimamente aspirar a la validez que trasciende el contexto, no hay razón obvia por la que otros puede que no también. Ni es la metateoría de Hoy neutral con las interpretaciones de primer grado. Esto implica, por ejemplo, que cualquier interpretación que falle en reconocer la variabilidad de las formas o la vida o la naturaleza interpretacional de las visiones del mundo y el auto-entendimiento sea inadecuado, porque se opone a los insights centrales de la metateoría (única correcta). (Hoy and McCarthy, *Critical Theory*, p. 240).

En resumen, McCarthy concluye, "los pensadores posmodernos asumen invariablemente mucho de lo que niegan" -- es decir, hacen ellos mismos exactamente lo que condenan en otros. Entonces afirman una superioridad moral para esta hipocresía. Lo que estamos sugiriendo es que boomerities ofrece la estructura real para esa duplicidad: el narcisismo preformal oculto en el pluralismo posformal permite al ego culpar a otros por algo que está haciendo él mismo de una forma totalmente inconsciente o no reconocida.

(Ver Sidebar F: 'Participatory Samsara,' para una extensa discusión de lo que parece ser esta profundamente oculta auto-decepción).

No digo que todos los pluralistas tengan boomerities. Mi posición simplemente es que boomerities ha dado al relativismo pluralista una amplia popularidad y una carga emocional fuera de proporción a su mérito real, e hizo imposible para sus creyentes moverse a las construcciones integrales de segundo grado.

Una alternativa tanto a abrazar al universalismo o al contextualismo -- mediante establecer un baile dinámico, dialéctico, e integrativo -- es dada por el autor de SEE, que es un colega mío del IC. SEE sugiere 3 visiones o verdades básicas

que tienen que ser reconocidas. Una es la de la Vacuidad, o la radicalmente incalificable apertura; y entonces, en el reino manifiesto, esas verdades que son universales o mundicéntricas y esas que son locales, particulares, y contextuales. (Verdaderamente, hay un espectro de perspectivas desde lo local a lo universal: aquéllas que son puramente individuales, aquéllas que compartidas por un grupo, compartidas por muchos grupos, compartidas por una cultura, por muchas culturas, por todas las culturas -- pero local y universal son los puntos finales generales. Ver UVIP para una discusión sobre este tema).

Las 3 -- Vacuidad, universal, particular -- son una parte importante de una visión integral-aperspectiva. Y nota que la Vacuidad misma no es ni universal ni particular, ni absoluta ni relativa, ni infinita ni finita, ni universal ni contextual, porque es radicalmente incalificable y no captada por cualesquiera opuestos y dualidades (incluyendo esa). Así, en ningún caso SEE presenta un fundamentalismo o un absolutismo.

Lo que la mayoría de pluralistas no reconoce es cuánto conocimiento local y relativo permiten los filósofos universales y mundicéntricos: la asombrosa preponderancia de las ocasiones son locales y plurales. Incluso Habermas, como McCarthy señala, "ha restringido consistentemente el foco de su análisis... a preguntas de la verdad y la justicia. No afirma, y de hecho niega explícitamente, que las suposiciones de la universalidad análoga ataquen a la interpretación crítica o textual, o a las discusiones sobre ética, política, identidad, y la buena vida. En tales asuntos, las diferencias en el contexto y la perspectiva influyen en la forma y la sustancia de la deliberación..." (p 238). La cuestión, de nuevo, es que ciertas características son universales y trascienden el contexto, pero la mayoría de asuntos particulares no -- y cualquier teoría que trate de negar a cualquiera de ellas es casi ciertamente una teoría inadecuada.

Una réplica pluralista común es que creen en los universales, pero esos universales están en el fuego dialécticamente con todos los particulares, donde dialéctico como verdaderamente es usado simplemente niega los universales como universales y por tanto continúa con los grandes sueños del pluralista: aplastar cualquier cosa universal que no sean sus propios valores, que son -- o él cree que deberían ser -- ciertas para todas las culturas.

Igual que SUNY Press es el provisor de mucho del posmodernismo extremo en este país, Blackwell lo es en Gran Bretaña. Así es fascinante ver que su más reciente *A Dictionary of Cultural and Critical Theory*, que uno esperaría que estuviera repleto de afirmaciones posestructuralistas posmodernos, de hecho contiene un ataque tipo Nagel sobre la mayoría de teorías posmodernas del constructivismo y el relativismo. "Por tanto se sigue, supuestamente, que toda charla de la verdad, ya sea en las ciencias humanas naturales o más proclives a la teoría, cae a la opción de la clase correcta de la metáfora (o la estrategia retórica óptima) para conjurar asentimientos de otros incrustados en la misma empresa común. Los científicos han considerado comprensiblemente esto un recuento improbable de cómo los avances vienen a través de la aplicación junta de la teoría y la investigación empírica. Por tanto la emergencia reciente de los enfoques realista-causal o anti-convencionalista [universal y anti-subjetivista] que ofrecen una mejor comprensión de nuestro conocimiento del desarrollo del conocimiento. Después de todo, parece más bien poco decirse de un filósofo de la ciencia que efectivamente le deja nada que explicar reduciendo la ciencia a simplemente otra especie de juego del lenguaje

preferencial, retórica, discurso, esquema conceptual, o lo que sea. La reanimación actual de las ontologías realistas anuncia una ruptura con esta línea de pensamiento desaminada totalmente -- como ahora parece".

La conclusión de todo esto es que un énfasis pesado o incluso extremo en el pluralismo participatorio es una de las principales formas de la expresión del meme verde en esta generación -- y por tanto el pluralismo participatorio es uno de los principales escondites de boomerities. Este tema es explorado largamente en Sidebar F: 'Participatory Samsara'--The Green Meme's Approach to the Mystery of the Divine.'

5. p. 371: "Along with universally attacking universals... the archetypal boomeritis stance is an extremely aggressive attack on hierarchy, carried out in a hierarchical fashion."

Como con la mayoría de los accesorios intelectuales de boomerities, la posición anti-jerárquica procede del relativismo pluralista y del meme verde: habiendo diferenciado numerosos sistemas, contextos, y lifeworlds heroicamente -- y después de haber reconocido que cada sistema debe ser entendido en su propio contexto histórico -- el meme verde falla en crecer incluso más y reconocer que diversos contextos pluralistas mismos existen en contextos más amplio y más profundos que se despliegan a través de tanto el espacio como el tiempo -- una realización que, desde luego, le guiaría en la consciencia de segundo grado, el dialectismo dialéctico, el pluralismo universal o el integralismo universal -- llámalo como quieras. Por eso oíamos a Don Beck decir que el verde suele acabar haciendo más daño que bien. (Ver UVIP para una discusión de estos tópicos).

6. p. 381/82: "If you'd like to pursue this important topic, we will hand out a list of books that will get you started on ways to, shall we say, deconstruct the mean green meme and the damage it has done."

"For an exposé of the boomeritis art establishment, an establishment that pretty much controls art and art museums in this country, see Exhibitionism: Art in an Era of Intolerance, by Lynne Munson.

"For the unfortunate effects of boomeritis on medicine, see PC, M.D., by Sally Satel, M.D.

"For the nightmares that boomeritis has inflicted on the law, see Beyond All Reason: The Radical Assault on Truth in American Law, by respected law professors Daniel Farber and Suzanna Sherry.

"As for the sad, even tragic effect of boomeritis on race relations, you might start with Losing the Race: Self-Sabotage in Black America, by John McWhorter, a black linguistics professor at Berkeley. This is a particularly brilliant book that exposes the myth that 'white racism is the main obstacle to black success and achievement.' The real obstacle, McWhorter points out, is an interlocking set of three mentalities: anti-intellectualism, separatism as a coping strategy, and the cult of victimology (all ornaments, we note, of the MGM).

"As only a few examples of what boomeritis anthropology has done to the past, see The Culture Cult: Designer Tribalism and Other Essays, by Roger Sandall, which documents how 'the romantic insistence on the superiority of the primitive is increasingly grounded in a fictionalized picture of the past.' See also The Killing of History, by Keith Windschuttle, and particularly Sick Societies: Challenging the Myth of Primitive Harmony, by Robert Edgerton.

"For various types of criticism of boomeritis feminism--which is virtually the only type of feminism now in existence with any influence (it controls academic

and political feminists)--see Daphne Patai and Noretta Koertge, *Professing Feminism: Cautionary Tales from the Strange World of Women's Studies*; Nancy Etcoff, *Survival of the Prettiest: The Science of Beauty*; Nadine Strossen (president of the American Civil Liberties Union), *Defending Pornography: Free Speech, Sex, and the Fight for Women's Rights*; *Who Stole Feminism?: How Women Have Betrayed Women* and *The War Against Boys: How Misguided Feminism is Harming Our Young Men*, by Christina Hoff Sommers; and Rene Denfeld's superb *The New Victorians: A Young Woman's Challenge to the Old Feminist Order*.

"For the catastrophic effects of boomeritis on academia and the political process, see Jonathan Rauch, *Kindly Inquisitors: The New Attacks on Free Thought*; Todd Gitlin, *The Twilight of Common Dreams: Why America Is Wracked by Culture Wars*; Richard Bernstein, *Dictatorship of Virtue: Multiculturalism and the Battle for America's Future*; Charles Kors and Harvey Silverglate, *The Shadow University: The Betrayal of Liberty on America's Campuses*.

Y recuerda, el hecho de que pocos de esos libros sean integrales o de segundo grado -- suelen ser azul o naranja -- no les detracta en lo más mínimo sus puntos verdaderos; pero nosotros en el IC estamos situando esas críticas importantes aunque limitadas en un enfoque característicamente de segundo grado, como lo indicado a través de esta serie de lecturas. Críticas de segundo grado del mal meme verde pueden ser halladas, por ejemplo, en Jürgen Habermas, Charles Taylor, John Searle, Don Beck, Bob Richards, Sean Hargens, Scott Warren, Petra Pieterse, Andre Marquis, Maureen Silos, Frank Visser, Bert Parlee, Karl Otto-Apel, Michael Zimmerman, Keith Thompson, Fred Kofman, Jenny Wade, Karin Swann, Mark Palmer, Luc Ferry, Alain Renaut, entre otros cada vez más numerosos.

CAPÍTULO 10

1. p. 391/92: "What are the realistic chances that any of them--Boomers, Xers, or Ys--will make it to an integral culture?"

Ahora, desde luego, ninguna generación está simplemente en un nivel de desarrollo, igual que ninguna sociedad está simplemente en un nivel. Cuando decimos que los Boomers fueron la primera generación verde o que los Milenarios podrían ser la primera generación amarilla, son generalizaciones extremadamente simplistas. Para tomar las demografías más exactamente, se necesita un modelo de fase 4 de cuadrantes, niveles, líneas, estados, y tipos. Puedes entonces analizar mucho más cuidadosamente la distribución de la consciencia en cada individuo, cultura, generación, sociedad, especie, y así sucesivamente.

Así, cuando decimos que los Boomers fueron la primera generación verde, simplemente queremos decir que, comparados con las generaciones previas, un significativamente mayor porcentaje de Boomers -- quizás hasta el 30 o el 40% de ellos -- alcanzaron la ola verde como su centro de gravedad general. El centro de gravedad para un individuo significa que la sensación del self proximal está básicamente identificada con ese nivel (aunque muchas otras líneas de desarrollo podrían estar en otros niveles). Así, por ejemplo, el Boomer estereotípico que estamos discutiendo en este seminarios tiene una línea

cognitiva de desarrollo que está en el amarillo; un sentido del self cuyo centro de gravedad está en el verde; numerosas subpersonalidades en el rojo y el púrpura; y una repugnancia interna contra, o represión de, las propias azul y naranja (lo que significa que las personalidades en azul y naranja están alienadas internamente y por tanto proyectadas sobre otros cuando son atacados agresivamente). Ese psicógrafo es bastante típico de boomerities -- una alianza verde con rojo/púrpura en aversión de azul/naranja, y toda la grandiosidad interior y la rebelión exterior que ocurra -- como hemos solido discutir en esta serie de seminarios. (Esto no cancela las dinámicas psicológicas subsecuentes: p. ej., una vez que boomerities ha alienado su propio azul saludable, suele compensarlo con reactivar un sistema azul mórbidamente rígido -- vimos esto con los Inquisidores Verde. Pero todo eso es subsecuente al psicógrafo básico de la patología VERDE/rojo).

Ahora, la grandiosidad de los Boomers tuvo un efecto específico sobre sus hijos, y esta grandiosidad vino en 2 olas, reflejadas en los X y los Y. De nuevo, estamos hablando de generalidades, promedios, y estereotipos aquí, así que por favor recuerda eso. Pero la ola 1 de los Boomers (y boomerities) fue la fase retro-romántica, la Nación Woodstock original, la celebración de la bondad original y del noble salvaje, la celebración hedonista de lo pre-convencional y lo pre-racional como si fueran libres y liberados (mientras que la consciencia pre-racional es simplemente esclava de los impulsos púrpura y rojo). El resultado de esta primera fase de la actitud de boomerities en la progenitura produjo el gen X -- sí, los así llamados remolones: dejar al pequeño Johnny correr libre verdaderamente dejar al pequeño Johnny pudrirse. (Ok, vosotros los del gen X de ahí, no os disgustéis hasta que oigáis la historia completa....)

Cuando los Boomers se dieron cuenta de que este enfoque romántico de reproducir sus egos en sus hijos no funcionaba, fueron hacia la dirección opuesta de la bondad original (deja al pequeño John solo para así no reprimir su así llamada bondad original) y lo intercambiaron a crecer hacia la bondad: urge al pequeño Johnny arrastrado por el trabajo mañana, mediodía, y noche: enviarlo a la pre-escuela, programas de enriquecimiento, programas de fortalecimiento supervisados a toda hora, lecciones de música y partidos de fútbol, cursos de estudio del CI, como lo llames.. El resultado de esta ola 2 de boomerities produjo, no remolones sino barreneros, produjo los milenarios.

La primera ola de los hijos de los Boomer -- Gen X -- fueron aquéllos que crecieron en la ola retro-romántica de los Boomers (y boomerities) -- llamémosle ola 1 o boomerities 1. Aquí la idea era dejar al pequeño Johnny hacer lo que quiera, ya que como niño estaba más cerca de la naturaleza pura -- un tipo de salvaje noble que deberíamos dejarlo solo para que no reprima su bondad original. Esta fue la fase corre libre, corre salvaje de los Boomers (el pequeño Johnny fue dejado solo por otra razón: era un niño llavero). El resultado, desde luego, fue que el pequeño Johnny se fue abandonado, y así el resultado de dejar al pequeño Johnny solo fue la generación de los remolones. Boomerities de la ola 1 celebraron su propia grandiosidad a través de sus hijos condenando las olas convencionales y revolcándose en las olas preconvencionales, que, como dijimos, dejaron al pequeño Johnny pudrirse -- por tanto, remolón.

Ahora, desde luego, lo que el pequeño Johnny el así llamado remolón realmente hizo, bajo el ataque del ego Boomer retro-romántico -- este boomerities 1 -- fue adaptarse a estas miserables circunstancias desarrollando

una inteligencia muy sofisticada -- crítica, pragmática, empresarial, independiente -- y completamente irreverente contra el falso sistema de valores de boomerites. Piensa en David Spade or Janeane Garafolo, 2 de mis favoritos de todos los tiempos. El gen X es un maravilloso título para todo esto, pero remolón es engañoso en que no da el sabor subyacente de la inteligencia adaptativa implicada aquí: cómo confundir mejor a boomerities y a su grandiosidad que mediante desarrollar una actitud ho-hum contra toda esa grandiosidad auto-proclamada?

Bien, los Boomers no son totalmente idiotas, y cuando se dieron cuenta de que este enfoque de noble salvaje para reproducir sus egos no funcionaba -- y que el pequeño Johnny dejado en su bondad original es un remolón (y empezaron a darse cuenta de esto cuando el pequeño Johnny alcanza la adolescencia) -- entonces los Boomers en manada empezaron a cambiar desde la bondad original al crecimiento hacia la bondad. Ahora así pasa que el modelo del crecimiento hacia de la bondad es el modelo generalmente correcto; pero cuando se hizo inyectar con la grandiosidad de boomerities, cuidado! La infancia fue cambiada de un tiempo de, bien, infancia, a un tiempo de preparación a todas horas para la adultez y la grandiosidad: después de todo, qué mejor forma de mostrar que soy una persona y un padre asombrosamente grande que tener hijos que crecen siendo asombrosamente y pasmosamente exitosos. Esto, sin embargo, demanda un trabajo enorme -- empezando cuando el niño es un feto -- y con esto, boomerities 2 cambió de velocidad. Donde los gen X fueron dejados solos pudriéndose, los gen Y fueron moldeados desde el momento de la concreción -- ambos por el mismo ego boomerities, pero con un método diferente hacia la locura.

Los milenarios están ahora en la adolescencia y en los primeros años de universidad. De nuevo, estamos hablando de generalidades y estereotipos aquí, pero a diferencia de los X, los milenarios no quieren descuidar el sistema, sino tener éxito en él. No se irritan particularmente contra las reglas, no bostezan totalmente delante de sus padres, parecen más generalmente felices con la sociedad y están preparados para acelerar en él, y tienden a confiar en el sistema, más o menos. Los estereotipos extremos aquí no son David Spade y Janeane Garafolo sino Britney y Mandy y N Sync. Mientras los X, siguiendo la fase original de boomerities, tuvieron una gran desconfianza en el azul y el naranja, los Y tienden a abrazar el azul y el naranja fácilmente, y son felices de moverse desde ahí -- si pueden....

No obstante, con lo que tanto los X como los Y están todavía luchando es la herencia de boomerities, ya sea en la ola 1 o en la ola 2, una herencia que les ha dejado con una lisiante lealtad al mundo chato. Ya se muestre en la actitud remolona de los X o en la intensa ambición de los Y sin un objetivo real, ambos muestran la naturaleza a la postre sin meta del mundo chato. Nosotros en el IC seguimos creyendo que ambos miembros de estas generaciones tienen una extraordinaria oportunidad para moverse más allá del verde y hacia el amarillo para convertirse en parte de la primera generación en la historia que PODRIA tener un significativo porcentaje de sus miembros con su centro de gravedad en el amarillo (digamos, el 10% o más). Y, como señalamos en la lectura de hoy, estos X e Y podrían muy bien ser unidos con un significativo número de Boomers que envejecen que, en la segunda mitad de sus vidas, logran desplazar su propio centro de gravedad desde el verde al amarillo (o superior). Como decíamos, un aceptable número de locos por internet y de hombres

viejos podrían venir a habitar una consciencia de segundo grado, y que tendrían ciertamente un profundo impacto sobre la sociedad.

Por eso, finalmente, no es cuestión de en qué generación estés, sino de a qué olas de la consciencia puedes abrirte. Por eso verdaderamente no importa que edad tengas, o de qué generación eres, sino si puedes encontrar, en la apertura de tu propia consciencia, un despertar de segundo y tercer grado a los aspectos más profundos de tu propio ser. Y, amigos míos, en esta aventura, os deseo a todos lo mejor.

2. p. 398: "I quote [Fritz Perls]: 'It should be noted... The criticism which galls is that which he directs against himself.... especially if someone emotionally significant to him invites the projection by voicing similar criticism.'"

Kim's margin notes: "This quote is from *The Adjusted American*, by the Putneys, who present a teaching that is based on Gestalt therapy principles."

3. p. 398/99: "I am simply suggesting that if it is boomeritis--flatland inhabited by a big ego--that is the major barrier to the emergence of integral consciousness, then boomeritis, of all things in the world, truly needs to be deconstructed."

Qué implica este proyecto integral? En mi opinión, tiene dos caras: algo que hacer, y algo que evitar. El mandato positivo es tomar los insights del pluralismo y moverlos hacia delante hacia el integralismo. Este gesto de equilibrio uniría lo mejor de los insights premodernos, modernos, y posmodernos, y honraría profundamente la spiral completa del desarrollo y el espectro completo de la consciencia.

Como hemos visto, una buena cantidad del prestigio de boomerities está basado en la ola del relativismo pluralista (el meme verde), y así sus importantes -- pero parciales -- verdades necesitan ser tomadas y preservadas en cualquier crecimiento ulterior. Los aspectos del pluralismo, el contextualismo, y el constructivismo son universalmente ciertos, y tienen que ser llevados hacia delante en esa luz (como parte del integralismo universal). Diciéndolo simplemente, hay algunas contribuciones enormemente importantes que han sido hechas por el meme verde -- y por el posmodernismo en general -- y éstas son componentes esenciales de cualquier consciencia de segundo grado.

Y, de hecho, casi cada sofisticada crítica del posmodernismo verde -- desde Habermas a Ferry -- ha beneficiado enormemente desde sus insights, como ellos mismos admiten sin esfuerzo. Como Ferry y Renaut lo dicen, "A nivel filosófico es imposible regresar, después de Marx, Nietzsche, Freud, y Heidegger, a la idea de que el hombre es el maestro y señor de la totalidad de sus acciones e ideas" -- imposible regresar a un ego naranja que se pensaba era completamente autónomo y auto-dominador. "Hoy conocemos" -- es decir, gracias al verde conocemos -- "las ilusiones y el peligro inherente en tal negación del inconsciente en sus varias formas" -- el peligro de negar los extensos contextos y relaciones en las que todos los sujetos están incrustados -- la cuestión del sujeto (*French Philosophy of the Sixties*, p. xvi). En otras palabras, es sólo por el verde y el después de verde -- sólo pos-verde -- que podemos llevar este proyecto hacia adelante a un propósito más integral y equilibrado.

Ahora ciertamente es el tiempo de pos-verde, al menos en la vanguardia. Pero esto no significa que cesemos todos los asuntos del verde. Por el contrario, son tomadas, incluidas y abrazadas, en la consciencia integral que fluye continua.

Aún más, por cada persona que se gradúa desde verde, 3 o 4 lo acceden: la gran Espiral es interminable en su flujo.

Como boomerities está atascado en el pluralismo infectado con narcisismo, el mandato positivo es moverse hacia delante desde el pluralismo al integralismo, y el mandato negativo es fregar el narcisismo del programa tanto como sea posible. El mandato negativo es examinar, tan honestamente y tan cuidadosamente como podamos, las contribuciones del egocentrismo excesivo a nuestras propias agendas, e intentar como mejor podamos para mejorarlos. Esto incluye un tipo de fregado histórico: mirando sobre nuestros pronunciamientos pasados y creencias fervientes y ver hasta que extremo cualquiera de ellos fueron o creados por, o quizás sobre-hinchados por, una inversión narcisista.

4. p. 400: "But a level that has unfortunately gone rancid, sour, pathological."

Mark Jefferson continued (from Kim's notes):

He argüido en este seminario que la mayoría del posmodernismo extremo es apoyado, no tanto por el meme verde saludable, como por el mal meme verde (MGM), o la versión patológica del verde que lleva sus insights a extremos absurdos, y especialmente por boomerities (verde infectado con púrpura/rojo). No es sorprendente, entonces, que el posmodernismo extremo, la ideología políticamente correcta, y el multiculturalismo extravagante han sido atacado por 4 grupos diferentes: el MGM ha sido atacado por el verde saludable, el segundo grado, naranja, y azul.

1 El meme verde saludable mismo es bastante crítico del verde extremo (y boomerities). He solido intentar representar la afirmación del verde saludable contra el mal verde en este seminario. Muchos posmodernistas constructivos, como opuestos a los posmodernistas deconstructivistas, han argumentado también contra las versiones extremas del pluralismo y el relativismo. Los eruditos de la política tales como Amy Gutmann han argumentado por un multiculturalismo saludable dentro de las líneas directivas del meme verde. Otro buen ejemplo del enfoque verde saludable es Culture Wars, by James Davison Hunter.

2 Los teóricos integrales de segundo grado han criticado vigorosamente el mal meme verde, así como la fijación a incluso el meme verde saludable. Están argumentando desde una orientación integral, que encuentra defectos en cualquier enfoque meramente de primer grado, saludable o de otra forma (porque ninguna solución política sostenible puede ser hallada en el primer grado). A la vez, el segundo grado trasciende e incluye al verde, y así los esenciales del meme verde saludable son siempre honrados e incluidos en cualquier enfoque verdaderamente integral, incluso cuando su parcialidad es tajantemente criticada. Habermas toma esta posición de segundo grado cuando reprende el multiculturalismo meramente etnocéntrico. John Searle toma esta posición cuando deconstruye la deconstrucción y cuando argumenta decisivamente contra la constucción social de toda realidad. He intentado también tomar esta posición a través de este seminario. El problema con incluso el enfoque del verde saludable -- que llama, como James Hunter hace, para el pluralismo pacífico -- es que no hay tal cosa como el pluralismo pacífico. Para que los memes en conflicto estén en paz, deben existir en un contexto que los trascienda a todos -- es decir, deben ser sostenidos en un espacio cultural de integralismo, no pluralismo. Todas las críticas de segundo grado del pluralismo son conducidas por esta realización integral.

3 Los liberales naranja (Ilustración) han argumentado vigorosamente, y a menudo exitosamente, contra los extremos verde, porque el verde patológico no trasciende e incluye a la Ilustración, sino que meramente la desecha. El verde saludable, por otra parte, se construye sobre los logros de la Ilustración y extiende sus muchos beneficios incluso más allá y más equitativamente. El multiculturalismo es una consecuencia natural, casi inevitable, del pensamiento de la Ilustración, y esos teóricos verde que meramente deconstruyen la Ilustración están demostrando nada excepto su propia incapacidad para integrar. Además, la Ilustración como mucho -- Kant, por ejemplo -- alcanzó sólidamente construcciones integrales de segundo grado, profundamente mundicéntricas, un asunto de belleza y bondad, aparte de cualesquiera desperfectos que también posee ciertamente. Buenos ejemplos de la respuesta de la Ilustración naranja al mal meme verde son Jonathan Rauch's *Kindly Inquisitors--The New Attacks on Free Thought*; Todd Gitlin's *The Twilight of Common Dreams: Why America Is Wracked by Culture Wars*; and Richard Bernstein's *Dictatorship of Virtue: Multiculturalism and the Battle for America's Future*.

4 Con mucho las críticas más chillonas y alarmantes del verde vienen de los consevadores-azul, que han solido ser apopléjico absolutamente sobre cualquier cosa verde, junto con el verde extremo. Pero ellos, también, tienen una serie de puntos importantes, no la menor de las cuales es que una sociedad que permita derrumbar la estructura azul simplemente se va a desintegrar, tarde o temprano, de una forma u otra. El problema con el azul, como con todos los memes de primer grado, es que piensa que sus valores son los únicos valores reales, y así su agenda tiende a ser coercitiva, ocasionalmente lindando con el fascismo. Raramente, solía ser que los liberales simbolizaban los derechos universales y los conservadores el nacionalismo etnocéntrico-patriótico, pero la situación se ha revertido recientemente. Como los liberales han tendido a abandonar los temas de cualquier cosa universal (bajo la presión del verde multicultural), los conservadores azul han tenido que argumentar por el bien común. Pero el verdadero multiculturalismo es un universal de la Ilustración, y por el bien común la mayoría de los conservadores azul quieren decir sus valores tradicionales (etnocéntricos). No obstante, Bill Bennett and *The Book of Virtues* no están sin sus puntos relevantes.

En otras palabras, coincido con las 4 críticas del mal meme verde, pero por razones bastante diferentes. Aún más, aunque todas ellas han localizado el mal meme verde, pocas han localizado el gusano real de la manzana: boomerities.

Finalmente, mis liberales amigos han estado muy inquietos con la noción de boomerities, ya que está dirigido casi completamente al mal uso del liberalismo (especialmente el pluralismo verde). En las guerras de cultura, el más agrio resentimiento ha sido entre los conservadores azul y los liberales verde (en su mayor parte en la forma del mal meme verde. Si las protestas de Berkely fueron cualquier ejemplo, hasta el 60% de los pluralistas verde están realmente albergando impulsos preconconvencionales). La pregunta naturalmente surge, qué es más amenazante los fundamentalistas azul o el mal meme verde (MGM)?

Tomemos la ciencia, por ejemplo. Tanto los fundamentalistas azul y el MGM ataca agresivamente la validez de la ciencia. Azul afirma que la ciencia disiente con la Biblia y es por tanto incorrecta; la ciencia de la creación (la tierra y todos los registros fósiles fueron creados en 6 días) debería ser incluida en el

curriculum de la escuela. El mal meme verde también ataca la ciencia: es supuestamente marginante, opresiva, racista, sexista, patriarcal, y así sucesivamente; más que eso, hiere los sentimientos de algunas personas.

Cuál es el ataque más alarmante?

Las opiniones varían. Los teóricos del meme verde en general tratan de aliarse alrededor de la causa del pluralismo, incluso si va a los extremos. Entonces pintan las guerras de cultura como siendo en su mayor parte un alarmante ataque de los fundamentalistas azul que amenazan los valores más abiertos y cuidadosos. James Hunter, in *Culture Wars*, toma esta posición.

Los liberales naranja, por otro lado, quizás sintiendo que los fundamentalistas azul son ciertamente alarmantes pero sus afirmaciones son tan ridículas que no constituyen una amenaza duradera, creen que el daño real está siendo infligido por el mal meme verde. Richard Bernstein toma esta posición en *The Dictatorship of Virtue*. También Jonathan Rauch in *Kindly Inquisitors*. De los 2 ataques, el mal meme verde, él dice, es el más peligroso. Pagaremos un alto precio si el principio si se enraíza en nuestro código ético que el ofendido, habiendo sido dañado [esto es, simplemente habiendo sido dañado en sus sentimientos], tiene el derecho de una disculpa y una compensación. Es crucial entender que este... principio es mortal -- inherentemente mortal, no incidentalmente -- para la libertad intelectual y para la profesión productiva y pacífica del conocimiento (P 27).

Como un afro-americano, soy intensamente consciente de las amenazas que los fundamentalistas azul poseen; pero debo ir de parte de Bernstein y Rauch generalmente: el MGM es mucho más amenazante que el azul. La situación ideal, desde luego, es que la Directiva Primordial, los modos saludables y constructivos tanto de azul como de verde puedan ser igualmente honrados cuando hagan sus propias importantes contribuciones a la salud de la Espiral global. Pero hasta ese momento, el MGM, por virtud de su sofisticación cognitiva, parece la amenaza más peligrosa.

5. p. 401: "An integration of liberal and conservative values... would allow a more judicious balance of human potentials and aspirations, don't you think?"

Boomerities es una amenaza no sólo para los valores conservativos estándar; mi punto principal es que boomerities es incluso más una amenaza para los valores liberales genuinos, tanto en sus versiones naranja Ilustración como en la verde posmoderna. Celebrando el egocentrismo preconventional bajo el disfraz de la autonomía posconventional, boomerities invita e incluso anima precisamente esos factores que incapacitan a azul, naranja, verde, y superior.

6. p. 419: "As more geeks and geezers move into yellow... we will increasingly see the rise of social movements, spiritual movements, political movements, educational movements, that will demand integral approaches."

El conservador azul fundamentalista canta las oraciones de los valores tradicionales premodernos (mítico-pertenencia, moral convencional, virtudes cívica, valores de familia), y ataca a la Ilustración naranja y sus modernas concepciones del self, la moral, y los objetivos (individualismo, moral liberal, posconventional). El liberal verde típico, deseando ser siempre tan sensible, también ataca la Ilustración naranja, esta vez desde una posición posmoderna que echa espuma por la boca por los Otros de la racionalidad. Lo que ambas posiciones se pierden es que, en la Espiral global del desarrollo, lo premoderno (púrpura, rojo, azul) y lo moderno (naranja) y lo posmoderno (verde hacia

delante) todos tienen un rol que jugar crucialmente importante, tanto en el desarrollo individual como en los sistemas sociales en general. Sólo tomando una posición verdaderamente integral podemos combinar lo mejor de lo liberal y lo conservador y así empezar a movernos más allá de las inhabilitadoras limitaciones de cada una. Este es el enfoque básico que intentamos tomar en el IC.

7. p. 422: "Dubious as that might sound to some of you, it is nonetheless the rather strong conclusion of an enormous amount of sober, sophisticated, cross-cultural research."

Ver UVIP para los resultados de más de 100 investigadores de estas olas del desarrollo posformal y transpersonal.

8. p. 423: "Almost anybody, at any level of development, can have a temporary experience... of third tier."

Hay una diferencia entre estados, estadios/niveles, y reinos. En esta corta introducción no entraré en detalles, pero son crucialmente importantes para entender este fenómeno. El tercer grado es simplemente un término general que usamos para cualquier consciencia superior, transpersonal. Como estamos usando esta generalización, el tercer grado es un reino general, al que se puede acceder vía un estado alterado en casi cada estadio del desarrollo. Pero cuando una persona se desarrolla desde el segundo grado al tercero, entonces esos estados alterados se convierten en rasgos permanentes (o niveles/estadios), y así el tercer grado se ha convertido en un estadio u ola de consciencia permanente. En ningún punto son saltados los estadios reales. Ver Sidebar G: 'States and Stages,' para un resumen de este importante tópico.

9. p. 424: "And since this spirituality is now post-green, it is a post-boomeritis spirituality."

Llamamos a esto un modelo de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos, o AQAL por brevedad. Ver UTT. Y entonces, por alguna extraña razón, ella me miró y guiñó el ojo, y eso podría muy bien ser la última cosa que recordé de esa serie de seminarios.