

LO QUE SOMOS ES LO QUE VEMOS: RESPUESTA A ALGUNAS CRITICAS
RECIENTES AL ESTILO DEL OESTE
8 DE JUNIO DE 2006

Lo siguiente es uno de los posting mas controvertido en esta site. Por favor disfrútalo pero con un aviso: sin darle mucha importancia, por favor se consciente de que mientras W es definitivamente serio acerca de el contenido básico y las ideas, tanto el tono como el lenguaje fueron seleccionados por una razón, que es parte de la sorpresa. Así que siga leyendo....

Los editores

Alrededor de una vez cada década, una porción de las críticas de mí y de mi trabajo se hacen muy lunáticas y cacofónicas, que alguna clase de respuesta se requiere. A diferencia de las críticas serias, trato de ignorar este tipo de cosas, como muestra claramente mi historial, pero estos tipos tienen que saber que la difamación y la calumnia tienen un coste. Se merecen una factura.

La eruditez de estas criticas es tan desquiciada como que es de risa (o lastimoso, es difícil decir), si no fuera por la atención perversa que recibe, normalmente de aquellos incluso menos dotados (colossalmente difícil como es de imaginar). Es peor por el hecho de que si eres percibido, correcta o incorrectamente, como la figura principal en un campo - como Wyatt Earp - entonces cada criminal con una pistola viene a dispararte. (Uso deliberadamente esa analogía de tal forma que estos críticos puedan notar el uso de metáforas repugnantes y agresivas.) Aun así, estoy cansado de esto, así que voy simplemente a tener que hacer algunos tiros en mi propia defensa. A nivel personal, se pone tan mal que tienes que blow off steam, porque realmente duele, sabes? Y como dije, cada década o así, yo blow.

Esta llegando a un punto que un critico grita cuando yo simplemente uso la palabra simply (como en el párrafo anterior), porque significa que algo horrible va a seguir. En este caso, cierto - lo horrible que sigue es esta carga critica. Pero simplemente todavía, simplemente no puedo aguantar esta simple crítica de simplemente nada, deja en paz simplemente, así que simplemente chúpamela, qué dices?

OK, habiendo quitado del camino - y separado verde de amarillo, porque verde simplemente no perdonara lo de simplemente chúpamela, así que allá vais - pero para el resto de vosotros:

Una de las críticas más aireadas es que los estudios del desarrollo están en problemas - están, de hecho, en desorden completo, como dijo un crítico extrañamente. Bien, los estudios del desarrollo no están en problemas. Absolutamente lo contrario. Después de dos décadas de desterramiento hecho por el mal meme verde, han regresado con una maravillosa venganza. Lo que ha pasado es que de varias formas el meme verde (y normalmente el mal meme verde) ha llegado y ha hecho su sucio trabajo deconstructivo con una agresión llena de fuerza, arruinando todo lo que ve, sin poner nada en su lugar, y gritando victoria, palmeándolo fuerte para que todos lo vean y lo oigan. Estos

empujones adolescentes eran divertidos durante la primera década o la segunda, pero sabes que? Derrida esta muerto, la adolescente rebelión de arruinar cosas y pintar con spray tu nombre sobre sus ruinas esta acabado, y los adultos están ahora en el proceso de, como es normal, contribuir a algo constructivo y creativo para el avance de la humanidad en general. Y para los adultos, los estudios del desarrollo están re-emergiendo maravillosamente. Pero la noción general del desarrollo mismo nunca se ha ido y puede ser hallada en cualquier sitio al que mires. Se llama el estudio del crecimiento, morfogénesis, y evolución en general. Todo lo que necesito fundamentalmente de esos especialistas es la idea de altitud, y me lo dan en palas - y esto incluye especialistas en manadas. Shsss, simplemente hit la evolución en Amazon, para empezar...

Pero esta parte es fácil: tomare cualquier modelo de desarrollo que cualquiera de estos críticos quiere adelantar. Asumo que concederán que la bellota consigue ser un roble mediante el desarrollo o el crecimiento de alguna forma, y que, asimismo, los infantes consiguen ser adultos mediante alguna clase de proceso de crecimiento o maduración, de tal forma que se puede decir que algo esta mas desarrollado que lo otro en un organismo particular. Lo que sea que es esa altitud, la usare. Eso es todo lo que necesito de esos tipos. Por otro lado, si no pueden ofrecer ningún modelo de desarrollo, entonces podemos desde luego ignorarlos en ese tópico (lo que suelo hacer, a menos que Visser los ponga en titulares y grite).

Segundo, simplemente permitidme saber si hay algún hito común que los humanos atraviesen, o si cada una de las personas atraviesa un camino completamente diferente en su desarrollo, de tal forma que si hay, digamos, 6 billones de personas en el planeta, hay 6 billones de caminos de crecimiento COMPLETAMENTE diferentes. Y si atraviesan diferentes caminos, entonces describe como son esos caminos. Esa descripción misma es una frase que trasciende el contexto, y estaré contento de trabajar con eso.

En otras palabras, la idea de que los estudios del desarrollo están en completo desorden es basura. Lo que esta en desorden son las legiones deconstructivas mientras su avance de tres décadas ha acabado - y bastante completamente, podría añadir. No conozco ni un solo teórico principal que crea en el relativismo pluralista, ni uno. El pluralismo extremista es usado para criticar a otros tipos, pero no pone nada creíble en su lugar - en cuyo punto estamos completamente facultados para ignorarlos, lo que, como dije, hacemos normalmente.

Incidentalmente, esa critica particular también hizo lo que muchos de mis críticos ha hecho. En el capítulo de su manuscrito donde se esfuerza por dar sus recomendaciones positivas reales, son versiones water-down del enfoque Integral y recomendaciones. Esto es común desde Cortright a de Quincey, a saber, toman mis ideas básicas, cambian su nombre y le dan un sabor un poco diferente, entonces condenan radicalmente mi enfoque entero, entonces promocionan su versión renombrada y watered-down como el nuevo paradigma. Aparte de algunos eruditos principales yucks afforded, que notan debidamente la trampa, lo encuentro realmente asombroso, pero supongo que viene con el territorio.

(Incidentalmente, ese nivel de eruditez de crítico es tan mediocre que su manuscrito y sus muchos artículos han sido rechazados por más editores y revistas que los dedos que tengo - lo que significa al menos 11, si estoy realmente activo, pero quien cuenta? Uno de sus artículos propuesto a una revista académica donde me siento en el teclado tuvo algunas evaluaciones verdaderamente horribles, de lectores oficiales y otros, que van desde desfasado a prejuiciado a malamente informado a inmaduro. Yo mismo halle los 4, reflejando mi intento integral de poner las cosas juntas).

Algunos de estos críticos ofrecen algunas sugerencias validas - y adivina que? En casi cada caso, o he incluido esas ideas inmediatamente o hecho cambios en escritos subsiguientes para incluirlos (con total reconocimiento), o - y esto pasa regularmente - señalo el hecho de que ya he incluido esas ideas en mi trabajo pero el critico se lo perdió (normalmente sin intención, simplemente debido al gran tamaño de mi material escrito).

Pero permitidme dejar una cosa sumamente - y quiero decir sumamente - clara. Cualquier critica honesta que hallo la tomo seriamente, al menos el suficiente tiempo para ver si hay alguna verdad importante que podría haber perdido. Hay una vieja cita que dice, "No entiendes las ideas de tu oponente hasta que puedas argumentarlas mejor que él" - y tomo eso seriamente. Algunos críticos son fantásticos en el numero de nuevas verdades que puedes aprender de ellos; y algunos críticos son despreciables - quiero decir que Meyerhoff es un adolescente del postmodernismo 101 con una actitud; ya he visto sus ideas 10 veces mas intensamente que él, y lo hice hace años. Por eso tales críticos siguen diciendo cosas como, "Bien, um, creo que W en sus últimos escritos ha comenzado a moverse en la dirección que yo recomiendo, pero, um, voy a atacar sus viejas ideas que mantenía hace una década porque realmente quiero que se me note. Si dejo Wyatt Earp, haré un nombre para mi mismo overnight". Pero por favor nota que la razón de que mis escritos recientes (aunque a los que vosotros los críticos os referís llevan de hecho ahí mas de 5 o a veces 10 jodidos años, retrasados mentales) - pero la razón por la que se han movido en esta dirección es que hace una década empecé a leer a gente que estos críticos simplemente descubrieron, comprendí completamente lo que estaban diciendo (puedo explicarlo mucho mejor que los escritos confundidos de los críticos pueden), e inmediatamente INCORPORE sus perspectivas y verdades importantes en mi trabajo, que fue una de las razones para pasar de w4 a w5.

Pero en general, el buen critico me muestra nuevas áreas que puedo incluir. VIVO POR LA GRAN CRITICA, SIGNIFICA MAS VERDAD PARA UN MODELO MAS INTEGRAL. Tengo un contador Geiger que se vuelve loco cuando los asuntos buenos están cerca, y los buenos asuntos es cualquier asunto al que no he podido dar espacio, incluir, no marginar, no excluir, trascender e incluir. No solo esquematice lo que los posmodernistas estaban diciendo, he dado, en docenas de escritos, lo que numerosos expertos y especialistas en el campo (incluyendo expertos en Foucault, Derrida, Lyotard, entre otros) han llamado alguno de los mejores, y en algunas ocasiones, EL mejor, tratamiento de estos tópicos. Por poner solo un ejemplo, el capitulo

sobre postmodernismo en CYR un revisor lo llamó la mejor introducción breve a postmodernismo disponible.

La razón por la que los escritos recientes de Wyatt Earp no se han movido solo en esta dirección sino que la ha clavado, es que he hecho mi trabajo, y mejor que mis críticos, y hace años lo incorpore y me seguí moviendo, buscando mas verdad y bondad y belleza. Así que cuando veo la crítica de poco peso como esta, no gasto mas de unas pocas horas con ello, buscando ansiosamente todavía mas material bueno, y si no hallo nada, rápidamente me muevo. Esta resuelto, hecho, obvio, acabado, bye-bye. Gasto 3 horas en ello; estos críticos gastan 3 meses e incluso 3 años en ello, cerrando la puerta en cuya casa ni incluso vivo nunca mas, buscando a alguien que hace años se marchó. Me fui hace tiempo, tío, por la carretera, volando a la velocidad del pensamiento, buscando mas yummys que compartir con los lectores, y estos críticos dolorosamente lentos, arrastrando sus hinchadas barrigas por el terreno a paso de caracol de gris monotonía, pueden tragarse el polvo y bite my ass.

Como en, "Francamente, Scarlet, no me importa".

En resumen, es simplemente ridículo decir que trato de esconderme de estas críticas, vivo por ellas! Cada nueva verdad que encuentro, me regocijo. Por eso pase de W1 a w5. Esto es lo que el segundo grado hace automáticamente, toma las nuevas verdades dondequiera que las halle y las teje en tapicerías mayores. No puede evitar hacer eso! Si encuentro una, estoy en éxtasis! Así que apunta esto: Solo una mentalidad de primer grado pensaría incluso que uno huiría de la buena crítica. O sea que chicos.... OK, no disparare, demasiado fácil.

Pero supongo que debería señalarse que muchas de las ideas que estos críticos ofrecen son de hecho de altitud verde o naranja, y ni teal o turquesa, donde podrían al menos comenzar a ver los patrones integrales que conectan. Estos críticos simplemente no pueden ver estos fenómenos, que están sobre sus cabezas, por tomar prestada esta frase de Kegan - y se ponen absolutamente furiosos, y quiero decir furiosos, cuando se señala o incluso se menciona esto.

Pero furioso o no, resulta que es un enfoque critico completamente evadido. Así que parare de bromear los animales por un momento y me pondré serio. Para los desarrollistas, algunas ideas no están a la altura de aquellos a los que están criticando, y esas críticas, en esos aspectos específicos, no tienen esencia. Hablando estrictamente, no son ni ciertas ni falsas, sino vacías.

Por ejemplo, si un vmeme azul dice a un vmeme naranja, "Perdona, pero puedo probar que tu noción completa de la evolución esta equivocada, porque no esta en la Biblia", entonces esa afirmación, como critica, no es tanto falsa como absurda: no esta ni en contacto con aquello que esta criticando, y por tanto este problema cross-nivel es un choque de paradigmas, y no puede ser resuelto con ninguna cantidad de hechos que el azul acepte.

En otras palabras, azul continuara creyendo que la evolución no existe, no importa cuanta evidencia produzcas por el contrario. Azul producirá de hecho una tonelada de lo que considera ser hechos; citara el capitulo y verso de la Biblia, reuniendo lo que son fenómenos reales y hechos reales en ese nivel azul, hechos que son absolutamente ciertos en ese nivel. Así que estos tipos de argumentos son fútiles como revela sus afirmaciones centrales (aunque siempre puedes aprender algo de ambas partes, simplemente porque ambos están produciendo verdades y hechos interesantes y evidencia en sus propios niveles). Pero cuando tiene que ver con afirmaciones verdaderas cross-nivel, ninguna parte alcanzara una resolución feliz a sus disputas centrales. Naranja no será feliz porque azul no acepta la evolución; azul no será feliz porque naranja no acepta la Biblia. Ni serán felices hasta que azul evolucione a naranja (o naranja regrese a azul). Pero sin eso, ambos niveles menos que integrales violan, entre otras cosas, los principios de la epistemología integrativa (ver extracto b).

Por tanto, es un argumento completamente valido para un desarrollista señalar ese hecho (esto es, la inflexibilidad cross-nivel o choque de paradigmas). No hay nada que turquesa o índigo pueda decir nunca a verde que le haga feliz. Por tanto, la idea de que, por ejemplo, turquesa se supone que entre en un dialogo con verde es absurda, y nada en ese dialogo cambiara la mente verde fundamentalmente (a menos que verde se transforme a turquesa). Turquesa puede ver verde y sus hechos, pero verde no puede ver turquesa y sus hechos, y así este problema de altitud cross-nivel traba cualquier dialogo real en esa capacidad - y todavía todo lo que hace verde es gritar por el dialogo, dialogo, dialogo. Que en estos casos están vacíos, vacíos, vacíos.

Lo siento verdaderamente, pero esa es la respuesta del desarrollista al clamor por el dialogo en estos casos de cross-nivel (de nuevo, algo puede siempre ser aprendido de ambos lados, pero ese no es el asunto aquí). Y verde siempre toma el fallo turquesa para hacer a verde feliz como prueba de que verde lleva razón y turquesa es un bastardo. E incluso un bastardo calvo con ambición, podría añadir, en vez de ser capaz de colocar la culpa donde de hecho es, que es en su propio caso de primer grado, de cerebro cojo del desarrollo arrestado, un two-bit, no-fit, nobody-quoting, self-promoting, gas-floating, over-bloating, no deposit, lame composite, really lost it, never had it, wanna bees, felled at the knees, first-tier fleas, flick 'em off his back and never look back: "Holy mackerell! let's go get a slurpee, dice el jinete solitario, Wyatt Earpy.

Um, lo siento.

A propósito, el hecho de que los fenómenos estén ligados al nivel o ligados a la altitud (y son reunidos o promulgados por ejemplos particulares o paradigmas) también AFECTARAN A LO QUE UN INVESTIGADOR EN EL CAMPO VERA VERDADERAMENTE O REGISTRARA CUANDO HAGA LA INVESTIGACIÓN. Por ejemplo, cuando estudian empíricamente a los seres humanos experimentando el desarrollo, si el investigador esta en el primer grado, él o ella no vera o registrara los fenómenos de segundo grado en la investigación del desarrollo. Los hechos empíricos, como hemos visto, como hemos visto, de hecho cambian y emergen en los diferentes niveles. Los modelos psicológicos

de estos investigadores de primer grado tenderán por tanto a carecer de cualquier cuenta coherente del desarrollo en general; serán incluso hostiles a la noción de los niveles, jerarquías de actualización, holarquia, fenómenos cross-culturales, afirmaciones que trascienden el contexto, cuasi-universales, y así sucesivamente. Simplemente no verán ningún fenómeno integral o ningún patrón fundamental que conecte, y su investigación, incluso aunque sea llevada meticulosamente, serán profundamente deficientes. Y no hay nada en el mundo que puedas decir, hacer, o mostrarles que cambien fundamentalmente sus mentes, o sus verdades, o sus hechos de primer grado.

Lo que somos, es lo que vemos, como Emerson lo expreso an perfectamente.

Otra crítica es que no uso especialistas de los diversos campos. Di cual? Ha leído este tipo alguna de mis notas finales? Este es un ejemplo de la critica tan desquiciada que simplemente te quedas con los ojos abiertos y atónito. Es como decir que el Papa no reza realmente, ahora verdad? Quiero decir, no realmente, sabes? No, tío, no lo sé.

Hey, viste la que un crítico dijo que mi metodología consistía de generalizaciones orientadoras, y entonces ataco la mierda de entre las generalizaciones orientadoras? O más bien, hizo un intento vergonzoso, verde, de contradicción performativa. Me pregunto si este tipo ha oído alguna vez acerca del Pluralismo Metodológico Integral, que usa al menos 8 metodologías diferentes. Este es un ejemplo de critica tan absolutamente insana que sencillamente te quedas perplejo durante minutos, pie-eyed, slack-jawed, qué diceees?

No entrare realmente en las criticas menores del concepto de boomerities de algunos (la principal critica es seria y trato de ella en algún otro lugar, como es apropiado). Pero tengo dos cosas que decir acerca de ello. Has notado - hablo en serio - que la gente que se quejan acerca del concepto de boomerities casi siempre tienen el peor de los casos de ello? Me recuerda a los tests de laboratorio que muestran que los cruzados heterosexuales más activos contra la pornografía gay de hecho muestran niveles más despiertos cuando se les muestra porno gay que del típico. En otras palabras, la cosa que odian mas, la poseen secretamente. Es una ley de la sombra de precisión matemática. Usamos esto en el trabajo con la sombra 3-2-1 en el I-I, y creedme, lo use unas pocas veces cuando releí este post, antes de postearlo. Pero soy culpable probablemente, también, y no afirmo lo contrario (Solo estoy afirmando que podría de hecho ser consciente de mi propia sombra hasta algún grado).

Cowan y amigo trataron de probar que los datos originales que mostraban que boomerities no podía existir, lo que es hilarante, primero, porque no esta basado en Graves, pero segundo, porque es una patología inconsciente no puede mostrarse en datos de test que preguntan cuestiones conscientes. (Es como preguntar, Y ahora, por favor dinos todas las cosas de las que seas completamente inconsciente?) Y que haces con el hecho de que los dos tipos que desarrollaron la SD, nadie quiere realmente trabajar con ellos? - y de hecho, ellos incluso rechazan trabajar con el otro, ni que remarcar nada mas.

Quiero decir, es eso sencillamente extraño o que? Puede que sea yo? No lo creo así, todo el mundo al que conozco parece que coincide. (Diré que personalmente nunca he visto escrito profesional tan toxico como el de Cowan: su rabia adorna cada palabra, ácidamente, sin parar, eating away at the reader, como seguramente debe su autor.)

De todas formas, personalmente amo el SD como modelo introductorio (seriamente), y definitivamente continuaremos usándolo en el I-I. Sencillamente no encontramos a nadie que trabajara con sus fundadores. I take that back, sencillamente pensé en los dos. Pero en su mayor parte.

Por lo que se refiere a la aplicación del modelo AQAL a campos específicos, revisa las más de 3000 páginas de nuevo material académico escritas en 24 especialidades - en los 24 colegios de la Universidad Integral - que saldrán este otoño. El modelo AQAL ha sido aplicado por especialistas y profesionales en estas dos docenas de campos, y de una forma increíblemente detallada, y es absolutamente impresionante - y estamos ofreciéndolo al mundo e invitando a cualquiera que lo desee a venir a jugar con nosotros - a usar el modelo, criticarlo, extenderlo, lo que quieran.

Pensáis que los críticos ven esto como positivo? Get the fuck out of here! De dónde eres, hijo? Que has estado pensando? You hitting that weed again man, doing them drugs overtime? Hell no, bro, ven todo esto como nada mas que un grupo de sirvientes de W. Ahora observa mi cara seria: Sabes lo insultante que es eso para los eruditos y profesores del I-I? Lo críticos piensan que me están insultando cuando dicen eso? Hablamos de gente desde el padre Thomas Kesting a Michael Murphy a Tony Robbins a Al Gore. Llamar a estas personas - TODOS LOS QUE HAN ABRAZADO EL MODELO AQAL Y LO ESTÁN USANDO EN SUS PROPIAS ESPECIALIDADES - y lo hacen así sencillamente porque encuentran que funciona - pero llamarles sirvientes de W es quizás la critica mas superficial (y despreciable) que he visto lanzada de esta forma. Y probablemente lo más común - de aquellos, y solo aquellos, que no pueden cortar la pana y no han sido incluidos en el circulo abierto de ahora de mas de 1000 eruditos de todo el mundo.

Contando con que los críticos entonces dicen, bien, W es demasiado especializado, sabes, y donde están esos asertos tan atrevidos que solía hacer tan bellamente? Aunque otro critico sencillamente me castigo porque soy demasiado atrevido. Y Wyatt toma otra patada en el culo. Afortunadamente, los muchos años sentado en sobre su culo, no solo en la silla de montar sino en la esterilla zen y en la silla de escribir, ha hecho que su culo este completamente adormecido, así que realmente no puede contar, excepto as the lead keeps coming he keeps putting on weight, por razones que no puede figurarse.

Como por el sitio de Frank Visser (www.integralworld.net). Supongo que es hora de poner realmente todas las cartas sobre la mesa aquí. Realmente me gusta Frank personalmente, y siempre me ha gustado, incluso lo hospede en mi casa (ver las fotos en su sitio). Y a pesar de que Frank trata de ocultarlo, es en gran fan de mi trabajo. Como solo uno de muchos ejemplos, Frank me dijo que cuando leyó el capitulo en Integral Psychology que trata del problema

mente-cuerpo, coloco el libro sobre su cabeza y bailo en la habitación porque este problema finalmente se había resuelto. Lo que ocurrió. Lo ha no resuelto recientemente, que curioso?

Invite a Frank a ser el Abogado del Diablo (DA) de la rama europea del I-I original. Silenciando de un golpe la idea de que me escondo de las criticas, la posición del DA mostraba que no solo me dirijo a la critica responsable, la aliento. Las 12 o 13 ramas originales tenían DA, cuyo trabajo era criticar viciosamente cualquiera y todos los aspectos de nuestras operaciones. Desde luego, las criticas tenían que estar basadas en alguna clase de realidad - se suponía que el DA no abriría fuego si no fuera fuego creíble o real.

Pero el sitio de Frank tiene una mezcla atroz de algunos fuegos reales y 10 veces de cantidades de fuegos fraudulentos, fuegos falsos, y fuegos idiotas - y Frank no parece ver la diferencia. Pero afirma que si no te diriges a los fuegos falsos, estas evitando todo el fuego porque temes confrontar el fuego. Esto es lunático.

El hecho es que, frank se siente fuera. Se siente abandonado por mi y por los colegas integrales de aquí, y esta dando latigazos, usando algún fuego real y maravilloso (p. ej., Edwards) y toneladas de fuego falso y/o de primer grado (p. ej., Meyerhoff). Frank esta loco en que no le incluiríamos más en la Universidad Integral cuando se desarrolle. Cuando estuvo aquí en un encuentro del Instituto Integral, la mayoría de personas lo encontraron combativo, difícil e indoblegable; me temo que tuve que coincidir con ellos. Frank vio esto como fuego real; nosotros lo vimos como fuego falso y el fuego de la sombra de Frank. Pero en cualquier evento, es cierto que Frank se alejo lentamente del I-I, y por eso da latigazos.

Bien, es así pues, y por eso lo siento de verdad. Deseo que hubiera salido de otra forma, y todavía podría. Y todavía pienso que el sitio de Frank realiza una función importante, porque por cada perv que postea ahí - y que domina el sitio - hay joyas reales ocasionales. Por todo eso, es un sitio maravilloso.

Pero por favor, no voy a seguir respondiendo a los lunáticos, locos, falsos, y fraudes - y aquellos cuya idea de eruditez es leer la clásica versión de libro de dibujos animados dos veces. Wyatt tiene cosas mas importantes que hacer que sacar balas de su culo de jóvenes turcos numb-nuty viejos turcos no-nut, muchos de los cuales han estudiado su trabajo durante 3 horas máximo. Quiero decir, pluuuuuu-eeeeeease.....

Muchas personas saben que Frank es un dedicado Teosofista. Escribió una visión global buena de los niveles del ser y del saber a través de las tradiciones - un excelente resumen de la visión metafísica de la realidad, a la que se suscribe, pensamos. Ha sido un gran fan de mi trabajo hasta la fase 4 pero no la fase 5, o la reinterpretación posmetafísica de las grandes tradiciones de sabiduría, que en un sentido amenaza a las grandes tradiciones, a las que Frank se resiente, pero en un sentido mas profundo de hecho las salva. La Posmetafísica Integral es la única forma de salvar las tradiciones de sabiduría frente tanto a las afirmaciones modernas como posmodernas. Incluso los tipos

que gritan que los estudios del desarrollo están aniquilados están atacando solo w4, no wilber 5 (como vimos), porque el ultimo incorpora muchas de las verdades posmodernas, que confunde a estos críticos sin fin (pero entonces, así hace la mantequilla caliente, pero esa no es mi culpa).

Así que Frank dice que coincide con muchas de las críticas recientes de mi trabajo; pero seguramente sabe que esa crítica se aplica incluso más a la teosofía y a sus niveles. Como dije, los ataques recientes son sobre w4, no w5, y si w4 baja, así también las tradiciones metafísicas bastante mas en su totalidad.

Así, que es, Frank, nunca mas ye ole teosofista? En que crees, entonces? Cadenas deslizantes de significados? Way cool, dude. Como meditas usando eso?

"Significado, significado, significado, debemos, debemos, sencillamente debemos significar" Que curioso como funciona. Probablemente no uses simplemente, verdad?

En otras palabras, encuentro todo esto insincero, todo el camino hacia abajo. Todo el kit y la cuadrilla de críticas recientes sencillamente apestan a resentimiento Nietzscheniano - en ingles llano, resentimiento, resentimiento profundo y largo y feo. Agota, estas cosas de tan poca sustancia, arrojado con tal fuerza, impulsado con tal envidia, azuzado con tal rabia, condimentado con tal amargura, atado con tal auto-engrandecimiento, y bebido tan lentamente, este trago de profundo resentimiento.

Es ciertamente un trago que fluye libremente en el sitio del Integral World, nombrado cuando suplique cambiarlo de "The World of Ken Wilber," lo que ceso siendo tan pronto como se puso, y se convirtió en "The World of Alternatives to Ken Wilber," que es precisamente su valor. Como dije, contiene algún fuego real - en medio de las llamas de los muchos fuegos de resentimiento. Un mundo de resentimiento burbujeante y bullente, rubricado en una website, enviada a tu puerta, todo en un haz limpio.

Bien, suficiente. Wyatt tiene que volver al trabajo ahora, de vuelta al mundo real de los problemas reales, problemas que suplican del cuidado y la consciencia integral. Y así.... Oh, espera un minuto, olvide incluir una violenta metáfora. Déjame pensar. Déjame pensar realmente con fuerza. OK, Wyatt tiene que volver al trabajo ahora, protegiendo la verdad y lo bueno y lo bello, mientras asesina pervs parciales, sacándoles los ojos y miándose en las cuencas de los ojos, usando su espada Sen de prajna para cortar las cabezas de los críticos tan asombrosamente poco que tiene que frenar alrededor de 10-fold para verlos sencillamente.... y entonces sacarles los ojos y mear en la cuenca de sus ojos, y cortar

(Bien, lo pillas. Te daré 20 a 1 a que al menos algo de esto será usado de hecho en un estudios análisis de mi pobre psique. Puedo verlo ahora: "Oh, la arrogancia! La arrogancia! La increíble arrogancia! Aunque, quizás debería mencionar que estoy en el centro de la vanguardia de la mayor transformación social de la historia de la humanidad. Bien, de todas formas, Oh, la arrogancia!

La rabia! El sentido del humor del que carezco completamente!" Bien, veréis cuando empiecen a salir en las websites. Y desde luego me doy cuenta de que este ensayo dará a esta almas algo de rabia por unos meses, en lo que un inteligente observador llamo "vociferos y mega-proyecciones. No estoy seguro de cual será el mas atroz, lo de chúpamela o lo de mear en las cuencas de los ojos (lo que, confieso, saque de la película "So I Married an Axe-Murderer" muy recomendable; es la escena de la fuga de Alcatraz). Pero eso esta bien: vociferos y rabia, salid fuera, dejad que todos vean vuestra perspectiva. Comprendo totalmente que las respuestas generalmente se polarizaran entre los que hallen este post realmente divertido y aquellos que lo encuentren realmente repulsivo - o ritual, o aislado, o insular, o repugnante, o enfermo, etc. Verde, natch, responderán todos de la ultima forma; no estoy diciendo que cualquiera que responda de la ultima forma es verde, sencillamente que cualquiera que sea verde responderá de la ultima forma; úsalo como un auto-test, si quieres. Pero una cosa es segura: la blogesfera es condenadamente lista. La gente se montara sus propios pensamientos. Sencillamente quería que ellos, nosotros vosotros tuviéramos otros hechos y perspectivas que tener en cuenta cuando se montan sus propios pensamientos... lo que espero serán incluidas ambas partes, todas las partes, en un cuadro mayor. Yo ya me he movido para hacerlo así en mi propia mente, y espero que tu también lo harás, porque hay espacio para todos en la Big Mind, en una estancia de tercer grado tan grande como el Kosmos. Las cosas flotan como nubes en el cielo, sin esfuerzo en la Presencia todo-inclusiva que esta testificando esta pantalla, y esta habitación, y este mundo, surge en la claridad luminosa y el esplendor radiante... y por eso todo se enrolla tan fácilmente, cuando todo es dicho y hecho, porque todo son texturas de tu propio Self, solo en lo Solo.)

Así que slurpee en mano, Wyatt cabalga, intrépido y unfazed, aunque slowly putting on lead weight, pero de otra forma trascendiendo e incluyendo mas proscritos que cualquier sheriff en la historia. Y cuando muera, su fuerza permanecerá en los hombros de su cadáver sonriente y continuara, trascendiendo e incluyendo al viejo Wyatt mismo, en su propia búsqueda de incluso mas verdad y bondad y belleza que incluso Wyatt podía ver, y tendrán éxito espectacularmente, y así seguirá sin fin...

Y así va la leyenda urbana de sabes quien, cabalgando hacia la puesta de sol de la paz integral y la armonía, en una relación con su caballo que es ligeramente cuestionable, pero de otra forma, parece un bonito capitulo.

Ta-da. kw