

CIENCIA Y RELIGION - PROPUESTAS DE RECONCILIACION  
UN ENSAYO REVISION DE CYR DE KEN WILBER  
ROGER WALSH

Ciencia y religión, ciencia y religión: sus efectos están en todos sitios. Cómo reconciliar estas dos grandes fuerzas - que juntas están modelando nuestras vidas, nuestras culturas, y nuestro planeta - sigue siendo uno de los grandes retos intelectuales, sociales y espirituales de nuestro tiempo. Pocas perspectivas parecen tan conflictivas como las de la ciencia y la religión, que a veces incluso tratan de negar legitimidad completamente la una a la otra. Algunos fundamentalistas condenan abiertamente a la ciencia y a la tecnología como los destructores de los valores religiosos mientras algunos científicos se burlan de la religión afirmando que es una reliquia primitiva de inmadurez psicológica y social.

Los mundos que nos ofrecen parecen completamente diferentes. Las grandes religiones nos aseguran que detrás del aparente caos y catástrofe existe un reino divino más profundo y más verdadero que es nuestro verdadero hogar. La ciencia afirma que detrás del caos solo están las leyes inmutables y sin sentido de la naturaleza, o como Whitehead lamentaba, "meramente la apresura de lo material, para siempre, sin sentido".

No sorprende entonces que algunas de las mas grandes mentes de los últimos pocos siglos han luchado con esta cuestión: cómo podemos reconciliar la situación de un mundo sin sentido que nos ofrece la ciencia por un lado, con la necesidad humana profunda de significado y la descripción de la religión de un cosmos con sentido por el otro lado. No sorprende tampoco que esta cuestión atraería a W, que en una serie de 15 libros anteriores abarcando campos tan diversos como la psicología, la filosofía, la antropología, la sociología, la ecología, la religión, y la física, ha pretendido siempre integrar las perspectivas aparentemente conflictivas en amplias síntesis abarcadoras.

El presente libro sigue el patrón usual de w. Es ampliamente abarcador, multidisciplinario, e integrativo, y ofrece una visión sintética de alcance excepcional. Esta revisión se centra principalmente en la visión sintética más que en el análisis crítico de los bloques constituyentes seleccionados. Esto es porque la visión novedosa es obviamente el aspecto más fascinante y también porque tantas revisiones de los libros previos de w se han centrado tanto en criticar los bloques constituyentes que la visión ha sido en su mayor parte descuidada.

#### LA GRAN CADENA DEL SER

El desafío de integrar ciencia y religión no se hace mas fácil por el hecho de que hay innumerables religiones que ellas mismas parecen contradecirse las unas a las otras. W por tanto empieza señalando que, si hay alguna vez una reconciliación de ciencia y religión, tendremos primero que hallar si hay un núcleo común a las religiones del mundo.

Mientras hay claramente una enorme variación entre una religión y otra, hay también un gran acuerdo entre eruditos en que en el centro de virtualmente

todas las religiones principales puede ser hallada La Gran Cadena del Ser. Esta es una jerarquía de niveles de ser o existencia que van desde, por usar términos cristianos, desde la materia mas simple a través del cuerpo, la mente, el alma, y el Espíritu (Dios, Diosa, Tao, Absoluto, etc.). De acuerdo con esta visión la realidad tiene múltiples capas, las capas están interconectadas íntimamente, y cada una abraza y contiene a la que tiene debajo, así que La Gran Cadena del Ser es de hecho un gran nido del ser. Cada nivel tiene un dominio de conocimiento que lo investiga. (Ver figura 1)

Durante miles de años la Gran Cadena del Ser fue la visión del mundo dominante de la raza humana y proveyó una representación con sentido del cosmos a millones y millones de personas. Pero con el auge de la modernidad Occidente se convirtió en la primera civilización en la historia en descartar La Gran Cadena. Todo lo que fue mantenido fue mirado como mucho como subproductos sin sentido del choque de los átomos. El resultado fue un achatamiento de La Gran Cadena a su nivel mas bajo resultando una visión del mundo materialista que W llama Mundo Chato.

## INTENTOS PREVIOS DE INTEGRACION

Los intentos previos pueden ser agrupados en categorías amplias de 1) intentos de la ciencia de negar legitimidad a la religión; 2) intentos de la religión de negar legitimidad a la ciencia; 3) pluralismo epistemológico; 4) generar argumentos plausibles científicos de la existencia del espíritu, y 5) enfoques posmodernos. Hemos discutido ya los dos primeros y W procede a explorar los otros.

### Pluralismo epistemológico

Este argumento mantiene que la ciencia y la espiritualidad emplean diferentes, incluso complementarios, modos de conocimiento y pueden por tanto coexistir en paz. Esta ha sido durante mucho tiempo la visión estándar de las tradiciones de sabiduría de las grandes religiones pero ha sido fuertemente negada por el cientifismo moderno (la pseudo filosofía que mantiene que la ciencia es la mejor o incluso el único medio de adquirir conocimiento valido). San Buenaventura ofreció la expresión mas clara del argumento del pluralismo, y w lo actualizo en su libro LTOC.

Buenaventura argumentaba que todos poseemos tres ojos o modos de conocimiento que acceden a diferentes niveles de La Gran Cadena del Ser y genera disciplinas de conocimiento correspondientes. El ojo de la carne mira hacia fuera el mundo de la materia, mientras el ojo de la mente mira hacia dentro al reino mental de los pensamientos, imágenes, símbolos, y sentimientos. El ojo de la contemplación mira hacia el interior mas profundo para reconocer los dominios espirituales de los arquetipos y las iluminaciones sutiles, y más allá incluso de estos para contemplar la pura consciencia sin forma, la Mente o Espíritu.

Una forma contemporánea de expresar esto es decir que el ojo de la carne es monologico; simplemente mira objetivamente a las cosas del mundo. El ojo de

la mente por otro lado es dialogico y tiene que ver con el conocimiento interpretativo, simbólico, hermenéutico y el entendimiento mutuo, todos los cuales dependen del dialogo y la comunicación. El ojo de la contemplación es translogico y a lo que mira no puede ser visto, captado, o incluso adecuadamente descrito por los otros ojos.

El pluralismo epistemológico argumenta que disciplinas diferentes emplean ojos diferentes. La ciencia usa los ojos de la carne y la mente, la filosofía se basa en primer lugar en el ojo de la mente, mientras el ojo de la contemplación es la provincia de la espiritualidad y especialmente del misticismo. Tal afirmación parece equilibrada y lógica pero no avanza contra el cientifismo que niega absolutamente la validez del ojo de la contemplación.

#### Argumentos de plausibilidad

Estos argumentos afirman que mientras la ciencia puede que no sea capaz de probar la existencia de los dominios espirituales o divinos, puede que al menos sea capaz de mostrar que sus hallazgos sugieren o incluso requieren de una gran Inteligencia organizadora del universo material. El ejemplo contemporáneo mas dramático es el Big Bang en el que parece que las leyes físicas estaban operando dentro del primer trillonesimo de segundo, mucho tiempo antes de que la materia se formase de la energía. Este y otros ejemplos son variaciones esencialmente del viejo argumento filosófico del diseño.

Sin embargo tales argumentos son esencialmente intentos de usar el ojo de la mente para ver o demostrar lo que solo puede ser visto por el ojo de la contemplación y por tanto son ejemplos de lo que es llamado errores de categoría. Ciertamente el intento de usar la racionalidad como prueba transracional fue devastada en Occidente por el filosofo Immanuel Kant y mil años antes en Oriente por el gran sabio budista, Nagarjuna. Los enfoques racionales a lo espiritual no da conocimiento espiritual directo, ni prueba firme, y quizás lo peor de todo, ni crecimiento espiritual real o transformación.

#### Los Nuevos Paradigmas posmodernos

Muchos intentos recientes de reconciliación se han etiquetado a si mismos como los nuevos paradigmas de la ciencia. Sin embargo, de acuerdo con w la mayoría de ellos se quedan en entender mal tanto paradigma como ciencia. De acuerdo al malentendido dominante, los paradigmas son teorías principales que crean tanto como, o incluso mas que, los hechos y la evidencia. Se dice a veces que esta creación esta gobernada mas por las fuerzas sociales tales como el poder, el prejuicio, la clase, y el genero que por los factores empíricos. Se alega por tanto que la ciencia es arbitraria, socialmente construida, interpretativa, oprimida por el poder, sexista, y no progresiva.

Thomas Khun, que originalmente introdujo la idea de paradigmas en el pensamiento acerca de la ciencia, no creía nada de esto. Parte de lo que él verdaderamente significo por paradigma fue un experimento ejemplar o modelo de cómo hacer ciencia para revelar nuevos datos, datos que basan la ciencia

en el mundo objetivo y asegura que no es meramente arbitrario o socialmente distorsionado y es definitivamente progresivo.

A los pensadores del nuevo paradigma les gusta afirmar que el problema básico con la ciencia es que esta regida por la visión del mundo Newtoniana-Cartesiana en la que el mundo es visto como atomista, fragmentado, y mecanicista. Sin embargo, continua la historia del nuevo paradigma, las nuevas ciencias tales como la física cuántica-relativista y los enfoques de sistemas-complejos revelan que el universo es una web inseparable de relaciones intimas. Se dice entonces que esta visión de web de la vida es compatible con las visiones espirituales.

W enumera varios problemas con tales afirmaciones. Primero, la ciencia no esta regida por una visión Newtoniana-Cartesiana; esto hace mucho cedió a la perspectiva cuántico-relativista. Sin embargo, las nuevas ciencias son todavía monologicas, basadas principalmente en el ojo de la carne y no teniendo de, o incluso creencia en, el ojo de la contemplación. Consecuentemente, no pueden dar conocimiento o transformación espiritual directa.

Incluso peor, pueden desorientar a la gente hacia el pensamiento de que todo lo que se requiere para una vida espiritual es adoptar un nuevo paradigma (teoría) de la ciencia. Esto puede por tanto desalentar a la gente de tomar de hecho una practica espiritual genuina y por esa razón arrebatarnos el entendimiento espiritual real y la transformación. En la espiritualidad, quizás mas que en ningún otro campo, la experiencia personal directa es absolutamente vital para el entendimiento intelectual. Sin ella nos quedamos solo con lo que Kant llamaba conceptos vacíos que hospedan solo ecos superficiales de las verdades superiores que la practica espiritual revela. Peor todavía, podemos permanecer ignorantes de que somos ignorantes de estas verdades superiores (verdades a las que los filósofos llaman grados superiores de significancia) y creer que estamos captando todo el conocimiento y sabiduría disponibles.

## MODERNIDAD: DIGNIDAD Y DESASTRE

Históricamente, la modernidad se refiere al periodo iniciado por el renacimiento que floreció en la ilustración y continua hasta el presente DIA. Hoy mucha gente ve la modernidad con un ojo amargado y la iguala con problemas tales como la perdida de valores y de significado, las brutalidades del capitalismo, la destrucción ecológica, y la muerte de Dios. Pero también nos trajo tales bendiciones como, las democracias, la igualdad, la medicina moderna, mejor salud, y mucho mas.

De acuerdo con los eruditos tales como Weber y Habermas, lo que específicamente definió a la modernidad fue la diferenciación de las esferas de valor cultural, las esferas del arte, la moral, y la ciencia. Previamente estas tres habían estado indiferenciadas o fusionadas de tal forma que la moralidad de la iglesia dominaba y controlaba el arte y la ciencia. El arte y la ciencia que no se ajustaban al criterio moral de la iglesia fueron declaradas tanto herejes como criminales, como Galileo hallo hasta desfallecer.

Liberadas de los dictados de la iglesia, el arte, la ciencia y la moral podían desarrollarse independientemente y esto indujo al dramático crecimiento de la ciencia. Desafortunadamente la ciencia creció tan dramáticamente y se hizo tan embrutecida con su propio poder que rápidamente evoluciono hacia el cientifismo y domino y devaluó las otras esferas de valor.

La diferenciación de las esferas de valor y los muchos beneficios que siguieron constituyen la dignidad de la modernidad. Las tres esferas de la moral, la ciencia, y el arte constituyen lo Bueno, lo Verdadero, y lo Bello de Platón. Lo Bueno es la moral, la ética, la justicia; lo Bello es lo subjetivo, la estética, el dominio evaluativo de la subjetividad; mientras lo Verdadero es la validez objetiva, como por ejemplo, en la ciencia.

Cada esfera tiene su propio lenguaje o tipos de términos con los cuales se describen mejor. Los tres tipos de términos son yo, nosotros, y ello. Lo subjetivo, la evaluación estética que constituye la Belleza se describe mejor en términos yo de primera persona (La Belleza esta en el ojo o yo del observador). La Moral o Bondad compete al entendimiento mutuo intersubjetivo y se describe mejor en términos nosotros, mientras la Verdad, siendo el conocimiento objetivo, esta incrustado en el lenguaje objetivo del ello.

Cuando estas tres esferas se diferenciaron, de tal forma que ninguna fuera controlada por otra, florecieron. La diferenciación de la moralidad y la ciencia, del nosotros y del ello, dio como resultado la libertad y el crecimiento de la ciencia. La diferenciación de los dominios del yo y del nosotros dio como resultado la libertad y derechos individuales, la democracia, y los diversos movimientos de liberación tales como el feminismo y la abolición de la esclavitud. Finalmente, la diferenciación de los dominios del yo y del ello dio como resultado la demanda de evidencia. Esto en cambio disminuyo el poder del pensamiento mágico y de los individuos que arbitran la realidad de acuerdo a sus propios meros deseos o decisiones.

#### Diferenciación, Disociación, y las Criticas de la Modernidad

El crecimiento orgánico saludable ocurre mediante procesos de diferenciación e integración. Un ovulo fertilizado, por ejemplo, se convierte en un infante por un proceso de división y diferenciación de sus células en tipos específicos y su integración en órganos de funcionamiento. El fallo de la diferenciación o la integración da como resultado la patología.

Cuando la diferenciación falla, el resultado es la fusión perdurable, fijación, y el arresto del desarrollo. Sin embargo si la diferenciación va demasiado lejos, entonces los elementos diferenciados que deberían ser integrados en cambio de convierten en disociados y alienados. Quizás el ejemplo mejor conocido involucra a la diferenciación en la psique del ego y del ello. El ego se diferencia del ello, e idealmente funcionan como una totalidad integrada. Sin embargo, si la integración falla, entonces el ego puede reprimir y alienar al ello con consecuencias muy dolorosas.

Si la diferencia entre la diferenciación y la disociación no se aprecia, entonces podemos confundir fácilmente crecimiento con patología y evolución con disturbio. De acuerdo con esto es exactamente lo que muchos críticos de la modernidad hacen. Argumentan correctamente que debemos curar las disociaciones de la modernidad. Sin embargo como no distinguen entre diferenciación y disociación, interpretan la diferenciación de la modernidad del arte, la ciencia, y la moral como solo disociación patológica mas que como una combinación de la diferenciación saludable necesaria junto con la disociación patológica subsiguiente.

Consecuentemente las criticas antimodernidad suelen olvidar la dignidad de la modernidad y se hacen revivalistas premodernos. Buscan hacia atrás a un tiempo mas temprano, supuestamente idílico - tal como los primeros griegos o la era hortícola - previa a las diferenciaciones y proclaman que este tiempo y estas personas son ejemplos de unidad e integración. Pero de acuerdo con estas personas anteriores no mostraban disociación problemática porque no habían procedido todavía al estadio saludable y necesario previo de diferenciación. No obstante, los críticos antimodernos argumentan que deberíamos de alguna forma regresar a, y reconectar, e integrar este estado idílico previo con nuestras formas de ser actuales. Desde la perspectiva de w están de hecho abogando por la regresión evolutiva.

#### Disociación y Desastre

Pero los críticos de la modernidad tienen razón en lamentar la presencia y los problemas de la disociación en el mundo moderno. Porque las tres esferas de valor no solo se diferenciaron sino que se disociaron y alienaron. Una ciencia triunfante aplasto y denigro a las otras dos. La ciencia se convirtió en cientifismo, el materialismo se convirtió en la filosofía dominante, y los niveles superiores de la Gran Cadena del Ser fue negada. El resultado fue lo que w llamo el colapso del kosmos, siendo kosmos un termino griego para la totalidad de la realidad: no solo el universo físico sino también los dominios mentales y espirituales. Todo lo que permanecía como realidad aceptada después de la demolición del cientifismo fue un mundo chato ontologico unidimensional.

De acuerdo con esta visión chata, las dimensiones interiores, subjetivas, e intersubjetivas tales como la mente, las emociones, la moral, y la consciencia no son realmente reales; solo los ellos objetivos son reales. Todas las dimensiones interiores fueron entonces reducidas a superficies exteriores o ellos, y La Gran Cadena del Ser fue rechazada porque todos los niveles por encima de la materia son interiores. Podemos por tanto resumir el colapso del kosmos en el mundo chato y la despedida de la Gran Cadena de la modernidad como sigue. Los ojos de la mente y la contemplación fueron devaluados o despedido completamente; solo lo que podía ser visto y medido por el ojo de la carne era real, y todas las dimensiones interiores y experiencias fueron reducidas a ellos exteriores.

De acuerdo a la Gran Cadena del Ser y al pluralismo epistemológico, los niveles mas bajos de la materia y el cuerpo eran dominios de la ciencia, mientras los niveles superiores (mente, alma, y Espíritu) trascendían al cuerpo

y por tanto eran inaccesibles a la ciencia. Sin embargo, la ciencia moderna encontró que de hecho muchas experiencias superiores y realidades estaban claramente conectadas con el cuerpo y detectables en él. Por ejemplo, pronto se hizo claro que la consciencia y el cerebro están íntimamente relacionados, un hecho poco conocido por los teóricos premodernos.

La ciencia por tanto concluyó que las funciones superiores y los dominios trascendentales eran meramente funciones, o incluso epifenómenos, de la biología y por tanto mejor investigadas por la ciencia. Algunos científicos (o mejor, científistas) y filósofos de la ciencia fueron incluso más lejos hasta a las visiones extremas del inesencialismo de la consciencia (la idea de que la consciencia no es esencial para la función cognitiva) y el materialismo eliminativo (que argumenta que la psicología simplemente lleva el camino de la alquimia y será reemplazada por la neurociencia, Flannigan).

Cualquier integración de ciencia y religión requerirá una forma de incluir tanto a la mente como a la materia, interior y exterior, trascendental y empírica)

## LOS CUATRO CUADRANTES

Las jerarquías han recibido un montón de mala prensa en tiempos recientes. Pero como ya señalé con cuidadoso detalle en SEE, no hay salida para ellas; las jerarquías son una parte del kosmos y oblicuas a través de la naturaleza. Ciertamente, las jerarquías pueden hacerse patológicas, como por ejemplo con las células cancerígenas en los sistemas biológicos o dictadores en los sistemas políticos. Sin embargo, las jerarquías normales son esenciales para la existencia y son meramente ordenamientos de fenómenos de acuerdo con su capacidad abarcadora y holística, p. ej., los órganos contienen a las células que contienen a las células que contienen a las moléculas que contienen a los átomos.

Las jerarquías son centrales tanto para la religión premoderna como para la ciencia moderna. En la religión la jerarquía principal es La Gran Cadena del Ser, mientras en la ciencia hay y numerosas jerarquías tales como, por ejemplo, quarks, protones, átomos, moléculas. Desafortunadamente, parece haber poca esperanza para una rápida integración, ya que estas jerarquías parecen no relacionarse unas a las otras de una forma clara. La resolución de esta incompatibilidad yace en el hecho de que parece haber más de un tipo de jerarquía. Ciertamente ya afirma tener 4 tipos principales que tienen que ver con 4 dominios distintos: el interior y el exterior de los individuos y los colectivos respectivamente. Estos dominios que muestra en forma de diagrama como los 4 cuadrantes (ver figura 2).

### Cuadrantes externos de la mano-Derecha

El cuadrante superior derecho contiene los exteriores de los holones individuales tales como un átomo o una persona y su comportamiento observable externamente. El cuadrante inferior derecho contiene los exteriores de los holones colectivos tales como las galaxias o las sociedades y sus objetivaciones conductuales tales como las estructuras sociales e

instituciones. Estos son los 2 cuadrantes y jerarquías investigadas por la ciencia.

#### Cuadrantes internos de la mano-izquierda

El superior izquierdo es el cuadrante de la consciencia individual interior. Esta consciencia abarca una jerarquía desde la sensación primitiva a través de la imágenes, los conceptos, y la cognición adulta y mas allá de estos hasta la cognición transracional, transpersonal. Varios aspectos de esta jerarquía fueron identificados en las psicologías antiguas tales como las de Aristoteles y Plotino y por múltiples psicólogos evolutivos tales como Piaget.

El cuadrante inferior izquierdo retrata el interior de los colectivos. Las experiencias y percepciones subjetivas de los individuos pueden ser compartidas y por tanto crear una cultura o visión del mundo colectiva. Mientras el cuadrante superior izquierdo contiene la consciencia subjetiva interior, el inferior izquierdo contiene la consciencia intersubjetiva interior. W argumenta en DDE y en SEE que cuando la consciencia de un individuo se desarrolla y se hace mas profunda, así también pasa con la cultura intersubjetiva que atraviesa, por ejemplo, las visiones del mundo mágica, mítica, y racional mientras los individuos se centran alrededor de los estadios cognitivos preoperacional, operacional concreto y operacional formal respectivamente.

Como no se puede tener un interior sin un exterior, un plural sin un singular, estos cuatro cuadrantes están necesariamente e íntimamente relacionados, y correlacionados, los unos con los otros. Este hecho resulta ser crucial para la integración de la ciencia y la religión.

#### La relación de los 4 Cuadrantes con las Tres Esferas de Valor

Como hemos visto, el auge de la modernidad se centro en la diferenciación de las tres esferas de valor. Estas tres - arte, moral, y ciencia - usan el lenguaje del yo, del nosotros y del ello y corresponden con lo Bello, lo Bueno y lo Verdadero de Platón. Además, estos tres se correlatan con los 4 cuadrantes como sigue. El yo subjetivo es el superior izquierdo, el nosotros intersubjetivo es el inferior izquierdo, y el ello objetivo incluye los cuadrantes de la mano-derecha tanto superior como inferior, esto es, el exterior tanto de individuos como de colectivos.

El desastre de la modernidad fue la despedida de los cuadrantes de la mano-izquierda. Fueron reducidos a sus correlatos objetivos de la mano-derecha que fueron los únicos considerados reales. Esto puede parecer razonable porque los exteriores son fáciles de ver y medir y cada Holón tiene características objetivas de la mano-derecha. Sin embargo, el colapso en la mano-derecha fue un desastre, el desastre de la modernidad. Ahora todo lo que era importante o verdadero en los fenómenos interiores de la mano izquierda se pensó que era conocible vía ciencia de la mano derecha, y eventualmente se asumió que los fenómenos internos no eran nada excepto eventos objetivos pobremente entendidos de la mano derecha. Por tanto, por ejemplo, un pensamiento venia



a considerarse como solo una descarga neuronal, el satori meramente un chorro excesivo de neurotransmisores.

### El Desencantamiento del Mundo

Pero eliminando los interiores de la mano izquierda, la modernidad también elimino el significado, el propósito, la significancia de nuestra visión del mundo, la vida, y de nosotros mismos. Porque significado, propósito y significancia, valor subjetivo, y todas las otras distinciones cualitativas son eventos interiores de la mano izquierda. Se fue cualquier sentido de valor o propósito para la vida. A cambio los humanos empezaron a verse a si mismos meramente como masas informes de protoplasma, a la deriva en una pequeña mota de polvo en un rincón sin leyes remoto de una de las incontables billones de galaxias. La infeliz conclusión fue lo que ha sido llamado de varias formas el desencantamiento del mundo (Max Weber), un mundo desacralizado (Schuon y Maslow), o un universo descualificado (Lewis Mumford).

### EL POSMODERNISMO SE REBELA Y EL REGRESO DE LO REPRIMIDO: INTENTOS DE REINTRODUCIR LO SUBJETIVO

Como cualquier psiquiatra testificaría, los aspectos negados de uno mismo claman por ser reconocidos y expresados. Así no es una sorpresa que varias revueltas posmodernas pronto irrumpiesen, todas expresiones en parte de los interiores clamando ser escuchados. W divide estas revueltas en 4 campos principales: Romántico, Idealista, Posmoderno, e Integral.

#### Romanticismo

Los Románticos - Rouseau, Schiller, Coleridge, Keats, Wordsworth, Whitman, etc. - buscaron vencer la hegemonía de la razón, la ciencia, la tecnología y la objetividad, y su represión de lo subjetivo. Hicieron esto intentando resucitar, honrar, e incluso glorificar los dominios subjetivos - especialmente la estética, la emoción, el sentimiento, la sensación, y la auto-expresión - e intentando usarlos para alcanzar el Espíritu. Estaban sedientos de unidad y de totalidad, de un sentimiento unificado de la vida.

Desafortunadamente, en su ímpetu de ir mas allá de las limitaciones de la racionalidad desequilibrada y de reconectar las corrientes vitales de la vida emocional en la naturaleza y el espíritu, suelen acabar cayendo de bruces en lo que w llama la falacia pre/trans. Esta es la confusión de la regresión preracional con la progresión transracional. En su caso esta falacia consistió en pensar que los impulsos, sentimientos, ánimos, y motivos preracionales eran avances espirituales transracionales. De acuerdo a w tuvieron una regresión por tanto, o al menos a veces inconscientemente defendieron la regresión.

#### Idealismo

A veces en el siglo XIX una idea radical surgió. La historia de la tierra y la raza humana no era la de decadencia y caída desde un glorioso pasado, ya sea una vez o en una serie de ciclos. Mas bien, de acuerdo con esta nueva visión, el

mundo y nosotros están evolucionando, evolucionando incluso hacia nuestro propio despertar superior y hasta Dios.

Kant había demostrado que la experiencia es en gran parte construida por la mente. Su contemporáneo, Johann Fichte, expandió esto a la idea de que el universo entero es el producto de la mente, pero desde luego una Mente o Self supraindividual o absoluta. Desde esta Mente emana al mundo, y en respuesta al mundo aparece el self infinito. Para Fichte, self y Self son uno, y la liberación consiste en conocer a este Self y reconocer esta unidad. Esta afirmación es casi idéntica a la gran tradición vedántica india que surgió alrededor del 800 d.C. y cuyo grito principal era que Atman (la consciencia individual) y Brahman (la consciencia universal) son uno.

Schelling y Hegel elaboraron estos insights en una filosofía de despliegue espiritual. Se veía ahora que la consciencia despliega creativamente el universo, y parte de las tareas de la filosofía se convertían en entender este despliegue evolutivo que, los idealistas mantenían, es la clave para entender la Mente o Espíritu mismos.

Se pensó que el Espíritu se manifiesta primero como el mundo a través del proceso de involución y por tanto se convierte en naturaleza material. En el proceso se olvida de su identidad real o Naturaleza Verdadera y fue así descrito como espíritu adormecido (Schelling o Dios en su otredad (Hegel)).

El Espíritu entonces empieza a desarrollarse de nuevo hacia el auto-reconocimiento. Crea la mente que es el espíritu subjetivo capaz de reflejarse sobre si mismo y su situación. En este estadio el espíritu ha ido desde lo inconsciente a lo auto-consciente, y es en este punto donde la patología espiritual puede surgir. El problema es que, como ya hemos discutido, sujeto y objeto, mente y naturaleza pueden ir mas allá de la diferenciación hasta la disociación. Schelling se refería a esto como patología espiritual y Hegel como inconsciencia infeliz.

Los románticos habían querido curar esta consciencia infeliz regresando a la naturaleza y a la subjetividad y sentimientos intensos. Esto puede ser valioso como primer paso hacia la recuperación pero puede ser destructivo si se hace el paso final o único.

Los idealistas afirmaban que no puede haber regreso viable. Mas bien lo que se requiere es una evolución continuada al tercer gran estadio en el que el Espíritu despierta a su estado no dual original. Así el Espíritu se conoce a si mismo objetivamente como naturaleza, subjetivamente como mente, y absolutamente como Espíritu. Pero el Espíritu esta presente en y como cada estadio evolutivo. El Espíritu nunca esta aparte de la manifestación, solo desconocido a la manifestación. Esta fue una visión vasta y ennoblecedora que integraba lo sagrado y lo profano, el tiempo y la eternidad, lo cambiante y lo incambiable, mente y materia, naturaleza, humano, y divino.

Pero el movimiento idealista tuvo un defecto fatal y fue rápidamente demolida. Porque mientras sus creadores habían vislumbrado una visión esplendida, carecieron de una disciplina o yoga integral.

Por tanto no tuvieron medios con los que estabilizar esta visión en ellos mismos. Peor, tampoco podían enseñar a otros como desarrollar sus mentes a fin de que también pudieran alcanzar los estadios transpersonales donde tales visiones puedan ser accedidas y por tanto ser ya sea confirmados o rechazados. Por tanto sus ideas fueron pronto rechazadas como mera metafísica, metafísica en el mal sentido denotando un sistema de pensamiento inestable y por tanto inverificable. Esto dejó el cientifismo, el materialismo, el mundo chato, y el desencantamiento al reinado supremo.

### Postmodernismo

El termino postmodernismo tiene dos significados principales. El sentido amplio se refiere a cualquiera de las corrientes sociales principales que siguieron a, o reaccionaron a, la modernidad. El sentido extremo y estrecho, técnico, del termino se refiere a un movimiento filosófico reciente que afirma que no hay verdad, solo interpretaciones socialmente construidas.

Este ultimo postmodernismo reconoció simplemente como de crucial es la interpretación para conocer. Después de todo, los interiores tales como el amor, el miedo, la pasión, o el entendimiento no pueden ser observados directamente por los sentidos. Ya sean los interiores el estado mental de un amigo o el significado de un juego, deben ser inferidos por la introspección y la interpretación. El postmodernismo fue por tanto un esfuerzo noble de escapar la visión del mundo dominante chata reconociendo y honrando los interiores y las interpretaciones.

Sin embargo, como tantos movimientos nació de la reacción contra el status quo, el postmodernismo estrecho acabo yendo demasiado lejos. En poco tiempo se tambaleo hacia las afirmaciones extremas de que todo lo que podemos conocer son interpretaciones y que la verdad objetiva es un espejismo. Mientras el desastre de la modernidad había sido la negacion chata de la validez del conocimiento subjetivo de la mano izquierda, el postmodernismo cayó en la trampa opuesta y empezó a negar la validez del conocimiento objetivo de la mano derecha.

Pero defendiendo esta posición extrema, el postmodernismo cayo en la trampa de lo que es llamado la contradicción performativa. En el mismo acto de hacer su afirmación se contradice a si misma, porque afirmaba que es objetivamente verdad que no hay verdades objetivas. La conclusión lógica puede ser solo o nihilismo o la afirmación narcisista de que todas las afirmaciones verdaderas son no validas excepto la mía propia. Sin embargo, a pesar de los extremos auto-derrotadores en el que cayeron, el postmodernismo descansa en tres supuestos principales que w cree que son validos y necesitan ser integrados en una visión integral comprehensiva. Estos tres son el constructivismo, el contextualizo, y el integral-aperspectivismo.

1) Constructivismo. El conocimiento no nos es dado simplemente sino mas bien es en parte una construcción y una interpretación.

Mientras este es un punto valido e importante, no prueba que no haya componentes objetivos a la realidad o que las afirmaciones de verdad objetivas sean necesariamente completamente no validas. Mas bien sitúa tales afirmaciones dentro de sus interpretaciones.

2) contextualizo. El significado depende del contexto. Por ejemplo, la palabra bark tiene significados muy diferentes cuando se sitúa en las frases el ladrido de un perro y la corteza de un árbol.

Una importante implicación es que, como los posibles contextos son potencialmente infinitos o sin fin, no hay forma de dar un significado final o ultimo a ningún termino. Desafortunadamente este importante reconocimiento ha sido llevado a perversiones extremas y auto-contradictorias por el postmodernismo extremo, especialmente los deconstruccionistas que niegan que exista algún significado o que pueda ser comunicado. Estos terroristas semánticas deconstruyen cualquier afirmación de la ciencia o la filosofía acerca del mundo objetivo hallando un conexto (perspectiva) que hace que la afirmación parezca ridícula. (W señala que conceptos tales como salario, posesión, y aumento de sueldo son notables excepciones) pero desde luego los contextualistas extremos caen en la contradicción performativa.

3) Integral-aperspectiva. Como el significado es dependiente del contexto, cualquier perspectiva sola será parcial y quizás distorsionada, y por tanto nos beneficiamos de los contextos múltiples. En otras palabras, nos beneficiamos de una visión integral-aperspectiva que puede ver cosas desde múltiples perspectivas e integrarlas en una totalidad con sentido. Varios teóricos han sugerido que la habilidad de adoptar esta visión integrativa, aperspectiva es una capacidad cognitiva superior mas allá de lo que es normalmente considerado el techo normal del desarrollo (el pensamiento operacional formal de Piaget). A esta capacidad superior w la llama visión-lógica.

Desafortunadamente, incluso la visión integral-aperspectiva puede ser confinada a solo los exteriores, y así colapsando los interiores y reforzando mas todavía en vez de escapando de la visión chata. La teoría de sistemas ofrece tal ejemplo. Ve los objetos desde múltiples perspectivas simultáneamente pero no presta atención a los interiores ni a la subjetividad. Pero los teóricos de sistemas frecuentemente afirman estar abarcando y representando toda la realidad, incluso mientras omiten la mitad subjetiva.

Valiosos como son algunos insigths posmodernos, el postmodernismo extremo estrangula su propio éxito. Paso de reconocer la importancia de dar a todas las perspectivas su justa atención a la auto-contradicción y la creencia auto-aniquiladora de que ninguna perspectiva es mejor que otra, excepto desde luego la suya propia. Sin embargo, el postmodernismo filosófico es una parte crucial de nuestra historia por su importante rol en re-legitimar las dimensiones

interiores de la mano izquierda, dimensiones que son cruciales para relegitimar la religión.

## CIENCIA E INTERIORES

Para w, el despido del Espíritu es de hecho un síntoma de una negación mayor. Esta es la negación por parte de la ciencia - en realidad el cientifismo, pero la distinción es a menudo penosamente pequeña - de la legitimidad de las dimensiones interiores de la mano izquierda en general. Reconciliando la religión y la ciencia por tanto requiere de relegitimación, no solo del Espíritu, sino de la interioridad y la experiencia subjetiva en general. Esto en cambio requiere responder a las dos principales objeciones de la ciencia a la realidad y la validez de las dimensiones interiores. La primera objeción afirma que nuestras experiencias no son nada excepto actividades neuronales, mientras la segunda afirma que, incluso si estas experiencias fueran reales, no habría forma de probarlas o validarlas.

El primer argumento es ontológico y es una forma de reduccionismo materialista, o más precisamente, reduccionismo neuronal. Afirma que, como las experiencias supuestamente interiores, superiores, o trascendentales se muestran como actividad ondulatoria eléctrica del cerebro, no son más que fuegos artificiales eléctricos, y en el caso de las experiencias místicas fuegos artificiales probablemente disturbados. quizás el ejemplo más llamativo de la visión de la religión de fuegos artificiales enloquecidos fue suministrada por el premio Nobel químico Francis Crick, que sugirió que las experiencias religiosas podrían ser debidas a una molécula mensajera mutante peligrosa a la que llamo teotoxina. Peligrosamente cerca esta la sugerencia de Persinger de que estas experiencias podrían venir de una variedad de epilepsia (Persinger, 1987). (Recordemos todos tomar nuestra medicación antiespasmódica). Hace un siglo James descartó tal reduccionismo patologizante como materialismo médico, pero el mensaje parece no haber entrado.

W ofrece dos argumentos contra las afirmaciones reduccionistas. Primero señala a la enorme cantidad de evidencia - fenomenológica, cross-cultural, contemplativa, y empírica - por la existencia y la importancia de los 4 cuadrantes.

Segundo, señala al hecho, ahora ampliamente reconocido por los filósofos de la ciencia, de que la actividad científica misma esta basada en, de hecho depende absolutamente de, una enorme serie de estructuras y operaciones preceptuales y conceptuales interiores. Estas incluyen no solo herramientas conceptuales interiores de las que los científicos son conscientes explícitamente tales como la lógica, las matemáticas, y el lenguaje, sino también de filtros y operadores de fondo en gran parte inconscientes incluyendo las estructuras lingüísticas y los contextos culturales tales como visiones del mundo y normas éticas. En otras palabras la ciencia es absolutamente dependiente de las estructuras interiores a las que algunos científicos niegan validez.

Lo que nos lleva a la pregunta: qué es la ciencia? Esta puede parecer una pregunta simple, pero como Hilary Putnam, uno de los filósofos delanteros de la ciencia del siglo XX observaba, "No creo que haya realmente un acuerdo en nuestra cultura en lo que es ciencia y en lo que no es".

W señala que, contrario a los supuestos de muchas personas, no hay nada en el método científico que diga que solo puede ser aplicado a la experiencia sensorial. El empirismo sensorial no es por tanto una característica definitoria de la ciencia o del método científico.

Parte del problema se encuentra en el hecho de que los términos empírico y empirismo han sido usados de dos formas diferentes. En su uso amplio empírico simplemente significa experimental. Una verificación significa evidencia mediante experiencia. Esto permite al empirismo sensorial, mental y espiritual ser visto respectivamente por los ojos de la carne, la mente, y la contemplación.

Sin embargo, se ha dado un significado muy estrecho de empírico que lo confina solo a la experiencia sensorial. Muchos empiristas clásicos usan este significado estrecho para reducir la idea crucial de que toda afirmación de conocimiento debe estar basada en la experiencia a la afirmación dolorosamente estrecha de que todo conocimiento debe estar basado, y debería ser reducido a, datos puramente sensoriales.

Este doble significado de empírico esta en la raíz de una de las principales confusiones acerca del método científico y en si o no debe ser empírico. W señala que la ciencia no puede limitarse al empirismo sensorial, estrecho porque eso cancelaría las matemáticas, la lógica, y muchas de las herramientas conceptuales de la ciencia que son ellas mismas estructuras y operadores interiores no sensoriales. La ciencia debe por tanto usar empírico en el sentido amplio significando evidencia experimental en general.

### Las Tres Vertientes de Todo Conocimiento Valido

W entonces se dispone a extraer los principios generales del método científico que se aplica a todo tipo de evidencia empírica. Su esperanza es proveer la base metodologica para las ciencias de la experiencia sensorial, de la experiencia mental, y de la experiencia espiritual; las ciencias del ojo de la carne, de la mente, y del espíritu; las ciencias monologicas, dialogicas, y translogicas. Si tiene éxito en esto, habrá respondido efectivamente a la segunda objeción de los científicos contra la validez de los interiores, a saber que no pueden ser probados ni validados.

W resume los tres pasos que el cree son esenciales para cualquier conocimiento valido, pasos presentados primero en un libro anterior LTOC. Estos tres pasos son:

1. Prescripción instrumental. Esta toma la forma, si quieres saber esto, entonces haz esto. Instrucciones tales como, mira a través del telescopio, multiplica la aceleración por el tiempo, o presta atención a la respiración,

podrían ser ejemplos para los ojos de la carne, la mente, y la contemplación respectivamente.

2. Aprehensión directa. Observa la experiencia directa revelada por la prescripción.

3. verificación comunal. Comprueba los datos experimentales con la experiencia de otros que han completado adecuadamente también los primeros dos pasos para obtener confirmación o refutación de los datos.

Estas tres vertientes se solapan con los requerimientos de las tres principales filosofías de la ciencia que son las escuelas del empirismo, Thomas Khun, y Karl Popper. El empirismo demanda que toda afirmación de conocimiento este fundamentada en la experiencia o los datos. Si empleamos el significado amplio de empírico como experimental, entonces este requerimiento coincide con la segunda vertiente.

Sin embargo los datos requieren un método o prescripción para ser detectados. Esta es la vertiente numero 1 y fue el énfasis de Khun. (Recuerda que como Khun usaba el término paradigma, se refería a un método o una técnica.)

La contribución de Popper fue enfatizar la importancia de la falsificabilidad. En otras palabras el conocimiento genuino debe estar abierto a posible refutación, de otra forma no hay forma de determinar su validez. Esta es la vertiente numero tres.

El empirismo, las visiones de Khun, y el criterio de falsificabilidad de Popper suelen haber sido restringidos a los datos sensoriales solo, por ello invalidando el conocimiento mental y espiritual y contribuyendo al cientifismo del mundo chato. Sin embargo, con sus argumentos contra la plausibilidad de esta restricción, w espera preservar las esencias validas y valiosas de cada una de estas tres filosofías mientras simultáneamente legitima las ciencias dialogicas y translogicas de la mente y del espíritu.

## QUÉ ES LA RELIGIÓN?

Revisando la ciencia, w le pedía dejar su lealtad constreñida y distorsionada al estrecho cientifismo y al empirismo sensorial y adoptar en cambio una auto-imagen percepciones exactas más amplias. Asimismo, argumenta que la religión debe también adoptar una auto-imagen mas exacta.

Se le pidió a la ciencia que dejara su despido reduccionista e imperialista de otros conocimientos a la luz de los datos que este reduccionismo es inexacto. Así también w pide a la religión que abra sus afirmaciones y practicas a la verificación. Las afirmaciones mitológicas - tales como que Moisés literalmente dividió el Mar Rojo o que Lao Tzu tenia 900 años cuando nació - no tienen evidencia que los apoye y por tanto falla el test de las tres vertientes del conocimiento genuino.

Pero los mitos dan cuenta de mucho de lo que comúnmente pensamos es la religión. Si se deshacen de esto, que queda? W responde que lo que queda es lo que es más único e importante: las experiencias espirituales directas y los métodos contemplativos o yogas que los producen. Son estas experiencias que iluminaron a los fundadores de las grandes religiones, y ellos en cambio continuaron los métodos (prescripciones) por los que sus seguidores podían recrear en ellos mismos estas mismas iluminaciones.

Como cualquier practicante dedicado en una autentica disciplina contemplativa sabe, las afirmaciones de uno de insight e iluminación espiritual son sujeto de evaluación rigurosa a través de pruebas de profesores y compañeros. Una de las tareas mas importantes del profesor es identificar las iluminaciones falsas o superficiales, tales como el pseudo-nirvana budista, y redirigir la practica del estudiante hacia experiencias mas profundas y exactas. Por tanto si es usado apropiadamente, el ojo de la contemplación sigue las tres vertientes del conocimiento y puede dar conocimiento valido. El corazón de la religión, así como su gran fuerza y contribución, es su núcleo contemplativo, y esto es ciencia espiritual.

Con la ciencia liberada de su empirismo sensorial estrecho y falaz y con la religión despojada de sus falsas mitologías, ambos están ahora fundamentados en el empirismo amplio y las tres vertientes del conocimiento. Como tales empiezan a parecer mucho más compatibles, y la búsqueda de la integración de pronto parece más factible.

#### CIENCIA AMPLIA Y SU INTEGRACION CON LA RELIGION

W aspira a una ciencia amplia de los 4 cuadrantes abarcando tanto los exteriores como los interiores. Los 4 cuadrantes, o el gran tres, los ve por tanto como aspectos de una ciencia amplia que explora todo desde los átomos a la cultura, desde las galaxias al misticismo, y no reduce uno a lo otro.

Aplicando las tres vertientes para adquirir conocimiento valido para cada cuadrante en cambio produce un tipo particular de conocimiento.

El cuadrante superior derecho nos da las ciencias de los exteriores de los holones individuales, ciencias tales como la física, la biología, y el conductismo.

Aplicando las 3 vertientes al cuadrante inferior derecho obtenemos las ciencias de los exteriores de los holones comunales. Estas ciencias incluyen, por ejemplo, la teoría de sistemas, la ecología, y la sociología.

Investigando el cuadrante superior izquierdo revela los interiores de los holones individuales. Estos interiores incluyen las experiencias personales descubiertas por las psicologías introspectivas y profundas, así como las estructuras formales de las matemáticas y la lógica, y desde luego, la estética y el arte.

Las ciencias del cuadrante inferior izquierdo investigan los interiores de los holones comunales. Como tal revelan los significados y contextos culturales compartidos sin los que la consciencia individual no puede desarrollarse y el



conocimiento objetivo no puede surgir. Las ciencias culturales se centran en los significados y valores compartidos y responde a la pregunta "¿qué significa?"

### Los Dominios Espirituales

Lo que las tradiciones espirituales individuales describen y lo que la psicología y la antropología transpersonal están hallando a través de las tradiciones es que hay varios estadios potenciales del desarrollo y la consciencia psicoespiritual más allá de lo convencional. La afirmación de W, que ha argumentado extensamente en libros previos, es que si estos estadios espirituales de iluminación y unión mística son añadidos a los estadios del desarrollo psicológico convencional, entonces lo que emerge es La Gran Cadena del Ser. Es decir, las ciencias del cuadrante superior izquierdo de la psicología del desarrollo convencional y de la contemplación espiritual juntas revelan La Gran Cadena expandida desde las aprehensiones sensoriales más primitivas en el fondo a través de los estadios mentales convencionales tal como el pensamiento operacional concreto al despertar espiritual.

Sin embargo en la nueva síntesis de W el alcance de La Gran Cadena está significativamente reducida. Para la religión premoderna La Gran Cadena del Ser constituía o cubría toda la realidad. Sin embargo a la luz de la diferenciación de la modernidad del gran tres (los 4 cuadrantes), podemos ver que La Gran Cadena cubre, no los 4 cuadrantes, sino solo el superior izquierdo. Por tanto La Gran Cadena da poco insight de los otros 3 cuadrantes y así puede tener poco que decir acerca de cosas tales como la función de cerebro, de las sociedades y de las culturas.

Además los teóricos de La Gran Cadena, hasta donde reconocían los otros cuadrantes, los colocan a todos en el nivel material más bajo y así todos los otros niveles tales como la mente son trascendentes al reino y cuerpo material. La diferenciación de la modernidad y el modelo de los 4 cuadrantes sugieren que los dominios materiales no son el eslabón más bajo de La Gran Cadena sino más bien representan las formas exteriores de cada eslabón o nivel. Por tanto el bosquejo general de La Gran Cadena es defendido, pero La Cadena es ahora situada dentro de la diferenciación de la modernidad y reconocida como ocupando solo un cuadrante y por tanto cubriendo solo un cuarto de todo el conocimiento.

Como la visión del mundo religiosa tiene a La Gran Cadena del Ser como su núcleo, y la modernidad tiene a la diferenciación de las esferas de valor - el Gran Tres, o los cuadrantes - en su núcleo, entonces W ha ofrecido efectivamente una forma de integrar estas dos visiones del mundo. La Gran Cadena, el Gran Tres, el método científico, y las ciencias amplias han sido todas preservadas, apropiadamente honradas, e integradas en una síntesis de enorme alcance, belleza y poder. Como de ampliamente aceptada se convertirá esta síntesis será determinada en gran parte por la cuestión de cómo de voluntariosos sean los científicos de aceptar la Gran Cadena. Esto, desde luego, no es una cuestión pequeña.

W esta ahora preparado para explorar algunas de las implicaciones y aplicaciones de esta síntesis.

## IMPLICACIONES Y APLICACIONES

Para w, cada nivel de La Gran Cadena no es un plano uniforme como se pensó tradicionalmente sino mas bien consiste de al menos 4 dimensiones o cuadrantes. Si estos son simplificados por conveniencia al Gran Tres del arte, la moral, y la ciencia objetiva, y si la Gran Cadena es similarmente resumida a 4 niveles - materia/cuerpo, mente, alma, y espíritu - entonces esto nos da 4 niveles con 3 dimensiones cada uno: un total de 12 dominios diferentes. Cada uno de estos dominios puede ser explorado sistemáticamente, y w hace esto examinando los diferentes niveles del arte, la moral, y la ciencia.

### Niveles del Arte

El cuadrante superior izquierdo de la subjetividad y de la expresión subjetiva es la dimensión del arte. El arte puede centrarse y representar cualquier nivel de La Gran Cadena. Cada nivel incluye y trasciende los niveles inferiores y también tiene propiedades emergentes novedosas. Por ejemplo, el nivel mental tiene propiedades y capacidades que son totalmente desconocidas a la materia. Cada nivel del arte suele tomar estas nuevas características definitorias y emergentes como su foco, y el resultado es una cualidad o sabor distintivos de cada nivel artístico.

En las artes visuales del mundo sensoriomotor, el contenido o referente es el mundo sensorial como es percibido con el ojo de la carne. Esto es arte objetivo o representacional de tales cosas como paisajes y retratos e incluye a las escuelas del realismo, el impresionismo, y el naturalismo.

En el nivel mental, el ojo de la mente explora y expresa los contenidos de la psique. Los resultados incluyen, por ejemplo, las escuelas de surrealismo así como el arte conceptual y abstracto.

En el nivel sutil (alma), el arte toma sus imágenes subjetivas sutiles, visiones, arquetipos e iluminaciones. Estas entran en la consciencia, ya sea espontáneamente en sujetos agraciados, o cuando la gente emprende una practica contemplativa. Este arte es una descripción directa de lo que se ve con el ojo de la contemplación.

Tal arte no solo representa o retrata las profundidades sutiles del artista sino que también puede resonar con y evocar profundidades similares en un espectador apropiadamente sensible. Este tipo de arte puede por tanto ser usado como ayuda contemplativa, y las pinturas tibetanas ofrecen un notable ejemplo. Aquí los Budas y los Bodhisattvas no son meramente simbólicos y metafóricos sino más bien representan nuestros propios potenciales innatos.

Cuando el ojo de la contemplación ahonda, las imágenes sutiles cesan y queda solo la consciencia, Mente o Espíritu sin forma. La consciencia es ahora libre de las limitaciones y puede por tanto tomar cualquier nivel u objeto como su

tópico. El resultado puede abarcar desde los paisajes Zen absolutamente simples al simbolismo multinivel complejo de las figuras arquetípicas tibetanas. De nuevo, tales expresiones de profundidad interior pueden evocar temporalmente una libertad y profundidad similar en una mente adecuadamente preparada. Por tanto el arte puede representar cualquier nivel de La Gran Cadena, y la profundidad del arte refleja la profundidad de los artistas y de sus culturas.

Para w el arte es una expresión del cuadrante superior izquierdo subjetivo de la mente y el espíritu. Asimismo la moral es una expresión del inferior izquierdo intersubjetiva. Como el arte puede reflejar y fomentar cualquier nivel de la Gran Cadena y cualquier nivel del desarrollo psicológico, espiritual, o cultural. Sin embargo w trata solo brevemente con la moral antes de pasar a la ciencia.

### Ciencia

Para w, el Espíritu no está por encima de la naturaleza; más bien el Espíritu es interior a la naturaleza. Los niveles superiores de La Gran Cadena no están por encima del mundo material, objetivo y natural sino dentro de él. Si, como w sugiere, todos los eventos interiores tienen correlatos externos, entonces esto transforma dramáticamente el rol de la ciencia tradicional objetiva, empírico-sensorial con respecto a la espiritualidad. Ahora la ciencia objetiva no está más limitada a investigar solo el nivel más bajo de La Gran Cadena. Más bien puede investigar los correlatos externos tales como las ondas cerebrales, los cambios químicos, los cambios conductuales que acompañan o resultan de las experiencias trascendentales.

Sin embargo, las medidas objetivas tales como las ondas cerebrales pueden darnos muy poco de las cualidades subjetivas de las experiencias trascendentales que evocan estos cambios cerebrales. Para conocer si un estado de conciencia es experimentado como trascendental y espiritual, debemos preguntar a la persona. Para conocer si es una experiencia espiritual genuina, debemos probarlo con la sabiduría de los contemplativos cualificados. En otras palabras, debemos emplear la ciencia profunda.

Combinar tanto la ciencia sensorial objetiva como la ciencia profunda nos da lo mejor de, y una unión de, subjetivo y objetivo, izquierda y derecha, interior y exterior, trascendental y natural. El resultado es lo que w llama un naturalismo trascendental o un trascendentalismo naturalista. La ciencia entonces se convierte en el método de investigación por excelencia de las expresiones objetivas de la mano derecha del espíritu en cada nivel.

La moral, la ciencia, y el arte - o lo Bueno, lo Verdadero, y lo Bello - pueden todos ser vistos como expresiones del Espíritu en el mundo. Estas expresiones reflejan el nivel de La Gran Cadena hasta el que los individuos y las culturas se han desarrollado y pueden invitar, incluso a través de siglos, a otras personas y culturas a reconocer y desarrollar hasta estos mismos niveles.

### Investigación Integral

Lo que se necesita ahora es un programa de investigación de todos los niveles todos los cuadrantes. Tal programa intentaría integrar la experiencia subjetiva, el comportamiento objetivo, los sistemas objetivos, y las estructuras intersubjetivas e intercorrelacionarlos sin reducirlos unos a otros. Esto puede ser hecho, no solo para los niveles de desarrollo convencionales sino para los niveles transconvencionales y transpersonales también.

Lo que nos aguarda es tomar los mapas de los estadios del desarrollo interiores y superiores legados a nosotros por las grandes religiones y explorar sus correlatos del cerebro objetivo, cuerpo, comportamiento; las creencias culturales, las visiones del mundo, y las morales que fomentan; y las instituciones sociales, políticas, educacionales, y económicas que los expresan. Además queremos explorar como estas expresiones culturales y sociales retroalimentan y afectan al desarrollo psicoespiritual individual. Más especialmente, queremos aprender que formas socio-culturales fomentan mejor la maduración individual y social hacia lo que las religiones del mundo ven como el summum bonum: iluminación, salvación, liberación, satori, wu, o moksha. La psicología, la sociología y la antropología transpersonales han comenzado este proyecto pero queda muchísimo por hacer (Walsh y Vaughan, 1993).

Lo que sea que las formas sociales y culturales optimas resulten, serán seguramente informadas por una integración de lo mejor de la ciencia y lo mejor de la religión, una integración que w habrá ayudado a crear.

#### AGREGADO: LOS NIVELES DE LA MORAL

Preconvencional: sensoriomotor, hedonista, egocéntrico y mágico compulsivo.

Convencional: conformista, sociocéntrico, mítico-pertenencia.

Posconvencional: mundicéntrico, racional-centaúrico y universal.

Bodhisattva: aspiración de que todos los seres sensibles alcancen la iluminación.

Sabio: aspiración de liberar a todos los seres sensibles, en la comprensión de que todos ellos están ya liberados desde siempre y por toda la eternidad.

Estos niveles son estudiados mediante una ciencia profunda intersubjetiva.

#### REFERENCIAS

FLANNIGAN, O.(1991). Science of the mind, 2nd ed. Cambridge, MA: MIT Press.

PERSINGER, M. (1987). Neuropsychological bases of God beliefs. New York: Praeger.

PUTNAM, H. (1978). The philosophy of science. In B. Magee, Men of ideas. New York: Viking (pp. 224-239).

WALSH, R. & VAUGHN, F.(eds.) (1993). Paths beyond ego: The transpersonal vision. New York: Tarcher/Putnam.

WILBER, K.(1995). Sex, ecology, spirituality. Boston: Shambhala.

WILBER, K. (1996a). Up from Eden, 2nd ed. Wheaton, IL: Quest.

WILBER, K. (1996b) Eye to eye, 3rd ed. Boston: Shambhala.

WILBER, K. (1996c) A brief history of everything. Boston: Shambhala.

WILBER, K. (1998, in press).The marriage of sense and soul: Integrating science and religion. New York: Random House.