

SIDEBAR F: SAMSARA PARTICIPATIVO: EL ENFOQUE DEL MEME VERDE AL MISTERIO DE LO DIVINO

La espiritualidad boomerities tiene una larga sombra, tocando todo desde la New Age a los Nuevos Paradigmas, desde la psicología tranpersonal a la espiritualidad de nacido en este mundo, desde el Budismo boomerities a los estados alterados, desde la espiritualidad radical al egoísmo divino. Un poco más tarde examinaremos los contornos reales de la espiritualidad boomerities en detalle (ver sidebar h). Por el momento, podemos mirar brevemente su sabor académico.

Una de las afirmaciones más sofisticada de la espiritualidad del meme verde (esto es, los eventos espirituales auténticos interpretados a través del meme verde pluralista, que crea una espiritualidad resonante y legítima hasta el extremo de que pueda ser expresada dentro de los campos morficos de la ola verde de la consciencia) puede ser hallada en el libro *Revisando la Teoría Tranpersonal: Una Visión Participativa de la Espiritualidad Humana*. Desde luego, sencillamente porque sea un enfoque del meme verde no significa que no tenga valor. Como vimos, hay 50 millones de americanos iluminando la ola verde, y estos tipos de libros hablan directamente a esas queridas almas. Pero, sí, como estábamos diciendo, ciertas consecuencias a menudo acosan a estos enfoques del meme verde, y están ya en exhibición en este libro y en una revisión de él llevada al JTP. Hagamos esto brevemente, ¿qué decis?

La revisión se llama "Un Nuevo Nacimiento en Libertad". Es desafortunadamente bastante mal-animoso y vengativo; como con todas las afirmaciones del meme verde, tiene que crear víctimas y opresores, y así procede inmediatamente a condenar a varios pioneros verdaderamente brillantes del campo - desde Maslow a Grof - de crímenes absolutamente horribles, tales como querer suprimir u opimir la libertad. En cualquier proporción, el autor parece estar honestamente tratando de clasificar cosas usando lentes del meme verde. Aun así, el escrito entero cae rápidamente en boomerities, en mi opinión. Como hace eso, ¿qué piensas que afirma la revisión haber hallado?

El nuevo paradigma!

El revolucionario nuevo paradigma. Sí, queridos amigos, me temo que sí. Probablemente recordais los puntos principales de la lectura 8 sobre por qué las afirmaciones de tener el nuevo paradigma son una de las grandes fortalezas de boomerities (capítulo 8, Boomerities). Realmente no podrás seguir lo que voy a decir a menos que captes los puntos básicos que realiza, así que asegurate de familiarizarte con ellos antes de proceder.

De todas formas, las afirmaciones del revisor de que hay ahora un nuevo paradigma revolucionario que finalmente liderara la gran revolución psicológica que muchos han intentado a través de la historia pero todos han fracasado miserablemente. Hasta ahora. Este nuevo paradigma, que es cuidadoso, amoroso, coparticipativo y participativo, reemplaza el viejo paradigma, que era descuidado, marginalizador, clasificador y jerarquizador. Oh cielos. El mayor

paradigma psicologico y espiritual nunca inventado! Donde hemos oido eso antes?

Una afirmacion esencial de este libro, y ciertamente de su revision, es que el autor de este nuevo paradigma revolucionario finalmente entiende el significado real del posmodernismo. Como el revisor afirma, "Este libro, por contraste (a todos los enfoques previos que han fracasado en entender realmente el posmodernismo), ha absorbido el significado total del giro posmoderno en su nucleo mas profundo e irremplazable: ha articulado un entendimiento radicalmente participativo y pluralista de las realidades espirituales, las practicas espirituales, y el conocimiento espiritual... una pluralidad de ultimos espirituales.

Bien, la afirmacion del revisor de que ellos solos han finalmente entendido el significado total de la espiritualidad posmoderna es cierta, en un sentido, porque el libro es basicamente una declaracion del meme verde robusta y energetica, y el nucleo del posmodernismo es el sistema de valor del meme verde. pero parece ser un poco de verde fracturado, siento decir, desconectado de cualquier construccion verdaderamente integral, y por tanto fracasa de hecho en dibujar las profundidades reales del posmodernismo, porque el autor y el revisor todavia no parecen haber llegado a terminos adecuados con la dimension profunda de la intersubjetividad y de sus genealogias - señaladas por el mas grande de los posmodernistas constructivos. El autor y el revisor fracasan en entrar en el despliegue hermeneutico de los horizontes que la genealogia posmoderna ha reunido - el entendimiento de que las olas de la consciencia reunen y promulgan las visiones del mundo co-creadas, visiones del mundo que ellas mismas promulgan juicios sobre sus visiones menos profundas, menos abarcentes y menos inclusivas (ver sidebar a).

Cada vision del mundo de primer grado afirma ser un ultimo espiritual autentico - incluso los nazis afirmaban eso, como el KKK, y cada meme de primer grado en la existencia, por no mencionar al revisor y al autor de este libro. Meramente afirmar que su enfoque se ha librado del sujeto cartesiano - desde luego, estas personas afirman haber trascendido el Ojo Monologico Cartesiano, mientras, como Mark muestra, simplemente lo magnifican (ver sidebar e) - de todas formas, meramente afirmar que este enfoque se ha librado del sujeto cartesiano, ha ido mas alla del empirismo intra-personal, se ha librado de la camisa de fuerza cientifica (el hombre de paja), y ha abierto el horizonte hacia un Samsara Participativo completamente liberador no es suficiente para esconder sus deficiencias y sus rupturas internas: el revisor puede solo seguir declarando, en los epiciclos Ptolemicos, como de liberador es todo esto, ya que ahora, finalmente, "Nadie me dice lo que tengo que hacer! - por tanto el nuevo nacimiento en libertad - y un grito boomerities de ti y libre de nuevo a traves de las vigas de los sueños descoloridos.

El hecho, queridas almas, es que el fondo intersubjetivo (el cuadrante II) - el quid de las grandes comprensiones del posmodernismo constructivo - es de hecho mucho, mucho mas penetrante de lo que el autor o el revisor parecen realizar. Como sabéis, una intersubjetividad genealogica profunda todo el camino hacia abajo es para lo que el modelo integral o de los cuatro

cuadrantes fue diseñado para incorporar. Pero en vez de aceptar los terminos de esa intersubjetividad genealogica - la leccion mas sofisticada del posmodernismo, cuyos horizontes hermeneuticos desplegadas juzgan como menos los estados integrales (ver sidebar a) - el autor y el revisor meramente afirman que han asimilado completa y totalmente las lecciones de la posmodernidad y asi estan libres de la filosofia del sujeto, mientras que - como Powell demostró en su lectura - estos autores lo han ejemplificado dramaticamente (ver lectura 9, especialmente la nota 4, Boomerities). Ambos todavia caen en variaciones del reduccionismo chato - reconocen el II pero achatan sus olas desplegadas - y asi reducen la intersubjetividad genealogica a lo que equivale a la libertad pluralista del ego para hacer lo que le plazca.

Bien, queridas almas, si quereis ver una critica fina de este tipo de posmodernismo chato, basado en una comprension mas minuciosa de la intersubjetividad genealogica, podrias ver "Sean Hargens deconstructs Christian de Quincey" [posted on this site]. La idea basica es que el enfoque posmoderno evidenciado en la revision y el libro estan solo a medio camino hacia las dimensiones completas de la emergencia posmoderna, y asi solo a medio camino sobre el paradigma fundamental de la Ilustracion que ellos afirman haber deconstruido y reventado completa y absolutamente, y asi afirman superar eso que ambos enfoques ejemplifican sutilmente. Como dijimos, Carla Fuentes ha hablado extensamente sobre los 2 caminos a traves del mundo posmoderno - posmodernismo pluralistico y posmodernismo genealogico (o, desde un angulo ligeramente diferente, pluralismo etnocentrico y pluralismo mundicentrico) - y podeis ver sus comprensiones tambien y ver si tiene algun sentido para ti. (ver sidebar a).

Las auto-contradicciones performativas de su enfoque del meme verde - que demasiado a menudo viran hacia el mal meme verde y toda su retorica condenatoria implicita - son por tanto aparentes en todos sitios. El revisor explicitamente afirma que hay una pluralidad de ultimos espirituales autenticos - de tal forma que ninguno de ellos puede ser juzgado o condenado de acuerdo a los estandares externos - y entonces procede a condenar energicamente todas aquellas expresiones que desagradan al revisor y al autor. Los enfoques condenados son basicamente aquellos que el revisor afirma niegan la pluralidad diversa de las perspectivas posibles - que es desafortunadamente exactamente lo que el autor y el revisor mismos hacen pagina tras pagina, mientras esos enfoques que desaprueban no se les da el mismo abrazo amoroso, coparticipativo y cuidadoso que sus propios valores personales lo son, sino que en cambio son enfrentados en todos sitios con un desprecio volcanico apenas encubierto.

Esta posicion condenatoria es confirmado cuando el revisor da lo que solo puede ser llamado una historica historica del movimientos de la psicologia transpersonal. Bien, es algo asi: el movimiento transpersonal original - ejemplificado, dice el revisor, por Maslow - estaba todavia bajo la influencia de la mala Ilustracion, sucia, brutal y occidental. Y esta teoria sucia, marginalizadora, clasificadora sencillamente smushed la luz del dia out de todos los hijos de Dios, no sabeis? Pero entonces un teorico cuidadoso, sensible y cariñoso llegó, que reemplazó jerarquia con heterarquia, clasificacion

por relacion, logica bivalente rigurosa por compartir pluralista, verdades universales horribles por celebraciones de diversidad agradables.

Maslow, desde luego, fue uno de la media docena de grandes psicologos que este pais ha producido nunca, y para ese revisor afirmar que él y su compinche han triunfado mientras que Maslow ha fracasado.... Bien, os digo, queridas almas, mientras he estado siguiendo boomerities, la grandiosidad que algunos egos afirman me tira por los suelos completamente todavia. Me quedo mudo. La arrogancia total es....

Bien, al grano. Una de las afirmaciones centrales tanto del libro como de la revision es que el paradigma de la Ilustracion Occidental - y el pobre movimiento temprano de la PT, como Maslow, junto con algunos teóricos que aparentemente son tan inexplicablemente horribles que el revisor ni siquiera mencionará sus nombres - tuvieron lo que el revisor llama una misión intensa creciente hacia una verdad universal absoluta. No importa que no conozca un solo teórico importante que de hecho crea eso (ver sidebar d), incluyendo a Maslow (que hizo una reverencia al Misterio de lo Divino). Bastante aparte de tal calumnia, el punto interesante es que, contradicción performativa en mano, tanto el revisor como el autor - estos teóricos revolucionarios del nuevo paradigma, los primeros en traer completamente las verdades del posmodernismo a la espiritualidad - entonces establecen su propia meta-teoría que implícitamente afirma ser la única, correcta, absoluta, y universal forma de entender y expresar la espiritualidad, y esta meta-teoría es entonces usada para rechazar confiadamente o afirmar tradiciones específicas abstractas y perspectivas filosóficas de acuerdo a criterios abstractos específicos - a saber, los del sistema de valores del meme verde, confinando aquí el mal meme verde sus autores lo blanden con fuerza condenatoria brutal. Este sistema de clasificación de meta-valor, que afirma ser participatoria y permisiva, se afirma implícitamente que es la única forma correcta de concebir y de percibir el Misterio de lo Divino.

En otras palabras, estos autores no creen de hecho que haya una pluralidad de últimos; no creen realmente que hay muchas olas en este orilla. Mas bien, creen que el pluralismo participativo es la única forma verdadera y correcta de ver la espiritualidad. No creen que el pluralismo sea cierto para los que lo creen, y que el absolutismo sea igualmente cierto para los que lo creen. Creen en cambio que el pluralismo es la única posición esencialmente correcta, punto y final. Así, su visión es la única forma de hecho es para todos en todos los lugares, lo sepan o no esas personas, les guste o no.

El enfoque posmoderno que niega los universales fuertes (y en cambio postula una pluralidad de verdades últimas igualmente válidas) lo hace así creando un meta-lenguaje y una serie de meta-afirmaciones fuertes, y estas meta-afirmaciones mismas NO son dependientes de la cultura, contextuales, interpretativas, y pluralistas, sino que se manifiesta en cambio que son absolutamente y universalmente ciertas para todo el mundo, en todas las culturas, en todos los tiempos.

Por ejemplo, el típico pluralista posmoderno mantiene que hay pocos si es que hay alguna verdad que trascienda el contexto que son universalmente y cross-culturalmente válidas. Mas bien, toda verdad es de hecho construida intersubjetivamente; no es una serie de hechos sino una serie de interpretaciones; todas las verdades están situadas en fondos culturales que moldean o incluso crean la forma de la verdad en un tiempo dado; la verdad no es por tanto un asunto de representar objetivamente hechos correctamente (o un asunto de encaje intersubjetivo dentro de una hermenéutica cultural predada y práctica social; y que, finalmente, las nociones de la verdad que afirman ser universales están por tanto imponiendo sus propios valores particulares sobre todos los demás, lo que da como resultado la opresión y la represión de la riqueza pluralista de lo Divino.

Pero, ves, todas esas afirmaciones se aserta que son ciertas para todas las personas, en todos los tiempos, en todas las culturas. Esas aseveraciones son una serie de literalmente docenas de afirmaciones de verdad (tales como el contextualismo de todo conocimiento, el componente interpretativo de todo conocimiento, la intersubjetividad de todo conocimiento, etc.) que se afirma son universal y absolutamente ciertas y vinculantes a todas las personas. Estas afirmaciones no son meramente ciertas para aquellos que creen en ellas. Estas afirmaciones no son meramente interpretaciones que se cumplen solo en los que las abrazan. Estas afirmaciones mismas no tienen ni una onza de pluralismo en ellas. Son en cambio una meta-teoría increíblemente extensa, sofisticada y cognitivamente generada sobre la verdad y el conocimiento que se afirma es absolutamente vinculante para todas las personas, sin excepciones, ya crean o no en ella esas personas, les guste o no.

Y por eso, como Lesa señalaba, estos esquemas pluralistas son a menudo el fondo oculto del narcisismo - de un conjunto personal de valores forzados sobre otros quieran o no. En estos teóricos, el impulso absolutista es sacado de los rasgos explícitos de todo conocimiento (que se afirma son locales, dependientes del contexto, y pluralistas) y son en cambio ocultados en los rasgos implícitos de todo conocimiento (rasgos que ellos mismos se dice que son ciertos para todas las personas en todas las culturas - es decir, los rasgos profundos del pluralismo son ellos mismos implícitamente afirmados ser trascendentes del contexto, cross-culturales, universales, y absolutamente vinculantes).

En otras palabras, la meta-teoría cognitiva en las mentes de estos pluralistas se afirma que es la meta-teoría singular que debería estar en las mentes de todos los demás, ya que es la única forma verdadera y correcta de ver el mundo. Mas aun, este absolutismo es llevado de una forma que permite al posmodernismo a negar vehementemente cualquier afirmación absolutista - y a calumniar a aquellos que ocurre que proponen sus propias meta-afirmaciones universales de una forma consciente, abierta y honesta.

Pero Foucault ya agotó ese juego de la meta-afirmación, en *La Arqueología del Conocimiento*, y vio su naturaleza completamente auto-contradictoria y arrogante - arrogante fue su palabra para ello. Los únicos teóricos que todavía andan tras ese absolutismo oculto, que es usado para condenar brutalmente

todos los esquemas alternativos, son ciertos escritores americanos, por razones sugeridas en Boomerities.

Deberían esos enfoques, que acumulan tanto desprecio sobre otros, ser enfrentados con igual desprecio y dados una dosis de su propia medicina? Creo que cada uno debe decidir. Los miembros del IC han ido de allí para acá sobre ese tema muchas veces. Hay alguna otra forma de exponer la extensión de su desprecio ignorado que mostrando al mundo la magnitud de su atrocidad cuando se les da una pequeña dosis del desprecio que ellos sirven a otros diariamente en grandes proporciones? Quien sabe; ciertamente no tengo respuestas aquí.

Pero nota una curiosidad: esos enfoques, que son casi definidos por el desprecio que sirven sobre las alternativas, ellos mismos ven cualquier tono de desprecio en otros como evidencia de arrogancia. Por qué no ven que su propio enfoque es despectivo hasta la médula? La razón parece ser que han encubierto su desprecio (junto con su posición absolutista) en sus meta-afirmaciones implícitas, donde se oculta de su propia conciencia. Su pluralismo superficial oculta un absolutismo profundo, igual que su amabilidad superficial oculta el desprecio profundo. Así, lo que más desprecian en otros - su absolutismo, su universalismo, su tono desoectivo - es lo que ellos mismos están haciendo secretamente: la clave de todas las proyecciones de la sombra.

Es innecesario decir que, simplemente señalar esto es tomado como el último acto de arrogancia y desprecio. Oh cielos. Pero esa duplicidad, u opacidad como para los motivos profundos de uno mismo, parece ser el porqué, como Lesa señalaba, el pluralismo se ha convertido tan a menudo en el hogar de boomerities, el hogar del narcisismo que desea imponer sus propias meta-creencias universales sobre los demás mientras afirman no tener universales sólidos de ninguna clase. Su arrogancia, absolutismo, y desprecio profundo ocultos en una meta-teoría cognitiva impuesta sobre el mundo en general, y en la cima de ese lío total es enlucida un botón de cara sonriente y un nuevo nacimiento en libertad - si, y solo si, estas de acuerdo con mis meta-valores.

Así, toda experiencia explícita alrededor del mundo son concedidas como válidas solo si se adaptan a los contornos implícitos de mis creencias. Esto probablemente da cuenta de las prácticas exclusionarias intensas que subyacen a una afirmación superficial de inclusividad. Es decir, una de las marcas de la espiritualidad boomerities es que, en el nombre de la inclusión, excluye tanto. La tendencia real marginalizadora de estos teóricos que afirman que nunca marginalizar puede ser visto en la larga lista de aquellos a los que condenan enrgicamente. Hemos visto ya la tristemente despreciada despedida de Maslow. Aquí hay otro ejemplo rápido: el trabajo de Grof es también arrojado sobre la pila de basura del viejo paradigma, junto al pobre Abe y los unspeakables. Este es un movimiento especialmente extraño para este revisor particular, ya que dentro y fuera de los círculos transpersonales es ampliamente visto como el lacayo de Grof, pero aparentemente tiene ahora un nuevo maestro. Bien, no tenemos que ir sobre este terreno de nuevo. Lo hemos visto una y otra vez durante este seminario sobre boomerities. Ver especialmente la lectura de Lesa sonde cuidadosamente señala las muchas

formas en que este tipo de pluralismo se convierte en el principal hogar del narcisismo teorico (ver lectura 9, especialmente la nota final 4, Boomerities).

Pero la buena noticia aqui, supongo, es que la astrologia no puede ser mas vista como universalmente vinculante a todas las personas, ya que una creencia en esta verdad universal seria negar la pluralidad de los ultimos autenticos. La astrologia solia ser vista como una esquema abstracto universalmente aplicable a todas las personas, pero ahora nos damos cuenta de que el mismo intento de hacer astrologia es conducido por un tipo de impulso poderoso de la Ilustracion oculto que intenta subsumir a todas las personas bajo la Verdad absoluta universal que aplasta toda libertad e intenta negar el Misterio de lo Divino categorizandolo debido a un miedo profundo a lo caotico, a lo espontaneo, al Misterio divino. Ya que hay solo una pluralidad de ultimos autenticos, la astrologia todavia funciona, pero aparentemente solo para aquellos que la creen, lo que esta bien.

La afirmacion integral es simplemente esto: aceptamos TODO ese tipo de enfoque pluralista, hasta donde va. Desde luego empezamos con una hermeneutica cuidadosa dentro de los horizontes de eso que es aceptable para el Otro. Desde luego no intentamos imponer meta-narrativas sobre el Otro que el Otro no impondria sobre ti (ver sidebar a). Desde luego el dialogo cuidadoso es el comienzo de cualquier clase de entendimiento dialogico. Desde luego hay una serie de discursos multifocales, heterogeneos que no pueden ser meta-narrados. Desde luego las promulgaciones hermeneuticas estan basadas en la intersubjetividad participativa y no en el empirismo intra-personal. En este dia y era academica, no es necesario decir que todo eso está - todo eso hace tiempo que se ha convertido en una serie de pomas perogrulladas que han dominado el discurso academico durante 3 decadas ahora, lo que no niega su importancia, solo su originalidad. Es un poco extraño ver a estos autores tropezar sobre estas perogrulladas y despues expresar un miedo asombroso de que son los primeros en entender todo esto realmente....

El asunto es que aceptamos todo lo basico del enfoque pluralista - soy muy serio en esto - pero el enfoque integral va un paso mas alla y añade el entendimiento de segundo grado: con la cooperacion dialogica de los sujetos participativos compartiendo la hermeneutica de sus visiones del mundo dentro del horizonte de su propio auto-entendimiento (asi evitando las metanarrativas), seguimos estas visiones del mundo durante el tiempo y el espacio; hacemos una genealogia desde dentro de las olas desplegadas. (Ver sidebar a). Eso ayuda a todas las partes a trazar mutuamente una dialectica del despliegue historico, observando tanto las buenas como las malas noticias de cualquier ola desplegada de intersubjetividad, subjetividad, objetividad, e interobjetividad - que son simplemente las dimensiones vibrando desde dentro del horizonte de visiones del mundo co-creadas (para la promulgacion y la puesta de manifiesto de las visiones del mundo, ver SEE, empezando por las notas del cap 4, que incluyen una apreciacion, y una critica, de la version inter-objetiva de Varela del paradigma enactivo). Tanto las nuevas diferenciaciones como las nuevas disociaciones; tanto las nuevas integraciones como las nuevas fusiones; tanto los nuevos espacios de cuidado y compasion crecientes, como las nuevas formas de ser malo y superficial, todo desplegado hacia el ojo hermeneutico,

dialogico una vez que es liberado de una hermeneutica estatica del pluralismo estacionario de facto y liberado para deambular por los halls de la historia, el tiempo, la genealogia, el despliegue, y la temporalidad. Lejos de un horizonte chato estatico de ultimos autenticos fijados y rigidos, que no honran al Otro sino que lisa al Otro en su temporalidad, la hermeneutica dialectica, dialogica, genealogica honra al Otro mientras que se ve a si mismo desplegandose sobre los nuevos horizontes siempre sorprendentes de un mundo floreciente, prospero, efervescente, historicamente anclado.

Desafortunadamente, esta genealogia hermeneutica desde dentro de los horizontes intersubjetivos - el nucleo de las comprensiones del posmodernismo - es una posicion que es marginalizada, reprimida, oprimida, y agresivamente excluida del pluralismo chato, una violencia que no tenemos que compartir.

En resumen, el pluralimo mas la historia es la genealogia. Los mas grandes posmodernos sabia todo esto, y ya vieran la historia como oscureciendo al Ser o liberando al Ser, todos intuyeron el hecho basico de que la historia pasa juicios, desde dentro, sobre sus propias visiones del mundo auto-promulgadas - como mas podrian los posmodernistas mismos (correctamente!) condenar el patriarcado, la esclavitud, la opresion femenina, y asi sucesivamente? Desde luego la genealogia es capaz de pasar juicios! Desde luego la esclavitud y la libertad no son dos ultimos espirituales igualmente validos. Esta genealogia puede ser - y ha sido - enfocada tanto via las investigaciones intersubjetivas como interobjetivas (ver el libro Karma Kosmico, proxicamente), pero la conclusion es finalmente la misma: La historia misma se mueve mas alla del pluralismo, y por tanto la genealogia, honrando a la historia, se mueve mas alla del pluralismo tambien. Como dijo Carla, esas son ciertamente los dos principales caminos - pluralistico y genealogico - a traves de la posmodernidad, el ultimo de los cuales trasciende e incluye al primero. La opcion consecuentemente es simple: integral-aperspectivo o fragmentado-aperspectivo? Tú eliges....

Permitidme simplemente acabar diciendo que Revisando de la Teoria de la PT es un libro brillante que expresa el enfoque del meme verde a la espiritualidad, un tipo de samsara participativo igualado al nirvana. El libro ocasionalmente se sumerge en construcciones amarillas, pero regresa tan rapidamente como es posible a salvar el terreno verde mientras el autor a gritos comparte y es cuida, lo que esta muy bien. Ninguno de sus principio posmodernos son originales; ninguno mejora, digamos, el trabajo de Gadamer, y muchos son teoria de los cuatro cuadrantes despojados de olas y corrientes. Pero, nunca la espiritualidad ha sido ella misma tan energicamente estirada a traves del meme verde. Este libro habria tenido un significativo impacto sobre los estudios espirituales principales - habria sido un libro rompedor - si hubiera aparecido hace 30 años. Como es ahora, este libro llega en un tiempo donde incluso la corriente principal se ha cansado tanto del meme verde que esta buscando desesperadamente un enfoque mas integral. La elite academica esta ahora lidiando hacia algo que no pueden todavia nombrar; no saben exactamnte que es lo que quieren, pero saben exactamnte que es lo que no quieren: una refundicion de pomo ironia ahora etiquetada como el absoluto o lo Divino. Ya

sea o no, y cuando sea, se tropezaran con un campo mas intergal-aperspectivo es ahora la historia desplegente de nuestro tiempo.