

## SIDEBAR E: EL GENIO DESCARTES RECIBE UNA PALIZA POSMODERNA HISTORIOGRAFIA INTEGRAL EN UNA ERA POSMODERNA

### PARTE I

Comencemos con quizás el aspecto más asombroso del trabajo de Descartes, y después sugeriremos unas cuantas formas en las que podría haber sido colocado en vía muerta. Para empezar con, el cogito. Es decir, Cogito, ergo sum, normalmente traducido como Pienso, luego existo. Pero esa traducción pierde la inmediatez de la intuición que impulsó a D. Como los intérpretes tales como Kroy y Bonnet han señalado, esta concisa frase realmente tiene el significado de: consciencia, por tanto ser.

En otras palabras - y esto fue la base de la famosa duda cartesiana - hay muchas cosas que puedo dudar, pero no puedo dudar creíblemente de mi propia consciencia en este momento. Mi consciencia ES, e incluso si trato de dudarla, sería mi consciencia dudando. Puedo imaginar que mis sentidos son presentados con una realidad falsa - digamos, una realidad completamente virtual o realidad digital, que parece real pero es meramente una serie de imágenes extremadamente realistas. Pero incluso entonces, no puedo dudar de la consciencia que está haciendo la observación.

Asimismo, puedo imaginar que mi consciencia es entregada a mí por un mecanismo cerebral complejo de neurotransmisores, sinapsis, etc, de tal forma que mi consciencia es meramente un producto derivado, un epifenómeno - pero eso es meramente una deducción racional, e incluso esa deducción es conocida solo en mi consciencia inmediata. Esto no niega que el cerebro esté involucrado en la consciencia; simplemente señala que a no ser que la realidad inmediata de mi propia consciencia presente sea incluida en la ecuación, me estoy perdiendo una realidad que no puedo dudar creíblemente en ningún evento.

Consciencia, por tanto ser. La propia innegabilidad de mi consciencia presente, la innegabilidad de mi consciencia, me entrega inmediatamente una certeza de la existencia en este momento, una certeza de Ser en la autoridad de este momento. No puedo dudar de la consciencia y del Ser en este momento, porque es el fundamento de todo conocimiento, toda visión, toda existencia. Esto, desde luego, es exactamente el camino que había sido tomado por el Vedanta, por el Vajrayana, por los Neoplatónicos, y por muchas otras tradiciones de sabiduría. Es el camino del YO SOY, y esta gran YO SOIDAD se dice que se abre directamente hacia, o incluso directamente es, ninguna otra cosa que el Espíritu puro, Dios/a radiante, el Atman que es Brahman, atemporal y eternamente - una ecuación suprema ocultada en el hecho de que no puedes dudar de la Inmediatez de tu propia Autoridad. Consciencia, por tanto Ser. Y Ser es Dios en el estado de YO SOY.

¿Quién soy yo? Hazte esa pregunta una y otra vez, profundamente. ¿Quién soy yo? ¿Qué hay en mí que es consciente de todo? Esta auto-investigación fue usada por Sri Ramana Maharsi para realizar el Self, el Self que es uno con el kosmos entero en todo su radiante esplendor. En otras palabras, Sri Ramana Maharshi estaba usando la duda Cartesiana para llegar al corazón del Atman

que es Brahman - aunque, desde luego, la tecnica tiene siglos de edad. Descartes no la invento, meramente la redescubrio. En el deseo ardiente de Descartes de conocer cual es la verdad finalmente? Que es tan verdadero que nunca puede ser dudado?, llevo su atencion hacia dentro con tal fiereza e impresionante dedicacion hacia la Verdad que eventualmente fue llevado - como toda tal auto-investigacion sincera y prolongada es - directamente hacia el Self que es el Testigo de todos los mundos, un Self del que nunca se puede dudar creiblemente porque esta siempre ya siempre-presente. La Consciencia ES Ser, incluso aqui y ahora.

Como de similar fue esta duda Cartesiana al Camino de Destertar en las grandes tradiciones de sabiduria? Aqui hay solo un ejemplo, tomado del Budismo Dzogchen, generalmente visto como las enseñanzas superiores de Buda. Esto es de La Mente Auto-Liberada del gran Paltrul:

"A veces ocurre que algunos meditadores dicen que es difícil reconocer la naturaleza de la mente (nota: en el Dzogchen, la naturaleza de la mente significa la realidad ultima de la pura Vacuidad o Espiritu primordial). Algunos practicantes creen que es imposible reconocer el Espiritu. Se deprimen con lagrimas manando de sus mejillas. No hay razon para nada de estar triste. No es en absoluto imposible de reconocer. Permanece directamente en eso que piensa que es imposible reconocer el Espiritu, y eso es exactamente".

En otras palabras, si piensas que conoces el Espiritu, o si piensas que no, el Espiritu es de hecho eso que esta pensando ambos pensamientos. Asi que puedes dudar de los objetos de la consciencia, pero nunca puedes dudar creiblemente del dudador, nunca realmente dudar del Testigo de la exhibicion entera. Por tanto, permanece en el Testigo, ya este pensando que conoce a Dios o no, y esa atestiguacion, esa innegable inmediatez de la consciencia-ahora, es ella misma Dios, Espiritu, mente de Buda. La certidumbre yace en la Consciencia auto-sentida pura para la que los objetos aparecen, no en los objetos mismos. Nunca, nunca, nunca veras a Dios, porque Dios es el Veedorm no ningun objeto finito, mortal, definido que pueda ser visto. (Consciencia, por tanto Ser - no: objetos de la Consciencia, por tanto Ser).

Asi, este puro estado YO SOY no es difícil de captar sino imposible de escapar, porque esta siempre presente y nunca puede ser dudado realmente. Nunca puedes huir del Espiritu, porque el Espiritu es el Corredor. Por decirlo muy directamente: el Espiritu no es difícil de hallar sino imposible de evitar: es eso que esta mirando esta pagina justo ahora. No puedes sentir Ese Uno? Por que cielos sigues buscando a Dios cuando Dios es de hecho el Buscador?

Por tanto, simplemente descansa en el Testigo siempre-presente. Como Patrul tambien dice: "Hay algunos meditadores que no dejan que su mente descansa en ella misma o en la inmediatez basica, como deberian. En cambio le permiten mirar exteriormente o buscar interiormente. Ni veras ni hallaras el Espiritu mirando exteriormente o buscando interiormente (porque es el Vidente, no lo visto!). No hay razon en absoluto para mirar exteriormente o buscar interiormente. Vayamos directamente al interior de esta mente que esta mirando exteriormente o buscando interiormente, y eso es exactamente".

Bien, todo eso es buen Cartesianismo - aunque, de nuevo, Descartes no lo invento, sencillamente lo descubrio es su propia YO SOIDAD. Este camino de auto-descubrimiento - y la Gran Liberacion que es ocultada en el estao YO SOY siempre presente - regresa al menos 2000 años (aunque las tradiciones siempre afirman, no completamente convincente, que regresa decenas de miles de años o mas). Lo encontramos en Platon y por tanto en el Neoplatonismo (y por tanto virtualmente en cada escuela mistica en Occidente), donde aparece como una vigilia basica presente incluso en el sueño profundo; es claramente anunciado en la India en las Upanishads, donde este Atman que es Brahman es la puerta hacia la Iluminacion; lo hallamos en el Budismo Ch'an (Zen) (cuando era enfrentado con esos que pensaron que la realizacion del nirvana depende de los salmones y los canticos, el Zen preguntaba en cambio: "Quien canta el nombre de Buda?"); lo hallamos en los grandes misticos cristianos, tales como Boethius, que en su gran pena clamaba a la filosofia, quien susurra siemre an gentilmente en su oido: "Has olvidado quien eres". Porque quien eres es... el Espiritu mismo, incluso cuando piensas que nunca puedes hallarlo.

En el comienzo del mundo moderno - es decir, algun lugar entre el Renacimiento y la Ilustracion - Descartes miró en esta propia mente y halló al Mirador. Desde Descartes esta realizacion YO SOY se vierte en la filosofia occidental moderna. Cuando Husserl explica que el mundo podia acabar y no afectaria al Self puro, o cuando describe la division del self testigo del self empirico (p.ej., en la seccion 15 de las Meditaciones Cartesianas), o cuando Fichte describe el Self Observador puro como siendo el Espiritu infinito y supraindividual - esto es Vedanta occidental del mejor. En diversos grados lo hallamos en Kant, Espinoza, Schelling, Schopenhauer, Sartre, Heidegger... oh, es una larga lista!

Varios eruditos han sugerido que el principal satori de Descartes ocurrio en un estado alterado de consciencia cuando ascendio dentro de un viejo hornillo y se enrolló en si mismo. Se le cita diciendo algo como, Cuando sali, mi filosofia entera estaba formada.

Bien, lo que sabemos es que Descartes muy probablemente tuvo una experiencia cumbre del reino causal. Una experiencia cumbre del Self puro, el Testigo sin forma, la pura Consciencia que no puede ser creiblemente dudada porque es el fundamento de todo Ser y de toda duda. Una experiencia cumbre de Atman, una experiencia cumbre del YO SOY siempre presente: no es de extrañar que Descartes fuera el primer gran filosofo moderno, impulsado por ese combustible!

Pero - y esto es crucial - tambien tenemos buenas razones para creer que el desarrollo frontal de Descartes - es decir, su centro de gravedad promedio - estaba en el meme naranja (esto fue, despues de todo, el comienzo de la modernidad). Y por tanto Descartes hizo bastante lo que la psicologia integral predice que haria: interpretaria su estado alterado o experiencia cumbre del reino causal en terminos del meme naranja. Si, y este es el problema.

No podemos hallar evidencia de que Descartes estuviera permanentemente desarrollado hasta el reino causal - el causal era entonces solo un estado pasajero, no un rasgo permanente. Recuerda que la psicología integral mantiene que una persona en virtualmente cualquier estadio de desarrollo (infante, niño, adulto - púrpura, rojo, azul, naranja, verde, amarillo, etc.) puede tener un estado alterado o experiencia cumbre de cualquiera de los grandes estados de consciencia - denso, sutil, causal, no dual (correspondientes a vigilia, sueño, sueño sin sueños, y no dual). Pero la persona tendió a interpretar ese estado alterado en los términos de su estadio de desarrollo presente. Y eso parece ser justo lo que pasó a Descartes: tuvo un profundo estado alterado del reino causal y entonces lo interpretó en términos generales del meme naranja - y hay, en resumidas cuentas, la dignidad y el desastre de la visión del mundo Cartesiana.

Descartes no estaba permanentemente desarrollado hasta el causal como un estadio u ola; estaba desarrollado permanentemente más o menos hasta la ola racional-egoica, el meme naranja. Pero incluso esa parte - su abrazo de la ola naranja - fue un aspecto de su brillantez evolutiva y su genio desarrollista. Descartes fue ciertamente el primer gran filósofo moderno, porque fue el primer filósofo en identificar con la visión del mundo de la ola naranja y por tanto el comienzo de hacer preguntas desde esa visión del mundo. La mayoría (no todos) los filósofos premodernos previos de Europa estaban todavía haciendo preguntas desde dentro de la visión del mundo mítico-pertenencia, desde dentro del meme azul. Pero en un estallido de brillantez del desarrollo raramente visto en ningún lugar de la historia, Descartes perforó la mentalidad de rebaño de azul y empezó a preguntar, y responder preguntas naranja. Quiero decir, esto fue, fue... absolutamente asombroso....

Ok. Así que, en este punto tenemos una visión de los cuatro cuadrantes para tener un sentido de lo que ocurrió a estas dos verdades básicas - y su extraña mezcla - que Descartes poseía: a saber, (1) una experiencia cumbre de la YO SOLIDAD pura, una experiencia cumbre de la Consciencia causal que es innegable, del Ser incalificable, una experiencia cumbre que (2) fue interpretada a través del meme naranja, o la visión del mundo egoico racional cuando atravesó la visión del mundo mítico pertenencia. Tanto algunas muy buenas noticias como algunas muy malas noticias esperaron los resultados finales. Y los críticos, en este punto, no son todo junto incorrectos en algunos de sus pronunciamientos pontificios posmodernos.

En otras palabras, queremos hacer una historiografía integral de Descartes: todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados. (Ver sidebar a). No haré una historiografía exhaustiva justo ahora, pero mencionaré unos pocos ítems principales. Acabamos de dar un informe breve sobre los rasgos "estados y estadios" de la filosofía innovadora de Descartes: a saber, un estado causal temporal interpretado por el estadio naranja (y, añadiría, específicamente en la línea cognitiva). De tal forma que es un breve resumen de los niveles (naranja), líneas (cognitiva), y estados (causal), aspectos de la historiografía integral de nuestro amigo Rene.

En los cuadrantes - bien, acabamos de dar el cuadrante SI, dimos un breve resumen de su psicografo integral tan bueno como podemos componer junto hoy. Pero que pasa con los cuadrantes colectivos profundamente importantes? En el cuadrante ID - que en algunas formas es el mas importante historicamente, porque es el motor social-material que dirige tanto de la actividad humana, una comprension no desatinada en Marx - notamos ante todo que el sistema social esta rapidamente acercandose a la revolucion industrial. Ahora, Descartes no es completamente de la era industrial. Escribio su Ensayos en 1637; el ingles Thomas Newcomen inventa la maquina de vapor en 1705 y James Watt lo perfecciona en 1769. Pero todas las fuerzas de los 4 cuadrantes que eventualmente daria origen a la Era Industrial estan empezando a hervir por debajo de la superficie. Y el genio Descartes puede oler una revolucion venidera. O, si estas en el posestructuralismo posmoderno y desprecias bastante todas las cosas modernas, entonces dirias que Descartes fue el primer canario en fallecer en ese desastre de mina venidera.

El punto es que Descartes esta ciertamente cabalgando la ola naranja emergente, tanto buena como mala. Poniendo todo esto junto en una historiografia integral (aunque abreviada):

En el cuadrante ID hallamos que - en retrospectiva empirica via ciencia reconstructiva, y NO un determinismo (Hegelian o Platonico) a priori - esta emergencia involucraria una variedad de sistemas sociales todos descansando en el modo tecno-economico de la industrializacion; en el cuadrante II, una variedad de visiones del mundo culturales emergerian que involucrarian, de una u otra forma, un despliegue posconvencional, mundicentrico, egoico-racional del universo (visiones del mundo posconvencionales que, entre otras cosas, extendieron eventualmente los derechos individuales de agencia a todos los seres humanos, dando como resultado todo desde el feminismo hasta la abolicion de la esclavitud en cada nacion industrializada en la tierra); en el cuadrante SI, un centro de gravedad psicologica que cambiaba desde azul a naranja (al menos en la elite cultural), liberando la razon de su confinamiento en el mito etnocentrico; y el cuadrante SD, una serie de comportamientos centrados en el individuo y su libertad de accion bajo las leyes institucionalizadas.

Otro item principal necesita ser mencionado. El surgimiento de la modernidad - o la vision del mundo egoico-racional, o la era de Gebser de la razon perspectiva, o la emergencia de la identidad del ego de la identidad de rol de Habermas - en resumen, el surgimiento de naranja como una estructura social significativa y a menudo gobernante que suplanto a azul y sus estructuras medievales mitico-pertenencia - esta emergencia tambien involucro la diferenciacion vitalmente importante del Gran Tres - es decir, la diferenciacion del arte, la moral, y la ciencia; o el Yo, el Nosotros, y el Ello; o lo bello, lo bueno, y lo verdadero. Esta diferenciacion - que es comun en el cambio cognitivo general desde conop a formop - fue un rasgo central de la historiografia europea a traves de mucho del siglo XVIII. Y esta diferenciacion, como muchos eruditos desde Weber a Habermas han sugerido, fue ciertamente la base de las grandes dignidades que la modernidad trajo: la democracia podia suplantar la monarquia, la ciencia podia emplazar al mito, la igualdad erosionaria la

aristocracia, la libertad combatiría la esclavitud - las ganancias increíblemente positivas de la Ilustración estaban a punto de descender al mundo con resultados revolucionarios.

Sin embargo, por varias razones que algunos de mis colegas han discutido (ver SEE), el surgimiento de la modernidad también marco no solo la diferenciación de las esferas de valor del arte, la moral, y la ciencia . que fue la gran dignidad de la modernidad - sino la disociación de esas esferas - que fue el gran desastre. En combinación con: una inclinación hacia el racionalismo agéntico penetrando en la cultura en el II (una visión del mundo "demasiado" naranja, una valoración de la ciencia sobre la moral y el arte); una disociación personal penetrante de la razón y el sentimiento en el SI (más probablemente no debida a ninguna patología sino al simple entusiasmo adolescente); y una industrialización rampante en el ID (que puso un énfasis masivo en las estructuras con fines racionales y un materialismo pandémico de Ellos), una extraña cosa pasó: el dominio Ello comenzó a dominar agresivamente los dominios del Yo y del Nosotros - lo que Habermas llama la colonización del arte y la moral por la ciencia. El famoso desencantamiento del mundo estaba a punto de comenzar. Después de decirlo a secas, los cuadrantes de la MD sencillamente squished la luz del día out de la MI.

Así que estaban las buenas noticias y las malas noticias de la modernidad. En el lado de las buenas noticias: la modernidad marco la emergencia del naranja mundicéntrico, posconvencional del azul etnocéntrico, convencional, una revolución que traería, entre muchas otras cosas beneficiosas, la emergencia de las democracias representativas alrededor del mundo, el fin de la esclavitud, el surgimiento del feminismo, los logros de la medicina moderna, la física moderna, y las ciencias ecológicas. Y, como con cualquier otra emergencia de una ola principal del desarrollo, estaba el lado malo, los elementos de la sombra, las malas noticias, por delante de todo estaba la dominación del materialismo científico y una ontología industrial que decía: solo los ellos son reales. Las dimensiones interiores de la consciencia, el valor, el significado, y la intencionalidad no son realmente reales - el Yo y el Nosotros, el arte y la moral, la introspección y la intuición, la consciencia y el espíritu - todos ellos son realmente nada excepto Ellos materiales, variaciones de la frisky dirt, ilusiones vomitadas por el polvo mientras dirige su camino a través del Kosmos solitario - porque la materia sola es real.

Bienvenidos a la visión del mundo conocida como mundo chato. Como muchos de vosotros sabéis, hay 2 versiones principales de mundo chato - el atomismo, que cree que solo el cuadrante SD es real; y la teoría de sistemas, que cree que solo el cuadrante ID es real. El primero es reduccionismo burdo - reduciendo el mundo a Ellos atomistas - y el último es el reduccionismo sutil procesos entrelazados dinámicamente y patrones holísticos de Ellos. Ambos aniquilan completamente las dimensiones interiores del Yo y el Nosotros.

Pero es eso realmente cierto? Porque la teoría de sistemas, particularmente sus formas recientes, intenta explícitamente tener todos los fenómenos en cuenta y entonces dar un cuadro holístico de su interacción.

Toma los patrones de trafico en Chicago. Si los miras como bolas de billar en un mundo newtoniano fragmentado, entonces no puedes realmente hacer sentido de sus patrones. Pero si te echas hacia atras u miras la corriente global de coches en Chicago, puedes ver estos bellos patrones de relaciones mutuas. Puedes incluso describir estos patrones usando las matematicas de la teoria de sistemas dinamicos. Esto es lo opuesto al reduccionismo! Lucha contra el atomismo demandando una ciencia de gran cuadro, una ciencia totalista!

Puedes describir estos patrones de trafico bellos usando las matematicas de la teoria de sistemas dinamicos. Estoy seguro de que puedes. Pero lo que no puedes hacer - y ninguna de tus teorias de sistemas puede hacer - es decirme en que nivel de consciencia estan los conductores de esos coches. Es un conductor particular rojo, o azul, o naranja, o verde, o turquesa? Porque un conductor motivado por turquesa va a tener una agencia profundamente diferente a un conductor en rojo, pero ninguna de estas diferencias puede ser vista por la teoria de sistemas. Si? La teoria de sistemas trata a cada uno de los coches como si tuviera el mismo nivel de consciencia en el - porque las herramientas de la teoria de sistemas no tienen forma de ver o entender los niveles interiores de consciencia en esos coches. Cada coche es por tanto tratado como el mismo tipo de entidad moviendose en la corriente dinamicamente modelada. Cada uno es tratado como una hebra equivalente en la gran Web de la Vida. En otras palabras, la intencionalidad interior es reducida a conductismo exteriormente observado, aunque esta vez es el comportamiento de un sistema colectivo y no de un individuo singular. La teoria de sistemas no se centra en una hebra chata singular, como hace el atomismo, se centra en la web chata de hebras - y en ambos las hebras estan completamente destripadas, aniquiladas de sus interiores reales, que nunca se muestran ellas mismas en la web exterior. Esto es un desastre de primera magnitud.

La teoria de sistemas combate ciertamente el atomismo del SD señalando que todos los objetos de hecho existen en sistemas de relaciones dinamicas. Pero la teoria de sistemas deja fuera los interiores reales tanto de esos objetos como de esos sistemas. No hay sistema auto-modelador exitoso que de cuenta de los dominios Yo y Nosotros en sus propios terminos. Y esto lleva a una serie de catastrofes reales cuando la teoria de sistemas entonces piensa que esta siendo de hecho totalista, u ofreciendo un modelo comprehensivo del kosmos. De hecho, es una reduccion horrible de los interiores a sistemas chatos carentes de consciencia, cuidado, compasion, valor, significado, profundidad, y divinidad. Piensas que tienes una cura para el mundo chato, pero estas simplemente magnificandolo - asi añadiendo a tu reduccionismo sutil una auto-decepcion profunda.

Fred Kofman es un miembro valorado del Integral Center. Fred fue el principal colaborador de Peter Senge en formar el Organizational Learning Center en MIT, que esta especializado en aplicar la teoria de sistemas dinamicos a las practicas de los negocios, un enfoque que tuvo - y todavia tiene - un enorme seguimiento. Pero Fred empezo a sospechar de forma creciente que algo estaba profundamente equivocado con la teoria de sistemas, y cuando empezo a explorar el modelo AQAL, se dio cuenta de porqué: la teoria de sistemas

captura los exteriores holísticos pero no los interiores holísticos, y todavía ambos son necesarios para cualquier totalismo integral. Puedes hallar algunas contribuciones importantes de Fred a los enfoques integrales en la website de Visser ([www.worldofkenwilber.com](http://www.worldofkenwilber.com)); ver especialmente Holons, Heaps, and Artifacts.

Estábamos en el punto que, históricamente, el mundo chato empezó a descender sobre el mundo, y el mundo chato involucraba la negación de los interiores, la negación de la profundidad, la negación del espectro de la consciencia y la espiral del desarrollo - todas esas realidades en el Yo y en el Nosotros sería colapsada, aplastada, distorsionada, o completamente negada todo junto. Tan poderoso fue el apretón del mundo chato que toda la modernidad Y la posmodernidad yacería en su agarre. Cuando la posmodernidad finalmente, orgullosamente, afirmaba que no hay nada excepto superficies en todas direcciones - ni profundidad, ni interior - solo cadenas de significantes deslizantes - habís sucumbido final y totalmente al mundo chato. E ironía de las ironías: haciendo eso afirmaba que era finalmente libre de la modernidad, mientras había finalmente muerto de ella.

Descartes ha conseguido injustamente mucho - a veces todo - de la culpa por las malas noticias de la modernidad, y nada del crédito por las noticias buenas. Bien, hemos examinado mucho de esto en el seminario principal, verdad? La razón básica por la que Descartes no ha conseguido nada del crédito por las buenas noticias de la modernidad es que el posestructuralismo posmoderno - PMS para abreviar - no reconoce ninguna dignidad, diferenciación, o noticia buena de la modernidad: la modernidad es todo un periodo de malas noticias y disociaciones y desastres. Por no mencionar el hecho de que su innovación de la YO SOldad se ha perdido en la mayoría de los críticos, excepto esos pocos - Kroy, Bonnett, Catherine Kahill, Margaret Sullivan - que lo han experimentado en sí mismos y son por tanto capaces de reconocerlo en alguien más. Pero os digo, amigos míos, que la reacción automática que afirma que el dualismo Cartesiano es la raíz de todo mal es una calumnia perpetrada por el mal meme verde en su forma más baja y más ignorante.

Hablando de lo cual, que es el dualismo Cartesiano, de todas formas? En otras palabras, que parte de las malas noticias de la modernidad fue a causa de Descartes? Como podéis suponer, nosotros en el IC rechazamos la mayoría de afirmaciones comunes sobre Descartes y por tanto sobre el dualismo Cartesiano (más sobre esto más tarde). Así que dejemos aparte las afirmaciones típicas del PMS por el momento y afirmemos el lado de sombra real de Descartes tan simple como podamos: la downside de Descartes no fue que dividiera la mente del cuerpo, o que introdujera el ojo monológico rondador desencarnado, o que mecanizara la naturaleza. El problema central fue que tomó su experiencia cumbre del Self puro y la aplicó al nivel racional-egoico. Interpretó su experiencia del Self Divino en términos de ego naranja.

De esa metedura de pata colosal (es una forma común de lo que llamamos el proyecto Atman en ese estadio de desarrollo), todos los otros problemas Cartesianos fluyeron. Pero como con la mayoría de problemas adscritos a Descartes: primero de todo, la mayoría de ellos no son problemas sino avances

mayores; segundo, los problemas reales son ciertamente problemas, pero son normalmente bastante mal entendidos porque son interpretados a través del meme verde y a menudo el mal meme verde (y boomerities). Así que una gran cantidad de cuidado, trabajo reconstructivo es requerido para llegar a una historiografía más adecuada, resonante, de segundo grado, integral de Descartes y el periodo que le dio origen.

Comencemos con el así llamado dualismo Cartesiano, que, después del patriarcado, es probablemente la palabra singular más maliciosa en el canon PMS. El dualismo Cartesiano es supuestamente la división entre la mente y el cuerpo, o sujeto y objeto en el sentido amplio, y muchos críticos han adscrito de hecho el origen de este dualismo a Descartes - una noción shot down por Karl Popper en su revisión cuidadosa del problema. No, el dualismo Cartesiano es la división que sientes ahora mismo entre el sujeto perceptor - que parece residir en algún lugar entre y detrás de tus ojos - y el mundo que ves ahí fuera. Sientes definitivamente, en tu propia consciencia justo ahora, que estás de alguna forma aquí mirando el mundo de ahí fuera, verdad?

Bien eso, muy simplemente, es el dualismo Cartesiano real. Sientes que estás aquí y el mundo está ahí fuera. Llamémosle el dualismo Cartesiano primario (porque, como veremos, hay toda clase de dualismos menores o derivados asociados con él). Y como para ese dualismo Cartesiano primario, ninguna cantidad de posestructuralismo posmoderno te curará de ese sentimiento de estar dividido del mundo. Permíteme decirte, amigos míos, conozco cientos de posmodernistas, y ninguno de ellos ha superado ese sentimiento fundamental de ser un sujeto confrontando un mundo de objetos, ese sentimiento fundamental de auto-contracción. Y no solo el posestructuralismo posmoderno: ninguna cantidad de teoría de sistemas, ninguna cantidad de teoría del caos, ninguna cantidad de nueva física, ninguna cantidad de estudio de astrología del tránsito, ninguna cantidad de repetir una y otra vez que el mundo es una Web unificada de Vida - ninguno de esas actividades meramente pensativas te curarán del dualismo Cartesiano.

Ves, lo que Descartes descubrió de hecho, con este dualismo, es el gran dualismo (pero no el último) entre Shiva y Shakti, entre Purusha y Prakriti - el gran dualismo entre el Testigo puro sin forma y todo lo que es atestiguado. Este dualismo es el dualismo que sientes justo ahora. Pero lejos de ser alguna clase de error espantoso, la percepción de este dualismo es de hecho el comienzo de la Gran Liberación, el comienzo del proceso de Despertar.

Despertar a qué? A tu Dvinidad primordial, al Self Divino, al Testigo vacío que está libre de todo dolor, sufrimiento, muerte, y mortalidad. Puedes empezar hacia esa Gran Liberación justo ahora practicando la duda Cartesiana: Simplemente pregunta, ¿Quién soy yo? ¿Quién soy yo? ¿Quién soy yo?

Soy consciente de mis sentimientos, así que no soy mis sentimientos - ¿Quién soy yo? Soy consciente de mis pensamientos, así que no soy mis pensamientos - ¿Quién soy yo? Las nubes flotan en el cielo, los pensamientos flotan en la mente, los sentimientos flotan en el cuerpo - y no soy ninguno de esos porque puedo atestiguarlos todos.

Mas aun, puedo dudar de que las nubes existan, puedo dudar de que los sentimientos existan, puedo dudar de que los objetos de pensamiento existan - pero no puedo dudar de que el Testigo exista en este momento, porque el Testigo estaria todavia ahi para atestiguar la duda.

No soy los objetos de la naturaleza, ni los sentimientos del cuerpo, ni los pensamientos de la mente, porque puedo Atestiguarlos a todos. Soy ese Testigo - una Apertura vasta, espaciosa, vacia, clara, pura, transparente que advierte imparcialmente todo lo que surge, como un espejo refleja espontaneamente todos sus objetos.

## PARTE II

Ahora ese estado de Atestiguacion pura esta a medio camino a casa hacia la Gran Liberacion. Este dualismo Cartesiano puro es de hecho la gran Joya Cuspide de la Discriminacion de Shankara: No soy esto, no soy eso - neti, neti. El Vidente puro no es ningun objeto qe pueda ser visto - y ese dualismo PURO es el reino causal en toda su gloria sin forma, pura, vacia. Es un estado increíblemente superior - secundario solo para el no dual ultimo - y por eso, si experimentas A FONDO este dualismo puro, estas ciertamente a medio camino a casa. Puedes ya sentir algo de esta Gran liberacion en eso, mientras descansas en la facilidad de atestiguar este momento, ya sientes que eres libre de la constriccion sofocante de los meros objetos, sentimientos, pensamientos - todos vienen y van, pero eres el Testigo vasto, libre, vacio, abierto de todos ellos, intocado por sus tormentos y torturas.

Esto es de hecho el profundo descubrimiento de Purusha, de Shiva, del Self divino puro, el Testigo sin forma, la nada causal, la Vacuidad vasta en la que el mundo entero surge, permanes un poco, y pasa. Y eres Eso. No eres el cuerpo, ni el ego, ni la naturaleza, ni los pensamientos, ni esto, ni eso - eres la Vacuidad, Libertad, Exculpacion y Liberacion vastas.

Con este descubrimiento, por repetirlo, estas a medio camino a casa. Te has desidentificado de cualquier y de todos los objetos finitos; descansas como la Consciencia infinita. Eres libre, abierto, vacio, claro, radiante, exculpado, liberado, exaltado, empapado en una vacuidad dichosa que existe previo al espacio, previo al tiempo, previo a lagrimas y terror; previo al dolor y la mortalidad y el sufrimiento y la muerte. Has hallado el gran No nacido, el vasto Abismo, el Fundamento incalificable de todo lo que es, y todo lo que fue, y todo lo que alguna vez sera.

Por que esta eso solo a medio camino a casa? Porque cuando descansas en la comodidad infinita de la consciencia, espontaneamente consciente de todo lo que surge, vendra lo suficientemente pronto la gran catastrofe de la Libertad y Totalidad finales: el Testigo mismo desaparecera enteramente, y a cambio de la atestiguacion del cielo, eres el cielo; a cambio de tocar la tierra, eres la tierra; a cambio de tocar el cielo, eres el cielo; a cambio de oir el trueno, eres el trueno. Tu y el Kosmos entero se convierte en Un Solo Sabor - te puedes beber el Oceano Pacifico de un solo trago, sujetar el monte Everest en la palma de tu mano; las supernivas se arremolinan en tu corazon y el sistema solar reemplaza tu cabeza.

Por decirlo en terminos tecnicos, mas alla del causal - que retiene el dualismo primario del Sujeto versus todos los objetos - yace el estado No dual puro, donde el Sujeto y Todos los Objetos se convierten en Un Solo Sabor, donde la Vacuidad y la Forma se convierten en no dos, no uno. Pero no confundas Un Solo Sabor con el misticismo natural - en el estado No dual, Gaia puede desaparecer enteramente, como pasa en los sueños y en el sueño profundo, y estas todavia en Un Solo Sabor, eres todavia la Libertad y la Totalidad en todos los dominios que surgen. Pero si Gaia surge, bien, entonces eres uno con Gaia. Si nada surge, eres uno con nada. Eres Un Solo Sabor, el espejo vacio que es

uno con cualquiera y todos los objetos que surgen en su abrazo, una expansion, infinito, eterno, radiante traslucido descuidadamente vasta mas alla de la liberacion. Y tu... eres... Eso.

Asi el dualismo Cartesiano primario - que es simplemente el dualismo entre Shiva y Shakti, Purusha y Prakriti, aqui y ahi fuera, sujeto y objeto, el Testigo vacio y todas las cosas atestiguadas - es finalmente deshecho y superado en el Un Solo Sabor no dual. Una vez que de hecho y completamente contactas con el Testigo, entonces - y solo entonces - puede entonces ser trascendido en la No dualidad radical, y el medio camino a casa se convierte en el camino completo a casa, aqui en la maravilla siempre presente de lo que es.

Esto es, desde luego, el significado profundo de Tantra. Shiva o Purusha (el Vidente o el Testigo, la Consciencia sin forma pura) es normalmente descrito como un varon; y Shakti o Prakriti (lo Visto, o el mundo entero de la manifestacion) es a menudo descrita como una hembra. El punto, desde luego, es que se supone que te identificas con ambos. El arte tantrico siempre muestra a Shiva y a Shakti haciendo el amor, o convirtiendose en Uno y No dual. Este es el abrazo etno, erotico, extatico de sujeto y objeto, mente y cuerpo, masculino y femenino, aui y ahi fuera - un abrazo que ilumina el cielo con los gritos de las estrellas mientras hacen el amor con el infinito.

Y asi como sabes que has superado final y realmente el dualismo cartesiano? Muy simple: si has superado realmente el dualismo cartesiano, entonces nunca mas sientes que estas en este lado de tu cara mirando el mundo de ahi fuera. Esta solo el mundo, y eres todo eso; de hecho sientes que eres uno con todo lo que surge momento a momento. No estas meramente en este lado de tu cara mirando ahi fuera. Aqui y ahi fuera se han convertido en Un Solo Sabor con una estremecedora obviedad y certidumbre tan profunda que se siente como una roca de 5 toneladas que cae sobre tu cabeza. Es, diremos, un sentimiento dificil de perderse.

En ese punto, que es de hecho tu condicion siempre presente, no hay identidad exclusiva con este organismo particular, ni constriccion de la consciencia a la cabeza, una constriccion que hace parecer que estas en la cabeza mirando el resto del mundo ahi fuera; no hay atadura de atencion al cuerpomente personal: en cambio, la conciencia es una con todo lo que surge - una expansion vasta, abierta, trasparente, radiante, infinitamente Libre e infinitamente Completa que abraza el kosmos entero, de tal forma que cada sujeto singular y cada objeto singlar estan eroticamente unidos en el Gran Abrazo de Un Solo Sabor. Desapareces de estar meramente detras de tus ojos, y te conviertes en el Todo, sientes directamente y de hecho que tu identidad basica es todo lo que esta surgiendo momento a momento (igual que previamente sentias que tu identidad estaba con este rollo de carne finito, parcial, separado, mortal que llamas cuerpo). Interior y exterior de han convertido en Un Solo Sabor. Te digo, puede pasar justo asi! El sonido de una mano aplaudiendo.

Ahora en este estado no dual de Un Solo Sabor, desde luego sabes donde esta tu cuerpo, y desde luego puedes sentir una identidad con el y con tu ego convencional; pero tambien puedes sentir, como una ola constante de

consciencia, que eres uno con todo lo que surge - en la vigilia, el sueño y el sueño profundo. Eres tanto radicalmente Libre - porque estas desidentificado de cualquier y de todos los objetos - como radicalmente Completo - porque eres paradójicamente uno con todos los objetos en todos los dominios. Trasciendes absolutamente todo, y por tanto abrazas absolutamente todo, aquí en el mundo pristino de la Gran Perfeccion de Un Solo Sabor siempre presente.

No consigues esto leyendo el posestructuralismo posmoderno. Todo lo que ocurre cuando crees en teorías o ideas como la ciencia de sistemas, el pluralismo, el posmodernismo, las nociones de la red de la vida, las teorías del caos dinámico, y así sucesivamente - no importa como de relativamente cierto pudiera ser - todo lo que ocurre es que estas todavía en el lado de tu cara mirando el mundo de ahí fuera, pero en vez de pensar pensamientos atomistas estas pensando pensamientos holísticos: ambos experimentados en este lado de tu cara. Creo que alguien dijo una vez que esto es como cambiar las cadenas de hierro por las cadenas de oro.

Bien, quizás más tarde podamos discutir formas de superar - de superar realmente - el medio camino a casa del dualismo Cartesiano reconociendo, confesando, y realizando el Un Solo Sabor siempre presente. Pero ahora, regresemos al tópico a mano. ¿Qué podemos decir del cuadrante SI en Descartes?

Ok, podríamos suponer, con una gran cantidad de evidencia, que en el cuadrante SI, el nivel promedio de desarrollo de Descartes, su centro de gravedad, parece haber sido naranja - ciertamente en la línea cognitiva. Pero definitivamente parece que tuvo estados alterados temporales o experiencias cumbre de la consciencia causal, del self puro, del Self absoluto que no es ningún objeto (y por tanto nunca puede ser dudado; solo los objetos pueden ser dudados), el Self puro que trasciende la naturaleza, el cuerpo, la mente, y la manifestación todo junto. Pero aplico esta intuición del Self cierto al ego racional. Y ahí está el problema real: por tanto imagino que el ego racional mismo fue dualísticamente colocado aparte del mundo de los objetos.

Y eso fue ciertamente una catástrofe colosal. Y como regreso con esta confusión catastrófica con toda la fuerza de su innegable genio, entonces, um, tenemos un pequeño problema.

Para empezar, ves, el ego racional es solo otro conjunto de objetos. El ego racional no es ultimamente un Self real, es solo un conjunto de objetos con los que hemos identificado nuestro Self, y así este conjunto de objetos llamado ego aparece como un sujeto finito pequeño o self (que imaginamos es último y fundacional, mientras estamos identificados con él). Esto es lo que generalmente ocurre en la ola naranja (de hecho, en cada ola del desarrollo, identificamos el Self con esa ola hasta que podemos irnos de esa ola, desidentificarnos de ella, y trascenderla en la siguiente ola. Esto continúa hasta que todos los selves menores han sido despojados, todos los sujetos se han convertido en objetos del Self, y así el Self solo permanece como un locus de la Identidad Suprema - tat tvam así - Eres Eso. En el desarrollo, el sujeto de un estadio se convierte en el objeto del sujeto del siguiente estadio, hasta que

todos los sujetos se han convertido en objetos del Self puro, que da como resultado la ola causal).

Así, el ego racional meramente parece ser un self real porque hemos identificado el Self con el ego. Pero el Self o el Testigo puede de hecho atestiguar el ego, puede hacerlo un objeto, puede desidentificarse con ello, puede trascenderlo. Pero, alas, eso es exactamente lo que el querido Descartes no lo hizo. Precisamente porque experimentó el Testigo puro como un estado pasajero y no como un rasgo permanente, de hecho no se desarrollo hasta ese estadio del Testigo causal. Su centro de gravedad permanecía naranja, y para el self o ego naranja aplicó su intuición del Self radical.

Esto le llevó a creer que el ego racional era el Self real, y peor, le llevó a creer que este ego racional estaba separado de, divorciado de, el mundo de los objetos que le rodean. Pero el ego racional de hecho existe solo en un mundo de relaciones con todos los otros sujetos finitos y los objetos que le rodean. Es decir, el ego racional mismo existe completamente situado en los 4 cuadrantes - como todas las ocasiones manifiestas, ya sean sujetos finitos (MI) u objetos finitos (MD). Solo el reino puro esta libre de los cuadrantes (porque esta completamente inmanifiesto y sin forma). Pero Descartes aplicó su intuición del Testigo puramente trascendente al self egoico racional finito, y por tanto dividió ese self tanto del cuerpo como de la naturaleza, ignoró la intersubjetividad inherente en todos los selves finitos, y así nos dejó con lo que ha sido llamado, en comprensibles terminos viles, el dualismo cartesiano.

Así que, si puedo resumir esta parte, el dualismo cartesiano primario - que fue muy probablemente una parte de la experiencia del estado alterado de Descartes del reino causal - reflejando su experiencia bastante exacta del Testigo causal, que es ciertamente colocado aparte de, o trascendido a, absolutamente todos los objetos finitos. El Testigo causal o puro Self radicalmente trasciende mente, cuerpo, naturaleza, pensamientos, y objetos todo junto. Este fue el gran descubrimiento de neti, neti - ni esto, ni eso. Pero como Descartes experimento esta experiencia como un estado alterado y no un estadio, fue forzado a interpretar esta experiencia eventualmente a través de su estadio presente de desarrollo. En otras palabras, aplicó su intuición del Self puro al ego racional, y entonces bastante entendiblemente (pero incorrectamente) imaginó que (1) el ego racional esta colocado aparte del cuerpo; (2) el ego racional esta colocado aparte de la naturaleza; (3) los pensamientos racionales solos dan la verdad absoluta y cierta (que es la mala aplicación de la certeza del Testigo siempre presente - que es ciertamente el Self evidentemente Cierto a la racionalidad finita - que no esta en ningun lugar cerca de la certeza); (4) los sentidos no dan conocimiento cierto en absoluto; (5) el ego racional trasciende el incrustamiento cultural; (6) la naturaleza y el cuerpo son objetos mecanicistas.

Bien, esos 6 items son ciertamente todos problemas, verdad? Pero puedes ver ahora que empezaron en sus profundas comprensiones de medio Vedanta? Así llamamos al primer o principal dualismo - entre sujeto y objeto (Shiva y Shakti) - llamamos a eso el dualismo cartesiano primario. Y los otros 6 aspectos que acabo de listar, que basicamente proceden del dualismo cartesiano, los

llamamos los aspectos menores o secundarios del dualismo cartesiano. Y mi punto es que la mayoría de críticos de Descartes han abundado sobre los dualismos cartesianos secundarios y se han perdido completamente el dualismo cartesiano primario. Por lo que se pierden completamente el dualismo cartesiano real. Regresare a este punto crucial en un momento.

No hay evidencia confiable de que sea consciente para indicar que Descartes fuera mas alla y tuviera un estado alterado o experiencia cumbre del No dual, y asi se quedo bastante atascado, no solo con el dualismo Shiva/Shakti - que en su forma pura es un logro muy alto! - sino con el dualismo Shiva/Shakti aplicado a su ego racional. Yikes! Y aqui puedes encontrar todas las condenas PMS de este tipo que quieras.

Pero nota inmediatamente que si el pobre Rene no superó el dualismo Shiva/Shakti, o el dualismo cartesiano primario - a saber, la division sentida fundamental entre el sujeto de aqui y el mundo de ahi fuera - tampoco los posmodernistas. Como dije, no conozco un solo posmodernista que lo haya hecho (excepto un manojito que tambien practican meditacion). Mas bien, los posmodernistas vinieron con una serie de movimientos que hicieron varias cosas a la vez: (1) fallaron espectacularmente en dirigirse al dualismo Shiva/Shakti primario que fue la esencia del gran descubrimiento cartesiano; (2) confinada su atencion a los diversos menores y secundarios rasgos del dualismo cartesiano, donde (3) se dirigieron muy exitosamente hacia algunos de los aspectos obvios del cartesianismo secundario, tales como el ego de la Ilustracion hiper-agentic y su disociacion del cuerpo y de la naturaleza, pero (4) con unas pocas excepciones importantes, no llegaron a dirigirse adecuadamente hacia los problemas mas sutiles, ocultos, oscuros e importantes del cartesianismo secundario, tal como la naturaleza real de la intersubjetividad y su genealogia.

El dualismo cartesiano vino rapidamente a significar la relacion del ego-mente finito con el mundo finito de los objetos (o el sujeto finito con el objeto finito). Cualquier consideracion del dualismo original Shiva/Shakti y del Self infinito se separaba de la ecuacion (excepto en unos pocos importantes casos tales como Husserl, Fichte, y asi sucesivamente - que no discutiremos ahora, excepto para decir que sus importantes filosofias fueron intentos de aceptar el Self puro y el dualismo Shiva/Shakti; pero sin una formulacion de 4 cuadrantes, y sin un logro perdurable del No dual, se quedaron cortos de la marca integral. Ver SEE para reflexiones adicionales sobre esto).

Ahora la forma mas simple de entender el dualismo cartesiano en este punto historico es que el ego-mente individual fue dibujado como una agencia separada, autonoma, aislada divorciada de la naturaleza, el cuerpo, y la cultura. Llamamos a esto el dualismo cartesiano secundario porque no se dirige al dualismo original de un Self infinito-sin forma atestiguando un mundo de objetos finitos - parte del estado alterado de Descartes - sino mas bien ha sido ahora reducida (por Descartes mismo, asi como la mayoría de sus criticos) a la relacion de un ego-self finito con un mundo de objetos finitos. Que es una relacion muy importante de entender, pero no capta el dualismo original en su

pureza o importancia. Todavía, se convierte en una de las cuestiones ardientes de la modernidad, y correctamente así. El cartesianismo secundario, abrazado por Descartes mismo - precisamente porque confundió el Self y el ego - dibujó el ego racional finiro como radicalmente divorciado del cuerpo, la naturaleza, y el mundo. Y eso fue ciertamente una pesadilla.

De hecho, si miras el diagrama de los 4 cuadrantes, el ego cartesiano (y eventualmente kantiano) puede ser dibujado como una pequeña persona permaneciendo en el cuadrante SI completamente desconectado de los otros 3 cuadrantes. Ese es el principal liio epistemológico que los downsides de la Ilustración nos dejó (esto es, el Gran 3 fue disociado, no meramente diferenciado). Y como el ego-mente (o el SI) está de hecho inseparablemente conectado con los otros 3 cuadrantes, varias escuelas diferentes rápidamente surgieron para cuestionar este cuadro trucado, para cuestionar el dualismo cartesiano o la epistemología de la Ilustración, con cada una de las escuelas argumentando por la importancia de uno de los cuadrantes descuidados. Todos ellos tenían verdades importantes, piezas importantes del puzzle, deterioradas solo por el hecho de que todos ellos pensaban que tenían el cuadro total. Bien, todos cometemos ese error, eh? Incluso los integralistas de hoy solo tenemos un trozo del pastel global, como los integralistas del mañana señalaran. Pero, sabes, todos estaremos muertos entonces, así que a quien le importa?

El primer movimiento poscartesiano, posilustración fue el romántico. Señaló varias relaciones importantes que el ego racional supuestamente autónomo se estaba perdiendo (o negando o reprimiendo). La primera relación ignorada fue el hecho de que el ego-mente está inseparablemente conectado al cuerpo sentido (y a través de eso, a la naturaleza en total). Esto fue un intento, en el SI, de reconectar el ego racional con el cuerpo vital, orgánico. Nietzsche, Herder, Novalis, Schiller, Schopenhauer, y Freud tendrían todos algo importante que decir sobre esta disociación interior que empezó a infectar al self de la Ilustración (tanto en teoría como en la vida).

Pero por favor advierte que, Descartes no fue el responsable de esta disociación entre pensamientos y sentimientos que a veces ocurrió en personas de la era moderna. Es la patología estándar posible del meme naranja (una disociación que comienza en azul), y se muestra dondequiera que el meme naranja se muestra (en cualquier cultura, Oriental u Occidental, Norte o Sur). Los memes previos no muestran esta disociación interior entre la mente formop y el cuerpo sentido porque los memes previos no tienen mente fomop con la que empezar. Las mentes preop y conop no son lo suficientemente fuertes para disociar de esta forma; están libres de esta patología particular no porque estén sobre ella, sino debajo de ella.

Por decirlo de esta forma: esta disociación interior desde el cuerpo sentido (y su disociación correlativa, exterior de la naturaleza sensorial) habría comenzado a infectar a la humanidad alrededor de la Ilustración ya hubiera o no vivido Descartes; ya hubiera o no ocurrido en Oriente u Occidente; y ya hubieran o no hombres o mujeres encargados de la cultura en el tiempo (la mujeres puede que tuvieran menos propensión a las abstracciones desencarnadas, pero no tienen una propensión menor para sus formas de

patología naranja: tanto hombres como mujeres son igualmente responsables aquí; ciertamente, los estudios muestran que tanto mujeres como hombres en el estadio consciente de desarrollo muestran tendencias hacia el formalismo abstracto y su disociación). Esta es una patología posible inherente en la ola de desarrollo naranja de ambos géneros. Echar la culpa por esto a los pies de Descartes (u hombres en general) es simplemente absurdo. Desde luego, darse cuenta de que la Ilustración Occidental habría tenido esencialmente la misma forma incluso si las mujeres hubieran estado a cargo es contrario a virtualmente toda escuela de feminismo, pero eso no es culpa mía. Y además, mi posición - que las mujeres habrían cometido el error de la Ilustración de las mismas formas básicas - es de hecho un tributo a las mujeres.

De todas formas, no me importa nombrar las enfermedades después de sus más famosas víctimas. Después de todo, llamamos esclerosis lateral amiotrófica, después de su más famoso sufridor; y llamamos boomeritis después de la generación que fue su primera gran víctima. Así, indirectamente, no es del todo mal llamar a esta disociación el dualismo cartesiano, mientras nos demos cuenta de que Descartes fue su primera víctima, no su primera causa. La causa real o causas de esta disociación fueron eventos ocurriendo en los 4 cuadrantes, que modelaron la forma específica que la emergencia creativa de naranja de entre azul ocurrió. Pero esos contornos, como dije, habrían sido esencialmente similares en otras culturas; esta disociación particular es la patología inherente posible inherente en la ola naranja de la conciencia y la evolución cultural. Puede ser minimizada y mitigada - o exagerada y exaltada - por eventos en los otros cuadrantes, pero no existe porque los bebés de 2 años empiezan leyendo a Newton y Descartes y cometen el error en un mundo de bolas de billar!

Ok, la primera comprensión positiva de los románticos involucraron la necesidad de curar esta división entre mente y sentimientos. La segunda comprensión importante de los románticos fue que la subjetividad individual (el SI) no es un sujeto desenganchado, completamente autónomo, sino más bien está situado en campos extensos de intersubjetividad cultural (el II). Esto es más ciertamente cierto, y los románticos, hasta su crédito eterno, fueron los primeros en articular realmente esto - Herder, Schiller, Rousseau, the Schlegels, Novalis, Coleridge, y personal. Fue este énfasis en el contexto cultural - y así en la importancia de la hermenéutica, de reconocer a las otras culturas, de interpretación, y de contexto de fondo - lo que hizo que de los románticos los primeros posmodernistas reales. De hecho, los románticos fueron los primeros grandes teóricos del meme verde en la historia. Si linaje se expande a Schleiermacher, Nietzsche, Dilthey, Heidegger, Derrida....

Los Boomers fueron la primera generación donde un significativo porcentaje tuvo su centro de gravedad en verde - en nuestro caso, alrededor del 25% de la población es verde. Recuerda que los románticos fueron un grupo relativamente pequeño de pensadores pioneros y artistas, probablemente no más del 1% de la población. Lo mismo es cierto con la mayoría de estos movimientos contra la Ilustración y pos-Ilustración que estamos discutiendo justo ahora: fueron una parte extremadamente pequeña de la población total en el tiempo que surgieron por primera vez. De hecho, la mayoría de la población

durante el tiempo de la Ilustración naranja misma estaba en el azul pre-Ilustración, premoderna - supongo que alrededor del 60% de la población durante la Ilustración no fue naranja sino azul. Y probablemente el 30% estaba en rojo. Y quizás el 5%, si eso, estaba de hecho en naranja; y menos del 1% en verde o superior. Pero captas el cuadro. Recuerda, Paul Tillich estimó que lo que llamamos Renacimiento estaba participado por alrededor de 1000 personas.

Esto es lo que es tan divertido con los eruditos PMS echando las culpas de la mayoría de las penas del paradigma newtoniano-cartesiano. La vasta, vasta mayoría de la gente - entonces y ahora - no podían decirte una sola cosa exacta que diejran o Newton o Descartes. Los dualismos y mecanismos que son asociados con sus nombres son rasgos del mundo que surgen en varias olas del desarrollo y estarían allí con o sin esos caballeros. Los infantes normales de cada cultura conocida tiene una concepción de permanencia de objeto a la edad de los 18 a 24 meses, y confía en mí, los niños no leen a Newton.

Ok, aunque pocos en número, los románticos fueron los primeros grandes teóricos del meme verde. Lo que significa que fueron los primeros también en ser pillados en boomerities y el culto del self. Esto es ahora tan bien conocido que no necesitamos explicarlo. Pero dondequiera que verde va, boomerities le sigue, y los románticos iniciaron virtualmente cada forma principal de boomerities imaginable, desde el resbalón retro-romántico a la glorificación del noble salvaje a la celebración de la consciencia púrpura tribal al culto del ego divino y la maravilla de ser yo. Ah sí.... Y, es innecesario decir, no superaron el dualismo cartesiano original o la división Shiva/Shakti, aunque siempre afirman haberlo hecho. En cambio se centraron en varios aspectos de los dualismos cartesianos secundarios, y con respecto a esos asuntos secundarios, hicieron tanto importantes contribuciones como algunos disparates desafortunados, o así me lo parece a mí.

Por repetir brevemente sus importantes descubrimientos y contribuciones: en el SI, el ego racional está intrínsecamente relacionado con sus raíces vitales, orgánicas, corporales; (2) desde allí está orgánicamente conectada a toda la naturaleza (en la MD); y (3) en el II, el ego racional y su subjetividad están intrínsecamente conectadas a las estructuras intersubjetivas del lenguaje, el fondo cultural, y las relaciones mutuas. Todas esas comprensiones son profundamente ciertas, creo, un testamento a la grandeza de la que es capaz el verde saludable. En un momento nos dirigiremos a los problemas con los que los románticos nos dejaron, pero acabemos la historia presente primero.

## PARTE III

El segundo movimiento principal pos-Ilustración fue el de los Idealistas, particularmente Fichte, Schelling, Hegel. Los Idealistas intentaron curar la división entre el Gran Tres (Yo, Nosotros, y Ello) - que eran todas partes de los dualismos cartesianos secundario de self versus cuerpo versus mundo - con el uso de la visión lógica madura, o pensamiento turquesa. Ahora, como acabamos de ver, los románticos habían tratado de curar las mismas divisiones con la cognición verde, que también las abrió a boomeritis, un deslizamiento regresivo, el Expreso Regresivo, un narcisismo rampante y una absorción del self infinita. No es sorpresa que los idealistas reservaran su polémica más aguda para los románticos. Fichte y Hegel en particular fueron absolutamente brutales en sus acometidas polémicas dirigidas a las vertientes regresivas en el romanticismo - que, es innecesario decir, contrariaron al self del meme verde regresivo (Sencillamente como de espiritual puede ser ese arrogante Hegel, como sabéis?). Lo que de hecho vemos en esos intercambios punzantes son históricamente dos cosas: la primera importante falacia pre/post - que los románticos tienen el dudoso honor de cometer - y la primera gran y devastadora crítica de esas falacias pre/post - emitida por Fichte, Hegel, y compañía.

En equilibrio, los grandes idealistas fueron claramente pensadores de segundo grado, y se las arreglaron más que ningún otro movimiento posmoderno y pos-ilustración para integrar los 4 cuadrantes (o el Gran Tres). Incluso más importante, de hecho se dirigieron al dualismo cartesiano original o primario. A Fichte pertenece el crédito de elucidar, de una forma vedanta buena, la relación entre el Self infinito cuando da origen a el self finito y el mundo finito. Fue, es innecesario decir, casi completamente mal entendido en este tópico (simplemente porque tan pocos han tenido un estado alterado, mucho menos un estadio, del Self sin forma pura). Los críticos asumieron que Fichte estaba hablando de, no del Self sin forma infinito, sino meramente el ego racional finito, su ego personal, y así... bien, no importa. A Fichte también va el crédito por la principal comprensión de que la genealogía era la clave para una hermenéutica auténtica del kosmos: lo que se requiere, dijo, es una reconstrucción de la historia pragmática de la consciencia.

Eso es brillante, absolutamente brillante. Porque de ello nació la perspectiva del desarrollo y evolutiva. Tan importantes fueron las comprensiones de Fichte que incluso Kant, al final de su vida, reescribía furiosamente su trabajo en respuesta a la perspectiva de desarrollo (como Hegel más tarde dijo de las estructuras de Kant: "Solo pueden ser concebidas como las que se han desarrollado"). Schelling tomó estas comprensiones de desarrollo y les dio una formulación asombrosamente profunda, integrando el Gran Tres a través de una serie de experiencias cumbre y comprensiones profundas en el causal e incluso en el no dual, y Hegel elaboró los detalles en una serie de tratados implacablemente brillantes y aburridas, mientras su amigo Holderlin tomó la ruta más poética para expresar estas extraordinarias experiencias. Pero la evidencia sugiere fuertemente que para todos ellos, como con Descartes, estas experiencias cumbre fueron estados temporales, no rasgos permanentes, un

hecho que llevaria eventualmente a varias dificultades insuperables con el enfoque Idealista.

Hay ciertamente evidencia sustancial sugiriendo que muchos de los idealistas tuvieron experiencias cumbre de lo causal y ocasionalmente lo no dual, pero hizo exactamente lo que Descartes, solo una muesca superior, como si fuera: interpretaron sus experiencias del no dual en los terminos del meme turquesa; aplicaron su intuicion del no dual a la vision logica; y asi, al menos en la epoca de Hegel, imaginaron que la Razon integrativa, encarnada, no disociada podia captar el kosmos. Los estados superiores y estadios, como estados y estadios superiores, no fueron meramente interpretados a traves de la vision logica sino reducidos a la vision logica: una gran catastrofe en si mismo.

La dificultad, el problema, es que no puedes curar el dualismo cartesiano primario con el pensamiento, no incluso con el pensamiento turquesa. Puedes pensar todo lo que quieras que el mundo es un sistema unificado de relaciones dinamicas entre la naturaleza, el cuerpo, la mente, la cultura, y el espiritu - pero estas todavia en este lado de tu cara mirando al mundo de ahi fuera, si? El problema es que no tenian yoga, ni ejemplos sistematicos interiores y reuquerimientos para poner de manifiesto el tercer grado de la consciencia, y asi permanecieron estancados en el segundo grado (malinterpretando toda consciencia superior hacia abajo hacia la Razon encarnada, integrativa, dialectica, una Razon turquesa definitivamente superior a la racionalidad naranja o pluralismo verde, pero todavia lejos de la marca no dual).

En otras palabras, ni los romanticos ni los idealistas curaron de hecho el dualismo cartesiano primario o la division Shiva/Shakti ultima, aunque ambos ofrecieron comprensiones extremadamente importantes a los problemas cartesianos menores del self egoico racional hiper-agentico y sus disociaciones - es decir, las comprensiones importantes del problema relativo de como integrar los 4 cuadrantes en el reino manifiesto, comprensiones que cualquier enfoque integral querria incluir. De los romanticos tomamos la necesidad de enchufar el ego racional al cuerpo, la naturaleza, y la cultura, y de los idealistas tomamos la necesidad de hacer eso, no regresionando meramente al cuerpo y naturaleza sensoriales, sino progresando hacia la vision logica turquesa. Pero, añadimos, por favor no pares ahi....

Pero, con respecto a los grandes idealistas, dios mio que genio tocó ese punto del mundo por un breve periodo de tiempo....

En el campo de la ciencia, la division cartesiana secundaria entre la mente finita y el cuerpo finito fue afirmada ser curada por dos escuelas principales, una de las cuales se dirigio al cuadrante SD (ciencia cognitiva) y el otro que se dirigio al ID (ciencia de sistemas). En el SD, simplemente se afirmo que el ego-mente es de hecho nada excepto el cerebro. Como el cerebro esta en el cuerpo organico, entonces la mente es sencillamente algo que el organismo esta haciendo, y que se ocupa de eso. La mente-yo fue reducida al cerebro-ello, y como el cerebro-ello y el cuerpo-ello son de la misma sustancia, por asi decir, entonces eso se ocupa de ese dualismo!

Esta solución al dualismo cartesiano secundario es tan absolutamente estúpida que no la proseguire más, solo para decir que es de lejos la solución más ampliamente aceptada al problema secundario.

La segunda solución científica era la teoría de sistemas. Todos os dais cuenta de que la teoría de sistemas, como fue codificada por primera vez por von Bertalanffy, fue de hecho llamada teoría de sistema, de teoría de sistemas. Pero todo el mundo la llama teoría de sistemas, así que se le va hacer. De todas formas, la teoría de sistemas, en cualquiera de sus numerosas formas subsiguientes, identificaron el sujeto con el organismo (SD) y el objeto con el ambiente (ID), y entonces afirmaron que unificando el organismo y el ambiente como totalidad ecológica dinámica, había unificado el sujeto y el objeto y así resolvió el dualismo cartesiano. De hecho, desde luego, no resolvió ni el dualismo cartesiano original (o la división Shiva/Shakti), ni el dualismo cartesiano menor, secundario (la relación de la mente finita y el cuerpo/naturaleza finita), porque todo lo que hizo fue reducir el yo-sujeto-mente (SI) al ello-objeto-cerebro (SD) y llamó a ese ello-organismo global el sujeto, y como ese organismo objetivo (SD) es ciertamente ecológicamente uno con el ambiente objetivo (ID), entonces eso supuestamente resuelve el problema, cuando todo lo que hace realmente es reducir toda subjetividad a objetividad y toda intersubjetividad a interobjetividad. Esta es todavía la principal forma que casi todas las escuelas de ecofilosofía usan para afirmar que han curado el dualismo cartesiano, mientras, una vez más, no se han dirigido al dualismo cartesiano original o primario, aunque, como las otras escuelas, han ofrecido comprensiones importantes sobre los problemas cartesianos menores, primeramente la integración del SD y del ID - o el organismo objetivo y el ambiente objetivo - vía coevolución mutua ecológica (ninguno de los cuales toca el SI o el II, por no mencionar el dualismo cartesiano primario). Es innecesario decir que, estas escuelas de la Web de la vida afirman ser todo-inclusivas.

Ok, hemos visto que ninguno de los principales movimientos pos-cartesianos de hecho se dirigieron o curaron el dualismo cartesiano primario. Pero vimos que todos ellos hicieron importantes contribuciones para redirigirse a algunos de los problemas de los dualismos cartesianos secundarios, y traté de señalar muchas de sus contribuciones. Pero también sugerí que las 2 principales escuelas pos-cartesianas que son todavía muy influyentes en el mundo de hoy - a saber, el posmodernismo romántico y la teoría de sistemas científica - ambas se dirigieron a algunos de los aspectos obvios del cartesianismo secundario, pero ninguno de ellos se dirigió adecuadamente a los aspectos más latentes del cartesianismo secundario. Permittedme dar unos pocos ejemplos de lo que quiero decir con eso.

Recuerda que el dualismo cartesiano primario (la división Shiva/Shakti) se refiere a la relación entre el Self inmanifiesto, sin forma, puro o Testigo y el mundo manifiesto de los 4 cuadrantes (mientras el dualismo cartesiano secundario se refiere a la relación de los 4 cuadrantes mismos). Descubriendo que el testigo es el primer paso en trascender el mundo manifiesto y los 4 cuadrantes juntos (solo para abrazarlos completamente en Un Solo Sabor).

El dualismo cartesiano secundario significa que el Self sin forma infinito se ha desprendido de la ecuacion, y estamos ahora tratando meramente con la relacion del self finito y del mundo finito (o la mente finita y el cuerpo finito, o el sujeto relativo y el objeto relativo, y asi sucesivamente). Es decir, estamos mirando la relacion de los cuadrantes entre ellos (ya que su Testigo ha sido olvidado o ignorado).

Con el dualismo cartesiano primario tratamos de resolver la relacion de Shiva con los 4 cuadrantes que son Shakti. Shakti, Prakriti, o el mundo manifiesto mismo consiste en los 4 cuadrantes: un self/sujeto finito (SI), un organismo objetivo finito (SD), una cultura finita (II), y un ambiente finito (ID) - y Shiva imparcialmente atestigua todo eso siempre que surja. Asi, Shiva trasciende completamente a Shakti en la consciencia sin forma pura; una realizacion que entonces lleva - o puede llevar - a la union completa o integracion o no-dosidad de Shiva y Shakti en el abrazo erotico eterno: el Testigo de los 4 cuadrantes se convierte en uno con los 4 cuadrantes en todos los dominios, y Purusha y Prakriti iluminan la noche con sus gritos eroticos.

Pero con el dualismo cartesiano secundario, Shiva se ha desprendido del cuadro todo junto. Por las razones que sean, el infinito ha sido negado, ignorado, reprimido, u olvidado. En lugar del Self o Epiritu infinito, hay solo el self finito del cuadrante SI, y por tanto la cuestion de la relacion del sujeto con el objeto - que es originalmente la relacion de Shiva con Shakti - se convierte meramente la cuestion de la relacion del self finito con el mundo finito (todos los cuales ocurren dentro de Shakti, que ha perdido ahora a su amado marido).

Asi, tanto los posmodernistas como los teoricos de sistemas - y virtualmente cada intento en los estudios de la consciencia de hoy para curar el problema mente-cuerpo - estan tratando con el dualismo cartesiano secundario, incluso cuando afirman en voz alta que han curado el dualismo primario (mientras que aparentemente no lo han reconocido todavia). Y mi punto es que de hecho ni incluso han manejado el dualismo cartesiano secundario muy bien. Es decir, ninguna de esas escuelas ha logrado integrar los 4 cuadrantes adecuadamente - eso es lo que quiero decir diciendo que se dirigen a algunos de los asuntos mas obvios del cartesianismo secundario pero no los aspectos mas sutiles, ocultos, mas oscuros - y mas importantes. Asi que miremos brevemente eso.

Hemos visto ya que la teoria de sistemas - y la mayoría de formas de ecología y eco-filosofía generalmente se quedan cortos en su búsqueda holística, y a cambio de integrar verdaderamente el mundo manifiesto, meramente reducen todos los Yoés y todos los Nosotros a una web de Ellos dinámicamente entrelazados - la Web de la Vida. No necesitamos visitar esas inadecuaciones. La Web de la Vida está ciertamente allí, pero cubre solo el cuadrante ID, y si absolutizamos ese cuadrante, destripara los dominios interiores en sus propios términos, echándolos fuera para que se sequen en el sol resplandeciente de la mirada monológica.... (Regresaremos a ese ojo monológico en un momento).

Pero son los fallos del posmodernismo los que son en algunas formas más perturbadores que los de la teoría de sistemas, porque como mucho, el posmodernismo fue una demanda de que el II - los contextos culturales, los

fondos, y la intersubjetividad inherente en el mundo - es un ingrediente inseparable y constitutivo de la subjetividad misma (un movimiento que, si es llevado adecuadamente, ayudaría ciertamente a curar la brecha del ego de la Ilustración orgullosamente autónomo - que desencarnado, desconectado, sobrevolando homunculos en el SI, se separa de los otros 3 cuadrantes y de los niveles superiores y de los inferiores de su propio cuadrante: huy!).

Pero desde ese principio prometedor - en la divagación orgánicamente rica de Novalis, Herder, Schiller, Heidegger - la promesa del verde posmoderno pronto degeneró en el MMV y boomerities. El posmodernismo genealógico - rastreando el desarrollo de la intersubjetividad durante el tiempo (en formas diferentes, desde Hegel a Heidegger a Nietzsche) - dieron paso al posmodernismo meramente pluralista - sí, porque con el pluralismo radical, "Nadie puede decirme que tengo que hacer! - el lema de boomerities. Ver sidebar a.

Como esta catástrofe pluralista desplegada - especialmente en el despertar de las filosofías del 68 - el posmodernismo mismo comenzó a cambiar desde una llamada amable a entender hermeneuticamente las cadenas deslizantes de significados en el Otro - es decir, un intento hermeneutico a resonar comprensivamente con, y entender, los significados interiores y los valores intersubjetivos de otros - a un pronunciamiento meramente exterior de que no hay nada excepto cadenas deslizantes de significantes - es decir, no hay profundidades interiores que ser entendidas y por las que interesarse, solo hay superficies exteriores de las que nunca se puede escapar: y no se puede escapar de ellas porque NO HAY PROFUNDIDAD en ningún lugar del kosmos. Punto y aparte.

Y así, como se ha solido advertir, el posmodernismo fue de una inquietud por el II, o la intersubjetividad semántica genuina (o intercambio mutuo de interiores), a una obsesión casi exclusiva por el ID, o los sistemas sintácticos heterogéneos de interobjetividad (compuestos meramente de sistemas de superficies exteriores). Como ejemplo celebre, la semiótica y hermenéutica interiores (Como puedo entenderte?) colapsaron completamente en la gramatología exterior de Derrida y la heterogeneidad intratable de Lyotard ("Nunca nos podemos entender mutuamente" - porque no hay "nada excepto superficies, superficies, superficies en todos sitios". Bien, desde luego, como podríamos entendernos mutuamente si carecemos de todos los interiores? Las superficies no pueden hablar; las sombras no se comunican con las otras sombras, verdad?). Lo peor de todo, este abandono del II significó que la mayoría de posmodernistas - y ciertamente aquellos que carried the day - abandonaron completamente el posmodernismo genealógico por el posmodernismo pluralista. Y como la genealogía es la única cura para el pluralismo - y el pluralismo es el hogar de boomerities - entonces el posmodernismo y boomerities se convirtieron ampliamente en sinónimos, y el mal meme verde comenzó su largo reinado de terror.

Incluso aunque los posmodernistas dominantes a menudo se deslizan al ID - donde normalmente se acoplan a las otras teorías principales que desansan en el ID (desde la teoría de sistemas al Neomarxismo a la ecología) - su objetivo

era radicalmente diferente. Por ejemplo, mientras la teoría de sistemas como mucho es una ciencia de segundo grado (es decir, usa pensamiento amarillo pero aplicado solo a los sistemas objetivos - esto es, es pensamiento amarillo restringido a un interés por el cuadrante ID), el posmodernismo es un movimiento completamente del meme verde. Y por tanto cuando el posmodernismo se confinó a sí mismo a las superficies, y cambió del II al ID, su única meta fue deconstructiva: destruir las profundidades, aplastar los interiores, destruir cualquier sistema de valores que halló. Ningún científico de sistemas afirmaría nunca que estaban tratando meramente con construcciones sociales - insisten correctamente en la objetividad relativa de los sistemas que estudian. Pero como verde agresivamente intentó deconstruir incluso eso, dejando en su despertar, como Habermas notó, nada excepto sus propios impulsos de poder.

Un asunto triste, verdad? Y la gran ironía de las grandes ironías posmodernas es esta: el famoso ojo monológico cartesiano - despreciado por todos los movimientos pos-Ilustración - vino de hecho a dominar cada agenda principal pos-Ilustración. Todo posmodernismo, teoría de sistemas, virtualmente toda ecología y toda filosofía ecológica - sucumbió al reduccionismo sutil, sucumbió al propio mundo chato al que prometieron derrotar. Acabaron reduciendo todos los eventos de la MI a ocasiones de la MD, todas las profundidades a superficies, todos los valores a chapas, todos los Yoés y Nosotros entretejidos a webs holísticas de Ellos entretejidos. Un asunto verdaderamente triste.

El lema de los posmodernistas: derroca el ojo monológico, pero lo hicieron inadvertidamente usándolo más.

Aquí está el problema - y entonces tenemos que llevar esta discusión a un espacio cerrado. Recuerda que hay dos dualismos cartesianos: el dualismo cartesiano original o primario (la relación del Self infinito con el self finito y el mundo finito, o la relación del Testigo vacío con los 4 cuadrantes), y los dualismos cartesianos secundarios (o la relación de los cuadrantes entre ellos). Consecuentemente, hay dos tipos de miradas monológicas: infinita y finita. Es decir, el primer tipo de mirada monológica es la del Testigo: es la Mente en Espejo supremamente indiferente de todo lo que surge momento a momento; es Shiva, es Purusha, es la Consciencia sin objeto, es el reino causal vacío infinito - un reino del que Descartes tuvo una experiencia cumbre. Y esa mirada monológica está ciertamente colocada aparte de absolutamente toda manifestación, tanto como su Fundamento como su Testigo - o el Self radicalmente trascendental de toda realidad condicional.

Pero el error de Descartes, vimos, fue aplicar su intuición del Self trascendental a su ego racional naranja, y entonces asumió que su ego racional estaba COLOCADO APARTE del resto del mundo - colocado aparte de su cuerpo vital, de la naturaleza sensorial, y de la cultura. En otras palabras, asumió que el cuadrante SI estaba colocado aparte de los otros 3 cuadrantes. Por tanto, los 4 cuadrantes ahora tienen fronteras intratables y dualismo separándolos entre ellos. Esos dualismos entre los cuadrantes son los dualismos cartesianos secundarios, que se asume son el dualismo cartesiano primario original y real, pero son meramente apéndices secundarios (muy importantes en sus propias formas, pero todavía no primarios).

El punto es que hay dos miradas monologicas: la primaria (que es la imparcialidad radical de la Mente en Espejo de todos los objetos, la ecuanimidad pura del Testigo vacio, la indiferencia suprema del Self trascendental), que es un descubrimiento a medio camino de casa del significado supremo. Pero cuando esa intuicion radical esta (mal)aplicada) al self finito o ego racional, entonces degenera en un ego racional que se imagina que esta aparte de, y revoloteando sobre, el cuerpo y la naturaleza y el mundo. Esa mirada monologica es el desastre de la modernidad, el downside de la Ilustracion, la pesadilla de la luz racional, demasiado brillante, que fue la Ilustracion en Occidente.

Asi que llamemos a la mirada monologica del dualismo cartesiano original - la del Testigo vacio - llamesmola translogica en vez de monologica, porque hablando estrictamente el Testigo no es monologico versus dialogico, sino mas bien atestigua a ambos con ecuanimidad. La otra mirada monologica - que es problema real, que seria el repugnante Ojo Monologico de la pelicula de horror de Wes Craven - la pelicula protagonizada tanto por la modernidad como por la posmodernidad - es lo que ocurre cuando el Self infinito es olvidado e identificado en cambio con el self finito. Ese self finito (situado detras de tus ojos, mirando el mundo de ahi fuera), entonces intenta curar esta fractura horrorosa en cualquier numero de formas, ninguna de las cuales cura el dualismo cartesiano original o primario, ninguno de los cuales escapa del mundo chato, y todos los cuales afirman hacerlo. Hemos señalado estos diversos movimientos que lucharon por vencer el dualismo, particularmente en sus dos formas dominantes todavia ampliamente presentes hoy: la teoria de sistemas, donde los dominios interiores (del Yo y del Nosotros) son reducidos a una web dinamicamente entretrejida de Ellos exteriores - asi sucumbiendo al mundo chato; y el posmodernismo pluralista, donde el II es enfocado con un pluralismo relativista que da a cada meme un peso igual de ultimos irreducibles, asi imponiendo un pluralismo chato sobre los desarrollos genealogicos que de otra forma nos llevarian fuera del mundo chato hacia olas de cuidado y consciencia incrementadas.

Asi: (1)Ya afirmemos que la Web de la Vida es la realidad ultima - y es incluso el espiritu mismo (como hace la teoria de sistemas y los paradigmas espirituales basados en ella), o (2) ya afirmemos que las superficies exteriores son nada excepto cadenas de significantes deslizantes, llenas de sonido y furia pero significando nada (como hace el posmodernismo y la mayoría de sus ramas consentidas, desde el pluralismo a la decosntruccion), o (3) ya intentemos honrar la intersubjetividad pluralista del II real via un cuidado hermeneutico de la pluralidad de ultimos espirituales (en ves de rastrear la genealogia real de las olas de intersubjetividad y asi escapar de las contradicciones performativas de boomerities y de un pluralismo chato carente de profundidad): en todos esos casos vemos el legado hechizador del Ojo Monologico todavia devorando incluso a los que han afirmado superarlo - ninguno de ellos son lo suficientemente fuertes de escapar de detras de tus ojos, verdad?

Desde la teoría de sistemas a los paradigmas de la Web de la Vida, desde el nuevo nacimiento del JTP en la libertad de las cadenas deslizantes del pluralismo, desde el ecofeminismo a la ecología profunda celebrando los últimos sensoriales, desde los sueños franceses deconstructivos, perfumando los halls de la academia, al contextualismo siendo consumido por sus propias auto-afirmaciones contradictorias... el legado hechizador de una disociación que ha, correcta o incorrectamente, sido siempre relacionado al nombre de Descartes.

Y así acaba nuestro cuento de malestar posmoderno. Ironía de las ironías de las ironías: la mirada monológica temida, la marca del mundo chato, la mayor pesadilla singular precedente de la Ilustración, la pesadilla que todos han afirmado curar pero que ninguno ha captado realmente: todo vino de una experiencia cumbre de Purusha radiante infinito, malaplicado al self infinito, donde vivió distorsionado en la infamia, jugando al escondite, y susurrando amablemente a todos los que escucharán: sabes Quien SOY YO?