

SIDEBAR D: ESPIRITUALIDAD INFANTIL

"Me pregunto si podria comentar el articulo principal en una reciente publicacion del JTP. Se que tu y muchos de tus colegas creis que la Psicologia Transpersonal esta muerta, y que...."

No estamos contentos de que, incidentalmente, es empiricamente el caso de que las psicologias de la Mano Izquierda - subjetivas e intersubjetivas - humanista, existencial, transpersonal, introspectiva, interpretativa, como lo llames - han sido todas eliminadas del discurso serio, de la corriente principal y academica tanto por parte del posmodernismo chato como del materialismo cientifico, particularmente la neurociencia cognitiva - en otras palabras, los enfoques muy de moda de la MD han eliminado casi la mayoria de los enfoques de la MI. JTP, por ejemplo, tiene una circulacion individual de alrededor de 900 personas; con su publicacion de "Un Nuevo Nacimiento en la Libertad", parece haberse alineado con el meme verde y un tipo de nuevo paradigma boomerities, asi que sospechamos que su influencia continuara descendiendo. Para aquellos interesados, os recomiendo que mireis el comentario de Joan Hazelton sobre boomerities en su forma transpersonal (ver especialmente el seminario 8 para sus contornos teoricos, y el sidebar h: Budismo Boomerities, para una pequeña diatriba de Joan).

Como dije, no estamos contentos con la declinacion de cualquiera de las psicologias de la MI - humanista, transpersonal, existencial, interpretativa, introspectiva - pero es una tendencia incontestada. Creemos que solo una psicologia integral - una que incluya explicitamente los enfoques de la MD junto a los enfoques de la MI (que es lo que un modelo de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las lineas, todos los estados intenta) - puede revertir esa tendencia y recatar las psicologias interiores incluyendolas con una explicacion coherente de sus enlaces inextricables con los enfoques exteriores. (Ver apendice a "La Muerte de la Psicologia y el Nacimiento de lo Integral" - en Un Resumen de Mi Modelos Psicologico, colocado en este site).

"El articulo principal en el reciente JPT se llama Espiritualida Integral de Michael Piechowski. Se propone representar la vision del autor de Psicologia Integral (UVIP), que es uno de vuestros colegas aqui en el IC, pero hasta donde puedo decir, presenta casi lo opuesto de su vision real. Podria comentar esto?"

Tratare de resumir la vision general del IC sobre la espiritualidad infantil. Quitemos del medio los asuntos desagradables inmediatamente. Piechowski hace varias afirmaciones sobre el modelo presentado en UVIP y su vision de la espiritualidad infantil. Todas sus afirmaciones, como dices, son casi lo contrario a lo que dice el libro. Por ejemplo, P afirma que UVIP dice que los niños no pueden tener ninguna experiencia espiritual o mística. Dice esto en termino no inciertos: UVIP "afirmaba que... los niños jovenes no pueden tener experiencias místicas". De hecho, ese libro deja muy claro que LOS 4 grandes tipos de experiencias místicas - unidad densa (misticismo natural), unidad sutil (misticismo de deidad), unidad causal (misticismo sin forma), y unidad no dual (misticismo integral) - PUEDEN OCURRIR EN CUALQUIER ESTADIO DE

DESARROLLO, incluyendo los del bardo, prenatal, perinatal, infancia, y niñez. La razón es que las 4 experiencias son variaciones de los 4 grandes estados de consciencia: vigilia, sueño, sueño sin sueños, y consciencia no dual siempre presente, los 4 de los cuales están presentes en los humanos incluso en el periodo prenatal, y ciertamente en la infancia y la niñez.

UVIP es extremadamente claro en ese punto. Por poner solo una cita de ese libro: "La importancia de estos 3 o 4 estados naturales es que cada ser humano, sin importar en que estadio o estructura o nivel de desarrollo, tiene disponible el espectro general de la consciencia - del ego al alma al espíritu - al menos como estados temporales, por la simple razón de que todos los humanos están despiertos, sueñan, y duermen. En una experiencia cumbre (un estado alterado temporal), una persona puede experimentar brevemente, mientras este despierto, cualquiera de los estados naturales de consciencia psíquica, sutil, causal, o no dual, y estos a menudo resultan en experiencias espirituales directas. Las experiencias cumbre pueden ocurrir a individuos en casi cualquier estadio de desarrollo. La noción, entonces, de que los estados espirituales y transpersonales están disponibles solo en los estadios más altos del desarrollo es bastante incorrecta".

Contrario a todo lo que dice el libro, P entonces afirma que UVIP aserta que los niños no pueden tener estados espirituales o transpersonales. Esto es muy extraño.

P trata más tarde de calificar esta patente mal interpretación con una mal interpretación más sutil: UVIP, aserta, afirma que los niños pueden tener experiencias espirituales pero que son solo las que representan los niveles inferiores del desarrollo espiritual. Eso, como mucho, es una media verdad. Como acabamos de ver, los niños pueden tener experiencias cumbre de los 4 grandes estados místicos, del más bajo al más alto. Pero cuando tiene que ver con aquellos aspectos de la espiritualidad que muestran desarrollo, entonces sí, hay a menudo espacio para mejorar la espiritualidad de los niños, como la palabra desarrollo implica - y como la propia evidencia de P demuestra claramente (ver más abajo). Pero eso no niega la autenticidad de las experiencias mismas.

Lo que UVIP hizo fue varias cosas: primero de todo, dió 5 definiciones comunes de espiritualidad; sugirió las 5 son importantes y tienen que ser incluidas en cualquier modelo integral de espiritualidad - las 5 representan diferentes aspectos de la espiritualidad, tal como son. Entonces señalaba que mediante 2 de las definiciones de espiritualidad, hay poca o nada espiritualidad infantil; pero mediante 3 definiciones de espiritualidad, hay ciertamente varios tipos de espiritualidad infantil. El libro entonces ofrecía un modelo que incluía los 5 de esos aspectos. P se fijó en una de las 5 definiciones y entonces condenó el libro como un todo por no incluir los otros. Vaya pena.

Así que intentemoslo de esta forma, amigos míos. Como P ni incluso informó de lo que el libro decía, permitidme resumir sus principales puntos cara a cara de la espiritualidad infantil. El hecho es, los diversos ejemplos de espiritualidad

infantil ofrecidos por el artículo de P de hecho apoyan el modelo integral en cada aspecto principal, que es lo que hace de su crítica tan inusualmente extraña.

El modelo presentado en UVIP intenta equilibrar varias afirmaciones conflictivas, todas las cuales tienen evidencia respaldada considerable. Puedes ver esto en la discusión del libro de los 5 principales aspectos de la espiritualidad. (Incidentalmente, hay un breve resumen de ese libro llamado "Un Resumen de Mi Modelo Psicológico", que podrías encontrar útil. Ver también sidebar g).

Para nuestros propósitos, podemos centrarnos en 2 de los aspectos más importantes: a saber, estados de consciencia y estadios de consciencia.

Para empezar, el modelo integral - como se mencionaba más arriba - mantiene que los 4 grandes estados de consciencia - que son la base de los 4 tipos principales de misticismo o experiencias espirituales - pueden ser experimentados en virtualmente cualquier estadio de desarrollo, desde prenatal a la adultez al bardo (o los estados cercanos a la muerte y después de la vida). Así, un niño puede tener una experiencia auténtica de cualquiera de los grandes estados místicos - denso, sutil, causal, o no dual. (Punto técnico: la intersección de lo denso y lo sutil la llamamos el psíquico, así que preferimos llamar a los 4 grandes estados místicos psíquico, sutil, causal, y no dual (ver sidebar g).

Os gustaría ver ejemplos de las 4 experiencias místicas en niños? Mirad no más lejos que el artículo de P, que da ejemplos excelentes de los 4. Entonces afirma inexplicablemente que el modelo de UVIO niega los 4, mientras que hasta la fecha es el único modelo coherente que los acomoda a los 4 completamente.

Para apoyar el modelo ofrecido en UVIP, estamos buscando ejemplos, en niños, de estados alterados o experiencias cumbre de misticismo natural (unidad densa), misticismo de la deidad (unidad sutil), misticismo sin forma (unidad causal), y misticismo no dual (integral). Tomemoslo en ese orden, ya que P es lo suficiente amable para darnos evidencia de los 4.

Aquí, del artículo de P, hay un ejemplo fantástico de misticismo natural, o unidad con el reino denso entero, experimentado por una niña de 4 años:

Me encontré en la playa, sola. El mar tocaba el cielo. Respirando con las olas, me mentí en su ritmo. De repente hubo una canalización de energía: el sol, el viento, el mar iban a través de mí. Una puerta se abrió, y me convertí en el sol, el viento y el mar. No había yo nunca más. "Yo" había emergido con todo lo demás. Toda percepción sensorial se convirtieron en una. El sonido, el olor, el amor, el tacto, la forma - todas se fundieron en una luz brillante. La energía pulsante fue a través de mí, y yo era parte de esta energía.

Eso es realmente bello, verdad? Ok aquí hay un buen ejemplo de experiencia del reino sutil. Recordad que mientras el misticismo natural tiene a tratar con el

mundo que puede ser visto con los sentidos, el misticismo sutil trata con reinos, estados, o mundos que no pueden ser vistos con los sentidos empiricos y no son encontrados normalmente en la naturaleza - son transnaturales en ese sentido, a menudo implicando a Dios a algun tipo de forma(s) de Deidad, dakinis, luces sutiles y energias, estados de sueño y visionarios, imagenes arquetipicas, y asi sucesivamente.

Un dia, cuando tenia 7 años, estaba fuera jugando felizmente al final de la tarde. Miraba hacia el sol. Las nubes lo cruzaban lentamente, y los rayos que resplandecian de detras de ellas eran gloriosos. Me quede extasiado completamente con la vision total. Tuve el intenso sentimiento de que de alguna forma Dios estaba hablándome a traves de esta escena. En ese instante, sencillamente supe que Dios estaba en todo y que tod era una parte de Dios. Me senti atemorizado por la experiencia total, pero nunca se la conté a nadie.

La espiritualidad del reino causal tiende a tener 2 temas principales, si podemos llamarlos asi. El tema basico es una experiencia de sin forma pura - Vacuidad, el Vacio, el Fundamento sin limite, el espacio Inmanifiesto vasto.... A veces, como un segundo tema, esto es experimentado como el Testigo sin forma o el Self puro que trasciende todo y que es separado de todo, aunque refleje lo que surja con ecuanimidad. Pero en cualquier evento, el tono basico del misticismo causal es el de la Vacuidad vasta previa a cualquier mundo manifiesto en general. Esto es de un niña que tenia 8 o 9 años en esa epoca:

Durante tiempo sola en mi habitacion, a menudo me caeria hacia otra realidad - centrandome en lo que estaba aqui antes de que el universo o cualquiers otra cosa existiera. Me caeria mas y mas en este vacio seguro, saboreando el sentimiento de desapego silencioso, casi flotando. Nunca le conte a nadie estos episodios. De alguna forma sabia que mi caida no era un proceso de pensamiento ordinario sino una experiencia especial que ocurría solo cuando estaba sola un rato. Nunca pensé de hecho sobre el espacio, el tiempo, o la creacion del universo. Mis experiencias de caida eran mucho mas fuertes e implicaban sensaciones mas ricas que el mero pensamiento.

El misticismo no dual o integral es mucho, mucho mas raro que ninguno de los 3 tipos previos, simplemente porque incluye a los 3. Tambien, es a menudo confundido por el tipo 1 o la unidad del reino denso, porque involucra la unidad con la naturaleza - pero tambien involucra la unidad con lo sutil y lo causal, que el misticismo natural, por definicion, no. Las experiencias misticas no duales normalmente empiezan con una fuerte experiencia de sin forma (tipo 3) que eventualmente se derrama en todos los mundos experimentados, se derrama en el infinito, de tal forma que hay una union radical de Vacuidad y de toda Forma. He hallado solo un puñado de experiencias de esto, pero suficiente para convencerme de que puedne ocurrir en niños extremadamente dotados. P da un ejemplo que bordea en el cambio desde la Vacuidad sin forma a lo No dual:

Estaba jugando solo en unos arbustos alrededor de nuestra casa en una tarde de verano. Noté primero que podia pensar sobre cualquier cosa que quisiera, y

nadie sabia lo que era. Cuando evoqué la memoria para pensarlo, me di cuenta de que podia regresar solo una corta distancia en el tiempo antes de que me hallara a mi mismo mas alla de toda memoria y afrontando una blancura total.

Cuando afrontaba la blancura en el ojo de mi mente, me hice gradualmente consciente de que mi identidad trascendia todas estas memorias: que no tenia forma o nombre, ni historia, y rellené esta blancura o vacuidad como una inmensidad extendiendose hasta el infinito. Este sentimiento impresionante duró varios minutos, y entonces me hice consciente de mi mismo como un niño pequeño mirando hacia fuera de los arbustos.

Ok, amigos míos, esa es la primera parte del modelo integral: a saber, que estos 3 o 4 grandes estados (denso, sutil, causal, no dual) pueden ser experimentados en virtualmente cualquier estadio de desarrollo, porque los individuos en cualquier estadio están despiertos, sueñan y duermen. Y así los individuos en virtualmente cualquier estadio de desarrollo pueden tener una experiencia cumbre del misticismo natural, el misticismo de deidad, el misticismo sin forma, o no dual. El artículo de P, que afirma que la psicología integral niega esto, de hecho da excelente apoyo a la evidencia de ello.

Ahora la segunda parte de lo que estamos discutiendo, y aquí es donde se pone realmente interesante - y aquí es donde P se confunde completamente.

Aunque los individuos pueden tener una experiencia cumbre de estos 4 grandes estados en cualquier estadio de su desarrollo, tenderán a interpretar esas experiencias a través de las lentes de los estadios que han desarrollado hasta ahora. En un sentido es paradójico, porque lo que estamos diciendo es que puedes tener una experiencia de estado completamente auténtica, pero solo puede ser expresada e interpretada a través de los estadios de desarrollo que de hecho tienes. Esto da como resultado la famosa rejilla religiosa - a saber, si hay 4 estados principales, y, digamos, 10 estadios principales, entonces tendrías 40 tipos distintos de experiencias espirituales (ver sidebar g).

El punto es simplemente que la mayoría de experiencias espirituales infantiles, en adición a ser experiencias de estados auténticos, se subordinan a los parámetros de su estadio presente de desarrollo. Esto, desde luego, es cierto para los adultos también. Solo puedes interpretar tus experiencias con las herramientas interpretativas que tienes, obviamente - y eso significa que las herramientas cognitivas en tu estadio de desarrollo presente jugarán un gran papel en como das sentido a estas fuertes experiencias. ¿Qué significa eso de hecho? Al menos 3 cosas.

Primero, significa que la mayoría de experiencias espirituales infantiles tenderán a ser experiencias temporales, porque el desarrollo no ha ocurrido hasta el punto donde estas experiencias directas pueden ser continuadas de una forma continua y perdurable. Esto no diluye su autenticidad, solo significa que son pasajeras, no permanentes. Ciertamente, cada una de las experiencias reportadas por P son temporales - solo ocurren, como una persona diría, durante unos pocos minutos.

Desde luego, la memoria de estas experiencias a menudo duran una vida, y lo mismo algunos de sus efectos positivos, pero raramente los estados reales mismos. La mayoría de los encuestados dicen cosas como, "Mas de 30 años despues recuerdo estos episodios con gran cariño". Episodios es correcto; vienen y van. Cuando P reporta que estas experiencias son casi siempre temporales, pasajeras, estados alterados, implica que esta siendo abierto y honesto, pero cuando UVIP reporta lo mismo, P dice que esto es ser dimisivo y peyorativo. Hmmmmmmm...

Yo mismo no he visto todavia un ejemplo creible - y, hasta donde puedo decir, tampoco P ni ninguno de los investigadores que cita da un ejemplo - de un niño que este instalado en la consciencia cosmica directa las 24 horas del dia, desde un estado temporal a un estado permanente - que parece ocurrir solo en el desarrollo adulto (y que Charles Alexander y su equipo de investigacion llamó permanencia del sujeto; ver Diario). Asi que el primer punto, incontestado por P, es que la mayoría de estas experiencias infantiles mismas son temporales, incluso aunque sus efectos podrian ser duraderos. Este es uno de los principales puntos que hace el modelo de UVIP - y que P confirma.

Segundo, esto significa que, no importa como de autentica pueda ser la experiencia espiritual infantil, el desarrollo ulterior aumentara normalmente la profundidad de la experiencia espiritual. P escoria UVIP por hacer esta afirmacion, pero una vez mas su propia evidencia, esgrimida con mucha fanfarria, prueba dramaticamente nuestro punto. Como él reporta: "Para el 13% de los encuestados, su experiencia infantil fue mas poderosa que las experiencias adultas posteriores; para el 17%, las experiencias infantiles y adultas fueron iguales; y para la gran mayoría (70%) sus experiencias adultas aumentaron en fuerza sobre las infantiles".

Asi que en el 70% de los casos, el desarrollo ulterior profundizó la experiencia espiritual. El modelo integral da cuenta de esto señalando que, aunque las experiencias de estado autenticas estan disponibles en cualquier estadio, mientras los estadios mismo continuan desarrollandose - moviendose geenralmente desde egocentrico a etnocentrico a mundicentrico - entonces (1) los estados espirituales autenticos tienen mas espacio para expandirse y resonar, porque los diversos medios de expresion, es decir, los estadios de los cognitivo, lo afectivo, lo moral, y asi sucesivamente - se estan expandiendo en su capacidad de comunicar y resonar estos estados; y (2) mientras el desarrollo continua, estos estados temporales pueden por tanto convertirse en rasgos permanentes de forma creciente (esto es, estadios de consciencia continuamente accesibles). Todo en el articulo de P apoya todas estas afirmaciones.

Lo tercero esta relacionado con lo segundo. a saber, incluso aunque las experiencias de estos 3 o 4 grandes estados sean experiencias de estado autenticas, seran moldeadas por los estadios que esten presentes. Esto significa que a menudo - no siempre, porque hay desde luego excepciones a cada regla - pero esto a menudo significa que las experiencias infantiles tienen un tono claramente monologico hacia ellas. Por ejemplo, encuentras pocas experiencias infantiles dando origen a objetivos intensamente dialogicos o

morales - p.ej., encuentras pocos niños trayendo a colación espontáneamente un voto bodhisattva, o jurando hacerlo un objetivo de por vida el liberar a todos los seres sensibles ayudándoles a conseguir estas experiencias espirituales maravillosas - hay muy pocos impulsos dialógicos, posconvencionales, de moralidad mundicéntrica en los niños. Los impulsos morales, sí, pero impulsos morales posconvencionales, no demasiados. Casi todos los ejemplos de P son monológicos; igual que los de Armstrong. De hecho, en toda la literatura sobre la espiritualidad infantil, no hay más de un puñado de esos que no lo sean, de nuevo mostrando que los niños extremadamente dotados pueden desarrollarse bastante rápida y remarcablemente, pero para la mayor parte, ese aspecto no es experimentado por la mayoría de los niños porque los estadios apropiados de desarrollo y los medios de expresión no han madurado. El modelo integral simplemente tiene esto en cuenta y así hace un cuadro más redondeado y equilibrado.

Permitidme añadir un matiz más. De gran interés, naturalmente, es el pequeño porcentaje de casos (13%) donde la experiencia infantil es más poderosa que la de adulto, ya que en el 70% de los casos es de la otra forma. Pero esta también es el hecho generalmente reportado de que, en muchos casos, las experiencias espirituales pueden tender a taper off después de la infancia o la adolescencia. Ninguno de estos casos contradice la afirmación primera de que solo en la adultez, con el desarrollo avanzado, pueden estos grandes estados convertirse en rasgos permanentes o estadios; pero eso señala hacia un hecho bastante común: la gente en la adultez a menudo abandona el interés en, y la experiencia de, lo Sagrado. Por qué?

El modelo integral sugiere varias razones, que varían naturalmente de persona a persona. Una es que, mientras los diversos estadios de desarrollo se despliegan, toda clase de represiones, disociaciones, y alienaciones pueden ocurrir en esos estadios. P ridiculiza esta idea, pero su discusión muestra que lo entiende tan bien como el resto del modelo integral. Todo esto realmente significa que algunas personas, cuando crecen, se endurecen, se cierran, se `paran. Y la espiritualidad es a menudo una de las contingencias, sí?

"P cita UVIP diciendo que la gente que dice que los niños están en contacto con las realidades espirituales tienen dificultad en producir ejemplos creíbles y coherentes. Es eso correcto, y si es así, no muestra eso que UVIP negaba cualquier clase de espiritualidad infantil?"

P cita el libro cuando se refiere a UNA de las CINCO definiciones o aspectos de la espiritualidad, a saber, la actitud frontal, que se refiere a una línea de desarrollo que, por definición, está limitada y pobremente desarrollada en la infancia, por eso no hay evidencia de ello reportada por P p por nadie más. Pero ese aspecto no se refiere a los otros aspectos que pueden estar auténticamente presentes y que discutimos arriba. P de nuevo está presentando una visión terriblemente combada del modelo integral. Siguiendo pregunta?

"P afirma que uno de los pocos modelos que puede explicar la espiritualidad infantil es el modelo de Armstrong y que el modelo de la psicología integral no

puede. Pero UVIP explícitamente avala el modelo de Armstrong para este aspecto de la espiritualidad. Que pasa?"

Buena pregunta. Pero es incluso extraño. El modelo de Armstrong implica que lo que llamamos nubes portadoras de gloria. Uno de mis colegas de hecho presentó ese modelo en un libro llamada EPA. Armstrong llegó a la noción independientemente, estamos más que contentos en compartir el crédito porque hizo un fenomenal trabajo para elucidarlo, pero como poco cualquier crítico informado se daría cuenta de que definitivamente nos subscribimos a esa idea. No iremos más allá en las nubes portadoras de gloria, pero es extensamente discutido en EOE y resumido en UVIP.

De todas formas, notemos sencillamente que el artículo de P y todos los ejemplos que da de hecho confirman los principios del modelo presentado en UVIP. Que ni el autor del artículo ni el editor de JTP estén familiarizados con el modelo integral es una desilusión, sino una sorpresa. A la vez, me temo que tendría que enfatizar que el artículo de P solo cubre UNO de los 5 aspectos principales de la espiritualidad, así que como artículo sobre espiritualidad infantil, es tritemente inadecuado y engañoso, y tiene que ser suplementado con los otros aspectos del modelo integral para presentar un cuadro más comprensivo de la espiritualidad infantil.

Por que es el modelo integral tan a menudo distorsionado? Creo que hay varias razones. La razón número 1, y de lejos la mayor, es el volumen total del material. Es sencillamente demasiado. El tipo que escribió UVIP escribió otro 20 libros, y si no lees todos ellos - alguno de ellos al menos 2 veces - garantizo que distorsionaras muchos de sus temas principales. También, el tipo que escribió SEE oculta un monto de sus asuntos más sofisticados en cientos de páginas de notas finales - diablos, yo ni incluso he leído todas ellas. Arrojados en los trabajos de otros pensadores integrales, desde Murphy a Walsh a Combs a Vaughan a Hargens a Kofman a Swann... bien, arrojados en los trabajos de miles de amigos y miembros del IC, y terminarás tu trabajo por ti mismo. La mayoría de nuestros críticos leen uno o dos libros, y se excitan tanto por las ideas - tanto en el sentido positivo como en el negativo - que se sienten obligados a responder, y así a menudo escriben estas críticas elaboradas, no dándose cuenta de que muchas de sus objeciones han sido respondidas en otros libros. Es muy frustrante para los críticos, y desde luego es frustrante para nosotros.

Hay algo que podríamos llamar crítica directa, y va así: el artículo de alguien dice a, b, y c, y ofreceremos evidencia de que algunos o todos esos items son incorrectos. Ok? Esa es una forma de crítica, la crítica directa simple. Después esta algo llamado crítica interretativa, que va así: el artículo de alguien dice explícitamente a, b, y c; pero creemos que lo que realmente dice o implícitamente dice es x, y, y z - y x, y, y z son muy problemáticos, incluso erróneos, quizás incluso moralmente podridos. Si, la crítica directa simplemente critica lo que la persona dijo; la crítica interpretativa critica lo que su posición parece implicar. Ambas son formas válidas de crítica, pero ambas requieren que los críticos muestren que pueden afirmar exactamente la posición real de la persona en primer lugar. Si no pueden afirmar exactamente a, b, y c - de una

forma que el autor mismo este de acuerdo con ello - entonces el resto de su critica - directa o interpretativa - puede ser ignorada. Yo diria qu ellos criticos que fallan en afirmar primero exacramente a, b, y c - antes de criticarlos - podrian ser incompetentes, perezosos, ser pillados en celos profesionales y apuñalamiento por la espalda, podrian estar haciendo juegos de dominio y el rey de la colina - quien sabe?

La ultima razon genuina - y ciertamente una de las mas importantes - que los criticos podrian estar en desacuerdo con nosotros es que ellos llevan razon y nosotros no. Y nosotros estamos equivocados muy a menudo, te lo aseguro.

Los estudios intergales pasan malos tiempos para ser oidos por muchas razones. Una de las mas comunes es que cualquier clase de pensamiento sistematico amenaza a algunas personas, y es asi comprensiblemente. Las construcciones sistrtematicas pueden ciertamente ser marginalizadoras, opresivas, ridiculizantes - representando un intento de poner lazo al Misterio y la Vacuidad de la existencia y ensillandolos con cajas conceptuales. No bueno, obviamente.

Pero por otro lado, siempre nos enfrentamos a 2 opciones basicas en como enfocamos la filosofia: podemos asumir que el universo es holistico, o podemos asumir que esta roto, fragmentado, desorganizado. Se mantiene unido, o se mantiene separadamente. Notarás que la investigacion de Ray mostró que la vasta mayoria de incluso los Creativos Culturales del meme verde creen que el universo es una Totalidad indivisa. Y hay mucho de cierto en esa Totalidad, creo.

Pero no verdad absoluta. Es decir, el modelo integral que hemos propuesto tiene dos partes basicas, si quieres, corrspondiendo a las 2 verdades de muchas de las grandes tradiciones de sabiduria: a saber, hay la verdad realtiva, y hay la verdad ultima o no dual. La verdad relativa se aplica al reino manifiesto, finito - cosas como: el agua esta compuesta de oxigeno y de hidrogeno, la tierra rota alrededor del sol, alguien llamado Tolstoy escribió algo llamado Guerra y Paz, y asi sucesivamente. Esas verdades relativas pueden ser decididas mediante tecnicas en el reino relativo - la ciencia empirica, por ejemplo, o la hermenutica.

Pero entonces hay la verdad ultima o no dual, y aqui la cosa es mucho mas espinosa. Porque la verdad ultima no es una proposicion sobr ela Realidad - NO es una afirmacion como, "Hay una Verdad Ultima"; NI es una afirmacion como, "Hay multitud de verdades irreducibles y pluralistas". NO es una afirmacion como, "La realidad es una totalidad sin costuras de relaciones inseparables". De hechí, la realidad ultima NO es una, no es MUchas; no es Totalidad, no es pluralista; no es holistica, no es analítica. Todas esas ideas tienen sentido solo en terminos de sus opuestos, pero la realidad ultima es no dual - es "no dos, no una".

La realidad ultima no es una idea, filosofia, experiencia, proposicion, tecnica, o perspectiva. Es mas bien una realizacion profunda, en el asiento mas profundo de la consciencia, que le abre a uno hacia una identidad directa con ese Estado

no dual ultimo, una Realidad que en si misma nunca puede por tanto ser vista como un objeto y asi permanece como el Misterio mas puro brillando en la Nube del Desconocimiento. LO QUE es visto, conocido, y realizado no puede ser afirmado aparte de eso - no puede ser puesto en palabras a menos que uno haya tenido la realizacion misma. Puede ser mostrada, no dicha. Puede ser bailada, no hablada. Puede ser sentida, no vista. Es una atmosfera infinita, no un objeto finito. Por eso, si tenemos que llamarlo de alguna forma, lo llamamos Vacuidad. O Misterio. O el Fundamento sin Fundamento. O lo Incalificable. Pero NO lo llamamos la verdad, o la verdad absoluta, o algo como eso para nada - porque todas esas son meramente palabras dualistas.

Sin embargo, en el reino finito, manifiesto - este universo manifiesto . el mundo de la Forma - bien, entonces nos enfrentamos a la pregunta fundamental primera: dibujamos este mundo de la Forma como siendo holistico o fragmentado? Veis, no encaramos esa pregunta son lo ultimo o lo no dual, porque la Vacuidad no es ni Uno ni Muchos ni ambos ni ninguno - eso son todo palabras, asi que sencillamente tiralas, te lo prometo! Pero en el mundo de la Forma, esa es una buena pregunta: es el mundo manifiesto de la Forma un mundo de holismo o un mundo de fragmentos?

Bien, obviamente, nosotros en el IC pensamos que el mundo manifiesto se mantiene junto de alguna forma. Creemos que el mundo manifiesto y relativo es un mundo que incluye la totalidad. Un poco mas tecnicamente, creemos que el mundo manifiesto y relativo esta compuesto de holones, o totalidades/parte - es decir, totalidades que son partes de otras totalidades, indefinidamente. Por ejemplo, una totalidad atomo es parte de una totalidad molecula, una totalidad molecula es parte de una totalidad celula, una totalidad celula es parte de una totalidad organismo, y asi sucesivamente.

Pero nota que: los holones se aplican solo al mundo relativo, finito y manifiesto. El mundo de las sombras. No se aplican a la verdad ultima. No se aplican tampoco - recuerda que, en la cara del Misterio, el silencio solo funcionara por ultimo: simplemente no puedes categorizar, de NINGUNA forma, eso que es radicalmente Incalificable. Conoces ese Misterio siendo la Vacuidad, no conceptualizandolo, nombrandolo, etiquetandolo. Ciertamente no mantienes que es absoluto o que es pluralista, y asi sucesivamente.

Asi que esas son las 2 alas del enfoque integral: relativo y ultimo. Desde luego, creemos que de hecho, la Vacuidad y la Forma, lo ultimo y lo relativo, son no duales o no dos, no uno - son verdaderamente integrales.

Asi esa es una de las primeras cosas que nuestros criticos suelen olvidar. Como nosotros aqui en el IC hemos escrito tanto sobre el reino relativo, y manifiesto, algunos criticos imaginan que es nuestra ultima posicion, pero es solo nuestra mejor suposicion sobre el mundo relativo. Nuestra posicion ultima es la Vacuidad, conocida no mediante una filosofia integral translativa sino mediante una transformacion en la consciencia. Los criticos como Kaisa Puhakka estan siempre diciendo, "Estos grandes esquemas integrales tratan de reemplazar el Misterio de la Vacuidad, asi que bailemos en cambio!" Bien, desde luego,

bailemos! Pero no a cambio de, sino junto a. Seguramente debemos hacer ambas/y, no alguna/o, verdad? No podemos tanto bailar como teorizar? El enfoque no dual hace los dos, felizmente.

Pero por qué la gente recela del enfoque integral para incluso el mundo relativo?

Bien, como estabamos diciendo, cualquier clase de pensamiento sistémico amenaza a algunas personas, y entendiblemente así, porque puede hacer lo que algunos críticos afirman: encajar el Misterio infinito en tumbas finitas. Pero una vez que tienes esa realización elemental - es un tipo de Misticismo 101 - entonces tienes que dar el siguiente paso y ponerte serio sobre como entender el mundo relativo y manifiesto en términos relativos y manifiestos (en adición a la permanencia como el Misterio eterno de todo ello). Y si el mundo relativo realmente es holístico, entonces mejor que te pongas serio sobre la construcción de una filosofía holística e integral.

Katigiri Roshi escribió 2 libros, los títulos de los cuales realmente lo dicen todo. El primer libro fue Regreso al Silencio. En otras palabras, regreso al Misterio, regreso a la Vacuidad. Este realmente tiene que ser el primer paso en cualquier filosofía, integral o pluralista o materialista. Incluso mientras construimos mapas integrales que intentan honrar la naturaleza holística de la manifestación, tenemos siempre que recordar ese Misterio. Por eso uno de nuestros autores del IC, regresando hasta el final de EPA, escribió esto como la última línea de la introducción de su libro: "Lo que sigue es el polvo Zen que deberías sacudir de tus sandalias, y es finalmente una mentira en la cara de ese Misterio que solamente solo es". Cada uno de sus libros desde entonces tiene una línea como esa - señalando que todo en el libro es una mentira, o que se aplica solo al reino relativo, manifiesto y ultimamente ilusorio - y creo que cada uno de nuestros críticos siguen olvidando eso!

Pero el punto: una vez que descansamos en la Vacuidad de todo - una vez que Regresamos al Silencio - entonces Tienes que Decir Algo. Ese es el título del segundo libro de Katigiri. Obviamente regresamos al Silencio; en cierto sentido, esa es la parte fácil. La parte difícil es, una vez que bailas y niegas y deconstruyes, ahora debes decir algo positivo. Debes tomar una posición. Debes contribuir a alguna otra cosa que la ironía hacia el mundo. No puedes solo bailar toda la noche, debes también ponerte serio. Así que ¿qué dirás? Debes decir algo! Será fragmentado, aislado, pluralistamente roto y torturado, quemado y destrozado en las alas disoventes que esparcen todo hacia el polvo? O será holístico, curativo, unificador e integral?

La Vacuidad no es ni uno ni muchos, no integral no pluralista - ya sabemos eso! Estamos hablando ahora sobre la verdad relativa, sobre como categorizar el mundo finito, relativo y manifiesto de una forma que (1) más exactamente honre la fábrica holística del mundo manifiesto; y que (2) nos recuerde que, una vez que hemos hecho eso - e incluso mientras estamos haciendo eso - debemos también Regresar al Silencio.

Propongo que un enfoque integral hace mas felizmente que cualquier otro enfoque, porque honra y abraza tanto la Vacuidad como la Forma, Misterio y Manifestacion, Silencio y Discurso, Baile y Discurso.

Ahora desde luego es un trabajo muy duro intentar señalar las webs holísticas de las relaciones que constituyen el mundo manifiesto. Intentamos hacer esto de una forma tan inclusiva como sea posible usando todos los cuadrantes, todos los niveles, todas la líneas, todos los estados, todos los tipos, y así sucesivamente, pero siempre estamos mejorandolo en dialogo con la critica responsable. Pero aquellos que meramente disparan sobre tales enfoques, sin ellos mismos contribuir a un incremento ulterior en conocimiento holístico - bien, esto me golpea no mucho mas que la cobardia intelectual enfrente de un asunto difícil.

"Estos criticos particulares con pillados en boomerities?"

No hagais boomerities una palabra sucia que coja todo para cualquiera que este en desacuerdo con vosotros. Es un síndrome muy específico con atributos muy específicos. Pero seria muy extraño si unos pocos criticos no sufrieran de ello, ya que nos golpea a casi todos nosotros una u otra vez.

Asi que, la razon por la que boomerities reacciona tan negativamente a los sistemas holísticos de ninguna clase - y reaccionaria negativamente a un sistema incluso si fuera la verdad ultima misma! - es eso, si, los sistemas me encierran, y el grito de boomerities es que "Nadie me dice que tengo que hacer!" La razon de que boomerities ame el pluralismo es que el pluralismo permite al ego abrazar cualquier creencia que quiera, porque ninguna vision es supuesta ser mejor o peor - y así, bajo el pluralismo pandemico, nadie puede desafiar la regla del ego y sus deseos, sus demandas, sus visiones del mundo - cualquier palabra sucia que quieras. Asi que boomerities ve en el pluralismo un nuevo nacimiento en libertad - la libertad del gran ego gordo de hacer lo que le guste.

Asi que finalicemos esta excursion llena de diversion sobre los criticos diciendo esto: personalmente hemos hallado que la mayoría de criticas son extremadamente utiles. De hecho, muchos de los modelos en el IC han atravesado al menso 4 fases principales porque la critica extensa fue escuchada respetuosamente y por tanto incorporada en nuestros modelos, constantemente mejorandolos, gracias a nuestros criticos. Pero tambien encuentro que muchos criticos del enfoque integral tienden a dar razones cualesquiera para su desaprobacion. Estos criticos me parece, de todas formas, que estan atados a una mentalidad bastante rigida cualquiera. Piensan que o debes experimentar la Vacuidad, o tratar de presentar un cuadro holístico del mundo manifiesto, pero de alguna forma no puedes hacer ambas cosas. Piensan que la espiritualidad infantil debe o ser una espiritualidad autentica, o tiene algunas limitaciones - parece que no pueden permitir que ambas cosas pudieran ser ciertas. Piensan que si escribes un libro realmente academico sobre la espiritualidad, entonces debes ser muy seco personalmente, abstracto, carente de todo sentimiento y de toda espiritualidad - parecen no darse cuenta de que la espiritualidad abraza cuerpo, mente y alma igualmente. Quieren que

la realidad sea o universal o pluralista, parece que no pueden captar que la realidad ultima tiene muchos universales y mucho pluralismo y la realidad ultima no tiene ninguno de los dos. El enfoque integral es, de arriba a abajo, un enfoque radicalmente inclusivo, y aquellos que insisten en uno u otro vendran a nosotros por tanto bastante ferozmente.

"Por qué dejas a estos criticos salirse con la suya?"

Francamente no. Despues de 25 años de poner la otra mejilla, nos estamos enfrentando un poco. Hemos empezado una seccion "Critics Watch" en Shambhala.com. Por favor sientete libre de proponer ejemplos si quieres. Vamos a hacer a estos criticos responsables de sus propias palabras. Como diriais, way cool.