

SIDEBAR B: LOS MUCHOS NOMBRES DE LOS NIVELES DE CONSCIENCIA

TODOS los modelos de desarrollo principales han examinado de hecho una línea de desarrollo particular. Piaget estudió la línea cognitiva; Kohlberg, la línea moral; Loevinger, la línea del desarrollo del concepto del self; Graves, la línea de desarrollo de los valores; Maslow, la línea de desarrollo de las necesidades; Gilligan, la línea moral en las hembras; y así sucesivamente. Cada una de esas líneas de desarrollo se mostro que se despliegan en estadios o niveles. A veces a estos niveles se les daba numeros o simbolos, a veces nombres, a veces ambos. Así, podemos hablar del nivel moral 1, nivel moral 2, y así sucesivamente; y podemos llamar también a esos niveles preconvencional, convencional, y que no. Asimismo, podemos hablar de nivel del self 1, nivel del self 2, etc., y podemos también nombrarlos impulsivo, conformista, etc.

Así cada una de esas líneas tiene niveles. Pero de que niveles son los niveles de hecho? Que miden? Cual es la escala vertical a la que se están refiriendo de hecho? Aunque nadie ha deletreado esto en detalle, creemos que los niveles son simplemente niveles de consciencia. Parece haber un gran espectro de consciencia, abarcando desde el subconsciente al auto-consciente al superconsciente, y las diversas líneas de desarrollo parecen estar haciendo sus caminos a través de las bandas (u olas o estadios) en este gran espectro - y este gran espectro, por intercambiar metáforas, es de hecho sencillamente ese gran Río de la Vida del que estamos hablando.

En otras palabras, los niveles de consciencia son de hecho los niveles de desarrollo en cada una de las líneas de desarrollo - y lo que se desarrolla en cada una de las líneas es la cantidad de consciencia en esas líneas. Mientras la consciencia (o darse cuenta) aumenta en una línea de desarrollo, progresa hacia un nivel/ola/estadio superior en el espectro global.

Desde luego, no toda la psique muestra desarrollo - los estados de consciencia, por ejemplo, no se despliegan generalmente en ninguna secuencia de desarrollo (por eso los teóricos de estado tienden a negar cualquier estadio en general, así cojeando sus modelos malamente). Pero para aquellos aspectos de la psique que muestran desarrollo, lo que está básicamente aumentando en el desarrollo o la evolución es la cantidad de consciencia en la línea de desarrollo particular. Naturalmente, muchos factores entran dentro de este desarrollo - y no solo la cantidad de consciencia - pero en equilibrio lo que las líneas de desarrollo están atravesando son las grandes olas o niveles de consciencia en este vasto Espectro.

Ahora, sería probablemente mejor si nos referimos a estos niveles usando solo numeros y no nombres - porque los nombres normalmente llevan un montón de bagaje y nunca captan realmente la totalidad de un fenómeno de todas formas - y simplemente llamarlos nivel 1, nivel 2, nivel 3, etc. Desde luego, el número real de niveles es en muchos casos arbitrario, igual que puedes dividir la temperatura de acuerdo a Celsius o Fahrenheit; en el primero hay 100 grados o niveles entre la congelación y la ebullición, en el último hay 180 niveles. Es la misma cantidad de calor en ambos casos, puedes simplemente dividirlo como quieras.

Así para este ejemplo simple, digamos sencillamente que hay 10 niveles de consciencia. Entonces trazariamos el desarrollo de cada una de las líneas a través de esos niveles. Así, una persona podría estar en el nivel 7 en la línea cognitiva, nivel 5 en la línea moral, nivel 4 en la emocional, nivel 1 en la línea espiritual, y así sucesivamente. Esto podría ser probablemente la forma más limpia de bosquejar este desarrollo nivel/línea.

El problema con los números es que, son fijos. Una vez que has elegido 10 niveles, y todo el mundo empieza usando 10, los problemas reales surgen cuando se hace obvio que hay un estadio importante entre, digamos, 4 y 5. Como lo llamas? Estadio 4 1/4? Que pasa si todavía otro más es descubierto? Estadio 4 1/4? Dada esta dificultad, la mayoría de investigadores han optado por nombres, ya que puedes añadir nombres sin atronillar un esquema numérico. Pero los nombres, alas, tienen muchos problemas también.

Ahora lo que a menudo acaba pasando es que, como los niveles de consciencia en general no tienen ningún nombre ampliamente reconocido, los investigadores usan nombres de los niveles de una de las líneas de desarrollo para referirse a los niveles generales de consciencia. Yo y mis colegas hemos sido forzados a hacer esto a menudo, y causa alguna confusión real. Por ejemplo, como la investigación indica consistentemente que el desarrollo cognitivo es necesario pero no suficiente para la mayoría de las otras líneas de desarrollo, hemos solido usar algunos de los nombres de los niveles de la línea cognitiva para referirnos a los 10 niveles básicos de consciencia mismos. Así, a veces nos referimos a los niveles básicos (olas, estructuras) de consciencia como sensoriomotor, preop, conop, formop, visión lógica, y así sucesivamente. Esto ha llevado a algunos críticos a imaginar que estamos presentando un modelo predominantemente cognitivo, o incluso Piagetiano - una suposición que, aunque entendible, está de hecho lejos de la realidad y más bien se pierde completamente el punto esencial del modelo integral (la línea Piagetiana es una de las varias docenas de líneas que incluimos, pero podemos hacerlo así solo siendo extremadamente no-Piagetianos; ver una discusión de esto en Psicología Integral (UVIP), que señala que mientras a menudo usamos la línea cognitiva como una aproximación de los niveles de consciencia, no los identificamos bajo ninguna circunstancia). Además - y esto es importante - también nos referimos frecuentemente a los 10 niveles básicos de consciencia usando nombres tomados de la línea moral de desarrollo: nos referimos al espectro global de la consciencia como preconconvencional, convencional, posconvencional, y pos-posconvencional, por ejemplo. Y a veces usamos los nombres de la Dinámica Espiral - púrpura, rojo, azul, naranja, etc. - para referirnos a estos niveles básicos, incluso aunque esos nombres de hecho se refieren a la línea de desarrollo específica de los valores. A veces usamos los términos de Aurobindo (mente inferior, mente superior, mente iluminada, sobremente, supermente, etc.), y a veces los de Plotino - bien, lo pillas.

Pero, mantenemos, la escala real, el Río Real, a través del cual todas las corrientes de desarrollo están corriendo es simplemente el río de la consciencia,

que nosotros, por convenciencia, dividimos en 5 o 10 o 15 niveles (etc.), dependiendo de las circunstancias. Aunque esas divisiones son arbitrarias (p.ej., Fahrenheit, Celsius), el territorio real al que se refieren (tal como el calor... o la consciencia) no es arbitrario, igual que cuando podemos decir que un bote esta a 7 kilometros hacia abajo del rio, la distancia cubierta es real, incluso aunque el kilometro sea una mediada arbitraria.

Pero como la consciencia misma es incalificable finalmente, ningun nombre funciona muy bien para los niveles de consciencia. Mas aun, no puedes simplemente medir un nivel de consciencia, porque la consciencia no es una linea que pueda ser emdida, sino que es mas bien la escala que es usada para medir todas las lineas. No hay tal cosa como un nivel de consciencia: un nivel de consciencia no existe por si mismo, porque es siempre un nivel de alguna linea lo que esta siendo medido: hay un nivel de desarrollo moral, un nivel de desarrollo del self, y asi sucesivamente, pero no una cosa separada llamada nivel de consciencia que puedas ver o medir. La consciencia tiene siempre alguna clase de contenido, y ese contenido - moral, cognitivo, espiritual, psicosexual, lingüístico, artistico, etc. - es lo que ves o mides. Es la escala de medida misma lo que es la consciencia, y no nada que sea o pueda ser medido.

Asi, como dije, a veces usamos simplemente numeros arbitrarios para los niveles de consciencia, y a veces usamos los nombres tomados de una de las lineas de desarrollo para referirnos a los niveles generales de desarrollo. Ninguno de esos es satisfactorio, y una de las primeras cosas que intentamos hacer aqui en el IC es dar una serie de conferencias que intenten aclarar etos asuntos semanticos muy dificiles. Mientras tanto, por favor usa un poco de buena voluntad en tratar de entender los asuntos que estamos tratando de comunicar aqui.