

SIDEBAR A: HISTORIOGRAFIA INTEGRAL EN UNA ERA POSMODERNA QUIEN SE COMIÓ AL CAPITAN COOK?

Cuando hablamos de historiografía integral, que queremos decir realmente? La respuesta corta técnica es: un enfoque de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos al estudio de la historia. Desde luego, tal enfoque integral implicaría, si es hecho de una forma medianamente completa, docenas, cientos, miles de variables. Pero estudios históricos integrales menos extensos pueden ser todavía hechos, usando el contorno general, que avanzaría nuestro entendimiento de la historia de formas sustanciales y significativas. Permittedme centrarme brevemente en el significado de los cuadrantes, niveles, líneas, estados, y tipos, y mostrar exactamente lo que está implicado en cada caso cuando es aplicado a la historia interpretativa. Excitante?

Comencemos con los cuadrantes. Los 4 cuadrantes - y si, 4 es redundante, ya que cuadrantes por sí mismo significa 4 áreas - los cuadrantes se refieren al hecho de que cualquier ocasión puede ser mirada desde (al menos) 4 perspectivas principales, que representan 4 dimensiones reales de la ocasión misma: puedo mirar el interior y el exterior de lo individual y lo colectivo, lo que me da 4 visiones básicas que tienen que ser incorporadas en cualquier entendimiento integral o comprensivo de esa ocasión. (Ver fig de la Introducción a las OC7, que es el diagrama de los 4 cuadrantes como aparecen en los humanos).

Digamos que estoy estudiando un chimpancé. Por qué cielos querría es otra pregunta. Ok, puedo mirar al chimpancé tanto como un individuo como como un miembro de un grupo. Y tanto el individuo como el grupo tienen un interior y un exterior. Así, para el exterior del individuo, puedo simplemente describir el comportamiento observable y empírico del chimpancé mientras realiza sus actividades diarias. Pero para entender sus interiores, tengo que tratar de entender que motiva al chimpancé, cuáles son sus deseos, que deseos rudimentarios podría estar teniendo, que proto sistema de valores ha construido, y así sucesivamente. Como muchos de vosotros sabéis, los chimpancés pueden usar un sistema bastante complicado de símbolos y signos, que sugiere que hay alguna clase de entendimiento interior de esos símbolos - hay alguna clase de consciencia, significado, e intencionalidad.

Así que, al comportamiento observable del chimpancé lo llamamos cuadrante SD, y a la consciencia interior (junto con sus símbolos, significados, valores, y motivaciones) la llamamos cuadrante SI. Esto nos da 2 enfoques muy diferentes a la comprensión del chimpancé: uno es el conductismo, el otro es la hermenéutica; el primero meramente describe lo que una identidad hace, el último intenta entender que quiere decir.

Demos un paso más. Ningún chimpancé es una isla en sí mismo. De todas formas, ningún individuo evoluciona, o por tanto existe, en sí mismo. Un chimpancé debe por tanto también ser estudiado, no solo como una entidad total misma, sino como una parte de otras totalidades, tal como un miembro de un grupo (que en cambio es una parte de totalidades incluso mayores, hasta el

infinito). Y el grupo, como el individuo, puede ser mirados desde fuera y desde dentro.

Estudiandolo desde fuera, simplemente describes el comportamiento del grupo tan cuidadosamente como puedas (igual que cuando estudiando a un individuo usando un enfoque exterior, simplemente describes el comportamiento del individuo tan cuidadosamente como es posible). Podrias notar los patrones de reproduccion del grupo, sus habitos alimenticios, sus actividades diarias, sus rutas de migracion estacional, el numero de nacimientos y muertes, y asi sucesivamente. Pero puedes tambien intentar entender el grupo desde dentro. Es decir, si un chimpance individual tiene alguna clase de proto-intencion y sistema de valores (y nadie duda de que lo tenga), entonces ese chimpance ciertamente comparte ese significado con sus complices, y, de hecho, desarrolló su intencion y valores solo a traves de un desarrollo mutuo con otros en el grupo.

Asi que, una vez mas, cuando estudias los exteriores de lo colectivo, preguntas, Qué hace? Cuando estudias los interiores, preguntas, Que significa?

Ahora obviamente intentar interpretar los valores de un grupo de chimpances es dificil - pero diablos, interpretar los valores de cualquier Otro es muy dificil. Eso es lo que son las guerras culturales, especialmente cuando tiene que ver son la historia. Cómo entender al Otro! Los investigadores que admiramos en el campo de los estudios de primates - investigadores tales como Fane Goodall - son precisamente aquellos que cuidadosa y meticulosamente aplicaron los 4 cuadrantes a los seres sensibles que estaban estudiando: describieron el comportamiento exterior del individuo y del grupo, pero tambien intentaron hallar y compartir algunos de las intenciones interiores y valores del individuo y del grupo. Obviamente, no quieres antropomorfizar los interiores del chimpance; pero a la vez, no quieres negar antropocentricamente que otros animales tienen interiores! Asi que si quieres un enfoque integral hacia cualquier ser sensible, incluyendo a los humanos y a su historia, entonces quieres incluir los 4 cuadrantes: el interior y el exterior del individuo y del colectivo. Ok, entonces, contento de que fuera tan facilmente.

Asi que tomemos esto y apliquemoslo al estudio de la historia, que es ante todo el estudio del Otro. Ya sea el Otro en el espacio (cultural) o el Otro en el tiempo (historico). O ambos. Cuando estudiamos otros grupos, son normalmente Otro a menos en el espacio, separados de nosotros por alguna clase de distancia; y a menudo son Otro en tiempo, separados de nosotros por alguna clase de historia. Cuando estudiamos nuestra propia historia, estamos tambien estudiando un Otro en el tiempo: a saber, nosotros mismos como eramos ayer; y el espacio real ha cambiado tambien hasta algun grado, verdad? Pero entonces, tiempo y espacio son 2 partes del mismo universo curvado, diria Mr Einstein? Asi que aqui está: Toda la historia es el estudio de un Otro en el espaciotiempo. Y para entender cualquier Otro en el espaciotiempo, necesitamos los 4 cuadrantes.

Podemos hacer esto de una forma mucho mas divertida mirando la lucha por comida reciente en la antropologia entre Marshall Sahlins y Gananath

Obeyesekere. Esta fue, y es - todavía se está desplegando - la dustup más divertida, afilada y sucia que hemos tenido en el campo desde que Derek Freeman desmanteló a Margaret Mead en los 80. Para hacer el asunto más interesante, este argumento presente es generado casi exclusivamente por el hecho de que ninguno de estos caballeros está tomando un enfoque integral (como ni Freeman ni Mead hicieron), y por tanto están cada uno usando la mitad cierta de su posición para demoler la mitad falsa de la posición del otro. Naturalmente, ambos piensan que han ganado el debate. Bien, ambos ganaron, a medias. Pero ambos han dejado fuera la otra mitad crucial de la historia.

Su dustup es, de hecho, la lucha estándar entre hechos e interpretaciones; o entre historiografía científica e historiografía hermenéutica; o entre modernismo y posmodernismo; o entre naranja y verde; o entre los enfoques de la MD y la MI. Todo termina en: Por un lado (esto es, la MD), tenemos el meme moderno, naranja, científico, que cree que fundamentalmente solo hay hechos empíricos en el mundo (El mundo es la suma total de hechos, como los positivistas lógicos lo dirían), y así hay una explicación única, cierta, universal, y empírica de la historia que cuenta las cosas de la forma que fueron realmente. Por el otro lado (esto es, la MI), tenemos el meme posmoderno, verde, pluralista, que cree que no hay hechos, solo interpretaciones, y así cree que no hay realidad objetiva y por tanto no hay metanarrativa única que gobierne la historia o su interpretación; que hay en cambio historias múltiples, locales, ninguna de las cuales puede ser reducida a marcos universales abstractos; que consecuentemente no descubrimos la historia sino que la inventamos, o la creamos como nuestras propias interpretaciones. Ambos campos, desde luego, absolutamente desprecian al otro.

Y ambos son mitad correctos, mitad incorrectos. No es un combate de hechos contra interpretaciones - NO es un combate entre "no hay interpretaciones, solo hechos" y "no hay hechos, solo interpretaciones". Tanto hechos como interpretaciones son integrales a cualquier evento, porque cada evento tiene dimensiones de la Mano Derecha e Izquierda.

LOS HECHOS - es decir, los aspectos objetivos, sensoriomotores de todas las ocasiones (esto es, los aspectos exteriores tanto de los individuos como de los colectivos - o los cuadrantes SD e ID) - esos aspectos ciertamente se presentan a ellos mismos como hechos, como ocasiones objetivamente reales - y, todas las cosas consideradas, son ciertamente hechos objetivos (o lo suficiente cercanos para propósitos prácticos). Un diamante cortará una pieza de cristal, no importa en qué cultura se hallen. Y las manzanas caen de los árboles al suelo en cada cultura en que se hallen. Son hechos, no interpretaciones. Y los hechos están fundamentados en una objetividad lo suficiente buena (como toda ocasión de la MD). Fin de esa parte de la discusión.

Pero todo exterior tiene interior; todos los hechos tienen interpretaciones. No podemos separar hechos e interpretaciones en cualquier ocasión; pero eso no significa que podamos por tanto negar la distinción entre ellos y usar ese ilegítimo trazo confuso para descartar a uno de ellos, que es exactamente lo que ambas partes hacen. Naranja afirma que presentar solo los hechos y prescindir de las interpretaciones (que es simplemente la forma en que naranja

mismo interpreta el mundo); y verde descarta los hechos e insiste en que solo hay interpretaciones (que afirma es objetiva o factualmente cierto para todas las culturas). Bien, una viruela en ambas casas.

Así que aquí está lo que nosotros sugerimos en el IC: usando métodos empíricos, objetivos, científicos, puedes enfocar cualquier evento e intentar determinar sus rasgos exteriores, objetivos, factuales. Todos los aspectos de la MD de los eventos son concretamente factuales en ese sentido; están localizados en el espacio sensoriomotor, puedes verlos, tocarlos, sentirlos, poner tu dedo sobre ellos, más o menos. Los átomos, las moléculas, las células, los organismos, el ecosistema, los modos de producción (recolectora, hortícola, agrícola, industrial), la biosfera - puedes ver todos esos. Son empíricos, están ahí. Una manzana cae al suelo a la misma velocidad en una cultura recolectora, hortícola, e industrial. Incluso un posmodernista saltará fuera del camino de un autobús en marcha, porque ese bus es un hecho, no una interpretación. Crearé a un posmodernista extremo si permanece enfrente del bus en marcha, anunciando que no es un hecho sino meramente una interpretación, y entonces permaneciendo ahí. Entonces pediré disculpas al cuerpo. Pero hasta que un posmodernista haga eso, sencillamente puede cerrar la boca!

El asunto es simplemente que una objetividad lo suficiente buena habita todos los cuadrantes de la MD. Y los enfoques naranja-científicos a la historia están dedicados a descubrir (no inventar) esos hechos objetivos. Eso es enteramente apropiado y correcto, hasta donde va.

Pero lo que esos objetos significan, bien, eso es un asunto de la MI: un asunto de los interiores, de la hermenéutica, de la conciencia y la introspección, del entendimiento mutuo, de los significados compartidos y valores y motivaciones y contextos culturales. No solo que hace?, sino que significa? Y aquí la ciencia nos falla bastante completamente. No puedes ver el significado. No es empírico. No puedes verlo con un microscopio, telescopio, plato fotográfico, MRI o CAT o PET o nutin. Significado, valor, entendimiento mutuo, interpretación - todos estos escapan de la red de la ciencia empírica estrecha. Son, más bien, la provincia de los enfoques de la MI - de la fenomenología, de la hermenéutica, de los enfoques vestehen, del entendimiento mutuo, de la introspección, de la interpretación, de la resonancia empática. Qué significa? Tanto para mí como para el Otro?

Además, parece haber muchos tipos diferentes e incluso niveles de interpretación. Hemos estado usando tentativamente la DS, por ejemplo (mientras no negamos la utilidad de los otros modelos). Usando la DS como ejemplo de un repertorio interpretativo posible, entonces para cualquier hecho sensoriomotor dado, puedes tener una interpretación roja de su significado, una azul, una naranja, una verde, una amarilla, y así sucesivamente. Esto no significa que el hecho sensoriomotor no esté ahí; simplemente significa que el significado y el valor del hecho reside en el estadio (la estructura real) de la conciencia que percibe el hecho. Y por tanto una historiografía integral tendría TODO ESO EN CUENTA - incluiría la vasta serie de hechos de la MD u el espectro completo de las interpretaciones de la MI - como trataré de demostrar

en varios ejemplos que siguen - particularmente la lucha por alimento de Sahlins-Obeyesekere.

Pero empecemos con un ejemplo muy simple para mostrar lo que esta involucrado. En la lectura principal usamos el caso de Colón. Los hechos son estos: Colon nacio en Genova, Italia, en 1451; a mediados de los 1470s hizo su primer viaje de comercio en el MAr Egeo. Eventualmente se acerco al rey Fernando V y a la Reina Isabel I de España, que accedió a esponsorizar una expedicion en barco a traves del Atlantico en busqueda de un pasaje occidental a China. La flota de 3 barcos - La Niña, la Pinta, y la Santa Maria - salieron de Palos, España, en una fecha que llamamos 3 de Agosto de 1492. Tocar tierra fue situado el 12 de Octubre y desembarcaron en Guanani en la Bahamas. En este y 3 viajes subsiguientes, Colon desembarco en lugares ahora llamados Cuba, Haiti, Panama, Antigua, y Trinidad, entre otros. Murio en España a los 55 años de edad.

Ahora, es muy importante notar, justo al principio, que esos hechos son incontestados por ambas escuelas. Esos hechos empiricos, descubiertos por la ciencia historica naranja, son incontestados incluso por los posmodernistas verdes. Desde luego, verde esta muy muy callado sobre eso, porque quiere colocar una pantalla de humo de Teoria, hermeneutica radical, y posturas posestructurales para afirmar que no hay hechos descubiertos por los enfoques historicos naranja. Ves, verde quiere afirmar que Colon era un criminal cultural, y solo puede hacerlo si acepta los hechos anteriores de tal forma que oueda seguir la historia. Asi que muy calladamente acepta esos hechos, y entonces sigue con sus asuntos de afirmar que no hay hechos, solo interpretaciones.

Entonces da a esos hechos una interpretacion verde - y a menudo mal meme verde - : Colon fue un portador de valores patriarcales, analitico-disociativos, marginalizadores, jerarquicos, aplastantemente opresivos, que brutalmente desestabilizaron el paraiso pacifico, pluralista y amoroso de las personas indigenas, infectandolos con viruela, pelagra, la congoja de la soriasis, caida de dientes, y el primero de lo que se convertiria eventualmente en comida de avion.

Bien, captais el asunto. Pero estoy siendo demasiado duro con verde, porque mi posicion global es que verde tiene una pieza muy importante del puzle integral. Asi que notemos 2 items muy importantes aqui. El primero es que los hechos basicos de la historia naranja no son contestados ni por naranja ni por verde. Son aceptados. Tambien deberian serlo. La dificultad surge cuando tiene que ver con el significado y la interpretacion de esos hechos - en este caso, el significado del viaje de Colon. que hizo realmente al nuevo mundo. si fue una cosa buena u horrible, y asi sucesivamente. Porque en este punto, naranja y verde agresivamente separan sus caminos. Naranja insiste en presentar solo los hechos (o los aspectos de la MD de todos los eventos) - y asi termina escamoteando sin saberlo sus propias interpretaciones naranja en esos hechos. Y verde insiste en presentar solo las interpretaciones (o los aspectos de la MI de todos los eventos), pero haciendo eso, no solo hipocritamente niega la existencia de los hechos que de hecho acepta, tambien insiste en que su tipo particular de interpretacion es la unica interpretacion que es permitida. Asi el meme verde, empezando con su comprension

increiblemente importante de que la interpretación es inevitable en cualquier empeño, lo desliza todo rápidamente hacia el Mal meme verde, y boomerities pronto habita la mayoría de escuelas de antropología e historiografía posmoderna, con resultados no del todo felices.

Así que espero que podáis empezar a ver porqué esos enfoques son tanto parcialmente correctos como parcialmente erróneos. La historiografía científica naranja trabaja dentro de una objetividad lo suficientemente buena para descubrir los hechos empíricos y sensoriomotores como de hecho eran. Esos hechos están ahí; esos rasgos objetivos están ahí. No importa realmente que la ciencia naranja, especialmente en sus primeros años - sí, alrededor de la Ilustración - imaginara que la información racional-formal de los hechos sensoriomotores fuera la ÚNICA verdad en el mundo entero; no importa que la ciencia naranja sobreestimara su propia capacidad, la certidumbre de su conocimiento, o la importancia de su propia existencia. Cada adolescente hace eso. Y la ciencia subsiguiente sería mucho más realista sobre lo que podía y no podía hacer. Pero una de las cosas que la ciencia pudo hacer fue poner un hombre en la luna! - un hecho que la poseía todavía tiene que igualar. Así que la magia boba del posestructuralismo posmoderno, que la mentalidad PMS malhumorada que afirma que no hay diferencia real entre hecho y ficción, historia y mito, ciencia y poesía, es todavía más hipocresía de parte de los posmodernistas extremos.

El asunto es que la ciencia naranja entrega una verdad objetiva lo suficiente buena, y esas verdades sensoriomotoras básicas - el agua está compuesta de un átomo de oxígeno y dos de hidrógeno, el ADN lleva nucleótidos, las manzanas caen con la misma aceleración en todas las culturas, esa clase de cosas - esas verdades son universales y cross-culturales. Sabéis: un diamante cortará un trozo de cristal en cada cultura conocida. Así que esos son los aspectos ciertos de la ciencia naranja que cualquier enfoque integral querría incluir en cualquier metodología comprensiva. Dare algunos ejemplos específicos de esto en un momento, particularmente con respecto al querido Capitán Cook, ejemplos que son de nuevo incontestados tanto por la ciencia naranja u el pluralismo verde.

Pero el problema - y fue un gran problema - es que la ciencia naranja no solo informó sobre los hechos sensoriomotores como los descubría. La ciencia naranja falló - casi completamente - en darse cuenta de que la visión del mundo que afirmaba que había SOLO hechos empíricos era de hecho una interpretación NO dada por los hechos; y además, esa interpretación no era otra cosa que la visión la ola naranja de la consciencia. Ningún otro meme, estadio, u ola de desarrollo - superior o inferior - cree que hay solo hechos empíricos.

Así que, desde luego, la siguiente ola de consciencia fue la primera en divisar esa restricción opresiva de naranja. El mundo no es la suma total de los hechos; el mundo es la suma total de hechos e interpretaciones. Pero no antes de que verde descubriera esto rebotó al extremo opuesto: no hay hechos, solo interpretaciones. Saltando de la sartén ardiendo al fuego, boomerities nació. El mundo no era otra cosa que una masilla boba, un plástico que podía ser

interpretado y moldeado hacia cualquier forma por un ego demandando que Nadie me dice que tengo que hacer. Todos los hechos son meramente construcciones sociales, y vamos fuera de aïtio con ese lio boomerities....

Asi que verde heroicamente demandó que las interpretaciones fueran introducidas en la fabrica de la realidad, lo que es muy correcto. Pero falló en ver que hay un espectro de interpretaciones, y que su propia interpretacion del mundo - a saber, que solo hay interpretaciones, no hechos; que toda verdad es culturalmente relativa; que hay solo una pluralidad de ultimos irreducibles; que toda jerarquia es opresiva; y que no hay universales - falló en ver que esta es la vision del mundo de solo un estadio de desarrollo de la consciencia. Ningun otro meme, estadio u ola de desarrollo - superior o inferior - cree solamente en el realtismo pluralista. Ninguna otra ola cree que hay solo interpretaciones.

Asi que verde acabó haciendo exactamente lo que naranja hizo - que es lo que todo meme de primer grado hace: imagina que su vision es la unica vision que es fundamentalmente correcta. Y asi empezó las guerras culturales en la historiografia: deberia el texto de historia ser leído por la ciencia moderna naranja - universal, monologica, factual, empirica, contandolo como fue realmente - o mediante el posmodernismo verde - interpretativo, pluralista, relativo, local, multiple? La respuesta de una historiografia de segundo grado integral seria que ambas son requeridas porque ambas tienen una pieza importante del puzzle, algo que ninguno de ellos admitirá. Por eso, desde luego, una historiografia integral es lenta en emerger en la academia, que obliga a la fea batalla entre esos 2 memes de primer grado, cada uno de ellos brutalmente parcial... y asi brutalizando en su lectura de la historia.

Habeis notado alguna vez que los colores frios de la DS - pìrpura, azul, verde - no tienen sentido del humor? Los colores frios se suponen estan orientados comunalmente, no individualmente, y creo que por eso no permiten realmente el humor - el humor disturba el pensamiento de grupo, el humor disturba la mentalidad de rebaño.

El debate Sahlins-Obeyesekere concierne el significado de lo que pasó al Capitan ook cuando se encontró con Hawaii por primera vez. Estaba, sabeis, navegando, ocupado en sus propios asuntos, cuando de golpe. Una isal friggin en medio fr ningun lugar friggin. Bien, aqui estan los hechos: en Enero de 1779, el Capitan Cook y su tripulacion llegaron a la Bahia Kealakekua. Cook fue recibido por los nativos y tratdo como alguien de alto rango - un jefe o posiblemente incluso un dios - y consecuentemente llevado al templo y dado varios ceremonias de adoracion. Cook dejó la isla en Febrero pero tuvo que regresar 10 dias despues debido a un mastil. Esta vez los nativos lo recibieron con insolencia y eventualmente con violencia: fue atacado, matado, desmemebrado, y comido.

La pregunta surge naturalmente, por qué ocurrieron esos eventos? Cómo podemos entenderlos, que significan? Sahlins (S) and Obeyesekere (O) tienen dos respuestas diametralmente opuestas.

Antes de dar las caras opuestas, notemos de nuevo un ítem crucial: ambas partes aceptan los hechos básicos como los afirmamos. Ni incluso S, representando la parte posmoderna, de hecho niega esos hechos (aunque, de nuevo, la parte posmoderna está muy muy callada sobre eso). Así que el primer ítem en cualquier historiografía integral es una exposición de los hechos empíricos del asunto como mejor permita la investigación de tipo científico - una publicación de los cuadrantes de la MD, una publicación de las explicaciones objetivas lo suficiente buenas de solo que parte del asunto sensoriomotor estaba ahí y entonces.

Ahora, una vez que hemos aceptado los rasgos generales del asunto - como ambas partes explícita o implícitamente hacen - entonces pasamos a los desacuerdos, que conciernen, ante todo, cómo tenemos que interpretar estos hechos? ¿Qué había en las mentes de los nativos para actuar de esa forma? ¿Cómo tenemos que entender estas acciones del Otro? (Secundariamente, hay desacuerdos sobre algunos de los hechos mismos - p.ej., exactamente cuando empezó y terminó la ceremonia llamada el Makahiki? - un hecho que resulta ser crucialmente importante; pero esos hechos, ambas partes coinciden, tienen que ser decididas por la investigación más de tipo científica. El desacuerdo real concierne al significado y la interpretación de esos hechos).

Ahora lo que generalmente ocurre es que la parte de la ciencia naranja afirma que ellos presentarán solo los hechos del asunto, determinados empíricamente, y cualquier interpretación que sea requerida será simplemente interpretaciones de sentido común que virtualmente cualquier persona puede hacer. Ahora en la práctica esto significa que naranja simplemente contrabanda sus interpretaciones formal-racionales en su presentación de los hechos. (Esto es lo que ha llevado a acusar que la racionalidad naranja es de hecho Eurocentrica - una afirmación que es mitad cierta, mitad falsa. La ciencia racional naranja es universal en su capacidad - precisamente porque un diamante cortará un trozo de cristal en cualquier cultura en que se halle - y por tanto la ciencia empírica universal puede ser adoptada y usada por cualquiera, en cualquier cultura, con la capacidad requerida, porque produce una revelación universal lo suficiente buena de verdades sensoriomotoras; pero las afirmaciones que rodean al uso de la racionalidad naranja - tales como: el materialismo científico es el único enfoque verdadero hacia el mundo; la racionalidad formal-operacional es el nivel más alto de desarrollo; los valores naranja son los únicos valores que tienen que ser aceptados por el mundo - bien, esas afirmaciones no son parte de la ciencia universal sino del cientifismo imperial, que es por cierto mayormente Eurocentrico, al menos hasta la fecha. Pero rechazamos tirar al bebé de la ciencia universal con el agua de baño del cientifismo; el primero es parte de cualquier historiografía integral, el último es una patología de la que podemos todos prescindir).

En la práctica, incluso aunque naranja dice que está presentando solo los hechos, de hecho interpreta esos hechos usando la racionalidad práctica del sentido común que asume es tan universal como los hechos empíricos que está presentando. Esos hechos empíricos son ciertamente universales, pero la interpretación naranja de ellos no! Y permítidme decir que, los nativos NO estaban usando la racionalidad científica naranja cuando tostaron, asaron y

mordisquearon aquella noche al querido James Cook. No interpretaron esos hechos usando naranja; no veían esos hechos a través de la lente naranja; no reaccionaron a esos hechos con valores naranja. Mas bien, en la mayoría de los casos, parece más probable que vieron esos hechos a través de los ojos del meme rojo. Si hacemos esa suposición, al menos como un componente heurístico muy suelto, entonces cada uno de las acciones de los nativos tiene mucho más sentido; ¡ay una lógica o racionalidad genuina para sus acciones, pero la racionalidad no es la de naranja (ni la de los historiadores de la ciencia naranja, tampoco, es importante notar), sino más bien la "lógica" de rojo.

Ahora, en el sentido más general, eso es exactamente lo que S intenta demostrar. A saber, que los interiores psicológicos y culturales de los nativos tenían un tipo de estructura mítica (o, en el caso de la DS, una estructura roja), y esta estructura predispuso a los nativos a percibir los hechos sensoriomotores dentro de una estructura de significado de patrones mitológicos que fuertemente les inclinó a ver de hecho a Cook como una manifestación del dios Lono y por tanto adorarlo como divinidad. Pero cuando Cook regresó, la época ceremonial no estaba más bajo la regla de Lono sino del guerrero God Ku, y por tanto Cook fue brutalmente matado ya que Ku eclipsó a Lono.

La presentación de S de esta tesis es realmente bastante brillante. Dije que esto fue una batalla de enanos? Si estás todavía herido por ese comentario, eres todavía verde. Desde luego estaba bromeando. El hecho es que, S es un poco genio, verdaderamente, y O es un historiador malditamente bueno. S presenta su caso en 2 libros: *Historical Metaphors and Mythical Realities: Structure in the Early History of the Sandwich Islands Kingdom* y -parcialmente en respuesta a O - *How 'Natives' Think: About Captain Cook, For Example*. Ahora yo mismo no coincido con todas las interpretaciones de S. Después de todo - y trataré de clarificar esto en un momento - creemos en el IC que no hay solo una pluralidad aleatoria de visiones del mundo, como S el buen pormodernista hace, sino que hay también un desarrollo o despliegue genealógico de visiones del mundo, cada una de las cuales se construye sobre su(s) predecesor(es) y así muestra varios grados de aprendizaje social. Creemos que el caso de S sería más fuerte y más exacto si hiciera uso del espectro completo de la consciencia y de la Espiral completa del desarrollo. Así que yo tomaría tópicos con muchos de sus detalles interpretativos específicos - algunos de ellos sencillamente no suman mediante ninguna visión del mundo. Pero, su enfoque básico es tan sólido que es importante: los individuos ven hechos a través de sus aparatos interpretativos. Si queremos entender su comportamiento (MI) y no meramente describirlo (MD), entonces debemos intentar ver sus acciones desde dentro.

Ahora, aquí es donde la escuela de estructuralismo fue tan revolucionaria, la formulación innovadora (una escuela sobre la que dibuja S). Nos dió tanto una nueva forma de mirar las culturas desde fuera - a saber, a través de las estructuras de cognición que fueran similares a una gramática o sintaxis de la percepción - y una nueva forma de intentar entender las culturas desde dentro - a saber, vía la hermenéutica derivada del entendimiento estructuralista general

de que no percibimos meramente el mundo, lo construimos. El estructuralismo, siguiendo las huellas de Kant y Saussure, fue la primera gran escuela de constructivismo sociológico, y su impacto es simplemente imposible de sobreestimar. Incluso aunque las formulaciones originales del estructuralismo - como era sugerido por, p.ej., Levi-Strauss - fueron halladas inadecuadas en casi toda forma, comenzó una serie de revoluciones que están todavía con nosotros hoy. Después de todo, fue sobre estos grandes descubrimientos estructuralistas que se contruyeron enfoques neoestructuralistas más adecuados - desde Piaget a Habermas a Graves a Kegan a Gilligan. Pero también sobre las innovaciones estructuralistas universales, el movimiento entero del posestructuralismo posmoderno fue construido: en resumen, sin estructuralismo, no habría ni Foucault, ni Derrida, ni Lyotard.

De hecho, mucho del posmodernismo mismo es realmente posestructuralismo. Para entender por qué, no tenemos que mirar más lejos que otro pionero del estructuralismo temprano - y probablemente el más influyente de todos - Saussure. Saussure, escribiendo a principios de los 1900s, fue el primero en señalar que el lenguaje mismo es una totalidad orgánica, un sistema holístico que no es una congregación de elementos separados sino un patrón ricamente entretelado de relaciones. Cada palabra tiene significado solo en términos de su contexto. El ladrido (bark) de un perro y la corteza (bark) de un árbol son obviamente 2 términos muy diferentes, incluso aunque la misma palabra (bark) se usa - el contexto de la frase determina el significado de la palabra. Asimismo, el contexto de la frase determina el significado de la frase; y el contexto del lenguaje entero determina el significado de la frase... y así sucesivamente hasta el infinito. Ese fue el significado real de la palabra estructura - no era una caja rígida, sino un patrón transformador de relaciones en un sistema holístico interminable. Una idea de segundo grado verdaderamente impresionante!

Y esa fue la comprensión crucial que permeó no solo el estructuralismo sino el posestructuralismo. Así, incluso hoy, no menos que una autoridad como Culler puede resumir la esencia entera de la deconstrucción de Derrida con 2 frases: "Todo significado es dependiente del contexto", y "Los contextos son ilimitados". Por eso el posmodernismo es ciertamente posESTRUCTURALISMO. Sin las comprensiones innovadoras del estructuralismo (y la naturaleza holística de todos los contextos), no habría posestructuralismo del que hablar.

Pero el posmodernismo es también POSestructuralismo, lo que intenta llegar a un arreglo con algunos de los defectos inherentes en las formulaciones estructuralistas originales. Regresaremos a estos defectos en un momento y daremos un informe de las diversas formas que surgieron para superarlos.

PARTE II

Por ahora, todo lo que notamos es que lo mejor del estructuralismo (y ciertamente del neoestructuralismo) es, ante todo, un holismo de segundo grado. El estructuralismo en casi cualquier forma fue malamente entendido y agresivamente atacado por el meme verde cuando empezó sus disturbios de decosntruccion del PMS, lo que es desafortunado pero quizas predecible. Pero el hecho es que, el estructuralismo ve el mundo como compuesto de patrones holísticos de sistemas autopoieticos o auto-mantenidos de relaciones. Cuando tiene que ver con individuos y culturas, el estructuralismo mantiene que todos nosotros contenemos mapas cognitivo-lingüísticos internos que incluyen en como percibimos, y por tanto de hecho co-crean, nuestro mundo. Podemos hallar esta importante influencia estructuralista en casi cada psicología del desarrollo de hoy, que ve que cada ola de desarrollo posee una totalidad modelada que influye en cómo los individuos en esa ola ven el mundo. Los memes de la DS, por ejemplo, son ejemplos de estructuras. Las visiones del mundo arcaica, magica, mitica, racional, e integral de Gebser son todas estructuras. Lo mismo los esatdios de Loevinger, Gilligan, Wade, Arlin, Armon, y asi sucesivamente. Tambien lo vemos en la afirmacion posestructuralista posmoderna de que como construimos el mundo, podemos deconstruirlo (incluso aunque fue un poco lejos ahi).

Quizas podemos ver que, en un sentido, estructuralismo fue un nombre muy desafortunado, porque implica caja rigida y fijada que dicta como piensa la gente. Bien, no es ninguna maravilla que el mal meme verde reaccionara a eso! Y no es ninguna maravilla que los estudiantes de Paris amotinados en el 68 pintarrajaran "Abajo con el Estructuralismo" en las paredes de la ciudad. El estructuralismo deberia haber sido nombrado algo asi como "Holismo Relacional Modelado", y quizas le hubiera ido mejor!

Pero quizas no. Como dijimos, las formas tempranas del estructuralismo tuvo una serie de defectos fatales (aparte de las contribuciones verdaderas y perdurables). Ante todo está que los patrones holísticos mismos fueron concebidos como ahistoricos. Es decir, aunque fueran patrones transformacionales dinamicos en el mundo, tomando sensaciones crudas y convirtiendolas fluidamente en percepciones significativas, los patrones mismos fueron vistos de una forma muy tenaz. La estructura profunda misma, aunque constantemente dinamica, se dijo que era sincronica, lo que significa que las reglas que la gobiernan no fueron tocadas por la historia, ni evolucionaron en el tiempo; mientras que las estructuras superficiales del comportamiento de los individuos se decia que eran diacronicas, o existiendo en el tiempo y sus fluctuaciones.

Ahora los estructuralistas primeros tenian sus razones para afirmar que las estructuras profundas no interaccionaban con la historia. Si has tratado alguna vez de discutir con, digamos, un fundamentalista cristiano del meme azul, halarás que es casi imposible para ti cambiar su mente. Puedes presentar un tono de evidencia cientifica - el registro fosil, por ejemplo - mostrando que el universo no fue creado en 6 dias, y no tendrá ningun impacto. "El registro fosil; sí, el Señor lo creó el cuarto dia". Las estructuras de estas olas - azul, naranja,

verde, cualquiera de ellas, realmente - a menudo parecen impenetrables a la influencia exterior. Esa, desde luego, es una de sus fortalezas en el curso global de la evolucion - estas estructuras mentales son duraderas, formas probadas para sobrevivir en condiciones de vida particular, y si cambiaban en el acto de acuerdo a cada pequeño tic en el camino, la humanidad nunca habria sobrevivido casi seguro al pasado beige. No, estas estructuras - como cada estructura en el organismo humanos - la estructura del corazon, del cerebro, de los riñones - son mas dificiles de cambiar que la mente del Papa. Digamos sencillamente que las estructuras organicas son mas dificiles de cambiar que las manchas del leopardo.

Pero, desde luego, las manchas del leopardo puede cambiar - y de hecho evolucionaron en primer lugar. Ese fue el problema fundamental con el estructuralismo original: no encajaba con ningun esquema evolutivo ya que la historia supuestamente nunca tocó sus patrones holísticos. Gran error. Fue la naturaleza ahistorica de las estructuras la que su desatadura. Pero, para hacer una larga historia breve, todas las formas de neoestructuralismo hoy dejan muy claro que: (1) las estructuras profundas o los patrones holísticos mismos estan en relacion con otras estructuras/patrones/olas en todos los niveles - estas estructuras holísticas son holones como todo lo demas en el kosmos; estan encajados en contextos multiples que ayudan a determinar su propio significado. Y (2) estas estructuras profundas - y no solo las estructuras superficiales - mismas evolucionaron. Los patrones relacionales holísticos de percepcion mismos evolucionaron - de nuevo: no solo sus estructuras superficiales sino sus estructuras profundas fueron moldeadas por el tiempo, la evolucion, y la historia. Diciendolo simplemente, las visiones del mundo evolucionaron, los memes evolucionaron, las olas evolucionaron. Y, muchas escuela añaden, cada estructura subsiguiente transcendia e incluia a sus predecesoras, igual que virtualmente todas las otras estructuras en la evolucion natural: los atomos son trascendidos pero incluidos en las moléculas, que son trascendidas pero incluidas en las células, que son trascendidas e incluidas en los organismos, y asi sucesivamente. Cada ola total del desarrollo se convierte en una parte de la totalidad de la siguiente. Cada ola es un holon, una totalidad/parte, indefinidamente - que es la misma idea general que: el significado depende del contexto, y los contextos son ilimitados: cada totalidad es tambien una parte de otra totalidad, interminablemente.

Y, de hecho, una vez que ves eso, entonces es un paso muy corto integrar facilmente lo mejor del estructuralismo (cada totalidad es tambien una parte: el significado está atado al contexto) y el posestructuralismo (los contextos son ilimitados, o deslizante sin fin), que fue lo que uno de mis colegas hizo en un libro SEE.

Con respecto al asunto a mano - el debate S-O. Con ese fondo, podemos de nuevo retomar la historia. S viene del fondo estructuralista general - por tanto sabe que no percibimos meramente el mundo, lo co-creamos. Sobre un mundo sensoriomotor de hechos, construimos las realidades sociales. (No creamos los hechos sensoriomotores, aunque esos hechos se co-crean mutuamente, ya que cada holon tiene 4 cuadrantes, incluso en el nivel sensoriomotor, y asi incluso los atomos se estan co-creando e interpretando mutuamente - un punto

muy tecnico explicado en SEE. Por ahora, la idea simple es exactamente como el titulo del reciente libro de Searle lo dice: The Construction of Social Reality - y no la construccion social de la realidad. Como dijimos, los hechos sensoriomotores estan ahí en algun sentido fundamental, y sobre esos hechos diferentes visiones del mundo son construidas, visiones del mundo que ellas mismas contienen otros hechos, valores, significados, y profundidades no halladas en el mundo sensoriomotor: pero ese mundo sensoriomotor no se evapora por tanto. El autentico downside tanto del estructuralismo como del posestructuralismo fue que, entendiendo claramente que mucho del mundo es una construccion social, ambos podian deslizarse facilmente en la nocion erronea de que no hay hechos sensoriomotores de ninguna clase, una nocion llevada a extremos con el posestructuralismo posmoderno conducido por boomerities y la demanda de que "Nadie me dice que tengo que hacer!".

Ahora S es un posmodernista fijo - es decir, ha pasado del estructuralismo a un tipo de posestructuralismo - asi que se inclina hacia la escuela de "no hay hechos, solo interpretaciones". Es decir, es un buen historiador del meme verde. Pero eso no denigra de los aspectos verdaderos de posestructuralismo posmoderno, a saber, que los mapas cognitivos que llevamos en nuestras cabezas construyen mucho de las realidades sociales que vemos alrededor de nosotros. Por eso S da tal lectura brillante y urgente de cómo un mapa o vision del mundo mitica podria percibir a este tipo blanco saltando de un barco enorme y bajando a tierra en tus islas. Y cómo, unas pocas semanas despues, podria ver algo muy diferente ciertamente y procedieron a asesinarlo brutalmente y comerse a la persona que previamente divinizaron. Gran cosa.

Aqui es donde la cosa empieza a ponerse divertida, y complicada. S, como buen historiados del meme verde, mantiene que las culturas diferentes tienen visiones del mundo diferentes, pero no puedes decir que una es mejor que la otra, o que una tiene mas verdad que la otra, o hacer ninguna clase de juicio universal de mejor o peor. No cree, como un historiador de segundo grado haria, que algunos juicios universales pueden de hecho hacerse entre culturas. Como hemos visto, los teoricos PMS generales mantienen que no puedes hacer ningun juicio universal entre culturas, incluso aunque la masa de PMS hacen toneladas de juicios universales sobre la cultura occidental, la Ilustracion, el patriarcado, y asi sucesivamente. Lo que quieren decir es, ningun juicio universal excepto el suyo propio tiene ningun valor, un movimiento boomerities bueno si es que hubo alguno. Y, como veremos, S mismo cae en esta contradiccion performativa bastante a menudo.

S, como el historiador sensible del meme verde, dice, y cito: "Quiero sugerir que uno no puede hacer buena historia, no incluso historia contemporanea, sin el aprecio por las ideas, acciones, y ontologias que no son y nunca fueron las nuestras. Diferentes culturas, diferentes racionalidades". Asi que S ve su intento de entrar en la racionalidad diferente de los hawaianos tribales como un intento simpatico de entender el Otro en sus propios terminos, y no en los terminos Eurocentricos occidentales. No quiere imponer nuestra racionalidad occidental sobre la racionalidad hawaiana. No quiere ser Eurocentrico ni etnocentrico.

Que es precisamente de lo que le acusa O. O sugiere que S esta siendo Eurocentrico, etnocentrico, y racista hasta la medula, especialmente fingiendo que no. O afirma, con evidencia considerable, que la idea de que los hawiaianos verian a Cook como un dios fue el mito Europeo mismo, reflejando los supuestos divinos de cómo era la gran cultura europea: los pobres nativos son tan estupidos que pensaban que eramos realmente dioses! Para poner las cosas pero para S, O es de Sri Lanka, un no Europeo (que, a los ojos de los PMS, le da una baza justo ahi), y O mismo sugiere que, siendo no Europeo, puede divisar la mierda Europea cuando la ve, y la explicacion entera de S cae bastante en esa categoria.

S, puedes imaginar, fue como una bala. La unica cosa que no quieres llamar a un meme verde es insensible. Sus palabras de guerra. El altercado total subsiguiente, llevado a las paginas de todo desde la Revista New York of Books a el Suplemento Literario del Times, y maravillosamente llenaron de observaciones horribles de ambos lados, involucrados, de hecho, en una clasica lucha entre el historiados del meme verde y el historiador del meme naranja. Incluso aunque O sea de Sri Lanka, estaba argumentando por una racionalidad practica universal por parte de los nativos. Mantenía, con evidencia considerable, que los nativos hicieron lo que el sentido comun y la racionalidad practica haria - el mismo tipo de racionalidad practica que tu y yo podriamos usar. Como un teorico simpatico con la historiografia del meme naranja de O lo decia:

"Las acciones de los isleños hacia el ingles pueden ser explicados de formas que son perfectamente comprensibles en terminos humanos (esto es, terminos universales) sin recurrir a ninguna teoria cultural estructuralista (o posestructuralista). En Hawai, el ingles fue calurosamente recibido al principio, pero un asesinato en el punto de primer contacto enseñó a los isleños el poder y la amenaza de los extranjeros. En ambos casos, una vez que quedó claro para los nativos que los ingleses eran solo visitantes y no conquistadores, las cosas mejoraron hasta el punto donde algo como relaciones diplomaticas normales entre personas de tales fondos divergentes podia ser establecido (porque comparten hasta diversos grados el mismo mundo universal). Esta es la vision de sentido comun, tan ridiculizada por (S, Denning, etc.), a la que toda la evidencia claramente apunta. Por qué los estructuralistas han sido tan renuentes a aceptarla?"

Por estructuralista, desde luego, quiere decir estructuralismo y especialmente posestructuralismo, ambos de los cuales coinciden en que el mundo no es la suma de los hechos, sino la suma de los hechos y las interpretaciones (incluso aunque ellos sobreexceden lo ultimo). El meme naranja quiere argumentar por un mundo de hechos comunes, que el historiador cientifico puede descubrir; el meme verde quiere argumentar por un mundo pluralistico de interpretaciones irreducibles, que el historiador posmodernos debe co-crear. (El enfoque integral insiste en ambos, como hemos visto, y tiene una metodologia especifica que incluye a ambas - ver mas abajo).

O, como el buen historiador del meme naranja, incluso tiebe una explicacion de sentido comun, perfectamente buena del porqué los nativos se comieron a los

visitante: como con muchas tribus, los isleños habian agotado y expoliado ecologicamente las areas de alrededor, y el canibalismo fue una de las pocas fuentes que tenian de proteinas. Estaban siendo perfectamente racionales en respuesta a las circunstancias. Y sugerir otra cosa es simplemente tonteria sobreprotectora, Eurocentrica, racista. La propia afirmacion de Otroidad y heterogeneidad de las culturas, constantemente vocalizada por los posmodernistas desde Said a Lyotard, es solo una nueva forma apenas disfrazada de imperialismo, dice O y sus defensores.

Quiero sugerir que tanto los enfoques naranja como verde tienen importantes puntos que tienen que ser incorporados en una historiografia verdaderamente integral. Ambos son mitad correctos, mitad erroneos - el estribillo constante del integralista.

Como hemos visto, el historiador científico naranja es correcto en que hay un mundo de hechos sensoriomotores que son independientes de cualquier mente humana particular. (El tercer grado afirmaria que aunque son independientes de la mente humana, no son independientes de la Mente o Espiritu, pero ese es otro topico! (ver *On the Nature of a Post-Metaphysical Spirituality*). Hay trillones de hechos sensoriomotores que pre-existieron a la emergencia de la humanidad - la existencia de los atomos, las estrellas, las moleculas, los planetas, las galaxias, la mayoria de formas de vida vegetal y animal - y esas dimensiones de la realidad que continuan existiendo con o sin nosotros (aunque los holones a esos niveles se co-crean mutuamente; ver SEE). Y cuando nosotros los humanos nos comportamos en el mundo sensoriomotor, dejamos artefactos materiales en ellos que pueden ser solo vistos desde niveles superiores de desarrollo.

Asi, por ejemplo, podria escribir un libro. El libro mismo es un objeto material que puede ser investigado científicamente - pesa estos gramos, fue impreso en esta fecha por esta editora, fue vendido por esta persona, fue vendido a esta persona, el autor murió en esta fecha, fue enterrado en este lugar, 22 personas asistieron a su funeral, sus cenizas fueron tiradas en este lugar, su libro vendió 124000 copias, fue traducido a 14 lenguas, y asi sucesivamente. Y la historiografia científica naranja ha intentado siempre permanecer tan cerca de esos hechos como fuera posible, lo que está bien - y una parte muy importante de la historia.

Pero el significado del libro? El significado real de lo que el autor escribió? Ninguna cantidad de ciencia te dirá o podrá decirte eso. Ese es un asunto interpretativo, un asunto de hermeneutica, un asunto de fondos culturales, practicas lingüísticas, significados individuales y culturales, valores, intenciones, motivaciones. Y ninguno de esos existe independientemente de las mentes humanas que los perciban. Y los historiadores del meme verde saben esto. Esa parte de la historia es un asunto interpretativo, y no descubrimos las interpretaciones, las hacemos o las co-creamos. (Ver caps 4 y 5 de EOE).

En otras palabras, mucho de la cultura - y por tanto de la antropologia cultural, la etnologia, y la historia en general - está compuesta de textos. No solo los libros, sino cualquier comunicacion: simbolos, signos, rituales, celebraciones,

expresiones, comportamiento del lenguaje, fantasías, visiones, ritos de pasaje, comunicación de cada día, habla simple, historias, motivaciones, intenciones, como lo llames: abre tu boca y alguien tiene que interpretar que demonios estas diciendo. La intersubjetividad lingüística es el principal transportador de esta demanda interpretativa, tanto que Derrida se pasó un poco y afirmó, "No hay nada fuera del texto!" Bien, hay toda clase de cosas fuera de la interpretación lingüística, pero nada que esté finalmente fuera de la interpretación, porque los cuadrantes de la MI van todo el camino hacia abajo, e incluso los holones atómicos están interpretándose mutuamente. Pero eso no niega la existencia de los aspectos de la MD, que son eventos objetivos en el espaciotiempo que están más o menos abiertos a escrutinio científico.

Pero el escrutinio científico es solo la mitad de la historia. No solo lo que hace, sino que significa? LA historiografía científica puede decirte mucho de lo primero, pero la historiografía hermenéutica se dirige a lo último. Ambos son importantes; ninguno puede ser descartado. Pero la hermenéutica es claramente la mitad más difícil de la disciplina, porque es dialógica, no solo monológica. Sin embargo, sencillamente por ser difícil, resbaladiza, deslizante, desordenada, no significa que la interpretación pueda ser arrojada como mucha de la basura posmoderna. La interpretación es una parte intrínseca del kosmos en todos los niveles, y no hay escapatoria de ese hecho particular. Mas aun, las metalidades diferentes interpretarán el mismo evento en formas diametralmente diferentes - sí, ahí está la fricción.

Ahora, dado que las interpretaciones son construidas en la historia porque son construidas en el kosmos en todos los niveles, hay varias formas de proceder. Si tuvieras que coger una comprensión que defina el posmodernismo, es que no percibimos meramente el mundo, lo interpretamos (y por tanto lo co-creamos) - una comprensión que puede ser rastreada hasta Kierkegaard, Nietzsche, Dilthey, Heidegger, y hasta hoy a Foucault, Derrida, Lyotard y demás. Además, diferentes personas en diferentes épocas y lugares han creado diferentes interpretaciones del mundo - han creado diferentes visiones del mundo. Así, dada esa situación inescapable, como procedemos? Como procedemos en ciencia, filosofía, historiografía, y así sucesivamente? Dado el lio múltiple que es la cultura - dada la pluralidad ruidosa de las visiones del mundo - como incluso empezamos a entender al Otro(s)?

La Ilustración, desde luego, básicamente nos dió la ciencia naranja, la economía, y el liberalismo, todos los cuales, en sus formas tempranas, compartían la ciencia naranja en un mundo simple, monológico, universal, un mundo de hechos sensoriomotores, y así el asunto de las visiones del mundo múltiples simplemente no surgió. Lo que hizo la ciencia naranja, una vez que emergió y se liberó de la pertenencia mítica y del meme azul, fue llevar su racionalidad formal nuevamente descubierta y usarla para investigar el mundo sensoriomotor. Ahora pasa que los fundamentos del mundo sensoriomotor, el mundo de los hechos empíricos, son ciertamente universales. El diamante, corta, el cristal, bla bla bla. La ciencia de la Ilustración por tanto parte para liberar al mundo de las supersticiones míticas sobre los hechos sensoriales, y para la mayoría, tuvo éxito brillantemente. Sus logros positivos simplemente no pueden ser sobreestimados o sobre-alabados.

Pero mirad cuanta ciencia naranja se estaba omitiendo! Pegandose a las ocasiones sensoriomotoras o de la MD, estaba omitiendo todos los dominios interiores - la consciencia, la introspeccion, las interpretaciones, las visiones del mundo, y asi sucesivamente. Hubiera estado bien si la ciencia empirica simplemente dijera: "Nuestros metodos no pueden alcanzar esos importantes dominios, asi que permaneceremos en silencio sobre ellos". Pero la ciencia fue un paso mas alla y se deslizo al cientifismo diciendo, "Esos dominios no existen porque nuestros metodos limitados, parciales, idioticamente estrechos no pueden alcanzarlos". Bien, ok, no dijo exactamente eso, verdad? Pero eso fue exactamente lo que hizo - negó la existencia de los interiores. Y ese es el autentico downside de la Ilustracion.

El meme verde fue el primero en divisar esta catastrofe, y el primero en notar realmente que el universo es un mundo de interpretaciones, no meramente de hechos. Y asi, como estabamos diciendo, donde vas desde ahi?

Hay dos caminos principales de accion que puedes tomar enfrente de las multiples interpretaciones que ciertamente constituyen nuestro mundo, y el mundo posmoderno tomó ambas: el pluralismo y la genealogia. El primer fue descriptivo, el ultimo desarrollista.

Pluralismo - o relativismo pluralista - simplemente significa que las interpretaciones que cualquier persona o cualquier cultura hace sobre el mundo deberia ser juzgado por sus propios patrones y criterios. Una meta-narrativa - lo que es una cosa mala, si no lo sabes - se define como cualquier informacion de un Otro que atribuye a ese Otro algo que el Otro atribuiria a si mismo. Está perfectamente claro, eh?

En otras palabras, las metanarrativas son malas en el sentido de que realmente no deberiamos imponer nuestras interpretaciones sobre otros - p.ej., sobre el Otro. Miras un cuadro de Van Gogh, ves angeles de luz descendiendo sobre la naturaleza, veo un campo de maiz tambaleandose. Como te atreves a decir que tu interpretacion es correcta? Y peor, como te atreves a llevar tus armas e invadir mi territorio de tal forma que empujas tu interpretacion dentro de mi garganta? Esto se llama imperialismo por el nombre que sea.

Quiero significar ese asunto muy seriamente. Quien eres tu para decir que tu interpretacion es mejor que la mia? Esta es realmente la esencia del primer camino principal a traves de la posmodernidad: las interpretaciones son ineludibles, y todas las interpretaciones tienen igual derecho a existir. El pluralismo, el relativismo, y el igualitarismo van mano con mano en esta particular, y muy importante, carretera del posmodernismo. Esta es tambien, podrias notar, de lejos la ruta posmoderna mas popular. Nombres asociados al relativismo pluralista incluyen a Derrida, Lyotard, aspects of later Wittgenstein, Michel de Certeau, Edward Said, Richard Rorty, Stanley Fish, etc.

El segundo camino principal a traves de la pos-Ilustracion, del mundo posmoderno - es decir, el mundo en el que tanto los hechos como las interpretaciones son irreducibles - es el genealogico. Ahora, el primer enfoque,

el pluralista, es básicamente un tipo de hermenéutica a través del espacio: halas un Otro - otro texto, otra persona, otra cultura - e intentas describirlo desde dentro, intentas entenderlo, lo tratas con respeto, cuidado, y preocupación. No impones tus interpretaciones o tus juicios sobre el Otro.

El segundo enfoque al posmodernismo hace todo eso, mas una cosa: sigue al Otro no solo a través del espacio sino a través del tiempo. Trata de entender al Otro mientras el Otro se despliega en la historia, e intenta ver si hay patrones en ese despliegue temporal. Esta es la genealogía en el sentido más amplio.

Si tienes curiosidad, y se que la tienes, hay 2 subconjuntos principales de genealogía: rupturas y desarrollo. La escuela de las rupturas, asociada a Bachelard, Canguilhem, early Kuhn, and early Foucault, ve los diversos estadios de desarrollo como casi enteramente aleatorios, sin conexión lógica - solo rupturas - entre ellos. Estos cambios no merecen realmente la palabra estadios - son simplemente epistemes cambiantes, sin anclar en ninguna realidad o ningún patrón de desarrollo. Esta genealogía de la ruptura de hecho comparte mucho con el primer camino del relativismo pluralista, y ambas escuelas están generalmente cómodas mutuamente.

El segundo subconjunto genealógico es el desarrollista: sigue los diversos estadios u olas del Otro a través del espaciotiempo, y mira cuidadosamente esas olas para ver si hay patrones en el despliegue.

Ahora, como con cualquiera de estas escuelas, hay una forma buena y una mala de hacer genealogía del desarrollo. La forma mala - que casi todos los genealogistas originales siguieron, desde luego - fue tomar tu interpretación del mundo, imaginar que es el estadio más alto de desarrollo del mundo entero, y entonces leer el desarrollo histórico del Otro como una serie de bandazos hacia tu propio estadio glorioso. En el auge de la Ilustración, desde luego, la ciencia se pensaba que era el apogeo del progreso, y así la mayoría de primeros desarrollistas tendieron a juzgar como de alto o bajo era una cultura por como de lejos de Newton estaba. Junto a una interpretación absurda del darwinismo, estos evolucionistas sociales hicieron básicamente todo lo que no quieres que se haga cuando se hacen estudios del desarrollo. Permanecían fuera de las culturas del Otro, tomaban sus interpretaciones favoritas del texto del mundo (esto es, positivista, reduccionista, solo de la MD, un darwinismo plano demente, la racionalidad egoíca es el estadio más alto, no hay estados alterados importantes, etc.), y entonces usaban esa ridícula escala como un absoluto, una escala universal del desarrollo humano contra la que todos los Otros podían ser juzgados.

Ningún desarrollista de hoy, posmoderno hace nada de eso, aunque los críticos siempre asumen que lo hacen. La buena genealogía, más bien, consiste en un intento de entender hermenéuticamente la visión del mundo de cualquier grupo de personas en términos con los que ellos mismo estarían de acuerdo. El primer paso en la buena genealogía consisten en una entrada interpretativa en la visión del mundo de aquellos cuya historia y linaje está siendo delicadamente rastreada. La visión del mundo o visiones del mundo son entonces hermenéuticamente descritas durante el tiempo, con cada ola siempre puesta

en terminos que los individuos mismos sienten que reflejan sus percepciones comprensivamente (o, si han fallecido, que ellos probablemente aceptarían, hasta donde pueda ser determinado). Esto NO es una metanarrativa en el sentido de Lyotard porque no atribuye al Otro cualquier cosa significativa que el Otro no se atribuiría a si mismo. Esta es una de las muchas razones por la que la buena genealogía se parte bajo la rubrica del posmodernismo.

HA habido aproximadamente un siglo de estudios genealogicos buenos. Lo que han hallado es que, en este universo pluralistico de multiples visiones del mundo, algunas visiones de hecho se desarrollan durante el tiempo, y este desarrollo puede ser rastreado. No todo en la conciencia humana o en la cultura evoluciona, pero algunas sí, y cualquier enfoque que afirme ser integral incluíra desde luego estas corrientes de desarrollo o evolutivas.

Permitidme dar un ejemplo de buena genealogía. Gilligan (G)m en un maravilloso libro llamado *In a Different Voice*, examinó las actitudes de un grupo de mujeres hacia el aborto, entre otras cosas. Descubrió, a través de la investigación dialogica cuidadosa fundamentado en el entendimiento mutuo - es decir, habló con los sujetos sobre cómo se sentían y grabó sus respuestas en terminos con los que los sujetos mismos coincidían - descubrió que la mayoría de mujeres comienzan en un estadio que estaba centrado en el self y sus necesidades inmediatas. Esa vision del mundo, si cambiaba o evolucionaba durante el tiempo, se desarrollaba hacia una vision del mundo que se centraba en ayudar a los otros que están cercanos a la persona - G llamó a esto el estadio del cuidado. Si esa vision del mundo cambiaba durante el tiempo, cambiaba a una vision del mundo que estaba preocupada por ayudar no solo a las personas cercanas, sino a todos los que necesitaban ayuda - G llamó a esto el estadio del cuidado universal. Todo el mundo en esos 3 estadios estaba de acuerdo con sus descripciones de ellos. Nada fue impuesto sobre las mujeres; sus propias visiones fueron simplemente extraídas dialogicamente.

Cuando G entonces miró los resultados globales, notó que las respuestas morales de las personas a sus preguntas se desplegaban o se desarrollaban en 3 olas o estadios: de egoista a cuidado a cuidado universal. G misma llamó a estos estadios jerarquicos. Por qué jerarquicos? Porque cada estadio trascendía e incluía a sus predecesores - pero no viceversa. es decir, cada estadio poseía todas las capacidades de su predecesor, mas algo nuevo. Cada estadio fue una crecimiento organico, anidado, y así, cada uno era ciertamente mas profundo o superior en su capacidad moral. Cuando una mujer pasa desde el estadio egoista al estadio de cuidado, puede interesarse por si misma pero también por los otros: tiene todo lo que hay en el estadio egoista mas una capacidad añadida que el estadio egoista no tiene. Asimismo, cuando pasa del estadio de cuidado al estadio de cuidado universal, ha añadido todavía otra capacidad: puede interesarse por si misma, por sus cercanos, y por todos los demás del mundo que necesiten ayuda.

Esa, desde luego, es una jerarquía del crecimiento. Habiendo descubierto ese patron organico de crecimiento - al menos para ese grupo - G podía entonces ciertamente hacer algunos juicios morales sobre el grado de desarrollo de los

individuos en el grupo, pero esos juicios son inherentes en las respuestas del grupo, no son impuestas sobre las mujeres por G - son inherentes en la hermenéutica de los sujetos mismos, no impuestas desde fuera. El patrón de flujo de desarrollo, para ser auténtico, debe crecer desde dentro y ser elucidado desde dentro. La investigación ulterior entonces determina sencillamente cómo muchos grupos diferentes de mujeres siguen ese patrón de crecimiento. En algunos casos, encontramos que las secuencias de desarrollo están limitadas a una subcultura; en otros, a una cultura mayor de muchos subgrupos; y en algunos, los patrones de desarrollo parecen ser universales - pero esa afirmación está SIEMPRE subordinada a los datos de investigación ulterior. Ningún desarrollista responsable ha impuesto NUNCA un esquema de desarrollo sobre ninguna cultura sin la investigación hermenéutica interior apropiada apoyando esas sugerencias (aunque virtualmente cada crítico afirma que si lo han impuesto, lo que francamente nos dice un poco más sobre el crítico que sobre los desarrollistas).

Pero, desde luego, notad: una vez que G ha hallado que hay 3 estadios del despliegue moral para estas mujeres, no negaría una mujer en el estadio 1 más bien indignamente que hay estadios superiores? Y ya que ella está negando los estadios superiores, no es la aserción de G de que este estadio 1 está en un estadio inferior que el estadio 2 y el estadio 3 - no es esa aserción una metanarrativa en el mal sentido, porque la mujer misma no está de acuerdo con la categorización de su experiencia? No, el juicio de G no es una metanarrativa: G ha señalado simplemente que si la respuesta del estadio 1 cambia, entonces en cada caso ella halló, que cambiaba hacia el tipo de respuesta del estadio 2 (fue desde el egoísta al cuidado). La mujer del estadio 1, que NO ha cambiado al estadio 2, por tanto no ha tenido la experiencia del estadio 2 que le permitiría negar auténticamente la validez del estadio 2 en términos aceptables a esos en el estadio 2. En otras palabras, la mujer del estadio 1 está de hecho cometiendo una metanarrativa en que está atribuyendo al estadio 2 cosas que el estadio 2 no se atribuye a sí mismo. Cada mujer del estadio 2, por otro lado, ha experimentado el estadio 1, y así la mujer del estadio 2 puede, de una forma no metanarrativa, decir que el estadio 2 es superior, más amplio, más profundo que el estadio 1. En otras palabras, la negación de los estadios jerárquicos es en sí misma una metanarrativa inválida. Desde Ferrer a Tarnas a Hickman a Delores a Beliot, puedes ver estas metanarrativas inválidas e inauténticas desfilando como resonancias sensibles, cuidadosas, empáticas, mientras son violencia hermenéutica por el nombre que sea.

Ok, bien, pero por qué incluso hacer estos tipos de estudios? Bien, aquí hay una respuesta. "No os conozco, pero como mujer, cuando leí por primera vez In a Different Voice, estaba comprobando mis respuestas tan rápido como podía. Lo que las mujeres decían tenía sentido para mí, y cómo G lo resumía todo tenía sentido para mí - y por Dios o por la Diosa, quería estar en el estadio 3! NO quería estar en el estadio 1 o en el estadio 2. Estaba contenta de que muchas, quizás la mayoría, de mis respuestas fueran del estadio universal de cuidado - estadio 3 - pero en varias instancias me conmovió hallar que las respuestas de cuidado e incluso egoísta dominaban. Y analizando mis respuestas con la escala de desarrollo descubierta por G, os digo, crecí un poco solo leyendo ese libro".

Así que esa es una de las principales razones por la que hacemos estudios de desarrollo. Si queréis transformación y crecimiento, tienes que saber hacia donde crecer, ¿verdad? Los estudios de desarrollo orgánicos pueden sugerir una melodía de la tierra superior, así ayudando a orientarnos hacia nuestros propios potenciales superiores, o al menos sugiriendo varios tipos de potenciales superiores. Desde luego, tenemos que coger todos estos mapas muy, muy cuidadosamente - pero ¿qué hay de nuevo? Coger cuidadosamente no significa tirar al cubo de la basura. Además, hay excepciones a cada regla y a cada esquema, y no tienes que estar involucrado en encasillamiento o en categorización rígida para hallar indicios útiles en los mapas orgánicos cuidadosamente investigados. Seguimos llamándolos orgánicos porque, como todos los organismos naturales - desde la ameba a las rosas a los petirrojos - muestran crecimiento y desarrollo.

Pero aquí está la otra cosa, la cosa increíblemente importante, que hace la genealogía orgánica: nos saca de la calle sin salida del pluralismo y del posmodernismo extremo. La genealogía nos rescata del relativismo pluralista, del igualitarismo chato, del posmodernismo deconstructivo que es la epidemia de nuestra época. La genealogía es la cura para la pesadilla posmoderna que ha arruinado no solo la academia sino mucho de la cultura en general. En resumen, la genealogía es la cura para el pluralismo.

Tomemos el ejemplo de G. El posmodernista pluralista afirmaría que, aparte de tales mandatos obvios como "no dañes a otro", todas las perspectivas individuales y culturales son esencialmente iguales, y así todas las respuestas de las mujeres son igualmente válidas, porque ¿quienes somos nosotros para juzgar que es superior o inferior? ¿Quiénes somos nosotros para tomar un patrón abstracto e imponerlo sobre estas mujeres, diciendo que algunas de sus respuestas son inferiores o superiores a las otras? Dejemos a todos los estadios correr incontrolados, dejemos que a todas las respuestas se les de un respeto igual en este mundo igualitario glorioso.

Bien, hemos tenido 3 décadas de estadio egoísta corriendo incontrolable, ¿verdad? Boomeritis es exactamente parte del resultado. La razón de que la genealogía sea la cura para el pluralismo es que la investigación delicadamente hecha sobre los patrones culturales mientras se despliegan en el tiempo sugiere varios patrones orgánicos que la cultura misma anuncia (por eso esto no es una metanarrativa exteriormente impuesta). Estos patrones de flujo sugieren juicios inherentes en el despliegue cultural mismo (e inherente en varios patrones de aprendizaje social), los patrones que son impuestos desde el exterior, y así estos patrones naturales, internos, orgánicos nos ayudan a establecer una brújula moral en medio de la exhibición de otra forma chata y sin timón que es el relativismo pluralista. Además, estos patrones holísticos desplegados nos muestran cómo llegar de hecho a una ola de desarrollo de la conciencia donde todas las posiciones puedan ser tratadas con justicia, imparcialmente, mundicéntricamente - que es el objetivo real e indicado del posmodernismo auténtico de todas formas.

PARTE III

Ok, tomemos un respiro y veamos donde estamos. Estamos mirando las reacciones historicas a la Ilustracion naranja y especialmente a sus desafortunados downsides. Estamos en el punto donde el meme verde empezó a emerger y notó que las interpretaciones y el componente subjetivo de la realidad (o la consciencia misma) son sencillamente tan importantes, a veces mas importantes, que el mundo objetivo-factual. Verde, desde luego, es tambien llamado el self subjetivista, precisamente porque es tan sensible a estos dominios interiores.

Este mundo pos-Ilustracion, pos-naranja, pos-moderno halló que, en lugar de un mundo universal singular de hechos sensoriomotores, habia (tambien) una multitud de mundes de interpretaciones diferentes. En el despertar de esa realizacion un tanto chocante, hubo 2 respuestas principales: tomar las interpretaciones multiples como dadas e irreducibles, con ninguna inherentemente superior a las otras. Este fue el enfoque estandar del meme verde (es decir, la vision del mundo como evolucionó en la estructura verde) - un enfoque al que estamos llamando relativismo pluralista, y un enfoque que vino a definir el posmodernismo mismo. Desde luego, tambien se convirtió en el hogar del MGM y boomerities... y todas las pesadillas de alli dentro. Pero sus aspectos positivos y saludables no deberian ser por tanto olvidadas o ignoradas.

El segundo enfoque coincidió con el primero en que no hay un mundo singular predado sino una multitud de interpretaciones pluralistas. Pero fue un pasa mas alla y organicamente trazó esas interpretaciones durante el tiempo. Y lo que halló fue que en muchos casos, esas interpretaciones se alineaban ellas mismas a lo largo de una jerarquia anidad de crecimiento, un despliegue de desarrollo organico de olas crecientemente abarcantes. En otras palabras, algunos (no todos) los aspectos de las visiones del mundo se desarrollaron organicamente durante el tiempo, con las visiones del mundo senior trascendiendo e incluyendo a sus junior - igual que los organismos trascendieron pero incluyeron a las celulas, que trascendieron pero incluyeron a las moleculas, que trascendieron pero incluyeron a los atomos.

Estas jerarquias de crecimiento organico eran todavia pluralistas de muchas formas importante, porque cada estadio u ola era vista como un ingrediente crucial en la espiral global del desarrollo. Todas las visiones del mundo pluralistas fueron vistas como fundamentalmente importantes en el despliegue global, y todas continuaron jugando un papel crucial en cualquier estadio subsiguiente. A diferencia de los primeros desarrollistas, que vieron cada ola superior librarse de la ola inferior repugnante, la buena genealogia descubrió que todas las olas permanecen cruciales en el desarrollo global y permanecen funcionales en todas las olas subsiguientes. Cada ola fue por tanto honrada completamente y abrazada, sencillamente como era, Y algunas olas fueron vistas como mas compasivas, mas inclusivas, mas cuidadosas, y mas compasivas que otras: desde egoista a cuidado a cuidado universal, por ejemplo. Las olas de desarrollo eran olas de cuidado y consciencia crecientes.

Ese segundo enfoque fue la genealogia organica en sus muchas formas. No solo fue la genealogia organica la salida del pluralismo, fue esencialmente el enfoque de segundo grado al posmodernismo, el camino amarillo-turquesa a traves del mundo posmoderno (y asi fue, inicialmente, mucho menos comun que le camino del meme verde). Fue un posmodernismo constructivo en quetrascendió e incluyó al verde: aceptó y abrazó el pluralismo maravillosamente liberado por el meme verde, pero entonces, a cambio de dejar los fragmentos desenfrenarse en un alboroto de desesperacion, los tejió juntos - basado en una hermeneutica interior de su propia armonia - en un espectro integral de consciencia, una holarquia anidada de crecimiento e inclusion que abrazaba todas y cada una de las visiones del mundo en sus propios terminos, pero atadas juntas en un tapete de cuidado y consciencia crecientes.

El posmodernismo de segundo grado o integral podia tener exito en este asunto porque el desarrollo mismo fue entendido crecientemente que era un asunto asombrosamente complejo. No fue que habia una linea de desarrollo que se camina a traves de una escalera de estadios lineales, descartando juiciosamente los previos como pieles usadas repulsivas. Mas bien, habia multiples lineas o corrientes de desarrollo atravesando los diversos niveles u olas de desarrollo, de tal forma que los individuos y las culturas eran siempre una amalgama compleja de algunas capacidades estando altamente desarrolladas, algunas que estaban solo medio desarrolladas, y otras que mostraban poco o ningun desarrollo en absoluto. Por no mencionar que los estados alterados autenticos estan disponibles en virtualmente cada estadio (ver mas abajo). Asi clasificar a una persona o a una cultura como superior o inferior a los largo de una escala monolitica singular es imposible (lo que fue el error crudo, aunque de los pioneros, hecho por virtualmente todos los primeros desarrollistas, desde Joachim de Flora a Comte). Esto asimismo significa que sencillamente como una cultura existe mas tarde en el tiempo que otra no significa necesariamente que la primera sea superior en todas o incluso en la mayoria de formas. Las culturas mas tempranas podian haber sobresalido en algunas lineas y en algunos estados (y tenemos abundante evidencia de que muchas de ellas lo hicieron) - pero no tienes que meterte en un irritado PMS y desbrozar los muchos logros positivos de la Ilustracion para hacer ese simple punto!

Historicamente, vemos este camino de segundo grado a traves del mundo posmoderno en los trabajos de eruditos tales como Schelling, Baldwin (el gran psicologo de AMerica), el remarcable Gebser (pionero de la genealogia de las visiones del mundo), Habermas (el filosofo vivo mas grande del mundo), aspectos del ultimo Foucault (cuando empezó a moverse mas alla de la genealogia d ela ruptura a la genealogia organica), Aurobindo (el mayor filosofo-savio del mundo)... Y hasta hot con Kegan, Gilligan, Torbert, Loevinger, Sinnot, Wade, Cook-Greuter, Graves, DS, y muchos, muchos otros.

Ok, con todo eso hemos cerrado el circulo, o regresado, de todas formas, a S y O. Recordais? Espero que todos vosotros os deis cuenta de que este debate es terriblemente complejo y sofisticado, y que estamos aprovechando la mas holgada de las generalizaciones cuando digo esto, pero aqui está en resumidas

cuentas: O está básicamente representando una historiografía de ciencia naranja, y S, una historiografía del pluralismo verde. Como ambos son memes de primer grado, ninguno puede ver que ambos llevan razón esencialmente - o, como siempre decimos, ambos están mitad correctos, mitad equivocados. Desde luego hay un conjunto de hechos sensoriomotores involucrados, que, como hechos, no están abiertos a mucha interpretación - u ocurrieron o no ocurrieron como se describen generalmente (p.ej., exactamente en qué fecha empezaron y terminaron los festejos de Lono y Ku? Cuántos estaban en la fiesta de Cook la noche en que fue asesinado? Donde ocurrió? Quien lo hizo? Con qué?) Resulta que O, mediante una lectura muy cuidadosa y muy impresionante de estos tipos de hechos sensoriomotores - hechos que en la mayoría de los casos ninguna parte contesta - puede hacer varios agujeros muy grandes en las interpretaciones específicas de S, a las que no se opone convincentemente. Pero la posición de la visión general de S - que los nativos tenían una visión del mundo diferente a la racionalidad práctica europea - es tan persuasiva que en esas áreas es claramente el historiador más convincente, y la mayoría de los que siguen el debate parecen coincidir.

Evidentemente, ambos están sobre una pieza importante del puzzle. S, como buen posmodernista verde, de hecho contrabandea en un tono de ciencia naranja-universal los hechos mientras niega la validez de la ciencia naranja-universal; y O de hecho argumenta por la irreducibilidad de la visión del mundo interpretativa del Otro, incluso mientras escamotea su propia interpretación naranja en las mentes de los nativos cuando no están mirando. Pero no tenemos que ir sobre ese terreno de nuevo: cualquier historiografía verdaderamente integral, de segundo grado usaría conscientemente, abiertamente y transparentemente una combinación juiciosa de hechos e interpretaciones, reunidos por una metodología integral que específicamente adjudica un espacio para cada uno en numerosas y complejas interacciones.

Ahora, en esta visión global simple, he usado brevemente los 8 esquemas interpretativos elucidados por la DS. Sentimos que si S usara la interpretación del meme rojo para la mayoría de las acciones de los nativos, tendría mucho más sentido. Como es, S intenta reconstruir desde un arañazo un tipo de mitología estructuralista pasada de moda que sencillamente no encaja con los hechos sensoriomotores - y recuerda, las interpretaciones no están completamente atadas a, o son reducibles a, los hechos sensoriomotores, pero deben encajar con ellos de una forma general o nadie aceptaría la interpretación en primer lugar. Ningún sistema mítico en absoluto mantiene que en el reino de la tierra las manzanas caen hacia arriba y los hombres paren. Algunas de las interpretaciones de S de gran índole - malamente encajan con los hechos, lo que O demuestra con destreza y S no puede defender adecuadamente.

Nosotros aquí en el IC pensamos que sería diferente usando una serie genealógica más sofisticada de esquemas interpretativos, tales como el trabajo de Graves y la DS. Pero ciertamente no insistimos en este modelo particular! Un historiador podría hallar útil cualquier número de posibilidades interpretativas. Pero si ese historiador desea escapar de las dificultades insuperables y de las contradicciones de ser meramente un historiador de

ciencia naranja o un historiador pluralista verde, entonces la única forma viable que ha sido demostrado hasta ahora es incluir - ADEMÁS DE los hechos naranja y las interpretaciones verde - una serie genealógica de segundo grado de desarrollo interpretativo.

En un libro llamado *Psicología Integral*, uno de nuestros colegas aquí en el IC agrupó más de 100 mapas genealógicos del despliegue de la consciencia, tomados de fuentes premodernas, modernas, y posmodernas (incluyendo las de la DS, Kegan, Loevinger, Plotino, Aurobindo, Tsogyal, Santa Teresa....). Lo que es tan asombroso de todos ellos es un acuerdo muy general en los contornos amplios de la floración de la consciencia, especialmente si cogemos estos mapas ligeramente, y vemos que sus olas desplegadas simplemente como generalizaciones orientadoras en esta floración, confusión ronroneante que llamamos mundo. Como poco, estos 100 mapas ofrecen al historiador un rico smorgasboard de esquemas interpretativos que podrían ayudarle a dar más sentido a los diversos Otros en el espacio y el tiempo, mientras sean tomadas como sugerencias, no categorizaciones rígidas.

Permitidme concluir diciendoo nuestras sugerencias básicas para una historiografía integral.

Llamamos a este enfoque, como muchos de vosotros sabéis, un enfoque de todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados, todos los tipos. Y sugerimos que los individuos adoptan estos rasgos más o menos en el orden en que son listados: es decir, empieza con todos los cuadrantes y ve si tiene sentido para ti; después añade todos los niveles - o añade los principales niveles genealógicos u olas de la consciencia (que son también algunas de las formas principales en que los seres humanos interpretan el mundo), y mira si tiene sentido para ti; si es así, entonces añade todas las líneas - a saber, la idea de que no hay solo una escala de despliegue genealógico: hay numerosas líneas o corrientes de desarrollo procediendo a través de los diversos niveles u olas); y después, si quieres, añade todos los estados - una persona puede tener una experiencia cumbre o un estado alterado en virtualmente cada estadio de desarrollo (aunque esos estados serán entonces interpretados a través de las lentes de los estadios de desarrollo que están presentes); y después añade todos los tipos, no en el sentido de categorizar rigidamente a la gente en tipologías, sino en el sentido de que, si usas las tipologías, asegurate de que tratas de elegir de entre una variedad tan amplia como sea posible para marginar a tan pocos como sea posible.

Bien eso es demasiado, quizás? Entonces empecemos con los cuadrantes. Permitidme daros una vuelta rápida a través de los cuadrantes, dando ejemplos de cada uno, para mostrar lo que está involucrado en una metodología real. Como muchos de vosotros sabéis, los 4 cuadrantes (el interior y el exterior de lo individual y lo colectivo) son solo una variación del Gran Tres - o las 3 dimensiones de la realidad registrados por virtualmente todas las culturas conocidas: lo bello, lo bueno, y lo verdadero - es decir, una dimensión subjetiva-estética del yo, una dimensión moral del nosotros, y una dimensión objetiva del ello - el arte, la moral y la ciencia, por ejemplo. Estas 3

dimensiones son el reino de la primera, segunda y tercera persona - yo, nosotros, y ello. (Incluimos el nosotros y el vosotros en la segunda persona para enfatizar la mutualidad). Los 4 cuadrantes simplemente señalan que el ello o la dimension de tercera persona tambien tiene formas singulares y plurales - o ellos y ellos (dandonos un cuadrante yo, uno nosotros, uno ello y uno ellos).

[Puedes ver un diagram simple de esto en la Introduccion a la OC7, posted en este site, y es completamente elucidado en SEE, resumido en BHTC, e hiper-resumido en UTT].

Ahora, la mayoria de la historiografia occidental, desde la Ilustracion, ha sido hecha por el meme naranja, que, con su inclinacion cientifica, intentó centrarse mayormente en presentar solo los hechos, mientras se desplegaban historicamente. Cuando tuvo que ver con las interpretaciones de nivel bajo requeridas por este enfoque, estos historiadores simplemente usaron sus interpretaciones de meme naranja (de la racionalidad practica - p.ej., Obeyesekere) sin darse cuenta de que eran meramente interpretaciones, y de que habia otras, a veces mas legitimas o apropiadas, interpretaciones de esos hechos.

Pero, este enfoque general tiene su lugar, porque se centra en los cuadrantes de la MD, o los aspectos objetivos, sensoriomotores de todas las ocasiones (y claramente los cuadrantes de la MD son ingredientes cruciales de cualquier enfoque integral). En el cuadrante SD, este enfoque se centra en describir, tan exactamente como sea posible, el comportamiento de los individuos, y cualquier facto objetivo que afecta sobre el comportamiento del individuo. En el cuadrante ID, se centra en el comportamiento de los sistemas objetivos - desde los sistemas sociales a los ecosistemas a las bases tecno-economicas de produccion a modos concretos de comunicacion. Este es el campo clasico de las ciencias sociales objetivas, la antropologia fisica, la arqueologia, y asi sucesivamente, enfocadas con herramientas abarcando desde la teoria de sistemas dinamicos al caos y las teorias de complejidad a las tecnicas de investigacion de los datos sociales. Intenta presentar solo los hechos cuando tiene que ver con los sistemas sociales y sus interacciones con los individuos, ecosistemas, sistemas geofisicos, y otras realidades objetivas. Cuando tiene que ver con la historiografia, estos enfoques de la MD intentan describir el comportamiento individual y colectivo durante el tiempo, y hacer asi tan empiricamente como sea posible.

Los enfoques de la MD clasicos a la antropologia y a la historia han descubierto, por ejemplo, que en el cudrante ID, la humanidad generalmente se ha desarrollado desde la forrajeadora a la horticola a la agraria a la industrial a la informacional. Esos hechos antropologicos basicos y su orden historico no estan contestadas (incluso por los pluralistas verde, aunque no usarian la palabra desarrollado, creyendo en cambio que estos son todos modos del mismo valor, aunque contradictoriamente devaluan lo industrial). El punto es que, en el ID, estos modos desplegantes de produccion son un ingrediente crucial de la expedicion humana a traves del tiempo, tan importante que las diversas formas del materialismo historico (Marxismo y Neomarxismo) han

hecho al ID el determinante mayor de los otros rasgos de la historia (y por tanto la humanidad). Si miras los analisis estadisticos recientes de, digamos, los porcentajes de cada tipo social - forrajeadora, horticola, pastoril, maritima, agraria, industrial, informacional - que se empelan en las diversas practicas culturales (desde el precio de la novia a la guerra, desde los juegos de azar a la circuncision, desde las deidades femeninas a las deidades masculinas), no puedes evitar sino estar asombrado por como de poderosamente el cuadrante ID afecta a la consciencia de la cultura y de los individuos: puedes ver como Marx fue conducido a afirmar que no es la consciencia de los individuos la que determina sus condiciones social-economicas sino las condiciones sociales las que determinan sus consciencias. De nuevo, exageró el caso. Pero, aunque nosotros en el IC no damos tal posicion privilegiada o dominante al ID, es claramente un cuarto de la historia, por asi decir, y tiene que ser completamente incluido y honrado en cualquier enfoque integral. Ciertamente, la influencia de la base - el cuadrante ID - es realmente bastante abrumador. Es, quizas, el determinante mas fuerte del nivel promedio de consciencia en cualquier sociedad dada. Los enfoque del ID clasicos incluyen a Comte, Feuerbach, Marx, Lenski.

Numerosos historiadores continuan dando maravillosas explicaciones de este cuadrante y su importante rol en la historia (incluso aunque la mayoría de ellos continuan sobre-valorandolo). Ver, por ejemplo, el alborozador *Guns, Germs, and Steel*. Eso para el ID. Como recordatorio de la importancia del cuadrante SD en la historiografia: sabiais que la Ilustracion podria no haber ocurrido nunca sin el alto contenido en cafeina del cafe que se hizo salvajemente popular en ese tiempo? Comprobadlo:

Tan importante como los caminos y metodos de la MD son, siempre ha habido enfoques a la comprension del Kosmos - y al lugar de la humanidad en él - que investigan no solo los exteriores y su comportamiento sino los interiores y su significado. Estos enfoques de la MI intentan entender los interiores: consciencia, significado, interpretacion, profundidad, el interior, valores, intenciones.... Esta es generalmente la provincia de los estudios culturales interpretativos, introspectivos, hermeneuticos, y fenomenologicos. Como hemos visto, los principales enfoques aqui han sido el relativismo pluralista y la genealogia organica. Ambos enfoque comparten la orientacion pluralista, en que coinciden en que no hay un mundo singular, predado de interpretaciones monovalentes que sean universalmente ciertas para todas las gentes. El relativismo pluralista afirma que hay multitud de ultimos pluralistas, cada uno mas o menos igualmente valido, sin metanarrativas universales o cross-culturales disponibles que puedan pronunciarse sobre juicios de valor. La genealogia del desarrollo u organica coincide en que ese es a menudo el caso, pero señala que la investigacion sustancial sugiere que muchas de las visiones del mundo mismas se desarrollaron durante el tiempo, y que dentro del horizonte hermeneutico de las visiones del mundo, ellos mismas sugieren o coinciden en que algunas son mas desarrolladas, otras menos, y las mas desarrolladas legitimamente hacen juicios normativos sobre sus junior menos desarrolladas. Esto nos da una escala de adjudicacion - no todas las visiones del mundo son iguales en valor en todas las circunstancias - eso nos permite

escapar de las contradicciones performativas que plagan las escuelas del relativismo pluralista.

Pero, veis, podeis usar los 4 cuadrantes mismos ya seas un relativista pluralista o un genealogista desarrollista, porque los 4 cuadrantes son las 4 dimensiones iguales presentes en todas las ocasiones. Cuando tiene que ver solo con los cuadrantes mismos, no hay jerarquia o ranking involucrado, porque los 4 son irreducibles e ingredientes cruciales de cualquier evento. Todas las culturas tienen acceso a las realidades de primera, segunda y tercera persona, y los 4 cuadrantes simplemente nos recuerda tener en cuenta todas esas dimensiones cuando tratamos de entender cualquier evento, humano o de otro tipo. Por eso incluso los posmodernistas verde estan muy comodis usando los cuadrantes, lo que esta bien. Y ciertamente es un paso hacia un enfoque mas integral.

Para regresar a los enfoques de la MI a la historiografia. Estos enfoques acentuan la importancia de incluir los interiores, incluso aunque, como sus contrapartes de la MD, a menudo van demasiado lejos y sobreenfatizan dramáticamente la importancia de sus cuadrantes. De hecho, a veces los enfoques de la MI van tan lejos que niegan la existencia de las realidades de la MD! Como hemos visto, la mayoría de formas de posmodernismo (extremo) afirman que no hay hechos, solo interpretaciones - es decir, no dimensiones de la MD, solo MI. El clasico movimiento posmoderno de hecho niega todos los cuadrantes excepto el II - niega todas las realidades excepto las interpretaciones culturales (la construccion social de la realidad) - incluso intenta reducir la consciencia subjetiva individual (la muerte del sujeto) a nada excepto un juego del vasto sistema cultural impersonal de los significantes social-lingüísticos y/o formaciones de poder discursivo (un enfoque que estrambóticamente se desliza hacia un tipo de enfoque colectivo exterior del ID - pero esa es otra historia [ver sidebar e]).

Desde luego, estos posmodernistas - como sus contrapartes en el ID, los materialistas historicos - tenían buenas razones de excitarse tanto con el rol de su cuadrante favorito: el II (o el fondo cultural) es una dimension extremadamente importante, inevitable, irreducible de cualquier ocasion, y tiene un profundo efecto sobre los individuos, sobre el curso de la historia, y sobre nuestra comprension de ello. Pero incorporar esa profunda realizacion no tenemos que irnos a los extremos y negar la existencia de los otros cuadrantes o intentar reducirlos a interpretaciones culturales. Lo que tenemos que hacer, mas bien, es simplemente darnos cuenta de que el mundo no es meramente la suma total de los hechos exteriores, sino que tambien incluye la consciencia interior, la intersubjetividad, los significados, los valores, y las intenciones - en su propia forma, su existencia es tan objetiva - tan ontologicamente real e irreducible - como la de los hechos objetivos. Estos hechos subjetivos tienen que ser colocados junto a los hechos objetivos como realidades irreducibles en el Kosmos.

Investigadores clasicos del cuadrante SI (el interior de lo individual, o el espectro de la consciencia como aparece en un individuo) incluyen a Plotino, Augustine, Freud, Jung, Buda, Asanga y Vasubandhu, James, Graves,

Maslow.... Investigadores clasicos del cuadrante II (contexto cultural, fondo, identidades de grupo, hermeneutica, interpretacion) incluyen a Nietzsche, Dilthey, Heidegger, Gebser, Taylor, Khun....

Una historiografia de todos los cuadrantes por tanto procede intentando conscientemente reconocer, investigar, y elucidar las realidades en los 4 cuadrantes de la existencia: el intencional, el conductual, el cultural, y el social, usando las tecnicas y metodologias que han, la mayor parte, sido ya desarrollados por especialistas en cada uno de esos cuadrantes. Para los cuadrantes de la MD: las ciencias individual y social - conductismo, empirico, analitico, monologico, estadistico, y la extensa variedad de ciencias evolutivas y de sistemas (incluyendo el caos y las teorias de la complejidad); para los cuadrantes de la MI: la hermeneutica, la introspeccion, la fenomenologia, las metodologias intersubjetiva, dialogicas, interpretativas y genealogicas. Ver, por ejemplo, BHTC y EOE para una elucidacion de muchas de estas sugerencias.

Asi que esa es la parte de todos los cuadrantes. Si estas comodo con eso, podrias decidir añadir la parte de todos los niveles. Esto es simplemente añadir un aspecto genealogico u organico-desarrollista a los cuadrantes. NO tienes que hacer esto, no hace falta decirlo. Puedes usar el relativismopluralista y la hermeneutica local para tus dimensiones interpretativas - puedes ser todos los cuadrantes sin añadir todos los niveles. Pero pensamos que una cantidad sustancial de evidencia garantiza la adiccion de un componente desarrollista a los cuadrantes - creemos, de hecho, que los 4 cuadrantes evolucionan (o tetra-evolucionan juntos en interaccion mutua), y que reconocer estos patrones organicos añade una riqueza considerable a las interpretaciones historiograficas.

Pasar de todos los cuadrantes a todos los cuadrantes y todos los niveles es amenudo la parte mas dura para mucha gente, y tratamos de ser muy sensibles en decidir cuando sugerir este paso. Casi nadie tiene ningun problema con todos los cuadrantes; la mayoria de personas, de hecho, inmediatamente ven su importancia y se pasan a usarlos. Pero los niveles u olas es mas dificil - y sí, francamente, es verde el que usualmente resiste la nocion de los niveles, mientras amarillo intuitivamente la abraza desde el principio. (Recordad que la investigacion sugiere que la comprension intuitiva de la Espiral jerarquica es una de las características definitorias de amarillo y de segundo grado en general).

Basado en la investigacion hasta la fecha, ciertamente parece que algunos niveles de desarrollo son universales. Por ejemplo, en la linea cognitiva del desarrollo, hasta donde podemos decir, los niños en todos sitios desarrollan imagenes, despues simbolos-palabra, despues conceptos, despues reglas. No conocemos ninguna excepcion a eta secuencia general (es cross-cultural y universal). Esta secuencia emerge en un orden que no puede ser alterado por el condicionamiento social o las circunstancias ambientales (porque cada nivel senior incluye como componente los elementos de los junior, por eso no puedes saltarte estadios - igual que no puedes ir de atomos a celulas y saltartelas moleculas).

Igual con la línea moral del desarrollo. Los infantes comienzan su desarrollo moral en un tipo de estadio preconvenicional, lo que significa que no han sido socializados todavía en su cultura particular. Esto no significa que los infantes no muestren capacidad moral, solo que no se le ha dado todavía la forma y estructura de la cultura local. Mientras eso empieza a ocurrir, los niños pasan de preconvenicional a convenicional: se socializan y convencionalizan, a menudo acabando en un tipo de ética conformista o ligada al grupo. Si continúan su crecimiento (y no todos los hacen), pueden ir más allá de algunas de las normas y costumbres de su cultura y hacerse posconvenicionales - pueden reglar las normas, reflexionar sobre la ética de su cultura y decidir si o no son dignas de ser abrazadas.

Así que cuando decimos que hay universales a las líneas cognitiva y moral del desarrollo, por ejemplo, queremos decir esas secuencias y olas muy generales, como las que acabo de describir. No queremos decir necesariamente los detalles específicos dados a esas líneas por los investigadores específicos como Piaget y Kohlberg (hay, de hecho, algunos problemas con sus formulaciones, aunque la investigación continuada indica claramente que mucho de su trabajo es todavía válido). Crepo que es de gran importancia para la buena genealogía que tomeis el enfoque más suelto y más generalizado posible a los niveles y las olas del desarrollo. Cuando tratas de hacer juicios universales - y no tienes opción sino de hacer juicios universales (incluso los pluralistas anti-universales hacen numerosas afirmaciones de verdad universales, como hemos visto, solo que tratan de ocultarlas) - pero cuando haces juicios universales, los patrones para hacerlo así se hacen extraordinariamente altos, porque los costes potenciales de juicio erróneo son tan altos.

Así que por eso aquí en el IC recomendamos (1) continuar definitivamente la investigación en los modelos detallados, específicos, técnicos del desarrollo, tales como los ofrecidos por Graves, Loevinger, Sook-Greuter, Wade, Kegan, Torbert, Baldwin, Sinnott, Gilligan, Arlin, Armon, etc. Pero (2), cuando estas haciendo historiografía, o cuando estas ofreciendo visiones universales de cualquier clase, entonces usa el esquemas de desarrollo más generalizado que puedas - tal como de egocéntrico a etnocéntrico a mundicéntrico, o impulsivo a conformista a autónomo, o preconvenicional a convenicional a posconvenicional, etc. (Desde luego, puedes usar los modelos de estadio más detallados en una cultura particular, pero si y solo si una cantidad razonable de genealogía orgánica conducida en esa cultura te ha dado el permiso para hacerlo). También, si recordais que una persona en cualquier estadio de consciencia puede tener un estado alterado o experiencia cumbre de cualquier reino transpersonal-espiritual, entonces no hay evidencia creíble que niegue que algunos aspectos de la consciencia se desarrollan en una secuencia genealógica.

Ahora esa simple secuencia - digamos, preconvenicional a convenicional a posconvenicional - es suficiente para llevarte de todos los cuadrantes a todos los cuadrantes y todos los niveles, porque ahora puedes usar esa genealogía para realizar que cada ola básica tiene una visión del mundo diferente, con diferentes valores, diferentes necesidades, diferentes percepciones, diferentes

impulsos, etc. Esto te da algo que la mera hermenéutica y el pluralismo no pueden: una escala de profundidad. Y esto es suficiente para rescatar tu enfoque entero de las auto-contradicciones del relativismo pluralista.

Una vez que has empezado a usar los niveles de desarrollo - y esto, creemos, te ayudará a mover tu centro de gravedad de verde a amarillo - entonces podrías estar más abierto a la investigación específica que sugiere sencillamente que escalas de desarrollo son universales y cuáles están ligadas a culturas particulares. Algunas escalas son claramente universales, o compartidas por todos los humanos - dimos 2 ejemplos; otras son compartidas por todos los humanos de una cultura particular; otras solo por una subcultura particular. UVIP contiene tablas con más de 100 escalas de desarrollo de fuentes premodernas, modernas y posmodernas. Creemos que la similitud general en tantos de estos mapas sugiere una corriente universal lo suficiente buena de desarrollo corriendo por toda la humanidad - un gran Río de la Vida - y que los diversos modelos de desarrollo son cada uno meramente fotos burdas de este gran Río. Todos los modelos de desarrollo están limitados porque ninguno de ellos puede capturar el Río en toda su gloria apresurada e irritante. Pero muchos de ellos son útiles porque sugieren varios rasgos del Río que pueden ser vistos universalmente. Exactamente cuáles de los detalles de los modelos son universales depende, en último análisis, en la investigación genealógica real, por eso no hacemos afirmaciones universales específicas a menos que la investigación lo corrobore. Las 2 genealogías universales (muy generales) que di - para el desarrollo cognitivo y moral - son de esta clase general, y así que nos sentimos justificados para usar esas escalas mientras intentamos la comprensión hermenéutica del Otro - cualquier Otro, al menos en este planeta!

Personalmente creo que las 8 olas principales primero señaladas por Graves parecen ser universales en este tiempo, por eso a menudo usamos los niveles de Graves (y la DS) para una hermenéutica genealógica. Pero mantén en mente que este es todavía solo una clasificación del desarrollo, y no niega la utilidad de docenas o incluso cientos de otros modelos, cada uno de los cuales podría contarnos algo importante sobre el gran Río. Pero la evidencia me sugiere a mí - y a muchos otros eruditos - que las olas generales descubiertas por Graves se desplegaron filogeénticamente así como ontogenéticamente. Siempre y cuando auto-conscientemente critiquemos estas concepciones cada vez que las apliquemos, entonces estamos justificados en movernos hacia adelante en esta hermenéutica genealógica.

Algunos eruditos piensan que los 8 niveles de Graves no tienen (todavía) suficiente evidencia para garantizar su uso para una hermenéutica universal lo suficiente buena y una historiografía. A veces se sienten más cómodos con la genealogía más simple de Gebser: arcaico, mágico, mítico, racional, integral. Otros se sienten cómodos solo con las 3 olas muy generales: preconvencional, convencional, posconvencional. Todas esas opciones están de acuerdo conmigo, os digo la verdad. El punto esencial es que, como solo la genealogía orgánica puede superar al pluralismo, entonces cualquiera de los anteriores te servirá lo suficiente bien en tu búsqueda de una historiografía más integral, más inclusiva y más expansiva.

Una vez que estas comodo con los niveles, es facil añadir las lineas (y asi ir de todos los cuadrantes y todos los niveles a todos los cuadrantes, todos los niveles y todas las lineas). Si has reconocido las olas, la parte de las corrientes es facil. El punto simple es que ni hay una escalera de desarrollo sigular, monolitica, universal - una escala singular contrala que todos los individuos y todas las culturas puedan ser monologicamente juzgadas como superiores o inferiores. Ese es exactamente el corazon de la mala genealogia e involucra mucho de lo que quieres evitar. Asi que estudia esos malos enfoques bien, eso es lo que NO quieres ser cuando creces.

El enfoque posmoderno constructivo a la genealogia consiste en la realizacion de que hay nuerosas corrientes de desarrollo que atraviesan las olas generales del desarrollo de una forma relativamente independiente. En este tiempo, parece haber al menos 2 docenas de lineas de desarrollo para las cuales tenemos alguna clase de evidencia empirica [ver EOE y UVIP]. Consecuentemente, un individuo puede estar en un nivel de desarrollo bastante alto en algunas lineas, medio en otras, y mas bajo en las terceras - todo a la vez. Asi, el desarrollo global es un asunto salvajemente individual e idiosincratco, y hay poco que sea lineal en él.

Ahora añade el concepto de todos los estados, y puedes ver como de realmente no lineal es el desarrollo global. Una persona en cualquier nivel/ola/estadio de desarrollo puede tener un estado alterado o experiencia cumbre. Estas experiencias cumbre no solo ocurren a la mayoría de personas algunavez, han sido los motivadores cruciales en muchos grandes eventos historicos. Ya se les vea como meras alucinaciones o vislumbres de reinos superiores (o ambos), probablemente no puedes entender la historia muy bien sin ellos. Desde Juana de Arco a Rasputin, desde Martin Luther King, a Moises, los estados alterados han sido motivadores primarios de la humanidad.

Finalmente, y muy rapidamente, todos los tipos. Algunas tipologias son verticales y por tanto a menudo implican un tipo de escala del desarrollo. Si es asi, las incluimos en la parte de todos los niveles. Pero muchas tipologias son horizontales y simplemente implican clasificaciones utiles de los tipos de caracter, orientacion de genero, estilo, inclinaciones, etc., que estan disponibles a hombres y mujeres. Como es usual, realmente necesitamos ser cuidadosos con que no sean usadas para encasillar a la gente. A la vez, una buena tipologia puede ser extremadamente util para lograr varios tipos de auto-entendimiento. Piensa en los muchos buenos usos que vienen de la clasificacion de Myers-Briggs, basada en los 4 tipos principales de JUnG (pensamiento, sentimiento, sensacion, intuicion). Mas recientemente, mucha gente ha encontrado al eneagrama una tipologia muy util. En su forma horizontal, consiste en 9 tipos que pueden estar presentes en cualquier estadio de desarrollo, de tal forma que, por ejemplo, podrias ser 5 amarillo cognitivo, 9 naranja moral, etc. [Ver UTT].

Una de las tipologias mas importantes ahora en juego es la de Gilligan, que, ademas de señalar 3 estadios generales en la jerarquia del desarrollo femenino, sugirió que hombres y mujeres progresan a traves de los estadios jerarquicos

del desarrollo con un estilo o voz diferente: los hombres tienden a ser mas agenticos, usando una logica de derechos y justicia; mientras las mujeres tienden a ser mas relacionales, usando una logica de cuidado y responsabilidad. Francamente, aunque la investigacion apoya clarament sus 3 estadios jerarquicos, la investigacion apoyando su afirmacion sobre la tipologia masculina-femenina en cada estadio (autonomo versus relacional) es muy moteada (la ultima investigacion muestra que cuando describen las razones morales, los hombres usan los terminos de cuidado y responsabilidad tan a menudo, o mas a menudo, que las mujeres - bastante opuesto a las afirmaciones de Gilligan); pero la otra investigacion es mas positiva. En cualquier evento, como nuestro lema es Seguir la Evidencia!, siempre tratamos de dejar que decida la investigacion en estos asuntos. LO que hacemos mientras tanto es asegurar que nuestro modelo puede acomodar la investigacion. Deberia apoyar las afirmaciones de Gilligan en esta estimacion, entonces incluimos la tipologia de Gilligan como aplicable a virtualmente cada estadio de desarrollo: es decir, los varones en promedio tienden a desarrollarse a traves de los niveles u olas jerarquicas de la consciencia usando respuestas morales algo mas agenticas, y las mujeres mas comunales. Como es usual, las variaciones intra-genero son mayores que las inter-genero, asi que hay una gran cantidad de variabilidad aqui. Pero muchos teoricos - desde Tannen a Powell a Belencki et al. - han hallado evidencia sugestiva de que hombres y mujeres hablan con voves diferentes, incluso aunque se desarrollen a traves de los mismos niveles basicos de genero-neutral. Rastrear esta voz diferente en la historia seria entonces una buena idea.

Este es el cuadro global: un rapido resumen de un modelo integral de historiografia que es todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las lineas, todos los estados, todos los tipos.