

SOBRE LA NATURALEZA DE UNA ESPIRITUALIDAD POSMETAFÍSICA
RESPUESTA A HABERMAS Y WEIS

La publicación de Nachmetaphysisches Denken (Pensamiento pos-metafísico) de Jurgen Habermas y la publicación de un artículo de Hans-Willi Weis acerca de mi trabajo impulsó a varias personas de Alemania a acercarse a mí con preguntas acerca de mi respuesta a esos escritos. Lo que sigue es una breve respuesta a ambos.

Las preguntas fueron propuestas por Edith Zundel y Frank Visser, entre otros. Simplemente he listado sus preguntas y mis breves respuestas.

La Parte I tiene que ver con asuntos planteados primeramente por Jurgen Habermas, y la Parte II con Weis.

PARTE I: HABERMAS Y LA ESPIRITUALIDAD POSMETAFÍSICA

P: Sr. Wilber, tu visión es evolutiva desde el principio hasta el fin.

Bien, se cuidadoso con eso. Mi visión ha sido resumida como "cuadrantes, olas, corrientes, estados, tipos, self" -- y de esos, sólo las olas y las corrientes (o niveles y líneas) son esencialmente desarrollistas o evolutivas. Las otras variables y dimensiones no lo son. Por ejemplo, los estados de consciencia no suelen mostrar desarrollo. Y cuando estás en un estadio u ola dado, los tipos de ese estadio no se desarrollan. Y lo más importante de todo, el Fundamento atemporal no se desarrolla (aunque sus aspectos manifiestos suelen hacerlo). Pero mi enfoque los aspectos desarrollistas y evolutivos como parte del modelo integral, porque eso es lo que la evidencia demanda en este tiempo.

P: La doctrina científica de la evolución es una reconstrucción del pasado; cualquier visión de evolución futura es por definición especulativa. En qué datos basas tus ideas de evolución futura?

Mis ideas de evolución futura están basadas completamente en una ciencia reconstructiva, y son pronósticos sólo dentro de ese rango. Es decir, observamos a los individuos de hoy que se desarrollan en estadios que están más allá del promedio o de lo típico, y basado en una reconstrucción del desarrollo de estos individuos (a saber, sus propios estadios superiores realizados), sugerimos que el futuro desarrollo superior de la totalidad podría ser similar en ciertos patrones profundos.

Aquí hay un ejemplo de la ciencia natural: digamos que somos un científico marciano observando la vida evolucionar sobre la Tierra. Vemos quarks emerger, después átomos, después moléculas. Y entonces, en unos pocos casos raros, vemos moléculas juntarse en células. Basado en esa observación empírica, concluimos que si otras moléculas continúan su evolución, probablemente también formarán células. Esto NO es una especulación metafísica, sino una conclusión basada en una ciencia reconstructiva.

Exactamente así, en el mundo de hoy, observamos esos individuos (las moléculas) que se desarrollan en estadios superiores (las células), y predecimos, basados en la investigación empírica, que el desarrollo futuro

probablemente seguirá esas tendencias generales. Pero esas tendencias son un sistema abierto, basado en las realidades de los 4 cuadrantes (intencional, conductual, social, y cultural),¹ y no podemos predecir con ninguna certeza las formas verdaderas y las características superficiales de las futuras realidades, por eso el sistema permanece abierto de tantas formas.

A diferencia de la filosofía perenne, cuya mayoría de detalles rechazo, creo que los niveles de la consciencia son en su mayor parte plásticos, y el "Gran Nido" es verdaderamente simplemente un vasto campo morfogenético de potenciales (ver UVIP para una discusión de esta idea) y no un conjunto predeterminado de niveles a través de los cuales la humanidad debe parchar rígidamente en el camino hacia su realización. Sin embargo, una vez que un nivel de la consciencia emerge en suficientes personas, entonces ese nivel se convierte en un patrón Cósmico para el desarrollo futuro, y así se convierte en algo así como un nivel fijo, no en un sentido Platónico, sino en el sentido bosquejado por Charles Peirce, a saber, un conjunto de hábitos Cósmicos, hábitos que son consecuentemente repetidos en los estadios del desarrollo subsiguiente (igual que las moléculas y átomos son parte de toda la evolución subsiguiente). Este enfoque supera y rechaza un punto de vista metafísico y lo sustituye con un enfoque empírico, fenomenológico, experimental y evidencial.

Bajo esas circunstancias, una ciencia reconstructiva del pasado puede predecir las características generales de algunas formas futuras. Permitidme dar un ejemplo, usando los estadios de la Dinámica Espiral 2: Cuando la humanidad estaba evolucionando por primera vez, estaba en el estadio beige (o arcaico), hablando en general. Pero ciertos pioneros evolutivos empujaron hacia el siguiente estadio de desarrollo, el estadio púrpura (o mágico). Cuando hicieron eso, este estadio no estaba predeterminado de ninguna forma sustancial. Más bien, todo lo que estaba dado (por el Gran Nido) fue el potencial para el funcionamiento superior, más complejo -- un principio de creatividad (de acuerdo con Whitehead), o un principio de Eros (Plotino), o simplemente una posibilidad de sistemas auto-organizados (como mantienen las teorías de la complejidad y el caos de hoy -- el trabajo de Stuart Kaufman, por ejemplo). Además -- y esto es muy importante en mi propio sistema -- la forma real de la ola púrpura fue creada y modelada por los 4 cuadrantes (intencional, conductual, social, y cultural) operando a la vez. Ninguno de esos detalles estaban predeterminados para nada.

Ahora saltemos hacia adelante alrededor de 100,000 años a la época de, digamos, el Imperio Romano: la humanidad ha evolucionado desde el beige (arcaico) al púrpura (mágico) al rojo (mítico) al azul (mítico-racional). En cada caso de la emergencia evolutiva, los mismos principios estaban funcionando: a saber, un principio de creatividad o auto-organización hacia niveles superiores de complejidad, cuyas características reales no estaban predeterminadas sino que eran rellenas por los 4 cuadrantes. De nuevo, ninguna de esas características particulares están determinadas Platónicamente, y la forma real de cada estadio principal -- púrpura, rojo, azul, etc. -- pudo haberse desplegado en casi un número infinito de formas. Pero una vez que la ola se desplegó y tomó su forma manifiesta, esa forma se convirtió en un hábito Cósmico que fue

entonces repetido dondequiera que emergiera. Esto es muy similar a, p. ej., la teoría de los campos mórficos de Rupert Sheldrake.

Lo que esto significa es que, por ejemplo, un persona nacida en una cultura azul todavía nace en el estadio 1 -- todavía nace en beige, y después evoluciona hacia púrpura, y después hacia rojo, y después hacia azul.... Cómo sabemos esto? Sólo a través de la vasta investigación empírica y fenomenológica de los estadios del desarrollo (ver UVIP), que es en sí misma una ciencia reconstructiva. Pero esto significa que, si vemos a alguien hoy que está en, digamos, el púrpura, podemos predecir que si continúa su desarrollo, se desarrollará hacia las capacidades del rojo y después del azul, y esa predicción no está basada en nada excepto en una ciencia reconstructiva del pasado de aquellos que se han desarrollado más allá del púrpura. No hay nada precisamente metafísico acerca de esto -- y los psicólogos del desarrollo lo hacen todo el tiempo!

No podemos decir, sin embargo, qué forma real tomará el desarrollo futuro en cualquier persona. Ni podemos decir qué forma tomará la vanguardia. Todo eso es todavía abierto y fluido -- y está todavía modelado por los 4 cuadrantes que están cambiando constantemente en muchos aspectos. Así que cualquier desarrollo futuro dado será una mezcla de al menos estos 5 factores: el potencial para el desarrollo superior aportado por el Espíritu (o el Gran Nido, o Eros, o la auto-organización); las propias intenciones y deseos autónomos de una persona; los patrones conductuales reales de una persona; las instituciones y sistemas sociales; los valores culturales y los significados compartidos -- todos los cuales tienen aspectos que son siempre abiertos y libres (además de los muchos aspectos que son condicionados, determinados, o kármicos y habituales).³

Asimismo, la dimensión sutil no es un nivel fijado sino un gran depósito de estadios de consciencia futuros que se despliegan. Por eso afirmo, en SEE, que la evolución de la vanguardia puede continuar dentro de literalmente billones de mundos. Ninguno de esos "niveles" futuros está fijado o predeterminado.⁴ Pero una vez que un nivel/estadio particular emerge en la evolución, su patrón profundo se convierte en un hábito Cósmico que entonces repetido dondequiera que emerja -- tal como las olas púrpura y roja y azul son patrones que los seres humanos ahora repiten en su propio desarrollo (como ha mostrado consistentemente la investigación cross-cultural).⁵ De nuevo, nada de esto es metafísico; es completamente empírico, fenomenológico, y experimental, que surge bajo la esfera de una ciencia reconstructiva. La metafísica es un enfoque que rechazo específica y contundentemente.

P: Esta pregunta es quizás un poco injusta, porque nadie puede hacerlo todo a la vez. En qué sentido ves tu sistema útil para la práctica meditativa? A veces siento que un viajero espiritual no sólo necesita un buen mapa (tal como el que has producido) sino también una especie de libro guía de Planeta Solitario, que se introduce en los detalles descriptivos del territorio. Responde el modelo de estadios también a preguntas tales como: qué pasa con los meditadores principiantes, que pruebas tienen que afrontar los meditadores avanzados?

La pregunta no es injusta del todo; tiene un montón de sentido. Pero quizás debería de decir que la forma en la que trabajo es intentar proveer el mapa más generalizado posible, porque los detalles específicos sólo pueden ser rellenados por la práctica concreta, normalmente con un guía experimentado de una tradición particular. Lo mismo es cierto ya sea estudiando Zen, cocinando, trabajando en el jardín, matemáticas, o carreras de coches. Sería estúpido por mi parte tratar de dar todos los detalles, cuando la mayoría de ellos son experimentales, no teóricos.

Más bien, lo que intento hacer es esto: si tomamos todas las verdades que han sido adelantadas -- en occidente y en oriente; en las épocas premodernas, modernas, y posmodernas -- y las ponemos todas juntas, entonces que sistema de pensamiento puede honrar, reconocer, e integrar el mayor número de verdades del mayor número de tradiciones?

Creo que el sistema integral que he sugerido puede honrar e incluir más verdades de más tradiciones, y por tanto es un sistema que puede ofrecer mejor a la gente una forma de abrir sus mentes y corazones al vasto orden del Kosmos -- su bondad, su belleza, y sus muchas verdades.⁶ Pero para los detalles, como siempre, debemos sumergirnos en las realidades concretas y particularidades de este momento. Cuando tiene que ver con la práctica espiritual, esto significa estudiar con un maestro en el que confíes y trabajar tu propia salvación con cuidado.

P: Cómo manejamos los diferentes trasfondos meditativos culturales en la interpretación de las experiencias meditativas (p. ej., el debate del self vs. el no self entre yoguis y budistas?)

Por eso exactamente necesitamos algo como los 4 cuadrantes (o la realización de que todas las ocasiones reales tienen dimensiones intencionales, conductuales, sociales, y culturales como características intrínsecas de su ser-en-el-mundo). Los "niveles" de consciencia que están ahora disponibles a los seres humanos no son dados de alguna clase de forma Platónica predeterminada (o Hegeliana o Aurobindiana): más bien, son dados como formas y patrones potenciales (reflejando el gradiente de tensión evolutiva que es el Gran Nido), y esas formas emergentes toman su carne y contenido de los patrones intencionales, conductuales, sociales, y culturales operativos en ese tiempo. Ciertas características que encontramos que son universales (basado en una ciencia reconstructiva cuidadosa), pero esos universales son simplemente hábitos universales y no moldes predados, inquebrantables (y podrían haber sido inimaginablemente bastante diferentes en un universo diferente creado por el mismo Espíritu, porque el "juego" del Espíritu involucra a los 4 cuadrantes). Esto sugiere que el significado específico (en cualquier contexto histórico-cultural dado) es una combinación tanto de aspectos universales (o que trascienden el contexto) como de los aspectos sujetos al contexto (una visión similar a la de Habermas, aunque su mapa de desarrollo no incluye los estados y estadios de consciencia superiores, posracionales, lo que limita sus, de otra forma, maravillosas contribuciones). En mi visión, los aspectos universales que encontramos en los propósitos humanos vienen desde al menos 2 fuentes: el potencial del Espíritu como una capacidad para la

creatividad o la auto-trascendencia (lo que permite a virtualmente cualquiera trascender hacia los estados superiores; este potencial universal para la trascendencia es el gradiente de potenciales o campo morfoganético conocido como el Gran Nido, aunque ninguna de sus formas superficiales están predeterminadas); y los patrones profundos de los hábitos Cósmicos que ya han sido fijados por el desarrollo pasado (como vimos con la DS).⁷

Permitidme dar un ejemplo trascendental: digamos que tienes una experiencia poderosa de consciencia cósmica, o una sensación de ser uno con el mundo manifiesto entero. Ahora el patrón profundo de esa experiencia es bastante similar sin importar la cultura en la que aparezca -- puedes tener esta experiencia de unidad si eres chino, indio, alemán, o mexicano, viviendo ahora o hace mil años (reflejando la capacidad universal para la auto-trascendencia). Pero los contornos reales, contextos, características superficiales, y significados específicos de esa experiencia variarán normalmente de cultura a cultura e incluso de persona a persona. En mi modelo integral, las características universales (que reflejan una capacidad universal para la auto-trascendencia que no está fijada y determinada sino abierta y fluida) y las características relativas o dependientes del contexto (determinadas por los 4 cuadrantes cuando tetra-evolucionan) son ambas incluidas. Este enfoque por tanto ofrece lo que creo es una visión más comprehensiva de estos intrincados problemas.

Asimismo, las diversas olas (o estadios) de consciencia que se despliegan en los meditadores muestran ciertas similitudes que trascienden el contexto (ciertas experiencias en meditación son universales, que reflejan el gradiente universal del potencial para la trascendencia que es el Gran Nido); pero los detalles específicos, el camino real, los tipos de estados de consciencia experimentados a lo largo del camino, y los significados concretos dados a ellos, varían de cultura a cultura, de tradición a tradición, y a menudo de maestro a maestro. Esto es simplemente parte de la diversidad maravillosa de la manifestación que necesita ser incluida junto con los universales y similitudes demostrables.

P: Lo que me lleva a una pregunta acerca del estatus de la ciencia espiritual tal como la meditación. Cuál es el rol jugado por el condicionamiento (budista, hindú, sufí) en todo esto, y hasta que extremo colorea eso nuestra experiencia en la meditación? no es eso puro condicionamiento? Dónde está la objetividad aquí, dónde el descubrimiento de la realidad interior, y dónde el condicionamiento religioso y cultural?

Que es donde una ciencia reconstructiva tiene mucho que ofrecer. Si miras los estudios sobre los estadios de la meditación hechos por Daniel P. Brown (Wilber et al, Transformations of Consciousness [OC4]; and Wilber, UVIP [OC4]), parece que las mismas olas generales del desarrollo de la consciencia superior pueden ser hallados en la mayoría de las principales tradiciones espirituales, al menos en sus patrones profundos (aunque sus patrones superficiales varían considerablemente). Asimismo, los meditadores hoy que se desarrollan en la consciencia no dual permanente han mostrado atravesar las mismas olas generales (Wilber, "Waves, Streams, States and Self," Journal of

Consciousness Studies , 7, no. 11-12, 2000, pp. 145-76), aunque de nuevo las características superficiales varían (porque los 4 cuadrantes son diferentes). La pregunta entonces se convierte en, es posible que estos estadios de desarrollo de la consciencia sean meramente condicionamiento?

Ese no parece ser el caso. La misma acusación puede ser hecha contra cualquier concepción de estadio, incluyendo el de, por ejemplo, Lawrence Kohlberg en el desarrollo moral. Cómo decidimos si estos estadios son meramente condicionados? Demandamos una ciencia reconstructiva para la mejor de nuestras habilidades. Usando Kohlberg como ejemplo, su modelo del desarrollo moral ha sido ahora probada en varias docenas de países del primer, segundo y tercer mundo, y hasta ahora no se han hallado excepciones importantes a sus estadios. El meme verde (o meramente pluralístico) se rebela mentalmente a esta conclusión, pero la investigación es bastante clara: "Halazgos similares [acerca de los estadios de Kohlberg] han emergido de estudios en Mexico, las Bahamas, Taiwan, Indonesia, Turquía, Honduras, India, Nigeria, and Kenia.... Así que parece que los niveles y estadios de las razones morales de Kohlberg son estructuras 'universales'... [y] los estadios morales de Kohlberg parecen representar una secuencia invariante". Shaffer, D., *Social and Personality Development*, 1994, 417-8. Como otro investigador resume la evidencia: "Las revisiones comprensivas de los estudios cross-culturales sugieren que la teoría y método de Kohlberg son razonablemente imparciales-culturales y reflejan asuntos morales, normas y valores relevantes en otros escenarios culturales. Además, estos datos también apoyan el criterio de desarrollo implicado por su modelo de estadio [dando] apoyo impresionante para su teoría del desarrollo y su posición no relativista..." Vasudev, J. 'Ahimsa, Justice, and the Unity of Life,' in M. Miller and S. Cook-Greuter, *Transcendence and Mature Thought in Adulthood* , 1994, 241. Eso no significa que el modelo de Kohlberg cubra todos los asuntos relevantes de la moral de las diversas culturas, sólo que ha probado ser universal en esos estadios a los que se remite (no porque sean arquetipos Platónicos/Hegelianos/Aurobindianos, sino porque esos estadios se han convertido ahora en hábitos cósmicos del desarrollo). Los estadios de Kohlberg son no relativistas y no debidos al condicionamiento, hasta donde la evidencia de la ciencia reconstructiva puede determinar.

Justo así con cualquier estadio de meditación que podamos hallar. Verificamos cuidadosamente la evidencia en tantos escenarios cross-culturales como sea posible, y vemos si emergen algunas similitudes o cosas comunes. Si es así, estamos justificados para sospechar en "quasi-universales". De nuevo, no hay nada metafísico o meramente teórico acerca de esto; está basado en la evidencia empírica y fenomenológica sujeta al análisis racional después de los hechos, incluso aunque algunos de los estadios mismos sean trasracionales (estadios que son conocidos directamente, no por el análisis racional o por la ciencia reconstructiva, sino más bien por la práctica meditativa directa o ciencia espiritual -- ver más abajo). Tanto la ciencia reconstructiva racional como la práctica espiritual directa son aspectos del enfoque más integral que estoy sugiriendo.

Esto no significa que todas las experiencias de los meditadores de hoy estén ya fijadas como hábitos Cósmicos, porque (1) los estadios de la vanguardia son siempre abiertos y libres en cualquier evento; (2) la realidad de los estadios superiores son dados como potenciales por el Espíritu, no ya como hábitos Cósmicos (el gradiente del potencial trascendente que es el Gran Nido es universal, incluso aunque sus características superficiales no lo sean); (3) cualquier experiencia específica es un producto de los 4 cuadrantes, así la experiencia de un individuo de los estadios superiores (o de cualesquiera estadios) será única de muchas formas.

P: Uno de tus libros, CYR, se subtitula: "Integrando la ciencia y la religión" -- esto podría ser visto como el lema de tu creación como una totalidad. Muchos científicos que he conocido son muy escépticos cuando oyen esto. Sospecha que, a cambio de integrar religión y ciencia, tú cueles la religión en la ciencia, lo que puede sólo conducir a mala ciencia. Ciencia y religión son 2 discursos que nunca se encuentran -- el agua es H₂O o agua sagrada, no hay nada en medio. Cuál sería tu comentario sobre eso?

Bien, tus amigos científicos tendrían completamente razón si por religión queremos decir el significado común y típico, que es que la religión es esencialmente la ola mítica del desarrollo (del rojo al azul). La mayoría de integraciones de la ciencia y la religión implican cosas como teólogos cristianos intentando colar su teología en los principios de la ciencia natural, y así probar que el Big Bang fue creado por su Dios específico -- Jehová -- y eso integra la ciencia y la religión!

Rechazo ese enfoque completamente. Es aún otro ejemplo del enfoque metafísico al problema de los estados y estadios superiores. Una ciencia posmetafísica y reconstructiva procede de maneras bastante diferentes: se basa en la evidencia directa recogida por una investigación de aquéllos que han demostrado repetidamente competencia en las olas del desarrollo posracionales. Esto involucra tanto una reconstrucción racional de los elementos esenciales o características profundas de estos estadios superiores y una llamada para desarrollar estos estadios superiores en uno mismo mediante la práctica de las prácticas transformativas que han sido empíricamente demostradas para acelerar el despliegue de estas olas superiores. Estas experiencias espirituales directas son completamente compatibles con una actitud científica general que reclama evidencia, llevada a cabo a través de la investigación, y fundamentados a cada punto del experimento y de la experiencia. Este es el enfoque pos-kantiano y posmetafísico que he sugerido para los estudios espirituales como parte de unos estudios integrales más amplios. La religión a la que te refieres es pre-Kantiana, dogmática, y mítica, un enfoque apropiado sólo para olas de la evolución premodernas.

Has identificado procedimientos comunes tanto en la ciencia natural como en la ciencia social. Por encima de eso, has postulado un tercer tipo de ciencia, que casi nadie ha mencionado hasta ahora -- la ciencia espiritual -- tal como el yoga y la meditación, que resultarían en conclusiones que se pueden repetir acerca

de lo espiritual. Estás realmente sugiriendo que podemos probar la existencia de Dios de la misma forma que probamos la existencia de la luna?

No. Es realmente mucho más simple, pero esa es otra historia!

Déjame empezar señalando que, igual que con la palabra religión, hay numerosos significados de la palabra ciencia. En mis varios escritos, he señalado que reputables eruditos han usados al menos 2 significados diferentes principales de "ciencia" y al menos 3 niveles de ciencia. Por tomarlos por ese orden:

Los 2 principales significados son "ciencia estrecha" y "ciencia amplia". La ciencia estrecha se refiere a una ciencia que no acepta como real nada excepto los acontecimientos sensoriomotores, o, en segundo término, intenta atar sus análisis racionales y teóricos a nada excepto a los acontecimientos sensoriomotores. La mayoría de las "ciencias duras", tales como la biología y la química, son tomadas como ejemplos de ciencia estrecha. Para las ciencias estrechas, el empirismo asimismo significa "experiencias que se originan en los 5 sentidos o en sus extensiones" (microscopios, telescopios, etc.).

Pero muchos filósofos de la ciencia han señalado que hay otros tipos de ciencia que no dependen estrictamente de los sentidos: las matemáticas y la lógica, por ejemplo. Asimismo, hay ciencias sociales o ciencias geist, que funcionan de muchas maneras con acontecimientos simbólicos y no sólo sensoriales. Estas son llamadas las "ciencias amplias" o "ciencias profundas", e incluso las ciencias estrechas (tal como la física) dependen en parte de las ciencias profundas (tales como las matemáticas y la lógica).

Las ciencias profundas suelen tratar de realidades que pueden sólo ser vistos con el "ojo interno" (tales como el álgebra de Boole y los números imaginarios). Para todas las ciencias amplias o profundas, el empirismo es usado de una forma mucho más amplia y rica: a saber, un acontecimiento es empíricamente real si puede ser experimentado directamente por individuos de un grupo competente en los medios de acceder al acontecimiento. Así, los matemáticos competentes pueden experimentar mentalmente la serie de ecuaciones simbólicas que constituyen el Teorema de Pitágoras, y han concluido que el Teorema de Pitágoras es cierto (o que representa realidades genuinas). Con otras palabras, la mayoría de las formas de la ciencia profunda rechazan el dualismo radical entre pensamiento y experiencia, ya que los pensamientos pueden ellos mismos ser experimentados por la consciencia. Esta es la base general de las ciencias geist, incluyendo las ciencias interpretativas de la hermenéutica y las ciencias introspectivas de la variedad fenomenológica. Es decir, las ciencias geist pueden investigar los objetos o los fenómenos o las experiencias que se presentan a cualquier sujeto o consciencia, ya sean los objetos o experiencias sensoriales, mentales, o espirituales.

He sugerido que ambas formas principales de ciencia (estrecha y profunda) comparten al menos 3 características comunes -- a saber, ambos operan por mandato/modelo, experiencia/evidencia, y confirmación/rejección -- las así llamadas "tres hebras" de toda buena ciencia. Es decir, toda "buena ciencia",

ya sea estrecha o profunda, intenta seguir estas tres hebras (que es lo que fundamenta sus anunciados verdaderos y los hace científicos). Estas 3 hebras fueron sugeridas para incorporar explícitamente los aspectos válidos de la teoría de la ciencia avanzada por Thomas Kuhn (la necesidad de modelos/mandatos/paradigmas), el empirismo (la necesidad del fundamento experimental), y Karl Popper (la importancia de la refutación potencial). Afirmo además que estas 3 hebras son seguidas generalmente por la ciencia sensorial, la ciencia mental, y la ciencia espiritual.

Lo que nos lleva a los niveles de la ciencia. Como la ciencia amplia o profunda investiga cualesquiera experiencias directas presentadas a la consciencia que pueden ser compartidas y comunicadas dentro de un grupo competente, y como ya hemos visto que hay niveles de consciencia, se sigue que hay tantos niveles de ciencia fenomenológica como niveles de consciencia. Como hay demostrablemente 3 grandes niveles/estados de consciencia (a saber, denso, sutil, y causal -- correlacionados con, p. ej., vigilia, sueño, y sueño sin sueños), se sigue que hay (al menos) 3 niveles principales de ciencia -- denso, sutil, y causal -- o, más comúnmente, ciencia sensorial, mental, y espiritual.

Así, un enfoque más integral sugiere que hay ciencias sensoriales, mentales, y espirituales (basados en una investigación de los objetos/fenómenos ordinarios, sutiles, o causales de la consciencia, respectivamente). La ciencia estrecha generalmente se refiere al nivel 1: investiga primeramente los objetos de la consciencia materiales, sensoriales u ordinarios. La ciencia amplia o profunda va más allá e investiga tanto el segundo como el tercer nivel de la experiencia fenomenológica: a saber, los objetos o fenómenos mentales, simbólicos, hermeneúticos e interpretativos de la consciencia (nivel 2), tanto como -- más todavía -- los fenómenos espirituales, causales, trasracionales, supramentales de la consciencia (nivel 3).

Todos esos niveles de ciencia, si implican buena ciencia, involucran a las 3 hebras de toda buena ciencia, a saber: mandato, experiencia, validación/refutación. He dado ejemplos extensos de esto desde varias disciplinas mentales y espirituales (p. ej., LTOC, CYR, UTT):

Y he hecho una sugerencia final: usando los cuadrantes, podemos correlacionar los hallazgos de la ciencia amplia (p. ej., las experiencias meditativas) con los de la ciencia estrecha (p. ej., los patrones de ondas cerebrales durante la meditación registrada por una máquina de EEG). Este enfoque de "todos los cuadrantes, todos los niveles" por tanto nos permite hacer algo que ninguna tradición espiritual premoderna ni la ciencia moderna puede hacer por sí misma: a saber, rastrear las 4 dimensiones de un acontecimiento real (intencional, conductual, social, y cultural) y por tanto ofrecer, por primera vez, un enfoque más integral a la ciencia, la consciencia, y la espiritualidad.⁸

P: En tu visión de la patología humana no sólo has reestructurado el campo de la psiquiatría convencional, sino también has añadido nuevos campos de "terapia": los dominios personal y transpersonal. No estarás imponiendo las

categorías de terapia y patología sobre esos dominios? No deberíamos ver la espiritualidad con ojos completamente frescos?

No deberíamos ver la espiritualidad con ojos completamente frescos? Seguro, si pudiéramos -- lo que desde luego no podemos, ya que toda percepción está siempre ya limitada al contexto, y aquéllos que sugieren otra cosa simplemente quieren decir, no deberíamos ver la espiritualidad como la ven ellos?

Mi simple posición es que, basado en la ciencia reconstructiva, encontramos que ciertos patrones del desarrollo, como son juzgados por los individuos que experimentan el desarrollo, son más apropiados, auténticos, o "saludables", y otros patrones son más fracturados, insalubres, o patológicos. Todas las tradiciones -- incluso el zen -- reconocen la "enfermedad" en sus caminos. Por ejemplo, "la enfermedad del zen", como Hakuin la llama, está asociada a la concentración inadecuada y puede resultar en problemas de debilitamiento físico, emocionales y mentales.

Todo lo que un enfoque más integral hace es tomar todas estas patologías posibles y listarlas como signos de advertencia para los que un terapeuta, maestro, o estudiante debería tener cuidado durante su propia práctica. No estoy ciertamente intentando patologizar las olas superiores o convertirlas en cometidos terapéuticos. Pero para aquéllos que deseen tomar ventaja de este enfoque más integral, entonces varias intervenciones terapéuticas están disponibles para aquéllos que están teniendo problemas en los estadios y estados de su propio ser y de lo que están llegando a ser.

P: Tu sistema parece muy normativo. Como escribiste en UDS, delinea lo que puede ir mal (crítico) y cómo deberían ser las cosas (normativo). En qué sentido pueden la ciencia y las normas ir juntas?

Depende, como siempre, de a qué ciencia te refieres. La ciencia estrecha no tiene normas. La ciencia amplia trata con normas todo el tiempo.

Generalmente, la objeción de que la ciencia sólo tiene que ver con hechos (lo que es) y no con valores o normas (lo que debería ser) es una objeción planteada solamente por aquéllos que creen sólo en la ciencia estrecha (incluso aunque la ciencia estrecha misma depende de la ciencia amplia, como vimos antes, y la ciencia amplia abraza las normas como ineludibles). Más aún, la ciencia amplia misma ofrece líneas directivas para normas más y menos auténticas, basadas (en parte) en una ciencia reconstructiva.

Por ejemplo: la ciencia amplia investiga el despliegue de los estadios de la consciencia (como vimos con Kohlberg y la DS). En ese desarrollo, lo que es de un estadio de convierte en lo que debería ser de un estadio previo, y así los hechos son convertidos en tendencias normativas con cada despliegue evolutivo. Lo que cede el paso a lo que debería ser, rastreado y demostrado científicamente. El gradiente de potencial dado por el Espíritu se convierte en un gradiente normativo desplegado en la evolución desarrollista -- como es descubierto por una ciencia reconstructiva amplia.

Permitidme dar un ejemplo específico de la DS. Un psicólogo del desarrollo usando ciencia buena, amplia, reconstructiva (esto es, la ciencia que usa las 3 hebras -- ésta es la parte buena -- cuando investiga las realidades interiores/fenomenológicas -- ésta es la parte amplia -- en una población de aquéllos que ya han demostrado competencia en una labor del desarrollo particular -- ésta es la parte "reconstructiva") se halla que, de una forma general, el desarrollo de la consciencia procede desde el beige al púrpura al rojo al azul al naranja (hasta quizás las olas superiores). Esa es la conclusión basada en una ciencia reconstructiva que encuentra estos estadios después de los hechos, no los impone de cualquier forma a priori.

Pero una vez que una ciencia reconstructiva ha demostrado el qué es de cada estadio -- es decir, después de que ha descrito meramente, de una forma ampliamente fenomenológica, los contornos de cada estadio del desarrollo de una población competente -- entonces el intelecto reflexivo puede discernir patrones del desarrollo que se despliegan. Tal patrón es que cada estadio con éxito implica un incremento en perspectivismo y así un incremento en la capacidad para el cuidado y compasión mutuos (esto es, es científicamente demostrable que naranja tiene una capacidad más amplia para la compasión que rojo). El qué es de cada estadio del desarrollo de la consciencia cede el paso a un patrón de ciertas variables crecientes, y así el qué real de cada estadio se despliega en una serie de giros y tendencias normativas, tal que es realmente verdadero que la compasión normativa crece con el desarrollo de la consciencia (establecido por una ciencia reconstructiva). Así, por ejemplo, Si valoras la compasión, entonces una ciencia reconstructiva puede decirte esto: qué debería hacer el meme rojo? debería continuar su desarrollo hacia el naranja.... (Y en una ciencia reconstructiva más integral, que lleva su investigación hacia los dominios transpersonales, podría decir: Si valoras la compasión, entonces el naranja debería continuar su desarrollo hacia las olas causales y el no duales. como un hecho científico.)

Puede el valor normativo ser leído directamente y meramente fuera de la dirección de la evolución misma? Sólo de una forma metafísica, pre-Kantiana. Un enfoque pos-metafísico, experimental -- que niega el status ontológico de "niveles de realidad" divorciados de la consciencia concedora -- sugiere en cambio que las tendencias normativas pueden ser leídas no meramente de la evolución, sino sólo dentro de la evolución con la ayuda de una realización de las olas del desarrollo. Es decir, una realización de las olas causal y no dual del desarrollo de la consciencia -- obtenidos por una ciencia buena y amplia de los dominios transpersonales -- lleva con ella el fundamento normativo de la secuencia entera. Como Buda dijo cuando fue preguntado porqué una persona debería ser moral, "Por el nirvana". "Nirvana", desde luego, no es un cielo mítico o una vida después de la muerte eterna, sino es más bien un estado de consciencia. Buda está diciendo que las acciones morales ayudan a obtener el estado superior de consciencia conocido como nirvana, y así, además de cualquier valor relativo que podrían tener por derecho propio (tal como el buen karma creciente para el self egoico), su valor último se encuentra en el hecho de que son conducentes a la realización directa del Espíritu mismo. Por tanto, el fundamento normativo último del despliegue del desarrollo entero no puede ser leído desde ningún estadio o series de estadios, pero sólo de una

realización directa del Urgrund mismo, lo que es obtenido por una ciencia buena y amplia de las olas pos-rationales del desarrollo y confirmado por una ciencia reconstructiva de aquéllos que han demostrado competencia en esa consideración.

Por tanto, el fundamento normativo último -- o lo que debería ser -- se halla en el qué es del dominio transpersonal, demostrado por la ciencia amplia buena y confirmado por la ciencia reconstructiva cuidadosa. Y en el despliegue del desarrollo mismo, las tendencias normativas de ciertas variables se puede demostrar que crecen con el desarrollo ulterior, así que SI uno valora esas variables, las afirmaciones normativas pueden ser leídas fuera de los estadios mismos.⁹ Ambos factores -- el incremento relativo de ciertos valores normativos durante el desarrollo, y su fundamento último en los dominios transpersonales (o el Espíritu mismo) -- están abiertas a la ciencia amplia buena y a la ciencia reconstructiva.

Desde luego, aquéllos que creen sólo en la ciencia estrecha no creerán nada de esto. Pero entonces, ni incluso creerán en las ciencias geist, así qué puedo decir? (Desde luego, pregunta a un científico estrecho porqué defiende la ciencia estrecha tan agresivamente como si fuera el único enfoque correcto a la verdad -- pregúntale, es decir, porqué valora la ciencia estrecha tanto cuando afirma que la ciencia estrecha carece completamente de valores y todavía es la única verdad -- y ahí es donde la conversación de pone realmente importante. Ya que, de acuerdo con él, no hay valores en la realidad, entonces de dónde vienen exactamente los suyos?)

P: Cuál es el estado de una "ciencia crítica", en relación con las ciencias más "objetivas"?

Una "teoría crítica" puede ser establecida en cualquier disciplina mayor -- ya sea en el arte, la moral, o la ciencia. Simplemente depende de si se tiene un enfoque que se afirma que es más auténtico, o más comprehensivo, o más exacto, o más valioso, o "más algo". La Escuela de Frankfurt, por ejemplo, desarrolló una teoría social crítica que afirmaron que ofrecía más libertad política y personal. Puedes tener una teoría de arte crítica, una teoría moral crítica, una teoría espiritual crítica, y así sucesivamente. Pero todas las teorías críticas están internamente sujetas a una serie de afirmaciones normativas que entonces deben justificar que impongan y en algún sentido obliguen a otras. Esa es la parte delicada, desde luego.

Como he ofrecido una "teoría crítica" que afirmo honra más tipos de verdad que las alternativas, he solido criticar las visiones alternativas como parciales y "menos integrales" o "menos comprehensivos" (y por tanto presumiblemente "menos verdaderos"). Así que sí, he ofrecido una teoría integral crítica. (Ver el prólogo de EOE de Jack Crittenden, donde resume mi teoría crítica).

Pero debería decir que sostengo esta teoría crítica integral muy ligeramente. Parte de la dificultad es que, en este estadio temprano, todos nuestros intentos para una teoría más integral son muy preliminares e imprecisos. Llevará décadas de trabajo entre cientos de eruditos para verdaderamente dar cuerpo

a una teoría integral con alguna clase de veracidad convincente. Hasta entonces, lo que intento ofrecer son sugerencias para hacer nuestras teorías y prácticas nada más que un poco más integrales de lo que son ahora....

P: Cómo ves tu posición con relación a Habermas, que aboga por una ciencia crítica?

Como mucha gente sabe, considero a Habermas como el más grande filósofo vivo del mundo. Esto no significa, sin embargo, que esté de acuerdo con todo lo que tenga que decir. Pero en términos muy generales encuentro mucho acuerdo con su enfoque Quasi-universalista; su perspectiva de desarrollo; sus métodos dialógicos; sus 3 dominios y sus tres demandas de validez (arte, moral, ciencia -- una versión de los 4 cuadrantes); su defensa del lifeworld además del mundo de los sistemas; su intento de reconstrucción de la historia pragmática de la consciencia envolvente; su coraje normativo; su mezcla tanto de las afirmaciones trascendentales como de las sujetas al contexto; y su posición crítica.

Discrepo respetablemente en muchos de los detalles de esos programas amplios, no obstante; y me separo contundentemente de Habermas en su tratamiento tanto de los reinos pre-lingüísticos como de los trans-lingüísticos. Habermas asocia a los humanos tanto a la Naturaleza preverbal como al Espíritu transverbal de formas que creo son profundamente incorrectas. Un enfoque más integral (o todos los cuadrantes, todos los niveles, todas las líneas, todos los estados) nos permite manejar una visión mucho más amplia del Kosmos que la de Habermas.

P: Mucha gente siente que la espiritualidad debería ser abordada a través de la imagen y la metáfora, no a través del discurso racional y académico.

Bien, de nuevo, depende de lo que quieras significar por espiritualidad. Algunos niveles de consciencia tienen aspectos espirituales que son mejor abordados a través de la imagen y la metáfora; algunos a través del discurso racional y académico; y algunos a través de la práctica y la realización directas. Mi enfoque intenta incluir y honrar a todos ellos.

A la vez, una teoría crítica integral ciertamente hace recomendaciones acerca de cuales de esos enfoques son más auténticos que los otros, y la conclusión es que diferentes tipos de espiritualidad son apropiados en diferentes estadios del desarrollo de la consciencia.¹⁰ Hay diferentes tipos de espiritualidad hallados en virtualmente cada nivel del espectro de la consciencia, usando "espiritualidad" o "religión" intercambiabilmente en este caso para significar que lo que es la inquietud última de uno y eso en lo que uno pone la fe final.

Por ejemplo, en los estadios mágicos y míticos, la religión mitológica dogmática no es sólo el tipo de espiritualidad más prevalente, es virtualmente el único tipo de espiritualidad que puede ser sustentada en esos niveles. Esta espiritualidad es metafísica y pre-Kantiana en casi cada sentido, porque confunde estructuras de consciencia con niveles ontológicos de realidad separados de la consciencia -- lo que casualmente es completamente apropiado en esas olas, y, de todas

formas, no podemos cambiar realmente los contornos de esos hábitos Cósmicos ahora.

Podemos, sin embargo, continuar nuestro propio crecimiento y desarrollo más allá de las olas míticas y hacia las olas racionales. En los estadios racionales, la espiritualidad (o la inquietud última de uno y la fe última de uno) implica un tipo de enfoque científico-racional del universo (dónde "ciencia" significa ciencia de nivel 1 y de nivel 2). En estos niveles intermedios de la consciencia, uno cree en la racionalidad y en los fenómenos empíricos con un tipo de fe religiosa ciega, incluso aunque no hay prueba racional-egoica para ello: no hay prueba científica de que la prueba científica sola sea real, y solamente el nivel egoico-racional cree con todo su corazón y alma que la racionalidad sola ofrece los secretos del universo. Igual que en los estadios previos, dónde uno se identificaba con la mitología y así encontraba la religión en el dogma mítico, en estos estadios racionales uno se identifica con la razón y así encuentra la religión en proclamaciones racionales de la fe científica. La religión de Habermas o la inquietud última, por ejemplo, es razón comunicativa, lo que es enteramente apropiado en estas olas.

Un creyente del estadio racional pone su fe en la razón, igual que en el estadio previo una persona pone su fe en los mitos. La "fe" en todos estos sentidos no en el sentido peyorativo, sino de una forma positiva: uno tiene fe en eso que uno "sabe" que es real, y en cada ola del desarrollo de la consciencia, a una persona se le presentan directamente varios fenómenos de la consciencia: en las olas mágicas, uno ve fenómenos mágicos (que son reales como fenómenos); en las olas míticas, uno ve fenómenos míticos (que son reales como fenómenos); en las olas racionales, uno ve fenómenos racionales (que son reales como fenómenos); en las olas espirituales, uno ve fenómenos espirituales (que, es afirmado más aún, matizan directamente al noúmeno mismo, no en un sentido metafísico sino experimental, demostrados por una ciencia buena y profunda en la experiencia directa del satori, por ejemplo).

Cuando el desarrollo continúa desde la mente y hacia los reinos supramentales o transpersonales o posracionales (un desarrollo que puede ser racionalmente reconstruido pero no alcanzado racionalmente), la espiritualidad de uno cambia desde una inquietud última con los contenidos de la mente hasta una inquietud última con los contenidos de la consciencia trascendental como tal (que, como trasciende e incluye a los niveles previos, resulta idealmente en un enfoque integral a la espiritualidad, la ciencia, y el universo generalmente) -- cambia, es decir, desde una fe en la mente a una fe en el espíritu mismo. Como con los estadios previos, esta fe no está desubicada; resulta de una realización directa de la realidad espiritual revelada en las olas posracionales del desarrollo de la consciencia. Desde luego, algunos individuos ven las realidades espirituales más claramente que otros, igual que algunos usan la razón más brillantemente que otros. Pero para todos los que continúan su desarrollo hacia las olas transpersonales, una ciencia reconstructiva de ese desarrollo muestra inequívocamente su carácter supramental y espiritual -- pero esto es ahora una espiritualidad que está basada en la evidencia experimental directa (satori) que puede ser comunicada en un grupo de aquéllos que han demostrado competencia en este desarrollo (sangha).

Esto es por tanto una espiritualidad enteramente pos-metafísica y pos-Kantiana. Evita los niveles ontológicos de la realidad para los niveles posmodernos de la consciencia (que son reales como los acontecimientos fenomenológicos revelados últimamente como el potencial del Espíritu para la trascendencia y conocidos directamente por una ciencia amplia buena).

Este tipo de espiritualidad pos-metafísica fue más claramente anunciada en oriente por el genio budista Nagarjuna, que usó una dialéctica trascendental similar a la de Kant (aunque Nagarjuna la descubrió 1500 años antes que Kant) para demoler las estructuras de creencia y deconstruir radicalmente los mitos para abrir camino a la evidencia experimental directa (o la ciencia en el sentido amplio).

Así, donde el mito y el dogma son el material de la espiritualidad metafísica y pre-Kantiana, la experiencia directa y la ciencia profunda son el material de la espiritualidad pos-metafísica. Como afirmé en la introducción a SEE: "Si metafísica significa pensamiento sin evidencia, no hay ni una frase metafísica en todo este libro."

Por tanto, Habermas afirma que "no hay alternativa para el pensamiento posmetafísico", coincido completamente. Pero de lo que Habermas no parece darse cuenta todavía es que este es exactamente el fundamento sin fundamento para una espiritualidad posmetafísica de la experiencia espiritual directa revelada en las olas posracionales del desarrollo de la consciencia investigado por una ciencia buena y profunda de aquéllos que han demostrado competencia de desarrollo en esas dimensiones y confirmadas por una ciencia reconstructiva del rango completo del desarrollo de la amplitud de la vida humana.

Habermas escribe de los movimientos de la Nueva Era: "Estos movimientos del pensamiento más serios oscilan dentro de una guirnalda surreal de visiones de agua cerradas que están compuestas de piezas de teoría científica malamente especuladas. La Nueva Era satisface de una forma irónica la nostalgia de la Unidad y la Totalidad perdidas con la autoridad abstracta de un sistema de ciencia que se hace más y más impenetrable. Pero las visiones del mundo cerradas pueden estabilizarlos en el mar de una comprensión descentralizada del mundo sólo en islas subculturales". Cuál es tu posición para con esta declaración?

Oh, coincido con virtualmente todo. Pero creo que podemos ser más precisos en el análisis que Habermas. Primero, es verdad que mucho del pensamiento de la Nueva Era satisface la añoranza por la Unidad y la Totalidad perdidas, pero no meramente de una forma irónica, sino por regresión real a los estadios tempranos de la "unidad" y la "totalidad", que no son realmente completos en ningún sentido desarrollado, sino meramente estadios de fusión e indisociación infantil, cargados mágica y míticamente (p. ej., las olas púrpura y roja). Segundo, los enfoques de la Nueva Era más sofisticados usan ciertamente un tipo de recurso a la ciencia, pero la ciencia es casi siempre distorsionada (especialmente la nueva física y la web de la vida) -- pero Habermas lleva

razón, esta pseudo-ciencia es ciertamente impenetrable (lo que significa, que se esconde de la evidencia y así no es realmente ciencia -- es simplemente una nueva mitología, por tanto su naturaleza suele ser regresiva). Esas visiones del mundo de la Nueva-Era están ciertamente cerradas, tanto en términos de desarrollo como en términos de falsabilidad (y así, una vez más, no son ciencia real, ya que son inmunes a las 3 hebras de la buena ciencia). Y finalmente, Habermas lleva mucha razón en que estos movimientos pueden sobrevivir sólo en islas subculturales. En América una de esas islas subculturales se halla en San Francisco, que es por lo que llamo a la versión más prevalente del enfoque de la Nueva-Era sofisticado el "paradigma 415" (415 es el prefijo telefónico de San Francisco). Otra isla de tales creencias es Boulder, Colorado, la ciudad en la que vivo. Diablos!

Por eso es tan importante para la psicología integral y todos los movimientos posmetafísicos serios para separarlos dondequiera que sea posible de tales movimientos de la Nueva Era (por lo que yo mismo no soy nunca más un miembro del movimiento traspersonal en América, que tiene todas las señales del movimiento de la Nueva Era como es descrito por Habermas, qué pena!).

Por eso es también importante diferenciar totalmente una espiritualidad posmetafísica de la filosofía perenne, por eso no me he identificado con la filosofía perenne durante 15 años. Alguna de sus conclusiones son desde luego importantes y demandan el mayor grado de respeto -- pero sólo si pueden ser reconstruidos usando ciencia buena y amplia y ciencia reconstruccionista.¹¹ He repetido la necesidad para este enfoque posmetafísico y crítico en varios libros recientes, incluidos SEE y UVIP. Para aquéllos que no han leído algo de este material, he incluido varias notas finales de UVIP en el Apéndice 1 que sigue a este artículo.

Finalmente, con referencia a la cita de Habermas, me gustaría señalar que un tipo generalizado de creencia Nueva Era es muy llamativa, no sólo para las olas púrpura y roja (mágico y mítico), pero también para el meme verde (o el estadio pluralista de desarrollo), simplemente porque este estadio pluralista está marcado por su postura fuertemente subjetivista. Alrededor del 25% de la población adulta de América y Europa está en el meme verde, así que esta parte de la isla subcultural es realmente más como un continente enorme, que tanto Habermas como yo estamos intentando trascender.

PARTE II: HANS-WILL WEIS Y LOS IRÓNICOS INSULTOS

LA FILOSOFÍA DE KEN WILBER -- UNA APRECIACIÓN CRÍTICA POR HANS-WILL WEIS

Hans-Willi Weis recientemente publicó un artículo sumamente crítico de mi trabajo, repleto de insultos irónicos de mi posición y rellenos de un espíritu encantador de mala-voluntad y de vigorosidad-mezquina. Qué estimulante! Trataré de responder, aunque no soy probablemente tan bueno en los insultos irónicos como el Maestro Weis.

Lo siguiente son resúmenes de las críticas de Weis. Si estas no representan exactamente su posición, pido perdón por cualquier error. Si ridiculizo una posición y no es realmente la posición de Weis, entonces por favor aplica el ridículo a alguna otra posición certera suya. :-)

1. El espectro de la consciencia y su culminación a través de lo transpersonal

El sistema de KW es cerrado, los estadios transpersonales no son simplemente algunos estadios posteriores que podrían o no existir (esto lo decide la ciencia), sino los estadios finales del periodo de desarrollo.

Esto es bastante incorrecto. El sistema es abierto en casi cada punto. Como expliqué más arriba, la naturaleza de la evolución futura de la humanidad (y el Kosmos en general) no es predeterminado, sino es más bien un producto (al menos) de los 4 cuadrantes cuando se manifiestan e interaccionan. Llamo a esto "tetra-evolución", y es abierto en casi cada forma, forzado sólo por los 20 principios, que no son postulados a priori sino conclusiones a posteriori basadas en la investigación empírica. Una vez que ciertos patrones emergen, suelen convertirse en hábitos cósmicos, pero cuando emergieron por primera vez, tuvieron una gran cantidad de libertad creativa y apertura.

Sobre todo, el desarrollo es abierto en las dimensiones sutiles, que son parte de la gran fuente creativa del Espíritu. Como afirmé claramente al final de la Parte I de SEE, la evolución puede (y podría) continuar dentro de billones y billones de otros mundos. No hay punto y aparte, punto y aparte.

El sistema de Wilber exige validez universal, es inmune a las críticas y usa los datos empíricos sólo con el objetivo de la ilustración.

El sistema que he propuesto no exige validez universal de ninguna forma a priori, pero concluye que hay algunos aspectos del sistema que parecen ser universales, y saca esta conclusión basado en la investigación empírica y fenomenológica de cientos de investigadores de todo el mundo usando la ciencia reconstructiva amplia. Weis es claramente inconsciente de mis escritos en esta consideración. Él podría empezar a enterarse de mi trabajo en este área leyendo UVIP. De muchas formas, mi posición aquí no es muy diferente de los aspectos del enfoque de Jurgen Habermas.

2. La Gran Cadena del Ser y su formulación mediante la Filosofía Perenne

Relacionando el espectro de la consciencia a la Gran Cadena del Ser, Wilber cruza la línea entre la ciencia y la metafísica, entre la psicología y la ontología.

No me identifico con la filosofía perenne, y llevo sin hacerlo desde hace más de 15 años. Como he afirmado en muchas ocasiones, categóricamente rechazo la mayoría del trabajo de los principales perennealistas, incluyendo Schuon, Coomaraswamy, Pallis, Guenon, etc. (Para la última manifestación de mi rechazo de la filosofía perenne, ver UTT).

Mis principales críticas de la filosofía perenne son numerosas y demasiado detalladas para resumir aquí. Pero quizás mi mayor crítica es que no podemos

concebir más los "niveles de realidad" en un sentido ontológico separado. Rechazo enteramente las nociones de los niveles de realidad como existentes ontológicos separados (como expliqué en muchas notas de UVIP; ver el siguiente Apéndice 1). Más bien, cualquier nivel de realidad debe ser concebido en un sentido pos-Kantiano, pos-metafísico, como inseparable de la consciencia que los percibe. Esta consciencia es investigada, no mediante especulación metafísica, sino mediante investigación empírica y fenomenológica (ver parte I).

He bosquejado este enfoque pos-metafísico y posmoderno en numerosos sitios, incluyendo varias notas finales de SEE, CYR (que específicamente remite a la necesidad de, y la metodología de, una espiritualidad pos-Kantiana), y largas notas finales en UVIP. Sugiero a Weis empezar con éstas si quiere saber más acerca de mi posición.

Qué puede hacer con la investigación transpersonal empírica una repetición dogmática de conceptos encontrados en las tradiciones de sabiduría?

Nada, por eso categóricamente los rechazo -- a menos que puedan ser reconstruidos usando ciencia amplia buena y ciencia reconstructiva. Algunos de ellos pueden, muchos no; pero repetimos que ninguno de ellos con fe ciega.

3. La Filosofía Perenne como fundamento -- el argumento de la autoridad

Concibiendo lo transpersonal realísticamente como el ens perfectissimum de la teología, uno puede sólo apuntar hacia la autoridad de las escrituras espirituales.

Cierto, por eso rechazo categóricamente ese enfoque también. Soy un importante crítico de la filosofía perenne por todas esas razones. Las únicas áreas de la filosofía perenne que he estado deseoso de apoyar son aquellas que tienen base continua y en progreso en la investigación empírica y fenomenológica, tal como la existencia de los 3 principales estados de consciencia (vigilia, sueño, y sueño sin sueños). Pero aparte de eso, toda la filosofía perenne está lista para revisión basada en la ciencia buena y amplia y confirmada por la ciencia reconstructiva.

Con qué pruebas empíricas se nos presentan las figuras históricas?

Con ninguna, por eso sus afirmaciones deben estar abiertas a la investigación experimental en progreso.

Qué prueba tenemos de que representan nuestro desarrollo futuro?

Ninguna, por eso sus afirmaciones deben estar abiertas a la investigación experimental en progreso. He dicho que algunos de los grandes sabios que "representan nuestro futuro", pero sólo en el sentido -- y hasta el extremo -- de que han experimentado estados de consciencia superiores o más amplios o más profundos que la humanidad como una totalidad podría descubrir (como expliqué en la Parte I). Pero que eso pase o no depende de los

acontecimientos de los 4 cuadrantes. cada uno de los cuales es un sistema abierto y que evoluciona. De nuevo, Weis está haciendo una lectura muy superficial y estrecha de mi trabajo e intentando extrapolarlo, y los resultados son su propio dogmatismo, no el mío.

4. Lo transpersonal como promesa del futuro evolutivo

Wilber ve lo transpersonal como estadios evolutivos potenciales, no como realidades existentes, lo que es otra prueba de que sus pensamientos se mueven en un nivel abstracto, a gran altura por encima del mundo empírico.

Eso es incorrecto en ambos recuentos. Como expliqué más arriba, los reinos transpersonales son potenciales universales para la trascendencia que pueden ser experimentados por virtualmente cualquier persona justo ahora, como realidad concreta, pero sus formas reales son completadas por los 4 cuadrantes. Estos potenciales superiores podrían convertirse en estadios evolutivos superiores, pero eso sólo pasará basado en realidades concretas en los 4 cuadrantes.

Más aún, como dejan claro mis escritos en global, mantengo, basado en la evidencia empírica y fenomenológica, que "lo transpersonal" realmente contiene "estados", "estadios", y "reinos". Como estados, son realidades siempre presentes, no potenciales futuros. En otras palabras, mi modelo puede alojar tanto la posición de Weis como una posición evolutiva, mientras su modelo no.

Las ideas acerca de la evolución futura pueden ser sólo especulativas y no tienen nada que hacer con el concepto científico de evolución, que es retrospectivo, reconstructivo.

Correcto, por eso, como explico en SEE, los estadios superiores sólo pueden ser explicados con una ciencia reconstructiva (ver Parte I más arriba). Weis podría haberse saltado estas secciones. El asunto principal es que si tomamos un enfoque reconstructivo para aquéllos que ya han demostrado competencia actual en los estadios superiores del desarrollo (esto es, los estadios más allá del turquesa), entonces esos estadios nos darán probablemente algunos de los patrones generales que la evolución futura a gran escala podría seguir (como un hábito Cósmico), pero incluso entonces, las formas reales sólo serán determinadas por las realidades emergentes de los 4 cuadrantes. No creo que Hans-Willi esté siguiendo bien el argumento aquí, pero estoy seguro de que si lo hiciera, podría todavía encontrar algo maravillosamente sucio que decir acerca de ello. :-)

5. La meditación como prueba científica de las afirmaciones metafísicas?

La metafísica concierne al entendimiento del mundo (superior), y la ciencia a los hechos. La ciencia no sabe si el desarrollo es en sí mismo deseable.

Correcto, y de nuevo Weis repite mucho de mi posición como si fuera meramente suya. Mi posición aquí es de nuevo algo similar a la de Habermas,

pero mientras Habermas detiene su recuento del desarrollo en el centauro (turquesa), yo sigo el recuento hasta lo transpersonal cuando se convierte en una realidad concreta del desarrollo (y puede ser demostrado con una ciencia reconstructiva). Y, como dije, rechazo categóricamente los enfoques metafísicos de toda forma. Necesitamos una ciencia posmoderna, pos-Kantiana, empíricamente y fenomenológicamente y experimentalmente basada de lo transpersonal, que opera a través de una ciencia reconstructiva para preconizar los estadios y estados que están disponibles como realidades presentes (hechos) para aquéllos que continúan su desarrollo más allá de los estadios reconocidos por los teóricos convencionales tales como Habermas.

Prueba la meditación de una forma "científica" las afirmaciones metafísicas de las tradiciones espirituales? La metafísica y la ciencia nunca pueden encontrarse. (Una prueba científica de la existencia de Dios es un contrasentido.)

Generalmente coincido con los puntos que Weis está poniendo aquí, pero sólo desde dentro de sus propias definiciones estrechas. Hay una literatura enorme -- tanto en Alemania como en América -- sobre lo que significa "ciencia". Weis colapsa típicamente mi posición -- que contiene al menos 3 respuestas separadas a esa cuestión -- en una reapuesta de bulto, que no está en ningún lugar cercano de mi posición actual: Así que permitidme desplegar mi posición actual sobre la "ciencia", si puedo, y repertir unos pocos puntos que hice previamente:

1. Si por "ciencia" queremos decir empirismo sensoriomotor, entonces no hay prueba científica de Dios. Ni hay ninguna prueba científica de ninguna realidad superior a lo sensorial (incluyendo matemáticas, lógica, etc. -- todas esas se convierten en no científicas porque son no sensoriales). Esto suele ser llamado ciencia estrecha.

2. Si por "ciencia" queremos decir proposiciones basadas en la evidencia experimental directa, entonces hay "prueba" de la existencia de Dios, y se llama "satori", la realización directa de la Talidad o Esidad (tathagata) del mundo. Esto suele ser llamado ciencia profunda o amplia.

3. Creo que las 2 afirmaciones anteriores son ciertas, pero he añadido una tercera y creo que añade una consideración muy novedosa a este debate, a saber: que cuando una persona experimenta el satori (en el cuadrante SI) y así tiene una experiencia directa de ciencia profunda del Espíritu, entonces la ciencia estrecha (en el cuadrante SD) puede simultáneamente rastrear los cambios cerebrales que ocurren durante el satori (o sahaj samadhi, moksha, consciencia unitiva, etc.), por tanto dando cuerpo a nuestro entendimiento de los estados superiores de la consciencia y dándonos una visión global de todos los cuadrantes, todos los niveles, mucho más completa de las realidades superiores. Este enfoque es aclarado en CYR y bosquejado brevemente en UTT y en UVIP.

La meditación no sigue las 3 hebras de la ciencia, porque los datos de la meditación no pueden ser puestos incluso en palabras. Así ésta es una analogía vacía.

Oh, aquí Weis está mostrando su vieja abuela zen. Sólo tiene media verdad del zen. "Debes decir Algo!" es el nombre del último libro de Katigiri Roshi, y señala la otra mitad del zen: desde luego lo Real es inefable, pero debes decir algo! Así que qué puedes decir? Mucho, resulta, por lo que los Maestros del Zen reales hablan de la Vacuidad todo el tiempo. Esto es aceptable SI si has tenido satori, en cuyo caso sabrás exactamente lo que quieren decir.

Hay una larga sección en SEE, que Weis puede que no haya leído, donde hablo de porqué TODAS las experiencias son inefables a menos que hayas tenido la experiencia tú mismo. Experiencias tales como hacer el amor, ver una puesta de sol, escuchar a Bach: ninguna de ellas puede ser puesta en palabras completamente. Lo mismo es cierto para las experiencias místicas, pero eso no nos detiene para comunicar bastante de ellas -- igual que podemos hablar bastante de sexo, incluso aunque es inefable. Todo lo que se requiere es un poco de buena voluntad y de entendimiento mutuo, lo que Weis podría querer considerar como una feliz alternativa para su deseo decidido de no coincidir con ni una sola cosa que yo haya dicho. :-)

Arrasar el sistema de Wilber de sus supuestos ontológicos y cosmológicos nos deja con un intento de clasificar los fenómenos transpersonales, lo que ni es impuesto ni necesario. Es sólo una de entre muchas otras interpretaciones comunes de lo transpersonal.

Primero, no hay supuestos ontológicos, como expliqué, sino más bien conclusiones alcanzadas por la investigación empírica y fenomenológica basada en las ciencias amplias y en las ciencias reconstructivas. Weis es libre de ignorar esta investigación, pero su propio modelo o sistema sufrirá claramente por hacer eso.

Segundo, el sistema de "clasificación" que resulta de incluir estos datos e investigaciones implica varias dimensiones -- incluyendo estados, estadios, y reinos -- y Weiss no muestra ninguna indicación de que está familiarizado con esta investigación, así que imagino que no la hallaría convincente.

6. El enfoque clínico a lo transpersonal

La clasificación de Wilber de los estadios, las patologías y las modalidades de tratamiento ve el campo de la espiritualidad con los ojos de un terapeuta, como si todas las desviaciones de la norma fueran patológicas.

En absoluto. La idea es simplemente que, dondequiera que hallemos que tenga lugar el desarrollo, incluyendo el desarrollo transpersonal, solemos encontrar que puede haber problemas, enredos o abortos en este desarrollo, y si eso pasa, los síntomas dolorosos del problema del desarrollo pueden acontecer. Naturalmente no queremos reducir los problemas transpersonales a problemas

meramente personales, y por tanto, si estamos actuando como terapeutas transpersonales, queremos extender nuestra compasión terapéutica a estas dimensiones superiores también. Es una simple cuestión de amabilidad y consideración.

Si tenemos que entender los fenómenos transpersonales de una forma empírica, tenemos que dejarnos ir de toda normativa y acabar con las suposiciones acerca de cómo deberían ser las cosas.

Obviamente. Pero una vez que recogemos una gran cantidad de datos y de evidencia experimental sobre el despliegue y el desarrollo de la consciencia, entonces podemos extraer legítimamente conclusiones normativas en un sentido muy general (de nuevo, igual que hace Habermas; ver también la Parte I). No hay nada sospechoso acerca de esto: es muy directo; y ciertamente NO incluye supuestos últimos.

Quiénes somos para decir que los Gnósticos que rechazan el mundo fueran patológicos, una afirmación que Wilber atribuye a Plotino? Cada punto de vista espiritual/existencial es valioso en sí mismo.

Aquí está la orientación del meme verde de Weis (o meramente pluralista) que defiende claramente. Exhibe la contradicción performativa estándar: ninguna visión es superior o mejor que otra, excepto su propia visión, que es la única forma correcta de ver las cosas. Es exactamente para evitar tal auto-contradicción performativa para lo que un enfoque más integral a la espiritualidad sería útil.

7. La propuesta de Weis para una visión alternativa de lo transpersonal

El sistema de Wilber es demasiado abstracto para ser útil para los investigadores transpersonales, que tienen que tratar con asuntos específicos y detallados.

Entonces Weis debería alertar rápidamente a los millones de lectores alrededor del mundo que están usando este sistema y que lo encuentran bastante útil. Y por favor date prisa, están claramente malgastando sus vidas! :-). Pero la cuestión es, usa el marco abstracto y también aplica cualesquiera detalles que desees (mi trabajo ofrece una cantidad considerable de detalles también), y entonces tendrás lo mejor de ambos mundos.

No nos centremos en los estadios sino en los estados (inducidos o espontáneos) de la investigación transpersonal empírica. Que es algo que podemos manejar.

Mi modelo incluye tanto estados como estadios, ya que eso es lo que es justificado por la evidencia empírica y fenomenológica hasta la fecha. Si Weis quiere ignorar este enorme cuerpo de evidencia, entonces debe decirnos por qué ignora esta evidencia, y debe decirnos qué defectos en los investigadores les hacen hallar esta evidencia. Hasta que haga eso, cualquier modelo verdaderamente integral incluirá todos los hechos relevantes que son

revelados por los reputados investigadores. No creo que debamos arrojar fuera la evidencia tan fácilmente como hace Weis.

Veamos cómo la gente integra estos estados en sus personalidades, y cómo afectan a su comportamiento global.

Eso es exactamente lo que mi enfoque hace. Pero también incluye el efecto de los estadios, los tipos, las líneas de desarrollo, el self como integrador de tendencias, y así sucesivamente, lo que nos da una visión mucho más completa e integral que la de Weis, en mi opinión.

Intentar encajar lo transpersonal en un marco abstracto y teórico es una empresa sin esperanza, todos los místicos han dicho que lo espiritual no puede ser adecuadamente formulado.

Sí, y todas las tradiciones de los místicos han ofrecido sin embargo mapas generales del viaje al Espíritu (tal como las 10 estampas del pastoreo del Zen). Resulta que hay semejanzas familiares entre estos mapas, y estas semejanzas parecen reflejar ciertos potenciales profundos en el cuerpo humano (los potenciales profundos para la auto-trascendencia dados como el Gran Nido). No tratamos de adaptar nada dentro de un marco abstracto y teórico. En cambio, intentamos una ciencia reconstructiva que concluya, basada en la investigación y la evidencia empírica y fenomenológica, que hay estados y estadios superiores disponibles a hombres y mujeres (pero de nuevo, no de una forma determinada, ya que su manifestación está moldeada por los 4 cuadrantes -- conductual, intencional, social, y cultural). Este es un enfoque mucho más completos que el que ofrece Weis, creo.

Permitidme acabar diciendo que creo que estoy en resonancia verdaderamente con algunas de las genuinas preocupaciones e inquietudes que Weis demuestra -- particularmente la inquietud acerca de los sistemas cerrados, el control autoritario, la falta de apertura, y el potencial para el abuso. Pero ya he escrito extensamente acerca de esos asuntos y acerca de porqué necesitamos por tanto un enfoque pos-metafísico, científico profundo o experimental a tales asuntos, y porqué debemos diferenciar claramente tal espiritualidad pos-metafísica tanto de la filosofía perenne como de los muchos movimientos de la Nueva-Era. Estoy seguro que si Weis leyera mi trabajo en este área podría hallar algo que odiar, también, y estamos todos ansiosamente esperando a su próxima ronda de críticas, aunque estoy seguro de que seré perdonado si no respondo, ya que puede que tenga cosas más importante que hacer, como alimentar a mi pez de colores.

APÉNDICE 1: SOBRE LA NECESIDAD DE UNA ESPIRITUALIDAD POS-METAFÍSICA Y CRÍTICA

Las siguiente notas están extraídas de UVIP. Enfatizan, una vez más, mi creencia de que necesitamos desplazarnos de un enfoque metafísico (que asume que los numerosos planos o niveles de la realidad existen de una forma radicalmente independiente de la consciencia que los conoce) y desplazarnos hacia un enfoque mucho más crítico (que investigue las estructuras del sujeto

que conoce el objeto, o en este caso, que conoce los niveles de la realidad). En las siguientes notas, intento elaborar 2 puntos principales: (1) no podemos concebir más los plano o niveles de la realidad como estructuras ontológicas completamente pre-existentes y pre-dadas; (2) podemos, sin embargo, continuar refiriéndonos a los niveles ontológicamente reales de la realidad, pero sólo si son concebidos como fundamentalmente codependientes de la consciencia que las percibe y co-crea. Esto nos permite mantener los planos, niveles, o reinos de la realidad como variables separadas y cuasi-independientes, pero sólo dándonos cuenta de que esos niveles de la realidad están relacionados internamente con los niveles de la consciencia, y que si una consciencia humana particular no percibe un reino, ese reino puede sólo existir porque es un reino de la consciencia soportada por el Espíritu (un Espíritu que la consciencia humana misma puede directamente realizar en el satori o la iluminación). Esto cambia dramáticamente los niveles independientes de la realidad conocida mediante una especulación metafísica a priori, a los niveles de la consciencia conocidos mediante la experiencia directa (y así abierta a críticas y refinamientos continuos vía ciencia profunda, indagación, e investigación) -- el cambio, es decir, desde la espiritualidad metafísica a la posmetafísica.

1.3 1.5 8.1 8.2

PREGUNTAS REITERADAS

En un artículo de 1983 en *The American Theosophist* llamaste a tu enfoque la "Filosofía Neo-Perenne", para distinguirla de las versiones anti-modernas y anti-evolutivas. Tu posición es todavía la de ese artículo?

Sí, así es. De hecho, si lo miras, ese artículo defiende específicamente sólo UN ítem de la filosofía perenne: a saber, la existencia del Fundamento atemporal, aespacial y sin forma o el Espíritu incalificable como tal. Ese artículo en sí mismo es por tanto un rechazo radical de virtualmente todo lo que la filosofía perenne ha afirmado. El título mismo fue un insulto irónico: no puedes tener una nueva versión de lo que afirma ser inalterable!

Sin embargo, eso no significa que todas las conclusiones de la filosofía perenne sean inválidas necesariamente; sólo significa que tienen que ser re-evaluadas para incluir una perspectiva moderna y posmoderna y reconstruida a la luz de la propia evolución y desarrollo en curso del Espíritu. Ese era el punto principal de ese artículo, y marcó mi ruptura con la filosofía perenne como tal. (Ese artículo se incluye como cap. 2 de EOE).

Significa eso que entre 1977 (con tu primer libro) y 1983 abrazaste una versión de la filosofía perenne, pero que has dejado de hacerlo?

Sí, eso es básicamente cierto. Pero hay varios ítems aquí que tienen que ser tratados separadamente.

Primero está el ítem de una filosofía perenne misma: es cierto que hay un conjunto de doctrinas, ideas, y prácticas que son esencialmente iguales en

todas las grandes tradiciones o religiones de sabiduría del mundo? Esa es una proposición muy difícil de demostrar, obviamente. Sin embargo, creo que hay un manojo de principios espirituales que pueden ser halladas ciertamente en la mayoría de las grandes religiones del mundo. Sin embargo, no son perennes, porque en su mayor parte aparecen sólo en esas tradiciones espirituales que se originaron alrededor del 500 adC. E incluso entonces, esas comprensiones espirituales originales muestran una gran cantidad de crecimiento y evolución ellas mismas (como trato de señalar en el artículo que mencionas).

Por tanto, una cosa es decir: hay algunas ideas espirituales extremadamente importantes que ser encontradas en las diversas tradiciones de sabiduría. Y otra cosa es decir: hay un grupo de ideas espirituales que pueden ser encontradas en todas las tradiciones de sabiduría y que es esencialmente idéntico en todas ellas. Creo definitivamente en la primera afirmación; pero creo que la segunda afirmación es mucho menos correcta, aunque creo que unos pocos ítem generales pueden ser extraídos si somos cuidadosos (Huston Smith hace un trabajo bastante bueno de esto en *La Verdad Olvidada*, principalmente porque establece sus conclusiones de una forma extremadamente general y abstracta).

Y sí, yo solía ser un suscriptor imperturbable de la noción de una filosofía perenne (hasta a penas, como dices, alrededor del 1983 o así -- hace casi 20 años). Fui criado y educado en el occidente moderno y en su rampante creencia en el mundo chato, donde ningún nivel de consciencia superior al egoico-racional (o centaúrico) es incluso reconocido. Y así vino como una abrumadora revelación que, en primer lugar, hay niveles de consciencia superiores al egoico-racional, y segundo, que muchas culturas premodernas reconocían estos estados y estadios superiores de la consciencia. De hecho, algunos de los grandes genios de las culturas premodernas habían dado mapas sofisticados de estos estados y estadios superiores del desarrollo de la consciencia (al menos cuando aparecieron en esa época). Lo mejor de estos mapas era que realmente estaban basados en la investigación experimental directa y fenomenológica -- es decir, estaban basados en la ciencia buena y profunda (Plotino, por ejemplo), por eso sus mapas son todavía relevantes y útiles en el mundo de hoy (incluso aunque las características superficiales hayan cambiado considerablemente y necesitan ser reconstruidas de una forma AQAL -- "todos los cuadrantes, todos los niveles").

Pero todos estas investigaciones premodernas estaban situadas en un contexto cultural que era completamente mítico en sus características generales, y ese trasfondo cultural inevitablemente coloreaba las interpretaciones, mapas, y metodologías de incluso los más grandes sabios y filósofos de esas eras. Y cuánto menos sofisticados eran los filósofos incluso más empapados estaban en las suposiciones mitológicas -- o las suposiciones basadas, no en la evidencia y la experiencia directas sino meramente en la especulación y la implicación ontológica.

Por ejemplo, vimos (en el Apéndice 1) que las tradiciones solían concebir los planos de la realidad como el terrestre, el intermedio, el celestial, y el infinito. Normalmente creían que eran territorios reales que existían "ahí fuera",

poblados con los seres míticos que andaban por allí y hablaban y tenían experiencia en un tipo diferente de territorio real y concreto. Los 6 reinos de la existencia budistas, por ejemplo, son claramente de esta naturaleza. Se dice que son lugares reales habitados por fantasmas hambrientos, titanes, animales, semidioses, ángeles, y así sucesivamente.

Ahora, cuando los maestros budistas modernos miran esos 6 reinos, casi siempre los interpretan como si se refiriesen realmente a 6 estados psicológicos principales que los humanos pueden experimentar. Trungpa Rinpoche hace esto, por ejemplo, en sus muchos libros. Dice que el reino del fantasma hambriento realmente significa los estados de celos y envidia psicológicos. El reino del titán realmente significa los estados de la inflación egoica y el narcisismo. El reino de dios realmente significa los estados de gozo meditativo, y así sucesivamente.

Bien, eso es exactamente un cambio desde lo metafísico a lo crítico -- un cambio desde postular estos reinos como realidades ontológicas separadas que pueden ser conocidas sólo por la especulación, a ver estos reinos como si fueran realmente estructuras del sujeto que percibe -- es decir, como si fueran estados psicológicos del ser que pueden ser directamente conocidos y experimentados por un cambio en la consciencia -- y por tanto investigados directamente por una ciencia fenomenológica (o ciencia profunda) de introspección compartida y confirmada por una ciencia reconstructiva de aquéllos que hayan demostrados competencia en esos cambios de la consciencia.

Por tanto, algunos de los principales principios o ideas de las grandes tradiciones de sabiduría pueden todavía ser generalmente válidos, pero sólo si son reconstruidos a lo largo de las líneas moderna y posmoderna, igual que Trungpa y tantos otros sofisticados maestros de hoy día (del cristianismo, el judaísmo, el hinduismo, etc.) están haciendo ya. 12 Mi trabajo está simplemente dando un fundamento y metodología filosóficos para hacer eso -- para desplazarnos desde una espiritualidad metafísica a una crítica, pos-metafísica y más integral.

Por eso hago objeciones respetuosa pero firmemente a esos teóricos que resumen mi trabajo como una versión moderna o posmoderna de la filosofía perenne. Entiendo porqué hacen eso, especialmente si hacen una presentación histórica de mis ideas, pero hacer eso pierde los mayores cambios marcados por la fase 3 y especialmente la fase 4 de mi trabajo (a saber, todos los libros que aparecieron después del artículo de 1983, y especialmente todos los libros que aparecieron después de SEE) -- es perderse el cambio radical desde la metafísica a la posmetafísica. Presentar mi trabajo maduro como simplemente una versión actualizada de la filosofía perenne garantiza que conseguirá la acogida que el Maestro Hans-Willi le da.

En tus primeros trabajos (especialmente EPS, 1980), escribiste: "La involución, o el repliegue de lo superior en lo inferior, es la pre-condición de la evolución, o el despliegue de los estados superiores desde los inferiores" (p. 160-161), sugiriendo que los estadios evolutivos futuros no siguen un camino aleatorio,

sino reflejan los pasos del Kosmos estratificado. Esto es definitivamente un punto de vista metafísico, verdad?

No en el sentido técnico, no. Sería metafísico si fuera postulado de una forma a priori que es una realidad que sólo es conocida por especulación, no por la experiencia directa. Pero la existencia de los estados superiores de la consciencia puede ser conocida directamente, y así la diferencia entre los estados superiores y los inferiores -- una diferencia conocida como "involución" -- puede estar basada en la evidencia y la experiencia fenomenológica directa. La involución en estos términos es por tanto una conclusión pos-metafísica basada en la experiencia directa, no un postulado metafísico basado en la especulación mental.

Pero observa, lo que es directamente experimentado es simplemente los estados y estadios superiores del desarrollo de la consciencia (y por tanto la diferencia entre superior e inferior puede ser inmediatamente comprendida basado en la evidencia o datos fenomenológicos). Pero la idea de que todos los estadios específicos mismos estén replegados en un proceso de involución no es experimentado directamente, ni puede ser inferido legítimamente mediante el intelecto reflexivo basado en la evidencia. Todo lo que es requerido por la ciencia profunda de la evidencia contemplativa es que haya un gradiente de trascendencia potencial predado. Esta es la "estratificación" predada que tu mencionabas, pero para que ocurra la evolución, no se requiere que todos los pasos precisos sean incluidos específicamente en esa estratificación -- el gradiente sólo es todo lo que se requiere -- lo que llamé previamente un campo morfo genético.

Permitidme dar un ejemplo muy simplista: para descender una montaña, es necesario que la subas primero. Pero el camino de ascenso -- los pasos o estadios exactos -- podrían no ser los mismo que el camino de descenso. Pero una cosa es lo mismo: la altura de la montaña es la misma en ambos caminos, así si desde la base hasta la cima hay, digamos, 10,000 metros, entonces esa es la misma distancia desde la cima a la base. Ahora podrías acabar descendiendo por un camino muy desigual, de tal forma que terminas andando, digamos, 17,000 metros. Pero sigues descendiendo sólo 10,000 metros.

Es lo mismo con la involución y la evolución. Cuando el Espíritu se arroja a sí mismo hacia afuera para crear el mundo manifiesto (empezando con el Big Bang del nivel material), todo lo que se da es el gradiente de 10,000 metros, que crea un vasto potencial que tira de todos los objetos colocados en la cima de la montaña hacia abajo. Ese tirón se llama Eros. Desde luego en este ejemplo las direcciones están invertidas: normalmente hablamos de Eros y la evolución como un Ascendente, pero como la gravedad (que representa al Espíritu) es hacia abajo para nosotros, entonces en este ejemplo subir la montaña es la involución y bajar la montaña es la evolución. El Espíritu crea la montaña, nos coloca a todos en su cima, nos da un empujón (el Big Bang), y entonces la gravedad (o el Eros espiritual) hace el resto, aunque hay toda clase de caminos diferentes para bajar la montaña, con toda clase de subidas y bajadas y de espirales y regresiones y así sucesivamente.

Cuando hablo de "niveles de realidad" o de "niveles de consciencia" o "estadios de desarrollo", lo que básicamente quiero decir es: cómo de lejos hacia abajo de la montaña está una persona particular en cualquier momento dado? Por tanto, podemos por conveniencia dividir el descenso de la montaña en 10 estadios, cada uno de los cuales está marcado por un descenso de 1000 metros. Así que decir que una persona está en el "estadio 4" simplemente significa que está a 4000 metros hacia abajo de la montaña -- pero eso no nos dice exactamente cómo llegaron a los 4000 metros. En algunas personas será un descenso en línea recta y estable. Otros descenderán 3000 metros, después volverán a los 2000 metros, y después bajarán a los 4000 metros. Podemos todavía a 10 estadios como marcas perfectamente reales abajo de la montaña porque cada estadio simplemente significa que han ocurrido otros 1000 metros de gran descenso, no importa cómo llegaste allí. Así que podemos también decir que todo el mundo que recorre todo el camino de descenso de la montaña has atravesado 10 estadios reales. La "estructura profunda" de cada estadio simplemente significa la profundidad de descenso de cada estadio, así que si estás en el estadio 7, significa que has descendido 7000 metros la montaña, y todo el mundo que esté en el estadio 7 también ha descendido 7000 metros (no importa cómo llegaron allí), y esto es universalmente cierto para todo el mundo -- pero el viaje de cada persona tendrá características muy únicas (y éstas variarán de cultura a cultura y de persona a persona). Y ninguno de esos pasos fueron puestos en la involución.¹³

Ahora el punto final: en la versión metafísica de la involución, la montaña misma es creada y es ya predada. Todos sus contornos y detalles ya están creadas y existen por completo (aunque están escondidos o replegados). Estamos colocados en la cima de la montaña, y cuando descendemos simplemente encontramos ítems en la montaña que fueron ya creados y replegados por el Espíritu. En la versión posmetafísica, sin embargo, todo lo que es dado es el gradiente de potencial de 10,000 metros. La montaña misma no es dada; más bien, la montaña y sus características son co-creadas cuando la consciencia en conjunto desciende los 10,000 metros de gradiente, y es creado por las interacciones de los 4 cuadrantes.

En la versión posmetafísica, hay todavía universales, y como sugerí previamente son 2 de tipos principales: (1) Cuando la consciencia en conjunto desciende el gradiente de 10,000 metros de potencial trascendente, la montaña y sus características son co-creadas por factores de los 4 cuadrantes, y una vez que toman forma, se convierten en hábitos Cósmicos. De aquí en adelante, todos los individuos que empiezan en la cima de la montaña tendrán que negociar estas características ya-existentes (tales como, para los seres humanos que viven hoy: los átomos, moléculas, células, organismos -- y psicológicamente, los primeros estadios beige, púrpura, rojo, azul, naranja, etc. -- éstos son todos ahora hábitos Cósmicos que forman los estadios tempranos de todo desarrollo subsiguiente). Y (2), los individuos pueden todavía "dar un salto hacia abajo" y experimentar, digamos, una profundidad de 8000 metros, incluso aunque la humanidad en conjunto no esté más allá de, digamos, 3000 metros. Pero incluso aunque un sabio avanzado "salte más abajo", él o ella todavía experimentará esa gran profundidad sólo en términos de sus propios 4 cuadrantes. Pero esto todavía permite la realidad predada de los 10 estadios

de descenso -- los 10 estadios están completamente presentes y disponibles, porque los 10,000 metros son predados completamente.¹⁴ Pero ninguna de sus características superficiales están rellenas, para individuos o colectivos; más aún, no conocemos el camino exacto que los futuros estadios de la evolución tomarán realmente para un individuo o para el colectivo. Quizás el descenso desde los 7000 a los 6000 metros -- de un individuo particular o para la humanidad en conjunto -- será en línea recta y fácil; quizás involucrará regresiones cataclísmicas y espirales. Todo lo que podemos decir es que estos estadios potenciales existen como un gradiente de potencial trascendente (esto es, el campo morfogenético representado por el tirón general de la gravedad o Eros espiritual -- o simplemente la capacidad de los sistemas para auto-organizar, si prefieres ser más agnóstico), pero no podemos decir nada acerca de la forma real y los contornos hasta que se despliegan.¹⁵

Discuto esta versión posmetafísica de la involución más completamente en la Introducción al Volumen 2 de las OC, que reeditaré más abajo como el Apéndice 2 ("La Naturaleza de la Involución").

El Espíritu es la única cosa que has mantenido de la filosofía perenne, cómo es tu visión del Kosmos?

No, no dije que el Espíritu fuera la única cosa que debería ser mantenida de la filosofía perenne. Dije que deberíamos mantener aquéllos principios que son compatibles con la ciencia buena y profunda y que puedan ser confirmadas mediante una ciencia reconstructiva de aquéllos que han demostrado competencia en las olas posracionales del desarrollo. De esta forma, muchos de los grandes sabios premodernos estaban ya haciendo eso -- habían asumido ya en ellos mismos el giro crítico, como señalé para Nagarjuna, Plotinus, Shankara, al Hallaj, St. Teresa, Eckhart, y así sucesivamente. Por tanto, muchos de sus principios, ideas, prácticas, y conclusiones están ya basadas en prototipos, requerimientos, datos y evidencia experimental directa, y procedimientos de confirmación/refutación, y así esos principios son probablemente todavía válidos (incluso aunque sus detalles necesitan ser actualizados para el mundo posmoderno). DE hecho, muchas formas de espiritualidad contemplativa y meditativa ya siguen esas líneas directivas, y así son probablemente todavía válidas -- pero la cuestión es que están abiertas en cualquier acontecimiento a una prueba crítica ulterior; y si pasan esas pruebas pueden y deben ser mantenidas.¹⁶ Por eso a veces todavía me refiero a la filosofía perenne (como hice en CYR), no así para aceptar sin cuestionar nada el argumento de la autoridad, sino sólo hasta el grado en que sus principios puedan (o pudieran ser) reconstruidos en términos tanto de ciencia profunda buena como de ciencia reconstructiva.¹⁷

Pero cuando cualquier esfuerzo contemplativo da un paso fuera de sus experiencias directas y su fundamento empírico y fenomenológico, y se desliza de nuevo a sus especulaciones metafísicas premodernas (lo que realmente representa niveles inferiores del desarrollo y son regresivos en sus declaraciones), esas especulaciones necesitan ser recibidas con una actitud crítica severamente. Por ejemplo, siempre que un monje cristiano se desplace desde las experiencias contemplativas directas del amor transpersonal y

anuncie que sólo si aceptas a Jesús como tu salvador personal puedes tener esta experiencia, entonces esa afirmación debe pasar la prueba de la ciencia buena y profunda, y desde luego falla miserablemente en ello, porque esa afirmación es un mito sin evidencia, una declaración metafísica sin evidencia. Por otro lado, una experiencia fenomenológica de la consciencia de Cristo podría representar, digamos, una experiencia de 8000 metros abajo de la montaña -- una experiencia muy "alta" de un reino sutil -- pero si es interpretada meramente en los términos del nivel mítico de la consciencia -- alrededor de 3000 metros abajo -- entonces una experiencia posracional de un estado superior muy real está siendo (mal)interpretada en los términos de un estado premoderno y preracional, y eso es lo que motiva a la modernidad a negar del todo la existencia de los reinos más profundos/más altos que el del egoico-racional.

Pero observa, incluso aunque incluyamos todos esos principios, prácticas y conclusiones reconstruidas de las tradiciones de sabiduría del mundo, todavía no descubriremos ninguno de los estadios del reino intersubjetivos (el cuadrante II), porque esos estadios no aparecen en ninguna investigación fenomenológica (son descubiertas sólo mediante los enfoques intersubjetivos, estructuralistas/desarrollistas, que fueron descubiertos sólo hace unas pocas décadas). Explico este punto crucial en "Un Resumen de Mi Modelo Psicológico" que está colocado en wilber.shambhala.com. Más aún, la filosofía perenne no tenía acceso a los datos científicos modernos acerca del cuadrante SD (la neurofisiología, neurotransmisores, etc.). Ni tuvo la filosofía ninguna comprensión de los estadios y la naturaleza detallada del cuadrante ID (los modos de producción tecno-económica, la historia de los sistemas sociales, etc.).

En otras palabras, incluso una filosofía perenne actualizada es una visión del mundo severamente limitada. Y lo que hizo la filosofía perenne con las limitaciones y lagunas de su visión del mundo fue rellenas esas vacantes del entendimiento con argumentaciones metafísicas. Ese es el problema real.

Así que si niegas esos aspectos metafísicos, entonces cuál ES tu ontología?

Bien, como dije, creo que los 10 principios de la consciencia-realidad son reales (los 10,000 metros son predados pero eternamente abiertos);¹⁸ algunas de estas olas ya han emergido y se han estabilizado como hábitos cósmicos -- es decir, como holones estables que se han convertido en los constituyentes fundamentales del Mundo (tales como, en la MD, los quarks, átomos, moléculas, células, organismos...; y en la MI, la aprehensión, sensación, percepción, imágenes, símbolos, púrpura, rojo, azul, naranja, verde, amarillo, turquesa, que están ahora disponibles como estadios generales del desarrollo humano, hasta donde la ciencia reconstructiva pueda decir en este tiempo).¹⁹ El diagrama del los "4 cuadrantes" que suelo presentar es una representación simple de algunas de las realidades ontológicas u holones que existen hasta la fecha (todos esos holones existen independientemente de cualquier mente humana particular, aunque algunos de los holones desde los intermedios-a-los-superiores no existen independientemente de las mentes humanas por lo general). También, los niveles superiores que no han emergido todavía

generalmente están no obstante presentes como potenciales reales, y cada ser humano tiene acceso a ellos en los estados alterados que acceden a esos reinos principales. Esos niveles/reinos son realidades, y pueden emerger de forma estable como estadios del desarrollo para cualquiera que desee desplazarse por delante de la humanidad y descender más allá hacia abajo la montaña del potencial trascendental. la involución y la evolución son reales. Y así sucesivamente.... Esa es una "ontología" muy grande, por así decir, pero una ontología que no está finalmente divorciada de alguna forma de consciencia.

Es interesante que un filósofo holandés, J.J. Poortman, que murió en 1970, tuvo una filosofía que llamó la "subjetividad biplejada" o el "realismo dentro del idealismo". Él coincidía con los místicos en que finalmente todo existía en la consciencia del Self ("no hay nada fuera de Dios"), pero para nosotros selves individuales, hay una VASTA realidad alrededor de nosotros, tanto en sus aspectos visibles como invisibles. Paradójicamente, esta filosofía mística induce a un firme apoyo a la investigación científica, en todos sus aspectos (físico, parapsicológico, místico).

Sí, generalmente coincidiría con esa visión, bastante. El punto importante es que nada existe fuera de la consciencia del Self, pero para los selves individuales mucha de esta realidad permanece inconsciente (o permanece como un mero potencial para ellos), PERO la consciencia de lo individual y la consciencia del Self existe a lo largo de un espectro único, y los selves individuales pueden desarrollarse hasta una consciencia del Self trascendental y así experimentarlo directamente. Pero ésta es una proposición crítica, no metafísica, y puede ser probada por una ciencia amplia buena y después confirmada por una ciencia reconstructiva de aquéllos que han demostrado competencia en el desarrollo posracional. Sin embargo, muchas de las realidades que mencioné en las respuestas previas existen fuera de cualquier mente individual en cualquier momento dado, por eso los "reinos cuasi-independientes de la realidad" deben ser mantenidos en una filosofía y espiritualidad posmetafísicas. La principal diferencia es, postulamos la existencia de SÓLO aquéllos reinos a los que se pueda acceder mediante una consciencia humana desarrollada hasta algún punto (esto es, los reinos cuya existencia es atada tan cerca como sea posible a algún grado de experiencia y evidencia directas en todos los estadios conocidos del desarrollo de la consciencia).

Ya que sigues regresando a los 3 estados de la vigilia, sueño, y sueño profundo como fundamental en tus escritos recientes: mucha gente está perpleja por el hecho de que de acuerdo con las tradiciones el sueño (sutil) y el sueño sin sueños (causal) están de alguna forma relacionado con estados del ser más espirituales, contrariamente a la experiencia de que normalmente te inducen a más INconsciencia -- siendo el sueño profundo el estado último de la inconsciencia. Puedes arrojar luz sobre esto?

Lo que encontramos en las tradiciones contemplativas es que los 3 grandes reinos de la existencia -- generalmente llamados denso, sutil, y causal -- están ligados a los 3 principales estados de la consciencia -- vigilia, sueño y sueño

sin sueños. Esto es consistente con el giro crítico que la mayoría de las tradiciones contemplativas hicieron alrededor de hace 1500 años (a saber, se postula que ningún reino del ser existe al que no se pueda acceder por la consciencia de algún tipo).

Ahora, para el promedio del self típico, sólo el estado de vigilia es experimentado en la consciencia. Los otros 2 estados -- sueño, y sueño sin sueños -- son ciertamente "menos conscientes o incluso "inconscientes". Esto también significa que el self típico tiene acceso sólo al reino denso de la realidad material. Este estado convencional es referido normalmente como "ignorancia", porque el self promedio es ignorante de los reinos y estados más profundos y superiores.

Sin embargo, si el self continúa su crecimiento y desarrollo, entonces su consciencia se hace más y más fuerte, por así decir, y eventualmente el self puede entrar en el estado del sueño y permanecer consciente a través del sueño. Esto suele llamarse "sueño lúcido". Un self que sueña lúcidamente no se desmaya en la transición de la vigilia al sueño, sino más bien permanece despierto en ambos sentidos -- y así este self tiene acceso no sólo al reino denso de la realidad material sino acceso directo a los estados sutiles que son creados sólo por la mente (y así este self puede investigar los funcionamientos interiores de su mente más integralmente que una persona que se desmaje durante los estados sutiles).

Si el crecimiento y el desarrollo de la consciencia continúa incluso más allá, una persona puede permanecer sutilmente despierta incluso durante el sueño sin sueños profundo. De hecho, ahora tenemos evidencia EEG sustancial de que esto puede ocurrir (lo que es un excelente ejemplo de cómo podemos combinar la ciencia profunda buena con la ciencia estrecha buena para ofrecer la evidencia convincente de la existencia de estos estados superiores).²⁰ En este caso, la persona puede permanecer consciente en la vigilia, el sueño y el estado de sueño profundo, y esto permite a la persona acceder a tipos de experiencias que se presentan a sí mismas como más significativas, más reales, y más valiosas que los estados confinados sólo al reino denso.

Cómo sabes que eso es verdad? Cómo sabes que estos estados más profundos parecen "más reales" y "más valiosos"? Bien, tomas la ciencia amplia de la contemplación y la pruebas en tí mismo. Si no realizas este experimento científico tú mismo, entonces desde luego no estamos obligados a escuchar tu opinión en esta consideración, ya que tu opinión en ese punto es mera metafísica, o pensamiento divorciado de la experiencia y evidencia reales. La afirmación de que sólo el reino de vigilia denso es real es una afirmación metafísica que cualquier pensamiento posmetafísico genuino debe rechazar.

Así los místicos mantienen que estos estados más profundos del sueño y del sueño sin sueños, si entran en la consciencia, nos da herramientas que nos muestran las dimensiones y reinos de la realidad que son "invisibles" al self promedio que vive en la ignorancia. De acuerdo con estas investigaciones, los reinos/niveles más profundos de la realidad -- el sutil y el causal -- nos dan las

herramientas epistemológicas o modos de conocimientos que mejor revelan las realidades del alma u el espíritu. En mi ejemplo, si el self promedio de la ignorancia está a, digamos, 2000 metros hacia abajo de la montaña, entonces el acceso al reino del sueño está a 5000 metros, y el acceso al estado del sueño profundo de la consciencia esta a 9000 metros. Hay un cuarto estado, desde luego -- llamado "turiya" - - que representa el Self completamente consciente que es capaz de atestiguar (o mantenerse despierto) a través de los 3 principales estados, y cuya realización es generalmente considerada iluminación (o 10,000 metros hacia abajo -- entonces te das cuenta de que la montaña entera misma y todos sus niveles son realmente el Espíritu, y en ese mundo manifiesto la montaña misma sigue bajando para siempre: la evolución es eterna, pero eres uno con el Fundamento atemporal).²¹

Espero que mis comentarios arrojen algo de luz sobre estos asuntos difíciles. Lo que es tan excitante para mí es que nosotros que vivimos ahora tenemos una extraordinaria oportunidad de tomar lo mejor de los enfoques premodernos, modernos y posmodernos a la realidad e incluirlos a todos en un enfoque verdaderamente integral que honre e incluya lo mejor de cada uno. Este no es sólo un movimiento generoso de nuestra parte, es la mejor oportunidad de abrir nuestros corazones y mentes y almas a los increíbles tesoros que el Espíritu ha conferido tan libremente sobre su radiante Kosmos.

Gracias a todos por participar en esta discusión. Y Hans-Willi: por favor cuídate, amigo mío.

APÉNDICE 2: LA NATURALEZA DE LA INVOLUCIÓN

Extraído de la Introducción al Volumen 2 de las OC.

NOTAS

1 Los 4 cuadrantes se refieren a las 4 dimensiones de todos los acontecimientos reales, a saber, intencional, conductual, social, y cultural. Ver BHTC para una introducción a esta idea.

2 La DS es un modelo del desarrollo humano basado en el trabajo pionero de Clare Graves y formulado por el Dr. Don Beck and Christopher Cowan ("DS" tiene derechos de autor por la National Values Center of Denton, TX, y es usado aquí con permiso). La DS es una ciencia reconstructiva del desarrollo que descubrió que los seres humanos atraviesan 8 estadios u olas principales del desarrollo: beige (arcaico), púrpura (mágico), rojo (mítico), azul (mítico-racional), naranja (egoico-racional), verde (pluralista), amarillo (holístico), y turquesa (integral). Se postula que los estadios superiores están emergiendo en este momento. Ver UVIP para una discusión crítica de la DS.

3 El otro requerimiento principal es eso de "trascender e incluir", en el sentido de Whitehead. Es decir, cualquier desarrollo futuro debe aprehender (incluir) sus acontecimientos pasados, igual que introducir su propia novedad (trascendencia). Esto es cubierto en los 20 principios (ver SEE).

4 Por ejemplo, la vanguardia de la evolución colectiva hoy está en algún lugar alrededor del centauro maduro (turquesa). Imagina hace 1000 años: quizás 10 niveles/estadios más habrían cristalizado de entre la dimensión sutil de casi las infinitas posibilidades. Esos niveles entonces se habrían convertido en hábitos Cósmicos (u holones estables) que serían re-usados en todo desarrollo ulterior más allá de ese punto. La DS de ese tiempo hallaría entonces que la gente atraviesa 18 olas principales del desarrollo. No hay "final" superior a la evolución en el mundo manifiesto.

Sin embargo, cara a cara la espiritualidad, observa que hay varias "constantes" que permanecen: en virtualmente cualquier estadio del desarrollo, una persona puede tener una experiencia cumbre de los reinos denso, sutil, o causal (porque todo el mundo despierta, sueña, y duerme [ver más abajo]), y esto presumiblemente sería verdad hace 1000 años. Asimismo, una persona tendría todavía acceso al Self o Testigo puro sin forma, que no cambia porque es ciertamente sin forma (el reino causal) -- es decir, la experiencia de hoy del Self sin forma (o la absorción no manifiesta, Ayin, Urgrund sin forma, nirvikalpa samadhi, etc.) lleva al entendimiento del self-determinado que este estado atemporal, precisamente porque es atemporal y sin forma, está completamente presente en todos los puntos del tiempo (tanto que la "humedad" de un océano está completamente presente en todas sus olas), y así, Si esa experiencia es cierta hoy, es verdad en todos los puntos del tiempo en el mundo manifiesto. Por consiguiente, si el Self sin forma existe hoy, existirá dentro de 1000 años. Asimismo, si uno descubriera más tarde la unión del Self sin forma con toda la manifestación (la unión de la Vacuidad y de la Forma), entonces uno tendría acceso al No dual siempre-presente (sahaj samadhi, turiyatita, etc.). Desde luego, las Formas de la manifestación que existan dentro de 1000 años serían en gran parte diferentes, pero el estado de consciencia de unidad sujeto-objeto sería similar en que es una unión de lo Sin Forma atemporal que no cambia con cualquier manifestación que esté presente en ese tiempo. En otras palabras, la existencia siempre-presente y atemporal del Testigo sin forma y el aspecto sin forma de lo No dual permite a cualquier persona en virtualmente cualquier estadio de desarrollo para encontrar algún grado de realización e iluminación (al menos como estado, o más aún como estadio) -- ya sea hace 1000 años, hoy, o dentro de 1000 años. Estos aspectos atemporales, aespaciales, sin forma del Espíritu, revelados por la experiencia directa en el desarrollo contemplativo, parece ser parte de la gracia siempre-presente del Espíritu....

5 Ver UVIP y EOE para un resumen de esta investigación cross-cultural de los estadios del desarrollo.

6 Ver el Prólogo a EOE de Jack Crittenden para un resumen de este aspecto del enfoque integral.

7 Para un recuento más completo de la "ontología universal", ver más abajo, Parte II, la respuesta a la cuestión, "Así que si niegas todos esos aspectos metafísicos, entonces cuál ES tu ontología?" Esa respuesta involucra esas realidades que creo son universales.

Pero de nuevo, estos universales no son principios metafísicos meramente postulados como a priori por el intelecto, ni son primeramente deducidos para ser a priori por un tipo de crítica trascendental (a la Kant). Más bien, en mi visión, estas estructuras y patrones universales están de muchas maneras abiertas a la investigación fenomenológica directa, siguiendo un simple descubrimiento de los estudios del desarrollo: las estructuras a priori de un estadio de consciencia se convierten en las experiencias a posteriori del siguiente estadio de consciencia. Es decir, las estructuras inconscientes incrustadas de un estadio de desarrollo son mayormente formas a priori que co-crean y co-estructuran los objetos/fenómenos de la experiencia en ese estadio (pero no pueden ellas mismas ser experimentadas como fenómenos -- ayudan a estructurar los fenómenos). Son a priori porque ellas mismas no pueden ser experimentadas conscientemente. Sin embargo, como el sujeto de un estadio se convierte en el objeto del sujeto del siguiente estadio (tanto en la forma micro, descrita por Whitehead, como en la forma macro, descrita por Robert Kegan), entonces las estructuras subjetivas/a priori de un estadio se convierten en las estructuras objetivas/a posteriori del siguiente, y así pueden ser experimentadas más directamente y por tanto más directamente investigadas tanto por la ciencia amplia buena como por la ciencia reconstructiva amplia buena. Por tanto, la mayoría de los universales postulados por mi sistema son una vez más pos-metafísicos. Desde luego, algunos postulados metafísicos son necesarios para cualquier sistema complejo de pensamiento (ver nota 16), pero cuántos más de esos puedan ser atados a la experiencia directa a posteriori, mejor será la oportunidad de validez confirmada.

8 Decir que se puede acceder a los niveles/estadios superiores de consciencia mediante la ciencia profunda no es decir que estos niveles superiores sean sólo alcanzados por la ciencia o que la ciencia revele todas las características esenciales de estos niveles superiores. Como todos los niveles de consciencia, cada nivel superior tiene características estéticas, morales, y científicas -- o las dimensiones del yo, del nosotros, y del ello -- es decir, todos los niveles tienen 4 cuadrantes. Estoy enfatizando aquí meramente aquellos aspectos revelados por la ciencia profunda. Ver cap. 4 de UTT.

9 Este enfoque a los valores revela al menos 3 tipos de valor: valor intrínseco, valor extrínseco, y valor fundamento. Ver BHTC para una discusión de estos valores.

10 Ver, por ejemplo, la investigación de Fowler (usando una ciencia amplia reconstructiva) de los estadios de creencia y fe religiosas. Su trabajo es resumido en UVIP.

11 Muchos de los filósofos perenne duraderos -- tal como Nagarjuna -- estaban ya usando métodos posmetafísicos, por eso sus insights son todavía bastante válidos. Pero la enorme mayoría de los filósofos perennes fueron atrapados en el pensamiento metafísico, no crítico, por eso rechazo sus métodos casi completamente, y acepto sus conclusiones sólo hasta el extremo de que puedan ser reconstruidos, lo que mis libros intentan hacer de varias formas. Ver la siguiente discusión para más sobre este tema.

12 Los grandes maestros espirituales de hoy día como Trungpa ha hecho intuitivamente el cambio desde lo metafísico a lo crítico -- pero eso hicieron muchos de los más antiguos maestros budistas, simplemente porque, como se notó previamente, el gran cambio desde lo metafísico a lo crítico ya había sido elaborados por el genio budista Nagarjuna alrededor del 200 ddC (y seguido por el gran Shankara para el Vedanta). Por eso mucho del trabajo de estos grandes genios -- y otros que tomaron caminos críticos similares, tales como Plotino -- todavía nos habla (o al menos puede hablarnos) a nosotros de hoy, porque todos habían tomado el giro crítico y posmoderno incluso en tiempos premodernos. Por eso he intentado incorporar tanto de sus trabajos en mi propio sistema (mediante la reconstrucción de ellos a lo largo de las líneas AQAL). Como sugerí antes, muchos de los grandes sabios premodernos ya estaban haciendo ciencia buena y profunda de las olas superiores del desarrollo de la consciencia, por eso el importante tocar siempre las bases con estos pioneros.

13 Todo lo que se pone ahí es el gradiente de 10,000 metros -- este gradiente campo morfogenético es la capacidad de auto-organización del Kosmos-Eros por cualquier otro nombre.

14 En mi sistema, estos reinos predados para los humanos son representados por los 4 (o 5) grandes estados de la consciencia: vigilia (reino denso), sueño (reino sutil), sueño sin sueños (reino causal), Testigo trascendente (turiya o el cuarto estado), y la talidad No dual siempre-presente (turiyatita o el quinto y último estado). Estas realidades predadas representan, como si fueran, los 2000, 4000, 6000, 8000, y 10,000 metros hacia abajo o completamente iluminado. El asunto es que estas realidades pueden ser experimentadas porque se dan los potenciales que están siempre presentes; sin embargo, cuando estos estados son convertidos en rasgos o estadios permanentes, son rellenados por realidades en los 4 cuadrantes. Nada de esto, sin embargo, es especulación metafísica sino análisis reflexivos de las experiencias directas. Para los aspectos adicionales de estas ideas, ver la discusión de las realidades pasadas (o hábitos Cósmicos) y los potenciales futuros en SEE (nota final 17 del cap. 14 de la versión en Inglés). Ver también la discusión de la relación de los estadios, que tienen que desplegarse en realidad, y los estados, que son predados, en "A Summary of My Psychological Model," que está colgado en wilber.shambhala.com (ver especialmente la nota final 24).

15 Unos pocos puntos más para calificar este ejemplo simplista: en realidad, no hay base de la montaña (esto es, no hay nivel final del Eros ascendente) -- el nivel "más alto" es simplemente Vacuidad sin forma, que no es realmente un nivel entre otros sino el fundamento que está él mismo completamente presente en cada nivel como la talidad o esidad de ese nivel. La evolución en el reino manifiesto, en otras palabras, es potencialmente interminable. La iluminación no es hallar el nivel más alto sino el fundamento de todos los niveles, pero eso paradójicamente ocurre sólo en los niveles superiores del desarrollo. Ver el final del capítulo 8 de SEE para una discusión de esta idea. Ver también la nota 4 más arriba.

16 Una cierta cantidad de pensamiento metafísico (o meta-teórico) es inevitable en cualquier sistema de pensamiento complejo, incluyendo el científico, porque los primeros principios son siempre suposiciones sin evidencia (por eso no todas las proposiciones científicas están abiertas al principio de falibilidad [ver UTT, Cap. 4]. El asunto es simplemente que, cuando estamos ocupados en el pensamiento metafísico inevitable, atemos tantas de nuestras construcciones metafísicas como podamos a la web de la evidencia empírica y fenomenológica disponible.

17 Además de pasar cualesquiera pruebas que pudiéramos sugerir para la estética crítica y la moralidad crítica. Recuerda que en esta respuesta me estoy centrando sólo en los aspectos científicos de los reinos superiores, no sobre la estética y la moral de los reinos superiores, que no pueden ser reducidos a los procedimientos científicos. Cada nivel superior tiene las dimensiones del yo, del nosotros, y del ello -- arte, moral, y ciencia -- y estoy bosquejando meramente las ciencias amplia y estrecha de los reinos superiores, no la estética y la moral de los reinos superiores. Hay siempre alguien que fracasa en percatarse de esto y después me acusa de positivismo....

18 Como dije, los 10,000 meros pueden ser divididos y subdivididos en cualquier número de formas legítimas; estoy usando "10 niveles" por conveniencia. Otros mapas podrían tener 20 niveles de 500 metros cada uno, y así sucesivamente. Todos ellos son reales si pueden ser confirmados por una ciencia reconstructiva de aquéllos que ya han realizado el descenso.

19 Yo estoy desde luego usando los estadios de la DS como un ejemplo simple de los holones interiores para el desarrollo humano hasta el nivel promedio esperable de desarrollo (centauro, turquesa). Ver UVIP para una enunciación más completa de las olas y las corrientes de desarrollo.

20 Ver D para ejemplos de esto.

21 Desde luego, esa realización es verdaderamente el quinto estado de turiyatita o siempre-presente, el Un Sólo Sabor no dual. Ver nota 14.