

KEN RESPONDE A CRÍTICAS RECIENTES: MARK EDWARDS, JEFF MEYERHOFF, Y OTROS

En el sitio de Visser, se afirma comúnmente que W no responde a sus críticos. Esto simplemente no es verdad. En los últimos años, W ha estado en dialogo con mas de 200 teóricos, escritores, críticos, e investigadores en una serie de intensas llamadas de conferencia teóricas en la Universidad Integral y en el Instituto Integral. De todo, más de 300 horas de este material ha sido grabado! Virtualmente todo este material estará disponible en varias bibliotecas de la Universidad Integral, que son gratis y abiertas al público.

Aquí hemos seleccionado 2 ejemplos de este material, uno de los cuales es un ejemplo de critica buena, y el otro un ejemplo de critica menos que buena. La primera es 2 horas de discusión con Mark Edwards. Mark es un excelente teórico que no solo conoce el trabajo de w bien, sino que ha hecho muchas contribuciones significativas propias. La buena crítica no significa que estés de acuerdo con el material, sino que (1) manifiestas el material correctamente antes de estar o no de acuerdo con él, y (2) la critica esta aproximadamente a la misma altitud que el material que es criticado. El trabajo de Mark Edward satisface ambos criterios y es un excelente ejemplo de crítica convincente y de desacuerdo creativo.

Ver más abajo para una introducción más minuciosa a estas grabaciones de audio (clic para estudiar).

Parallel theories. Parte 1 cuadrantes y cuadrivia

Parallel theories. Parte 2 altitud, perspectivas y matemáticas integrales

Parallel theories. Parte 3 que significa transformar un holon social?

Así que por un lado tenemos la excelente crítica de Mark Edwards, y por el otro tenemos el caso desafortunado de Jeff Meyerhoff, cuyas críticas pueden ser consideradas poco más que un trabajo de hacha. Dejaremos el audio, que ha sido grabado durante llamada de teoría del I-I semanal:

Discusión de ken sobre Jeff Meyerhoff

INTRODUCCIÓN AL DIALOGO DE MARK Y KEN

Mark Edwards ha sido un apasionado estudiante de la teoría integral durante más de 2 décadas. Durante ese tiempo, Mark ha sido un crítico entusiasta y constructivo del trabajo de W y de los enfoques integrales en general. Mark anda tras un doctorado en filosofía sobre los enfoques integrales a la transformación organizacional a través del Integral Leadership Centre en la University of Western Australia.

En este dialogo en tres partes, Mark y Ken exploran un enfoque AQAL a la relacionalidad, o a las varias relaciones que existen entre los holones.

Sus principales áreas de acuerdo, que son muchas, pueden ser resumidas como sigue:

La validez y utilidad del marco AQAL general - en este punto hay un acuerdo fuerte y fundamental.

AQAL puede ser usado para analizar los holones individuales y sociales, y las relaciones entre ellos.

Hay 4 tipos diferentes de totalidades (individuales, grupos/sociedades, artefactos, montones) y por tanto 4 tipos de relaciones totalidad/parte. Holon como termino puede ser usado para los 4 si se desea, pero como en la practica solo dos de ellos tienen alguna clase de agencia, ambos autores tienden a usar holon principalmente para referirse a individuos y grupos/sociedades - estos son llamados holones individuales y sociales respectivamente.

En el trabajo de Ken, un holon individual posee cuadrantes o 4 dimensiones/perspectivas. Cada uno de esos cuadrantes también contiene otros holones. Por ejemplo, el holon individual humano posee una dimensión individual-exterior (la SD) y también el cuadrante SD contiene átomos (que son holones), moléculas (que son holones), células (que son holones), y así sucesivamente. Cada uno de esos holones posee 4 cuadrantes. Por tanto es perfectamente correcto hablar acerca de cada holon poseyendo 4 cuadrantes, así como los cuadrantes poseyendo o conteniendo holones. Simplemente tienes que ser capaz de tomar múltiples perspectivas para poder entender esto.

Los individuos tienen una monada dominante (self o sistemas del self, poseyendo agencia). Las sociedades tienen un modo dominante de discurso (gobernando o regulando el sistema, con nexo-agencia).

Las principales áreas de desacuerdo primeramente conciernen con la naturaleza y la relación de los holones individuales y sociales:

El desacuerdo más simple pero fuerte puede ser establecido como: Mark cree que los holones sociales tienen al menos alguna consciencia y por tanto posee 4 cuadrantes. Ken cree que los holones sociales no poseen cuadrantes per se, pero pueden ser mirados y analizados como cuadrivia. Ken cree que muchos de los puntos que Mark hace son ciertos si sustituyes cuadrivia por cuadrantes cuando tiene que ver con el análisis de Mark de los holones sociales.

La mayoría de los otros desacuerdos son variaciones de ese tema. Por ejemplo: Mark ve los 4 cuadrantes como interior y exterior de agencia y comunión. Afirmado de esa forma, tanto holones individuales como sociales poseen cuatro cuadrantes. Ken ve los cuadrantes como el interior y el exterior del singular y del plural. Visto de esa forma, hay simplemente una ocasión, que posee 4 dimensiones, una de las cuales es individual, y una de las cuales es colectiva o social. Los 4 cuadrantes son por tanto 4 espacios, o dimensiones reales; mientras la agencia y la comunión son impulsos (no dimensiones), y estos impulsos son impulsos que ocurren en las dimensiones. Así que cree que Mark ha confundido dimensiones e impulsos. El lenguaje a veces fuerza a Ken a decir solo los holones individuales poseen 4 cuadrantes - pero esa es una concesión a la estructura del lenguaje pre-cuadrático; hay simplemente una ocasión con 4 dimensiones fundamentales. Este es un movimiento radical que menoscaba la dualidad de lo individual y lo social - así como la dualidad de lo interior y lo exterior.

Hay desacuerdos sutiles en las formas en que la 1ª, 2ª, y 3ª persona son usadas así como las perspectivas de 1ª, 2ª, y 3ª persona son usadas. Ken nota lo que cree ser alguna falta de claridad en este área.

Ken señala que virtualmente todo el análisis de Mark de los holones sociales es todavía muy útil, y puede ser alineado con la visión de Ken sustituyendo cuadrivia por cuadrantes. Ya coincidas con Mark o con Ken, Ken anima a todo el mundo a estudiar el trabajo de Mark como ejemplo de un análisis AQAL estupendo de los holones sociales.

Si te gustaría ver la versión PDF de la presentación powerpoint de Mark sobre relacionalidad integral, a la que Mark y Ken se refieren en el dialogo, clic y guarda el pdf.

La parte 1 cubre explícitamente la diferencia entre cuadrantes y cuadrivia, con los cuadrantes siendo dimensiones poseídas por un holon (individual), y cuadrivia siendo perspectivas a través de las cuales un objeto puede ser visto (incluso aunque el objeto mismo no posea 4 cuadrantes, tales como los artefactos, los montones, y los grupos/sociedades). Los 4 cuadrantes son un conjunto de perspectivas que pueden funcionar como cuadrivia. Mark y Ken también discuten la diferencia entre dimensiones e impulsos como se relacionan con los cuadrantes, y la diferencia entre holones individuales y sociales.

Mark y Ken fueron interrumpidos bruscamente por un fallo eléctrico en North Denver, pero esta parte 1 no obstante es un gran comienzo a su dialogo en profundidad!

La parte 2 cubre la discusión sobre la altitud y los niveles del desarrollo, y el delicado asunto de que a menos que los individuos se hayan desarrollado hasta el espacio del mundo integral - al menos cognitivamente - no hay forma literalmente para que ellos se enganchen en una discusión crítica de la teoría AQAL de una forma que honre los aspectos de AQAL lo diferencian de, y trasciende e incluye, el mero pluralismo. Ken sigue comentando que debido a su intenso programa de escritura no puede dialogar directamente con tantos críticos como le gustaría, pero que esta en dialogo regular con varios cientos de eruditos y profesionales a través de la red del Instituto Integral que proveen argumentos críticos extremadamente convincentes relativo a su trabajo. Para sugerir, como algunos hacen, que Ken evite a los críticos sencillamente porque son críticos es simplemente falso.

Mark y Ken siguen discutiendo varios modelos diferentes del crecimiento, y el énfasis único que cada modelo coloca en los diversos cuadrantes. En particular, Mark explica el importante rol de Lev Vygotsky en su propio trabajo. Vygotsky, un teórico ruso que miro el efecto de las influencias sociales y culturales (ID e II) en el crecimiento evolutivo, es también uno de los favoritos de Ken también.

Acaban con una exploración en profundidad del calculo integral de las perspectivas primordiales (matemáticas integrales), y las diferencias entre la 1ª,

la 2ª y la 3ª persona, y las perspectivas de 1ª, 2ª y 3ª persona. Para ver la diferencia entre 1p y 1-p haz clic.

En la parte 3 Mark y Ken se centran en lo que significa para los holones sociales experimentar la transformación, y como eso se relaciona con la transformación en los holones individuales. Ambos coinciden en la noción de transformación como un cambio vertical en la altitud, pero tienen visiones diferentes sobre lo que produce exactamente ese cambio. Para Mark, tanto los holones individuales como los sociales tienen un yo, y así tanto en los holones individuales como en los sociales ese yo puede cambiar verticalmente. Para Ken, los holones sociales no tienen yo. Los holones sociales tienen un modo dominante de discurso, y eso es lo que principalmente cambia verticalmente. Los holones individuales tienen un yo o monada dominante, y para ellos eso es lo que cambia.

Ken sigue explicando que algunos de los cambios dramáticos que pueden ser vistos en los individuos es el resultado transformaciones faux o mini transformaciones. Por ejemplo, si un individuo - llamémosle Bob - se ha desarrollado cognitivamente hasta una altitud integral, pero trabaja en una organización que funciona desde el moderno-racional, esas fuerzas podrían mantenerle bloqueado en esa altitud más baja. Pero si una nueva jefa ejecutivo (CEO) ingresa funcionando en el integral, y ella establece amplios cambios basados en esa perspectiva integral, Bob podría saltar rápidamente a lo integral. Bob no se transforma repentinamente de moderno, a posmoderno, a integral - que, en promedio, llevaría 10 años - ya estaba en integral de formas significativas, y entonces el estímulo apropiado le ayudó a saltar, y vivir, en el desarrollo que ya había conseguido.

Un proceso por el cual los holones sociales pueden experimentar un cambio positivo es la traslación e integración horizontal, que puede a veces ser confundido con transformación vertical. Como Ken comenta, una de las mejores cosas que puedes hacer por una organización racional-moderna insana (por ejemplo) es enseñarle como ser sana en el nivel en el que está actualmente, intentando tener en cuenta los 4 cuadrantes como existen en el espacio del mundo racional-moderno. Entonces, cuando parece apropiado, puedes pensar en como cambiar la estructura organizacional, la cultura, y el liderazgo para reflejar los niveles posmodernos, integrales, o superiores del desarrollo.

Como Mark y Ken coinciden, uno de los proyectos tremendamente excitantes para el futuro son las pruebas en profundidad para las varias formas en que las organizaciones, y los individuos dentro de ella, pueden cambiar y transformarse. Rastreando y entendiendo el desarrollo del individuo es lo suficiente difícil, imagina el desarrollo de grandes grupos, y así cuanto más información podamos obtener acerca de como estas cosas se despliegan en el mundo real, mejor.

Estos diálogos están recomendados principalmente para los estudiantes avanzados de la teoría integral (esto es, hay montones de detalles largos y aburridos - pero con dos profesores muy cool).