
DÓLARES JUSTOS

El Dharma es libre. Nadie debería cobrar por enseñar o transmitir el Dharma. El Dharma que toca el dinero no es dharma para nada. Vender el Dharma - ahí está la raíz de todo mal. El Dharma ofrecido libremente y sin cobrar a todo el que lo busca: es una disposición de pureza, noble y honorable.

Y así va el extraño antagonismo entre Dharma y dolares. Con respecto a este asunto del dinero y el Dharma - o dinero y espiritualidad en general - hay al menos 2 items muy diferentes que tienen que ser tomados aparte y abordados separadamente. El primero es el valor monetario apropiado de cualquier intercambio relacional (desde el cuidado médico a la educación a las mercancías y servicios en general); y el segundo es, debería relacionarse alguna vez el intercambio monetario a la enseñanza del Dharma?

Por tomar el último item, el difícil, primero. Los primeros grandes sistemas del Dharma, orientales y occidentales, sin excepción, todos surgieron, sin excepción, en el así llamado periodo axial (Jaspers), ese periodo bastante extraordinario alrededor del siglo VI a.d.c. (más o menos siglos), un periodo que vio el nacimiento de Buda, Lao Tzu, Confucio, Moisés, Platón, Pantanjali - un periodo que pronto daría paso, durante los próximos pocos siglos, a incluir a Ashvaghosa, Nagarjuna, Plotino, Jesús, Filo, Valentinus.... Virtualmente todos los principales principios de la filosofía perenne fueron depositados por primera vez durante esta asombrosa era (en el Budismo, Hinduismo, Taoismo, Judaísmo, Cristianismo...)

Y en cada uno de esos casos, sin excepción, la civilización en la que surgieron esos profesores fue una cultura agraria.

Las culturas (y las estructuras sociales) pueden ser divididas y categorizadas de muchas maneras. Una forma es de acuerdo a la visión del mundo predominante de la cultura (arcaica, mágica, mítica, mental, existencial) - lo que significa, el nivel de conciencia alcanzado por el individuo medio o típico en esas sociedades (lo que así forma la visión oficial de la realidad de esa sociedad, esto es, su visión del mundo).

Otra es de acuerdo a la base tecno-económica correspondiente de la sociedad (forrajeadora, hortícola, agraria, industrial, informacional) - que se refiere a los medios básicos de producción que la sociedad usa para alimentarse y vestirse y manejar sus necesidades básicas (las 5 visiones del mundo principales son correlacionadas con las 5 bases tecno-económicas principales: surgieron juntas y fueron mutuamente determinantes).

Forrlear significa cazar y recoger (la mayoría de estas sociedades fueron previas a la invención de la rueda; la esperanza de vida promedio era de alrededor de 22,5 años; el promedio máximo de miembros de la tribu: 40 personas; la idea de los ecologistas profundos de cielo: todos los hombres podían cazar, todas las mujeres cogían bayas). Esta fue la principal forma de las sociedades humanas durante quizás un millón de años....

Hortícola significa el simple plantar (normalmente con una azada) que fue introducida alrededor del 10000 a.d.c. Las mujeres producían la mayoría de alimentos en las sociedades hortícolas (incluso una mujer preñada podía usar una azada, y el hogar estaba justo al lado del trabajo, así que las mujeres no eran obstaculizadas por la maternidad; las mujeres producían alrededor del 80% de la comida en estas sociedades; los hombres, desde luego, continuaban deambulando, cazando, siguiendo los principales

impulsos de la testosterona: follatelo o matalo). Por la importancia de las mujeres en la producción de subsistencia, alrededor de 1/3 de estas sociedades tienen todas las deidades femeninas (el matriarcado, la gran madre); alrededor de 1/3 han mezclado deidades femeninas y masculinas. La esperanza de vida era alrededor del 25 años. Los principales rituales religiosos: el sacrificio humano. (Donde los ecomasculinistas adoran las sociedades forrajeras, las ecofeministas adoran las sociedades hostícolas: su idea de cielo; nosotros adoramos sus viejas azadas).

Agrario significa granja avanzada usando varias formas de arados tirados por animales. Mientras una azada puede ser manejada fácilmente por una mujer preñada, un arado no, y aquellas mujeres que intentan hacer eso sufren altos porcentajes de abortos (es por su ventaja Darwiniana no por el arado). Y así, con la introducción del arado, un cambio masivo, absolutamente masivo comenzó en la cultura.

Primero, virtualmente todos los alimentos eran ahora producidos solamente por hombres (los hombres no querían hacer esto, y no oprimieron a la fuerza de trabajo femenina para hacer eso: tanto hombres como mujeres decidieron que los pesados arados eran trabajo masculino; para los hombres, esto ciertamente no era un día de playa, y no era ni remotamente tan divertido como, el gran juego de la caza, que los hombres habían dejado).

Pero cuando los hombres empezaron a ser virtualmente los únicos productores de alimento, entonces - sin sorpresa - las figuras de deidad en estas culturas cambiaron de orientado a lo femenino a casi exclusivamente orientado a lo masculino. Un asombroso 97% de las sociedades agrarias, dondequiera que aparecían, tenían únicamente deidades masculinas (el patriarcado). Los hombres empezaron a dominar la esfera pública (gobierno, educación, religión, política) y las mujeres dominaban la esfera privada (familia, corazón, hogar; esta división es a menudo referida como producción masculina y reproducción femenina). Las sociedades agrarias empezaron a surgir alrededor del 4000-2000 adC, tanto en oriente como en occidente, y este fue el modo dominante de producción hasta la revolución industrial.

Segundo, la granja avanzada creó un superhábit masivo de alimentación, y esto liberó a un gran número de individuos (varones) para ejercer tareas distintas a la recolección y creación de alimento (la tecnología granjera liberó a algunos hombres de la producción, pero las mujeres seguían todavía ligadas a la reproducción). Esto permitió que surgieran, por primera vez en la historia, una serie de clases altamente especializadas: hombres que podían dedicar su tiempo, no a la subsistencia, sino a esfuerzos culturales: las matemáticas fueron inventadas, la escritura, y - la guerra especializada. La producción de superplus liberó a los hombres (bajo la parte matalo de la testosterona) para empezar a construir los primeros grandes Imperios militares, y por todo el globo, empezando alrededor del 3000 adC, llegaron Alexanders y Cesares y Sargones y Khans: Imperios masivos que, paradójicamente, empezaron a unificar tribus dispersadas en ordenes sociales vinculadas. Estos Imperios mítico-imperiales darían paso, con el surgimiento de la racionalidad y la industrialización, al moderno estado-nación.

Tercero, una clase de individuos sería liberada para reflexionar sobre su propia existencia. Y así, con estas grandes culturas agrarias, llegaron los primeros esfuerzos contemplativos sostenidos, esfuerzos que no localizaban más al Espíritu meramente en la biosfera ahí fuera (mágica, forrajera, cazadora y recolectora), ni meramente en los Cielos míticos de ahí arriba (mitología, hortícola hasta la agraria temprana), sino más bien localizaron al Espíritu aquí, a través de la puerta de la profunda subjetividad, la puerta de la consciencia interior, la puerta de la contemplación.

Y así surgieron los grandes sabios axiales, cuyo mensaje era virtualmente idéntico: El Reino del Cielo está en el interior. Esto fue todo radicalmente nuevo....

Más aun, esta nueva espiritualidad fue toda de una forma particular, que es descrita como puramente Ascendente. Es decir, el mundo manifiesto entero fue visto, básicamente, como malo. El mundo manifiesto es el mundo del samsara, del sufrimiento, de la ilusión, de la tentación, del mal, del dolor. Y el objetivo primero de la realización espiritual es así hallar que ese Reino del Cielo no es de este mundo. La realización espiritual por tanto implica la extinción de la manifestación (samsara) en lo inmanifiesto, no nacido, no creado (nirvana) - y todo en el mundo manifiesto que sea tentador, es por tanto pecado (no importa como sea concebido).

Y esto significó, son excepción, que los grandes pecados fueron el oro (dinero) y el sexo (mujeres). La comida fue a menudo lanzada en esta trinidad, siendo la idea que si estabas realmente obsesionado con o hambriento de comida, estabas hambriento de samsara y de su sufrimiento.

Dinero, comida, sexo. El gran no-no en las tradiciones de sabiduría orientadas hacia lo masculino, agrarias y puramente Ascendentes. No es un accidente que la segunda noble verdad del Buda - la causa del sufrimiento es el deseo - significara específicamente deseo sexual; y eso quería decir, desde luego, mujeres. Eva (por el nombre que sea) fue en todos sitios la gran seducción, incluso la gran fuente, del mal.

El dinero no fue menos problemático. Cristo llevando a los cambiadores de dinero desde el Templo fue probablemente es si una buena idea: pero más que eso, fue emblemático del tono totalmente ascendente de los primeros grandes sistemas del Darma: la manifestación es sucia, la manifestación es el mal, y el Varón Ascendente no debería traficar con dinero, comida y sexo. Todo le quita sus jugos vitales y poder: el poder para salir de la rueda, fuera del juego, y permanecer en extinción en lo inmanifiesto, no creado, no nacido.

Las sociedades agrarias apoyaron universalmente al varón Ascendente, y los monjes deambulantes, yoguis, fueron todos sostenidos solamente por las almas y donaciones de los fieles. El Darma era puro; el Darma estaba limpio; el Darma no tocaría el samsara, no tocaría (o al menos, no disfrutaría de) el dinero, la comida, el sexo (o las mujeres).

Y sobre todo, el Darma no cobraría dinero para su diseminación. Esto sería, en efecto, traficar con el Diablo, con Mara, con la manifestación.

Y así sin excepción estas primeras tradiciones del Darma, orientales y occidentales, fueron (y todavía son) selladas con un desden del dinero, de la comida, del sexo, y de las mujeres; y la ética de estos sistemas agrarios y Ascendentes fueron todos diseñados, de una u otra forma, para evitar y renunciar a estos males. (Todos los cuales, podríamos suponer caritativamente, fue mucho más inevitable bajo las circunstancias de la organización agraria social).

Y todo cambiaría dramáticamente con dos desarrollos bastante extraordinarios. El primero fue el surgimiento de los sistemas no duales (tanto en oriente como en occidente), y el segundo fue la industrialización (en occidente, pero con implicaciones globales de largo alcance).

La revolucion No dual, introducida en el Oeste por el brillante Plotino y en el Este por el rearcable Nagarjuna, tenia un principio basico: el mundo manifiesto del samsara no es un impedimento para el Espiritu sino que es mas bien la perfecta expresion del Espiritu: samsara y nirvana son no-dos. Vacuidad es Forma, Forma es Vacuidad.

La revolucion traída por Plotino y Nagarjuna es de la misma forma: Plotino arremetió contra los gnosticos meramente Ascendentes (que enseñaban que el reino manifiesto era el mal encarnado) con una critica devastadora que decia, en efecto, que como este mundo manifiesto es de hecho la creacion y expresion del Espiritu, entonces cómo se puede desechar este mundo y decir que se ama al Espiritu? Si amas al padre, cómo puedes odiar a los hijos? Plotino en efecto acusa a los gnosticos y a los meramente ascendentes de un abuso infantil espiritual brutal. La realizacion espiritual completa se encuentra mas bien en el abrazo no dual perfecto de este mundo, no en huir de este mundo por lo inmanifiesto.

Que es precisamente el devastador ataque que Nagarjuna hizo sobre los Budistas Theravada. Su nirvana, señala, es dualista hasta la medula - nirvana versus samsara, el Uno versus los Muchos, el infinito versus lo finito, lo inmanifiesto versus lo manifiesto - y esto no trae liberacion sino esclavitud sutil. La revolucion Madhyamika de Nagarjuna dio lugar directamente a todas las formas de Budismo Mahayana, Vajrayana, varias formas de Tantra, y - a traves de su influencia sobre Gaudapa y Shankara - al Hinduismo Vedanta: todo esto, desde Nagarjuna hacia el No dualismo.

La esencia de la tradicion No dualista (tanto en Plotino como en Nagarjuna) es que los Caminos Ascendentes son correctos pero extremadamente parciales. Ademas de un puro Ascenso hacia la Vacuidad y el Uno, hay un perfecto Descenso del Uno hacia los Muchos. No solo la trascendencia pura, sino tambien la inmanencia perfecta. El mundo manifiesto entero es una Expresion perfecta de la Radianza del Fundamento vacio. Y el Ascenso al Uno inmanifiesto, no nacido, increado tiene que ser unido e integrado con el Descenso del Uno en los Muchos.

Asi, el camino del Ascenso es el Camino de la Sabiduria (que ve que toda Forma es Vacio), y el camino del Descenso es el camino de la Compasion (que ve que la Vacuidad se manifiesta como toda Forma, que tiene que ser tratada por tanto con amor y compasion). El Eros Ascendente de Dios tiene que ser unido con el Agape Descendente de la Diosa: La union de la Sabiduria y la Compasion, el Uno y los Muchos, el Ascendente y el Descendente: esta union fue la esencia de las tradiciones No duales (epitomizadas mas graficamente en el Tantre, con lo masculino y lo femenino, eros y agape, sabiduria ascendente y compasion descendente, unidos en el abrazo sexual: bien ahora, eso fue todo junto nuevo!)

Consecuentemente, esta orientacion No dualista implicó una profunda re-evaluacion de la naturaleza pecadora del samsara, y especialmente, de la naturaleza pecadora del dinero, la comida, el sexo (y las mujeres). Lo que los Caminos Ascendentes tomaron como distracciones primarias del Espiritu, eran ahora vistos como manifestaciones primarias y gloriosas del Espiritu. Esta tierra y todo lo que hay en ella, dice Plotino, se convierte en un ser bendito.

Nirvana y samsara son no-dos; y asi uno no podia hallar nunca el nirvana huyendo del samsara: esto seria como intentar hallar tu frontalo huyendo de tu espalda.

Las tradiciones No duales empezaron asi un consenso, no de la renunciacion y la purificacion (meramente Ascendente), sino mas bien de la transformacion y la transmutacion: los 5 venenos son uno con las 5 sabidurias (p.ej., uno se enfada con la

Vacuidad para descubrir la sabiduría de la claridad en su base). Las profanaciones, tal y como son, son expresiones de la consciencia primordial, y así no son renunciadas, sino más bien auto-liberadas, justo como son, en su propia Pureza primordial. El Samsara no es más el principal obstáculo para el Espíritu, es la exhibición perfecta de la creatividad y actividad compasiva del Espíritu, y tiene que ser tratado como tal.

Este camino No dual, desde luego, está abierto a sus propios obstáculos (que son legion), pero la reorientación básica es obvia: no es más un asunto, por ejemplo, de abstinencia sexual, sino de sexualidad apropiada como expresión espiritual. Y nunca más mujer como mal, sino mujer como manifestación co-igual de lo Divino. Y no más una posición anti-comida, o en general, no más anti-comida como cruzada religiosa: incluso la carne, y el alcohol, y otros intocables fueron completamente apropiados si entraban con la consciencia vacía (y eran ritualmente usados en justo esa manera, como una indicación de que todos los aspectos del samsara eran una expresión de lo Divino y así no ser despreciados). Y, como veremos, esto implicó eventualmente, no anti-dinero, sino dinero apropiado, dólares apropiados (igual que anti-comida dio paso a comida apropiada y anti-sex a sexo apropiado). El disgusto con el dinero fue primera y profundamente un disgusto con la manifestación, un odio del samsara, y un deseo de no ensuciarse uno mismo con el reino denso: todo lo cual lo encontraría profundamente confuso la orientación No dual.

Ahora, tanto como las tradiciones No duales trajo una revolución en la relación con el samsara (con sexo, comida, dinero, cuerpo, tierra, y mujeres), sin embargo estas tradiciones todavía surgieron sobre una base agraria, y permanecieron, en muchos aspectos, en la ética y la moral de lo que es todavía conocido, en muchas formas, como un club de viejos chicos. La revolución decisiva para las mujeres ocurriría, no en Oriente, sino en Occidente, y dependería, no de un cierto idealismo, sino de la máquina de vapor.

La industrialización, por todos sus horrores y todos sus efectos secundarios, fue primero de todo un medio tecnológico para asegurar la subsistencia no del músculo humano trabajando sobre la naturaleza, sino del poder de la máquina trabajando sobre la naturaleza. Así como las sociedades agrarias demandaban labor humana física para la subsistencia (arado), esas sociedades inevitablemente pusieron un premio en la fuerza física masculina. Ninguna sociedad agraria conocida tiene algo incluso vagamente parecido a los derechos de las mujeres.

(Este es un punto tangencial pero importante; no quiero sacarlo de la narración principal, pero notemos que, por precisamente la misma razón, el 80% de las sociedades agrarias, dondequiera que aparecieran, dependían de la labor esclava masculina; la esclavitud era asumida como normal, natural, una forma ética de asegurar la labor para la propia supervivencia de uno; las primeras democracias griegas ni incluso lo cuestionaban, incluso aunque uno de cada tres eran de hecho esclavos; incluso la Constitución Americana, escrita apenas en el despertar de la industrialización y todavía un documento agrario, simplemente asume que la esclavitud es tan natural que ni incluso tiene que ser mencionada o discutida: no tiene que explicar que nosotros las personas no incluye a esclavos y mujeres).

Pero dentro de un siglo de industrialización - que quitó el énfasis en la fuerza física masculina (y la esclavitud) y la reemplazó con los motores de género neutro - el movimiento de las mujeres (y los movimientos anti-esclavitud) emergieron ambos por primera vez en la historia (en cualquier clase de gran escala): estos movimientos de

liberacion fueron todos unidos por el hecho de que la fuerza fisica masculina no fue mas el determinante primero del poder cultural.

Asi, La Vindicacion de los Derechos de las Mujeres de Mary Wollstonescraft fue escrita en 1792; es el primer tratado feminista en culaquier lugar en la historia. No es que todas las mujeres de repente se hicieran mas listas y fuertes y determinadas despues de un millon de años de opresion: es que las estructuras sociales habian evolucionado, por primera vez en la historia, hacia un punto en que la fuerza fisica no determinaba el poder en la cultura. Dentro de unos pocos siglos - un guiño en el tiempo evolutivo - las mujeres habian asegurado los derechos legales a su propia propiedad, para votar, y para ser sus propias personas, es decir, para tener una propiedad de si mismas.

(Y asimismo, Bishop William Wilberforce, en una campaña con su amigo, William Pitt, dirigió un movimiento que dio como resultado, en 1807, la abolicion del comercio de esclavos en el imperio Britanico. En los Estados, una guerra en parte por motivos anti-esclavitud terminó con mas hombres en pequeñas batallas de las perdidas en Vietnam - 48000 muertos en 3 dias en Gettysburg solo; el Presidente recordaria al mundo que esta batalla fue luchada por la Nacion "estaba dedicada a la proposicion de que todos los hombres son creados iguales", una proposicion desdeñada por la naturaleza y por todas las sociedades incrutadas en ello: una proposicion desdeñada por todas las sociedades agrarias. Pronto "todos los hombres" seria expandidos a "todos los humanos" - hombres, mujeres, esclavos - y las democracias genuinas emergerian por primera vez en la historia.)

Aqui, entonces, fue una revolucion (y una serie de movimientos de liberacion) en la que el Este todavia agrario no participó - y ciertamente no participó en los movimientos de la mujer y en la liberacion politica femenina real. Y asi, por todo el enfasis No dual y Trantico en lo Femenino y la Diosa, las mujeres en esas sociedades fueron sin embargo todavia relegadas a la esfera privada, reproductiva (No soy el unico que se ha maravillado por las sociedades que elogian la Diosa tantrica y lo Femenino - tal como la India, Tibet - y todavia no tiene virtualmente ninguna mujer en posiciones de poder o influencia publica. El asunto es que, esto no puede pasar sobre una base agraria: el culto de lo Femenino se queda en un poco de falsa alabanza, porque la base no puede sostener la por otro lado bella vision).

Unir Este y Oeste en este punto de la historia entonces significa, mas que ninguna otra cosa, unir el extraordinario hallazgo representado por la orientacion No dual - que valora igualmente Ascenso y Descenso, Sabiduria y Compasion, Vacuidad y Forma, Eros y Agape, Masculino y Femenino, Cielo y Tierra - significa unir esta orientacion con una base tecno-economica (industrial y especialmente post-industrial), que es la unica base que puede permitir la manifestacion de esta orientacion no dual.

Puesto sencillamente, significa unir la orientacion No dual con la base postindustrial. Es decir, la orientacion No dual con la base guiada no por genero. Esto seria, en la mejor frase, una perspectiva Tantrica no dual no solo en vision y teoria sino de hecho y en manifestacion real.

Y todo esto significa una amabilidad con el dinero, la comida, el sexo, y las mujeres, ninguno de los cuales esta significativamente presente en los Caminos meramente Ascendentes. (A la vez, no queremos ir hacia el otro extremo; demasiados movimientos de espiritualidad de mujeres acaban siendo un Camino meramente Descendente, enfatizando solo el cuerpo y la biosfera y Agape y la compasion - sin una clave hacia el Eros real y la trascendencia y la Vacuidad - y asi acaban paseando una serie egoica y

personalista de sentimientos interminables, preferiblemente en una noche de luna llena, como su esi fuera la liberacion).

Una simpatia con el samsara, como la expresion perfecta de un Espiritu todo-impregnador: esta es la revolucion No dual; y para situarlo en una base tecno-economica que le permite manifestarse: este es el gran proyecto de la posmodernidad. Esta union no pasó (ni podia pasar) antes de la industrializacion; y mientras cuidadosamente nos desplazamos a lo postindustrial, corrigiendo tanto como podamos de los excesos y efectos colaterales de la sobre-industrializacion, entonces tenemos la oportunidad, por primera vez en la historia, de comenzar una orientacion genuinamente No dual hacia el mundo (no solo en teoria sino de hecho).

Y el truco, desde luego, se centra entonces, no en una abstinencia forzada y un juicio condescendiente sobre el dinero, la comida, y el sexo, sino en el uso apropiado y funcional de estas relaciones como una expresion apropiada y funcional de la Vacuidad, como una manifestacion apropiada del Divino.

En esta ecuacion dificil, podemos errar en cualquiera de los dos extremos. Uno, desde luego, es el error Ascendente estandar: todos los aspectos del samsara son malos y tienen que ser desinfectados con disgusto (no toques: el dinero, la comida, el sexo, la tierra, el cuerpo, la mujer). Pero el otro extremo (el meramente Descendente) es igualmente encantador: un tipo de sobre-indulgencia en los deseos e impulsos personales bajo la apariencia de que todo es Espiritu - un tipo de darma hippie, beat zen, auto-indulgencia ersatz que confunde el whoppee egoico con trascendencia egoica.

Como los individuos (y profesores) decidan manejar esa delicada ecuacion (integrar tanto Ascendente como Descendente en el Corazon no dual), lo dejare para los individuos (que es ciertamente otro topico). Mi punto aqui es mas bien que todavia vemos una extraordinaria ambivalencia, y culpabilidad, y disgusto, con la idea de que el Darma y el dinero no deberian cruzarse.

Y esto es profundamente confundido. Concedido, si algunas personas no pueden permitirse atender a clase de Darma, entonces queremos hacer cada esfuerzo para ayudar a estos individuos. Pero ese es un asunto completamente separado, y en el corazon no es de ninguna manera diferente de cualquier otro servicio y bondad: creo que la mayoría de gente siente que tenemos que dar acceso a los servicios medicos basicos a las personas independientemente de su capacidad de pagar. Igual, deberiamos hacer disponible el Darma a la gente independientemente de su capacidad de pagar.

Pero eso no es lo que importa a tanta gente (y a tanto maestros del Darma). Mas bien, tienden a sentir que incluso si la gente puede permitirselo, no tendrian que pagar. Que el Darma esta por encima de todo, que el Darma no deberia mancillarse con dolares sucios. En otras palabras, que el Darma deberia presentarse como disgustado con el reino denso. De tal forma que la pureza del Darma esta mas alla de todo eso.

Pero eso es una tonteria agraria pura, ascendente y anti-este-mundo. En su reclamacion de pureza, oculta un disgusto con la manifestacion. En su afirmacion por la libertad, concede una esclavitud a otro mundo que no toca las realidades basicas de la existencia en este mundo. En su afirmacion por la claridad moral, oculta un juicio moral de que el samsara está podrido hasta la medula.

Lucro sucio. No toca el reino denso. Con los ojos vueltos siempre hacia arriba, solo trascendemos: no entremos, con cuidado y compasion, en los intercambios relacionales que definen este mundo: relaciones de comida, y de sexo y de dinero.

Y señalemos, por nuestros ideales, a los sabios agrarios que rehusaron al intercambio monetario (y, ciertamente, condenado). Estamos usando los estandares eticos apropiados a la estructura agraria para un mundo posmoderno donde no se aplica ni vagamente. La estructura agraria completa sostuvo a yoguis y mendicantes con donaciones y limosnas - no tuvieron que preocuparse por el dinero, un lugar para vivir, como pagar los impuestos - y es muy facil condenar algo que se te da libremente de todas formas.

Todo lo que esto hace, en el mundo posmoderno, es crear y reforzar una viciosa hipocresia. Ya que individuos y maestros deben obtener dinero para sobrevivir, pero como el dinero es malo, entonces con consciencia de culpa obtengamos dinero pero llamemosle algo mas (donaciones libres). Sigamos señalando que Raman no aceptaba dinero (era sostenido por los devotos, desde luego); el Dalai Lama no acepta dinero (sencillamente tiene un pequeño pais entero sosteniendole). Y dios perdona a algun maestro que pudiera estar conduciendo un BMW: el Diable, sin duda, le hizo hacerlo.

Y lo peor: el mensaje que sale del Darma es no Cómo ser responsable del dinero justo, sino cómo evitar esa responsabilidad. El Darma puro no toca dolares: por tanto los practicantes puros no deberian preocuparse por el dinero. Lo que significa que, un buen practicante deberia estar totalmente fuera de contacto con la realidad.

A nadie le gusta ver la espiritualidad abusada por la avaricia monetaria exorbitante - el Jimmy Swaggart o Oral Robert (o Rajneesh, etc.) chupando dolares. Pero lo contrario del abuso de dinero no es no dinero sino dinero apropiado. La lista Ascendente tiene que ser subsanada y complementada: comida justa, sexo justo, dolares justos.

Mi propia vision, de hecho, es incluso personalmente mas fuerte. Creo que este darma hippie (lucro sucio) de hecho rebaja el Darma. Envia el mensaje de que el Darma no tiene ni la menor idea de cómo hacerlo en el mundo real. Envia la tonteria ascendente de viejas epocas de que el Darma igual al puritano. ENvia el mensaje de que el Darma no puede tocar el dinero sin mancillarse a si mismo. Y eso es lo mas injusto.

Como dije, creo que cada esfuerzo pragmatico deberia ser hecho para hacer disponible a cualquiera el Darma, sin importar su capacidad de pagar (Regresare a esto en un momento). Pero eso es completamente distinto de la posicion que dice que el Darma no deberia ser pagado por sus esfuerzos.

En otras palabras, estos dos asuntos son enteramente separados - hacer disponible el darma a aquellos que no pueden permitirselo, y la nocion de que el Darma no deberia ser pagada en absoluto. Lo primero es noble, y honorable; lo ultimo es patetico, regresivo, y obsceno. Y un Darma disgustado con el dominio denso: Ese no es el Darma libre, ese es el Darma barato, mutilado por su incapacidad para abrazar el dominio denso con cuidado e inteligencia.

El dinero es el poder del intercambio relacional en el dominio denso. Es un modo enteramente apropiado de permitir servicios para moverse en el reino denso. Y un Darma que incluya (y no desprecie) al reino denso, es un Darma que opera con los dolares justos, y asi un Darma que se mueve en el mundo moderno y posmoderno, sin

este elogio insano de la posición agraria, sexista, ascendente, puritana, anti-tierra, anti-cuerpo, anti-mujeres: y creedme, es un acuerdo de conjunto.

El asunto difícil entonces pasa de, no si debieran cruzarse los dolares y el Darma (desde luego que deberían), sino mas bien, cómo hacemos disponible el Darma a aquellos que no pueden permitírselo?

Y aquí la pregunta se revierte hacia la cuestión mucho mas prosaica y ordinaria de, cómo hacemos esto en cualquier dominio y con cualquier servicio? No absolutamente nada especial sobre el Darma en esta perspectiva. Cómo alcanzamos el intercambio igualable en cualquier evento?

Por ejemplo, yo gané dinero en la universidad como tutor. No podía decidir un precio fijo, porque algunos estudiantes eran increíblemente ricos y otros muy pobres. Así que les cobraba, por horas, hicieran lo que hicieran en una hora (con el hijo de un físico, cobraba lo que el físico hiciera en una hora). Esto significaba que algunos pagaban 3.75 por hora, y unos pocos pagaban alrededor de 100 por hora.

Nunca pensé hacer esto absolutamente gratis por principios (porque es un principio estúpido).

Este tipo de escala deslizante, desde luego, es usada frecuentemente en firmas de abogados, en establecimientos médicos, en psicoterapia, y en servicios sociales, y personalmente estoy orgulloso de ello. Desafortunadamente es raro palicarlo a seminarios y eventos del Darma similares, porque el bookworking es tan complejo, pero podría haber varias áreas de la enseñanza del Darma donde podría ser creativamente aplicado.

Asimismo, hay variados tipos de actividades que pueden ser arreglados que tiene un diferencial monetario. Por ejemplo, algunos maestros pueden dar conferencias libres, abiertas a todos, y después los estudiantes interesados pueden tomar sesiones individuales especiales o retiros en grupo, con un cargo monetario (esto de nuevo, puede ser arreglado en una escala deslizante o no, dependiendo de las circunstancias; y siempre se pueden dar becas para los mas desaventajados, no porque el Darma no debería tocar el dinero, sino porque hace concesiones felices a los menos afortunados).

Pero el Darma alegadamente libre (como asunto de pureza), es decir, el Darma barato, envía el mensaje inequívoco de que el Darma no tiene valor, y que tú, también, pueden convertirte en sin valor si practicas lo suficientemente duro. Envía el mensaje de que el Darma asume que no hay responsabilidad madura para el intercambio relacional denso, y que tú, también, puedes convertirte en totalmente irresponsable si te aplicas diligentemente. Envía el mensaje inequívoco de que la liberación y la incompetencia densa son idénticas.

Y lo peor de todo, despierta una atmósfera perversa de hipocresía: porque el intercambio relacional denso es de hecho inevitable en cualquier caso, entonces el dinero debe ser obtenido de otras fuentes y llamado por otros nombres: un hacer la pelota a los patrones ricos; humillándose por un Darma "puro" que no se mancillará a si mismo con el lucro sucio; degradando a los maestros y enseñanzas por una pureza que oculta su cara avergonzada de las demandas del mundo real; se vuelve ante la humillación de los rigores financieros: y llama a todo esto disimulando "libre" y "puro".

Hay maestros del Darma dotados que que tienen mas de 20 años de experiencia y sabiduria - y quienes enseñando salvarán a sus estudiantes de enormes gastos en tiempo y dinero (y sufrimiento) - y todavia rechinan sus dientes cuando piden 5 dolares para cubrir gastos.

Esto no es trascendencia, esto es puritanismo lamentable guiado por la culpa. La vacuidad no te aliviará a ti o a mi o a cualquiera mas de la necesidad de intercambio relacional apropiado en el mundo manifiesto. Encariñarse menos con el dinero no significa tener menos dinero: menos encariñado no significa no tocarlo. Significa tocarlo graciosamente y no estrujarlo hasta la muerte. Significa tocarlo con manos abiertas, no significa cortarse las manos.

Yo mismo he sido pobre la mayor parte de mi vida adulta (fui un lavaplatos, un dispensador de gasolina durante mas de una decada), hasta que mis libros empezaron a hacer dinero (bastante tarde) y entonces Treya me dejó un poco de petroleo y gas en Texas, asi que ahora no tengo que preocuparme demasiado por el dinero. Pero mi perspectiva en este asunto no eran diferentes antes y ahora: dolares y Darma no son solo no incompatibles, el intercambio monetario es una manifestacion apropiada y funcional de lo Divino en la vida de cada dia, igual que la comida apropiada y la sexualidad apropiada.

Y con respecto a la vision desdeñosa - lucro sucio - os garantizo que, por razones estructurales, esa vision esta enlazada a una posicion anti-cuerpo, anti--tierra, anti-ecologica, anti-sexo, anti-mujer: en cada forma, un acuerdo de conjunto (surgieron historicamente juntos, y solo caeran juntos: estan relacionados por estructuras ocultas de intercambio relacional).

Y arrastraremos el Darma hacia el mundo moderno y posmoderno solo cuando cada una de esas posiciones anti (dinero, comida, sexo, tierra, mujer) sea atacado simultaneamente permanecen o caen juntos.

Es hora de acabar con este Darma barato; hora de dejar de anunciar que el Darma no tiene valor; hora de dejar de implicar que un buen practicante no tiene un centavo; hora de cesar este abuso infantil espiritual. Hora, mas bien, de entrar en el reino manifiesto del intercambio relacional apropiado y funcional - de dinero, comida, sexo, cuerpo, tierra - y de hallar, como dijo Plotino, que esta tierra y todos sus bienes se convierten en un ser bendito, y santifica todos y cada uno de los eventos tocandolos con gracia, no desinfectandolos con disgusto.