

Iñaki de Juana, la punta del Iceberg

El caso de Iñaki de Juana Chaos afecta a varios derechos humanos vulnerados. Es un caso de detención arbitraria por la irregularidad de su prolongación en prisión tras haber cumplido condena y tener derecho al acceso a la libertad; es una flagrante violación del derecho a la libertad de expresión en la medida en que es acusado por la publicación de dos artículos de opinión sin ningún elemento delictivo en su contenido; es un ejemplo del funcionamiento de la justicia completamente dependiente del interés político y de la excepcionalidad de la actividad jurisdiccional; el tratamiento a que se está sometiendo a Iñaki, en huelga de hambre por decisión propia, en cuanto a la alimentación forzosa a que es sometido, es un evidente tratamiento cruel e inhumano. Tal vez, a día de hoy, el más sangrante, pero no es el único caso. La situación de Iñaki es la punta del iceberg.

El caso de Iñaki de Juana, que ha trascendido por la huelga de hambre indefinida que está realizando no es sino la punta del iceberg de la política del gobierno español y francés contra el Colectivo de presos y presas políticas vascas.

En aplicación de la política de dispersión se ha producido la vulneración sistemática de los derechos básicos que les asisten como personas privadas de libertad -derecho a estar en cárceles cercanas a sus lugares de origen, derecho a la asistencia médica y la salud, derecho a la integridad física, a la defensa jurídica, a cursar estudios y poder expresarse en su lengua...- política que también afecta a los derechos de sus fami-

liares y amigos. Sin embargo, en los últimos tiempos se han dado una serie de reformas legislativas y se ha variado la práctica jurisdiccional de tal forma que se ha dado una vuelta más a la tuerca de la represión contra este Colectivo, restringiendo más aún sus derechos. Ahora se ha querido atajar el derecho a la libertad de aquellos presos y presas que en breve habrían cumplido su condena y que, con la ley en la mano, deberían ser puestos en libertad.

**en los últimos
tiempos se han
dado una serie de
reformas
legislativas y se ha
variado la práctica
jurisdiccional de
tal forma que se
ha dado una
vuelta más a la
tuerca de la
represión contra
este Colectivo,
restringiendo más
aún sus derechos**

Antecedentes: La "doctrina Parot" y el cambio de jurisprudencia.

El Código Penal de 1973 en su artículo 70.2 preveía el cumplimiento máximo de 30 años de condena, condena que podía verse reducida de obtener beneficios penitenciarios, -por trabajo, cursar estudios, actividades...-. A las personas que estaban sentenciadas a condenas superiores a ese plazo de 30 años se les aplicaban las re-

denciones sobre ese plazo de cumplimiento máximo de 30 años, descontando a partir de ahí.

En 1995 se modifica el Código Penal, suponiendo la desaparición de los beneficios penitenciarios, redenciones en base a la apuesta represiva de los partidos políticos mayoritarios en el estado español que propugnan el cumplimiento íntegro de las penas de presas y presos políticos vascos.

Sin embargo, los presos condenados en base al Código anterior todavía se veían amparados por las redenciones, hasta que el Tribunal Supremo interpretó recientemente por medio de la sentencia 197/2006 que las redenciones deberán aplicarse a la totalidad de la condena -en algunos casos cientos de años- y no al límite máximo de la condena de 30 años, por lo que en la práctica resultan inoperantes. Varios presos habrán de cumplir 10 o 12 años más hasta completar el límite de los 30 ahora impuesto. Esta nueva interpretación que ahora opera con carácter sistemático y retroactivo lleva popularmente el nombre de "doctrina Parot" en referencia a Unai Parot, el primer preso a quién se aplicó.

Reforma sobre el cumplimiento de penas: límite de cumplimiento

En julio de 2003 y nuevamente respondiendo, tal y como consta expresamente en la exposición de motivos de la Ley Orgánica 7/2003 a la "demanda social contra el terrorismo", se amplía el límite de cumplimiento hasta los 40 años de condena, ahora sí especialmente estipulado para aquellas personas que tengan más de dos delitos de terrorismo y alguno de ellos supere los 20 años.

Con esta nueva ley, los requisitos para la libertad condicio-

nal se especializan en los casos de terrorismo solicitando expresamente la repudia de sus acciones y demás requisitos, que no se piden por ejemplo en otros casos de especial gravedad o relevancia -artículos 90, 91 y 93 del Código Penal-.

Denegación del derecho a la libertad

Así, esta nueva interpretación del Tribunal Supremo afecta a varios presos y presas que pronto iban a acceder a la libertad.

- Jon Agirre Agiriano, Aramaio - Araba- 25 años en prisión, debía ser puesto en libertad el 28 de octubre pero le ha sido aumentada la condena hasta el 3 de mayo de 2011

- Kandido Zubikarai Badiola. Ondarroa -Bizkaia- 17 años en prisión, debía ser puesto en libertad el 27 de octubre pero se ha retrasado en 5 años su puesta en libertad.

- Koldo Hermosa Urra, Santurtzi - Bizkaia- tenía que ser puesto en libertad el 8 de septiembre, pero su pena se ha ampliado hasta el 8 de septiembre de 2017 hasta cumplir los 30 años de prisión.

- Peio Etxeberria Lete, Sorluze - Gipuzkoa- el 10 de septiembre debía ser puesto en libertad pero se aumenta su condena hasta el cumplimiento máximo el 8 de abril de 2019.

- Iñaki Gaztañaga Bidaurreta. Arrasate -Gipuzkoa- tras 18 años en prisión debía ser puesto en libertad en marzo de este año, prolongándose su pena 12 años.

- Txomin Troitiño Arranz, Donostia -Gipuzkoa- debía haber sido puesto en libertad el 18 de mayo de este año tras 19 años de estancia en prisión y se le ha impuesto 12 años más, hasta el 2017.

- Joseba Artola Ibarretxe, Bilbo, Bizkaia, tras 20 años de prisión se le han adjudicado otros 10 años, hasta el 10 de junio de 2016.

- Josu Bollada Alvarez, Ortuella - Bizkaia- debía de estar en libertad el 20 de mayo, habiéndose aumentado su condena hasta el 19 de septiembre de 2018.

- Antxon Lopez Ruiz, Elorrio -Bizkaia 12 años más hasta enero de 2017, tras cumplir 19 años de prisión.

- Txerra Martinez Garcia, Basauri -

Esta dinámica que afecta a varios presos y que además, generará en el futuro una situación cada vez más grave, se puede considerar una verdadera venganza ilegal e ilegítima contra personas que debían de acceder a la libertad

Bizkaia- tendría que haber accedido a la libertad en agosto, tras 15 años de prisión.

- Unai Parot.Baiona, -Lapuri- todavía no ha cumplido su pena.

Por lo tanto, esta dinámica que afecta a varios presos y que además, generará en el futuro una situación cada vez más grave, se puede considerar una verdadera venganza ilegal e ilegítima contra personas que debían de acceder a la libertad, simple y llanamente por una cuestión de interés político. La dimensión de este tratamiento penitenciario en el propio devenir del proceso político es impredecible, pero en ningún caso creemos que mantener a los

presos como rehenes políticos pueda favorecerlo en ninguna medida.

Iñaki de Juana Chaos en huelga de hambre indefinida por su derecho a la libertad

El preso vasco Iñaki de Juana Chaos inició el pasado día 7 de agosto una huelga de hambre ilimitada para exigir el respeto de su derecho a la libertad.

Iñaki de Juana debería haber tenido acceso a la libertad el 25 de octubre de 2004, tras haber cumplido su condena después de completar 18 años en prisión. Sin embargo, el Magistrado de la Sala Primera de lo Penal de la Audiencia Nacional, Gómez Bermúdez, emitía un auto de fecha de 22 de octubre por el que pretendía impugnar las reducciones de las que se había beneficiado Iñaki para evitar su encarcelación.

Ante la imposibilidad de mantener esta justificación el Juez dictó prisión preventiva contra él por un presunto delito de pertenencia a banda armada y amenazas terroristas. Los hechos por los que se hace semejante petición eran dos artículos de opinión que envió el preso al periódico Gara. Sería imposible encontrar en dichos artículos base racional suficiente sobre la que sustentar semejantes acusaciones. Precisamente, el 14 de junio de 2006 se hizo pública la sentencia por la que el juez de la Audiencia Nacional española Santiago Pedraz desestimaba la acusación al considerar que en los artículos el preso mostraba su apoyo al Movimiento de Liberación nacional Vasco -MLNV- lo cual "no es equiparable a ETA". Añadía que "tal movimiento no está calificado como organización terrorista" por lo que consideraba no probada la existencia de un delito de amenazas. En ese momento se desencadenó una campaña mediática contra la decisión del juez. El titular del Ministerio de Justicia, Juan Fer-

nando López Aguilar declaró "construiremos nuevas imputaciones para evitar que sean excarcelados!". El fiscal general del Estado, Cándido Conde-Pumpido, aseguró que "continuaremos oponiéndonos a su excarcelación en la medida que sea legalmente posible" tras lo que recurrió la decisión. Esta atmósfera impulsa a la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional a rectificar la decisión del juez Pedraz considerando que De Juana hizo "alarde y exaltación" de su pertenencia a ETA en los artículos publicados, cuyo contenido, según recoge el auto, "revela claramente una posible amenaza terrorista" por lo que se le hace una nueva petición de 96 años de cárcel.

Los últimos tiempos hemos asistido a una brutal iniciativa amparada por el gobierno español y el tribunal excepcional antiterrorista Audiencia Nacional para, saltándose todos los principios básicos de legalidad, evitar el acceso a la libertad de presos políticos que tendrían acceso a ella de forma inmediata. El estado español considera por razones de venganza política que Iñaki, así como otros presos políticos en similar situación, no ha cumplido su pena. Así, el Ejecutivo de Zapatero pretende impulsar esta situación de 'cadena perpetua' de facto contra el colectivo de presos y presas políticas vascas vulnerando el derecho universal a la libertad de quienes han cumplido íntegramente sus condenas. Más aún, en este delicado momento político en el que se abren posibilidades para una solución del conflicto que ha enfrentado durante años al pueblo vasco con el Estado español el ejecutivo instrumentaliza a los presos y presas, dificultando una solución democrática al conflicto político.

En estas circunstancias Iñaki entiende que no le queda otra salida que emprender una huelga de hambre indefinida, aunque le vaya la vida en ello.

La huelga de hambre y la alimentación forzosa

Iñaki de Juana fue hospitalizado el 19 de septiembre por su precario estado de salud en su día 43 de huelga de hambre. La Audiencia Nacional acordó que se proceda a la alimentación del pre-

El Juez dictó prisión preventiva contra Iñaki de Juana por un presunto delito de pertenencia a banda armada y amenazas terroristas. Los hechos por los que se hace semejante petición eran dos artículos de opinión que envió el preso al periódico Gara. Sería imposible encontrar en dichos artículos base racional suficiente sobre la que sustentar semejantes acusaciones

so político "sin empleo en lo posible de fuerza física alguna y, en todo caso, sin vulneración de su dignidad como ser humano" en el caso de que el ayuno ponga en peligro su vida o le produzca "daños irreparables" en su integridad física.

Médicos del Hospital

Punta Europa de Algeciras, en cumplimiento de un auto de la Audiencia Nacional española, comenzaron a alimentarlo en contra de su voluntad. Según indicó Instituciones Penitenciarias, el tratamiento se ha puesto en marcha ante un posible "riesgo de infarto". Agentes policiales le ataron los brazos y las piernas ante su negativa a que los médicos le suministraran potasio a través del suero intravenoso. Lo mantuvieron atado 24 horas hasta que el propio De Juana pidió que lo desataran. En la visita que tuvo el sábado con sus familiares, el preso les relató cómo el miércoles de la pasada semana agentes policiales le ataron los brazos y las piernas ante su negativa a que al suero intravenoso le añadieran cierta cantidad de potasio. En palabras del propio Iñaki, su cuerpo 'jamás ha sufrido una violencia semejante'. Cuando ya llevaba 24 horas en ese estado, estaba en una situación en la que realmente no podía más y pidió que lo desataran, diciendo que no actuaría en contra de la labor de los médicos.

Esto abrió un debate sobre la legitimidad de la intermediación del estado en este tipo de protesta. La Declaración de Malta de la Asociación Médica Mundial de noviembre de 1991 prevé literalmente: "Los médicos u otro personal médico no pueden ejercer presión indebida, de ningún tipo, sobre la persona en huelga de hambre, a fin de que suspenda la huelga. El tratamiento o la atención a la persona en huelga de hambre no debe estar condicionada a la suspensión de su huelga de hambre" La relatora de la ONU en un comunicado emitido el 9/02/2006 califica de tortura las técnicas de alimentación forzosa. Reafirmar simplemente el derecho que asiste al preso vasco a llevar a cabo esta lucha sin la intervención del Estado -menos aún de forma violenta- siendo su voluntad continuar con ella. Esta huelga es, en su parecer, el último recurso que le queda pa-

Artículos redactados por Iñaki de Juana y por los que es acusado de "amenazas terroristas" y "pertenencia a banda armada", elevando la petición a 96 años de prisión.

El Escudo

Publicado en GARA 1-12-2004

Veo la televisión. Escucho la radio. Leo periódicos y revistas y el bombardeo es intenso y permanente.

El enemigo está crecido. Detenciones en Iparralde y Hegoalde. Redadas en los estados francés y español. Informaciones venenosas que pretenden inocular el virus de la desconfianza.

El Lobo, un simple chivato al que la txakurrada vació antes de tirarlo al estercolero de lo inservible (como a todos los chivattillos) es recuperado ahora y elevado a la categoría de héroe de la infiltración y de los servicios secretos; a protagonista de películas y reportajes donde exhibe bravuconadas novelescas a golpe de guión y talonario.

Maniobras de desánimo. Filtraciones de correspondencia y conversaciones, totales o parciales, pero en todo caso interesadas y manipuladas, aun reconociendo que no debemos facilitarles el trabajo.

Dispersión penitenciaria: carcelaria e intracarcelaria. Malos tratos, torturas renovadas en el tiempo pero permanentes en las formas y tan antiguas como lo es la represión política. Agresiones. Sufrimiento para nuestros familiares y amigos. Compañeros enfermos a los que se chantajea con la gravedad de la situación.

Sí, la ofensiva es fuerte, en todos los frentes e innegable. ¿Quizás el enemigo está aventurando que nos puede dar la puntilla? ¿Que puede acabar con el MLNV? ¿Que va a conseguir doblegar a un pueblo o, al menos, si-

lenciar sus pasos haciéndole pisar exclusivamente moqueta?

No necesito ser adivino para poder chillar con toda fuerza y convicción, en una expresión políticamente incorrecta: ¡La tenéis clara! Iros a la mierda con todo lo anterior porque no vais a ganar. ¿O es que todavía no os habéis dado cuenta de que tenemos un escudo invulnerable que no es otro que la razón?

Como todo poder totalitario, fascista o neofascista, el actual Gobierno del PSOE, como el predecesor y anteriores, se ve en la necesidad de reescribir permanentemente la historia; de manipular y mentir creando buenos y malos a conveniencia, superando con mucho los límites de la conocida ficción orwelliana. Y ello como estrategia de guerra con el único y declarado objetivo de nuestra asimilación, del logro de la renuncia a nuestros principios, valores y derechos, y nuestra integración en su sistema.

Jueces prevaricadores, políticos corruptos, profesionales de la tortura, carceleros sin escrúpulos; sois aburridos, cansinos y previsibles. No merecéis ningún respeto ni consideración, ni siquiera el mínimo como para cuidar el tono de esta carta.

Pero esto merece una explicación. ¿Totalitario el talante de Zapatero? ¿Fascistas esos ojitos azules y esa sonrisa angelical? ¿El mismo que ha sacado a los soldados de Irak? ¿El que va a modificar las leyes del aborto, divorcio y otras tantas para contentar a una "izquierda domesticada"? Pues sí, totalitarismo sin ninguna duda, porque tomando como prioridad preferente a Euskal Herria, como no podía ser de

otra forma para los vascos, quien promulga leyes de excepción, quien crea o mantiene tribunales especiales, quien ampara la tortura, persigue y reprime los derechos de asociación, de expresión, de prensa; quien prohíbe la participación política y electoral. Y quien todo lo hace para silenciar a una nación y negarle el derecho de autodeterminación, es un fascista de manual y dejémonos de florituras de lenguaje.

Técnicamente, el 25 de octubre de 2004 terminé de cumplir la condena intramuros impuesta por su sistema jurídico y penitenciario con el Código Penal de 1973, código franquista incomparablemente más "blando" que el actual de sus herederos. A partir de aquella fecha no he salido de prisión, oficialmente porque el juez Gómez Bermúdez otra estrella meteórica labrada sobre sufrimiento vasco tiene "dudas" sobre la condena cumplida. Y una vez más no deja de asombrarme y ojalá no pierda nunca esta capacidad el desprecio que de sus propias leyes tienen sus servidores. Que las rechazemos nosotros que las combatimos es natural, pero que las desprecien quienes comen de ellas es un indicador más de cuál es su función.

Sin embargo, no se pueden ni se deben utilizar en mi caso los términos ilegalidad, secuestro... Y no me gusta que lo hagan en mi defensa, porque de forma ilegal y secuestrados por un sistema autoritario, en la cárcel y algunos desde hace bastante más tiempo que yo, estamos 700 compañeros y compañeras, y extramuros lo está toda la parte de la sociedad que no se conforma. Al fin y al cabo, hay centena-

res de miles de vascos y vascas que hoy están en un cuarto grado penitenciario, a la espera de que cualquier noche unos uniformados aporreen su puerta y les notifiquen la represión por mal comportamiento.

Mucho más claro ha sido el ministro López Aguilar. A De Juana no se le puede excarcelar de ninguna manera y no hay más que hablar. ¿Motivo? No da signos de resocialización. Sin embargo, afortunadamente, de resocialización no da signos ni De Juana ni una inmensa mayoría de los 700 presos y presas, ni una gran parte de la sociedad vasca.

Porque resocializar en el sentido utilizado por el enemigo implica la derrota y la aceptación de los contravalores que de tan magnífica manera representan todos los López Aguilar, Zapatero y Gómez Bermúdez. Pero deberían hacerse una pregunta: si 700 compañeras y compañeros con miles de años de cárcel cumplidos y por cumplir en nuestras espaldas no damos signos de "resocialización", ¿no será que algo les falla en el "tratamiento penitenciario"? Lo que les falla es que tenemos el escudo de la razón. Y que nada es insuperable, ni en lo personal ni en lo político, salvo la interiorización del fracaso.

En todos los procesos hay altas y bajas. Las apariencias también engañan. Lo políticamente correcto, el ruido no significa fortaleza ni el silencio debilidad. Vamos a ganar. Leamos historia de otros procesos triunfantes, no de los perdedores. Comparemos la aceptación de nuestro discurso político por parte de la sociedad vasca, ahora y hace 25 años. Y lo demás es fácil: trabajo, sacrificio, aprender de los errores y no meternos palos en la rueda de nuestra propia bicicleta.

Hace años le escuché a un muy apreciado compañero chillar con fuerza "Sacad vuestras sucias manos de Euskal Herria". Sí, sacadlas, porque otro camino sólo implica más sufrimiento. O el futuro terminará demostrando, sin duda, que os quedasteis sin ellas. -

Gallizo

Publicado en GARA 30-12-2004

El pasado 14 de diciembre, la señora Margarita Uria se dirigió al presidente del Gobierno en el transcurso de la Comisión de Investigación del 11-M, para preguntarle, entre otras, sobre determinadas cuestiones penitenciarias.

Tras un preliminar de sonrojantes alabanzas hacia la señora Mercedes Gallizo, la comisionada interrogó al señor Rodríguez Zapatero, exclusivamente, sobre la filtración de unas imágenes y de una carta a los medios de comunicación.

La señora Margarita Uria no preguntó sobre la tortura y malos tratos. Tampoco sobre la muerte y la enfermedad de los presos. No tuvo interés en el aislamiento y la incomunicación. Ni en los accidentes; Y mucho menos preguntó por la dispersión, quizás porque le podrían haber respondido que ésta tuvo su principal valedor en el partido político de la propia comisionada. Un PNV legitimador de la represión y de la más cruel política penitenciaria, no sólo en cuanto a su diseño teórico y cobertura en la puesta en práctica, sino como protagonista con sus propios asesores en la Dirección General de IIPP.

Ni la señora Margarita Uria ni ninguno de los parlamentarios y parlamentarias que enarbolan los derechos humanos como bandera de combate tuvo la remota ocurrencia de interesarse por las vejaciones y agresiones sexuales sufridas por algunas de las detenidas en las últimas redadas policiales. Sobre esto no tiene interés la señora Uria, ni ya como parlamentaria, sino ni siquiera como mujer. Y no se lo pregunta porque sabe que el ser detenido/a como presunto etarra en una operación represiva con la consiguiente cobertura mediática es suficiente motivo para no tener ningún

derecho, incluido el de no ser torturado. Decía la hipocresía de arraigo: Quien roba a un ladrón tiene cien años de perdón". Dicen los nuevos referentes de la ciudadanía: violentar al agredido no es doble violencia, es justicia y silencio". Pero esto lo sabemos todos, incluida la comisionada, que alaba a la señora Gallizo.

Y entre tanta alabanza de personas de bien (no como yo que soy vasco y rojo, además de varios istas), reflexioné si estaba equivocado. ¡Sé positivo, Iñaki!, me dije. Imaginé que los muros de hormigón eran de chocolate. Que de cabello de ángel estaba hecho el acero. Que los tres presos muertos la pasada madrugada en las cárceles de Langraitz y Zuera eran muñecos de mazapán. Pero, es curioso, no conseguí imaginarme a la señora Gallizo siendo otra cosa que lo que es, como lo eran sus predecesores.

Cuando el PSOE ganó las últimas elecciones generales se levantaron ciertas expectativas entre quienes son dados a creárselas, ya sea por ingenuidad o por necesidad. Ilusiones que en política generalmente el tiempo las demuestra falsas. Lo mismo ocurrió con el nombramiento de la señora Gallizo como directora general de IIPP. Aunque en un principio los numerosos relevos en las direcciones de las cárceles pudieron tomarse como preludio de cambios más significativos, el conocer la relación nominal de los nombramientos me reafirmó en la convicción de que el único horizonte de justicia en las prisiones es la demolición de sus muros. Esperanza ésta que por utópica que parezca es mucho más realista, sin carga de hipocresía, que pretender o esperar que el hormigón y el hierro encierren derechos humanos en lugar de violencia y sufrimiento.

En esta prisión de Algeciras, la señora Gallizo destituyó al director Miguel ángel Rodríguez, alias

el Tragasables. Profesional culto que reaccionaba inmediatamente al escuchar el nombre de un preso político vasco. Y fluidamente hilaba un discurso elaborado: Las resoluciones judiciales de los etarras me las paso por el forro de los cojones". Todo un viejo conocido del colectivo de presos políticos vascos que no ha sido destituido por acumular montañas de denuncias e irregularidades. Ni siquiera lo ha sido por una pequeñez como la de, presuntamente, meter la mano en el cajón del dinero en el C.P. de Puerto II y por lo que fue expedientado. Ha sido destituido por no ser del mismo partido político que la señora Gallizo. ¡Hasta ahí podíamos llegar!

Pongo la televisión. Informan sobre el festival de cine de Huelva. Junto al actor Imanol Arias, haciéndole los honores, casi babeando alrededor suyo, me parece reconocer un rostro de desagradables recuerdos. Tiene el pelo blanco y la apariencia muy envejecida, aunque no será por la conciencia que le perturba. En todo caso será por el castigo de los excesos. Siento el consuelo tonto de comprobar que, en esta ocasión, el torturador tiene peor apariencia que los torturados. No hay duda. Esa cara la tenemos marcada en nuestra memoria a golpes de malos tratos y hambre. Es Francisco Sanz. Subdirector de la prisión de Málaga. Director del Salto del Negro, de Puerto II, del C.P. de Huelva en la actualidad, donde ha organizado que algunos presos otorguen un premio cinematográfico dentro del festival. Por esto babea alrededor de Imanol Arias y lo primero que me viene a la mente ante la imagen es preguntarse si el actor habrá notado el surco de la porra y la humedad de la sangre al darle la mano. En el C.P. de Huelva no parece que haya habido cambio de director.

La lista de los nuevos nombramientos es larga, hasta 21 nombres y 10 más por cambio de destino. Algunos apellidos me hacen rebuscar en la memoria. Era el

año 1977, creo, porque el único archivo con el que cuento, mi cerebro, tampoco es un disco duro. En todo caso, eran los años posteriores a la muerte del general Franco, cuando la sociedad desbordaba ilusión y los partidos políticos conspiraban para destruirla. Caminaba por Madrid un día de aquellos muchos de manifestación en demanda de amnistía y libertad. Dejé atrás la Gran Vía. Subí por la calle de los Libreros y, a la altura del desaparecido hotel Darde, me topé con un grupo de jóvenes como yo, que bajaban corriendo y chillando han disparado". Con más curiosidad que precaución, continué hasta el final de la calle. Torcí a la derecha tomando la de La Estrella y, algunos metros más allá, estaba un joven tendido en el suelo, muerto en un charco de sangre. Aquello se llenó de grises y parece que quienes habían disparado eran argentinos de la Triple A. ¡Qué más da! Una de aquellas siglas que escondía todas lo mismo, y que reaparecen cuando es necesario.

El joven muerto se llamaba Arturo Ruiz y tenía un hermano que empezó siendo de izquierdas y terminó siendo del PSOE y haciéndose carcelero. Funcionario de prisiones de confianza, tanto, que prestaba su despacho de madrugada en la prisión de Almería para que se celebrasen conversaciones secretas entre enviados del Gobierno y representantes de una organización revolucionaria amada que NO es ETA. De esas negociaciones que nunca existen, y si existen se niegan. Arturo Ruiz murió un día de lucha por la amnistía y la libertad y su hermano vive para cercenarla. Y vive bien como nuevo director del C.P. de Sevilla II.

Jesús Eladio del Rey Reguillo, alias el Tirillas, nombrado nuevo director del C.P. de Valdemoro. Y lo primero que me viene a la cabeza es el motín del módulo I de Herrera de la Mancha en el año 1988 en el que de poco más de 40 presos políticos vascos la mitad pasamos por la enfermería y cinco

compañeros acabaron con roturas de huesos en el hospital. Una imagen esperpéntica aquella del Tirillas con un cuchillo de monte en la mano al frente de un nutrido grupo de carceleros y guardias civiles, recorriendo las galerías del módulo de celda en celda e indicando quién debía recibir sesión de palos simple o doble.

Manuel Martínez cano, alias el Morritos, nombrado nuevo director del C.P. de Jaén. Provocador y detonante del anterior motín referido y cuyo único recuerdo agradable que puede haber dejado en algún preso es el que se le viera totalmente acobardado y rociado de polvo blanco a golpe de extintor de un compañero en aquel mismo motín.

Antonio Diego Martín, nombrado director del C.P. de Puerto II y procesado por torturas y rigor innecesario en la prisión de Sevilla II. Juzgado junto al ex director general de IIPP, Antonio Asunción, nunca fue apartado de su trabajo represivo, ejerciéndolo hasta ahora en la prisión de Melilla. Los presos engrilletados durante semanas a los cates. Las sesiones de tortura, desnudos y rociados de agua, los lamentos y chillidos, nunca merecieron un solo día de cese en su cargo. Al contrario, merecen un ascenso al llegar la señora Gallizo.

Para qué continuar con el listado. Me he convencido. La nueva política penitenciaria del nuevo Gobierno del señor Rodríguez Zapatero consiste en recuperar o promocionar a los personajes de más triste recuerdo para los presos en general y para el Colectivo de presos políticos vascos en particular. O en mantener en su cargo a quienes ya cumplen aquellos requisitos.

Las expectativas se han cumplido. O a lo mejor me equivoco y los torturadores son capaces de luchar contra la tortura. Experiencia no les falta. Y entonces, incluso yo sería capaz de imaginarme a la señora Gallizo de otra manera de la que es.