



სილაბუსი

სასწავლო კურსი	ცენტრალური ამიერკავკასია და გარე სამყარო (დიაქრონული თვალთახედვით)				
საგანმანათლებლო პროგრამა	კავკასიოლოგია (ინგლისურენოვანი)				
ფაკულტეტი	განათლებისა და ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა				
სასწავლო კურსის კოდი	CAS 101				
ლექტორი	<p>სახელი და გვარი: გიორგი ლ. ქავთარაძე სტატუსი: მოწვეული ლექტორი აკადემიური ხარისხი: ისტორიის მეცნიერებათა დოქტორი სამსახურის ტელეფონი: 299 06 82; 222 30 50 შიდა ტელეფონი: მობილური: 558152884 ფაქსი: +995 32 2 595006 ელექტრონული ფოსტა: gkavtaradze@gmail.com</p> <p>სახელი და გვარი: თამთა ცქიტიშვილი სტატუსი: მოწვეული ლექტორი აკადემიური ხარისხი: სოციალურ მეცნიერებათა მაგისტრი სამსახურის ტელეფონი: 2 595005 შიდა ტელეფონი: 124 მობილური: 558152884 ფაქსი: +995 32 2 595006 ელექტრონული ფოსტა: tskitishvili@ibsu.edu.ge საკონსულტაციო დრო და ადგილი: ადმინისტრაციული შენობა 302; კვირაში ორი საათი; დრო შეთანხმდება სტუდენტებთან</p>				
სწავლების საფეხური	მაგისტრატურა				
სწავლების სემესტრი	I				
სასწავლო კურსის სტატუსი	სავალდებულო				
კრედიტების რაოდენობა და სასწავლო კვირა	<p>10 კრედიტი: 250 საათი, მათ შორის 47 საკონტაქტო საათი და 203 დამოუკიდებელი სამუშაო; 15 სასწავლო კვირა საკონტაქტო დრო კვირაში 3 საათი (2 ლექცია და 1 სემინარი)</p> <table border="1"> <tr> <td>ლექცია - 30 სთ</td> <td>ერთი შუალედური გამოცდა - 2 სთ.</td> </tr> <tr> <td>სემინარი - 13 სთ</td> <td>დასკვნითი გამოცდა - 2 სთ.</td> </tr> </table>	ლექცია - 30 სთ	ერთი შუალედური გამოცდა - 2 სთ.	სემინარი - 13 სთ	დასკვნითი გამოცდა - 2 სთ.
ლექცია - 30 სთ	ერთი შუალედური გამოცდა - 2 სთ.				
სემინარი - 13 სთ	დასკვნითი გამოცდა - 2 სთ.				
დაშვების წინაპირობები	არ აქვს				
სასწავლო კურსის მიზნები	<p>კურსი მისცემს სტუდენტებს საკმაოდ ფართო საწყის ცოდნას საქართველოსა და ამიერკავკასიის ისტორიის ძირითად თემებთან დაკავშირებით უძველესი დროიდან საბჭოთა კავშირის დაშლამდე. ქვემოთ ჩამოთვლილი თემები განხილული იქნება ისტორიული და პოლიტიკური ჭრილიდან. იგი განკუთვნილია სტუდენტებისათვის, რომელთაც არ გააჩნიათ საბაზისო ცოდნა ამიერკავკასიის ისტორიაში.</p> <p>სასწავლო კურსის მიზანია, გააღრმავოს სტუდენტების ცოდნა შემდეგი მიმართულებით:</p> <ul style="list-style-type: none"> ისტორიის, პოლიტიკისა და არქეოლოგიის ძირითადი ტერმინოლოგია; ისეთი ისტორიული უნარ-ჩვევების განვითარებაზე როგორცაა: ქრონოლოგიური მსჯელობა, შედარება და კონტექსტუალიზაცია, ისტორიული არგუმენტების გადამუშავება, ისტორიული ფაქტების მეშვეობით, ისტორიული ნარატივის ინტერპრეტირება და სინთეზირება; თემის გარშემო ორგანიზებული საკითხების არსის გაგება როგორცაა: იდენტობა, განსახლება და ცენტრალური კავკასიის ადგილი მსოფლიოში. <p>კურსის მიზანია, სტუდენტებმა პრაქტიკულად გამოიყენონ ეს ცოდნა და გამოიტანონ რელევანტური დასკვნები, განახორციელონ პროფესიული კომუნიკაცია და განივითარონ</p>				



სილაბუსი

	სწავლის უნარებიშესასწავლ თემატიკასთან დაკავშირებით.
სწავლის შედეგები	
ცოდნა და გაცნობიერება	<p>სტუდენტს ეცოდინება:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ისტორიის, პოლიტიკისა და არქეოლოგიის ძირითადი ტერმინოლოგია; 2. ცენტრალური კავკასიისა და რუსეთის ისტორიის მთავარი ასპექტებიუძველესი დროიდან საბჭოთა კავშირის დაშლამდე; 3. პოსტ საბჭოთა პერიოდის ქრონიკები; 4. კავკასიისთვის დამახასიათებელი ღირებულებები, რელიგიები და კულტურები.
ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი	<p>სტუდენტს ექნება უნარი:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. მოამზადოს კვლევათანამედროვე სტატიებისა და საარქივო მასალების მეშვეობით. 2. ჩატარებული კვლევების საუბველზე გააცნობიეროს თანამედროვე პოლიტიკაში არსებული პრობლემები და მოიძიოს მათი გადაჭრის ალტერნატიული გზები
დასკვნის უნარი	<p>სტუდენტს ექნება უნარი:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. განსაზღვროს ცენტრალური ამიერკავკასიის ადგილი და როლი მსოფლიოში და გააანალიზოს მისი როლის ცვალებადობა მსოფლიოში მიმდინარე პოლიტიკური პროცესების პარალელურად. 2. მოახდინოს ობიექტური და სამართლიანი კლასიფიკაცია და შეფასებაისტორიული, პოლიტიკური და არქეოლოგიური წყაროების. 3. გააკეთოს ტრანსკავკასიის ხალხთა ცნობიერებისა და ღირებულებების ცვლილების ანალიზი. 4. ანალიზის საფუძველზე დააკავშიროს ისტორიული პერიოდები, მოვლენები და ადგილები. 5. შეადაროს და გადაამუშაოს ისტორიული არგუმენტები და მოახდინოს მათი ინტერპრეტაცია და სინთეზი.
კომუნიკაციის უნარი	<p>სტუდენტი შეძლებს:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ეფექტურ კომუნიკაციასისტორიულ და პოლიტიკურ ასპექტებზე ცენტრალური ტრანსკავკასიისა და მსოფლიოს შესახებ. 2. ეფექტურ კომუნიკაციას პროფესიულ გარემოში, სადაც გამოავლენს ლიდერულ თვისებებს და კონფლიქტის მოგვარების უნარს; 3. გუნდში მუშაობისა და ჯგუფური მუშაობის გაძლოას. 4. პრეზენტაციების მომზადებას და მოხსენების საჯაროდ გაკეთებას
სწავლის უნარი	<ol style="list-style-type: none"> 1. ისტორიული, თეორიული და მეთოდოლოგიური ცოდნის მუდმივი განახლების უნარი; 2. სწავლის გაგრძელების უნარი; 3. ისტორიული დოკუმენტების შესწავლისა და დამუშავების უნარი.
ღირებულებები	სტუდენტს განუვითარდება:



სილაბუსი

	<ol style="list-style-type: none"> სამართლიანობა და ობიექტურობის ტორიული და პოლიტიკური საკითხებისადმი სახელმწიფოებრივი, სამართლებრივი და დემოკრატიული პრინციპებისადმი პატივისცემა კულტურული, პიროვნული, რასობრივი, ენობრივი, ეთნიკური, რელიგიური თავისებურებების პატივისცემა. 		
შინაარსი	კვირა	ლექცია (სათეზი)	თემა:
	1	ლექცია 3 საათი	<p>შესავალი; მსოფლიოს გეოპოლიტიკური დაყოფა</p> <ul style="list-style-type: none"> გეოგრაფიული განლაგება: კავკასია და მისგან ჩრდილოეთით მდებარე მხარეები. სამხრეთ კავკასია თუ ამიერკავკასია - რომელი ტერმინია უფრო დასაბუთებული? "გამოწვევისადარეაგირების თეორია"
	<p>ლიტერატურა:</p> <p>H. J. Mackinder. The Geographical Pivot of History, – The Geographical Journal, vol. XXIII, No. 4, 1904, pp. 421-437.</p> <p>Arnold J. Toynbee, D. C. Somervell. A Study of History, vol. II. The Genesis of Civilizations. New York, Oxford: Oxford University Press, 1987, pp. 60-163.</p> <p>D. Sinor. Introduction: The Concept of Inner Asia. In: The Cambridge History of Early Inner Asia. D. Sinor (ed.). Cambridge, 1987, pp. 1-18.</p> <p>S. Huntington. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York, 1996, pp. 19-55.</p> <p>T. V. Gamkrelidze. Transkaukasien oder Südkaukasus? Zur Präzisierung einiger Termini aus der geopolitischen Nomenklatur, – Caucasia, the Journal of Caucasian Studies, 2, 1998, SS. 77-79.</p> <p>Robert Irwin. For Lust of Knowing. The Orientalists and their Enemies. London: Allen Lane, 2006, pp. 1-53, 189-330.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. The Geopolitical Role of the Caucasus Mountains from the Historical Perspective. In: Causes of War – Prospects of Peace. Patriarchate of Georgian Orthodox Church & Konrad-Adenauer-Foundation. Tbilisi: Printed by CGS Ltd, 2009, pp. 214-218.</p> <p>გიორგი ქავთარაძე. საქართველო, კავკასიონი და გეოპოლიტიკა, – წარსული და თანამედროვეობა, – მარიბროსე – 210. სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის საქართველოს ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტ</p>		



სილაბუსი

ი. თბილისი: მერიდიანი, 2012, გვ. 41-59. ინგლისური კონსპექტი;		
2	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>კავკასიისა და ამიერკავკასიის უძველესი ისტორია</p> <ul style="list-style-type: none"> • ბიბლია და გოგისა და მაგოგის ველური ტომები; ურუქის კულტურა; ყორღანული კულტურის ტომები; • ადრეული ინდოევროპელები. • კავკასიის ადრეული ბრინჯაოს ხანის კულტურები და მათი გარეკონტაქტები. • ურარტუ. • კიმერიელები და სკვითები; • აქემენიდების იმპერია და ჩრდილოეთი
<p>ლიტერატურა:</p> <p>A. R. Anderson. Alexander's Gate, Gog and Magog, and the Inclosed Nations. The Medieval Academy of America. Cambridge, Massachusetts, 1932, pp. 3-91.</p> <p>W. M. McGovern. The Early Empires of Central Asia. New York, 1939, pp. 27-84.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. Probleme der historischen Geographie Anatoliens und Transkaukasiens im ersten Jahrtausend v. Chr., – Orbis Terrarum, Internationale Zeitschrift für Historische Geographie der Alten Welt, 2, 1996. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1996, SS. 191-216.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. Some Problems of the Interrelation of Caucasian and Anatolian Bronze Age Cultures, – Quaderni di Archeologia Università di Messina 1 (1), 2000. In memoria di Luigi Bernabò Brea. Messina: Rubbettino, 2001, pp. 107-123.</p> <p>A. T. Smith, T. T. Thompson. Urartu and the Southern Caucasian Political Tradition. In: A View from the Highlands. Archaeological Studies in Honour of Charles Burney. Edited by Antonio Sagona. (Ancient Near Eastern Studies. Supplement 12). Leuven: Peeters Press, 2004, pp. 557-580.</p> <p>Emeri J. van Donzel, Andrea Barbara Schmidt, Claudia Ott. Gog and Magog in Early Eastern Christian and Islamic Sources: Sallam's Quest for Alexander's Wall. [Brill's Inner Asian library, v. 22.] Leiden, Boston: Brill, 2010, pp. 3-57.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. Transcaucasia and the Problem of the Uruk Cultural Phenomenon. In: Scripta, Essays in Honour of Veli Sevin – A Life Immersed in Archaeology. Editor: A. Özfiat. Istanbul: Ege Yayınları, 2014, pp. 13-20.</p>		



სილაბუსი

	3	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>წინაქრისტიანულიამიერკავკასიის კულტურულ-ისტორიულიადგილი აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის</p> <ul style="list-style-type: none"> • ალექსანდრედიდი; • ელინიზმი. • ამიერკავკასიაშისომხების დომინირების ხანა. • რომიდაპართია; • რომიდაალანები
<p>ლიტერატურა:</p> <p>N. C. Debevoise. A Political History of Parthia. Chicago: The University of Chicago Press, 1938, pp. 29-202, 213-269.</p> <p>W. M. McGovern. Op. cit., pp. 87-129, 356-419.</p> <p>A. B. Bosworth. Vespasian's Reorganization of the North-East Frontier, - Antichthon, vol. 10, 1976, pp. 63-78.</p> <p>A. B. Bosworth. Arrian and the Alani, - Harvard Studies in Classical Philology, vol. 81, 1977, pp. 217-255.</p> <p>A. N. Sherwin-White. Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1. London, 1984, pp. 172-206, 306-309.</p> <p>H. Halfmann. Die Alanen und die römische Ostpolitik unter Vespasian, - Epigraphica Anatolica, H. 8, 1986, SS. 39-50.</p> <p>B. Isaac. The Limits of Empire. The Roman Army in the East. Oxford: Clarendon Press, 1990, pp. 42-53, 74-75, 228-235, 260-263, 382-383, 402-405.</p> <p>David Braund. Georgia in Antiquity: A History of Colchis and Transcaucasian Iberia 550 BC-AD 562. Oxford: Clarendon Press, 1994, pp. 122-170, 205-267.</p> <p>მ. ინაძე. კასპიის კარი (დარიალი, დარუბანდი) ახ. წ-ის I-VI საუკუნეთასაერთაშორისოდიპლომატიურურთიერთობებში, - ქართულიდიპლომატია. წელიწდეული 3. თბილისი: უნივერსიტეტისგამომცემლობა, 1996, გვ. 49-68.ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. The Interrelationship between the Transcaucasian and Anatolian Populations by the Data of the Greek and Latin Literary Sources, - The Thracian World at the Crossroads of Civilisations. Edited by P. Roman. Bucharest, 1997, pp. 352-361.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. Georgian Chronicles and the raison d'être of the Iberian Kingdom (Caucasica II), - Orbis Terrarum, Journal of Historical Geography of the Ancient World, 6, 2000. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2001, pp. 177-237.</p> <p>M. Chahin. The Kingdom of Armenia: A History. Richmond Surrey, 2001, pp. 185-227.</p>			



სილაბუსი

	4	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>ქრისტიანობადა ისლამი: მათი მნიშვნელობა კავკასიის ისტორიაში</p> <ul style="list-style-type: none"> • კართაგენელები და ამიერკავკასია; • ჰანიბალის თავშესაფარი. • ვახტანგ გორგასალი და ჩრდილოეთის ტომები. • ბიზანტიური და სასანიური იმპერიები; • ხაზარები. • ისლამის აღმოცენება <p>დაახალი პოლიტიკური ვითარება ახლო აღმოსავლეთში.</p> <ul style="list-style-type: none"> • არაბები და ჩრდილოეთი
<p>ლიტერატურა:</p> <p>C. Toumanoff. Christian Caucasia between Byzantium and Iran: New Light from Old Sources, - Traditio, vol. 10, 1954, pp. 109-189.</p> <p>C. Toumanoff. Caucasia and Byzantium, – Traditio, Studies in Ancient and Medieval History, Thought and Religion, vol. 27. New York, 1971, pp. 111-158.</p> <p>N. Garsoian. Prologomena to a Study of the Iranian Aspects in Arsacid Armenia. In: N. Garsoian. Armenia between Byzantium and the Sasanians. London: Variorum Reprints, 1985, pp. 1-46.</p> <p>Walter E. Kaegi. Byzantium and the Early Islamic Conquests. Cambridge: Cambridge University Press, 2000, pp. 181-204.</p> <p>გიორგი ქავთარაძე. კავკასია და “კართაგენელები”, – კრებული: იბერია-კოლხეთი, საქართველოს კლასიკური და ადრემედიევური პერიოდის არქეოლოგიურ-ისტორიული მკვლევარი, № 4. მთ. რედაქტორი: გ. გამყრელიძე. თბილისი, 2008, გვ. 112-119, ტაბ. 199; with pp. 208-210. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Jane Burbank, Frederick Cooper. Empires in World History: Power and the Politics of Difference. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2010, pp. 61-92.</p> <p>Emeri J. van Donzel et al. Op. cit., pp. 88-235.</p> <p>Stephen H. Rapp. The Sasanian World through Georgian Eyes: Caucasia and the Iranian Commonwealth in Late Antique Georgian Literature. Farnham, Surrey, England: Ashgate, 2014, pp. 261-270, 331-376.</p> <p>Christopher Haas. Geopolitics and Georgian Identity in Late Antiquity: The Dangerous World of Vakhtang Gorgasali. In: Georgian Christian Thought and its Cultural Context. Leiden, Boston: Brill, 2014, pp. 29-44.</p>			



სილაბუსი

	5	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>ქართულისახელმწიფოებიდამათიბრძოლათავისუფლებისთვის</p> <ul style="list-style-type: none"> • ვარანგნი ამიერკავკასიაში. • დავით აღმაშენებელი დამისი ჩრდილოური პოლიტიკა. • თამარ მეფის საქართველო; • იური ბოგოლიუბსკი; • ჯვაროსნები და საქართველოს სახე ახლო აღმოსავლეთში. მონღოლთა და თემურ ლენგის ურდოების შემოსევები
	<p>ლიტერატურა:</p> <p>ზ. ავალიშვილი. ტრაპიზონის საქმე, 1204. წგნ.:ზ. ავალიშვილი. ჯვაროსანთა დროიდან. ოთხისასტორიონარკვევი. პარიზი, 1929, გვ. 52-94. ინგლისური კონსპექტი:</p> <p>A. A. Vasiliev. The Foundation of the Empire of Trebizond (1204 1222), - Speculum, A Journal of Mediaeval Studies, Vol. XI, No. 1, 1936, pp. 3-37.</p> <p>C. Toumanoff. Medieval Georgian Historical Literature (VIIth - XVth Centuries), – Traditio, Studies in Ancient and Medieval History, Thought and Religion, vol. 1. New York, 1943, pp. 139-182.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. An Attempt to Interpret Some Anatolian and Caucasian Ethnonyms of the Classical Sources, – Sprache und Kultur # 3 (Staatliche Ilia Tschawtschawadse Universitaet Tbilisi für Sprache und Kultur Institut zur Erforschung des westlichen Denkens). Tbilisi, 2002, pp. 68-83.</p> <p>Alfred S. Bradford; Pamela M. Bradford. Flying the Black Flag: a Brief History of Piracy. London: Praeger Publishers, 2007, pp. 57-78.</p> <p>Vazha Kiknadze. The Eurasian State of Georgia in the Fourteenth Century (the Mongol Era and Its End). Lewiston/Queenston/Lampeter: The Edwin Mellen Press, 2013, pp. 1-182; Commendatory Foreword by Giorgi L. Kavtaradze, pp. i-vi.</p>		
	6	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>თემა: კონსტანტინოპოლის და ცემა და კავკასია</p> <ul style="list-style-type: none"> • ოსმალები, სპარსელები დამათი ბრძოლა ამიერკავკასიაში დომინირებისათვის; • ამასიის სამშვიდობო ხელშეკრულება ოსმალების მიმართ რიასა და სპარსეთს შორის დამისი იზეგავლენა ამიერკავკასიის ქვეყნებზე



სილაბუსი

ლიტერატურა:

Pears Edwin The Fall of Constantinople Being the Story of the Fourth Crusade, 1st ed. New York: Harper & Brothers, Franklin Square, 1886, pp. 347-413.

Mikheil Svanidze. The Amasya Peace Treaty between the Ottoman Empire and Iran (June 1, 1555) and Georgia, - Bulletin of the Georgian National Academy of Sciences, vol. 3, no. 1, 2009, pp. 191-197.

Steven Runciman. The Fall of Constantinople 1453. London: The Folio Society, MMXIII, 1965, pp. 133-201.

Daniel Goffman. The Ottoman Empire and Early Modern Europe. (New Approaches to European History, 24). Cambridge: Cambridge University Press, 2002, pp. 1-20, 27-54, 227-234.

Donald Quataert. The Ottoman Empire, 1700–1922, 2nd ed. New York: Cambridge University Press, 2005, pp. 13-53.

David Nicolle, John F. Haldon, Stephen R. Turnbull. The Fall of Constantinople: The Ottoman Conquest of Byzantium. Oxford: Osprey Publishing, 2007, pp. 14-103, 174-243.

7	ლექცია 2 საათი სემინარი 1 საათი	თემა: მესამე რომი: მოსკოვში პოსტ-მონღოლური რუსეთის სახელმწიფოს აღმოცენება და მისი კავკასიური პოლიტიკა <ul style="list-style-type: none"> • თეთრი/ოქროსურდოს მიწების შეგროვება. • ჩრდილოეთ კავკასიაში რუსეთის შეღწევის პირველი ნაბიჯები; • ტმუტარაკანი. • თეთრი მეფე და კახეთი. • რუსეთის წინა აღმდეგობების მალეთთან დარუსულ-სპარსული დიპლომატიის
---	---	--

ლიტერატურა:

Philippe-Paul de Segur. History of Russia and of Peter the Great. London: Treuttel and Würtz, Treuttel, jun. and Richter, 1829, pp. 73-89.

Henry Tyrrell. History of the Russian Empire: from its Foundation, by Ruric the Pirate, to the Accession of the Emperor Alexander II. London, New York: The London Printing and Publishing Company, 1859, pp. 33-124.

Cyril Toumanoff. Moscow the Third Rome: Genesis and Significance of a Politico-Religious Idea, -



სილაბუსი

<p>The Catholic Historical Review, Vol. 40, No. 4, 1955, pp. 411-447.</p> <p>ივ. ჯავახიშვილი. ქართველიერისისტორია, წიგნიმეოთხე. თბილისი, 1967, 205-401. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>W. E. D. Allen. Russian Embassies to the Georgian Kings (1589-1605). Vol. I. Cambridge: Cambridge University Press, 1972, pp. xv-xxi, 1-84, 92-96, 204-223, 256-368.</p> <p>Robert Geraci. Genocidal Impulses and Fantasies in Imperial Russia. In: Empire, Colony, Genocide: Conquest, Occupation, and Subaltern Resistance in World History. Edited by Anthony Dirk Moses. New York: Berghahn Books. 2010, pp. 343-371.</p> <p>Andreas Kappeler. The Russian Empire: A Multi-ethnic History. New York: Routledge, 2013, pp. 1-59.</p>		
8	<p>სემინარი 1 საათი</p> <p>გამოცდა 2საათი</p>	<p>განვლილი მასალის შეჯამება / სემინარი</p> <p>შუალედურიგამოცდა</p>
9	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>თემა:</p> <p>პეტრედიდიდაქართველები</p> <ul style="list-style-type: none"> • საქართველოსპოლიტიკურიწრეებისარაერთიმიმარ თვადასავლეთევროპისმმართველებისადმისამხედროდახმარებისთვის. • პეტრედიდისკასპიურიექსპედიციის მიზნები. • ვახტანგVI- მეფექართლისა. • ქართლის თავადაზნაურობის იძულებითიემიგრაციარუსეთში; • მოსკოვის ქართულიკოლონია
<p>ლიტერატურა:</p> <p>Philippe-Paul de Segur. Op. cit., pp. 235-433.</p> <p>Henry Tyrrell. Op. cit., pp. 124-204.</p> <p>П. Г. Бутков. Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 год. Частьпервая. Санкт-Петербург, 1869, 1-98. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>John Baddeley. The Russian Conquest of the Caucasus. London: Longmans, Green and Company, 1908, pp. xxi-xxxviii, 1-31.</p>		



სილაბუსი

W. E. D. Allen. A History of the Georgian People from the Beginning down to the Russian Conquest in the Nineteenth Century. London, 1932, pp. 174-203.

Muriel Atkin. Russian Expansion in the Caucasus to 1813. In: Michael Rywkin (ed.), Russian Colonial Expansion to 1917. London: Mansell, 1988, pp. 139-187.

Alfred Rieber. The Struggle for the Eurasian Borderlands. New York: Cambridge University Press, 2014, pp. 371-400.

10	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>თემა:</p> <p>ქართულისახელმწიფოებრიობისაღორძინებისთეიმურაზ II-ისადაერეკლე II-ის ხანაში</p> <ul style="list-style-type: none"> • ნადირშაჰირანისადაამიერკავკასია; • თეიმურაზ II დარუსეთი. • ეკატერინე II-ის კავკასიურიპოლიტიკა. • ერეკლე II დარუსეთ-ოსმალეთისომი. • ერეკლე II-ის ქართველთა ერთიანობისპოლიტიკა. • ვახტანგ VI-ის მოსკოველი შთამომავლები და მათიდაპირისპირებაერეკლე II-სთან. • გეორგიევსკისხელშეკრულებადაგარე სამყაროს რეაქცია. • ირანისშურისძიებადარუსეთისსარგებელი
-----------	---	---

ლიტერატურა:

Henry Tyrrell. Op. cit., pp. 204-334, 349-351.

П. Г. Бутков. Op. cit., pp. 98-339.**ინგლისური კონსპექტი;**

П. Г. Бутков. Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 год, часть вторая. Санкт-Петербург, 1869, сс. 1-562.**ინგლისური კონსპექტი;**

Н. Дубровин. История войны и владычества русских на Кавказе, том II.С.-Петербург, 1886, сс. 1-52, 76-85.**ინგლისური კონსპექტი;**

Н. Дубровин. История войны и владычества русских на Кавказе, том III.С.-Петербург, 1886, сс. 1-84, 204-230.**ინგლისური კონსპექტი;**

А. А. Цагарели. Сношение России с Кавказом в XVI-XVIII столетиях. Санкт-Петербург, 1891, pp. 1-48.**ინგლისური კონსპექტი;**

JohnBaddeley. Op. cit., pp. 32-56.

ივანეჯავახიშვილი. დამოკიდებულება რუსეთსა და საქართველოს შორის მე-XVIII-ე



სილაბუსი

<p>საუკუნეში. ქართული კლუბის გამოცემა. თბილისი: სახელმწიფო სტამბა, 1919, იხ. ივ.ჯავახიშვილი, პ. სურგულაძე, პროფ. ლიხტი. ისტორიული რარიტეტები. თბილისი, 1989, გვ. 63-120.ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>MurielAtkin. Russia and Iran, 1780-1828. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1980, pp. 1-65.</p>		
11	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>თემა:</p> <p>ოცნებადარეალობა - აღმოსავლეთსაქართველოსუკანასკნელიმეფე- გიორგი XII</p> <ul style="list-style-type: none"> • საქართველოსსამეფოს(ქართლ-კახეთის) გაუქმება და დამისიგავლენაკავკასიისბედ-იღბალზე. • ქართულისახელმწიფოებრიობის დაცემის მიზეზები სტუდენტების პრეზენტაციები
<p>ლიტერატურა:</p> <p>Henry Tyrrell. Op. cit., pp. 372-393.</p> <p>Н. Ф. Дубровин. Закавказье от 1803-1806 года. Санкт-Петербург, 1866, сс. 1-62.ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Н. Дубровин. История войны..., том III, сс. 231-281, 330-429. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>З. Авалов. Присоединение Грузии к России. Санкт-Петербург 1901, сс. iii-viii, 1-305.</p> <p>JohnBaddeley. Op. cit., pp. 57-72. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>D. M. Lang. The Last Years of the Georgian Monarchy 1658-1832. New York: Columbia University Press, 1957, pp. 159-284.</p> <p>Donald Rayfield. Edge of Empires: A History of Georgia. London: Reaktion Books, 2012, pp. 250-264.</p>		



სილაბუსი

	12	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>თემა:</p> <p>117 წლიანი ბრძოლა საქართველოს სახელმწიფოს აღდგენისათვის</p> <ul style="list-style-type: none"> • არაერთჯერადი აჯანყებები და შედეგები. • ამიერკავკასიარუსეთის იმპერიის ფარგლებში რუსეთის პოლიტიკური და სამხედრო ბაზაა ხლოადმო სავლეთში. • ქართველები რუსეთ-ოსმალეთის ადარუსეთ-სპარსეთის ომებში. • პირველი მსოფლიო ომი და ამიერკავკასია სტუდენტების პრეზენტაციები
<p>ლიტერატურა:</p> <p>Philippe-Paul de Segur. Op. cit., pp. 172-206.</p> <p>Н. Дубровин. История войны..., том III, сс. 444-462, 497-542. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Н. Дубровин. История войны и владычества русских на Кавказе, том IV. С.-Петербург, 1886, сс. 47-72, 116-124, 285-294, 339-391. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Oliver Wardrop. The Kingdom of Georgia. Notes of Travel in a Land of Women, Wine, and Song. London, 1888, pp. 1-168.</p> <p>В. Потто (ред.). Утверждение русского владычества на Кавказе, том III, часть 2. Тифлис, 1904, сс. 443-538. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Luigi Villari. Fire and Sword in the Caucasus. London, 1906, pp. 15-143, 312-341.</p> <p>John Baddeley. Op. cit., pp. 73-482.</p> <p>M. von Tseretheli. Georgien und der Weltkrieg. Zuerich, 1915, Orient-Verlag, SS. 9-58.</p> <p>W. E. D. Allen, P. Muratoff. Caucasian Battlefields. A History of Wars on the Turco-Caucasian Border 1828 - 1921. Cambridge, 1953, pp. 3-157, 221-239, 436-527.</p> <p>Robert F. Baumann. Russian-Soviet Unconventional Wars in the Caucasus, Central Asia, and Afghanistan. Fort Leavenworth (Kansas), 1993, pp. 1-47.</p> <p>R. G. Suny. The Making of the Georgian Nation, 2nd ed. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 1994, pp. 63-181.</p> <p>Don K. Rowney, Eugene Huskey. Introduction: Russian Officialdom since 1881. In: Russian</p>			



სილაბუსი

Bureaucracy and the State. Officialdom From Alexander III to Vladimir Putin. Edited by Don K. Rowney, Eugene Huskey. London: Palgrave Macmillan, 2009, pp. 1-16.

Oliver Reisner. Travelling between Two Worlds – the Tergdaleulebi, their Identity Conflict and National Life, - Identity Studies, vol. 1, 2009, pp. 36-50.

Sean McMeekin. The Russian Origins of the First World War. Cambridge (Massachusetts), London: Harvard University Press, 2011, pp. 1-243.

Andreas Kappeler. Op. cit., pp. 168-194.

Joshua A. Sanborn. Russian Imperialism, 1914–2014: Annexationist, Adventurist, or Anxious? - Revolutionary Russia, vol. 27, no. 2, 2014, pp. 92-108.

13	ლექცია 2 საათი სემინარი 1 საათი	<p>თემა: საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკა - პირველი სოციალ-დემოკრატიული სახელმწიფო მსოფლიოში</p> <ul style="list-style-type: none"> • ამიერკავკასიაში რუსეთის ბატონობის შეწყვეტის წინაპირობები. • ამიერკავკასიაში სახელმწიფოთა აღორძინება; • გერმანიის, ოსმალეთისა და ინგლისის სამხედრო ძალების ამიერკავკასიაში. • თეთრი და წითელი რუსები დამათიურთიერებრივ მოლაპარაკებასთან დაკავშირების სტრატეგიების პრეზენტაციები
-----------	--	--

ლიტერატურა:

Zurab Avalov. The Independence of Georgia in International Politics, 1918-1921. New York: Hyperion Press, 1940, xxi+286pp.

D. M. Lang. A Modern History of Georgia. London: Weidenfeld and Nicolson, 1962, pp. 42-244.

E. M. Hirsch. Die Beziehungen Georgiens zu England und zu Sowjetrussland in der Zeit vom Herbst 1918 bis zum Frühjahr 1921. [Dok. Diss.] Wien, 1973, SS. 1-124.

R. G. Suny. Op. cit., pp. 185-208.

Charlotte Mathilde Louise Hille. State Building and Conflict Resolution in the Caucasus. Leiden, Boston: Brill, 2010, pp. 67-128.

Karl Kautsky. Georgien – eine socialdemokratische Bauernrepublik. Wien, 1921, SS. 3-72.

ინგლისური კონსპექტი:



სილაბუსი

<p>A. Vagnini. Great War in Transcaucasia: From Ottoman Occupation to the Treaty of Kars, - Mediterranean Journal of Social Sciences, vol. 3, no. 2, 2012, pp. 93-102.</p> <p>ა. ჩაჩხიანი. რუსეთ-საქართველოს სამხედრო-პოლიტიკური ურთიერთობები და საბრძოლო მოქმედებები აფხაზეთის რეგიონსა და შავიზღვისპირეთში (1918-1920 წლები). თბილისი, 2014, გვ. 27-41, 60-166, 197-275, 295-367, 385-398. ინგლისური კონსპექტი;</p> <p>Cory Welt. A Fateful Moment: Ethnic Autonomy and Revolutionary Violence in the Democratic Republic of Georgia (1918-1921). In: St. F. Jones, ed., The Making of Modern Georgia, 1918-2012: The First Georgian Republic and its Successors. New York: Routledge, 2014, pp. 205-231.</p> <p>St. Jones. Between Ideology and Pragmatism: Social Democracy and the Economic Transition in Georgia 1918-21, - Caucasus Survey, vol.1, no.2, 2014, pp. 63-81.</p>		
14	<p>ლექცია 2 საათი</p> <p>სემინარი 1 საათი</p>	<p>თემა: წითელი ტერორი - შემთხვევასიქიატირისათვის</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1920 წლის 7 მაისის მოსკოვში ხელმოწერილი მეგობრობის ხელშეკრულებასაბჭოთარუსეთსა და საქართველოს დემოკრატიულ რესპუბლიკას შორის. • ამიერკავკასიის ხელშეკრულების სუპრაციფალიზაციის მიერ. • 1924 წლის აგვისტოს აჯანყებას საქართველოში. სტალინური წმენდა. • საქართველოსაბჭოთა იმპერიის ფარგლებში. ამიერკავკასიის ამიერრუმსოფლიო მიმდროს სტუდენტების პრეზენტაციები
<p>ლიტერატურა:</p> <p>Arthur Feiler, H. J. Stenning. The Russian Experiment. New York: Harcourt Brace and Company, 1930, pp. 5-163.</p> <p>Sean Kelly. 'Britannia Has Ruled Here': Transcaucasia and Considerations of Imperial Defence in Lord Curson's Search for a Near Eastern Settlement, 1918-1923. Simon Fraser University, 2003, pp. 89-114.</p> <p>Karl W. Ryavec. Russian Bureaucracy: Power and Pathology. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Pub., 2003, pp. 41-80.</p> <p>Mark von Hagen. Federalisms and Pan-movements: Re-imagining Empire. In: Russian Empire: Space, People, Power, 1700-1930. Edited by Jane Burbank, Mark Von Hagen, A. V. Remnev.</p>		



სილაბუსი

Bloomington: Indiana University Press, 2007, pp. 494-510.

Liliana Riga. The Bolsheviks and the Russian Empire. Cambridge: Cambridge University Press, 2012, pp. 186-226.

Andrei P. Tsygankov. Russia and the West from Alexander to Putin: Honor in International Relations. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2012, pp. 97-117, 155-171, 216-235.

15	ლექცია 2 საათი სემინარი 1 საათი	<p>თემა:</p> <p>საბჭოთაიმიპერიის დაცემადაპოსტსაბჭოთასივრცე</p> <ul style="list-style-type: none"> • საბჭოთაკავშირისეკონომიკური კოლაპსი; "გლასნოსტისა" და "პერესტროიკის" ქიშერა. • სახელმწიფოგადატრიალებისმცდელობა 1991 წლისაგვისტოში. • საბჭოთაკავშირისდაშლა. • არეულობაპოსტსაბჭოთასივრცეში: მიზეზებიდაპერსპექტივები <p>სტუდენტების პრეზენტაციები</p>
-----------	--	--

ლიტერატურა:

Paul B. Henze. Russia and the Caucasus, - Perceptions, June-August, 1996, pp. 53-71.

Robert W. Strayer. Why Did the Soviet Union Collapse? Understanding Historical Change. Armonk, New York: Sharpe, 1998, pp. 3-45, 86-131, 174-206.

გიორგიქავთარაძე. საქართველოსსახელმწიფოებრივიგანვითარებისსაკითხები (ადრეულიხანიდან). თბილისი: "უნივერსალი", 2006, 245 გვ., pp. 219-224.**ინგლისური კონსპექტი;**

Ronald D. Asmus. A Little War That Shook the World: Georgia, Russia, and the Future of the West. New York: Palgrave Macmillan, 2010, pp. 19-86, 111-234.

Richard G. Whitman, Stefan Wolff. The EU As a Conflict Manager? The Case of Georgia and its Implications, - International Affairs. Vol. 86, no. 1, 2010, pp. 1-21.

John B. Dunlop. The Rise of Russia and the Fall of the Soviet Empire. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2011, pp. 186-302.

RovshanIbrahimov. Turkish-Azerbaijani Relations and Turkey’s Policy in the Central Caucasus, - The Caucasus & Globalization, Journal of Social, Political and Economic Studies, vol. 5, issue 3-4,



სილაბუსი

	<p>2011, pp. 14-19.</p> <p>A. Cohen, R. E. Hamilton. The Russian Military and the Georgia War: Lessons and Implications. The Strategic Studies Institute; ERAP Monograph. June 2011, pp. 1-100.</p> <p>Andrew C. Kuchins and Igor A. Zevelev. Russian Foreign Policy: Continuity in Change, - The Washington Quarterly, vol. 35, no. 1, 2012, pp. 147-161.</p> <p>Andrei P. Tsygankov. Op. cit., pp. 1-62, 118-136, 172-194, 236-276.</p> <p>Donald Rayfield. Op. cit., pp. 381-400.</p> <p>Jeremy Smith. Red Nations: The Nationalities Experience in and after the USSR. Cambridge: Cambridge University Press, 2013, pp. 282-364.</p> <p>Henry Hale. Patronal Politics. Cambridge: Cambridge University Press, 2014, pp. 39-60, 123-240, 307-371.</p> <p>S. Saari. Georgia's Search for the Third Way. Despite a Westward Pull, Georgia Attempts to Improve Its Relations with Russia, - FIA (The Finnish Institute of International Affairs) Briefing Paper 157, June 2014, pp. 2-7.</p> <table border="1" data-bbox="407 1066 1549 1161"> <tr> <td data-bbox="407 1066 537 1115">16</td> <td colspan="2" data-bbox="537 1066 1549 1115">დასკვნითი გამოცდისთვის მომზადება</td> </tr> <tr> <td data-bbox="407 1115 537 1161">17- 19</td> <td data-bbox="537 1115 690 1161">2 საათი</td> <td data-bbox="690 1115 1549 1161">დასკვნითი გამოცდა</td> </tr> </table>	16	დასკვნითი გამოცდისთვის მომზადება		17- 19	2 საათი	დასკვნითი გამოცდა
16	დასკვნითი გამოცდისთვის მომზადება						
17- 19	2 საათი	დასკვნითი გამოცდა					
<p>სწავლების / სწავლის მეთოდები</p>	<p>ეს კურსი ითვალისწინებს მრავალფეროვანი მეთოდების გამოყენებას, რათა აამაღლოს სტუდენტების აქტიურობის, ჩართულობისა და მოტივაციის დონე მთელი პროცესის განმავლობაში. კურსი შედგენილია თანამედროვე, 21-ე საუკუნის მიდგომებით სასწავლო პროცესისადმი:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ლექცია ✓ პრეზენტაცია-სემინარი ✓ დისკუსია, დებატი და ანალიზი ✓ ჯგუფური (collaborative) მუშაობა ✓ კონკრეტული მაგალითების ანალიზი სტატიებისა და წიგნების მეშვეობით ✓ პროექტის დიზაინი და მომზადება ✓ ინტერნეტ მასალების გამოყენება <p>მეთოდების დანაწილება სასწავლო პროცესში: ლექცია და სემინარი</p> <p>ლექცია არის სტუდენტზე ორიენტირებული, სადაც თეორიული ცოდნის მიწოდება ხდება ვერბალურად ლექტორის მიერ თანამედროვე ტექნოლოგიების გამოყენებით</p> <p>პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება: პრობლემის შეთავაზება ხდება ლექტორის მიერ, რის შემდეგაც სტუდენტებს მოეთხოვებათ საკითხის კვლევა, ისინი მუშაობენ წყვილებსა და მცირე ჯგუფებში (collaborative work) ; შემდეგ ისინი წარმოადგენენ თავიანთ გადაწყვეტილებას, სადაც</p>						



სილაბუსი

	<p>ხდება მათი მიღწევების დემონსტრირება.</p> <p>ჯგუფურ დისკუსიებში ლექტორი განიხილავს კონკრეტულ საკითხებს სტუდენტებთან ერთად და სტუდენტები შეისწავლიან კონკრეტულ საკითხებს. მაგ. ეს იქნება კონკრეტული პრობლემის შესწავლა, როგორცაა ეთნიკური ოსების ჩამოსახლება საქართველოში.</p> <p>პრეზენტაცია-სემინარი სტუდენტები ატარებენ პრეზენტაციებს იმ თემებზე რომლებსაც სწავლობდნენ კურსის განმავლობაში. თემებს ისინი კურსის დასაწყისში ირჩევენ.</p> <p>სტუდენტები ატარებენ ინგივიდუალურ პრეზენტაციებს შესასწავლ თემატიკაზე პროექტზედაფუძნებულისწავლება სთავაზობს სტუდენტებს რეალურ პრობლემაზე დაფუძნებული კვლევის ჩატარებას, რომელიც თავის მხრივ მოითხოვს სტუდენტებისგან მოძიებული ინფორმაციის ანალიზს, დროის მენეჯმენტს, ა.შ.</p> <p>შეფასების სისტემა -შემაჯამებელი (summative) შეფასება:</p> <p>დამოუკიდებელი მუშაობა</p> <p>ინტერნეტ კვლევები: სტუდენტები იყენებენ ინტერნეტ კვლევებს პროფესიული პორტალებისთვის და პროექტებისთვის, რომელიც მიზნად ისახავს საკვლევი თემის ასპექტების ანალიზსა და დასკვნების ჩამოყალიბებას (სინთეზს).</p> <p>დამოუკიდებელი სამუშაო და პრეზენტაციისთვის მზადებისას თემები უნდა იქნას განხილული კლასში სემინარის ფორმატში.</p>
<p>შეფასების კრიტერიუმები</p>	<p>სტუდენტის შეფასება ხდება ზეპირი და წერიტი გამოცდებით. კურსის დამთავრებისთანავე ტარდება დასკვნითი გამოცდა, რომელიც მოიცავს სილაბუსში გაწერილ თემატიკას. შეფასება ხდება ქულათა სისტემით. ყოველი კომპონენტის მაქსიმალური შეფასება შეადგენს 100 ქულას.</p> <p>სტუდენტის დასკვნით შეფასებაში დაფიქსირდება ქულა, რომელიც შედგება ცალკეულ კომპონენტში შუალედური შეფასებებისას დაგროვილი ქულისა და დასკვნით გამოცდაზე მიღებული ქულის ჯამისაგან.</p> <p>დადებით შეფასებად ჩაითვლება:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ფრიადი - მაქსიმალური შეფასების 91% და მეტი; 2. ძალიან კარგი - მაქსიმალური შეფასების 81-90%; 3. კარგი - მაქსიმალური შეფასების 71-80%; 4. დამაკმაყოფილებელი - მაქსიმალური შეფასების 61-70%; 5. საკმარისი - მაქსიმალური შეფასების 51-60%; <p>უარყოფით შეფასებად ჩაითვლება:</p> <p>(FX) ვერ ჩააბარა - მაქსიმალური შეფასების 41-50%, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება.</p> <p>(F) ჩაიჭრა - მაქსიმალური შეფასების 40% და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.</p>



სილაბუსი

კრედიტის მინიჭება შესაძლებელია მაქსიმალური 100 ქულიდან მინიმუმ 51 ქულის მიღების შემთხვევაში, ასევე, დასკვნითი გამოცდის 100 ქულიდან მინიმუმ 40 ქულის მიღების შემთხვევაში.

შეფასების სისტემა შეიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

საბოლოო შეფასება (შუალედური შეფასება (60%) + დასკვნითი გამოცდა (40%))		
შუალედური შეფასებები	100 ქულა	
შუალედური გამოცდა I	40 ქულა	60%
პრეზენტაცია	20 ქულა	
აქტიურობა აუდიტორიაში	13 ქულა	
ჯგუფური პროექტი	27 ქულა	
დასკვნითი გამოცდა	100 ქულა	40%

შუალედური გამოცდის შეფასება ხდება მაქსიმუმ 40 ქულით. შუალედური გამოცდის ფორმატი:

კითხვებზე პასუხი (30 ქულა). დასმული 6 შეკითხვიდან თითოეული შეფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით. პასუხის არარსებობის შემთხვევაში სტუდენტი მიიღებს 0 ქულას.

5-4	3-2	1
მოყვანილია ყველა ისტორიული ფაქტი და თარიღი	მოყვანილია ისტორიული ფაქტებისა და თარიღები მწირი რაოდენობა	მოყვანილია მხოლოდ რამოდენიმე ისტორიული თარიღი
ახდენს კონკრეტულ საკითხზე ურთიერთგამომრიცხავი მასალების შეფასებას დასმული საკითხის ირგვლივ.	აქვს მცდელობა გამოიყენოს სხვადასხვა მასალები სადავო საკითხების შესახებ	არ იყენებს საპირისპირო მნიშვნელობის მასალებს
აკეთებს თავის საკუთარ დასკვნებს სხვადასხვა მასალებზე დაყრდნობით.	არ აქვს დაფიქსირებული მისი საკუთარი აზრი	არ აკეთებს თავის დასკვნებს

ტერმინისა და მისი განსაზღვრების შესაბამისობა (10 ქულა).

დასმული იქნება 5 შეკითხვა. თითოეული შეფასდება მაქსიმუმ 2 ქულით.



სილაბუსი

- 2 ქულა** - ტერმინი სრულად არის განსაზღვრული
- 1 ქულა** - ტერმინი ნაწილობრივ არის განსაზღვრული
- 0 ქულა** - პასუხი არ არის ან არასწორია.

ინდივიდუალური პრეზენტაცია ფასდება მაქსიმუმ 20 ქულით. პრეზენტაციის ხანგრძლივობა 15-20 წუთია, თუ იგი ამ ხანგრძლივობას გადააჭარბებს, ყოველი ზედმეტი წუთისათვის ჯარიმა 1 ქულაა. თუ პრეზენტაცია არ არის მოყოლოლი, არამედ ფურცლიდან არის წაკითხული, მაქსიმალური ქულა 10-ა, იმ პირობით, რომ სხვა მხრივ პრეზენტაცია ძალიან კარგია.

თემატურობა

- 5-4 ქულა** - პრეზენტაცია სრულად პასუხობს თემას; თემატიკა რელევანტურია და გამყარებულია არგუმენტებით; მოყვანილია მაგალითები
- 3-2 ქულა** - პრეზენტაცია პასუხობს თემას; თემატიკა მეტნაკლებად რელევანტურია, თუმცა არ არის გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითები
- 1 ქულა** - პრეზენტაცია ნაწილობრივ პასუხობს თემას
- 0 ქულა** - არ პასუხობს თემას.

სტრუქტურა

- 5-4 ქულა** - პრეზენტაციასტრუქტურულად გამართულია: შესავალი, მთავარი ნაწილი, დასკვნა, გამოყენებული ლიტერატურა მითითებულია ბოლოში.
- 3-1 ქულა** - პრეზენტაცია სტრუქტურულად მეტნაკლებად გამართულია. შესაძლოა აკლდეს ქვემოთ ჩამოთვლილი კომპონენტებიდან რამოდენიმე შესავალი, მთავარი ნაწილი, დასკვნა, გამოყენებული ლიტერატურა მითითებულია ბოლოში.
- 0 ქულა** - პრეზენტაცია სტრუქტურულად არ არის გამართული

პრეზენტაცია

- 5-4 ქულა** - პრეზენტაციაში გამოყენებული თვალსაჩინოებები არის ინფორმაციული და ეფექტური.
- 3-1 ქულა** - პრეზენტაციაში გამოყენებული ზოგი თვალსაჩინო მასალა არის ინფორმაციული და საკმაოდ ეფექტური.
- 0** - ვიზუალური მასალა არ არის გამოყენებული

მეტყველება

- 5-4 ქულა** - თავისუფლად მეტყველებს საკითხზე
- 3-2 ქულა** - ენობრივი შეცდომები ხელს არ უშლის პრეზენტაციის გაგებას
- 1 ქულა** - პრეზენტაციის უმეტესი ნაწილი, ენობრივი შეცდომების გამო, გაუგებარია



სილაბუსი

0 ქულა - ენობრივი შეცდომები შეუძლებელს ხდის პრეზენტაციის გაგებას

ჯგუფური პროექტი ფასდება მაქსიმუმ 27 ქულით. სტუდენტები დაჯგუფდებიან და წარადგენენ მომზადებულ პროექტს კლასში. ჯგუფური სამუშაოს წარდგენა გაგრძელდება 20-30 წუთი. პროექტი ფასდება შემდეგი კრიტერიუმებით: **თემატურობა, ანალიზი, პრეზენტაცია და გუნდური მუშაობა**. ჯგუფური პროექტის შეფასების რუბრიკა:

თემატურობა

10-8 ქულა - შერჩეული თემა რელევანტურია.ჯგუფის ყველა წევრს აქვს სრულფასოვანი ცოდნა ფაქტებისა და თარიღების; პრეზენტაცია გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით.

7-5 ქულა - შერჩეული თემა რელევანტურია.ჯგუფის ყველა წევრს აქვს სრულფასოვანი ცოდნა ფაქტებისა და თარიღების; პრეზენტაცია ნაკლებად გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით.

4-3 ქულა - შერჩეული თემა მეტნაკლებად რელევანტურია.ჯგუფის ყველა წევრიარ ამყდავენებს ფაქტებისა და თარიღების სრულფასოვან ცოდნას; პრეზენტაცია ნაკლებად გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით.

2-1 ქულა - შერჩეული თემა მეტნაკლებად რელევანტურია.ჯგუფის ყველა წევრიარ ამყდავენებს ფაქტებისა და თარიღების სრულფასოვან ცოდნას; პრეზენტაცია არ არის გამყარებული არგუმენტებითა და მაგალითებით.

0 ქულა - თემატიკა არ არის რელევანტური.

ანალიზი

10-8 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები არის გაანალიზებული;სტუდენტები წარადგენენ მათ საკუთარ სამართლიან დასკვნებსა და სავარაუდო პრობლემის გადაჭრის მეთოდებს თემის გარშემო;

7-5 ქულა- საპირისპირო შინაარსის მასალები არის გაანალიზებული;სტუდენტები წარადგენენ მათ საკუთარ დასკვნებს, თუმცა პრობლემის გადაჭრის გზები არ არის განხილული.

4-3 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები მეტნაკლებად გაანალიზებულია. სტუდენტებს აქვთ მცდელობა წარმოადგინონ მათი საკუთარი დასკვნები.

2-1 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები სუსტად არის გაანალიზებული. სტუდენტებისდასკვნები საკმაოდ სუსტია.პრობლემის გადაჭრის გზები არ არის განხილული.

0 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები არ არის გაანალიზებული. სტუდენტებისდასკვნები არ არის მოყვანილი. პრობლემის გადაჭრის გზები არ არის განხილული.

პრეზენტაცია

4 ქულა - პრეზენტაცია სრულყოფილად არის მომზადებული, შეიცავს კარგად ორგანიზებულ აუდიო-ვიზუალურ მასალებს;

3 ქულა - პრეზენტაცია კარგად არის მომზადებული, შეიცავს აუდიო-ვიზუალურ მასალებს;



სილაბუსი

2-1 ქულა - პრეზენტაციაში გამოყენებული ზოგი თვალსაჩინო მასალა არის ინფორმაციული და საკმაოდ ეფექტური.

0 ქულა - ვიზუალური მასალა არ არის გამოყენებული

გუნდური მუშაობა

3 ქულა - სტუდენტები მუშაობენ როგორც კარგი შეკრული გუნდი და მხარს უჭერენ ერთმანეთს;

2-1 ქულა - სტუდენტებს აქვთ მცდელობა იმუშაონ გუნდურად და მხარი დაუჭირონ ერთმანეთს;

0 ქულა - სტუდენტები გუნდური მუშაობის უნარს არ ავლენენ

აქტიურობა აუდიტორიაში: თითოეულ ლექციაში მონაწილეობისთვის სტუდენტი შეფასდება 1 ქულით. სულ ფასდება 13 სემინარში მონაწილეობა. აქტიურობის შეფასების კრიტერიუმში შემდეგნაირია:

1 ქულა - სტუდენტი ამჟღავნებს მასალების ღრმა ცოდნა; დისკუსიაში აქტიურად მონაწილეობს ლექციის განმავლობაში; კითხვებზე პასუხი ამომწურავია, გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით

0.5 ქულა - სტუდენტი ამჟღავნებს მასალების ცოდნა; მისი მონაწილეობა დისკუსიაში შესამჩნევია; ცდილობს კითხვებზე პასუხის გაცემას, არ მოყავს არგუმენტები და მაგალითები

0 ქულა - სტუდენტი არ ამჟღავნებს მასალის ცოდნას და არ მონაწილეობს დისკუსიებში

დასკვნითი გამოცდის შეფასება ხდება მაქსიმუმ 100 ქულით. დასკვნითი გამოცდა მოიცავს ორი ტიპის დავალებას:

1. ტერმინების განმარტება (25 ქულა)
2. სამი ესე, თითო ესე ფასდება 25 ქულით (75 ქულა)

ტერმინების განმარტება: დასმული იქნება 5 შეკითხვა. თითოეული შეფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით. 0 ქულა იწერება იმ შემთხვევაში თუ ტერმინი არ არის განმარტებული

5-4	3-2	1
სტუდენტი სრულად განმარტავს ტერმინს, ხსნის მნიშვნელობას, მოყავს მაგალითები	სტუდენტი განმარტავს ტერმინს, მაგრამ არ მოყავს მაგალითები	სტუდენტი ნაწილობრივ განმარტავს ტერმინს

ესე შეფასება ხდება მაქსიმუმ 25 ქულით და ითვალისწინებს შემდეგი კრიტერიუმებით შეფასებას: **თემატურობა, ანალიზი და სტრუქტურირება**

თემატურობა

10-8 ქულა - თემა რელევანტურია.სტუდენტს აქვს სრულფასოვანი ცოდნა ფაქტებისა და თარიღების; თემა გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით.



სილაბუსი

	<p>7-5 ქულა - თემა რელევანტურია.სტუდენტს აქვს აქვს სრულფასოვანი ცოდნა ფაქტებისა და თარიღების, თუმცა თემა ნაკლებად გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით.</p> <p>4-3 ქულა - თემა მეტნაკლებად რელევანტურია.სტუდენტი არ ამყდვენებს ფაქტებისა და თარიღების სრულფასოვან ცოდნას; თემა ნაკლებად გამყარებულია არგუმენტებითა და მაგალითებით.</p> <p>2-1 ქულა -თემა მეტნაკლებად რელევანტურია.სტუდენტი არ ამყდვენებს ფაქტებისა და თარიღების სრულფასოვან ცოდნას; თემა არ არის გამყარებული არგუმენტებითა და მაგალითებით.</p> <p>0 ქულა - თემატიკა არ არის რელევანტური</p> <p>ანალიზი</p> <p>10-8 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები არის გაანალიზებული; სტუდენტი წარადგენსმის საკუთარ სამართლიან დასკვნებსა და სავარაუდო პრობლემის გადაჭრის მეთოდებს თემის გარშემო;</p> <p>7-5 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები არის გაანალიზებული; სტუდენტი წარადგენსმის საკუთარ დასკვნებს, თუმცა პრობლემის გადაჭრის გზები არ არის განხილული.</p> <p>4-3 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები მეტნაკლებად გაანალიზებულია. სტუდენტს აქვს მცდელობა წარმოადგინონ მსიი საკუთარი დასკვნები.</p> <p>2-1 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები სუსტად არის გაანალიზებული. სტუდენტისდასკვნები საკმაოდ სუსტია.პრობლემის გადაჭრის გზები არ არის განხილული.</p> <p>0 ქულა - საპირისპირო შინაარსის მასალები არ არის გაანალიზებული. სტუდენტისდასკვნები არ არის მოყვანილი. .პრობლემის გადაჭრის გზები არ არის განხილული.</p> <p>სტრუქტურირება 5-4 ქულა - დეტალები ლოგიკურად არის ტექსტში განლაგებული და მკითხველის ინტერესს ადვილად იწვევს</p> <p>3-2 ქულა - ზოგი დეტალი ლოგიკურად არ არის ტექსტში განლაგებული, რაც შესაბამისად იწვევს მკითხველის ყურადღების გაფანტვას</p> <p>1 ქულა - ბევრი დეტალი ლოგიკურად არ არის ტექსტში განლაგებული. თემა არ არის ორგანიზებულად განვითარებული</p> <p>0 ქულა - თემას არ აქვს სტრუქტურა და არ არის ლოგიკურად გამართული</p>
<p>ძირითადი ლიტერატურა*</p>	<p>კვირეულ გაწერაში მითითებული ყველა სტატია განთავსებულია ელექტრონულ ბაზაში, რომელიც ხელმისაწვდომია სტუდენტებისთვის. (ბაზა მუდმივად განახლებადია მიმდინარე პოლიტიკური პროცესების პარალელურად).</p> <p>Donald Rayfield. Edge of Empires: A History of Georgia. London: Reaktion Books, 2012.</p> <p>გიორგი ქავთარაძე. საქართველოს სახელმწიფოებრივი განვითარების საკითხები (ადრეულიხანებიდან). თბილისი: "უნივერსალი", 2006, 245 გვ., with an English summary, pp. 219-224.</p> <p>W. E. D. Allen. A History of the Georgian People from the Beginning down to the Russian Conquest in the Nineteenth Century. London, 1932.</p> <p>http://books.google.ge/books/about/A_history_of_the_Georgian_people_from_th.html?id=o7EIAQAAMAAJ&redir_esc=y</p>



სილაბუსი

<p>დამზარე ლიტერატურა</p>	<p>Авалов. Независимость Грузии в международной политике 1918-1921 гг. Тифлис 1924.</p> <p>W. M. McGovern. The Early Empires of Central Asia. New York, 1939.</p> <p>D. M. Lang. The Last Years of the Georgian Monarchy 1658-1832. New York: Columbia University Press, 1957.</p> <p>Giorgi L. Kavtaradze. Georgian Chronicles and the raison d'être of the Iberian Kingdom (Caucasica II), – Orbis Terrarum, Journal of Historical Geography of the Ancient World, 6, 2000. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2001, pp. 177-237.</p>
-------------------------------	---

*წიგნები მოიპოვება უნივერსიტეტის ბიბლიოთეკაში