

Quién recibe qué de quién: ayuda internacional en desastres naturales

Juan P. Zuluaga
jz31416@yahoo.com

21 de febrero de 2003

Resumen

Un conjunto de hipótesis basadas en la literatura teórica en relaciones internacionales son examinadas estadísticamente para explicar porqué y cómo algunos países envían ayuda a otros, en casos de desastres naturales. La regresión QAP fue usada para estudiar los datos.

1 Introducción

Cada año trae su carga dolorosa de desastres naturales. En ciertas ocasiones, la ayuda por parte de los países extranjeros, organizaciones filantrópicas y organismos multilaterales, se suma a lo hecho por los gobiernos locales.

Qué motiva a los países a ayudar? Qué objetivos persiguen? Cómo actúan? Para un ejemplo, la Academia Nacional de Ciencias de los Estados Unidos sugiere:

“Para mejorar la toma de decisiones sobre esfuerzos de ayuda al extranjero, debemos formular una serie de preguntas: primero, ese desastre requiere ayuda internacional? La respuesta puede ser negativa, si el desastre es tan pequeño que cualquier país podría manejarlo solo, o si aún pudiese ignorarlo sin riesgo, o si el país es altamente desarrollado y puede enfrentar el desastre por sí mismo, o si el país confía en sus capacidades para responder a la crisis y no quiere recibir ayuda del extranjero. Si el país no tiene los recursos para enfrentar el desastre, la respuesta será positiva. Segundo, si hay un pedido de ayuda internacional, los Estados Unidos deben intervenir directamente? Si el país no tiene mayor valor estratégico o militar para los Estados Unidos, ayuda indirecta de rutina, a través de UNDRO [nombre de la Oficina de Atención de Desastres de la ONU en 1979], por ejemplo, puede ser suficiente. Sin embargo, puede pasar que el gobierno del país afectado niegue que haya sufrido un desastre – pero estas negativas no deben impedir diplomacia entre bastidores por medio de agencias voluntarias. Tercero, qué estímulos hay para

una intervención estadounidense? Puede haber presión para intervenir si los Estados Unidos tienen lazos sentimentales (p.ej. Irlanda, Filipinas) o militares y estratégicos (p.e. Turquía, Irán, cuerno de África) con los países afectados. También, si hay grupos dentro de los Estados Unidos (congreso, mass media, grupos de interés, asociaciones étnicas) presionando por una respuesta. Cuarto, es ese desastre capaz de interrumpir el funcionamiento de las instituciones, como los sistemas de distribución de alimentos y de provisión de salud, en ese país? Si la respuesta es negativa, quizás se necesita sólo una respuesta en forma de dinero y crédito, más que en especie. Una respuesta limitada permitirá la reanudación del funcionamiento de mecanismos normales en tal sociedad. Si la respuesta es positiva, la respuesta puede requerir el envío de materiales tales como comida, provisiones médicas y otro equipo que se necesite urgentemente”

Esta prescripción es un mecanismo complejo de toma de decisiones, en la cual cada tipo de situación y los objetivos a lograr en la misma determinan la cantidad y tipo de ayuda a enviar, y la manera de enviarla. Sin embargo, la cita anterior no fue más que una prescripción. El que los Estados Unidos, o el que el resto de países, se conduzcan de esa manera en particular, es una pregunta empírica.

El objetivo de este artículo será el investigar cómo

- los valores, objetivos y capacidades de países donantes,
- las características de los países receptores,
- otras relaciones preexistentes entre donantes y receptores (p. ej. comercio, distancia geográfica), y
- las capacidades de las instituciones de ayuda de socorro internacional,

afectan la conducta de ayuda resultante, definida como cantidad, frecuencia, tipo y canal de ayuda enviada. Para ello, vamos a describir estudios previos en el área, el modelo realista que a probar, una descripción de las instituciones de socorro (estas dos partes mezcladas con una lista de hipótesis), una descripción de los datos que usamos en nuestro análisis, una descripción e interpretación de los resultados del examen estadístico, y unas conclusiones.

2 Estado del arte

Las investigaciones anteriores más relevantes en esta área son Kent (1987), Schraeder et al. 1998 y Galaskiewicz (1985).

Hay abundancia de estudios de casos de motivaciones políticas en la ayuda en desastres naturales (Benthall 1993); las recomendaciones de políticas constituyen otra numerosa literatura: Cuny (1983), Green (1977), Macalister-Smith, National Research Council 1977, Stephens y Green 1979). El estudio más amplio

del área es Kent (1987) describe la estructura del socorro internacional como una “red”, en oposición a un sistema. Un “sistema” supone homogeneidad en las intenciones y coordinación entre los actores. Una “red” supone, en cambio, la existencia de una confederación laxa de actores, incluyendo no sólo estados, sino organizaciones internacionales y organizaciones no gubernamentales, cada uno en procura de sus propios objetivos, a veces en alianza, a veces en competencia con otros. Este estudio extiende la metáfora de Kent (1987), usando el análisis de red como herramienta metodológica para probar hipótesis y entender mejor la estructura social de la donación de ayuda.

En el campo de ayuda internacional, (Schraeder et al. , 1998) compara empíricamente y explica las motivaciones de cuatro donantes (EEUU, Japón, Francia y Suecia) de ayuda para el desarrollo, destinada a países africanos.

En los estudios explícitos sobre redes sociales, el mejor ejemplo de estudio sobre la economía de las donaciones interorganizaciones es Galaskiewicz (1985), de quien derivamos el énfasis en los costos de transacción.

3 Un modelo: el realismo egoísta

Un primer modelo explicativo en política exterior es el *Realismo*. Este modelo supone que los países (o, más precisamente, las élites gobernantes) son actores racionales y egoístas, motivados por mantener su seguridad, satisfacer las demandas económicas de sectores políticamente significativos de su población doméstica, y aumentar su prestigio internacional. El modelo reconoce que puede haber amistad y cooperación entre países cuando sus intereses nacionales convergen (Sanders 1996), pero señala que no hay altruismo *per se*.

En el caso de los desastres naturales, este modelo dice que los países envían la ayuda con la expectativa de recibir algo a cambio por parte de quienes la reciben¹. La aparente donación altruista no es sino una extensión de crédito, que quien la recibe debe corresponder, en ese momento o en el futuro²

Si se reconoce la prioridad geoestratégica en los modelos realistas, podemos predecir que

Hipótesis 1 *A mayor número de tratados militares de ayuda entre A y B, mayor la frecuencia de ayuda entre A y B.*

Asimismo, como un desastre en un país puede perjudicar a los países vecinos (empobrecimiento, flujo de refugiados, inestabilidad de gobierno y policía, caída en el comercio mutuo), parece razonable que

Hipótesis 2 *A menor distancia geográfica entre A y B, mayor frecuencia de ayuda (y aún más si comparten frontera terrestre).*

¹Para el futuro queda el estudio de otros casos: que el donante reciba beneficios de parte de las agencias intermediarias, o de otros donantes

²La consideración explícita de los problemas de acción colectiva en este campo del socorro humanitario quedan para futuros estudios, por ejemplo, la posibilidad de que los países vecinos a un país afectado actúen como polizones, al ser beneficiados por la ayuda enviada por otros, sin haber contribuido al esfuerzo de socorro.

Si en el modelo realista se enfatiza la seguridad económica como otro objetivo a cumplir, resulta razonable que

Hipótesis 3 *A mayor dependencia económica de A en B, mayor interés de A en el bienestar económico de B, y por tanto mayor frecuencia de ayuda de A a B.*

y como puede ser buen negocio hacerse amigo de las estrellas ascendentes,

Hipótesis 4 *A mayor tasa de crecimiento económico de B, mayor la frecuencia de ayuda de A hacia B.*

Hipótesis 5 *Cuanto más dependa B de A en su comercio exterior (medido como la proporción de comercio de A con B sobre el total de comercio de B), mayor interés en mantener a B como cliente...*

Las antiguas posesiones coloniales son todavía importantes esferas de influencia:

Hipótesis 6 *Si B fue colonia de A, mayor frecuencia de ayuda de A a B.*

El modelo realista no tiene una predicción clara sobre el efecto de conflicto preexistente; una aplicación literal sería

Hipótesis 7 *A mayor conflicto entre países A y B, menor frecuencia de ayuda.*

A no ser, por supuesto, que el ofrecimiento de la ayuda sirva para distensionar la relación, en cuyo caso la relación sería la contraria.

A este modelo realista debemos complementarlo con la consideración de instituciones que disminuyen costos de transacción: primero, los actores no tienen información completa, y sus capacidades de computación son limitadas; segundo, al menos algunos actores son oportunistas (Williamson 1981, Moe 1987, Shapiro 1987). En un desastre natural es muy difícil saber qué se necesita, al menos en un primer momento, hay un incentivo para que las autoridades locales exageren la destrucción, y las historias sobre desviación de recursos hacen parte habitual del cubrimiento periodístico. Para contrarrestar los riesgos políticos y económicos de esta incertidumbre, las partes implementan instituciones de control y vigilancia.

4 Organizaciones distribuidoras como agentes del donante

Una posible encarnación de estas instituciones de control y vigilancia, es el empleo de agentes. El donante puede encargarse de organizar internamente la transferencia de bienes, o si delega esta labor a un agente externo (Shapiro 1987). En este caso, los agentes son

- las agencias especializadas de la ONU (p.ej. UNICEF, Programa Mundial de Alimentos),

- las organizaciones no gubernamentales (ONGs), ya sean del país donante, del país afectado, o multinacionales (entre las cuales las sociedades de la Cruz Roja ocupan un lugar especial),

Los agentes se encargan de investigar y establecer la lista de cuánto se necesita y para qué (appeals), se encargan de distribuir los recursos mediante procedimientos rutinarios que ya han sido desarrollados y probados en otras ocasiones, y se encargan de vigilar que no haya actores oportunistas.

4.1 Internalizando costos de transacción: envíos bilaterales

Envíos “bilaterales” es una etiqueta que cubre dos arreglos institucionales distintos. En el primero, el costo de transacción es absorbido por parte del gobierno donante. Países ricos establecen burocracias internas especializadas (USAID-OFDA en los EEUU, CIDA del Canadá, GTZ de Alemania, o su embajada en el país receptor). La ventaja de este arreglo para los países donantes, es que la ayuda estará en línea con los objetivos políticos del donante.

Hipótesis 8 *La proporción de ayuda bilateral (sobre el total de ayuda) entre A y B está positivamente asociada con el número de tratados militares firmados conjuntamente por A y B*

En el segundo arreglo institucional, los costos de transacción son ignorados, sencillamente delegando el control sobre el recurso al receptor. No hay intermediarios o terceros que verifiquen la transacción, ni hay vigilancia sobre el recurso. En estos casos, se supone que el donante está ganándose el favor de la cúpula gubernamental del país afectado, al permitirles que desvíen el dinero para su propio beneficio,

Hipótesis 9 *La proporción de ayuda bilateral de A hacia B estará positivamente asociada con la dependencia económica de A en B.*

o que el donante tiene tanta confianza en el país receptor, que considera que los bajos costos de transacción no ameritan un arreglo institucional.

Hipótesis 10 *La proporción de ayuda bilateral de A hacia B está positivamente asociada con baja corrupción de B (medido como libertad de prensa.*

4.2 Externalizando costos de transacción: usando agencias de la ONU

³ Las agencias de la ONU tienen experiencia, buena información, reconocimiento, y de proporcionar una centralización organizacional que facilita los flujos de recursos e información; sin embargo, con frecuencia se les acusa de estar cargadas de burocracia y de no responder a los intereses de donantes específicos (al recibir recursos de parte de varios donantes al mismo tiempo) (Kent , 1987).

³ignoramos por ahora otros agentes como ONGs y la Cruz Roja

También es conveniente que la ONU aparezca como neutral, no afiliadas a países específicos. Puede haber razones políticas para que una donación no deba ser muy visible ante los ojos de la audiencia política interna del país donante, del país receptor, o de terceros países. En este caso, tiene sentido que la donación se “lave” al ser canalizada por la agencia internacional (Kent , 1987; Abbott y Snidal , 1998).

Hipótesis 11 *A mayor conflicto entre países, mayor la proporción de ayuda enviada por agentes intermediarios, específicamente agencias de la ONU.*

Hipótesis 12 *A mayor corrupción percibida en el país receptor, mayor la proporción de ayuda enviada vía ONU.*

Si un país tiene alta cuota burocrático en una agencia de la ONU, y puede haber una cooptación mutua:

Hipótesis 13 *A mayor presencia de nacionales de un país en altos cargos de una agencia de la ONU, mayor la proporción de ayuda de ese país canalizada por esa entidad.*

Si suponemos que la distancia geográfica entre países lleva a que sus élites no se conozcan o tengan confianza entre sí, y si reconocemos que las agencias de la ONU y la Cruz Roja son entidades conocidas por todos, resulta razonable plantear que

Hipótesis 14 *A mayor distancia geográfica entre A y B, mayor proporción de recursos canalizados por agentes como las agencias de la ONU y la Cruz Roja (y menor la proporción de recursos enviados directamente)*

4.3 Organizaciones no gubernamentales (ONGs)

Las ONGs aparecen en países con tradición de organizaciones civiles, religiosas y políticas – Europa Occidental siendo la región con mayor número de organizaciones. Las ONGs, debido a su origen y relaciones con organizaciones religiosas y políticas, suelen tener agendas políticas relativamente bien estructuradas, y pueden ser políticamente bastante autónomas frente a sus propios donantes. Tienden a especializarse en ciertos países y ciertos programas, y muchas de ellas se ocupan también de programas de desarrollo social (no solo de labores de socorro).

ONGs del país donante Las organizaciones no gubernamentales del país donante (ONGs) cuentan generalmente con buena experiencia y conocimiento sobre los países y regiones donde adelantan programas. Sin embargo, generalmente sus únicos donantes son aquellos países donde tienen su sede principal (o algún capítulo nacional, como en el caso de ONGs transnacionales como Médicos sin Fronteras u Oxfam) – otros gobiernos nacionales pueden no tener control político sobre ONGs no domiciliadas en su territorio.

ONGs del país receptor

Cruz Roja El sistema de la Cruz Roja internacional, si bien es una ONG, difiere de muchas de ellas en el hecho de contar con sociedades en gran parte de los países del mundo. En muchos países, de hecho, las sociedades nacionales se convierten en agencias cuasi-gubernamentales. Si bien tienen gran experiencia en emergencias y sanidad básica, no desarrollan programas de desarrollo. En términos del análisis, separamos las sociedades de Cruz Roja del resto de ONGs.

5 Tipos de ayuda

El donante también decide qué cantidad y tipo de ayuda enviar, dependiendo de la libertad que se quiera dar al receptor con la ayuda, y la optimización del presupuesto del país donante.

Identificamos tres tipos de ayuda: ayuda en efectivo sin destino específico, ayuda en efectivo con destino específico, y ayuda en especie. La ayuda en efectivo sin destino específico concede al receptor la mayor libertad, mientras que la ayuda en especie concede menor libertad.

Hipótesis 15 *La proporción de ayuda enviada en efectivo sin condiciones (sobre el total de ayuda) entre A y B está positivamente asociada con el número de tratados militares firmados conjuntamente por A y B*

Hipótesis 16 *La proporción de ayuda enviada en efectivo sin condiciones por A hacia B está positivamente asociada con baja corrupción de B (medido como libertad de prensa*

Hipótesis 17 *La proporción de ayuda enviada como efectivo sin condiciones, por parte de A hacia B, estará positivamente asociada con la dependencia económica de A en B.*

Hipótesis 18 *La proporción de ayuda enviada en especie entre A y B estará positivamente asociada con el número de situaciones de conflictos habidos entre A y B.*

Enviar dinero, en general, evita el costo del transporte.

Hipótesis 19 *Cuanto mayor distancia geográfica entre países, menor la proporción de ayuda en especie enviada*

De otro lado, países con monedas devaluadas pueden preferir enviar materiales que pueden producir y transportar económicamente, en vez de envíos monetarios que no serían comparables a lo que países ricos dan⁴

Hipótesis 20 *Países con monedas devaluadas, enviarán ayuda en especie*

⁴Para la relevancia social de la ineficiencia del regalo en especie comparado con el regalo en efectivo, véase Camerer (1988).

6 Datos

- Los datos sobre contribuciones al esfuerzo de socorro vienen de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas (OCHA), <http://www.reliefweb.int> .
- Datos sobre comercio y conflicto vienen del proyecto de investigación Correlates of War (COW) (<http://pss.la.psu.edu/DATARES.HTM>). Datos sobre conflicto vienen de la base de datos Militarized Disputes dataset (Jones et al. 1996).
- Datos sobre Producto Doméstico Bruto y Producto Doméstico Bruto per cápita y sobre afiliación de los países a grupos multilaterales, provienen de World FactBook de la CIA (<http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/index.html>).
- Datos sobre Libertad de Prensa vienen de Freedom House <http://www.freedomhouse.org>

7 Análisis de los datos

7.1 Análisis de frecuencia de ayuda total

Corrimos una regresión QAP (Krackhardt 1988) con estas variables:

- la variable dependiente, **Frecuencia Total**, es calculada como el número de veces en que el país A le ha dado al país B, dividido por el número total de desastres sufridos por B;
- las variables independientes son
 - VECINOS** 1 ó 0 si A y B son o no vecinos,
 - DISTANCIA** entre sus ciudades capitales,
 - CONFLICTO** número de enfrentamiento de cierta gravedad que han tenido en los últimos 100 años,
 - PRENSALIBRE** puntaje dado por la Freedom House, que consideramos buen indicador del abuso de poder en país B,
 - JOINTPOL** número de tratados y grupos internacionales que los países A y B han suscrito conjuntamente,
 - RECIPROCFT** la matriz transpuesta de la variable dependiente, que consideramos refleja reciprocidad en la relación,
 - TRADEdepenB** medida de dependencia comercial de A en B, medida como comercio entre A y B dividido por comercio total de A con todos los otros países,
 - TRADEdepenA** medida de dependencia comercial de B en A, medida como comercio entre A y B dividido por comercio total de B con todos los otros países,

COLONIES “1” si B fue colonia de A, “0” si no;

RECIPDUMMY matriz compuesta de columnas de “1” para cada país que, no sufrió desastres o no pidió ayuda (y por tanto está “censurado” del modelo)⁵.

UCINET trabajó y dijo...

| | | | |
|----------|-----------|-------------|----------|
| R-square | Adj R-Sqr | Probability | # of Obs |
| 0.104 | 0.104 | 0.000 | 47306 |

REGRESSION COEFFICIENTS

| Independent | Un-stdized Coefficient | Significance |
|-------------|---------------------------|--------------|
| Intercept | 0.016949 | 0.327 |
| VECINOS | -0.000277 | 0.525 |
| CONFLICTO | 0.015228 | 0.000* |
| DISTANCIA | -0.000000 | 0.180 |
| PRENSALIBRE | 0.000003 | 0.482 |
| JOINTPOL | 0.000415 | 0.001 |
| RECIPDUMMY | -0.025444 | 0.000 |
| RECIPROCFT | 0.013184 | 0.095 |
| TRADEdepenB | 0.047423 | 0.078 |
| TRADEdepenA | 0.829455 | 0.000* |
| COLONIES | 0.126831 | 0.001* |

Los resultados del modelo no son muy impresionantes: el R-cuadrado es bastante bajo, y algunas de las variables clave resultan irrelevantes (JOINTPOL, VECINOS y DISTANCIA⁶). La única variable que actuó como se esperaba es COLONIES – pero las razones pueden ser más “sentimentales” que realistas.

TRADEdepenB está en el borde de relevancia; la sorpresa, sin embargo, es el gran efecto de TRADEdepenA: si una gran proporción del comercio de B es efectuado con A, es muy probable que A brinde ayuda si B sufre un desastre. Hay dos posibles líneas de explicación: una, que A quiera mantener relaciones e influencia sobre B (ya sea la intención egoísta de sobornar a la élite local para mantener su dependencia, o el sincero compromiso de benevolencia o *noblesse oblige* frente a un buen cliente), la otra, que sencillamente la estructura de la dependencia comercial en el sistema mundial es tal, que aquellos países que son ricos y dan socorro, son también aquellos que concentran los flujos de comercio (sin que haya ningún vínculo o intención particular entre A y B). CONFLICTO tiene un efecto pequeño y opuesto al esperado: el haber tenido un conflicto incrementa la frecuencia de ayuda.

En conclusión, un país que dependa económicamente del donante, o que haya sido colonia del donante, puede esperar ayuda humanitaria del mismo. Aparte de esto, no hay otras claras asociaciones entre motivaciones “egoístas” y ayuda recibida. De hecho, es posible esperar ayuda de un país con el que se han tenido conflictos en el pasado. El modelo del realismo egoísta no se

⁵Reconozco que esto puede ser problemático, y que quizás el modelo estaría mejor definido a las matrices de variables independientes se substituyeran las columnas de países que no reciben ayuda, por columnas de 0s

⁶A menos que los vecinos sean efectivamente *free riders*, lo que todavía confirmaría la explicación realista

revela muy poderoso, y se necesitan nuevos modelos teóricos, quizás con nuevas herramientas estadísticas, para desenredar los varios mecanismos presentes.

7.2 Análisis estadístico sobre uso de agencias [incompleto... no mencionar]

En este caso consideramos el efecto de variables independientes en más de una variable dependiente al mismo tiempo. Cuando ambos grupos de variables son numéricas (en vez de categóricas), una técnica a usar es la Correlación Canónica. Se quiere obtener una serie de combinaciones lineales de coeficientes, tanto en el lado independiente como en el dependiente, que minimizen la varianza. Usualmente sólo la primera o dos primeras series son de interés estadístico (Hair et al. 1992). En nuestro caso, la rutina netcancor del programa SNA de Carter Butts combina la correlación canónica con el procedimiento QAP.

8 Discusión y conclusiones

Después de ver el fracaso relativo del modelo realista, qué alternativas hay? Una vía sería mejorar el modelo básico, incorporando otras variables que no pudimos probar⁷.

Una segunda manera será probar otros modelos teóricos alternativos. Estudios de las economías filantrópicas y los sistemas de intercambio en general (Galaskiewicz 1987, Caplow 1984, Ekeh 1974) han señalado dos grandes enfoques: el individualista-nominalista, que supone que la estructura del sistema se explica por el conjunto de intereses de actores individuales egoístas y racionales, y el enfoque colectivista-funcionalista, que enfatiza el papel de reglas y normas sociales que promueven la integración y la solidaridad.

Además de un modelo funcionalista, podemos pensar en otros más: uno basado en principios de geografía económica, otro basado en el rol de las burocracias de beneficencia de los países donantes (inercias presupuestarias [Padget 1980], o culturas burocráticas nacionales [Thérien y Noël 1994]).

Tercero, hay que explorar otras herramientas estadísticas a usar, como el uso de p^* en modelos longitudinales y de tres vías, e implementando test para mecanismos de decisión (como ejemplo, National Research Council 1979).

Referencias

Abbott, Kenneth W. & Duncan Snidal (1998) "Why States Act through Formal International Institutions" *Journal of Conflict Resolution* Vol.42 (1), pp.3-32.

Benthall, Jonathan (1993) *Disasters, relief and the media*. London: Tauris.

Camerer, Colin (1988). "Gifts as Economic Signals and Social Symbols" in *Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the*

⁷Crecimiento económico, presupuesto doméstico en defensa y ayuda militar

Analysis of Social Structure ed. by Christopher Winship and Sherwin Rosen, *American Journal of Sociology*, Vol. 94, Supplement.

Caplow, Theodore (1984) "Rule Enforcement without Visible Means: Christmas Giving in Middletown" *American Journal of Sociology* 89:6, 1306-23.

Cuny, Frederick C.(1983) *Disasters and development*.

Ekeh, Peter (1974) *Social Exchange Theory: the Two Traditions*. Cambridge: Harvard Univ. Press.

Galaskiewicz, Joseph (1985) *Social Organization of an Urban Grants Economy*. New York: Academic Press.

Green, Stephen (1977) *International Disaster Relief. Toward a responsive system*. McGraw-Hill: New York.

Hair, Joseph F., Jr., Rolph E. Anderson, Ronald L. Tatham y William C. Black (1992) *Multivariate Data Analysis with readings* New York: Macmillan Pub. Co.

Jones, Daniel M., Stuart A. Bremer and J. David Singer (1996) . "Militarized Interstate Disputes, 1816-1992: Rationale, Coding Rules, and Empirical Patterns." *Conflict Management and Peace Science*, 15(2): 163:213.

Kent, Randolph C. (1987). *Anatomy of Disaster Relief. The International Network in Action*. Pinter Publishers: London and New York.

Krackhardt, David (1987) "QAP Partialling as a test of spuriousness" *Social Networks* 9, 171-186.

(1988) "Predicting with networks: nonparametric multiple regression analysis of dyadic data" *Social Networks* 10, 359-382.

Macalister-Smith, Peter. *International Humanitarian Assistance. Disaster relief actions in International Law and Organization*. Martinus Nijhoff Publishers: Dordrecht

Moe, Terry M. (1984) "The New Economics or Organization" *American Journal of Political Science* 38:739-77.

National Research Council. Committee on International Disaster Assistance. (1979). *Assessing international disaster needs*. National Academy of Sciences: Washington.

Padget, John F. (1980) "Managing Garbage Can Hierarchies" *Administrative Science Quarterly* 25: 583-604.

Sanders, David (1996) "International Relations: Neo-realism and Neo-liberalism" in *A new handbook of political science* / edited by Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann. Oxford ; New York : Oxford University Press, 1996.

- Schraeder, Peter J., Steven W. Hook and Bruce Taylor (1998) "Clarifying the Foreign Aid Puzzle: A Comparison of American, Japanese, French, and Swedish Aid Flows" *World Politics* Vol.50(2), p.294-323.
- Shapiro, Susan P. (1987) "The Social Control of Impersonal Trust" *American Journal of Sociology* 93:3(623-58).
- Stephens, Lynn H. and Stephen J. Green (eds) (1979) *Disaster Assistance. Appraisal, reform and new approaches*. New York University Press: New York.
- Thérien, Jean-Philippe y Alain Noël (1994) "Welfare Institutions and Foreign Aid: Domestic Foundations of Canadian Foreign Policy" *Canadian Journal of Political Science* XXVII:3, Sept. pp.529-58.
- Williamson, Oliver E. (1981) "The Economics of Organization: the Transaction Cost Approach" *American Journal of Sociology* Vol.87:3, pp.548-577.
- Zank, Neil S. (1993). "How the Clinton Administration can make Foreign Aid Work" *Policy Studies Review* 12(3/4): 90-102