

Comentarios a la Propuesta de Tesis de Maestría de Ricardo Enrique Gutiérrez Carvajal

Juan David Cruz Gómez

30 de mayo de 2006

1. Comentarios de Forma

En la sección de antecedentes y justificación, en el párrafo 1, aparece dos veces la palabra buscar, creo que alguna de las dos podría cambiarse por otra. Luego aparece la palabra se, esa sobra.

En la sección 1.1, “Un microscopio es un sistema”, no sistemas, falta un punto luego de la referencia [1]. Más adelante se utiliza la palabra accesadas, esa palabra no existe, puede utilizar accedidas.

En la sección 1.2, en el segundo párrafo, la línea que comienza con “Indica el reconocimiento...”, no está muy clara, tal vez la redacción pueda cambiarse un poco.

En general, se debe hacer una revisión ortográfica y de redacción en el documento. Adicionalmente, podría ser útil comenzar a poner la propuesta en el formato requerido del departamento, solo por cuestiones de tiempo.

2. Comentarios de Contenido

Me parece que la justificación está clara, sin embargo, los antecedentes podría aumentarse un poquito más. Lo que no me parece claro es la definición del problema, me parece una copia de un par de párrafos de la justificación y creo que no es lo mismo.

En cuanto a los objetivos, creo que el objetivo general está bien. Sin embargo, los dos primeros objetivos específicos no son medibles, en especial el primero, no me parece que deba ir como objetivo, tal vez como una actividad más.

En la metodología y en las actividades falta especificar claramente como se va a llevar a cabo el proceso de pruebas. Adicionalmente, no se menciona que metodología de desarrollo de software va a ser utilizada, y esto es realmente importante, esto con el fin de asegurar la mantenibilidad y hacer que posibles desarrollo futuros sobre el prototipo sean viables. En general, sin importar el método de desarrollo que se utilice, se debe plantear una fase de análisis de requerimientos y de descripción funcional del prototipo, en donde se debe establecer que va a tener y que no.

En principio el cronograma propuesto parece bien, está acorde con las actividades planteadas. Lo que no me parece es que sea muy claro, es decir, está dividido por semanas, pero no me dice la duración en semanas y no se sabe si la base de trabajo son 20 o 30 días hábiles por mes, aparentemente son 20, por lo que el proyecto total durará casi 15 semanas hábiles. Aunque no conozco muy bien las técnicas de tratamiento de imágenes, pienso que 30 días es un tiempo algo corto para desarrollar un prototipo, y además, las pruebas deberían ser validadas de alguna forma y esto debe aparecer consignado en el cronograma.