

**Вывод суда об отмене решения
Международного коммерческого арбитражного
суда при Торгово-промышленной палате
Российской Федерации и отказе
в удовлетворении ходатайства о приведении
в исполнение указанного решения признан
неправильным**

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2001 г.
(Извлечение)

Бюллетень Верховного Суда РФ, 2001, № 10

Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП РФ) решением от 13 января 1999 г. обязал государственное предприятие "Внешнеэкономическое объединение "Внешстройимпорт" (Москва, Россия) уплатить акционерному обществу "СРВ Терясбетони" (Хельсинки, Финляндия) 317 500 долларов США с начислением на эту сумму 7,66% годовых с 5 ноября 1996 г. по день уплаты, а также 8085 долларов США в возмещение расходов по арбитражному сбору и 80 тыс. финских марок в возмещение издержек по ведению дела.

Государственное предприятие "Внешнеэкономическое объединение "Внешстройимпорт" обратилось в Московский городской суд с ходатайством об отмене данного решения по тем основаниям, что оно вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением, и противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В свою очередь АО "СРВ Терясбетони" заявило ходатайство о приведении в исполнение решения МКАС от 13 января 1999 г.

Определением Московского городского суда от 22 октября 1999 г. (оставленным без изменения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ) решение МКАС при ТПП РФ отменено, в удовлетворении ходатайства отказано.

Президиум Верховного Суда РФ 14 февраля 2001 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ, в котором ставился вопрос об отмене названных судебных постановлений ввиду неправильного применения норм материального права, удовлетворил, указав следующее.

Как следует из материалов дела, 23 ноября 1989 г. ВВО "Союзвнешстройимпорт" (Москва) и АО "Суомен Ракеннусвиенти" (Хельсинки) заключили контракт по возведению в г. Москве ряда строительных объектов (далее - Контракт), п. 21.1 которого предусматривалось разрешение всех споров во Внешнеторговой арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате СССР.

31 января 1999 г. между "Внешнеэкономическим объединением "Внешстройимпорт" (Москва) и АО "СРВ Интернэшнл" (Хельсинки) было достигнуто соглашение о возобновлении строительных работ на объектах г. Москвы в соответствии с Контрактом от 23 ноября 1989 г. и оформлено в виде Дополнения N 4 к данному акту.

В п. 13 Дополнения N 4 отмечалось, что оно является неотъемлемой частью Контракта; во всем остальном, что не урегулировано данным Дополнением, действовали условия Контракта и Дополнений N 1, 2 и 3 к нему.

5 ноября 1997 г. в МКАС при ТПП РФ поступило исковое заявление АО "СРВ Интернэшнл" (Финляндия) к государственному предприятию "Внешнеэкономическое объединение "Внешстройимпорт" (Россия) о взыскании 525 тыс. долларов США.

МКАС при ТПП РФ счел себя компетентным в рассмотрении данного спора, основываясь на п. 21.1 Контракта. При этом он отверг возражения ответчика о том, что арбитражная оговорка в этом Контракте не относится к фирме "СРВ Интернэшнл", поскольку в Дополнении N 4 к Контракту нет указаний о порядке разрешения споров, но установлено, что на вопросы, не предусмотренные Дополнением N 4, распространяются условия Контракта.

Московский городской суд и кассационная инстанция не согласились с выводами арбитражного суда, полагая, что арбитражная оговорка в п. 21.1 Контракта касается одних сторон, а Дополнение N 4 является самостоятельным договором других сторон и арбитражной оговорки не содержит. По мнению судебных инстанций, между сторонами, подписавшими Дополнение N 4, арбитражного соглашения, отвечающего требованиям ст. 7 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 г. N 5338-I "О международном коммерческом арбитраже", не имелось, поэтому МКАС при ТПП РФ был не вправе рассматривать данный спор.

Доводы судебных инстанций нельзя признать правильными.

Названный Закон позволяет считать арбитражным соглашением ссылку в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает упомянутую оговорку частью договора (п. 2 ст. 7 Закона).

"Внешнеэкономическое объединение "Внешстройимпорт" и АО "СРВ Интернэшнл" в тексте Дополнения N 4 (которое и является соглашением между ними) сделали такую ссылку на Контракт (договор) от 23 ноября 1989 г., содержащий арбитражную оговорку, а в п. 13 Дополнения N 4 закрепили оговорку как неотъемлемую часть договоренности между сторонами.

Утверждения судебных инстанций о том, что Контракт заключен между другими сторонами, а значит, не может считаться относящимся к предмету спора, не соответствует действительности, так как в п. 13 Дополнения N 4 стороны установили для себя строгую обязательность Контракта, т. е. письменно договорились о его действительности для отношений между ними, включая арбитражную оговорку.

Учитывая сказанное, следует признать неосновательными ссылки в судебных постановлениях на недопустимость применения арбитражного соглашения от 23 ноября 1989 г. в связи с тем, что оно касалось другой организации - АО "Соумен Ракеннусвиенти", правопреемником которой АО "СРВ Интернэшнл" не являлся.

Довод судебных инстанций о том, что арбитражное решение вынесено в пользу АО "СРВ Терясбетони", не может быть принят во

внимание. Согласно материалам дела указанная организация была зарегистрирована 28 августа 1991 г. и дважды изменяла свое фирменное наименование. С 18 декабря 1991 г. до 4 июля 1996 г. фирма называлась АО "СРВ Интернэшнл"; с 5 июля 1996 г. до 1 сентября 1999 г. - АО "СРВ Терясбетони".

Мнение судебных инстанций о недопустимости применения арбитражной оговорки от 23 ноября 1989 г. к Дополнению N 4 от 31 января 1994 г. ввиду самостоятельного характера арбитражного соглашения, вытекающего из содержания п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", ошибочно. Данная норма Закона не устраняет положений ст. 7 этого Закона о том, что арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки или отдельного соглашения, в том числе путем ссылки в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, как это имело место по данному делу.

Таким образом, арбитражная оговорка между сторонами по соглашению, основанному на Дополнении N 4 к Контракту от 23 ноября 1989 г., существовала, и решение МКАС при ТПП РФ от 13 января 1999 г. по этому делу не подлежало отмене по доводам, заявленным в ходатайстве об отмене решения, и в соответствии с положениями п. 2 ст. 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" (довод о противоречии решения МКАС публичному порядку Российской Федерации отвергнут судом первой инстанции). В этой связи судебные постановления, касающиеся отмены арбитражного решения, подлежат отмене как основанные на неправильном применении норм материального права.

Поскольку отказ в удовлетворении ходатайства о приведении в исполнение арбитражного решения основывался исключительно на ошибочном суждении об отсутствии арбитражного соглашения между сторонами, судебные постановления и в этой части подлежат отмене как противоречащие положениям п. 1 ст. 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" с вынесением по делу нового решения об удовлетворении такого ходатайства.

Президиум Верховного Суда РФ отменил определение Московского городского суда и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и вынес по делу новое решение об отказе государственному предприятию "Внешнеэкономическое объединение "Внешстройимпорт" (Москва, Россия) в удовлетворении ходатайства об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 13 января 1999 г. и об удовлетворении ходатайства АО "СРВ Терясбетони" (Хельсинки, Финляндия) о приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП РФ от 13 января 1999 г., которым государственное предприятие "Внешнеэкономическое объединение "Внешстройимпорт" (Москва, Россия) обязано уплатить АО "СРВ Терясбетони" (Хельсинки, Финляндия) 317 500 долларов США с начислением на эту сумму 7,66% годовых с 5 ноября 1996 г. по день уплаты, а также 8085 долларов США в возмещение расходов по арбитражному сбору и 80 тыс. финских марок в возмещение издержек по ведению дела.