

Análisis Crítico de un Programa Periodístico de Televisión

Dobles de Riesgo

Gwenn Joyaux – gwennjoyaux@yahoo.fr

1) Elaboración de una segmentación por bloques con el contenido del programa. Podrán agregarse cuadros, plantas, diagramas o imágenes, en la medida en que sean utilizadas para la lectura crítico-analítica.

Programa periodístico analizado: “La Cornisa” de Majul, por América.

Bloque 1:

- Logo constante: **Vivo** Placas: TORCUATO DI TELLA “El gobierno está transformando al periodismo”. TORCUATO DI TELLA Fuera del circo. Periodista aclara (asegurando) en medio del debate, dirigiéndose al invitado “*entonces todo lo que digas acá va a ser absolutamente legítimo*”. Se tocan temas políticos entremezclados con chismes relacionados con cuestiones de relaciones personales. Placa: TORCUATO DI TELLA “Todos tenemos algo de locura”. El periodista aclara que luego se va a volver sobre todos estos temas y lanza uno nuevo que nada tiene que ver “*¿estás a favor de la despenalización del aborto?*” Placa: TORCUATO DI TELLA “Estoy a favor de despenalizar el aborto”. Así el periodista adelanta el informe que vendrá a cerca del tema del día. Importante: Al obtener una respuesta positiva por parte de su invitado, su postura, gestos y tono cambia radicalmente para demostrar por un lado que no está del todo de acuerdo con su invitado y por otro que es un tema difícil. Va al [informe enlatado](#). Anuncia que luego de este presenta la mesa.

- [Informe enlatado](#). El aborto (es el tema del día): Imágenes varias de madres embarazadas en hospitales, de la iglesia, de un barco en el cual se practica el aborto fuera de aguas territoriales y de diferentes políticos que establecen su postura frente al mismo. Así, pretende dejar en claro todos los puntos de vista encontrados frente a este tema y enuncia, la misma voz en off del periodista que relata todo el informe, las preguntas básicas y más polémicas en torno a dicho tema. Un aspecto que vale aclarar: el informe es muy corto y, por su duración, obliga al periodista a decir toda la información de forma muy acelerada. La voz está acompañada por una música (de la banda sonora de The Matrix) que le imprime cierto tono de misterio y suspenso. Preguntas:

- ¿Debe permitirse el arribo del barco?
- ¿El aborto es un crimen? ¿o una necesidad?
- ¿Hay que despenalizarlo?

- [Estudio](#): Primer visualización concreta de la mesa. Periodista: “*Bueno, el tema está planteado y yo me alegro que lo planteemos en este programa con toda la libertad del mundo, más allá de que hay opiniones diferentes, por supuesto*” Luego de este comentario, procede a la presentación de la mesa:

- Daniel Vega, Legislador Porteño por Autodeterminación y Libertad. Es quien plantea la venida del barco.
- Mónica del Río, Presidente del Movimiento Cívico de Mujeres
- Jorge Enríquez, Legislador Porteño de Juntos por Bs. As. (en ningún momento aclara a que grupo representa, esto se sabe después por la placa que aparece acompañando sus momentos de intervención)
- Mariana Carbajal, “*Uds. La conocen, trabaja con nosotros, por suerte*”. (esa parece ser toda la justificación para que ella participe del debate)
- León Gindin, sexólogo.

Pasa directamente a **la Polémica** (como él la llama). La inicia preguntando si la doctora que realiza los partos está embarazada. Daniel Vega le responde que efectivamente hace 6 meses que lo está y el Periodista pregunta del siguiente modo “*una pregunta estúpida: ¿por qué no decidió abortar ella?*” Daniel Vega le responde que “*seguramente porque desearía tenerlo*” y el periodista agrega “*claro, una respuesta clara y concreta para un pregunta estúpida*”.

Placa: "LA DISCUSIÓN POR EL ABORTO, ¿Debe despenalizarse?"

Pasa a Enríquez preguntándole "*¿cuál es su mirada?*". La respuesta: "*Entrar a debatirlo desde un punto de vista religioso y moral*". Empieza a listar una cantidad de tratados y leyes internacionales y nacionales que justifican la penalización del aborto, siempre remarcando que su mirada es la que deben tener todos los argentinos. Placa: "LA DISCUSIÓN POR EL ABORTO, ¿Debe permitirse la llegada del barco?". Cuando nombra los artículos del código penal, el Periodista interviene para preguntarle qué es lo que dicen específicamente los mismos. Luego el Periodista le plantea si también son considerados un delito los abortos aplicados por violaciones y él responde "*no quiero caer con un golpe bajo, pero la Madre Teresa de Calcuta decía que un horror no se cura con un crimen*".

Mariana Carbajal lo interrumpe para hacerle saber que la opinión pública está en un 70% a favor del aborto por violación. "*Ud. Alguna vez se puso a pensar que sentiría esa mujer que paso por esa situación de violencia y tiene que llevar adelante un embarazo producto de esa relación forzada*".

La respuesta de Enríquez plantea una comparación con la encefalia. Discusión entre ambos sobre diferencias y similitudes de dichos casos. Carbajal pide que se ponga en el lugar de la mujer y Enríquez que lo deje terminar de hablar y que no insinúe que él es tonto al preguntarle constantemente "*Ud. No pensó que...*".

El Periodista interrumpe para invitar a Gidín a explicitar su posición, quien inicia diciendo "*yo siento vergüenza en este debate*". Explica que en la Argentina se hacen 400.000 abortos por año y pregunta que si lo que se discute es el estar a favor o no del aborto, o si lo que se discute es la penalización o despenalización del mismo. Porque si se aplicara la ley habría 400.000 castigos por año, y hay en realidad 3 o 4 castigos anuales. Proporciona datos oficiales de la cantidad de píldoras abortivas que se venden anualmente en el país. Entonces, "*estamos mintiendo cuando decimos que la cifra de abortos anuales no asciende a 400.000*". Fundamenta su posición con datos de origen científico comprobados (según él) y de conocimiento público.

Cabe destacar que la cámara que toma a Gidín lo muestra de frente, mirando directo al público cuando le habla a su opositor, Enríquez, quien es enfocado en $\frac{3}{4}$ perfil.

Ambos empiezan a arrojar cifras porcentuales sobre las causas de muerte en mujeres jóvenes tratando de determinar si la cifra mayor es por abortos mal hechos o por partos.

Interviene el Periodista para pedir "*por favor no se interrumpan entre Uds. porque la gente quiere escuchar las cifras, los aumentos...paciencia!*".

Comienza a participar del debate Mónica del Río: "*en primer lugar, si él sentía vergüenza yo siento horror. Estamos diciendo que en nuestro país se asesina a medio millón de criaturas al año*". Con respecto a que la mayor cantidad de muerte de mujeres jóvenes se produce por el aborto, opina "*es un disparate*". Carbajal afirma que esa es la mayor causa de muertes maternas y del Río aclara que se matan medio millón de chicos contra 1/5 de esa cifra de muertes por abortos mal practicados. "*Lo que me aterra es que se hable tan tranquilamente del asesinato de medio millón de chicos y se discuta tanto la muerte de las madres*" "*yo al aborto lo llamo asesinato*" responde a la reflexión aclarativa formulada por el periodista para dejar todo más en claro.

Vega dice que se está dejando de lado a la sociedad dentro del debate. "*No aborto por aborto, sino aborto en un contexto en el que es necesario desarrollar la educación sexual*". Refuta la cifra ofrecida por del Río y se inicia entre ellos una discusión en la que no se entiende nada porque hablan unos sobre el discurso de los otros. Del Río dice "*no me gusta que me mientan*". De resto nada más se entiende.

Finalmente Vega dice que el presidente no puede dejar que el asunto sea resuelto por cada uno a voluntad, sino interesarse en el tema y abrir un debate para encontrar una solución. El periodista interviene activamente diciendo que el hecho de que no se pueda discutir al respecto está dado porque por debajo de todo el asunto hay una fuerte presión de la iglesia que impide que haya opiniones contrarias y se discuta el tema abiertamente en pos de una solución.

El representante de la iglesia, Enríquez, aclara que por eso él se manejó desde el plano jurídico.

Gidín plantea que es necesaria la educación sexual "*en serio*" para que los chicos se puedan defender en caso de violaciones. "*El silencio es el generador de abortos*". Enríquez nunca lo deja hablar tranquilo, no respeta su espacio de opinión como el otro si lo hace.

El periodista se mete para pedir que hablen de casos concretos *“me lo dijeron a mí”* dice al relatar que Chiche Duahde le contó que en Catamarca hay niñas de 8 años que quedan embarazadas y por no poder contarle a sus padres apelan a métodos abortivos nocivos: *“se fajan...hacen desastres”*

Otra vez una discusión en la que no se entiende nada y Enríquez que termina diciendo *“lo que queremos es una educación sexual compatibilizada con los padres. Una escuela con la familia”*. Gindin *“sí, pero con contenidos!, no hubo contenidos nunca!”*. Otra vez no se entiende nada. Periodista interrumpe *“perdón, perdon”* y le pide a del Río que *“no lo encapsule”*, que le deje decir *“lo que él quiere decir”*; y arremete nuevamente con las chicas que se mueren en el Norte.

Del Río dice que por supuesto que hay que discutir pero el aborto no es el único problema, que es amplio y abarca también a todo otro tipo de casos de abuso sexual. *“Cómo solucionamos esto? Qué rol cumplen los medios?”*. Periodista: *“Esta queriendo decir que es grave eso?”*. Del Río: *“tenemos evidentemente una situación que nos ha desbordado”*. Vega vuelve a caer en cuestiones sociales y Enríquez pide que en vez de discutir se busquen soluciones.

El Debate parece pasar a segundo plano cuando se lo enfoca a Di Tella presenciándolo, con una pantalla que lo reproduce a sus espaldas.

Vuelve al periodista *“no importa que no hayamos llegado a una conclusión. Bastante es con que nos hayamos metido en el tema”* Mira a cámara: *“y yo te pido a vos que pienses en tu casa, pero con la cabeza bien abierta, estés de acuerdo o no estés de acuerdo con la despenalización del aborto”* Vega trata de acotar algo más. El periodista empieza *“no, no, no hay tiempo”*. Vega insiste y entonces (muy despreciativamente) el periodista le dice *“bueno, hacé lo que quieras”* Vega termina de decir lo que quería: sobre la conferencia de la doctora a cargo del barco de los abortos. Enríquez agrega también algo sobre la jurisdicción sobre el aborto. El periodista pregunta de modo irónico si alguien más tiene que agregar algo. Gidin hace lo propio para refutar lo dicho por Enríquez. El periodista cierra *“Muchas Gracias a todos. Segundo bloque, vuelvo con Torcuato Di Tella, el hombre más polémico de las últimas horas”* Cierra con plano de Di Tella.

- 1º Tanda Publicitaria -
(enmarcada en la gráfica del programa!!!)

Bloque 2:

- **Estudio**. Continuamente el Logo de Vivo Placa: *“TORCUATO DI TELLA, fuera del circo”*. Periodista preguntando a Di Tella *“¿estás fuera del circo?”*. Di Tella aclara que es una metáfora que uso para decir que en una organización grande hay siempre personas con ideas distintas a las que hay que juntar. Para explicar su postura recurre a lo que un pensador Alemán de hace 100 años decía a cerca de Iglesias y Sectas, estableciendo que las primeras tienen su forma de ser pero que incorporan variaciones (están abiertas a la diversidad) a diferencia de las Sectas que son demasiado cerradas. El Periodista lo interrumpe para pedirle que antes de hablar *“in extenso”* vean juntos un informe que permita a la gente que perdió el hilo de lo que se discute ubicarse y entrar correctamente en tema.

- Informe. **Material enlatado**. En el informe se ven una serie de imágenes en las que aparece como personaje central del mismo, Di Tella y la serie de declaraciones que iniciaron una sucesión de escándalos políticos. Es una suerte de biografía reducida y veloz desde el momento en que asumió hasta su renuncia. Cada tanto se vuelve a **Estudio** para enfocar al Di Tella presente en el plató. **Vuelve al material enlatado**. Genera todo un discurso alrededor de la opinión que tienen los ofendidos por Di Tella de él, para terminar mostrando un fragmento mínimo de una entrevista a Nacha Guevara en donde lo único que se hace es acusarlo simplemente de loco (¿?) La voz en off que guía todo el informe, otra vez arrojando información aceleradamente, cierra otra vez con una lista de preguntas:

- ¿Quedó resentido con el Gobierno?
- ¿Por qué intentó desmentir sus declaraciones?
- ¿Se arrepiente de algo de lo que dijo?

Todo el informe está otra vez acompañado por el mismo tema musical que el anterior.

- **Estudio**. Enfoca uno de los cuadros que colgaban en la oficina de Di Tella: es una reproducción de una página del Diccionario de la Real Academia Española, aclara el periodista.

Lee la definición de prioridad. Se dirige ahora a Di Tella aclarando que uno de los principales problemas que tuvo es decir que la prioridad del gobierno era solucionar el hambre de los chicos antes que apoyar a la cultura. “¿es así?”. Di Tella responde afirmativamente y aclara que fue durante una entrevista buena con La Nación.

Punto llamativo: el uso de gráfica para, literalmente, apuntar, como queriendo significar “estás en la mira”, utilizado en el momento crítico del discurso defensivo del entrevistado.

Inicia así Di Tella toda una explicación fundamentativa de su postura en la que la Cultura no es prioritaria por sobre el hambre.

Periodista *“Tenes que coincidir Torcuato que cuando un Secretario de Cultura dice que la Cultura no es prioritaria la gente se empieza a alarmar”*

Placa: “TORCUATO DI TELLA, La Cultura no es prioritaria”. Para él es bueno que la gente se alarme para que empiece a pensar y salir del “tran tran” “¿De qué?!” Pregunta Majul, *“del tran tran, de la cosa diaria”* El Periodista sugiere que iba a decir una mala palabra y él dice que no, que no es tan mal hablado. Placa: “TORCUATO DI TELLA, No soy tan mal hablado”. Es que hay cosas que le dan bronca porque se habla de problemas de la cultura que no son tan importantes como otros de los que no se habla. Le recomienda ir al museo de Bellas Artes con un tasador de cuadros para que cambie su opinión sobre él y el periodista pregunta *“pero decime que me voy a encontrar así la gente sabe”* Di Tella responde que no porque prefiere que la gente vaya por sí sola a enterarse y así de paso *“estimular la cultura”*

El Periodista le plantea que le dijeron, al momento de decidir entrevistarlo, que Di Tella es un hombre que *“habla porque el aire es libre”*. El entrevistado afirma que *“algo de eso es cierto porque es una versión de la realidad”*. Pero espera que la gente que lo acuse *“tenga su techo de cemento y no de vidrio”*. Periodista: *“¿Por qué decís eso?”* *“Porque la gente sabe el lenguaje que se habla en Bs. As?”* Periodista *“¿Qué me querés decir?, ayudame a entenderte”*. *“¿Qué tiene de malo (si fui un chico rico, si hice quebrar la empresa de mi padre, si bastante a menudo se me escapan malas palabras)?”*

El periodista lo interrumpe para preguntarle si quiere que sea sincero. Di Tella le dice que no necesariamente pero si no puede evitarlo. Así el periodista le dice que no le gustó que se desmintiera. Placa: “TORCUATO DI TELLA, Jamás insulto a las personas” Di Tella *“no hagas una interpretación fuera de cesión porque es elección”*

Di Tella: *“Acá hay que pasar a la realidad”* Le parece lógico que ante la opinión pública se le haya solicitado abandonar el cargo. *“Soy un tipo que no tiene suficiente manejo con la prensa, soy lo suficientemente desconfiado”*

Explica que durante su mandato se abocó a dos cosas: a descentralizar la cultura. El periodista lo interrumpe para decirle que quiere dejarle unas preguntas picando:

- Le dio mucha tristeza que toda la estructura de la Secretaría de Cultura esté tan venida a menos porque eso le parece que sí expresa que la Cultura no es prioritaria.
- El tema de la forma y los contenidos no es lo mismo que piensa Kirchner con el tema de los protocolos?

Sube música. Periodista anuncia corte y tema del 3º Bloque: *“Martha Pelloni con el tema que Uds. conocen bien sobre el profesor que aparentemente cambiaría favores sexuales por buenas notas en los exámenes y también con el Intendente de Rosario sobre un tema que tampoco se habla: ¿Se podría trasladar el Parlamento a la Ciudad de Rosario?. Y también con Torcuato Di Tella, enseguida!”*

- 2º Tanda Publicitaria -

- **Estudio.** Logo de “Vivo”. Periodista pregunta si está con el presidente en lo de ocuparse más de los contenidos que de las formas, que no importa si llega tarde a recibir a alguien mientras que lo que se trate sea importante. Está de acuerdo en que se violen los protocolos en un país que esté tan regido por los formalismos, pero llegar tarde a reuniones no es simplemente una falta de consideración sino la evidente falta de organización. Placa: “TORCUATO DI TELLA, está bien que Kirchner viole el protocolo” Periodista: *“¿Qué le dirías al Presidente?”* *“Lamento haber hecho un lío que puede haber perjudicado un poco la imagen del gobierno”*, por otro lado hay mucha gente que está de acuerdo con él y en un gobierno siempre hay que tener diversas líneas *“porque sino se cae en la Secta y no en la Iglesia”*. Placa: “No pude hablar con el presidente” Placa: “Hay mucha gente de acuerdo conmigo”

Periodista interrumpe: *“Torcuato, ¿vas a cambiar vos después de lo que pasó?”* “No” Placa: *“Apoyo al Gobierno”* Placa: *“No voy a cambiar”* Torcuato *“Yo no me tomo demasiado en serio a mi mismo; esa es la base de mi actitud”*

El Periodista le da las gracias por haber venido y se va a hablar con el intendente de Rosario.

- **Estudio.** Placa: *“¿EL CONGRESO A ROSARIO? El intendente defiende el Proyecto”* Placa: *“MIGUEL LIFSCHITZ, Intendente de Rosario”* Otro tema del que no se habla, según el periodista. Abre al diálogo preguntándole su opinión al respecto del proyecto. Placa: *“¿El Congreso se muda a Rosario?”* Resume antecedentes históricos que justifican dicha elección para remarcar a la vez la importancia de esa ciudad. Periodista: *“¿Por qué trasladarla, no está bien acá donde está?”* Porque es un signo importante de una nueva Argentina con un poder político más distribuido, marcaría el signo de una Argentina distinta, un proyecto transformador. Proyecto viable a largo plazo.

Periodista sorprendido por dos cosas: que la idea fuera apoyada inmediatamente hasta por la oposición y que solo podrían oponerse el grupo de Legisladores y los lobistas. El Intendente esta seguro de que existe gente que no ve como viables los cambios pero los antecedentes extranjeros justifican la viabilidad del proyecto.

Periodista: *“Rosario durante mucho tiempo fue la ciudad donde se comía gato, esa era la mirada. ¿Ahora qué es?”* “Es una de las ciudades de mayor crecimiento, de mayor desarrollo en el país [...] Una voluntad de la ciudad de jugar un papel más importante en el territorio nacional” El Periodista cierra con un chiste (cercano a lo machista) sobre las mujeres de la ciudad. Se despide y va hacia otro sector del plató.

- **Estudio.** “Y bueno, hoy estamos hablando de cosas que muchos no quieren hablar” Placa: *“LA DENUNCIA DE UN PUEBLO, Un profesor cambiaría sexo por notas”*. “En la pcia. de Corrientes hay silencio y hay miedo” Le pasa la palabra a Mariana Carvajal que explica lo que como enviada especial averiguó en Corrientes respecto a este caso. ¿Cuál es la denuncia?, “La denuncia es un secreto a voces. Es increíble nosotros estuvimos ahí y todos nos pedían <por favor denúncienlo!> pero nadie se atreve a denunciarlo abiertamente frente a una cámara”. Majul la invita a ir a la mesa donde la representante de la pcia., Martha Pelloni, espera para hablar con ellos.

- **Estudio.** Placa: *“MARTHA PELLONI, Al frente de la denuncia de un pueblo”*. La situación es terrible porque la cultura de nuestra Argentina es feudal y conservadora que indica poder de sometimiento en casos como estos para mantener el estatus. El Periodista pide que se vea el perfil. Va a un **informe** que inicia con la presentación de la entrevistada aportando los siguientes datos por voz en off y placas; acompaña con la música de siempre sobre una imagen en vivo de la entrevistada: *“Martha Pelloni, Titular de la Casa de Derechos Humanos de Curuzú Cutiá, en la década pasada puso en jaque al gobierno de Catamarca con sus marchas por el caso María Soledad. En Corrientes, descubrió una red de venta de bebés. Y ahora se pone al frente de las denuncias contra un profesor que pediría sexo a sus alumnas a cambio de aprobarlas”*

Periodista *“¿Por qué tanto miedo?”* Porque estas historias pertenecen a la sociedad netamente conservadora del *“de esto no se habla”*.

Periodista: *“Yo los invito a ver el informe, porque viendo los contundentes testimonios se van a dar cuenta de lo que está ocurriendo en Curuzú Cuatía”*

- **Informe Enlatado.** Con testimonios, entrevistas en donde no se ven los rostros de los informantes e imágenes del pueblo, construye un discurso de denuncia al profesor quien sería un abogado de mucho poder jurídico.

- **Vuelve a Estudio.** Los alumnos van a rendir a otros pueblos para rendir esa materia y obtener su título secundario, sin tener relaciones con este profesor. Acosa a ambos sexos. El Ministro de Educación de la Pcia. de Corrientes se asombró frente al caso y va a tomar medidas. Periodista pide ir a la segunda parte del informe.

- **Informe Enlatado.** Entrevista a una profesora que se anima a hablar. La entrevista está tan trabajada desde el ado del montaje que es probable que hayan cambiado todo su discurso original. Entrevista a la Rectora del Colegio que defiende al profesor con argumentos contradictorios. Entrevista al profesor a quien se lo pinta como amenazante y sometedor de todo un pueblo a sus deseos sexuales: *“Que se atengan a las consecuencias”*

- **Vuelve a Estudios.** Todas estas denuncias hay que probarlas, pero es alevoso el tono amenazador del profesor. La idea es presentar este informe en la justicia y pedir que se investigue. El Periodista pide compartir una cosa más que el Profesor dijo en la entrevista.

- Material **Enlatado**. El profesor defendiéndose argumenta que esto es parte de una campaña difamatoria en su contra y que a partir de ese momento va a iniciar acciones legales.
- **Estudios**. Martha aclara que no la atemoriza la actitud del profesor, porque ellos no son investigadores sino que solo han recavado las denuncias que la sociedad ha hecho para iniciar una investigación más seria. La solución inmediata la encontraron en el Ministerio de Educación que se comprometió a poner gente dentro de las escuelas, especializada para hablar directamente con los alumnos. Periodista *"Mariana, ¿cuál es la sensación, la sensación eh!, porque no tenemos pruebas concretas, que te dio al terminar el informe?"* Música acompañando. La sensación fue de miedo. Se despiden de Martha dándole las gracias por haber ido.
- Se desplaza dentro del plató diciendo *"De Julio Ramos uno podrá decir cualquier cosa, menos que no dice lo que piensa"*. Adelanta tema de Macri, autoritarismos y cuestiones de poder. Placa: "EN MINUTOS MAS: JULIO RAMOS, el ámbito opositor". Enfocan a Mauricio Macri y Majul le da la bienvenida. Placa: "MAURICIO MACRI, Pte. De Boca y de C. Para el Cambio" Hablan del último partido de Boca. Placa: "MAURICIO MACRI, Boca fue al frente". Música. Periodista: *"Cuando volvamos, Mauricio Macri por toda la cancha: la política, el fútbol, la realidad. En seguida, en La Cornisa"*

- 3º Tanda Publicitaria -

Bloque 4:

- **Estudio**. Logo: Vivo. Discusiones sobre los últimos partidos de Boca. Placa: "Boca no fue para atrás". El periodista trata de obtener alguna primicia deportiva respecto al nuevo director técnico del equipo a ser escogido pero Macri no le proporciona ninguna. Entonces empieza a hablar de Tevez y su ida de Boca. Placa: "Queremos que Tevez se quede". Macri: "Él tiene que aprender a vivir con el rol que ocupa hoy [...] hoy tiene una responsabilidad porque ocupa un lugar" Periodista: "¿Los medios se pasaron un poquitito con Tevez?" En la Argentina los valores están alterados con lo cual los medios siguen esa tendencia desorganizada frente a la cual uno tiene que aprender a pararse para no ser manipulado por los mismos. Periodista pasa a Informe.
- **Informe Enlatado**. Como carta de presentación de las actividades y posturas de Macri, parece más un video promotor de su persona. Preguntas:
 - El Gobierno, ¿está jugando sucio al concentrar tanto poder?
 - ¿Quién será el nuevo Director Técnico de Boca?
 - ¿Cuáles serán las próximas jugadas de Mauricio Macri?

Misma música acompañando y generando tensión.

- **Estudio**. Dejan de lado lo deportivo y se abocan a lo político. La respuesta a la primer pregunta se basa en estadísticas que indican que la situación respecto a las cifras de empleo es la misma que hace un año y que nada mejora con las políticas del gobierno actual. Placa: "MAURICIO MACRI, Se crea empleo en negro" El miedo es cada vez mayor por los problemas de inseguridad y la violencia. Compara algunos anuncios del gobierno con capítulos de "Los Simuladores"
- Majul le da la palabra a Ronen Szwarc, otro periodista que tiene una pregunta para Macri *"¿Tiene Ud. Un proyecto concreto para evitar que la droga avance?"* Es un tema muy complejo pero hay gente en el país que sabe mucho de esto y esta dispuesta a propiciar emprendimientos. Hay problemas de gestión. Los problemas de la Argentina son políticas de Estado. *"La Argentina no es un club de fútbol"*, el poder no puede concentrarse en la figura del Presidente sino repartirse en los tres poderes equilibradamente. Hay que entender si estamos trabajando para mañana o vamos a trabajar para el beneficio de generaciones futuras: *"No hay que hipotecar el futuro"*
- Periodista dice que el gobierno opina que no hay oposición. Para Macri eso fue un acierto del Gobierno porque bajó el nivel de tensión. Música acompañando. El Estado sabotea todo lo que el sector privado quiere emprender, así es como la Argentina no avanza. Periodista se despide de Mauricio agradeciéndole su presencia. *"Cuando volvamos en La Cornisa, Julio Ramos, sin pelos en la lengua"*

- 4º Tanda Publicitaria -

Bloque 5:

- **Estudio.** Entrevistador y entrevistado confiesan que hasta juicios ha habido entre ellos por lo que no pueden acusarlos de complicidad. Entrevistador. ***“Realmente me gusta que hayas venido acá, me parece que es parte del juego democrático”***

“¿Cómo ve el Gobierno, Julio?” Placa: “JULIO RAMOS, Director de Ámbito Financiero” Un Gobierno tan rico que cualquiera podría gobernar, de cualquier manera, tiene cosas buenas y cosas malas. Hay un sector externo muy favorable. Placa: “Hasta Tito Roldán podría gobernar”. Es todo suerte. Si el gobierno fuera más serio y organizado, toda esa catarata externa de ingresos podría haber puesto a la Argentina mejor. Periodista interrumpe cortante: *“El informe”*

- **Material Enlatado.** Informe donde se plantea a Julio Ramos como un periodista en contra del gobierno de Centro Izquierda de Kirchner, como un periodista de mucha importancia que critica fuertemente el convenio con China. Preguntas:

- ¿Cómo ve las últimas medidas del gobierno?
- El Presidente, ¿maneja la economía en piloto automático?
- ¿Hay intentos de callar a la prensa opositora?

Música.

- **Estudio.** Se centran en responder la última pregunta enunciada por el off del informe. *“no, lo que pasa es que hay una prensa muy lastimada financieramente que es muy fácil de comprar hoy día”*

Su diario consiguió mantener su postura a fuerza de vender otros para no endeudarse. La complacencia de los medios es peligrosa siempre en cualquier gobierno y en cualquier país. Si no se mantiene voces opositoras o neutrales. Placa: “JULIO RAMOS, El gobierno tiene cosas positivas” Placa: “Mejóro la seguridad”

“Yo no tengo maltrato con el gobierno, sólo que me gusta decir verdades y reconocer verdades” En definitiva le interesan dos cosas: Que alguien maneje la racionalidad económica y resguarde las libertades. Quien los ejecute no le importa, pero el gobierno debe ejecutarlo siempre, de ahí sus críticas sistemáticas. *“Yo creo que tengo algo que en la Argentina no es muy común: yo tengo ética”* Jamás hizo un negociado con el gobierno.

Hay periodistas que le parecen *“deplorables por las trayectorias, por lo que dicen, por lo que influyen, por lo que mienten”* Periodista: *“¿Hay censura en el Ámbito Financiero?”* *“No es conveniente que un diario acepte todo lo que quiera, tiene que tener una línea. La libertad de prensa consiste en que halla muchos medios que opinen distinto pero no que en cada medio haya 80 opiniones distintas”*

Empieza la música. El Periodista formula una pregunta para ser contestada en el siguiente bloque: *“¿Hay corrupción en el gobierno?”*. *“En seguida seguimos con Julio Ramos en la Cornisa”*

- 5º Tanda Publicitaria -

Bloque 5:

- **Estudio.** Logo: Vivo. Música. Sigue con Ramos quien responde *“A mi no me consta, si me constara lo diría”* Si se trata de atacar a este gobierno por lo que está sucediendo, los políticos de centro derecha se equivocan; a Kirchner se lo puede atacar diciéndole *“Ud. hace esto y esto es mejor”* y es pésimo que el Presidente no cumpla con el protocolo: *“Kirchner ignora obligaciones elementales de un Presidente”*

Placa: “JULIO RAMOS, si se va Lavagna se arregla la deuda” Placa: “Lavagna no es querido en el exterior” Lavagna interfiere en la liquidación de la deuda.

Periodista: *“Con la visión de futuro que Uds. tien, ¿el presidente va a ser reelecto?”* Es muy difícil ganarle a un gobierno de populismo de izquierda.

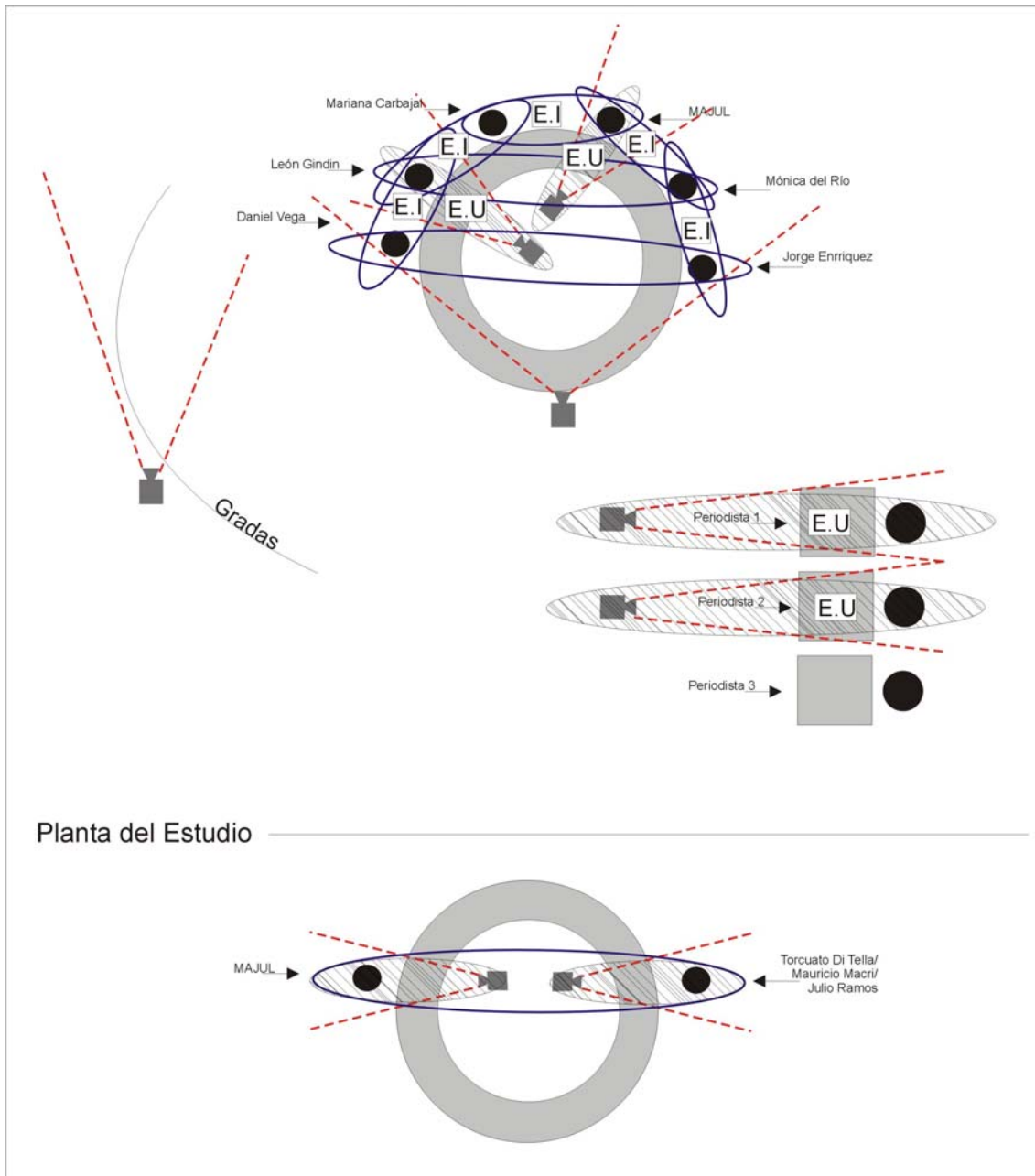
Periodista se dirige a Martín Jáuregui, otro periodista del plantel, solicitándole que le cuente, porque no les queda mucho tiempo, lo que van a ver en el programa siguiente: El abuso sexual y el sadomasoquismo en la Argentina.

Periodista: *¿Qué le aconsejaría al presidente si este le preguntara como seguir en los próximos meses para que le vaya mucho mejor?* Respuesta:

- Cambie a Lavagna

- No se tan prejuicioso en cuanto a si Ud. Tiene que reveer una medida crea que va a perder prestigio.
- Cuide a la prensa porque lo pero que le puede pasar es que lo acusen con superpoderes de dictadura.
- Deje la opinión en contra
- Y luego gobierne porque tiene mucho dinero, una baja tasa de interes nacional.
- Apurese por arreglar con el Fondo y con la Deuda.

Se despide de su invitado. Música. *"Hasta el Domingo, como siempre en La Cornisa, Chau!"*



2) Escritura de un breve informe (6.000 caracteres contando espacios entre palabras), integrando las fuentes bibliográficas y las referencias al programa examinado en el texto, con notas al final del documento.

“Reconozco que eliminar los autoengaños es una meta valedera; aún más lo es liberar a la mente del miedo oculto. Pero más allá de la meta de la salud mental se halla la meta de la libertad. ¿Dónde puede iniciarse la libertad sino en ‘esa sensación de ser especial, de estar hechizado, de ser la excepción, de contar con una protección eterna’ que la psicología quiere aplastar? Para la psicología todas esas sensaciones llevan la etiqueta de autoengaños.”¹

Autoengaños; si uno busca en el diccionario el significado de la palabra engañar puede llegar a encontrar algo parecido a lo siguiente: *“inducir [a otro] con artificio o maldad a creer y tener por cierto o bueno lo que no lo es”²*; o una definición más fuerte: *“cerrar voluntariamente los ojos a la verdad”³*. Si este cerrar los ojos se produce por parte del periodista/presentador (y detrás suyo todo el equipo de producción del programa) al momento de iniciar el proceso de selección de las noticias, como consecuencia de la evidente tendencia a priorizar aquellos hechos que implican escándalos y corrupción del sistema y de las personas que juegan papeles importantes dentro del mismo, en pos de la espectacularidad que vende más; se cae, acto seguido e inevitable, en la censura y manipulación del espectador.

Pero tanto el periodista como el espectador se autoengañan. El primero por creer que dice la verdad al escoger sólo aquello que por su carga dramática despierta mayor interés. El segundo por aceptar que lo que se le muestra es lo único importante y la única versión aceptable de los hechos, porque manipular algo implica *“trabajar demasiado una cosa, manosearla”⁴* y al televidente le encanta sentarse frente a la pantalla y que la información se le proporcione tan procesada que asimilarla no signifique para él un esfuerzo demasiado significativo. Le encanta porque así fue educado por la misma televisión, y salirse de los límites que el contexto cultural le imponen no es nada fácil. Este sistema de autoengaños está basado en una relación de confianza mutua, originada en la actitud del periodista con cuya postura el espectador se identifica. El uso del ‘vos’ para dirigirse al telespectador y el constante llamado de atención a los invitados para pedir *“por favor no se interrumpan entre Uds. porque la gente quiere escuchar todas las opiniones”*, permiten al receptor sentirse parte activa del debate, como si estuvieran presentes en el plató y fueran ellos quienes plantearan las preguntas e interpelaran a los invitados. El periodista es como uno: pierde el control sobre los invitados (preocupantes señales de anarquía) y no entiende la totalidad de las cosas que ellos dicen y, por ende, pide explicaciones. Sus huéspedes emplean un lenguaje elevado cargado de terminologías específicas y él los interrumpe constantemente, cual dueño de casa falto de toda cortesía, para que reiteren sus discursos de una forma más vulgar. Claro gesto que da lugar a dos conclusiones posibles:

1) Toma a sus espectadores por incultos e incluso estúpidos al efectuar un planteamiento del estilo de *“es una pregunta estúpida pero ¿por qué no abortó ella?”⁵* Aquí explicita verbalmente que es una pregunta estúpida, pero es una pregunta que no hubiera surgido si anteriormente no hubiera consultado cuántos meses de embarazo tiene la doctora. Mediante este

mecanismo introductor, nosotros, espectadores, nos enteramos de algo que no sabíamos y que realmente no hace al tema discutido de la despenalización de los abortos: la doctora que practica abortos está embarazada. Es un dato que en realidad no aporta nada, pero es obvio que el comentario (irónico) inmediato que surgirá en las mentes de los espectadores será “y ella no aborta!”. El periodista enuncia la pregunta (estúpida) porque sabe que recorrió ya la mente de los televidentes, sabe que es una “*idea preconcebida*”⁶ que será instantáneamente recibida. Y al hacerlo golpea bajo remarcando que es, justamente, una pregunta estúpida.

2) La otra posibilidad es que dicha actitud de pedir una reiteración del discurso de forma más fácilmente comprensible, encierre la benévola intención de permitir a todo el público, sin importar su clase social ni nivel educativo, captar el mensaje que se busca transmitir. Así, podría decirse que esta estrategia apunta a democratizar el espacio televisivo.

Un hombre ebrio dijo una vez, alzando su copa en una entrevista para un documental, que un bar era lo que él llamaba “*una democracia ética*”⁷. Pareciera ser que en los programas de polémica se persigue esta misma democracia: los presentes opinan sin respetar los espacios de sus opositores, propiciando que las más de las veces los discursos se encimen en un sin sentido ruidoso del que sólo es posible rescatar frases sueltas, como un sorpresivo “*no me gusta que me mientan!*”⁸. Que contradictorio que en un espacio basado exclusivamente en la construcción de realidades ficticias se, escuche algo como esto, ¿no?. Tanto es así, que inclusive uno de los invitados, Torcuato Di Tella, desarrolla sus discurso de un modo sospechosamente trabado (“¿*tomaste whisky antes de venir?*”, le preguntará Majul, cómplice) Pero irónicamente es él quien formula los enunciados más lúcidos (y también más libres); “*soy un tipo que no tiene suficiente manejo con la prensa*”, confiesa, y en esa declaración pone en evidencia el grado de manipulación y poder que tienen los medios para moldear la opinión pública. Se habla de la evolución de la televisión, que desde su nacimiento en los 50’ hasta la actualidad ha conseguido ubicarse por sobre todos los medios de comunicación monopolizando las formas de transmitir la información; y el ex Secretario de Cultura de la Nación, un hombre que tuvo que retirarse de sus funciones por la escandalosa imagen que de él crearon los medios (entre otras cosas), declara que “*el gobierno está transformando al periodismo*”. Afirmación contradictoria ciertamente por parte de un hombre que quedó “*fuera del circo*”, fuera de la aparente diversidad de posturas que conforman un sistema regido estrictamente por la legitimidad que otorga la buena imagen mediática. No hay mejor espacio para el Spam electrónico (no digital) que la caja boba. Y aquellos personajes controvertidos (entiendase: cuya imagen mediática definitivamente no es buena) son apuntados (literalmente) por un marco que reproduce animadamente la mira telescópica de un rifle. ¿Cuál es el mensaje si dicho efecto visual ocurre en el momento exacto en el que el entrevistado insinúa que la televisión no estimula la cultura?⁹ Por suerte, en este espacio de disputa (qué significa sino la tan perseguida polémica), existe la figura del periodista mediador, que en esta improvisada democracia, evita el enfrentamiento físico entre los participantes; final de más de una discusión en los bares.

Es, sin embargo, una democracia simbólica. La relectura de la frase citada al principio nos lleva a rescatar otras palabras significativas a parte del autoengaño. Menciona el miedo, el miedo oculto. Ocultar remite a callar. Remite al silencio. Pero en la televisión (supuestamente) todos hablan, e incluso la frase leitmotiv del programa analizado es *“hablamos de lo que nadie quiere hablar”*. El no hablar corresponde al pensamiento de la sociedad conservadora, dicen en el programa. Miedo, Terror, Angustia. Palabras reiteradas sin cesar a lo largo de las 2 horas de duración del programa. Sensación siempre presente y a la que se busca (¿)eliminar(?) a partir de sacar a la luz, de mostrar con la cámara, aquello que en apariencia lo provoca. Pero la cámara no consigue mostrar más que miradas. *“¿Cuál es su mirada?”* preguntara Majul a Enríquez. Miradas acompañadas de opiniones que hablan todas juntas y tratan de justificarse mediante la enunciación a modo de listado de supermercado, de datos científicos supuestamente comprobados que abalan su legitimidad -nunca verificada-. Pero esos datos son enarbolados por entes cuya credibilidad depende del ángulo de enfoque escogido por el camarógrafo, quien otorga el espacio de la mirada directa al público a aquellos con quienes el conductor, como representante visible del equipo televisivo realizador del programa, está de acuerdo en opinión. He aquí la democracia.

El programa de debate resulta un espacio erigido en las contradicciones y los dobles sentidos. Majul confiesa detestar los dobles sentidos, pero abusa de ellos desde la estructura misma de desarrollo del programa. Hace uso constante de las contradicciones, a tal punto que sin ellas no existiría debate alguno: porque la oposición de opiniones es la base de toda discusión. Si no es así, entonces está admitiendo que en su programa no hay espacio para la libre expresión.

La libertad es otra palabra que en nuestra cita inicial aparece. La libertad dada por el sentirse especial y único. El figurar en la televisión lo hace a uno sentirse alguien, ser alguien. Como citara Pierre Bourdieu a Berkeley, “ser es ser visto”¹⁰. Pero nuestra frase no está completa, no termina ahí. Al igual que “La Cornisa”, se presta al juego de las contradicciones y, porque no decirlo, al de las irrealidades: *“Sin embargo (continúa), pensar que son ilusiones puede ser en sí una ilusión”*¹¹

¹ “Vida sin condiciones”, Dr. Deepack Chopra, Javier Vergara Editor, Bs. As., 1992

² Enciclopedia Electrónica Encarta 2002

³ Enciclopedia Electrónica Encarta 2002

⁴ Enciclopedia Electrónica Encarta 2002

⁵ Majul pregunta esto a Daniel Vega quien defiende el arribo del “barco de los abortos” a la Argentina, refiriéndose a la doctora a cargo de dicho barco

⁶ “Sobre la Televisión”, Pierre Bourdieu

⁷ “Papo de Botequim”, Dir.: Allan Ribeiro

⁸ Mónica del Río emite esta expresión en un momento de la discusión en el cual nada se entendía, elevando su voz por sobre la de los demás invitados.

⁹ Di Tella pide que la gente vaya al museo de Bellas Artes para cambiar la opinión que sobre él tienen y se niega a contestarle a Majul qué es específicamente lo que allí van a encontrar (“la gente quiere saber”), asegurando que salir les va a servir para estimular su cultura.

¹⁰ “Sobre la Televisión”, Pierre Bourdieu

¹¹ “Vida sin condiciones”, Dr. Deepack Chopra, Javier Vergara Editor, Bs. As., 1992