

# 中国幼儿智力量表的编制<sup>\*</sup>

## I. 编制策略、项目筛选、信度和常模

戴晓阳 龚耀先 唐秋萍 蔡太生 周世杰  
程灶火 姚树桥 郭伯良 解亚宁  
湖南医科大学附属二院医学心理学研究中心  
中国幼儿智力量表全国协作组<sup>\*\*</sup>

**摘要** 目的: 编制一套具有中国特色、适用于 3~6 岁半儿童的智力量表。方法: 根据 1990 年全国第 4 次人口普查资料分层按比例取样, 分别建立城市 ( $n=1728$ ) 和农村 ( $n=1595$ ) 两套年龄常模。结果: 常模样本基本反映全国六大区人口结构, 儿童性别、儿童父亲的受教育程度和职业分布与人口资料吻合, 具有较好的代表性; 条目分析表明测验条目对城市儿童适中, 相对农村儿童稍偏难, 但均具有较好的区分度; 信度研究表明各分测验、成份分和智商的信度均符合测量学要求。结论: 中国幼儿智力量表基本达到了设计目的和预期水平。

**关键词** 智力 智力测验 常模

### Chinese Intelligence Scale for Young Children (CISYC):

#### Item Analysis, Reliability, and National Norms

Dai Xiaoyang, Gong Yaoxian et al, Hunan Medical University, Changsha

**Objective:** To develop an intelligence scale for Chinese children aged 3 to 6.5 year old. **Method:** CISYC consisted of Verbal-Comprehension/Generalization and Space-Cognition/Reasoning two subscales which each included four subtests; another two subtests in the scale were additional subtests. Two national norms had been established for urban ( $n=1728$ ) and rural ( $n=1595$ ) children, and the individuals of both standardization samples were stratified according to the 1990 census variables of age, sex, region, education and paternal occupation. **Results:** Item analysis showed the average difficulties across 9 subtests were 0.53 for urban and 0.43 for rural samples, the indexes of item discrimination were from 0.25 to 0.44 in urban children and 0.20 to 0.47 in rural children, depending on different subtests. The reliability coefficients of subtest were 0.57 to 0.93, and 75.0% of them were above 0.80. The values of reliability coefficient were 0.89 to 0.95 for subscales and 0.94 to 0.96 for IQ. The stability coefficients ranged from 0.53 to 0.84 for subtests and 0.82 to 0.87 for subscales and IQ. **Conclusion:** The technical features of norms and reliability accord with the standards for educational and psychological testing.

**Key words:** Intelligence, Intelligence scale, Norm

智力量表是心理测验中一类重要的测验。80 年代以来, 我国的许多心理学家先后引进和修订了国际上许多著名的智力量表, 例如韦克斯勒的成人、学龄儿童和学龄前儿童三套智力量表、瑞文测验、麦卡锡儿童智力

量表等, 并且建立了全国或区域常模, 目前已广泛应用于教育、医疗、司法、人材选拔等领域。近年来, 一些心理学家还自编了部分智力测验, 如龚耀先等编制的非文字智力量表<sup>[1]</sup>, 洪炜等编制的老年认知功能评定量表<sup>[2]</sup>, 孟

<sup>\*</sup> 本研究为国家八、五攻关项目(项目号 85-918-06-11), 项目负责人: 龚耀先 <sup>\*\*</sup> 名单见该文后

宪章等编制的聋人智力量表<sup>[3]</sup>等。1992年国家“八五攻关”计划中列入一个专题“婴幼儿智力评估量表系列的标准化研究”，该项目包括中国幼儿智力量表、幼儿适应行为量表和0~3岁婴幼儿发展量表三个子题。本文是“中国幼儿智力量表”子题的部分结果报告，效度研究结果另文报告。

## 1 量表的编制策略及结构

### 1.1 编制策略

编制一个智力量表首先要对智力下定义，然而，要下一个为大家都能接受的智力定义目前是非常困难的。我们认为：智力是个人认识世界、适应环境的总体能力，它包括抽象思维、解决问题、获得知识和适应社会等多方面的能力。这个定义只是一个操作性定义，也是我们希望所编制的量表应当能较好地测量的东西。

在中国幼儿智力量表的设计和编制过程中，我们采取了下述策略：

以目前较公认的言语理解和知觉组织两因子理论作为编制中国幼儿智力量表的理论框架，但也注意参考国内外多年来对智力结构问题的研究成果，吸取了国际上著名心理测验的理论模式和编制策略如流体-晶体智力理论、韦克斯勒智力量表、斯坦福-比奈量表、Kaufman的智力量表以及Woodcock-Johnson智力量表等各家长处，并结合自己十多年来的经验体会对本量表整体和各分测验进行设计和建构。

将中国幼儿智力量表编制成具有中国特色、适合中国文化背景的智力量表，一部分分测验完全自编，另一部分分测验则借鉴大家公认的较好的测验形式，所有分测验条目则完全自己编制。

新编量表注意从临床和实用角度出发，基本量表仅占10个分测验中的8个分测验，大多数儿童能在40分钟左右完成。

新编量表充分注意到小年龄(3岁)儿童的心理特点，较少采用纯言语问答方式，而

且测验工具采用色彩丰富的材料制作。

新编量表注意简化实施和记分方法，以便主试在实施测验时有较多的时间观察儿童的行为。

为了适应目前我国城乡差异仍然较大的实际情况，我们分别为本量表建立城市和农村两套独立的常模。

为了克服不同年龄组之间的衔接问题，我们采取所有年龄段使用的测验数目和形式保持一致，并且考虑到今后向大龄儿童延伸的可能性。

### 1.2 量表的结构

量表共包括10个分测验，即8个基本测验和2个附加测验。

1.2.1 基本量表 基本量表包括言语理解/概括和空间知觉/推理两个分量表(成份)，各由4个分测验组成。

言语理解/概括分量表(成份)：知识测验：主要测量一般知识的丰富与否。图画匹配测验：测量概念的形成，特别是有意义图形的推理能力。听觉广度测验：测量听觉短时记忆和注意广度。图片词汇测验：测量词语理解能力，词汇量多少。

空间知觉/推理分量表(成份)：七巧板测验：主要测量空间知觉和推理能力。模型旋转测验：测量视觉空间的感知及心理转换能力。视窗测验：测量空间知觉、视觉短时记忆和注意。木块图案测验：测量非言语抽象概括和空间逻辑推理能力。

1.2.2 附加测验 算术测验：主要测量数概念和心算能力，可作为言语理解/概括分量表的替换测验。10划销测验：主要测量注意、精神运动速度，可作为空间知觉/推理的替换测验。

1.2.3 附加量表 流体智力分量表(成份)：由七巧板、木块图案和视窗3个分测验组成。晶体智力分量表(成份)：由知识、图片词汇和图画匹配3个分测验组成。

## 2 采 样

根据 1990 年全国第四次人口普查 10% 抽样资料计算机统计结果<sup>[4]</sup>, 并参照 1992 年中国儿童情况抽样调查终结报告结果<sup>[5]</sup>, 对儿童的年龄、性别、地域、城乡、父亲的文化和职业等变量依分层按比例抽样的方法进行采样。

采样时间统一为 1995 年 8 月至 96 年 2 月 15 日半年时间, 个别单位因特殊原因, 农村样本延长至 4 月 15 日完成。

由量表的编制者分赴各采样点用标准测验工具培训采样人员, 经过训练确认采样者完全掌握了该方法后开始采样。

资料处理: 所有资料均汇至长沙, 由编制者评卷, 录入计算机进行处理。

## 3 结 果

### 3.1 常模样本的构成

3.1.1 年龄 中国幼儿智力量表覆盖年龄范围从 3 岁 0 个月至 6 岁 11 个月 30 天, 每半岁为一龄组共 8 个年龄组; 为了计算更精确, 实际采样和粗分换算量表分转换表均按每 3 个月为一组设计, 因此有 16 个年龄组, 每组城市 108 人, 农村 100 人(3 岁 0 个月组只有 95 人)。

3.1.2 性别 根据我国人口资料, 男、女儿

童比例为 1.2 : 1.0 (88~92 年出生), 但我们采用男女相等比例采样。

3.1.3 城乡 城市和农村分别建立常模, 城市样本 1 728 人, 农村样本 1 595 人。

3.1.4 地域 按东北、华北、西北、华东、中南和西南六大行政区人口比例选点, 使样本构成大致与人口比例接近。

3.1.5 民族 两套常模受试主要为汉族儿童, 仅包含少数熟悉汉文化的少数民族儿童。

3.1.6 家长受教育程度 本研究是以儿童父亲的受教育程度为标准采样, 城市和农村常模各种文化结构比例与人口资料相近, 经  $\chi^2$  检验差异无显著性。

3.1.7 家长职业状况 与受教育程度相同, 本次采样以儿童父亲职业为标准, 儿童父亲职业构成比例与人口资料相似, 经  $\chi^2$  检验差异无显著性。

### 3.2 测验条目分析

#### 3.2.1 各分测验条目难度分析

我们分年龄组计算了 9 个分测验的难度, 划销测验属于速度测验, 故未计算其难度。表 1 所列为 8 个年龄组平均难度。

从表 1 中可以看出, 各分测验项目对城市样本来说平均难度在 0.53 左右; 而对农村样本来说稍偏难, 平均难度在 0.43 左右, 特别是七巧板、视窗测验较难。

表 1 中国幼儿智力量表各年龄组分测验平均难度与区分度

	知识	图画 匹配	听觉 广度	图片 词汇	七巧板	模型 旋转	视窗	木块 图案	算术	平均
城市										
难度	0.55	0.62	0.51	0.58	0.45	0.51	0.40	0.54	0.59	0.53
相关	0.39	0.46	0.36	0.43	0.50	0.44	0.37	0.53	0.34	0.43
鉴别指数	0.32	0.42	0.28	0.38	0.41	0.42	0.25	0.44	0.27	0.35
农村										
难度	0.45	0.51	0.48	0.48	0.38	0.40	0.37	0.39	0.52	0.44
相关	0.43	0.51	0.39	0.45	0.53	0.47	0.29	0.51	0.37	0.44
鉴别指数	0.34	0.47	0.29	0.40	0.38	0.41	0.20	0.42	0.26	0.35

### 3.2.2 各分测验条目的区分度分析 本研究做了两方面的区分度分析, 一是分测验的

每个条目与该测验总分相关;另一是计算条目的鉴别指数。后者采用 Annastasi 推荐的方法,将分测验总分由高至低排序,取上三分之一为高分组,下三分之一为低分组,高分组各条目通过率减低分组通过率即为鉴别指数<sup>[6]</sup>。各年龄组分测验条目与总分相关系数和鉴别指数的平均值列在表 1。

表 1 结果表明:大多数测验均有 0.3~0.5 左右的相关。大多数分测验的鉴别指数在 0.3~0.4 左右,而算术、听觉广度和视窗测验的鉴别指数在 0.2 左右。

### 3.3 常模

中国幼儿智力量表的常模包括各年龄组分测验标准分(量表分)、分量表和附加量表标准成份分、基本量表智商以及标准成份分、智商等值百分位四种形式。

3.3.1 量表分 粗分转换成量表分采用标准分计算公式计算,量表的平均值为 10 分,标准差 3 分。按每 3 个月一组将其编成表,共有供城市、农村儿童使用的 32 张粗分换算量表分转换表(见手册)。

3.3.2 成份分与智商 按前所述分量表,全

量表和附加量表所构成的分测验量表分相加之和采用离差智商公式(平均值为 100,标准差为 15)转换成相应的成份分和智商。为了方便使用,我们也将各种标准成份分和智商转换表计算出来并附在手册中。

3.3.3 百分位表 由于百分位对于非专业人员来说较智商、标准分容易理解,故我们将各年龄组两种标准成份分和智商相对应百分位编制成表附在手册后,供使用者查阅。

### 3.4 城乡结果的比较

中国幼儿智力量表城市、农村版的分测验型式和数目完全相同(除图片词汇测验的部分条目不同外),仅在顺序上有差异,所以我们分年龄组比较了城市与农村样本这些测验粗分的差异,并用 t 检验进行显著性检验,结果列在表 2。结果表明 3 岁、3 岁半和 4 岁三个年龄段的 9 个分测验比较(共 27 个比较)中,仅 4 个比较城乡差异无显著性,其它均有统计上的显著意义,而 4 岁半至 6 岁半五个年龄段 9 个分测验比较(共 45 个比较)全部都达到了统计学上的显著性水平。

表 2 中国幼儿智力量表城市与农村各分测验粗分的比较

		3 岁	3 岁半	4 岁	4 岁半	5 岁	5 岁半	6 岁	6 岁半
知识	城市	6.59	8.01	10.37	11.79	12.98	14.55	15.74	16.68
	农村	6.03*	7.48*	8.38	9.39	10.59	11.79	12.41	13.03
图画	城市	8.63	10.12	12.01	14.06	14.53	15.67	16.87	17.18
	农村	6.91	8.74	9.83	10.60	12.09	13.13	13.88	14.55
听觉	城市	7.09	7.98	8.92	9.04	9.37	9.88	10.34	10.63
	农村	5.97	5.68	7.58	7.65	8.50	8.68	8.77	9.18
七巧	城市	5.98	7.77	10.25	13.03	15.81	19.65	23.66	24.69
	农村	5.24	6.88	8.13	9.64	11.54	13.95	15.68	17.67
模型	城市	6.63	8.00	9.75	10.52	11.04	11.86	12.11	12.35
	农村	5.13	6.59	7.14	7.97	8.58	9.07	9.56	10.45
视窗	城市	6.40	7.25	8.31	9.39	10.04	10.83	12.24	12.99
	农村	5.71	6.73	7.51	8.35	9.51	10.18	10.86	11.33
木块	城市	5.07	6.85	9.62	12.25	13.81	17.20	18.94	20.04
	农村	3.91	5.94	6.95	8.83	10.40	12.65	13.49	15.05
图案	城市	8.59	10.49	12.41	13.44	14.76	16.07	17.87	18.75
	农村	7.61	9.40	10.79	11.60	13.39	14.46	15.51	16.32
算术	城市	14.06	15.75	18.89	21.38	23.57	27.34	31.60	33.85
	农村	13.71*	15.70*	16.80	20.02	22.91*	24.43	28.47	30.68

注:所有标准差均未列入,\*表示城乡比较差异无显著性( $P > 0.05$ )。

3.5 信度研究

我们主要从三个方面进行了信度研究。

分测验内部条目一致性(表 3): 城市和农村两样本各年龄组各分测验的信度大多在 0.75 以上(占 91.9%), 其中 88.1% 的信度在 0.80 以上。我们还用 Guilford 推荐的公式<sup>[7]</sup>计算了标准成份分和 IQ 的信度, 结果表明, 各年龄组的成份分信度在 0.89~ 0.95 之间, 而 IQ 的信度则在 0.94~ 0.96 之间。

标准测量误(SEm): 我们计算了各年龄组各分测验、标准成份分和 IQ 的标准测量误, 以方便使用者计算可信区间和差异分时应用(详见测验手册)。重测相关: 经用 Wechsler 推荐的公式<sup>[8]</sup>校正后各分测验重测相关为 0.53~ 0.84 左右, 言语理解/概括成份分为 0.83, 空间知觉/推理成份分为 0.82, 全量表智商为 0.87。

表 3 中国幼儿智力量表分半信度系数

	3 岁	3 岁半	4 岁	4 岁半	5 岁	5 岁半	6 岁	6 岁半	平均
城市									
知 识	0.75	0.81	0.84	0.80	0.81	0.80	0.80	0.83	0.81
图画匹配	0.92	0.89	0.88	0.89	0.89	0.87	0.81	0.78	0.87
听觉广度	0.89	0.89	0.84	0.88	0.85	0.88	0.84	0.85	0.87
图片词汇	0.87	0.91	0.92	0.89	0.90	0.90	0.85	0.92	0.90
算 术	0.87	0.90	0.85	0.87	0.85	0.86	0.88	0.85	0.87
七 巧 板	0.73	0.84	0.85	0.93	0.91	0.90	0.93	0.92	0.88
模型旋转	0.91	0.89	0.83	0.79	0.84	0.80	0.87	0.80	0.84
视 窗	0.89	0.82	0.84	0.87	0.85	0.83	0.88	0.89	0.86
木块图案	0.83	0.81	0.84	0.89	0.90	0.89	0.91	0.89	0.87
划 销	0.82	0.64	0.72	0.69	0.75	0.74	0.74	0.83	0.74
言语理解/概括	0.92	0.94	0.93	0.94	0.94	0.94	0.92	0.92	0.93
空间知觉/推理	0.93	0.93	0.92	0.94	0.95	0.93	0.96	0.94	0.94
全量表智商	0.95	0.96	0.95	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96
流体智力成份	0.91	0.91	0.91	0.95	0.94	0.93	0.96	0.95	0.93
晶体智力成份	0.91	0.93	0.94	0.93	0.94	0.93	0.91	0.92	0.93
农村									
知 识	0.84	0.82	0.86	0.85	0.78	0.85	0.84	0.81	0.83
图片匹配	0.92	0.92	0.88	0.92	0.87	0.89	0.88	0.84	0.89
听觉广度	0.89	0.92	0.89	0.88	0.90	0.85	0.86	0.89	0.89
图片词汇	0.90	0.90	0.93	0.90	0.92	0.90	0.91	0.92	0.91
算 术	0.91	0.91	0.91	0.89	0.90	0.89	0.84	0.87	0.89
七 巧 板	0.74	0.83	0.88	0.86	0.88	0.91	0.90	0.91	0.86
模型旋转	0.88	0.87	0.88	0.89	0.86	0.81	0.80	0.81	0.85
视 窗	0.83	0.81	0.74	0.76	0.81	0.85	0.84	0.81	0.81
木块图案	0.80	0.80	0.86	0.86	0.88	0.86	0.86	0.85	0.85
划 销	0.72	0.73	0.85	0.56	0.85	0.61	0.75	0.85	0.74
言语理解/概括	0.95	0.95	0.95	0.95	0.94	0.94	0.95	0.93	0.94
空间知觉/推理	0.92	0.92	0.93	0.93	0.93	0.93	0.93	0.93	0.93
全量表智商	0.96	0.96	0.97	0.97	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96
流体智力成份	0.89	0.90	0.91	0.91	0.92	0.93	0.93	0.93	0.91
晶体智力成份	0.94	0.94	0.94	0.94	0.93	0.93	0.94	0.92	0.94

## 4 讨 论

### 4.1 常模样本的代表性

中国幼儿智力量表分别建立了城市与农村两套全国常模, 常模样本代表性的好坏决定其是否适合在全国范围使用。我们参照最近的一次全国人口普查资料, 分别建立起城乡的年龄常模。地域按该年龄段的人口资料比例采样, 实际样本构成比例较人口资料略有差距, 这是因为我们在选点时东北与西北均选一个点, 华北与西南选两个点, 中南与华东选三个点, 每个点采集的样本量相同, 但实际人口资料中比例并非恰好如此, 所以造成细小差异, 然而我们认为常模样本仍基本代表了全国的人口分布情况。一般认为, 儿童父母的受教育程度和职业情况是影响儿童智力发展的一个重要因素, 我们以往的研究也表明, 幼儿的智力与其父亲受教育程度和职业有明显的关系, 父亲受教育程度高, 或从事教师、技术等工作, 其子女智力发育也相对较好<sup>[8]</sup>。本常模样本儿童父亲的受教育情况和职业两变量是根据 25~35 岁男性人口资料分层按比例采样。结果表明儿童父亲受教育程度和职业状况分布比例与人口资料相似, 差异没有显著性。因此, 从总体情况来看, 该量表的常模具有较好的代表性, 符合心理测量学原则。

### 4.2 测验条目的筛选

4.2.1 难度 根据心理测量学的原则, 非多选题形式的测验条目难度在 0.5 时具有最好的鉴别能力。由于智力测验条目的编制是由易到难, 理论上讲在每一分测验中应具备最容易的条目(难度为 1.0)和最难的条目(难度为 0.0), 因此编制者希望一个分测验的平均难度为 0.5 左右。但是在我们的实际工作中要做到这一点并不容易, 除了编制的技巧外有两个因素不易克服, 其一是年龄组开始较小, 与中国一韦氏幼儿智力量表相比本量表提早 1 岁, 而且我们希望在不变分测验形式的情况下将来具有向更大年龄组延

伸的空间(如我们在木块图案测验中使用的六面立方块而不是两面块), 这样就使条目的编制更难; 其二是该量表要适应于城市和农村两个样本(国外编智力量表一般没有), 对城市儿童容易的条目对于农村儿童却不一定容易。计算结果表明平均难度对城市样本来说是适中的, 但对农村样本来说稍偏难一点, 然而考虑到我国农村经济和文化的迅速发展, 城乡差异的不断缩小, 许多农村地区正在迅速地“城市化”, 其难度水平仍应当是合理的。

4.2.2 区分度 各年龄组条目与分测验总分的相关在大多数测验中是比较满意的。木块图案测验农村样本 3 岁至 4 岁半儿童组相关偏低, 这主要是因为该测验半数以上条目对农村幼童来说偏难, 他们都不能通过, 所以这些条目与总分的相关为零, 平均后将整个相关系数拉低。

数字广度和视窗测验的鉴别指数相对其它测验低些, 可能与这两个测验分别测量了听觉和视觉方面的瞬间记忆、注意的广度, 而这方面能力一般个体差异相对较小。

### 4.3 量表的信度

研究结果显示, 中国幼儿智力量表各分测验的分半信度大多在 0.8 以上, 而言语理解/概括、空间知觉/推理和全量表智商, 以及流体和晶体智力成分的信度均在 0.9 以上(重测信度也在 0.82~0.87 之间)。一般认为, 用于对个人进行评估, 量表的信度应在 0.8 以上较合适; 而用于对团体进行评估时, 信度也应在 0.75 以上。因此, 本量表的信度基本上符合这一测量学标准。

### 4.4 城乡差异问题

国际上常用的智力量表多由发达国家如美国、英国的心理学家编制, 因为他们国家的城乡差异不明显, 所以均只设立一个常模。但是从历史上来看, 如在美国, 智力测验结果的城乡差异也是逐步缩小的。三十年代时, 2~18 岁的受试在斯坦福-比奈量表中的城乡差异可达 6~12 分; 四十年代, 城乡差异在

WISC 中仍有 4~6 个 Q;而在六十年代中期, WPPSI 的城乡差异只 3 5 个 Q;到了七十年代, 城市受试在 WISC-R 中仅高出农村受试平均 1.5~2 个 Q;而在年龄、性别、人种、地域和父亲职业这些变量均匹配得很好的 WPPSI 样本中, 城乡差异为 0。Kaufman 认为, 过去的半个世纪中这种城乡差异不断缩小原因是因为农村地区教育设施和接受教育机会的改善以及电视、广播等交流媒体的发展和普及所造成<sup>[9]</sup>。然而, 我国仍是一个发展中的国家, 各地经济发展很不平衡, 尤以城市、农村差异较大, 以往的研究也已经证明我国城乡差异的确较明显<sup>[10]</sup>。对本量表城市、农村常模样本各分测验粗分进行比较的结果, 证明目前我国城乡儿童的差异明显。所以我们认为现阶段分别为城市和农村设立各自的常模仍是必要的, 相信经过若干年的发展, 当教育、文化和经济等各种条件在农村越来越得到改善后, 我们将来再编制智力量表时就无必要设立两个常模了。

#### 参 考 文 献

1 龚耀先, 张致祥, 程灶火等. 非文字智力量表的少

数民族常模 中国临床心理学杂志, 1995; 3: 129 - 133

2 洪 炜, 龚耀先. 老年认知功能评定量表(SC-FOP). 湖南医学院, 长沙, 1989

3 孟宪章, 龚耀先. 聋童与正常儿童智力比较研究 中国临床心理学杂志, 1995; 3: 137- 139

4 国务院人口普查办公室. 中国 1990 年人口普查 10% 抽样资料(电子计算机汇总). 中国统计出版社, 北京, 1991

5 国家统计局. 1992 年中国儿童情况抽样调查: 国家级最终报告 国家统计局, 北京, 1993

6 Anastasi A. Psychological Testing (6th ed), Macmillan Publishing Co., New York, 1988

7 Guilford JP. Psychometric Methods (2nd ed). McGraw-Hill, New York, 1954, 393

8 戴晓阳. 学龄儿童智力水平与其父亲受教育程度及职业因素的关系 学前教育研究, 1993 年, 第 3 期, 36- 39

9 Kaufman AS. Assessing Adolescent & Adult Intelligence, Allyn & Bacon Inc, Boston, 1990

10 徐 云, 戴晓阳. 对《韦氏成人智力量表等几种心理测验修订中存在的问题》一文的商榷 心理学报, 20, 195- 200

(1997 年 8 月收稿)

#### 中国幼儿智力量表全国协作组名单:

北京市儿童保健所: 张秀玲、李寄平、武英华、赵若岩;  
河北廊坊市卫生学校: 李 轶、张焕纶、胡金宽、戴瑞君;  
山东省精神卫生中心: 焦志安、薛继芳、王爱祯;  
广西龙泉山医院: 邓职森、韦桂香、华秀馨、张 玲;  
辽宁鞍山市心理测量科研所: 赵声咏、王德明、金永乐;  
江苏苏州市妇幼保健院: 王华庄、徐勤华、刘晓英;  
安徽黄山市第二人民医院: 方树新、汪晓芸、章淳清、戴腊娣;  
四川成都市第四人民医院: 李 毅、欧阳旭伟、杨汉青;  
云南省妇幼保健院: 胡梅影、陈恒洁、费有进;  
湖南省精神病医院: 朱国兰、何银珍;  
西北大学: 郑子健、王天生、孙瑛;  
甘肃省天水市精神病医院: 薛祖佑;  
江苏江阴市卫康医院: 沈逸明、江文娟;  
河南省精神病医院: 贾福军、朱性霞、郑 华。