

· 论文 ·

不同攻击及受害类型 农村儿童的自我感受和学校调节^①

香港中文大学教育学院 郭伯良 张 雷

【摘 要】目的:对农村地区不同攻击、受害类型儿童的自我感受、学习成绩和对学校的态度进行比较。方法:用提名等方式对 774 名三到五年级农村学校儿童进行测试,并比较不同攻击、受害类型儿童的自我感受、学习成绩和对学校的态度。结果:攻击性受害儿童的学习成绩最差,对学校的正向态度最低,自我感受最差,普通受害儿童的学习成绩稍差,普通攻击儿童的学习成绩与正常儿童差异不显著,普通受害和普通攻击儿童的自我感受和对学校的态度与普通对照儿童差异不显著。结论:攻击性受害儿童具有最多的学校适应问题和最差的自我感受。

【关键词】 精神卫生 攻击受害类型 断面调查 学习成绩 自我感受 农村学校儿童 学校态度

Academic Achievement and School Adjustment of Rural Chinese Children with Different Subgroups of Aggression—Victimization

GUO Boliang & ZHANG Lei Faculty of Education the Chinese University of Hongkong

【Abstract】 Objective: To compare school adjustment and self—concept of different subgroups of aggression—victimization from Chinese rural area. Method: A sample of 774 rural primary school children was assessed by nomination and other questionnaires, three subtypes of aggression—victimization were identified and their self—perception, academic achievement and attitude to school were compared by MANOVA. Result: Significant differences on academic performance, general and specific self—perceptions and attitudes toward school were found among different subtypes. Post hoc comparisons suggested that aggressive—victims had the lowest academic performance, lowest self—perception in the cognitive and social domains, and negative attitudes toward school. Non—aggressive victims also showed low academic performance. Significant difference was also found between non—aggressive victims and non—victimized aggressors in their self—perception of physical abilities. Conclusion: Rural aggressive victims have the most school adjustment problems and lowest self—perception.

【Key Words】 mental health aggressive victim cross—sectional studies academic performance self—concept rural children

学校中儿童的攻击(aggression)、受害(Victimization)现象比较普遍^[1-3]。不论是攻击性还是受害学生都有一定的学校调节适应问题^[4-6]。普通攻击性儿童一般没有焦虑不安的表现,对自己有正向评价,小学学习成绩处于中等或偏下,高年级时成绩较差,对学校有负性印象^[5]。普通受害儿童较少对学校产生正向态度,较少感到快乐^[7],如不喜欢学校生活,经常希望逃学等^[8];攻击性受害儿童则表现为难于集中注意、不安分和多动,经常违反纪律和制造紧张气氛,有更多的学校调节适应问题。

Schwartz(2000)的研究发现,与普通受害者和正常对照比,攻击性受害者的学习功能评价分数低,在多动和情绪调控方面得分比较高^[9]。

对我国城市儿童进行的一些研究也发现了攻击和受害导致儿童学习成绩不良的结果^[6,10-12]。我国城乡差别比较突出,而关于我国农村地区儿童的攻击、受害现象和学校调节、自我感受等方面的研究尚未见有报

告。本研究旨在对农村学校不同攻击、受害类别儿童的学校调节、自我感受进行初步探讨。

对象与方法

对象 被试为河南省唐河县某五年制农村小学三、四、五年级全部的 774 名学生,女生占各年级学生的比例分别是 47.4%、46.9%和 46.7%;家长文化水平取父母中受教育水平最高者,其中小学以下的在各年级中的比例分别为 9.8%、6.3%和 15.9%,高中和初中所占的比例最大(年级×性别: $\chi^2=0.24, P=0.988$, 年级×家长文化水平: $\chi^2=39.97, P=0.000$)。儿童的年龄平均为 10.96 岁(SD=1.32)。

方法 测试时间为第一学期的下学期,由学校统一安排在自习课施测。测试前由作者对主持测试的所有老师进行培训,由班主任老师和另外一个授课老师主持各班的测试。

工具

① 基金项目:香港研究资助局(4339—01H)和优质教育基金(EMB/QEF/P1999/2735)资助

1、同伴提名问卷:攻击提名包括 2 个条目(经常推撞别人、欺负别人),受害包括 3 个条目(常被推撞、被取笑和欺负、被别人指使)。本问卷具有较好的测量学指标^[6],本次测试因素分析结果显示各个条目基本以比较高的负荷值负荷于相应因子,攻击、受害的 α 系数分别为 .81 和 .70。测试以班为单位进行,先给每个学生发一份本班全体学生的花名册,然后由班主任老师逐一朗读提名问卷上的条目内容,每读完一个条目,就要求学生从名单中选出 3 个他/她认为最符合条目内容的同学,然后再进行下一个条目的提名选择。计算时以班级为单位计算出每个学生在每个条目上被提名的总次数,把有关条目的提名次数相加计算出每个学生的攻击和受害的总提名次数,为均衡班级的人数差异,再以班级为单位把各变量的提名总次数转换为 z 分数,最后以 z 分数值参与计算^[9]。

2、学习成绩:为学生该学期期末语文、数学的考试成绩,采用百分制成绩分,由学校提供,期末考试与其它资料的收集间隔 1 个月。

3、儿童学校态度测试:包括 12 个条目,主要测试儿童对学校生活和同学关系的感知、态度,如渴望上学、喜欢学校等。儿童从 1(不是这样)到 4(总是这样)的 4 个选项中根据自身实际情况和条目内容的符合程度做出选择。各条目的选项分数之和为学校态度指标,高分代表对学校有正向态度。本次测试中学校态度问卷的 α 系数为 .64。

4、自我感受问卷^[11,13]:共 28 个条目,分别测试儿童对其学业表现的自我感知(简称自我认知)、对自身体育运动能力的自我感知(简称体能认知)、对自身社交能力的自我感知(简称社交认知)、和自我总体感觉。每种自我感受有 7 个条目,各相应条目分为该项能力的自我感受分,高分表示儿童对该项能力有正向的感受。

结 果

1、不同攻击受害类别儿童的自我感受和学习成绩的比较

根据每个儿童同伴提名的攻击和受害分数,攻击和受害分数均超过 0.5 的儿童被归为攻击性受害者类别,受害分数大于 0.5 但攻击分数小于 0 的儿童为普通受害者,攻击分数大于 0.5 但受害分数小于 0 的儿童为普通攻击者,攻击和受害分数均小于 0 的儿童为正常对照者,其余的为未分类儿童^[9]。对除未分类儿童外的其它各组儿童的自我感受和学习成绩等变量的比较(MANOVA)发现了明显的组间效应(Pillai's Trace 的值为 1.33, $P<0.00$),具体的 Post Hoc 分析结果见表 1。

表 1 不同攻击受害类型儿童相关变量比较($\bar{x}\pm s$)

	攻击性 受害者 a		普通 受害者 b		普通 攻击者 c		正常 对照	
学校态度	32.99a	5.41	34.12	4.93	34.99	4.90	35.51a	5.47
自我认知	18.31a	3.34	18.90	2.95	18.50	2.72	19.36a	3.55
体能认知	17.59	3.36	18.28	2.89	17.02c	3.61	18.16c	3.52
社交认知	18.75a	3.15	19.80	3.10	19.28	2.96	20.17a	3.53
总体感觉	18.04a	2.15	18.91	3.11	19.13a	2.73	19.08a	2.77
语文	55.97a	17.19	64.29ab	15.83	66.98a	13.76	69.71ab	12.59
数学	47.74a	22.28	57.16a	22.78	62.63a	19.44	62.56a	20.15

注:具有相同下标者表示与下标所示组之间的差异达到了 0.05 显著性水平。

表 1 结果显示攻击性受害儿童的学习成绩最差,这些儿童的学校态度、自我认知、社交认知、总体感觉比正常对照儿童低,总体感觉也低于普通攻击儿童。与正常对照儿童比较,普通受害儿童的语文成绩低于普通攻击儿童,普通攻击儿童的体能认知低于正常对照儿童,其它变量的比较在这几组间未发现差异。

2、攻击、受害和自我感知、学习成绩、学校态度之间的相关

表 2 为各变量之间的积差相关值。结果显示,儿童的攻击分数和受害分数与语文成绩和数学成绩呈显著的负向相关关系;攻击和学校态度、自我认知、社交认知、总体感觉之间呈显著的负相关,但相关程度比较低,与体能认知的负相关也比较低且未达显著性水平。受害分数与自我认知、社交认知、总体感觉和考试成绩呈显著的负相关,相关程度比较小,与其它变量的相关也比较小且未达显著性水平。

表 2 攻击受害分数与其他变量之间的相关

	受害	学校态度	自我认知	体能认知	社交认知	总体感觉	语文	数学
攻击	0.54 * *	-0.10 * *	-0.07 *	-0.01	-0.08 *	-0.09 *	-0.28 * *	-0.18 * *
受害	1.00	-0.07	-0.09 *	-0.02	-0.10 * *	-0.08 *	-0.31 * *	-0.27 * *
学校态度		1.00	0.13 * *	0.09 *	0.14 * *	0.07	0.16 * *	0.11 * *
自我认知			1.00	0.35 * *	0.39 * *	0.25 * *	0.25 * *	0.26 * *
体能认知				1.00	0.45 * *	0.19 * *	0.07	0.06
社交认知					1.00	0.24 * *	0.11 * *	0.08 * *
总体感觉						1.00	0.14 * *	0.12 * *
语文							1.00	0.71 * *
数学								1.00

* $P<.05$, * * $P<.01$

讨 论

本研究发现攻击性受害儿童的考试成绩最差,与正常对照儿童比,对学校的正向态度低,对自身学业认知能力、社交能力和总体感觉的认识低下;与普通攻击儿童和普通受害儿童相比,攻击性受害儿童的语文和数学成绩也明显偏低,说明在各种攻击受害类别儿童中,攻击性受害儿童表现出更严重的学校调节适应问题。与正常对照儿童比,普通受害儿童的成绩也低,但普通攻击儿童的成绩与正常儿童差异不大。

有研究认为,攻击性受害儿童较差的行为控制能力可能影响了其注意集中和专注于班级环境中的活动,也可能在学习困难和攻击性受害者的社交拒绝之间有一个互应(reciprocal)的关系,学习成绩不好可能导致同伴虐待,反过来被欺负和拒绝可能是一个对学习有害的应激事件^[14]。

本研究未发现普通攻击儿童和普通受害儿童的自我感知能力、自感社交和自我总体感觉与普通儿童的差异,自我体能感觉的比较结果也与有关结果不一致,他们的学习成绩和对学校的态度与正常对照儿童差异也不大,这可能有文化方面的原因。中国传统文化中的‘中庸’思想使人们倾向于把自己保持在普通、平均的位置,每个人都对自己的能力表现出‘谦虚’看法,即使本身的某方面表现确实与众不同,也要谦虚地告诉别人没有差异,这可能是造成普通攻击儿童和普通受害儿童的自我感受与正常对照儿童差异不大的原因,这一点与西方研究中发现的攻击儿童有正向甚至是夸大自我感觉和普通受害儿童的负向自我感觉不同。和国外相比,中国更加重视学生的学习成绩和学校表现,尤其是在农村地区,儿童也可能对问题的回答受老师和家长的影响而产生目前的结果。儿童的学习成绩往往被赋予了非常重要的功能,影响学习成绩的因素非常复杂,这可能是造成本研究结果与有关研究结果不同的原因。

Kochenderfer 和 Ladd(1996a)发现儿童受害经历的稳定程度与他们的调节适应问题有一定的相关,尽管所有学前儿童经历极端程度的受害可以提高逃学的可能,但惯常性的极端受害儿童更多表现出严重的孤独和厌恶学校生活^[8];Juvonen(2000)也发现受害分数和学习成绩显著负相关,与学生旷课显著正相关^[14]。本研究变量间的相关结果显示,攻击和受害均与成绩有明显的负相关,这说明高攻击性和经常受到同学欺负均会给学生的学习带来负面影响^[6,15]

decades of research. *Aggressive Behavior*, 2000; 26:1—9.

2 Schuster B. Outsiders at schools: The prevalence of bullying and its relation with social status. *Group processes & intergroup relations*, 1999, 2: 175—190.

3 Smith P K, Moorita Y, Junger—Tas J, et al. The nature of school bullying: A cross — national perspective. London and New York: Routledge. 1999.

4 Hawker D J, Boulton M J. Twenty years’ research on peer victimization and psychosocial maladjustment: A meta — analysis review of cross — sectional studies. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2000, 41: 441—455.

5 Olweus D. *Bullying at school: what we know and what we do*. Oxford, England: Blackwell. 1993.

6 Schwartz D, Chang L, Farver J M. Correlates of victimization in Chinese children’s peer groups. *Developmental Psychology*, 2000, 37: 520—532.

7 Boulton M J, Underwood K. Bully/victims problem among middle school children. *British Journal of Educational Psychology*, 1992, 62: 73—87.

8 Kochenderfer, B J, Ladd G W. Peer victimization: Cause or consequence of school maladjustment. *Child Development*, 1996, 67: 1293—1305.

9 Schwartz D. Subtypes of victims and aggressors in children’s peer groups. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2000, 28: 181—192.

10 Chen X Y, Dong Q, Zhou H. Authoritative and authoritarian parenting practices and social and school performance in Chinese children. *International Journal of Behavior Development*, 1997, 21: 855—873.

11 Chen X, Chen H, Kaspar V. Group social functioning and individual socioemotional and school adjustment in Chinese children. *Merrill—Palmer Quarterly*, 2001, 47: 264—299.

12 Chen X Y, Rubin K H, Li B S, et al. Adolescent outcomes of social functioning in Chinese children. *International Journal of Behavior Development*, 1999, 23: 199—223.

13 Rubin R H, Chen X, Hymel S. Socioemotional characteristics of withdrawn and aggressive children. *Merrill—Palmer Quarterly*, 1993, 39: 518—534.

14 Juvonen J, Nishina A, Graham S. Peer harassment, psychological adjustment, and school functioning in early adolescence. *Journal of Educational Psychology*, 2000, 92: 349—359.

15 Chen X Y, Rubin K H, Li D. Relation between academic achievement and social adjustment: Evidence from Chinese children. *Developmental Psychology*, 1997, 33: 518—525.

责任编辑 唐宏宇

参考文献

1 Smith P T, Brain P. *Bullying in Schools: Lessons from two*