

不同攻击受害类型农村儿童的社交行为和同伴关系

郭伯良*, 张 雷
(香港中文大学教育学院, 香港)

【摘要】 目的:比较不同攻击受害类型农村儿童的同伴关系、退缩和社交焦虑之间的差异。方法:用同伴提名问卷等对 774 名农村儿童进行测试并分类比较。结果:攻击性受害、普通受害和普通攻击儿童占总样本的比例分别为 4.2%、10.5% 和 8.5%, 各类别男生和年级分布差异显著。与正常对照儿童相比,攻击性受害儿童的退缩、同伴拒绝高,同伴接受低,普通受害儿童的退缩、社交焦虑、同伴拒绝高。结论:攻击性受害儿童的同伴关系最差,有显著的退缩表现,普通受害儿童有最多的退缩和社交焦虑问题。

【关键词】 农村儿童;攻击;受害;社交行为;同伴关系

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2002)04-0260-03

Social Behavior and Peer Status of Aggressive and Victimized Rural Chinese Children

GUO Bo-liang, ZHANG Lei

Department of Educational Psychology, Chinese University of Hong Kong, Hong Kong, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the behavior profiles and correlates of subgroups of aggression and victimization in a rural children sample. **Methods:** 744 primary school children (10.96 ± 1.32 years old) were investigated through peer nomination. **Results:** Classifications resulted in three subtypes, the aggressive-victims (54 boys, 16 girls), non-aggressive victims (20 boys, 18 girls), and 41 non-victimised aggressors (33 boys, 8 girls). MANOVA revealed significant differences among these subtypes and between genders on an array of social behaviors. Post hoc comparisons suggested that aggressive-victims had the lowest peer acceptance, highest peer rejection, and higher social withdrawal. Compared with normal groups, non-aggressive victims also showed more behavioral problems. **Conclusion:** The aggressive-victims have lowest peer relations and highest aggression and victimization, the non-aggressive victims have highest withdrawal and shyness.

【Key words】 Rural children; Aggression; Victimization; Social behaviors; Peer relations

关于儿童的攻击(aggression)受害(Victimization)状态, Perry 等在其研究中发现攻击和受害是一个正交纬度^[1], 有的儿童同时具有高攻击分数和高受害分数, 有的儿童则表现为一种分数高于正常儿童。依据儿童的攻击、受害状态, 研究者往往把儿童分为普通攻击儿童、普通受害儿童、攻击性受害儿童等类别^[1-3]。普通攻击儿童一般表现出高发的攻击性、缺乏社交技能、性情急躁、冲动、容易发怒、挫折耐受性差等, 难于遵守规则和容忍。与其它攻击受害类别儿童相比, 普通攻击儿童具有较少的情感和行为调控困难、情绪烦恼等问题, 他们的同伴关系不一定差, 普通受害儿童有明显的抑郁、焦虑、孤独和被同伴拒绝, 有较多的退缩表现, 攻击性受害儿童可能表现出焦虑、不安全感、自我负向感知和糟糕的同伴关系。以我国农村儿童为对象进行的攻击受害状态的分类研究尚未见报告, 农村人口是我国人口构

成的主体, 传统文化对农村的影响还比较大, 加上农村的自然居住环境等可能对儿童社会化发展有不同的影响。对农村儿童的攻击、受害分类及各类别儿童的同伴关系、退缩等社交行为进行的研究不仅有理论上的价值, 更有服务于农村儿童, 促进这些儿童社会化发展的实际意义。

1 材料和方法

1.1 被试

被试为某农村小学的 744 名学生, 年龄 10.96 ± 1.32 岁, 各年级儿童的性别分布差异不显著, 被试的详细背景资料另文介绍^[4]。

1.2 研究工具

1.2.1 同伴提名问卷 采用同伴提名问卷^[3,5]对儿童攻击、受害、退缩、同伴接受(Peer acceptance)和同伴拒绝(Peer rejection)等变量进行测试。提名测试以班为单位实施, 测试时先给每个学生发一份本班全体学生的花名册, 然后由班主任老师逐一朗读提名问卷上的条目内容, 每读完一个条目, 就要求学生从名单中选出 3 个他/她认为最符合条目内容的同

学。结果计算时首先以班级为单位计算出每个学生
在每个条目上被提名的总次数,然后分别把有关条
目的提名次数相加计算出每个学生的攻击、退缩、受
害、同伴接受和同伴拒绝变量的总提名次数,再以班级为
单位把各变量的提名总次数转换为 Z 分数参与计算。

1.2.2 社交焦虑问卷 包括 10 个条目,主要测试
儿童在同伴交往中的焦虑感觉。儿童从 1(不是这
样)到 4(总是这样)的 4 个选项中根据自身实际情
况和条目内容的符合程度做出选择,各条目的选项
分数之和为社交焦虑指标,高分代表高水平的社交
焦虑。

2 结 果

2.1 儿童的攻击-受害状态分类

根据 Schwartz 等研究采用的标准对儿童的攻击
受害状态进行分类^[3]。具体方法为:攻击和受害分
数(Z 分)均超过 0.5 的儿童被归为攻击性受害者类
别,受害分数大于 0.5 但攻击分数小于 0 的儿童为

普通受害者,攻击分数大于 0.5 但受害分数小于 0
的儿童为普通攻击者,攻击和受害分数均小于 0 的
儿童为正常对照者,其余的为未分类儿童。各年级
和男女生攻击受害类别分布见表 1。攻击性受害、
普通受害、普通攻击和正常对照儿童占总人数的比
例分别为 9.0%、4.9%、5.3%和 49.9%。男女生分
类差异显著($C^2 = 41.0, P < 0.000$),各年级儿童的
攻击受害类别分布差异显著($C^2 = 28.2, P < 0.001$),
攻击性受害儿童和普通攻击儿童在同年级儿童中所
占的比例有随年级的增加而减少的趋势。

表 1 不同攻击、受害类别儿童的分布情况

	攻击性 受害者	普通 受害者	普通 攻击者	正常 对照	未 分类
男	54	20	33	171	132
女	16	18	8	215	107
三年级	32	20	20	102	77
四年级	21	7	12	133	89
五年级	17	11	9	151	73

表 2 不同攻击受害类型儿童有关变量的比较结果($\bar{x} \pm s$)

	攻击性受害者 ^a	普通受害者 ^b	普通攻击者 ^c	正常对照 ^d	两两比较
攻 击	1.91 ± 1.40	-0.38 ± 0.19	1.30 ± 0.77	-0.51 ± 0.31	a > c > b ; a > c > d
受 害	1.95 ± 1.54	1.28 ± 1.03	-0.44 ± 0.31	-0.51 ± 0.29	a > b > c ; a > b > d
退 缩	0.44 ± 1.33	0.54 ± 1.32	-0.16 ± 0.77	-0.12 ± 0.85	a , b > c , d
同伴接受	-0.23 ± 0.76	-0.10 ± 1.04	0.20 ± 1.22	0.07 ± 0.96	a < c , d
同伴拒绝	1.21 ± 1.85	0.06 ± 0.74	-0.04 ± 0.71	-0.30 ± 0.60	a > b , c , d ; b > d
社交焦虑	21.25 ± 4.26	22.08 ± 4.29	21.19 ± 4.47	20.39 ± 4.24	b > d

2.2 不同类别儿童的同伴关系、社交行为比较

MANOVA 结果发现男生的攻击分数和受害分数
均高于女生(Pillai's Trace 的值为 .24, $P < 0.000$)。
对不包括未分类儿童的各类别儿童间的同伴关系、
社交行为等变量的比较发现明显的组间效应(Pillai's
Trace 的值为 1.33, $P < 0.00$)。单变量组间效应分析
(Univariate F-tests)及进一步的 Post Hoc 分析结果见
表 2。从表 2 结果看,攻击性受害儿童的接受分数最
低,同伴拒绝分数最高,其退缩分数显著高于正常对
照儿童,攻击、退缩分数还显著高于普通攻击儿童,
受害分数又显著低于普通受害儿童。与正常对照儿
童比较,普通受害儿童的退缩、同伴拒绝、社交焦虑
比较高,这些儿童的退缩分数也显著高于普通攻击
儿童。普通攻击儿童与正常儿童的有关变量差异不
显著。

2.3 攻击、受害、同伴关系、社交行为之间的相关

表 3 为有关变量间的积差相关值,结果显示儿

童的攻击分数和受害分数之间有比较高的正相关
($r = 0.54, P < 0.01$)。攻击与同伴拒绝之间呈显著
的正相关,但相关程度比较低。受害和退缩、同伴拒
绝之间呈显著的正相关,与同伴接受呈显著的负相关。

表 3 攻击受害分数与其他变量之间的相关

	受害	退缩	同伴接受	同伴拒绝	社交焦虑
攻 击	0.54* *	0.07*	-0.05	0.45* *	0.01
受 害	1.00	0.27* *	-0.08*	0.44* *	0.01
退 缩		1.00	-0.06	0.16* *	0.02
同伴接受			1.00	-0.12* *	-0.09*
同伴拒绝				1.00	0.02

* $P < .05$, * * $P < .01$

2.4 不同攻击受害类别儿童社交地位分布情况

按照 Coie 等对儿童社交地位的分类标准^[6],本
研究也把儿童的社交地位分为受欢迎、被拒绝、被忽
视、有争议和普通者,然后考察不同社交地位内各攻
击、受害类别儿童的分布情况,结果见表 4。表 4 结

果显示,在受欢迎的儿童中,攻击性受害儿童、普通攻击者和普通受害者所占的比例不大,共约 10% 左右。被拒绝的儿童中,攻击性受害儿童占了比较大的比例,为 22.3%。被忽视的儿童中,攻击性受害儿童、普通攻击者和普通受害所占的比例较小,不超过

13%,有争议儿童中,攻击性受害儿童和普通攻击儿童占有较大的比例,在普通社交地位中,攻击性受害儿童、普通受害儿童和普通攻击儿童只占很少的比例。

表 4 不同攻击受害类别儿童的社交地位分布表*

	攻击性受害者			普通受害者			普通攻击者			正常对照		
	例数	列 %	行 %	例数	列 %	行 %	例数	列 %	行 %	例数	列 %	行 %
受欢迎	7	10.0%	5.4	4	10.5%	3.1	3	7.3%	2.3	86	22.3%	66.7
被拒绝	29	41.4%	22.3	9	23.7%	6.9	5	12.2%	3.8	28	7.3%	21.5
被忽视	7	10.0%	4.5	7	18.4%	4.5	6	14.6%	3.8	90	23.3%	57.3
有争议	15	21.4%	17.0	4	10.5%	4.5	8	19.5%	9.1	31	8.0%	35.2
普 通	12	17.1%	4.4	14	36.8%	5.2	19	46.3%	7.0	151	39.1%	55.9

* 为了便于区分,行百分数数值没有带%,表中没有显示未分类攻击受害类别的资料

3 讨 论

Olweus 报告了在挪威的小学和中学里大约有 15% 的儿童经常或有时候卷入攻击(欺凌)受害的情景中^[7],小学阶段受攻击的学生比例大约是中学阶段的 2 倍;Schwartz 的研究中攻击性受害者、普通受害者、普通攻击者所占的比例分别为 4.2%、10.5% 和 8.5%^[6],学龄儿童被同伴攻击的比例因国家不同而为 7% ~ 23%。本研究中各攻击受害类别儿童的比例与有关研究类似。

研究显示男生多通过身体攻击和言语攻击等外显的、有形的攻击形式伤害对方,女生则多采用间接的、较少外显的攻击形式^[8-9]。与攻击行为的形式相对而言,男生多面临有形受害,女生多遭受言语攻击^[8,10-12]。本研究用来测试攻击行为的条目主要定向在男学生经常表现出来的以体力和支配为特征的攻击行为方面,而受害条目反映的内容也只涉及到了直接的、有形受害方面,这可能是本研究中男生攻击分数和受害分数均高于女生的原因,儿童的不同攻击受害类别是依照攻击分数和受害分数的大小分类的,自然也导致了攻击性男生和攻击性受害男生的比例高于女生的结果。

长期受欺负的儿童具有明显的服从和被动的社交行为特性^[3],有较多的抑郁、焦虑和退缩表现。本研究也发现普通受害儿童的退缩、同伴拒绝和社交焦虑分数高于正常对照儿童。而普通攻击儿童在同伴中的地位不见得差,有时还为小群体的核心成员^[8],本研究结果与此类似。

攻击性受害者可被定义为情绪和行为调控困难的对立者,以糟糕的情感和行为调控为特征。攻击者可能特别喜欢欺负那些对刺激抱以过度的愤怒和

困扰情绪的同伴,同伴也可能发现攻击性受害者的多动和离谱行为相当讨厌。攻击性受害儿童明显的情绪调控缺陷导致了他们广泛性的社交应对困难^[13]。本研究也发现攻击性受害儿童与正常对照儿童比,有较多的退缩分数,同伴接受分数最低,同伴拒绝分数最高,这可能是他们情绪和行为调控不良的结果。本研究变量间的相关结果也显示,攻击和受害均导致同伴关系紧张,研究中没有考察不同社交地位类别儿童的攻击、受害结果比较情况,但从两种分类结果之间的比较看,攻击性受害儿童最有可能被同伴拒绝。

4 结 论

农村学校儿童中的攻击、受害现象比较普遍,攻击性受害儿童的同伴关系比正常对照儿童差,有较多的退缩表现,被同伴拒绝的比例比较大,普通受害儿童有较高的退缩、害羞和社交焦虑表现,被同伴拒绝的分数高,普通攻击儿童的同伴关系等与正常对照儿童差异不显著。

参 考 文 献

1 Perry DG, Kusel SJ, Perry L. Victims of peer aggression. *Developmental Psychology*, 1988, 24 : 807 - 814

2 Olweus D. *Aggression in the Schools: Bullies and Whipping Boys*. Washington, DC : Hemisphere, 1978

3 Schwartz D. Subtypes of victims and aggressors in children's peer groups. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2000, 28 : 181 - 192

4 郭伯良,张 雷.不同攻击受害类型农村儿童的自我感受和学校调节.待发表,2002

(4) 一般来说,发现被试有伪装,就说明他们的智力测验结果是不真实,即智力测验的结果不能反映他们的真实智力水平。本研究中,二项测验判定结果显示有 50 例伤者有伪装,但这些伤者中,有 24 例最终评定为边缘智残,9 例评定为轻度智残。这是因为在作出最终评定时,既要考虑伤者有无伪装及伪装的程度,又要考虑伤者的智力损伤情况以及前面所提到的其它诸多因素。最终评定是一种综合性评定,在考虑这些影响因素时,还是难免带有一定的主观性。目前,二项测验只是对伪装智力低下的“定性量化”,即判定为伪装的“有”和“无”,尚未对伪装的程度进行量化。因此,能否量化伪装程度,以及对上述诸多因素的量化等问题还有待于深入研究。

(5) 我们的研究表明,按照现行智力伤残的评定标准,颅脑损伤真正引起的中、重度智力缺陷的情况并不多见,凡能够实施完成心理测试的伤者,智力缺陷的程度一般在轻度及以下,如果严格按照智力损伤的标准来衡量,伤后真正达到轻度智力缺陷的伤者并不多。本研究中,实施完成二项测验和瑞文测验的 64 例伤者,虽有 21 例瑞文测验 IQ 值在 54 分以下,但他们的二项测验均显示有伪装,因此,没有 1

例评定为中度及以上智残。鉴定实践发现,凡智力损伤程度在中度及以上者,一般不具有伪装的能力。

参 考 文 献

- 1 刘仁刚,高北陵,李映萍,等. Hiscock 迫选数字记忆测验的修订及试用. 中国临床心理学杂志. 2001, 9(3): 173 - 175
- 2 高北陵,刘仁刚,李映萍,等. 迫选数字记忆测验对伪装记忆损伤的鉴别作用. 中国临床心理学杂志. 2001, 9(4): 245 - 248
- 3 北京师范大学心理系. 瑞文标准推理测验手册. 北京师范大学出版, 1988
- 4 《中华人民共和国职工工伤与职业病致残程度鉴定标准》北京人民卫生出版社, 1996
- 5 高北陵,唐卓如,陆亚文,等. 颅脑外伤后智力评估中的伪装坏的临床资料分析. 临床精神医学杂志. 2001, 9(3): 148 - 151
- 6 Bernard LC, Fowler W. Assessing the validity of memory complaints: performance of brain-damaged and normal individuals on Rey's task to detect malingering. J Clin Psychol, 1990, 46: 432 - 436
- 7 高北陵. 赔偿性颅脑外伤患者伪装智力低下的评估. 中国临床心理学杂志. 2001, 9(3): 233 - 236

(收稿日期 2002 - 04 - 17)

(上接第 255 页)

- 6 Furnham A, Jackson CJ, Miller T. Personality, learning style and work performance. Personality and Individual Differences, 1999, 27: 1113 - 1122
- 7 Shafer AB. Mediation of the Big Five's effect on career decision making by life task dimensions and on money attitudes by materialism. Personality and Individual Differences, 1999, 28: 93 - 109
- 8 李峰,朱燕. 营销人员心理品质的研究及测评. 心理科学, 1995, 18: 391 - 298

(上接第 262 页)

- 5 Schwartz D, Chang L, Farver JM. Correlates of victimization in Chinese children's peer groups. Developmental Psychology, 2001, 37: 520 - 532
- 6 Coie JD, Dodge KA, Coppotelli H. Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. Development Psychology, 1982, 18: 557 - 570
- 7 Olweus D. Bullying at School: What We Know and What We Do. Oxford, England: Blackwell, 1993
- 8 Bjorkqvist K. Sex differences in physical, verbal, and indirect aggression: A review of recent research. Sex Role, 1994, 30: 177 - 188
- 9 Kochenderfer B J, Ladd GW. Victimized children's responses to peers' aggression: Behavior associated with reduced versus continued victimization. Development and Psychopathology, 1997, 9: 59 - 73

- 9 吴立云. 心理测验在企业招聘中的应用. 心理科学, 1997, 20: 284 - 285
- 10 Costa PT, Jr, McCrae RR. NEO-PI-R Professional Manual. Odessa, FL, Psychological Assessment Resources, Inc. 1992
- 11 Yang J, McCrae RR, Costa PT, Jr. et al. Cross-cultural personality assessment in psychiatric populations: The NEO-PI-R in the People's Republic of China. Psychological Assessment, 1999, 11(3): 359 - 368

(收稿日期 2002 - 06 - 05)

- 10 Olweus D. Bully/victim Problems among School Children: Basic Facts and Effects of a School Based Intervention Program. In D. Pepler and K. Rubin (Eds), The Development and Treatment of Childhood Aggression. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1991. 411 - 448
- 11 Stephenson P, Smith PK. Bullying in the Junior School. In D. P. Tattum, D. A. Lane (Eds), Bullying in Schools. London: Trentham, 1989. 45 - 57
- 12 Pope AW, Bierman KL. Predicting adolescent peer problems and antisocial activities: The relative roles of aggression and dysregulation. Development Psychology, 1999, 35: 335 - 346
- 13 Dodge KA, Coie JD, Pettit GS et al. Peer status and aggression in boys' groups: Developmental and contextual analyses. Child Development, 1990, 61: 1289 - 1309

(收稿日期 2002 - 05 - 16)