

# Groen Rond Balletje

## Bestaan Wonderen?

Daarvoor moet je eerst de vraag beantwoorden: "wat is een wonder?" Het woordenboek geeft drie totaal verschillende definities, die ieder op hun eigen manier een relatie hebben met de wetenschappelijke waarheid. Eerst zal ik zal deze drie uitleggingen één voor één behandelen. Daarna zeg ik kort wat wonderen betekenen voor mijn geloof.

### Het voorspelde spektakel

Zo zou je een omschrijving kunnen geven van een wonder dat je verwacht. In verwachting zijn is daarvan een goed voorbeeld. Ik heb het voorrecht gehad om les te mogen geven in de embryologie, de wetenschap van de ontwikkeling van het ongeboren leven. Inmiddels is heel veel bekend van hoe een door een zaadcel bevruchte eicel zich innestelt in de baarmoeder, uitgroeit tot een klompje cellen, een holle bol vormt, allerlei cellen zich langzaam meer en meer gaan specialiseren, sommige cellen gaan vervolgens naar binnen in die bol, en deze en ook andere cellen blijven zich verplaatsen en specialiseren zich steeds meer in een bepaalde functie en zich groeperen in weefsels en organen. Via complexe regelroutes en geleidelijke veranderingen leidt dat uiteindelijk tot een volmaakte baby met ledematen, zintuigen, alle interne organen en hersenen. Biologisch gezien, helemaal logisch: "*Gij zijt die mijn kern hebt gevormd, die mij weefde in de schoot van mijn moeder.*" (Ps.139:13). Wie de talrijke routes gedurende de ontwikkeling van embryo volgt zal niet verbaasd zijn van de dichterlijke omschrijving "weven" die in de psalm wordt gegeven.

Hoewel de ontwikkeling van de baby op een bepaalde manier is voorgeprogrammeerd in het erfelijk materiaal (de genen), is het eindresultaat elke keer weer iets unieks. Een eeneiige tweeling is een mooi voorbeeld van het unieke van het eindresultaat. Beide individuen zijn unieke schepsels, twee individueel geweven wonderen: *"En ik loof U in het besef dat ik ben eerbiedwekkend van maaksel een wonder is wat Gij schiep. Mijn wezen kent Gij volkomen."* (Ps.139:14). Wie een pasgeboren baby in zijn of haar handen houdt kan niet anders doen dan beamen dat dit een wonder is. Dit heb ik zelf onlangs voor de tweede keer vader mogen worden door de geboorte van mijn dochter Evianne. Dus hoewel de wetenschappers vrijwel alle kleine stapjes kunnen volgen 'begrijpen en voorspellen' blijft het eindresultaat een wonder!

## **Toeval**

Een Christelijke wiskundige (Ronald Meester) schreef daar onlangs een goed boek over. Is toeval een schuilnaam (pseudoniem) voor God? Toeval is duidelijk iets anders dan de wetmatigheden die zorgen voor het voorspelde spektakel. Toeval is zoets als ik koop 1 lot in de loterij en ik win de hoofdprijs. Als ik alle loten koop en ik win is dat natuurlijk geen toeval meer. Toeval is iets dat bij uitzondering gebeurt, maar waar van je weet dat het wel eens gebeurt. De Christen Dennis Alexander schrijft in zijn boek *'Rebuilding the matrix'* over een bepaalde windrichting die de rode zee (of rietzee!) doorwaadbaar maakte. Dit gebeurt soms, maar het is natuurlijk toeval dat het gebeurde toen Mozes met het volk Israël voor de zee stond. Toeval is ook ik heb een ziekte waaraan 98% van de mensen niet geneest en sterft, maar ik overleef het. De kans is klein, maar bestaat, immers 2% sterft niet. Als ik een nieuw geneesmiddel heb genomen, hoe weet je dan of dit de oorzaak van genezing is?

Toeval is voor wetenschappers iets lastigs. Is iets wat gebeurt toeval of komt het door andere omstandigheden en is het daardoor voorspelbaar. Het kan zijn dat ik wist welk lot zou winnen en dat ik daarom dat lot had gekocht, of dat de wind gestuurd is door God om Zijn volk te bevrijden, of dat de genezing veroorzaakt is door de therapie. Als medici een betere therapie tegen kanker willen ontwikkelen dan is het belangrijk om te weten of de genezing spontaan is, of dat die gebeurt omdat mensen geloven in een therapie werkt, of omdat de therapie echt werkt. In goed medisch onderzoek wordt daarom altijd gekeken naar de genezing binnen groepen patiënten, die niet weten wie een geneesmiddel krijgt en wie niet. Vervolgens kan dan worden uitgerekend of het betere resultaat zo toevallig is dat de wetenschappers het

toeschrijven aan de werking van de nieuwe therapie. Dus door te rekenen bepalen wetenschappers of iets te toevallig is voor toeval, of binnen de verwachte grenzen van toeval ligt. Toeval bestaat dus, maar het kan een aanwijzing zijn dat er iets anders aan de hand is, bv een werkzame therapie. Als iets slechts 1 keer gebeurt dan kunnen wetenschappers niet zeggen of het te toevallig is of niet.

## **Wetenschappelijk onmogelijkheden**

Misschien nog lastiger dan toeval is dat wat volgens de wetenschappelijke theorie niet kan. Om dit te begrijpen moet je eerst weten hoe wetenschappelijke theorieën ontstaan. De moderne wetenschap is rond de 17<sup>e</sup> eeuw begonnen met de aanname dat God betrouwbaar is en dat de natuur een onderdeel van Gods Werken is. Hieruit vloeit voort dat de natuur ook betrouwbaar is en zich gedraagt volgens wetmatigheden. Hoe de wetten waarop Gods Werken gebaseerd zijn er precies uitzien is echter niet gegeven in Gods Woord (de Bijbel). De enige manier om deze wetten te achterhalen is door Gods Werken (de natuur dus) te bestuderen. Vanuit deze aanname is grote vooruitgang geboekt op tal van wetenschappelijke gebieden zoals natuurkunde, sterrenkunde, chemie, biologie, etc.

Alle moderne technologie is gebaseerd op het betrouwbaar zijn van de natuurwetten. Dat wil echter niet zeggen dat die natuurwetten altijd juist zijn. Een voorbeeld hiervan is de natuurkundige theorie van het licht. Waarnemingen van de regenboog en in prisma laten zien dat licht een golf is. Geluidsgolven, golven in water en andere golven vertellen ons dat golven een medium nodig hebben om doorheen te kunnen bewegen. In het niets (vacuüm) bestaan golven niet. Het vreemde van licht als een golf is echter dat het geen medium nodig heeft, maar wel gewicht heeft. Dat is dus strijdig met het gegeven dat licht een golf is. De moderne natuurkunde heeft daar niet echt een oplossing voor: van licht wordt gezegd dat het twee verschillende karakters heeft; in sommige proeven gedraagt licht zich als een golf en in andere als een deeltje. Hoewel beide theorieën onderling strijdig zijn, kunnen samen vrijwel alle waargenomen eigenschappen van licht verklaren. Toch gaat het te ver om dit een absolute waarheid te noemen. Een ander voorbeeld is de wetenschappelijke theorie dat raven zwart zijn. Dit leek altijd waar te zijn, totdat Australië werd gekoloniseerd en bleek dat daar witte raven leefden. Dit voorbeeld laat duidelijk zien hoe wetenschap werkt. Iets wordt voor waargehouden als vele pogingen om te bewijzen dat iets niet waar is, uitgevoerd en mislukt zijn. Dat is echter nooit een garantie dat iets niet waar is.

Ingewikkelder wordt het met de dood. Algemeen wordt aangenomen dat de dood definitief is, maar wat is de dood. Iedereen heeft wel een idee wat dood is, maar hoe bepaal je dat in een vroeg stadium met zekerheid. In vroegere tijden gebeurde dat vaak met een spiegelje (de adem van de levende mens zorgt voor condens), ook werd de hartslag bepaald. Deze definitie betekend echter dat iemand die succesvol gereanimeerd wordt uit de dood wordt opgewekt. Het meten van hersenactiviteit wordt gezien als een betere methode, maar ook dan zijn er nog mensen die vandaag de dag uit de dood opstaan. Is iets wat regelmatig gebeurt wetenschappelijk onmogelijk? Dat is wat sommige ongelovigen en sommige vrijzinnigen beweren over de opstanding van Jezus Christus. Mij persoonlijk klinkt het als vrij onzinnig in de oren dat iets wat nog steeds gebeurt onmogelijk zou zijn. Voor mij betekent dit dat de huidige wetenschappelijke theorie over de dood misschien wel de beste is op dit moment, maar niet volledig is. Opstanding is mogelijk, omdat het gebeurt!

### **Wonderen en geloof.**

Wetenschappelijke onmogelijkheden en toeval zijn geen dagelijkse gebeurtenissen en zijn moeilijk te voorspellen. Ze kunnen incidentele gebaren zijn van onze Liefhebbende God, maar laten niet Zijn Eeuwige Trouw zien. Vaak hoor ik dat toch vooral die zeldzame gebeurtenissen nodig zijn als bewijs voor Gods Liefde. Dat is alsof ik mijn vrouw een gouden ring moet kopen om haar te laten zien dat ik van haar hou. Als die ring het enige bewijs is, zou ze oprecht mogen twifelen aan mijn liefde voor haar. Maar hopelijk ervaart ze mijn liefde in mijn dagelijkse zorg en liefde voor haar en onze kinderen. Voorspeld spektakel komt dichterbij het altijd aanwezig zijn van Zijn Liefde. Elke dag weer mag ik ervaren dat Hij voor mij zorgt, met voedsel, kleding, warmte, liefde en luxe. Door die dagelijkse persoonlijke Liefde voel ik dat ik geliefd ben, en word ik gevuld met Zijn Liefde (1Joh.4:19). En vanuit Gods liefde kan ik liefde geven.

Moge Gods Liefde in je hart wonen en je tot een ander mens maken,

John Jacobs