

DICTADURA DEMOCRÁTICA: EL PLAN CONTINENTAL DE HUGO CHAVEZ Y FIDEL CASTRO

*Realizado por:
Daniel G. Cardozo Marciano
Agosto 7 del 2003*

frentedemocratico@yahoo.com
<http://es.geocities.com/frentedemocratico>

INDICE

1. Motivo de este ensayo
2. Introducción
3. Compendio general de la teoría de la democracia y la social
democracia y su implementación en Venezuela
4. Visión comparada de los gobiernos de Cuba, Corea del Norte y
China como modelos socialistas
5. Breve historia de la democracia Venezolana hasta 1998
6. El cambio estructural en la Democracia Venezolana a raíz de la
aprobación de la constitución de 1999
7. El plan de inclusión del modelo socialista en la Democracia
Venezolana
8. ¿Qué es una Dictadura Democrática y porque este seria el modelo
a ser impuesto?
9. Objetivos de la revolución: la Dictadura Democrática y como
seria aplicada
10. Conclusiones

(I) Motivo de este ensayo

La realización de este ensayo fue debido a la necesidad de buscar una forma expedita y clara de demostrar la existencia de un plan continental de exportación de modelos de gobierno e ideologías comunistas y socialistas desde Cuba hacia la América Latina muy distinto en forma y alcance al que fue implementado durante los años 60, 70 y parte de los 80, el cual se basó primordialmente en la promoción de grupos armados y movimientos subversivos cuya función era lograr la desestabilización de las democracias de la región, la posterior usurpación del poder político y la instauración de regimenes comunistas bajo la fachada de “revoluciones populares” que pretendían parecerse a la liderizada en Cuba por Fidel Castro hacia finales de los años 50 cuando fue derrocada la dictadura del General Fulgencio Batista, todo esto bajo la tutela de la dirigencia del Partido Comunista Cubano y el apoyo de la Unión Soviética.

Actualmente ese plan no contempla a los grupos subversivos como brazo operador principal de dicho plan, siendo transformado y adaptado a las realidades políticas de la región, sin embargo, la imposición violenta de ideologías sigue siendo su denominador principal mediante la supresión, destrucción o amedrentamiento con métodos de terrorismo de estado a los ciudadanos o instituciones que no se dobleguen ante los ejecutores del plan, dando apoyo a los movimientos guerrilleros aun existentes en la región de Colombia, Venezuela, Ecuador y Perú, conformando milicias y grupos ideológicos cuya tarea primordial es la de enfrentar con violencia a los opositores o disidentes, promoviendo invasiones, confiscaciones de bienes e industrias privadas, terrenos públicos e inmuebles, siendo esta la nueva forma de ofensiva y violencia institucional e ideológica a ser implementada.

Este plan básicamente persigue como objetivo principal la transformación de los sistemas legales de las democracias Latinoamericanas con leyes hasta ahora solo compatibles con regímenes dictatoriales, la conversión o imposición ideológica en sus sociedades e instituciones de los modelos comunistas y socialistas vigentes en Cuba para que los presidentes tentados por esta macabra idea puedan actuar como dictadores democráticamente electos, con el amparo de leyes diseñadas para este fin y sin el total desconocimiento internacional, contando para la ejecución del mismo con la asesoría, planificación y ejecutoria del gobierno Cubano.

Dicho plan no solo le daría a Fidel Castro y su régimen una mayor influencia en la región sino que también le permitiría oxigenar sus finanzas y así sostener su ya decadente sistema.

Ante el fracaso en décadas anteriores del gobierno de la isla en imponer en este continente su modelo de revolución comunista a través de movimientos armados subversivos que derrocaran a las incipientes democracias de algunos países latinoamericanos, el cambio radical que se sucedió en el mundo comunista tras la caída del muro de Berlín, la desaparición del comunismo soviético de la Europa oriental, el progresivo auge de la democracia algunas naciones latinoamericanas que durante décadas sangrientas fueron asoladas por las guerrillas auspiciadas desde Cuba y la Unión Soviética, y el hecho que sería imposible que las naciones occidentales aceptasen la instauración de dictaduras formales en este continente, el régimen de La Habana ha cambiado su estrategia de penetración ideológica radicalmente, encontrando en Hugo Chávez un aliado incondicional para lograr esta meta.

Con el apoyo de Hugo Chávez, este perverso plan se intenta consolidar en Venezuela como primer objetivo a conquistar y donde se están experimentando diversas fases de implementación para luego, en base a las experiencias recogidas de este proceso, implementarlo en todos y cada uno de los países de la América Latina donde existan líderes manipulables y condiciones políticas idóneas como las encontradas en Venezuela desde el año 89; las cuales facilitaron su introducción y puesta en marcha.

Quizás la intención del dictador cubano no sea la de gobernar directamente estas naciones, pero si esta claro y demostrado con la estrecha relación de cooperación económica que Hugo Chávez esta proporcionando a la isla, que ha alcanzado su primer objetivo logrando conseguir un aliado quien le dispensa recursos para mantener económicamente al régimen a cambio de facilitar o ayudar al mencionado presidente de Venezuela, a instaurar en su país un régimen de corte socialista y/o comunista dentro del marco de la democracia que le permitió llegar a esa posición de poder; sistema el cual, sin violar abiertamente las leyes internacionales y sin apartarse totalmente del sistema democrático venezolano y, manipulando a favor de este proyecto ideológico las instituciones y las leyes, pueda consolidarse y así convertirse en un autócrata legítimamente electo y donde el sistema jurídico sea adaptado de tal forma que le permita gobernar “democráticamente” bajo los esquemas legales condicionados y opresivos de una dictadura.

El gobierno cubano por todos los medios intenta mantenerse en el poder, pero para hacerlo necesita tener dinero y recursos, los cuales se le han hecho muy difíciles de obtener, pero si cuenta con influencia en países de la región como Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Brasil, le resultaría muy sencillo hacerse de los bienes y dineros necesarios para sostener la frágil economía cubana a un costo mínimo, sin depender de la inversión Europea y Canadiense la cual no es ni incondicional con el régimen ni manipulable por este, pudiendo incluso desaparecer dependiendo de las tendencias políticas de estos países.

Entonces, la nueva estrategia que ya tiene años siendo implementada, de lograr su objetivo, convertiría a la isla en un foco de influencia perniciosa sobre los países donde logre penetrar y aquellos gobernantes que ellos perviertan con la idea del poder absoluto e indefinido, tendrían por ende un compromiso de asistencia irrestricta hacia el régimen cubano por haber sido este no solo el autor del plan sino su asesor y apoyo para que estos seres inescrupulosos que engañaron a los electores con una falsa imagen de demócratas tengan la opción de ser gobernantes autócratas, dictatoriales y hegemónicos tal y como lo es Fidel Castro.

Este ensayo demostrará que ese plan no es una utopía ni una fantasía traída de los pelos, sino una realidad tangible y que puede palparse efectivamente tan solo con observar la enorme influencia que tiene el sátrapa cubano en su pupilo Hugo Chávez, las actuaciones del mismo en los últimos tres años y es una alerta para que los demócratas del continente tomen acciones tendientes a prevenir y eliminar la amenaza de la incursión comunista en sus respectivos países.

Daniel Gerardo Cardozo Marciano

Notas:

Todos los textos en **ROJO** son frases atribuidas a Hugo Chávez Frías.

Todos los textos en **NARANJA** son frases atribuidas a algunos de sus seguidores

(II) Introducción

El debate acerca de la democracia, sus formas de existencia y las variantes en su aplicación es un tema bastante profundo pero necesario de tocar sobre todo en estos momentos donde en Venezuela esta polémica se debate entre los conceptos mas ortodoxos, las variantes liberales, social demócrata, una nueva forma de interpretar el concepto de estado o gobierno democrático bajo el contexto de la democracia participativa y protagónica y una derivación proveniente de esta corriente que si bien no es reconocida como existente o como orientación ideológica de ningún partido nacional, es posible demostrar la factibilidad que esa variante perversa de la democracia esta tratando de ser convertida en un hecho por el gobierno del presidente Chávez: la dictadura democrática o dictadura constitucional.

A lo largo de este ensayo demostraré basado distintas teorías, informaciones históricas y actuaciones del gobierno actual la posibilidad que se esté intentando instaurar en Venezuela un sistema el cual, a pesar de cumplir con algunos aspectos fundamentales de los postulados democráticos, su orientación general es de corte totalitarista, personalista y dictatorial donde, amparados por leyes creadas por instituciones del estado controladas por el poder ejecutivo, el presidente pueda gobernar como un simple dictador pero con el apoyo de las leyes por ellos creadas.

Para conocer como es el estilo de vida bajo una dictadura comunista y una democracia formal, incluyo un sencillo modelo comparativo entre los tres modelos socialistas y/o comunistas que aun existen en el mundo; así como un compendio histórico de la democracia venezolana en el siglo XX.

Espero que este texto sea de ayuda para comprender que la existencia de un régimen dictatorial escondido detrás de un cascaron democrático es posible y que este plan esta en marcha en Venezuela desde 1999.

(III) Compendio general de la teoría de la democracia, la social democracia y su implementación en Venezuela

democracia.

(Del gr. δημοκρατία).

1. f. Doctrina política favorable a la intervención del pueblo en el gobierno.
2. f. Predominio del pueblo en el gobierno político de un Estado.

(DRAE 2003)

El concepto ortodoxo de democracia es básicamente que esta es un sistema de gobierno o corriente política de pensamiento donde el pueblo, mediante votaciones libres, organizadas por un ente independiente pero que forma parte del mismo estado cuya función única es la de organizar comicios y servir como arbitro imparcial entre los diversos postulantes así como reglar y normar los procesos electorales mediante los cuales el colectivo organizado en partidos políticos postula o propone diversos candidatos para que sea el mismo colectivo quien elija mediante voto secreto y directo a los que considere mas aptos para ocupar esos cargos de función publica, que también asume que los diferentes poderes públicos del estado deben ser independientes, directa o indirectamente electos por el pueblo y que deben estos centrar su acción en buscar el beneficio colectivo según el consenso de ideas de los diversos factores políticos e ideológicos que componen a la sociedad. Este concepto es la base ideológica de la democracia, de sus diversas formas de interpretación y fundamento principal para organizar los gobiernos nacionales considerados demócratas.

Esta forma de ideología, participación y organización también es aceptada para realizar la designación de los cuadros dirigentes no solo para gobiernos nacionales y regionales, sino también para organizaciones de todo tipo, desde organizaciones vecinales hasta confederaciones patronales o de trabajadores, y permite que grupos divergentes tanto en ideologías como en conceptos programáticos puedan, de manera civilizada generar un orden que

sea aceptado por todos al imponerse de manera no violenta la opinión de la mayoría, pero que no limita el derecho de opinar ni de disentir de la minoría.

Existen muchas variantes de la forma en como las sociedades eligen a sus representantes; desde el voto directo hasta los colegios electorales y de cómo esos representantes electos interactúan con el colectivo que los eligió o no, pero ningún sistema democrático es distinto en el fondo y sus bases siguen siendo las mismas: el pueblo organizado es quien decide quienes les representan y quienes dirigen una nación u organización por un tiempo determinado por la ley y estos poderes públicos independientes entre si pero corresponsales en la conducción del país son electos periódicamente bajo elecciones populares.

Así también, los sistemas democráticos pueden tener tendencias liberales, socialdemócratas, demócrata-cristianas, de izquierda o derecha, y varias otras, pero todas estas aceptan como los fundamentales postulados de la democracia las siguientes propuestas:

- 1- Votaciones libres y regulares
- 2- Libertad de expresión plena
- 3- Libertad de asociación
- 4- Libre empresa y de movimiento de capitales
- 5- Libertad de culto
- 6- Libertad de elección/libre albedrío ideológico
- 7- Libertad de manifestación
- 8- Libertad de declararse en huelga
- 9- Libertad de disentir de ideas o propuestas

Además, existe esta concepción extraída de un escrito de *Horacio Max Larrain Landaeta. Magíster en Ciencia Política. Universidad de Chile. Grupo Propolco* escrito por V. Roberth A. Dahl y que refuerza esta tesis

V.- ROBERT A. DAHL.

Para Dahl, el gobierno democrático se caracteriza fundamentalmente por su continua aptitud para responder a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos. Para que esto tenga lugar es necesario que todos los ciudadanos tengan igual oportunidad para:

- (1) Formular sus preferencias.

(2) Manifestar públicamente dichas preferencias entre sus partidarios y ante el gobierno, individual y colectivamente.

(3) Recibir por parte del gobierno igualdad de trato: es decir, éste no debe hacer discriminación alguna por causa del contenido o el origen de tales preferencias.

Estas tres condiciones básicas deben ir acompañadas por ocho garantías:

- (1) Libertad de asociación.
- (2) Libertad de expresión.
- (3) Libertad de voto.
- (4) Elegibilidad para el servicio público.
- (5) Derecho de los líderes políticos a competir en busca de apoyo.
Derecho de los líderes políticos a luchar por los votos.
- (6) Diversidad de las fuentes de información.
- (7) Elecciones libres e imparciales.
- (8) Instituciones que garanticen que la política del gobierno dependa de los votos y demás formas de expresar las preferencias.

También Giovanni Sartori define el concepto de democracia como:

II.- GIOVANNI SARTORI.

Para G. Sartori, la "democracia" es una abreviación que significa Liberal-democracia. Sartori distingue tres aspectos:

- (1) La democracia como principio de legitimidad.
- (2) La democracia como sistema político.
- (3) La democracia como ideal.

La democracia como principio de legitimidad postula que el poder deriva del "demos", el pueblo, y se basa en el consenso verificado, no presunto, de los ciudadanos.

La democracia no acepta autoinvestiduras, ni tampoco que el poder derive de la fuerza. En las democracias el poder está legitimado, además de condicionado y revocado, por elecciones libres y recurrentes. Hasta aquí está claro que la titularidad del poder la tiene el pueblo. Pero el problema del poder no es sólo de titularidad, es sobre todo de ejercicio.

Estas definiciones son desde mi punto de vista, las mas acertadas en la forma que se debe de concebir un sistema democrático por lo menos en lo que respecta a su relación entre el estado, las leyes y los ciudadanos.

Socialdemocracia

Disidencia del marxismo, consistente sobre todo en rechazar la orientación revolucionaria de la lucha de clases, y en propugnar una vía democrática hacia el socialismo

Cada uno de los sistemas derivados del socialismo que, al renunciar a la propiedad pública de los medios de producción, aunque no a su regulación y control, tienden a confundirse con el estado de bienestar capitalista.

La social democracia, corriente de pensamiento derivada del socialismo, acepta los postulados democráticos básicos y conjuga estos con la necesidad de la existencia del capitalismo y la propiedad privada como forma de generar empleos y riqueza y a su vez, la necesidad que el estado como rector de las actividades económicas mantenga determinadas regulaciones sobre el capital y la producción pero sin limitar la actividad productiva privada y sin el control absoluto del estado en la producción de bienes y servicios, limitándose, como en el caso venezolano, a áreas estratégicas para los denominados “intereses de la nación”, aceptando la necesidad imperiosa que la democracia existe únicamente cuando la sociedad puede disfrutar de las libertades defendidas por ella y la existencia necesaria de partidos políticos con tendencias o ideologías divergentes como forma de generar la mas idónea representatividad de todas las corrientes políticas de pensamiento sin mas limitaciones que aquellas que no permiten la existencia de partidos armados, violentos o cuyos postulados impliquen la aceptación de la violencia como manera de acceder al poder.

Esta corriente de la democracia ha sido el modelo que se ha mantenido en Venezuela desde 1958 hasta los actuales momentos, adaptándose esta a las circunstancias de los tiempos y del país, demostrando y aceptando lo improcedente e inútil de la lucha de clases contenida en la teoría comunista y socialista que indica que la única forma de surgimiento del individuo es la eliminación de las clases sociales mediante la igualación tanto del ingreso como de las condiciones de vida, la destrucción del estado para dar paso a la dictadura del proletariado y la imposición de modelos paternalistas con esquemas definidos desde el gobierno de cómo deben interactuar los ciudadanos y el estado, donde la propiedad privada no exista y los bienes en

teoría sean de propiedad pública, donde las empresas sean propiedad del estado y este sea el único propietario de toda forma productiva de la sociedad, donde la sociedad sea controlada por el estado y el estado quien dirija a la sociedad.

La socialdemocracia no acepta esta concepción excluyente y hegemónica del estado, acepta a la propiedad privada, a la libre empresa y genera un estado pluralista y libre permitiendo que la sociedad pueda interpretar e implementar la lucha de clases o “escalamiento social” como la forma en que los ciudadanos pueden surgir socialmente según sean sus aspiraciones personales y en proporción a su esfuerzo e inventiva, dependiendo esta mejora tanto económica como cultural exclusivamente de sus capacidades individuales, su trabajo y aspiraciones, y acepta que solo con una sociedad de ciudadanos viviendo dentro de un sistema político que les permita desarrollarse y que respete las libertades individuales y colectivas naturales, la libertad de expresión y pensamiento, la democracia, la participación popular y los partidos políticos como forma de representación colectiva, que le facilite a los ciudadanos en igualdad de condiciones acceso a la educación, al trabajo y a la libre iniciativa empresarial como forma de permitir el libre desarrollo tanto del individuo como de la sociedad.

A pesar de la inclusión de diversas otras tendencias de orientación ideológica mayormente comunistas durante el gobierno de Chávez, el modelo social demócrata aún persiste como forma de organización administrativa del estado aun con la intención clara del gobierno actual de modificar radicalmente este modelo político administrativo hacia el existente dentro de regímenes comunistas o socialistas.

Sin embargo, y a pesar que aún el régimen de Hugo Chávez promulga la democracia social como modelo político al que dice seguir como base ideológica, la tergiversación del actual régimen de los postulados socialdemócratas y su tendencia totalitarista, comunista y socialista radical hacen prever la posibilidad que se esté fraguando un intento para modificar el modelo político existente con la inclusión de ideas nacionalistas, socialistas, comunistas, de corte totalitario y absolutamente personalistas en la forma de gobernar y de legislar sin cambiar el modelo general de organización y administración actual del estado totalmente, convirtiendo a este modelo socialdemócrata en una fachada detrás de la cual actuar como una dictadura totalitarista legalmente apoyada y seguidora de esas tendencias ideológicas incompatibles con cualquier forma democrática de pensamiento o gobierno.

La socialdemocracia como corriente ideológica y como forma de organización del estado es ampliamente compartida por los demócratas venezolanos opositores al gobierno de Hugo Chávez de casi todas las tendencias políticas y a pesar que la real implementación de la teoría de regulación y control del estado de los medios de producción no se concretó como tal durante los gobiernos de Betancourt, Leoni y el Primer Gobierno de Caldera cuando los recursos primordiales eran explotados por concesión del estado a través de operadoras extranjeras y solo fue hasta 1976 con la nacionalización de la industria petrolera y minera cuando el estado paso a ser un ente no solo regulador y controlador sino además propietario de las mas importantes industrias del país que se formalizó la social democracia como esquema organizativo y operativo del estado pero esta vez convirtiéndose el estado en propietario de empresas y no solo en regulador de la actividad económica privada, lo que significó un cambio en la concepción de la socialdemocracia pero sin eliminar la propiedad privada de los medios de producción.

Históricamente, la tendencia política mayoritaria, el método de organización del estado y la forma de implementación de la democracia que ha prevalecido en Venezuela desde 1958 ha sido la socialdemocracia y debido a las orientaciones ideológicas de los partidos, esta forma de pensamiento político es y seguirá siendo la mayormente compartida por el colectivo en este país y es la mas adecuada para manejar las especialísimas condiciones de nuestra sociedad, sin embargo eso no limita al sistema de seguir transformándose como históricamente lo ha venido haciendo y existe la posibilidad real que de mantenerse este sistema político administrativo vigente, la misma sociedad lo empuje a modernizarse y adaptarse a la realidad cambiante de nuestro mundo y de la sociedad venezolana permitiendo cada vez mas espacios de participación al capital privado y reduciendo la participación del estado en la creación y administración de empresas de su propiedad pero sin perder su figura de ente regulador y así enfocar mas la acción del estado hacia la administración de las rentas provenientes de la actividad económica privada, de las rentas por la comercialización de materias primas y sus derivados y de la recaudación tributaria para que estos recursos se conviertan en servicios públicos y políticas publicas tendientes a mejorar la calidad de vida y a fortalecer la economía nacional, visión compatible con las ideas modernas del funcionamiento de los gobiernos democráticos.

Si esta forma de implementar la democracia en nuestro país es cambiada por un modelo en el que la democracia sea solo un cascara que cubra una

idea totalitaria del ejercicio de poder, estaríamos ante la desaparición de esta como sistema pero no como fachada de una dictadura, pues resulta interesante analizar el alcance y la orientación de la teorías políticas del movimiento del presidente Chávez y su compatibilidad con los postulados democráticos que mayoritariamente viven en el espíritu de la constitución actual.

Resulta que si se juntan cuatro factores que son:

- (1) un presidente electo democráticamente pero con una idea totalitaria y militarista del ejercicio del poder
- (2) poderes públicos no independientes de las decisiones y directrices del presidente
- (3) una Asamblea o Congreso sumiso a las decisiones del presidente y que está para cumplir sus ordenes y no el mandato de los ciudadanos y su conciencia
- (4) la promulgación de leyes que tras el disfraz de la protección de la democracia, de la soberanía y del orden interno y que al aplicarse reducen y limitan las libertades políticas y económicas de los ciudadanos,

Nos encontraríamos ante el escenario perfecto para la acción de un gobierno que actuando con la fachada de la democracia resulta no serlo y que al ser esta actuación amparada por leyes y reglamentos limitantes de las libertades de los ciudadanos estaría recubierto de legalidad en su forma dictatorial de ejercer el poder.

Una de las citas del presidente Chávez que hacen ver su tendencia totalitarista es la siguiente:

“Todo hombre que gobierna jamás antepone su interés personal al de sus súbditos.” HCF

En esta cita trata al pueblo de “súbditos” cual vulgar reyezuelo del siglo XIX cuando el presidente de una republica democrática es un súbdito del pueblo que lo eligió y no al contrario.

Tres de estos cuatro factores están actualmente presentes, sin embargo, no se han concretado en su totalidad por la resistencia tanto de algunos

factores individuales dentro de estos poderes públicos, de la fuerte oposición política ejercida por los partidos así como por la enorme presión de la ciudadanía quienes de forma organizada se resisten a que esta forma de legislar se imponga, sin embargo, el presidente también presiona con una campaña de descrédito público hacia esos factores opositores o de resistencia que no se han doblegado ante sus pretensiones totalitarias de gobernar al país, y tampoco han podido promulgar las leyes (aunque sus proyectos están en discusión en la Asamblea Nacional) que le permitan gobernar al país de forma prácticamente dictatorial a la sombra de una supuesta “legalidad”.

Digo supuesta porque el fondo y el alcance de algunas de esas leyes son manifiestamente contrarias a los valores universalmente aceptados de lo que es un gobierno democrático y que lejos de desarrollar al país, lo retrasan en aspectos como el respeto de los derechos humanos, las libertades civiles y las libertades económicas, además que muchas de estas leyes consideran delitos el ejercicio de ciertos derechos colectivos e individuales. Esto no es otra cosa que la promulgación de leyes que solo favorecen a la ideología del presidente y su revolución e intentan destruir cualquier forma de oposición, disidencia y expresión de ideas contrarias a su particular forma de pensar.

Esta forma de gobernar solo esta presente en dictaduras militares o gobiernos comunistas y es la que, con el apoyo de el gobierno comunista de Cuba, se esta intentando implementar en detrimento de los ciudadanos, con postulados e ideas contrarias al espíritu democrático presente en la mayoría del colectivo venezolano, sus partidos políticos y hasta en su propia constitución.

La manera en que este régimen intenta desesperadamente modificar la democracia y sus reglas de juego demuestra fehacientemente que este régimen no es en esencia democrático sino que su orientación ideológica esta mas allegada a los modelos comunistas cubanos y al modelo dictatorial militarista que el presidente Hugo Chávez desea sea impuesto para mantenerse en el poder indefinidamente.

(IV) Visión comparada de los gobiernos de China, Corea del Norte y Cuba como modelos comunistas

La situación de estos países pueden ser quizás modelos ideológicos excelentes para los intelectuales que desde diversas partes del mundo apoyan y transmiten el mensaje socialista y comunista pero sin vivir dentro de las tenazas de esos regímenes, y aun no se de ninguno que haya decidido dejar la comodidad que disfrutan en sus respectivos países de origen, democráticos casi todos por cierto, para vivir dentro de esas sociedades cerradas y totalitarias, pero si tenemos extensos testimonios de muchos que aun a riesgo de sus vidas hicieron y hacen lo posible por abandonarlas y buscar refugio en sociedades democráticas de todo el mundo así como existen cantidades de informaciones que demuestran las terribles situaciones tanto de los derechos humanos como de las condiciones de vida de estas poblaciones.

En casos específicos de ciudadanos que han ido a esos países para cursar estudios, los testimonios de la mayoría son desgarradores.

Los modelos socialistas que aun subsisten en el mundo no son homogéneos en su forma y fondo, sino que conjugan no solo las ideas socialistas y el ideario comunista en la concepción del manejo del estado, sino que además adicionan complementos sociales y económicos los cuales les permiten actuar como estados soberanos, tener relaciones económicas con otros países, interactuar en la comunidad internacional y disponer de ayudas internacionales así como también incurren en la sistemática supresión de libertades individuales y colectivas las cuales, de existir, entrarían en contradicción con el sistema.

Estas libertades fundamentales son sustituidas por “libertades condicionadas”, donde el individuo es “libre” de actuar según el modelo ideológico impuesto por el estado y donde esas mismas libertades no pueden ser de ninguna manera contrarias a la doctrina del estado.

Simplemente, la única voz autorizada es la del estado y lo único que se puede ver u oír es aquello autorizado por el estado y el pensar distinto constituye un delito grave. La uniformidad es la regla y ser distinto es penado por la ley.

El primer sistema de los tres a estudiar es el de la Republica Popular China, nacida de un movimiento revolucionario que costó muchas vidas y donde generaciones enteras se perdieron por esa revolución.

China como sistema comunista y/o socialista, ha tenido una evolución histórica sumamente interesante, pues ha pasado por diversas etapas de manifestación e implementación de las políticas comunistas y socialistas todo esto conjugado con la revolución comunista impulsada por Mao Zedong y aquellos lideres del partido que le siguieron en el poder.

A raíz de la muerte de Mao en 1976 y la llegada al poder de Deng Xiao Ping y su proceso de reforma de la economía de un sistema socialista a una economía de mercado, las revueltas de estudiantiles de la plaza de Tiananmen en 1989 y la posterior desaparición del comunismo soviético así como el proceso de globalización de la economía, China se encontró en una encrucijada ideológica e intelectual que la debate entre el modelo comunista tradicional y un modelo de economía de mercado dentro de la política socialista que aun perdura, permitiendo entonces que ahora, proyecte una imagen de país industrializado, con ciertas libertades económicas.

Durante la época del mayor auge del nacionalismo y del comunismo, mantenía áreas de influencia económica e ideológica muy diferentes a la existente en el sector continental; Hong Kong (bajo la administración Británica) y Taiwan (emporio de la mayoría de las empresas tecnológicas de China y con una administración independiente) donde el modelo capitalista de libre empresa es la norma general.

Pero fuera de las dos provincias de Hong Kong y Taiwan, el comunismo en china demostró un enorme fracaso sobre todo en la producción de bienes y servicios esenciales para la población cuando se miden los alcances de la política industrial comunista impulsada desde los principios de la revolución roja y su impacto en la mejora de las condiciones de vida de la población de la región continental del país.

Luego de la entrega de Hong Kong por parte de los Británicos a China, se han generado nuevos cambios de importancia en su modelo socialista de producción de bienes, así como en el modelo político del estado, situación que ha causado algunos enfrentamientos a nivel político e ideológico entre los chinos de Hong Kong y los del territorio continental y que esta impulsando cambios políticos por ahora muy modestos.

En el aspecto económico, esta nueva realidad mundial y de su propio sistema que esta en procesos de cambios graduales sumada a los cambios impulsados después del fallecimiento de Mao, los ha llevado a abrir moderadamente sus sistemas productivos al capitalismo e integrarse paulatinamente al comercio mundial en forma reciproca (actualmente son miembros de la OMC) y aunque estos cambios son muy graduales y lentos, están logrando importantes avances en su modelo de producción industrial, sin embargo, la existencia de un partido único, la no existencia de elecciones libres y democráticas y la precaria situación de la libertad de expresión aun lo mantienen como un país comunista y sin cambios significativos en estas áreas.

China entonces, seria un modelo mixto donde el sistema político esta evolucionando hacia una economía de mercado, pero donde el sistema de libertades aun esta muy lejos de parecerse a una democracia como se concibe en el mundo occidental, sin embargo, inexorablemente terminara evolucionando hacia una social democracia, pues los chinos han sufrido el estrepitoso fracaso del comunismo y han pagado un enorme precio por eso; además, los cambios a pesar de ser graduales, seguirán ocurriendo.

Hay que contar con el hecho que el pueblo chino, milenario en cultura, sabe bien que los cambios graduales en la política y la economía son preferibles a otro cambio revolucionario traumático que en ellos ha dejado una huella imborrable de muerte, sedición y tragedia que al parecer no desean repetir.

Se podría entonces pensar que el gobierno y el pueblo chino han resuelto llevar a la modernidad a su nación a través de reformas estructurales graduales de su modelo político y económico sin apresuramientos y sin que estos cambios afecten a sus poblaciones negativamente como sucedió con la transición violenta de la dinastía Manchú al comunismo a principios del siglo XX y han reconocido la inviabilidad de un sistema cerrado al mundo y la necesidad de abrir sus fronteras a la modernidad y al comercio mundial.

La situación en Corea del Norte, otro de los países de marcada tendencia comunista del mundo es de otra índole.

Tras la guerra de Corea, la península se vio dividida en dos, tanto geográficamente como ideológicamente. Mientras Corea del Sur es un estado democrático presidencialista, con libre empresa y libertad de expresión que ha logrado grandes progresos sociales, económicos y tecnológicos y con unos de

los mayores índices de crecimiento en todo el sudeste asiático, Corea del Norte ha quedado relegada en muchos aspectos a su gemela del sur.

Corea del Norte es un estado dictatorial comunista, de gobierno unipersonal y con un solo partido político. Desde 1948 cuando fue creada la Republica Democrática Popular de Corea hasta 1994, Kim Il Sung dirigió al país bajo una férrea dictadura comunista. Al fallecer, su hijo Kim Yong Il pasa a detentar el poder siguiendo con la tradición comunista y sin cambiar en un ápice la orientación de su padre sino más bien acentuando el carácter totalitarista y dictatorial del régimen.

Corea del norte es uno de los países donde las denuncias de violaciones de derechos humanos son más acentuadas.

Su sistema cerrado de sociedad impide a los ciudadanos emigrar o viajar, la inmigración es selectiva y muy controlada, no existen medios libres ni libertad de expresión, las empresas son propiedad del estado salvo determinadas excepciones donde se ha permitido la integración de empresas extranjeras en ciertas áreas de tecnología y comercio, sin embargo, siguen siendo controlados por el gobierno, pues solo entran en el mercado aquellas que cumplan con los requisitos políticos exigidos por el estado para poder comercializar sus productos, pero los ciudadanos están imposibilitados de desarrollar cualquier iniciativa comercial por su cuenta propia. No hay sindicatos libres, partidos políticos ni elecciones.

Pero en algo si han progresado: en la fabricación de armas y en sus proyectos de construir armamento nuclear, a pesar que el pueblo norcoreano posee una calidad de vida miserable.

También progresan en la propaganda oficial, pues muestran al mundo una imagen idílica de un país pacifico que esta regido por un “gran líder” y un “amado líder” que son idolatrados cual semi - dioses y que son los grandes “padres” del pueblo norcoreano.

Corea del Norte actualmente es una nación aislada totalmente del mundo, que representa un foco de inestabilidad para el sudeste asiático por su beligerancia con países democráticos del área y del mundo occidental, y que férreamente oprime a su pueblo.

Aunque hay que reconocer que es muy difícil acceder a informes reales acerca de la verdadera situación del pueblo norcoreano debido al estricto

control del estado sobre las informaciones, los pocos reportes que se logran recibir muestran a un pueblo oprimido, con un proceso de ideologización que a través de las décadas ha logrado ponerlo de rodillas ante estos dos grandes lideres y sin muchos análisis, se puede deducir que lejos de ser una republica democrática, son en realidad un país donde impera una dictadura militar personalista de corte comunista.

Cuba es la otra nación donde existe un gobierno declarado comunista.

En esta pequeña isla del caribe el 1º de Enero de 1959 tras una guerra de guerrillas liderada por Fidel Castro, se derroca la dictadura militar de Fulgencio Batista.

Una revolución que no se había declarado comunista o socialista durante su realización, a los pocos meses de haber tomado el poder, se declara socialista, se alía con la Unión Soviética y declara un estado comunista, donde fueron confiscados todos los bienes privados, eliminados todos los medios de comunicación libres y decretadas todo tipo de leyes que impedían a la ciudadanía ejercer derechos democráticos; se había instaurado la dictadura comunista de Fidel Castro.

El sistema político de la nación cubana no es muy distinto del de Corea del Norte, salvando las diferencias en logros industriales, pero no dejan de parecerse pues ambas son dictaduras comunistas, dirigidas por lideres militaristas carismáticos y ambas se proclaman como naciones “soberanas, libres, democráticas y pacíficas” aunque en la practica disten mucho de estas afirmaciones.

En Cuba la propiedad privada no existe en manos de los nacionales, pero si existen operadoras extranjeras que desarrollan negocios en la isla, especialmente la industria del turismo, cuyas rentas van a parar a manos del estado que es quien distribuye a su manera los beneficios económicos de estas operaciones.

Las libertades individuales existen bajo la forma que todo tipo de expresión solo puede favorecer al régimen, los canales de TV son propiedad del estado, así como las radios y publicaciones impresas quienes se desviven en esfuerzos para reforzar el carácter idílico y romántico de la revolución de Fidel.

Mientras duró la Unión Soviética, la mayoría de los ingresos del régimen provenían del intercambio comercial y de las ayudas económicas de la extinta potencia comunista, el parque industrial estaba adaptado a la producción de bienes esenciales básicos y de materias primas de exclusiva exportación, y las fuerzas armadas, que fueron convertidas en milicias populares, ayudaron a sustentar los esfuerzos de penetración ideológica de la Unión Soviética en África y América Latina.

Al caer la Unión Soviética, el régimen cubano entro en un serio colapso económico y ha buscado otras fuentes de financiamiento entre otras cosas por el bloqueo comercial impuesto por los Estados Unidos a la isla; consiguiendo este financiamiento desde Europa y últimamente desde Venezuela, pero de igual forma monopolizando el estado toda forma de intercambio comercial.

Pero lo mas denigrante del régimen en el aspecto económico es que una gran parte de sus divisas provienen de las remesas de dinero que desde el exterior envían los cubanos exilados a sus familiares de la isla imposibilitados de salir de ella y quienes son unos grandes “privilegiados” pues tienen un estándar de vida mejor que la mayoría pues el estado cubano para poder recibir ese dinero que necesitaba, modifico algunas leyes para permitir el flujo de divisas extranjeras hacia su país y la tenencia de dólares en manos de los cubanos, cuestión que antes, durante los 60, 70 y gran parte de los 80 era considerado un delito de traición a la patria castigado con altas penas de prisión.

El gobierno cubano – aunque lo niega – fue el promotor de diversos movimientos subversivos de Centro América, Perú, Colombia y Venezuela, país que intento invadir en la década de los 60’s bajo la mascarada de un movimiento guerrillero nacional, pero subvencionado desde la isla y está siendo actualmente la fuente de inspiración ideológica del presidente Hugo Chávez en su intento de copiar y adaptar el modelo cubano a su país.

La situación de los derechos humanos de la isla tampoco son muy diferentes a los de corea del norte. Los juicios sumarios y fusilamientos de disidentes del régimen han sido regulares.

Largas penas de prisión han sido impuestas a periodistas, filósofos y escritores que han intentado promover iniciativas – como el proyecto Varela – que intentan iniciar el cambio político de una dictadura comunista a una democracia de partidos.

Los ciudadanos no pueden emigrar o salir del país libremente y si salen – bajo el auspicio del estado para cumplir compromisos de diversas índoles – solo lo pueden hacer dejando en la isla “garantías” que van a regresar en forma de familiares, esposas o hijos y que de ellos desertar, serian maltratados por el estado como forma de castigar al desertor y a su familia.

Esta situación ha generado a los llamados “balseros”; ciudadanos que buscan desesperadamente escapar de la isla y se lanzan al mar de diversas formas con la intención de huir del régimen aun a costa de sus propias vidas.

Pero lo que es mas grave en la población es el paupérrimo nivel de vida que llevan.

Contrariamente a la propaganda del régimen, los cubanos viven en la mas absoluta miseria, los hospitales para los cubanos son de pésima calidad tanto en equipos como en medicinas – a pesar que poseen hospitales “especiales” donde los extranjeros que deseen diversos tratamientos son atendidos a cuerpo de rey –, la alimentación es deficiente, los salarios miserables, y la población ha recurrido a diversas modalidades de delito y corrupción solo para poder subsistir y no morir de hambre.

Un ejemplo monstruoso de esta realidad del pueblo cubano es el hecho que Cuba es mundialmente conocida como uno de los destinos más buscados y apreciados para el “turismo sexual”.

En Cuba, niñas menores de edad con la complicidad y la tolerancia del gobierno cubano y las autoridades policiales, venden su cuerpo a turistas que viajan exclusivamente a la isla en busca de dichos “servicios” solo para satisfacer necesidades básicas y para subsistir dentro de las precarias condiciones de vida a las que se ven sometidas por el régimen, convirtiendo a la prostitución en un hecho socialmente aceptado dentro de los grupos familiares, existiendo familias enteras en las que sus integrantes femeninos y algunos masculinos hacen de esta forma de comercio sexual su único modo de vida y fuente de ingresos económicos, sometiendo a estas “jineteras” a existir dentro de patrones de vida humillantes.

El trabajador cubano es explotado por el estado, quien les cancela sueldos miserables por prestar sus servicios en el exterior o en empresas extranjeras en la isla, quienes cancelan al estado cubano los honorarios profesionales de aquellos seleccionados para tales labores.

A pesar de las reformas políticas de las últimas décadas, el estamento legal mantiene un férreo control sobre la población.

Grupos especiales de vigilancia ideológica (CDR) funcionan desde hace décadas para poder conservar ese esquema de control del pensamiento y expresión de las masas.

El sistema educativo promueve la ideologización de las juventudes para que solo acepten al modelo comunista e idolatren al “líder máximo” Fidel Castro como un ser casi legendario quien durante 44 años, ha sido reelecto consecutivamente en la presidencia de la república.

Cuba, es un país aislado socialmente en el mundo, que fue expulsado de la OEA y que es cuestionado por los países democráticos por sus políticas detractoras de los derechos humanos y las libertades. Sencillamente, y a pesar de lo que digan los defensores de Fidel Castro, en esa isla sobrevive una dictadura comunista, la única existente en la América Latina.

Comparando los tres modelos expuestos, nos encontramos ante similar numero de naciones que adoptaron el comunismo como sistema de gobierno, pero que dinámicamente están los dos últimos, cuando menos en el aspecto de las reformas políticas y económicas muy distanciados del proceso reformista y modernizador Chino.

China es la única de las tres que se encuentra es un gradual proceso de reformas que inexorablemente la llevará a convertirse en una democracia en un tiempo próximo, pero las otras dos, han endurecido sus posiciones y cada vez cierran mas a sus sociedades dentro de sus fronteras físicas como ideológicas, buscando así evitar que los lideres dictatoriales pierdan el poder que en estos momentos detentan gracias a un esquema de terror, empobrecimiento e injusticia inhumanos.

Pero de estas tres naciones comunistas, Cuba es la única que esta teniendo actualmente una influencia ideológica directa en América Latina, mas específicamente en Venezuela.

Tras el fracaso de llevar su revolución armada al continente y la ideología comunista de la extinta Unión Soviética, ahora intenta a través de una táctica distinta de exportar su modelo ideológico, usando a Venezuela como cabecera de playa.

Cuba encontró en Venezuela un aliado para su proyecto de supervivencia: Hugo Chávez, quien al poseer una mentalidad de gobernante totalitario, autócrata y militarista, encontró como fuente de inspiración y de apoyo ideológico para su proyecto de dominación a Fidel y a su vez, Fidel encontró en Chávez la forma de seguir financiando su régimen dictatorial y así permanecer en el poder mas tiempo.

(V) Breve historia de la democracia Venezolana hasta 1998

La historia democrática en Venezuela ha estado signada de altos y bajos. Después de la muerte del General Juan Vicente Gómez, el país entró en una etapa de reconversión, de transito entre las secuelas de un régimen dictatorial sanguinario que duró 27 años (1908-1935) y la búsqueda de los parangones de la democracia.

Como se mencionó, la democracia tuvo un tránsito efímero en las décadas subsiguientes.

Ninguno de los gobiernos que se sucedieron desde 1935 a 1958 fueron electos de forma directa por el pueblo, ninguno de los electos pudo terminar con su periodo y la mayoría de los que gobernaron llegaron al poder tras golpes de estado.

Desde sus inicios, los partidos políticos lucharon contra corrientes ideológicas internas que canalizaban a la democracia como una forma de la obtención del poder para el partido y no como la forma que el pueblo pudiese ser libre.

Muchas divisiones dentro del seno de los partidos han ocurrido en el transcurso del tiempo, pero poco a poco los partidos y sus militantes fueron madurando las ideas y finalmente lograron aceptar de manera conjunta que la democracia debe estar basada en participación del pueblo, en la toma de decisiones consensuadas y no en la participación de los lideres como únicos capaces de tomar decisiones por el pueblo.

Este cambio no fue casual ni generado espontáneamente, sino que fue el resultado de innumerables consultas, problemas, fracasos y luchas internas para que estas instituciones pudiesen darse cuenta que su existencia y la existencia de ese sueño de ser libres solo podría lograrse cuando aceptaran que el protagonismo es del pueblo y no exclusivamente de los partidos y que los partidos están formados por el pueblo y viceversa.

A continuación, el siguiente cuadro muestra la sucesión de presidentes desde la muerte de Juan Vicente Gómez:

Eleazar López Contreras	General	1935-1936	Encargado
Eleazar López Contreras	General	1936-1941	Elecciones indirectas
Isaías Medina Angarita	General	1941-1945	Elecciones indirectas
Rómulo Betancourt	Político	1945-1948	Golpe de Estado
Rómulo Gallegos	Escritor	1948-1948	Elecciones directas
Carlos Delgado Chalbaud	Tte. Coronel	1948-1950	Golpe de Estado
Germán Suárez Flamerich	Abogado	1950-1952	Encargado
Marcos Pérez Jiménez	Tte. Coronel	1952-1958	Elecciones indirectas
Wolfgang Larrazábal	Contralmirante	1958-1958	Golpe de Estado
Edgard Sanabria	Abogado	1958-1959	Encargado
Rómulo Betancourt	Político	1959-1964	Elecciones directas
Raúl Leoni	Abogado	1964-1969	Elecciones directas
Rafael Caldera	Abogado	1969-1974	Elecciones directas
Carlos Andrés Pérez	Político	1974-1979	Elecciones directas
Luis Herrera Campins	Abogado	1979-1984	Elecciones directas
Jaime Lusinchi	Médico	1984-1989	Elecciones directas
Carlos Andrés Pérez	Político	1989-1993	Elecciones directas
Ramón J. Velásquez	Escritor	1993-1994	Encargado
Rafael Caldera	Abogado	1994-1999	Elecciones directas
Hugo Chávez Frías	Tte. Coronel	1999-2004	Elecciones directas

El tránsito entre la dictadura y una democracia consistente se realizó tras el alzamiento cívico militar del 23 de Enero de 1958, cuando fue derrocado Marcos Pérez Jiménez por la coalición de partidos políticos que desde la clandestinidad luchaban por terminar de erradicar la sombra del golpismo y de los gobiernos militares de Venezuela y la instauración de un sistema de elecciones libres donde el pueblo pudiese elegir directamente a sus gobernantes. Casi toda otra forma de gobierno anterior al 58 fue de corte dictatorial a pesar que algunos de estos gobiernos fueron progresistas y dentro de su programa estaba la consolidación de la democracia, sin embargo, las dificultades del momento, la lucha caudillista por el poder y una errónea concepción de lo que debía ser una democracia hacían recurrentes los golpes de estado.

Acción Democrática fue primer partido cuyo candidato presidencial, Rómulo Betancourt, ganó en unas elecciones directas y libres y fue también el primer presidente electo que culminó un período completo.

Esto se logró en parte por la suscripción de los partidos políticos mayoritarios de entonces (AD, COPEI y URD) el 31 de Octubre de 1958 del llamado “Pacto de Punto Fijo”, firmado en la residencia de Rafael Caldera y en donde los partidos lejos de crear un pacto para destruir a sus enemigos políticos o tomar por asalto el poder y repartirse posiciones importantes, tal cual como alguno demagogos retardatarios sostienen, suscribían un pacto buscando la gobernabilidad del país donde los partidos:

“se comprometían a actuar conjunta y solidariamente en torno a 3 cuestiones: 1) defensa de la constitucionalidad y del derecho a gobernar conforme al resultado electoral: se explica allí que, cualquiera que fuese el partido que ganase las elecciones, los otros 2 se opondrían al uso de la fuerza para cambiar el resultado; 2) gobierno de unidad nacional: se formaría un gobierno de coalición y ninguno de los 3 partidos tendría la hegemonía en el gabinete ejecutivo; 3) los 3 partidos se comprometían a presentar ante el electorado un programa mínimo común.” (Fuente: Publicaciones del Congreso Nacional).

Mucho se ha criticado este pacto y se ha dicho que el proceso de degradación de los partidos tuvo su génesis en él, sin embargo, hay que leerlo bien y ponerlo en el contexto histórico del momento, pues este pacto fue suscrito por los partidos cuando la democracia y el sistema de participación político de las masas era aún un sueño posible de lograr y se hacia imperativo que los partidos abrazaran un pacto de unidad para evitar las luchas intestinas por el poder.

La ideología social demócrata de estos partidos y las especiales circunstancias del país fueron los motivos bajo los cuales esta ideología política fue adoptada como forma del ejercicio democrático, lo que permitió a los gobiernos y las instituciones que construyeran un modelo de administración pública basada en las principales premisas de esta corriente ideológica.

Los tres primeros gobiernos de la naciente democracia confrontaron innumerable cantidad de amenazas internas y externas, desde un atentado contra el presidente Rómulo Betancourt hasta guerrillas comunistas, pero pudieron mantenerse y solventar estos problemas, ayudando a la consolidación del pensamiento democrático en los ciudadanos venezolanos, desechando el comunismo y el militarismo como alternativas de gobierno y desarrollaron aun más a la socialdemocracia como ideología y sistema organizativo del estado.

Sin embargo en los últimos 27 años y a pesar que el gobierno en 1976 estatizó totalmente a las llamadas industrias básicas centralizando mas aún sus funciones para ese entonces, se ha ido perfeccionando su funcionamiento para desligar al gobierno central de diversas actividades anteriormente de su exclusiva competencia delegándoselas a los gobiernos regionales a través del proceso de descentralización, abrió aun mas la participación popular y democrática con la elección directa y secreta de los poderes públicos regionales y municipales, se delegaron mas y mas funciones antes de competencia del gobierno central a las regiones, se abrieron espacios de participación ciudadana a la sociedad civil organizada y se concretó un ambicioso plan de apertura del capital privado a las empresas básicas del estado mediante varias formas de convenios y de privatización de empresas improductivas y excesivamente burocratizadas.

A raíz de esa corriente modernizadora, se ha realizado un plan de privatización de diversas empresas del estado, así como la apertura del capital privado a su participación en actividades productivas como la minería, petróleo, refinación, petroquímica, industria del acero y aluminio, generación eléctrica, transporte y turismo pero sin que el estado pierda totalmente su función de ente regulador de las mismas, sin perder la propiedad de los yacimientos y de las empresas de servicios bajo la forma de asociaciones estratégicas y concesiones de explotación por tiempos determinados.

Hasta 1998, la democracia Venezolana se basó en esta corriente de pensamiento socialdemócrata, y su existencia y permanencia esta seriamente amenazada desde que en 1999 Hugo Chávez ganó la presidencia de la republica en elecciones libres y directas, legítimamente electo por la mayoría de los votantes mas no del electorado inscrito.

A partir de ese momento, el modelo democrático de Venezuela empezó una etapa de transformación y el presidente Chávez poco a poco se ha ido alejando de la forma conceptual de la democracia o de la social democracia para convertirse en una especie de democracia “bolivariana revolucionaria”, la cual la observo como un híbrido entre la social democracia, el comunismo, el socialismo, las ideas Zamoranas del siglo XIX y una dictadura militar.

A pesar de Hugo Chávez haber accedido al poder aceptando los fundamentos socialdemócratas de las gestiones anteriores e históricamente arraigados dentro del pensamiento político nacional, progresivamente ha ido conduciendo a la democracia y a la sociedad venezolana hacia un proceso de

involución histórica, de retroceso económico, cultural, tecnológico e industrial, de destrucción de la institucionalidad y de los valores de la democracia tanto en la forma como han realizado una serie de cambios estructurales del sistema político administrativo del país, en sus relaciones con los ciudadanos, en el respeto a las libertades constitucionales y naturales de los individuos como en la concepción ideológica del régimen de cómo debe ser un sistema político ideal para ellos.

Progresivamente, se esta intentando destruir el régimen de libertades que asegura la democracia para convertirlo en un sistema donde la sociedad sea dominada y dirigida por el estado, donde exista un líder fundamental que sea director de los destinos de la nación y donde la opinión de la ciudadanía sea solo para aprobar los designios de ese “líder supremo”.

(VI) El cambio estructural en la democracia Venezolana a raíz de la aprobación de la constitución de 1999

Chávez al asumir la presidencia inició un cambio drástico de las estructuras de la democracia, empezando por la disolución del Congreso Nacional y la aprobación de una nueva constitución.

Ha sido muy discutido el hecho que la constitución de 1961 no contemplaba al referéndum como manera de reformar al Congreso. La constitución no avalaba la creación de una Asamblea Constituyente para estos fines, y de la forma en como fue convocada y por la manera como Chávez logró aprobar estas reformas, muchos especialistas consideran que se violentó la constitución del 61 con ese acto, pero también es imposible discutir que el poder reside en el pueblo y que este tiene el derecho de avanzar reformas profundas en la estructura del estado mediante el sufragio universal así esto implique un cambio radical en esas estructuras.

Pero ese proceso desgraciadamente no fue convocado para modernizar el estado ni para mejorar el funcionamiento de las leyes sino para dar inicio al plan de dominación de la sociedad venezolana mediante la instauración de un sistema contrario al espíritu democrático con el que fue falsamente llamado el pueblo a participar y avalar dichas modificaciones.

Las reformas no solo fueron desde el cambio de nombre del país y la inclusión del epíteto “Bolivariana” o “Bolivariano” en todos los nombres o símbolos del estado, sino que se fue más allá del simple cambio de nombres o reglas y de la aprobación de normas antes inexistentes.

Si se comparan las constituciones del 61 y la del 99, básicamente mantienen una estructura similar, pero la del 99 desarrolla otros conceptos y normas inexistentes en la del 61 como la “democracia participativa y protagónica”; desarrolla los derechos de las minorías e incluye algunas otras reformas modernizadoras pero ambas mantienen la premisa que Venezuela es un estado democrático y que la soberanía reside en el pueblo, factores básicos con los cuales el gobierno se asegura una imagen “demócrata” a pesar que sus acciones actuales pueden ser interpretadas como autocráticas.

Muchas de estas reformas tiene que ver con la estructura del estado, las formas de participación y la ampliación del derecho natural, sin embargo muchos de esos cambios fueron hechos para complementar el proyecto “revolucionario” que vendría y nadie se dio cuenta del alcance de algunas de estas reformas sino hasta el momento cuando fueron implementadas.

Se disolvió el Congreso Bicameral para dar paso a una Asamblea Nacional unicameral muy al estilo de las asambleas de gobiernos populares o socialistas, se incluyó el derecho y el deber de los ciudadanos a defender la constitución, el derecho a rebelión, los derechos de los pueblos indígenas, medidas transitorias para la creación de un nuevo poder publico llamado “Poder Moral” y la designación de los demás poderes, consejos federales, la reelección directa hasta por dos periodos consecutivos, los referéndum, el período de gobierno de seis años para el presidente y de cinco para los otros poderes públicos electos, una enorme concentración de funciones alrededor de la figura presidencial, la uninominalidad de todos los cargos públicos de elección directa, hasta se menciona de forma redundante en el texto cosas como que en vez de decir “ciudadanos”, por ejemplo se mencionan a “los ciudadanos y ciudadanas, diputados y diputadas, gobernadores o gobernadoras” para diferenciar exactamente a los géneros y que no “hubiesen discriminaciones entre hombres y mujeres”, y además una serie de reformas incluyendo el concepto de “democracia participativa y protagónica”, las cuales algunas de ellas son discutibles acerca de si realmente eran necesarias para modernizar a la republica.

Pero luego de aprobarla y de manera casi inmediata, empieza una serie de incongruencias e irrespetos a esta misma constitución por parte del presidente, quien sintiéndose apoyado por una mayoría que confió en él para que sacara al país del enorme desastre en que se encontraba, comenzó a actuar tergiversando el alcance de las normas constitucionales, atribuyéndose funciones que no le corresponden y llevando la acción del gobierno solamente al plano político partidista en lugar de gobernar según la oferta electoral por el dada.

El más grande cambio ejecutado por el gobierno de Chávez fue el desconocimiento de todas las estructuras ideológicas que exhibió durante su campaña presidencial aunado a un excesivo nivel de intervención en las decisiones y actos de los demás poderes públicos, posiciones incompatibles con un presidente democráticamente electo y que por ley esta obligado a respetar el equilibrio e independencia de los poderes públicos asociados al

estado según esta escrito en esa misma constitución que logró aprobar con el voto de los venezolanos.

Chávez llegó con un proyecto nacionalista, renovador y social demócrata, pues hizo en su campaña mucho énfasis en la función social del estado, en la democratización del capital, en la justa distribución de las riquezas, en saldar la deuda del estado con las clases mas necesitadas, en la necesidad que la industria privada tuviese un compromiso social, en que la libre empresa sería un pilar fundamental para la generación de empleos, pero luego de cumplidos algunos aspectos programáticos como fue el cambio en la constitución y la estructura de los poderes, cambió radicalmente de discurso.

Al haber logrado las reformas básicas con las cuales podría arrancar con su proyecto y contando con la enorme popularidad del momento, su discurso se volvió socialista, casi comunista, arreció en una guerra contra las empresas privadas, contra los medios de comunicación, la iglesia y contra las clases sociales mas favorecidas, impulsando entre los grupos mas desfavorecidos el sentimiento que la causa de sus males no estaba en otro lugar que en las clases sociales *“privilegiadas y oligarcas”*, en la explotación de los empresarios contra el pueblo, en la corrupción de las *“cúpulas políticas podridas”*, en los terratenientes y productores agrícolas, en el pluralismo ideológico representado en los partidos políticos que no lo apoyaban, en las corrientes social demócrata, liberales y conservadoras, en fin, la causa de las desgracias de la población y por ende del país estaba en todo lo establecido previamente, recalcando esa *“culpa histórica”* en un sector de la población mas preparado y económicamente mas favorecido y en la forma en que estos sectores se *“habían aprovechado de los pobres para hacerse ricos”* y en vez de buscar el consenso para cambiar de manera pacifica estas estructuras, de lograr que estos ciudadanos pobres surgiesen y tuviesen mas oportunidades de mejorarse socialmente, decidió derribarlas y destruirlas, generar una lucha de clases comunista, dividir a la sociedad y deprimir económicamente a las empresas como forma de consolidar su proyecto y de resarcir emocionalmente a los sectores desposeídos del país.

Cambió la democracia por una revolución de clases, la cual ha paseado en su discurso desde el “bolivarianismo” puro hasta el socialismo mas radical, pasando por el maoísmo, comunismo, fundamentalismo, nacionalismo y las ideas radicalmente tergiversadas en su discurso de Zamora, Simón Rodríguez y Bolívar, destruyendo los iconos de pensamiento con los que se ganó en un principio la voluntad del pueblo, quedándose con

una serie de ciegos seguidores radicales que adoptaron sus ideas y ahora se sumergen en el ideario comunista de una “revolución de clases” y la destrucción de la propiedad privada como forma de reivindicar a las masas ante *“la profunda explotación sufrida por ellos”*, cuando el comunismo y sus postulados son cadáveres históricos que quedaron en los libros de texto como políticas teóricamente hermosas pero imposibles de poner en practica como lo demostró la caída del comunismo en la Unión Soviética, la transformación de China y la caída de las dictaduras comunistas de toda Europa Oriental dando paso a sistemas democráticos de gobierno; donde los únicos países comunistas que quedan son naciones asoladas por sistemas imprácticos e improductivos: Cuba y Corea del Norte.

Si bien aun Venezuela se rige por una constitución democrática y la gobierna un Presidente y unas instituciones electas democráticamente, su proyecto personal esta muy lejos de poder ser calificado como tal, su forma de gobernar y de dirigir directamente los poderes públicos que ha logrado controlar, la manera de legislar de sus partidarios de la Asamblea Nacional, las leyes que afectan la tenencia de tierras y propiedades agrícolas, que afectan la producción, que afectan la propiedad privada, y los proyectos que están por aprobarse para la fecha de la publicación de este ensayo que afectan las libertades de expresión, asociación, huelga, participación política, de seguridad interna, de policía, del Tribunal Supremo de Justicia, que destruyen el proceso de descentralización y modernización el estado y hasta las constantes modificaciones que su partido realiza a los reglamentos de la Asamblea, demuestran el divorcio existente entre el proyecto político de Hugo Chávez y los valores de la democracia que lo hicieron presidente.

El cambio estructural solo persigue un fin y este es declamado constantemente por el mismo Hugo Chávez al expresar *“gobernaré hasta el 2021 o quizás más allá”*, demostrando su espíritu totalitario y autocrático y además constatando también su intención de gobernar como a él mejor le parezca así las leyes digan otra cosa.

Pero también su acercamiento y admiración por el modelo comunista cubano y su constante interacción con el régimen involucrándolo en cuestiones de interés nacional, demuestran su verdadera intención: convertir a la democracia venezolana en una forma de gobierno distinta.

Chávez ha importado modelos de acción de gobiernos comunistas implementados en la forma de Círculos Bolivarianos, expropiaciones a productores agrícolas, políticas populistas, controles de precios, de cambio, ataques y descalificación constante a toda forma de expresión contraria a sus ideas, terrorismo político y legal, militarización de los espacios civiles y una serie de otras ideas copiadas del sistema comunista de la isla no solo en la interacción de los ciudadanos con el estado sino en la forma en que el estado se relaciona con las instituciones públicas y privadas. El cambio estructural es entonces, no para profundizar y modernizar a la democracia sino para demolerla como sistema político del país.

*(VII) El plan de inclusión del modelo socialista
Cubano en la democracia Venezolana:
La Dictadura Democrática*

Dictadura y Democracia son dos términos incompatibles para poder ser usados en un todo, pero cuando una democracia está dirigida por un presidente que legalmente tiene las potestades de un dictador podemos estar presenciando la conjugación de ambos términos sin incompatibilidades.

Desde los inicios de su gobierno, el presidente Chávez ha demostrado una gran admiración por el modelo revolucionario cubano, su sistema de gobierno, de administración pública, de control de las libertades económicas, su regulación de las libertades civiles y su condicionamiento a los intereses del estado de control de la sociedad por medios legales y de la distribución de los recursos, pero sobre todo ha demostrado el deseo de permanecer en el poder por el mayor tiempo posible, quizás indefinidamente y hasta el fin de sus días, como ha hecho hasta ahora Fidel Castro.

Una manifestación y quizás la primera que realizó en este sentido de admiración y apoyo irrestricto e incondicional al dictador cubano fue la suscripción del Convenio Petrolero con Cuba, ejecutado por decreto sin la requerida aprobación por parte de la Asamblea Nacional, donde a la isla se le otorgan unas condiciones especiales tanto en los volúmenes comercializados, el uso y destino de esos productos exportados, como de las condiciones de pago preferenciales que la isla posee para la recepción y cancelación de estos productos, demostrando con esto no solo su irrespeto hacia las normas constitucionales sino también su concepción del ejercicio del poder, donde su sola palabra sea acatada como una orden, con obediencia ciega y sin necesidad que sus decisiones pasen por el tamiz legislativo de control y aprobación o no que legalmente posee la Asamblea sobre determinadas decisiones ejecutivas tal y como lo establece la ley.

Luego de esto, vinieron una serie de convenios de intercambio comercial, cultural y técnico, donde el gobierno aumentó la presencia de diversos elementos de nacionalidad cubana trayendo al país enormes contingentes de entrenadores deportivos, maestros, médicos, alfabetizadores y hasta asesores militares.

Pero una de las cosas que más hacen reflexionar acerca que este “intercambio” tiene un matiz más cercano a ser una forma encubierta de trasladar la ideología socialista al modelo de sociedad venezolana mayoritariamente socialdemócrata son las constantes manifestaciones de afecto y de inclusión del gobierno cubano en los asuntos internos de Venezuela.

Por primera vez en Venezuela, un partido de gobierno incluye en su ideario temático e ideológico la figura líderes extranjeros como iconos de sus manifestaciones públicas y sus proyectos ideológicos, convirtiéndolos en la manera de interpretar la voluntad del pueblo, de las masas y en modelos a seguir.

La manera recurrente que en los mítines políticos que ha organizado el gobierno luego del 99 donde se entregan pancartas con fotos de Fidel Castro y del “Che” Guevara, las constantes alusiones del presidente de la lucha antiimperialista “Yanqui” que ha emprendido en apoyo al régimen cubano, su acercamiento con líderes dictatoriales del mundo – recuerden la famosísima visita a Sadaam Hussein desafiando los dictámenes de la ONU –, sus constantes viajes a la isla, la criticada declaración de un sargento del ejército venezolano donde llamo *“Mi Comandante en Jefe”* al dictador cubano, el hecho que el mismo Fidel Castro en un discurso dijo claramente *“...para que la revolución cubana viva debe vivir la revolución bolivariana... F.C.”*, los discursos donde Chávez defiende a la revolución cubana como icono de la lucha de clases y de la libertad de los pueblos, son hechos públicos y notorios, que afirman el hecho que Chávez no solo siente una gran predilección por este país antillano, sino que se apoya en los consejos de su líder para concretar su proyecto socialista en Venezuela.

Pero el plan de inclusión del modelo socialista cubano dentro del sistema de administración del estado venezolano y su proceso de ideologización de las masas para convencerlas o imponerles a los que no estén de acuerdo este modelo ha sido programado para ejecutarse en varias fases.

Lo que a continuación describo proviene de un análisis de la forma en como Chávez actuó desde un principio, de declaraciones públicas de su parte y de una serie de estudios tanto del contenido de sus discursos como de los del dictador cubano y solo representa mi propia concepción del plan

ideológico y de inclusión del sistema comunista dentro de nuestro sistema político.

Es posible decir que todo este plan que a continuación describo es algo fuera de la realidad, pero eso podría haberse dicho hace dos o tres años atrás, sin embargo, en los actuales momentos y luego de haberse concretado parte del plan que describo, hay que pensar ¿será posible que esto este sucediendo? ¿Cuáles partes de este plan se han concretado? Lean y verán si estoy errado o no.

Primera fase: Captación de afectos a la revolución cubana y la ejecución del plan a largo plazo para tomar el poder en Venezuela

En esta fase se buscó la captación de grupos o personas que compartieran el modelo ideológico comunista cubano y que además pudiesen y tuviesen la disposición de ejecutar acciones tendientes a tomar el poder por los medios que fuesen y que dichos elementos a ser captados poseyeran un perfil y potencial específicos.

Al fallar los intentos de sublevación y de guerrillas comunistas durante los 60 y principios de los 70 como instrumentos para alcanzar el poder, el plan fue reestructurado. Este plan ha estado siendo ejecutado desde mediados y finales de los 70 cuando el gobierno cubano se percató de la imposibilidad que, por medios de fuerza, pudiesen incluir su ideología política, en este caso en particular, en Venezuela.

Para este fin, fueron captados jóvenes militares y cadetes de las academias que tuviesen el potencial de ser líderes carismáticos y populistas demagogos, que arrastrasen una enorme carga de resentimiento y odio hacia los factores mas favorecidos de la sociedad y que estuviesen dispuestos a tener entre sus planes a largo plazo la motivación de ejecutar un golpe de estado cuando accedieran a posiciones de comando.

Confesado por algunos de los líderes de los golpes de estado del 92 incluyendo al mismo Chávez, y según sus propias declaraciones se puede concluir que esto sucedió realmente así nadie lo reconozca abiertamente.

Se han publicado numerosos reportajes de prensa y libros que seria difícil enumerar aquí (“Revolución de Ángeles” y “Habla el comandante” son un par de ejemplos), cuyos autores afirman que Chávez desde que era cadete fue parte de una idea para tomar el poder en un futuro próximo y

cambiar las bases de la democracia del país, lo que demuestra su intención totalitaria y dictatorial como plan de vida pues para la época que era cadete, la democracia venezolana no había entrado en la situación de degradación institucional que tuvo como excusa para ejecutar un golpe de estado en 1992: pérdida de la moral de los dirigentes públicos, corrupción, violación de la soberanía, ilegitimación en el ejercicio del presidente y violación de los derechos humanos (cualquier parecido con la realidad actual no es coincidencia).

El mismo confesó estando ya en el ejercicio de la presidencia en varias alocuciones publicas lo siguiente: *“me preguntaban si estaba conspirando y, bueno, tenia que mentir diciendo que no, que yo lo que soy es un rebelde sin causa, que hablo mucho, bueno, tenia que mentir pues si, estaba conspirando”* HCF.

Todo esto anteriormente descrito ocurrió cuando aun era un oficial subalterno y no se encontraba en posiciones de poder y comando de tropas. El mismo confesó que antes del golpe ellos ya tenían mas de diez años planificando esa acción, lo que hace ver que desde que era cadete, su intención de hacerse militar estaba muy lejos de servir a la patria o procurarse una carrera profesional y solo estaba allí con una sola intención: hacerse del poder en Venezuela por cualquier medio en un futuro.

Aquella famosa frase del 4F *“por ahora los objetivos planteados no se han podido cumplir”* deja campo para la siguiente interrogante ¿Cuáles eran realmente los objetivos planteados mas allá del evidente deseo de tomar el poder por la fuerza?

Los objetivos claramente eran la instauración de una dictadura militar en Venezuela que de haberse ejecutado en ese momento, seguramente hubiese degenerado rápidamente a un sistema de gobierno al estilo cubano o del Chileno de Pinochet en el transcurso de días, pues es fácil adivinar desde donde venían las ordenes y el apoyo ideológico y quizás hasta de inteligencia: desde la Cuba de Castro y su gobierno.

Esta primera fase del plan tuvo éxito captando “fichas” comunistas o adeptos a la ideología comunista dentro de las FAN, pero fracasó en su intento inicial de tomar el poder de manera instantánea a través de un golpe de estado cuya legitimidad como expresión del cansancio de los cuadros armados y del “pueblo” ante la ineficacia del estado y su corrupción es insostenible e injustificable ya que ni la ley ni la moral le permiten a los

militares inmiscuirse en el manejo de la política o del poder y mucho menos ser quienes decidan como y cuando un gobierno debe ser cambiado ni les permite hacerlo a menos que la constitución sea derogada o violentada por un gobernante, así como tampoco tienen el derecho de derrocar a un gobierno legítimamente electo, ya que la constitución y las leyes tienen mecanismos para corregir esas fallas, y así no sean tan inmediatos y expeditos como algunos deseasen en ese momento histórico que vivió la nación después de los acontecimientos del 27 y 28 de Febrero de 1989, se demostró en el 93 y 94 que la democracia y las leyes si funcionaban al lograrse la destitución y enjuiciamiento por primera vez en la historia de Venezuela de un presidente en ejercicio.

Este fracaso inicial en 1992 los obligo a replantearse el problema, así que hubo que ejecutar una segunda fase de este plan para compensar la derrota que sufrieron en los dos intentos de golpe de estado.

Segunda Fase: Proceso de mitificación de Chávez y preparación del terreno político para llevarlo a la presidencia mediante el voto.

Habiendo fracasado en tomar el poder mediante la fuerza y con los líderes de la asonada presos, hubo que dejar “enfriar” el proyecto por un tiempo pero no descuidaron el proceso de la mitificación de los golpes de estado y sobre todo del “héroe” de esta fallida revolución o golpe de estado una vez que fue sobreseído de la causa legal que cursaba en su contra por un decreto del presidente Caldera, lo que le colocó rápidamente en la palestra política.

Existen datos no todos confirmados que el entonces golpista en libertad, mantuvo varias reuniones con el dictador Fidel Castro en Cuba, así como se ha corrido la especie que parte de la asesoría de imagen y campaña política fue diseñaba por los cubanos, quienes supieron magistralmente aprovechar las debilidades de los partidos políticos tradicionales y con eso reforzar la imagen de “luchador popular” del entonces golpista en campaña electoral.

Sin embargo, muchas personas que lo conocieron mientras estuvo recluido en el Cuartel San Carlos y luego en la cárcel de Yare aseguran que estando en prisión, estaba preparando las acciones para al salir convertirse en un político que tuviese la posibilidad de alcanzar la primera magistratura, aunque también algunas de estas personas aseguran que el Chávez que

conocieron en la cárcel y sus ideales son muy distintos al Chávez presidente de la república y sus actuales posturas ideológicas.

Esa pasantía por la cárcel fue la punta de lanza del proceso de mitificación de su figura, convirtiéndolo falsamente en un “mártir por la libertad de los pobres y sufridos de la nación”. Basta con leer “Mi lucha” de Adolfo Hitler y hacer la comparación de los currículos para darse cuenta que son casi idénticos en su forma; que se ha usado parte de esa teoría de engaño y construcción de mitos vivientes usado previamente por Adolfo Hitler, Mussolini, y otros dictadores como ellos para generar la creación del culto idólatra a la figura del Hugo Chávez al igual que se hizo con Fidel y otros “revolucionarios” de la isla.

Empezó entonces una campaña bastante compleja pero efectiva, pues estaba basada en generar en la población un sentimiento de aversión y rechazo a los ya desprestigiados partidos, en acentuar la división social y profundización de odios entre clases y de inculcar la aceptación del golpe de estado como *“la mas pura expresión del rechazo del pueblo a los factores corruptos del poder”*, a los que habían intentado derrotar infructuosamente por la fuerza y ahora querían eliminar por otros métodos.

De igual manera se puede intuir la participación de personas influidas por estos golpistas en las filas del gobierno que existía en esos momentos, pues cosas muy extrañas sucedieron en esos tiempos como fue el indulto dado por el presidente encargado Ramón J. Velásquez a un narcotraficante, amen de la enorme cantidad de rumores de golpe que se sucedieron luego de la destitución del presidente Pérez.

Estas situaciones siguieron ocurriendo durante el gobierno de Rafael Caldera; una crisis bancaria sin precedentes y constantes rumores de golpe de estado que terminaron de destruir la credibilidad del pueblo en los políticos tradicionales, el surgimiento de grupos armados en los sectores populares, la formación de redes promotoras de la ideología del entonces candidato Hugo Chávez, y una campaña electoral marcada por el alto tono de beligerancia e insulto del golpista candidato en contra de los partidos políticos tradicionales acentuado con el desprestigio de esos mismos partidos por los hechos de corrupción del pasado fueron la base principal de la campaña electoral.

Muy hábilmente, este candidato empezó a generar un discurso multifacético, motivando el odio social, insistiendo en que los pobres tenían esa condición por culpa de los ricos cuando hablaba a las clases mas

desposeídas, pero en frente de los empresarios tenía un discurso conciliador y renovador del ideal empresarial, mientras que con las clases medias golpeadas duramente por los años de la crisis bancaria su discurso nuevamente cambiaba prometiéndoles políticas económicas que les permitiera seguir disfrutando de su estilo de vida, de castigar a los corruptos y de devolverles la tranquilidad robada por el hampa; un discurso preñado de falsedades pero efectivo pues supo decir a cada uno lo que quería oír.

Recurrentemente se negó a cualquier tipo de debate de ideas con cualquiera de los candidatos contendores, convirtiéndose así no en un factor mas en la lucha electoral sino en el epicentro de esta, además hábilmente se mostró al electorado que su figura era el factor a derrotar por los *“políticos corruptos de AD y COPEI”* quienes deseaban obtener el poder *“no para beneficio del pueblo sino de sus hinchadas cuentas bancarias”* mientras que su candidatura representaba *“un sentimiento popular nacionalista que nos llevará a la prosperidad y la decencia en la República”*.

Efectuaron entonces, una muy efectiva campaña electoral y mediática imposible de haber sido ideada por él solo sin la ayuda de un muy experto equipo de asesores ideológicos y complementada por otro equipo asesor que supo organizar esas redes de apoyo que degenerarían en Círculos Bolivarianos como premio a su lealtad al “proceso”.

Esta campaña fue muy práctica pues hizo ver a la población que el era la solución a los problemas del país, que el no tenía “rabo de paja” como el resto de los políticos así estos fuesen considerados honestos a nivel personal o exhibiesen gestiones regionales exitosas, pero que arrastraban la limitante de pertenecer a organizaciones golpeadas por la corrupción de sus integrantes.

Se mostró como un hombre de pueblo hartos al igual que el pueblo de la ineficiencia en la conducción del estado y de los gastos desmedidos, y al mejor estilo populista prometió y dijo todo aquello que la gente necesitaba oír pero en boca de alguien al que se consideraba libre de compromisos partidistas; discurso que fue creído y aceptado por una gran mayoría.

El terreno para que la población lo viese como el salvador de la patria, el hombre ideal para combatir los vicios del pasado estaba preparado, la campaña de mitificación cumplió su cometido y a pesar de la alta abstención en las elecciones, esta vez, se hizo del poder mediante una hábil maniobra y una bien dirigida campaña electoral. La segunda fase se había cumplido y el lobo estaba en el poder.

Tercera Fase: La modificación de la estructura del poder y su sumisión al presidente.

Una vez en la presidencia de la república, Chávez no tuvo ningún inconveniente mayor ni mucha oposición para adelantar cambios en las estructuras del gobierno y en las bases de la democracia, pues algunas de las reformas que estaba proyectando ya eran viejas aspiraciones de la población.

Una reforma constitucional profunda fue precedida con la disolución del parlamento y la creación de una asamblea constituyente originaria que lejos de enmendar o reformar la constitución, realizó una nueva, en parte diseñada por el mismo presidente, pero sin lugar a dudas dirigida esta reforma por la enorme cantidad de partidarios suyos que conformaron esa asamblea originaria.

Hasta finales de 1999, cuando fue aprobada la nueva constitución, no se avizoraba la verdadera intención que estaba oculta detrás de esa ola reformista tan apresurada que el presidente venía acometiendo.

Pero los primeros pasos del cambio y del comienzo de esta tercera fase empezaron a evidenciarse una vez que fueron convocadas nuevas elecciones generales para “relegitimar” a los poderes públicos de elección popular existentes.

Una Asamblea Nacional naciente, con mayoría de su partido y los gobiernos regionales mayoritariamente en manos de aliados políticos del presidente sumado a la enorme popularidad que gozaba fueron el catalizador esperado para arrancar la reacción “revolucionaria” del presidente: empezó la revolución chavista.

Apertrechado con una estructura de poder a su favor y con lo más importante, con el apoyo incondicional de una Asamblea Nacional y la mayoría parlamentaria totalmente sumisa a sus designios, comenzó el proceso de concentrar poder a su alrededor y de tomar control de los poderes públicos “independientes” a través de la colocación de personas de su exclusiva confianza en estos puestos claves, además que empezó la militarización de los cargos públicos de la administración central.

Un caso emblemático de esta subyugación de los poderes fue la designación del Vice Presidente Isaías Rodríguez como Fiscal General.

Esta fue una aberración y una demostración del enorme poder que estaba empezando a concentrar alrededor de su figura, pues es inconcebible que se nombre Fiscal General de una nación a la persona de mayor confianza personal del presidente y quien fue su primer Vice-Presidente, con la excusa fútil que esto permitiría un combate más efectivo contra la corrupción.

Ya para el año 2000, el presidente empezaba a dejar atrás las miríadas de promesas electorales y empezó la tergiversación del estamento legal para mantener incondicionales a su lado, dándole a grupos civiles organizados abiertamente por el estado en contra de todas las normas que así lo prohíben simplemente porque con esa acción estaría colocándose al estado al servicio de una parcialidad y no al servicio de todos los ciudadanos, la potestad de violar leyes al amparo de las mismas instituciones que deberían velar por su cumplimiento, para proceder en contra de la propiedad privada, parte importante y fundamental del manifiesto comunista, pues el combate y la destrucción de la propiedad privada y de las empresas forma parte de esta doctrina política, ya que esta considera a la propiedad privada como enemiga del proletariado y toda forma de propiedad privada tiene que desaparecer para dar paso a la comunidad de bienes o propiedad pública de todos los medios de producción y de los bienes tanto de la nación como de los ciudadanos que la conforman.

En esta tercera fase, sería reforzada la idea de la “revolución bolivariana” para así identificar a las masas de desposeídos y excluidos con un ideal y símbolos nacionalistas que les prometía poder, bienes, prosperidad y capacidad para desalojar a los “oligarcas” de sus “espacios exclusivos” y como forma de reivindicar a estos pobres por sus sufrimientos con la destrucción de las clases sociales más favorecidas.

Esta es una forma de venganza y de resarcimiento puramente emocional, pues de hecho no estaban produciendo políticas para aumentar o mejorar la calidad de vida de esa masa de población tal como se les prometió sino que se buscaba la destrucción de los más prósperos y así hacer sentir a las masas desposeídas que le seguían y creían en el ciegamente que la “revolución” estaba ejecutando la “venganza de los pobres” destruyendo a los “ricos”.

Otra actuación divisionista, absurda y destructiva, pues lo que no veían estas masas resentidas contra las clases medias y altas por haber llevado ellos la carga de la pobreza por años es que si se destruyen a los que dan empleo, si

se destruye a la industria privada, destruyen a la vez su capacidad de ser empleados ya que precisamente el sector de servicios y comercio, las PYME y las grandes industrias son los mayores empleadores, y si el estado no genera estos empleos que por el cierre de esas empresas se pierden y los sustituye únicamente con prebendas, políticas populistas y dádivas administradas dependiendo su cantidad y calidad en la proporción que estos sectores pobres del país sean mas o menos incondicionales al “líder máximo”, el resultado es una enorme pérdida de la capacidad productiva de la nación en corto plazo, perjudicando a todos pero con un impacto mayor en esa población pobre, resentida y atraída por el odio visceral creado desde el gobierno.

Una frase de Hugo Chávez “*No importa que no tengan con que comer, no importa que anden desnudos, lo que importa es defender la revolución*” deja ver el carácter populista y autoritario de su estilo de gobernar. En esta frase donde el dice que “ellos” (el pueblo que le sigue mas no el mismo o los dirigentes del partido) tienen que hacer cualquier sacrificio que se le exija, tienen que soportar cualquier miseria o vicisitud, que no importa el sufrimiento del pueblo porque lo único que importa es la revolución por el impulsada demuestra que su motivación no es ni nacionalista ni mucho menos gobernar para beneficio del pueblo y con la idea de mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos sino que simplemente su verdadera meta es consolidarse en el poder así sea a costa del sufrimiento de los mas pobres ya que la “revolución” es para que el tenga el poder en sus manos y no para mejorar la situación de los ciudadanos en general.

Pero eso no era impedimento para que el proyecto ideológico continuase, pues ante cualquier error o fracaso de las políticas del gobierno, siempre estaría a la mano el expediente de inculpar a “*los oligarcas y contrarrevolucionarios*” de cuanto fracaso tuviesen, cuestión que han hecho sin ninguna contemplación ni arrepentimiento.

Esta fase debió ser ejecutada gradualmente y de forma muy velada, con paciencia y mucho tacto, con mucha “diplomacia” pero las impertinencias de Chávez, su falta de síntesis, su impulsividad y arrogancia, sus constantes desatinos, el incumplimiento de la promesa electoral, la incapacidad demostrada de generar políticas fiscales, sociales y financieras adecuadas, sus gastos desmedidos, su acercamiento enfermizo hacia gobernantes autócratas y sus discursos revanchistas y divisores hicieron que los medios de comunicación en primera instancia – factores fundamentales que catapultaron a Chávez al poder – se volvieran mas críticos de su gestión, por lo que empezó

la guerra en contra de los medios a destiempo pues según mi punto de vista, este era un hecho que iba a ocurrir, pero que por su impulsividad y autoritarismo, Chávez lo inició en forma adelantada y sin haberse blindado a tiempo en contra de cualquier forma de crítica en su contra. Comienza la guerra mediática sin pausa y sin tregua.

En esta fase también empiezan las amenazas del presidente al comenzar a oírse voces disidentes en su contra, y fue cuando empezó a decir que *“esta es una revolución pacífica pero armada con fusiles, tanques, aviones, pacífica pero armada hasta los dientes”*, en clara alusión de tener control de las FAN y que estas estaban comprometidas con su proceso revolucionario.

Esta afirmación es contradictoria en si misma, pues nada pacífico puede estar armado y nada armado puede ser pacífico y esas mismas fuerzas armadas que decía controlar un 11 de Abril de 2002 fueron las que le quitaron su apoyo debido al gran crimen que el presidente cometió al ordenarles masacrar a una población que manifestaba legal y pacíficamente su descontento en las calles.

Por el hecho notorio que fueron en su mayoría las clases medias y altas – grupos que mayoritariamente dieron su apoyo a Chávez durante la campaña electoral – quienes primero se rebelaron contra el presidente, fue por lo que arremetió contra estos grupos sociales con fuerza y ensañamiento.

Comienza la violencia verbal, legal y física en contra de las clases medias del país quienes fueron las primeras en votar a su favor y las primeras en darse cuenta de la perversión de sus planes, pues este grupo ilustrado del país se dio cuenta del enorme componente comunista de su discurso, del odio y la división que estaban generando sus palabras en los ciudadanos y que estaban en presencia de una persona embriagada de poder y con deseos de dominar y no de gobernar.

Ya era tiempo para el gobierno de avanzar en una siguiente fase, a pesar que no existían las condiciones ideales de dominación ideológica, control de las instituciones y de las leyes pero ante la creciente disidencia había que apurar el paso.

Cuarta fase: La creación de una lucha social activa y la consolidación de la división de la sociedad.

Esta fase esta en marcha; un discurso agrio contra los factores que se oponen no por un capricho sino por la convicción que estamos ante la presencia de un gobernante autocrático, la descalificación constante de las instituciones publicas o sus funcionarios cuando no están en “línea” con el discurso presidencial, la formación de grupos de choque armados por el gobierno que “defienden” la revolución, acentuar la pobreza mediante la fractura del aparato productivo del país, los ataques sistemáticos a los medios de comunicación y la iglesia católica, la inclusión de milicianos cubanos dentro de áreas neurálgicas del servicio publico, la discriminación de la sociedad basado en el arrinconamiento económico y legal de mandatarios regionales y locales no afectos a su proyecto político, la destrucción de la moral de las FAN y la creación de políticas publicas puntuales apoyadas por un gasto publico desmedido solo para beneficiar a “el pueblo revolucionario” excluyendo a los demás sectores de la sociedad, son las acciones que actualmente se están ejecutando.

Pero la conformación de la lucha de clases se esta intentando acentuar a través de una fuerte campaña ideológica cuyos principales motores son los enormes contingentes de milicianos comunistas traídos de Cuba.

Si a esto sumamos el incremento del intercambio con Cuba y del discurso pro-cubano del presidente se puede visualizar la intención de crear entre sus seguidores un fuerte sentimiento en contra de la democracia con la idea que este sistema político no puede suplir sus necesidades pues mantiene la preponderancia del factor privado por encima de la propiedad publica y esto es incompatible con la “revolución” comunista o chavista, según se quiera interpretar además que se intenta crear la idea que *“la prosperidad del empresariado es la miseria del pueblo bolivariano”*.

El problema con que encuentran en la ejecución de esta fase del plan es que a pesar del enorme populismo del presidente y de los innumerables recursos que ha repartido en forma de regalos a las “fuerzas revolucionarias”, los venezolanos están demostrando una enorme capacidad de resistencia ante la penetración ideológica; sobre todo en los grupos ilustrados y de manera insólita e inesperada para los planes del gobierno, en las clases más necesitadas quienes supuestamente sustentan la base del apoyo político y

social del régimen, al ellos sentir directamente y con mas fuerza el impacto negativo de la inacción del estado para solucionar sus problemas básicos.

Además, el sentimiento patriótico que el régimen incluyó en su discurso ha hecho que el venezolano sienta un gran apego a su patria y a los valores bajo los cuales creció, lo que les hace rechazar en altísimo porcentaje la penetración o invasión ideológica cubana al país.

Pero este plan aún esta en marcha y están atacando no solo a los ciudadanos que están en las grandes ciudades, sino en las periferias y en los sectores mas empobrecidos, pues saben que es mas fácil manipular la voluntad de la gente usando la satisfacción de sus necesidades básicas con proyectos utópicos dándoles lo mínimo necesario para comer, generando dependencia de ellos hacia el gobierno y así poder usarlos como “carne de cañón” para sus propósitos.

Las FAN “aliadas al presidente” también son usadas en esta fase, permitiendo que algunos generales se pronuncien en contra de la ejecución de diversos instrumentos legales y constitucionales promovidos por la oposición democrática, haciendo creer que estas fuerzas están **“todas unidas por la revolución”**.

Pero la penetración no queda allí, pues desde las alturas del poder Cubano se envían mensajes a la ciudadanía venezolana, en forma de extractos de los discursos de Fidel, comunicaciones o impresos que circulan tanto en la red global como en las calles llamando a esta lucha de clases como forma de defender y profundizar a la “revolución”, el uso indiscriminado de cadenas presidenciales para transmitir la falsa imagen de bonanza que esta teniendo el país virtual por ellos dibujado como manera de demostrar a sus seguidores y a los grupos que intentan penetrar que **“solo bajo los designios y la dirección del revolucionario supremo se logra superar al país”** en un símil increíble con los discursos de diversos dictadores de África y con el discurso del mismo partido comunista cubano, la creación de redes y paginas Web financiadas por el gobierno, la brutal campaña internacional de apoyo al gobierno y de descrédito a la oposición, la omnipresencia del presidente en los medios del estado y la utilización de estos medios como vehículo para transmitir la propaganda ideológica del partido de gobierno, conforma la parte mediática de esta fase del plan.

También existe una parte de acción directa de este plan con la creación y conformación de grupos subversivos identificados con el proyecto de Chávez (FBL, Tupamaraos, Carapaica) que han venido ejecutando una importante campaña de amedrentamiento y actos criminales contra los factores opositores usando la violencia y las armas para cumplir este propósito.

Toda esta campaña tiene el fin de lograr doblegar a la creciente oposición mediante el uso del expediente de la violencia en caso que se consolide y concrete la salida del presidente por los medios democráticos presentes en la constitución haciendo creer a estos opositores que *“si sale Chávez hay guerra civil”* o que si continúan en su campaña crítica *“serán cerrados los medios golpistas y terroristas”* o que si los intelectuales y periodistas continúan con su derecho de expresar su opiniones *“serán castigados por la justicia popular”*.

Estas acciones solo se circunscriben dentro del rango de acción de un régimen dictatorial y la utilización de estos métodos son incompatibles con el espíritu de la democracia.

También se busca una mayor polarización y beligerancia de los factores populares que apoyan una u otra causa, con el único fin de lograr generar situaciones de caos y enfrentamiento armado, tendientes no solo a reforzar la idea de división en ambos grupos al considerar cada uno que el otro es “violento” para causar una artificial fractura en la sociedad que se enfrentaría entonces a muerte por la defensa de sus ideales, siendo el único beneficiado el régimen, pues ante una situación así, tendría entonces la facultad de gobernar por decreto y de culpar a ese sector por él calificado como *“golpista, fascista y terrorista”* identificado como *“enemigo de la revolución”* del caos generado, avalando también con esto posibles escenarios de matanzas, detenciones y ejecuciones de los factores opositores o disidentes del régimen.

Mientras este plan fue ejecutado paulatinamente, fue teniendo efectos positivos para las intenciones de sus autores intelectuales, y al lograr tomar el poder por intermedio del Chávez, habían supuesto que la consolidación del plan estaba cerca, que seria relativamente fácil lograr incluir el pensamiento comunista y el rechazo a la democracia en la población de Venezuela, pero no contaron con dos factores:

(1) la vocación libertaria y democrática del pueblo venezolano

(2) la impulsividad del presidente Chávez quien dejó ver demasiado rápido y claro su real intención de convertirse en un dictador imposibilitándose o limitándose la penetración ideológica, quizás calculada para que ocurriese en un tiempo de por lo menos 10 años para que pudiese ser el sentir de los venezolanos y hacerlos olvidarse de la democracia pero que por las desmedidas ansias de poder y su ya conocida incontinencia verbal, Chávez la dejó expuesta y desnuda en frente de la opinión pública.

Todo lo antes expuesto, configura básicamente lo que es y ha sido el accionar del presidente Chávez, desde que fue cadete hasta ahora que funge aun como presidente, pero en el siguiente capítulo, estructurare su real intención y el fin del plan: crear una dictadura bajo la mampara de la democracia y eternizarse en el poder.

(VIII) ¿Qué es una dictadura democrática y porque este seria el modelo a ser impuesto?

Este concepto, que no esta presente como ideología real o como corriente política reconocida, es un concepto ambivalente y totalmente contradictorio en si mismo si no es formulado con un basamento correcto.

En realidad, dentro de un sistema democrático sería imposible establecer una dictadura a menos que este sistema sea sacado del juego por medios violentos y cruentos o por medio del desconocimiento de las leyes de parte del mandatario electo y una dictadura ya desde su inicio desconoce el estamento legal vigente total o parcialmente según sea la necesidad de control del dictador, y a medida que este dictador se consolida en el poder, entonces adapta la legislación no para dar base legal a su mandato sino para tener un ordenamiento jurídico bajo el cual poder dominar “legalmente” a los factores adversos o disidentes.

Entonces ¿Cómo se conforma una dictadura democrática o que es un gobierno democrático dictatorial? Esta pregunta no es fácil de responder, pero si es posible demostrar la factibilidad de la instauración de este sistema.

El concepto en si es la descripción de un sistema de gobierno donde el mandatario electo democráticamente y que es legitimo en su origen, en el transcurso de su gestión actúa de forma contradictoria a las leyes y a los valores de esa democracia bajo los cuales compitió para ser electo, utilizando ese mandato del pueblo para su beneficio personal o para beneficiar una ideología distinta a la que exhibió o demostró y bajo la cual el pueblo le entrego ese mandato, parcializándose hacia sus seguidores a quienes “beneficia” y les otorga poderes implícitos para actuar con impunidad en la comisión de delitos y los insta a combatir a los factores opositores a los que denomina “enemigo” sean estas instituciones publicas, privadas o personas.

De la misma forma y con la misma intención de dominación, asume funciones y toma para si atribuciones que le son ajenas y concentra el poder publico a su alrededor mediante el control de estos poderes constituidos, creando factores artificiales de perturbación para así generar un combate justificable contra la sociedad o instituciones no controlables o disidentes a

quienes ataca constantemente y a quienes pretende dominar mediante la implantación de leyes destinadas a eliminar las libertades civiles de estos ciudadanos y para poder manipular a su antojo la designación de los funcionarios que estarían destinados a ejercer dichos poderes.

Este sistema de gobierno se apoya en los siguientes puntos:

- 1) Control del presidente de los poderes públicos (fiscalía, tribunal supremo, poder electoral, contraloría, fuerzas armadas y congreso o asamblea)
- 2) Concentración de poderes alrededor de la figura presidencial
- 3) Cambio ideológico de los ciudadanos mediante el uso de campañas destinadas a este fin o por coacción
- 4) Conformación de milicias armadas
- 5) Creación de enemigos ficticios en los grupos opositores
- 6) Identificación de su movimiento político con los símbolos patrios, con símbolos comunistas y gobiernos de esa especie
- 7) Promulgación de postulados comunistas y generación de una lucha de clases en la sociedad
- 8) Cambios en la estructura organizativa fundamental del estado
- 9) Cambios en la estructura de las leyes con la intención que estas sean solo para apoyar y proteger su proyecto político de la critica publica
- 10) Promulgación de leyes a través de la asamblea o congreso diseñadas desde la presidencia con la intención de dominar a los factores disidentes y a la economía
- 11) Centralización de funciones y destrucción de los poderes regionales
- 12) Limitación de las libertades individuales y colectivas para eliminar cualquier forma de disidencia
- 13) Eliminación o creación de mayor control estatal de las libertades económicas y de propiedad privada
- 14) Eliminación o limitación de los medios de comunicación privados y de la libertad de expresión e información
- 15) Utilización excesiva y abusiva de los medios de comunicación del estado
- 16) Creación de reglamentos especiales para su permanencia en el poder
- 17) Interpretación a su favor de las leyes y la constitución
- 18) Negación de los derechos políticos de los ciudadanos
- 19) Eliminación o limitación de los partidos políticos
- 20) Invulnerabilidad del gobierno ante las leyes
- 21) Actuación sin control administrativo

- 22) Impunidad del estado y sus seguidores para cometer delitos políticos
- 23) Aumento de la represión policial a los factores disidentes
- 24) Conformación de grupos civiles de control ideológico
- 25) Militarización de los entes públicos
- 26) Mitificación de la figura del presidente o líder fundamental

Ahora, estos factores donde se conforma claramente a un gobierno dictatorial evidentemente con ideología comunista, no necesariamente tiene que ser impuesto por la fuerza, de hecho en estos tiempos modernos sería imposible que fuesen impuestos de facto o por medios militares sin que la comunidad internacional no responda ante esta situación como la ejecutoria de un golpe de estado, sin embargo es posible crear estos cambios dentro de la estructura fundamental de un gobierno democrático si se cumplen y se llenan los siguiente puntos

- 1) Un presidente con alta popularidad electo democráticamente y con tendencias comunistas, mentalidad militarista y dictatorial
- 2) Que este presidente posea mayoría afecta a él y su proyecto dentro del ámbito de poder que crea y promulga leyes (asamblea o congreso)
- 3) La creación de situaciones transitorias de poder que permitan manipular las leyes avalado por la asamblea o congreso para el nombramiento directo por parte del presidente de personas de su confianza y altamente comprometidos con su proyecto político a los cargos directivos de los poderes públicos no electos popularmente
- 4) Que legalmente se permita al presidente legislar total o parcialmente en el tiempo por decreto según sean las necesidades del presidente
- 5) Corrupción administrativa en todos los ámbitos públicos e institucionales con conocimiento del presidente, creando así una red de “comprometidos” obligados a permanecer leales al presidente por esa permisividad para beneficiarse económicamente
- 6) Corrupción de la FAN y la elección del presidente de personas comprometidas políticamente con él para dirigir estas instituciones militares
- 7) Creación de escenarios de conflicto para justificar las actuaciones desmedidas de las instituciones en contra de los factores disidentes
- 8) Que estos cambios, reformas y actuaciones siempre estén amparadas por una supuesta legalidad por haber sido promulgadas por poderes públicos legalmente constituidos y democráticamente electos y no se rompa el hilo constitucional de forma evidente así se pisotea la constitución

Todos estos factores desgraciadamente están presentes dentro de la mentalidad del presidente Hugo Chávez y en menor proporción en los poderes públicos de Venezuela, y forman parte del plan de instaurar esa forma aberrante de “democracia”, donde el presidente disfrute de absoluto control de los poderes públicos, que pueda decidir el gasto publico sin ningún tipo de control administrativo, que pueda gobernar por decretos, donde su punto de vista sea el único valido, donde pueda actuar impunemente y transgredir desde las mas elementales normas de convivencia y respeto como la misma constitución, donde se implanten leyes de corte comunista, donde estas leyes sean solo para reprimir la libertad de los ciudadanos de expresar opiniones en contra de las políticas y/o actuaciones publicas, donde exista un solo partido, un solo medio de comunicación controlado por el estado, donde la educación sea impartida bajo la norma de la ideologización, donde los ciudadanos seamos propiedad del estado, donde el estado sea el presidente y el presidente el estado, donde este pueda ser electo consecutiva e indefinidamente; todo esto dentro de un marco legal originado por un proceso democrático originario desde donde se aferran para insistir en su legalidad y el supuesto “carácter democrático” de un régimen que poco a poco va preparando a las leyes para que se conviertan en instrumentos represivos y controladores de la sociedad.

Cuba y Corea del Norte se promulgan como “sociedades libres, pacificas y democráticas”, sin embargo en la practica no lo son y tienen el handicap de haber sido ya identificados como regímenes dictatoriales desde un principio así ellos digan lo contrario, pues sus leyes y la forma en que el estado interactúa con los ciudadanos es bajo las normas de una dictadura.

En Venezuela se intenta implantar este modelo pero bajo una nueva modalidad: tras el amparo de la democracia que les permitió a Chávez y sus seguidores llegar al poder, modificar estos valores iniciales siendo su intención clara: mantener la fachada de país democrático, con una asamblea, con elecciones periódicas, pero donde legalmente se limitarán y eliminarán los valores y libertades que deberían existir bajo un régimen democrático pero que no pueden existir en un gobierno totalitario, pues este tipo de gobiernos no aceptan medios libres, libertades civiles, propiedad privada y libertad de expresión.

El objetivo es indudable: la implantación de este modelo seria solo para poder cumplir con un plan de destrucción de las democracias latinoamericanas y así penetrar ideológicamente a estas naciones con el modelo comunista mediante un proceso lo menos violento posible, sin el uso directo de frentes

armados y sin romper con los cánones internacionales de la legalidad, pues sin declararse abiertamente comunistas, estos países serían administrados bajo esta doctrina.

La dictadura democrática es posible crearla y es el plan maestro de Hugo Chávez y Fidel Castro para, utilizando a personas atraídas por la idea de poder gobernar indefinidamente a sus respectivos países sin ser declarados dictadores pero con todos los poderes propios de uno, instaurando las teorías comunistas sin declararse como tales, y de esta manera puedan concentrar la mayor cantidad de poder posible por el mayor tiempo posible al igual que Fidel Castro en Cuba, eliminar efectivamente la democracia formal de América Latina y lograr por este medio lo que no pudieron a través de las armas.

Este plan ideado y ejecutado desde La Habana, no solo permite realizar el sueño del senil dictador Fidel Castro de ver a su “proceso ideológico y revolucionario” instaurarse en el continente dando al traste con los regimenes democráticos y asegurarse una victoria en su ya oxidada lucha contra el capitalismo y la democracia, sino que le permite a Castro obtener aliados en países con inmensos recursos económicos y naturales que oxigenarían a su ya desgastada revolución y decadente economía, permitiéndole mantener su dictadura por mas tiempo.

Los elementos probatorios de esta teoría están en la forma de actuar del presidente venezolano, quien esta dando los pasos tendientes a la consolidación de los factores legales e ideológicos que permitan la formación de un estado comunista y dictatorial bajo un cascaron democrático, pero este mismo presidente ha actuado de una manera muy torpe develando en innumerables ocasiones esa tendencia totalitarista.

Las diferencias entre un régimen totalitarista, abiertamente comunista y dictatorial y el sistema de dictadura democrática con orientación comunista son:

- 1- Una dictadura comunista llega al poder luego de un proceso violento y armado (revolución o golpe de estado) mientras que una dictadura democrática tiene su génesis en un proceso electoral libre.

- 2- Una dictadura comunista desde el inicio destruye las bases legales existentes y las reforma para adaptar estas leyes a los postulados del comunismo mientras que una dictadura democrática realiza estos cambios gradualmente con el apoyo de la legalidad existente y de su mayoría en los congresos o asambleas nacionales para adaptar las leyes a las ideas comunistas o totalitaristas del líder del régimen

- 3- Una dictadura comunista interviene violentamente a la propiedad privada, expropiando los bienes de los ciudadanos y nacionalizando las industrias extranjeras existentes en el país mientras que una dictadura democrática destruye progresivamente la capacidad productiva de las empresas no plegadas a los designios del régimen mediante políticas económicas y cambiarias intervencionistas pero beneficia a aquellas que pertenecen a personas afectas al régimen. Su intención no es destruir o intervenir todo el capital privado pues esto seria una demostración de comunismo abierto, pero si destruye a las empresas cuyos propietarios demuestren abiertamente su oposición al régimen con el único fin de estatizar aquellas que sean de primera necesidad, viniéndose la desaparición de estas empresas como el resultado de una catástrofe económica. A la vez, promueven la intervención del capital extranjero por ser mas manipulable y menos permeable a ser afectado por la política o por los opositores.

- 4- Una dictadura comunista elimina la libertad de asociación en sindicatos libres y el derecho a huelga y crea organizaciones sindicales o patronales plegadas al estado y donde los integrantes saben que de ir a huelga o en caso de reclamar mejoras laborales serian violentamente reprimidos por lo que se limitan a seguir ciegamente los designios del régimen. Una dictadura democrática no elimina la libertad a huelga y asociación, pero si crea leyes que limitan el derecho a huelga pudiendo incluso decretar la imposibilidad de huelgas en determinadas empresas o servicios por considerarlos “de importancia para la seguridad del estado” llegando al extremo de considerar como actos terroristas o de

desestabilización del orden interno cualquier tipo de manifestación laboral, huelgas parciales o totales o limitaciones en la prestación de estos servicios. Crea centrales sindicales paralelas a las ya existentes pero estas agrupaciones son organizadas desde el gobierno e integradas exclusivamente por adeptos al gobierno o al partido del presidente quienes realizan sus solicitudes de mejoras laborales según planes preestablecidos desde los organismos de enlace entre el presidente y estas centrales obreras para que dichas solicitudes sean atendidas mientras que la de las demás asociaciones laborales no afectas al gobierno son relegadas de estos cambios o mejoras. Realizan campañas tendientes a dividir o desprestigiar a estas centrales de obreros independientes y hacerlas desaparecer.

- 5- Una dictadura comunista declara la desaparición de la propiedad privada y todos los bienes de los ciudadanos representados en depósitos bancarios, bienes muebles, herencias o inmuebles pasan a ser propiedad del estado. Una dictadura democrática no decreta la desaparición de la propiedad privada, pero si realiza leyes y políticas tendientes a limitar la cantidad o tipo de propiedades de los ciudadanos, facilita las invasiones y confiscaciones de tierras de crianza y labranza, realiza campañas para hacer ver como una aberración la posesión de bienes de fortuna, destruye la capacidad de crédito de los ciudadanos, confisca bienes al declararlos de utilidad publica, elimina los derechos de herencia de tierras o bienes, crea caos económico, promueve el intervencionismo del estado en las políticas habitacionales, centraliza, los empleos son provenientes del estado.

- 6- Una dictadura comunista elimina la libertad de expresión y confisca los medios privados radioeléctricos o impresos que pasan a ser propiedad del estado, no permite la libre expresión de los ciudadanos, no permite la libertad de información que pasa a ser competencia del estado siendo el mismo quien decide que puede informarse a los ciudadanos, toda forma de expresión debe ser primero revisada por el estado para verificar que este acorde a la

línea de pensamiento del gobierno, cualquier forma de expresión “inadecuada” es castigada con prisión. Una dictadura democrática crea leyes que limiten la libertad de expresión e información, condiciona a la información a ser transmitida bajo los parámetros definidos por el estado, se procura la autocensura de los medios con leyes altamente punitivas, se formaliza la censura previa por medio de reglamentos especiales, los ciudadanos son controlados por leyes que declaran cualquier forma de crítica o protesta como instigación al odio, propaganda de guerra, terrorismo o traición a la patria, controla con leyes punitivas todo tipo de escritos públicos, privados, conversaciones, denuncias que sean dirigidas contra el estado o sus integrantes procurando así que los ciudadanos se limiten en sus pensamientos, los medios privados son atacados desde el gobierno y a través de grupos de choque, los periodistas se ven impedidos de realizar su labor tanto en la calle como en instalaciones del gobierno, los medios del estado son utilizados únicamente como medios de propaganda del régimen, se hace uso abusivo de las cadenas de radio y TV.

- 7- En una dictadura comunista la educación es controlada por el gobierno, su intención es que desde las primeras fases se adoctrine al infante dentro del pensamiento comunista, la educación es obligatoria pero el sistema determina quienes estudian una determinada carrera sin que los ciudadanos sean los que decidan libremente sus carreras y el nivel de educación que desean, el sistema es único y uniforme, se enseña la historia dentro del contexto del comunismo tergiversando la realidad, la educación privada o religiosa no existe. En una dictadura democrática la educación publica es transformada para realizar un adoctrinamiento de los educandos a favor del pensamiento político del gobierno, se crean instituciones nuevas y las existentes se destruyen progresivamente, la educación religiosa es progresivamente desmantelada, la educación privada es afectada para forzar su desaparición, las instituciones publicas son politizadas, la historia es tergiversada y enseñada según la óptica del régimen, se limita la oferta educativa.

- 8- En una dictadura comunista no existen partidos sino un único movimiento político. En una dictadura democrática se procura la existencia de un único partido político, los demás partidos son considerados enemigos, se atacan a los partidos, se intenta limitar las libertades políticas mediante leyes destinadas a ese fin y así forzar la desaparición de los partidos.

Existen muchas otras diferencias, pero si se observan las presentadas, el fin de una dictadura democrática es lograr las mismas formas de control de las libertades que tiene una dictadura comunista formal, pero llegando a esto por medios “legales” y no de manera traumática directa.

La idea de la dictadura democrática es controlar de manera férrea toda forma de libertad pública o privada de manera dictatorial pero amparada en una serie de conceptos legales creados para evitar toda forma de disidencia y de ejercicio de los verdaderos derechos democráticos sin perder esa investidura.

(IX) Objetivos de la revolución: la dictadura democrática y como sería aplicada

El objetivo principal de la dictadura democrática es lograr un control dictatorial del poder sin salirse de la forma democrática de gobernar y en este caso en particular, mantener a Chávez en el poder indefinidamente.

El objetivo de esta “revolución” no es otro que crear progresivamente una sociedad sin clases, sin industria privada nacional, sin medios libres, con un solo partido dominante, un estado controlado directamente por el presidente y mantener la imagen de democracia legal ante la comunidad internacional.

De lograr ese objetivo, este tipo de gobierno sería aceptado internacionalmente no sin reservas y críticas, pero podría justificar cualquier acción que cometa en contra de determinados grupos de ciudadanos opositores bajo la excusa del “mantenimiento del orden interno, la defensa de la democracia y de la institucionalidad” por tener un basamento legal extraído y redactado por poderes públicos “democráticamente electos” así estas actuaciones conlleven a la confiscación de los derechos de los ciudadanos, la persecución política y la impunidad de los crímenes políticos.

En el caso particular de Venezuela, permitiría al presidente Chávez mantenerse indefinidamente en el poder ya que en un futuro podría lograr la modificación de la constitución para permitirse la reelección inmediata sin limitantes en la cantidad de veces que pueda ser reelecto, podría disponer de unos medios de comunicación donde la propaganda electoral opositora no fuese transmitida ya que tendría facultades legales para declararla “impropia” y si logran transmitirse cuñas a favor de la oposición nunca lograrían tener un contenido contundente para rebatir las afirmaciones del gobierno.

Al lograr la sumisión de todos los poderes públicos incluyendo el poder electoral, podría entonces no tener a nadie que le impida manipular resultados electorales así como el padrón electoral logrando además que las decisiones de este poder electoral sean promulgadas según sus decisiones personales.

Por ejemplo: si un candidato en específico desea inscribir su candidatura podría usar artimañas legales para impedirselo, el TSJ nunca fallaría a favor de ese candidato por estar sumiso al presidente y los cuerpos policiales podrían inventar expedientes o montar investigaciones ficticias y amañadas en contra de esos candidatos, pudiéndose inclusive que solo logren inscribirse candidatos de partidos afectos al gobierno que entonces solapadamente llamarían a la gente a votar por el “líder supremo” para hacer las veces que si hubo elecciones plurales donde gano el candidato Chávez.

Se lograría la supresión de los derechos políticos sin eliminarlos, simplemente con limitarles a estos partidos su acceso a los medios de comunicación como al financiamiento para sus campañas.

Podría actuar de igual manera con referéndums de cualquier clase, que serian aprobados así la gente vote en contra de los deseos del presidente.

Se tendría control de los ciudadanos basados en la estrategia del terror, con leyes en contra de los derechos naturales de estos ciudadanos a expresar inconformidad, con el condicionamiento de mantener sus puestos de trabajo solo y solo sí se pliegan al régimen, se tendría control también de la distribución de los bienes de consumo como alimentos y servicios públicos haciendo que la ciudadanía se adhiera al proyecto político por necesidad y el temor a verse en la mas extrema miseria de no hacerlo.

Otra cosa es que podría manipular como dije antes a los organismos de seguridad de estado y de administración de justicia para encarcelar rápidamente a los disidentes.

También lograría allanar el camino para que todos los sistemas de producción de bienes y servicios sean o del estado o parcialmente controlados por este, eliminando toda posibilidad de la creación de nuevas iniciativas privadas de envergadura en manos de nacionales venezolanos.

Pero el objetivo va mas allá de nuestras fronteras, pues Venezuela esta siendo usada como “probeta de ensayo” de este plan el cual se podría extender en otros países con lideres ambiciosos de poder y fáciles de convencer por sus inclinaciones autoritarias o sus antecedentes de golpistas, y así llegar a consolidar en toda la América Latina la instauración de un modelo comunista escondido detrás de la fachada de la democracia.

Una situación como esta sería la aniquilación de las democracias del continente, además que significaría la supervivencia indefinida del retrogrado e inhumano régimen de la isla cubana con sus consecuentes consecuencias en las economías regionales.

Pero el impacto inmediato lo estamos sintiendo los venezolanos pues el presidente Chávez está claramente decidido a imponer en este país un régimen dictatorial o totalitarista y a mantener el comunismo en Cuba.

A Chávez le importa poco cuantos muertos o cuanta sangre se riegue por nuestro país, pues él solo desea a costa de todo perpetuarse en el poder y convertirse en un segundo Fidel Castro cueste lo que le cueste y bajo cualquier forma.

La oposición democrática de Venezuela no puede seguir pensando que se enfrenta a un contendiente que juega según las reglas y las leyes constitucionales pues el presidente no es en esencia un demócrata; actúa frente al escenario internacional como tal pero la realidad de sus actuaciones dista mucho de esa imagen que presenta al mundo.

La realidad es mucho más cruda de la que evidentemente se ve, pues esta fase interventora de las democracias del plan tiene años fraguándose y se ha comenzado a ejecutar aceleradamente desde que Chávez logró su libertad y pudo convertirse en candidato, y es la manera en que el comunismo pretende penetrar y destruir las democracias de América Latina tras una fachada de legalidad.

Mucho ha avisado el régimen que no saldrá del gobierno fácilmente, que no aceptará la realización de un referéndum revocatorio o cualquier instrumento legal y constitucional que implique la salida del presidente y que de concretarse una salida como esta el resultado sería un estado de guerra civil iniciada por sus partidarios incondicionales que no aceptarían el regreso a la democracia como todos la conocemos y la pérdida inmediata de sus posiciones de poder.

(X) Conclusiones

Venezuela se encuentra ante la más dura prueba para sus instituciones y su democracia que jamás haya conocido.

Ya no se enfrenta a un enemigo declarado y descubierto como fue en el pasado la dictadura de Pérez Jiménez, la guerrilla marxista o los intentos de invasión comunista por una cabecera de playa, sino que el enemigo ha sido electo para gobernar al país y está avalado por una legalidad de origen irrefutable aunque ya ilegítimada en ejercicio, amén que ha logrado apoyo internacional e interno.

Desde el exterior, específicamente desde Cuba, su dictador Fidel castro orquesta en conjunto con Hugo Chávez un plan maquiavélico para eliminar el ejercicio de la democracia sin perder la investidura legal apoyado con una masiva invasión de milicianos cubanos que hacen el trabajo de ideologización y las labores de terror e inteligencia para destruir a la oposición democrática contando también con apoyo de los grupos irregulares colombianos a cambio de tener espacios de alivio para sus tropas y la permisividad del régimen con estos permitiéndoles ejecutar todo tipo de crímenes violentos.

A nivel interno ha logrado la conformación de una red de grupos armados disfrazados de asociaciones cooperativas, fundaciones humanitarias y grupos de opinión que se ocupan de sembrar el caos y el terror entre los ciudadanos, una serie de personas que ocupan cargos claves desde puestos de elección popular en la Asamblea y gobiernos regionales hasta instituciones publicas que no hace contrapeso jurídico sino que siguen las directrices del presidente y así manipular las leyes a favor del proyecto comunista del régimen.

Internamente también ha logrado dominar aspectos preponderantes de la economía para quebrar e intervenir el aparato productivo venezolano así como para administrar a discreción y sin control administrativo alguno los enormes recursos monetarios que generan las empresas básicas del estado.

Ha logrado penetrar las mentes de grupos de la población que le apoyan pues aun tienen la esperanza que con su acción de soporte al gobierno serán recompensados de diversas maneras.

Ha conseguido pervertir a parte de las fuerzas armadas para que apoyen su proyecto.

Entonces, los venezolanos que no quieren vivir bajo la sombra del comunismo y que son la mayoría del país, estamos ante una encrucijada difícil pues esta mayoría se debate entre tres posibilidades muy factibles todas.

De lograrse la realización de la salida electoral en forma de un referendo revocatorio, elecciones o enmienda de la constitución, esta salida seria la ideal por ser democrática y legal representando la posibilidad indudable que se pueda desmontar el plan que ha empezado por Venezuela y la salida definitiva de Hugo Chávez de la presidencia de la República, cuestión que resultaría en una serie de salidas tanto de sus partidarios en el gobierno como del tinglado de corrupción y terror impuesto en los últimos tiempos y su presentación ante tribunales nacionales e internacionales para responder por los crímenes que han cometido.

Hay que estar claros que el presidente tratará por todos los medios de evitar su salida y el subsecuente desmantelamiento de su proyecto comunista.

La otra salida que permite la constitución que es el desconocimiento del gobierno por parte de los ciudadanos a través de la activación de los artículos 333 y 350 de la constitución sin embargo esta posibilidad deja abierta la puerta a la violencia y el caos que vendrá al salir los ciudadanos a las calles en masa para exigir la renuncia del gobierno, y ante esta posibilidad el mismo gobierno posee planes específicos para contrarrestarlo con violencia, sin embargo y a pesar de esas amenazas, la sociedad civil esta dispuesta a realizarlo en caso que la ultima opción democrática que aparentemente queda resulte impedida o burlada por el presidente y sus seguidores en el gobierno.

La otra posibilidad es la sublevación de las fuerzas armadas junto con los civiles amparados en esos mismos artículos constitucionales. Esta posible salida tendría mucha mas fuerza que la oposición por si sola y nunca podría ser desconocida por la comunidad internacional de ser

implementada como la anterior, ante la presencia de una clara y flagrante violación directa del presidente de los derechos de la ciudadanía.

Lo cierto de todo esto es que el plan de dominación continental de esta pareja fatídica debe de ser detenido en sus inicios y el inicio de todo este movimiento fanático esta empezando en Venezuela.

Detenerlo no solo implica la salida del presidente Chávez del poder, significa también la reconciliación de los venezolanos para así poder reunificar al país ideológica y emocionalmente, pues la carga de odio tan grande que se ha impregnado en el alma de muchos nacionales es por si sola dañina y Venezuela se merece ser no solo libre sino unida y solidaria sin que esto signifique la destrucción del sistema que nos vio nacer y sin que esto signifique tampoco la vuelta atrás a la hegemonía de los partidos que tanto daño causó y que fue el factor detonante del descontento que permitió a Hugo Chávez llegar al poder.

Cuando algo empieza mal termina mal, cuando algo empieza bien y nace con sacrificio es apreciado y defendido.

La democracia venezolana tuvo un parto doloroso pero empezó bien y a pesar de haberse contaminado con uno de los males mas antiguos de la humanidad, la codicia, esta democracia puede y debe ser perfeccionada y mejorada.

Debe ser limpiado su rostro de la suciedad de la codicia y la mugre de la corrupción para que siga siendo cada día más joven, bella, sana, transparente, justa y a la vez mas madura por el beneficio de todos los venezolanos de buena voluntad.

Lo que si empezó mal fue el proceso ideológico y la “revolución” del presidente Chávez, pues nació del odio, de la rabia, de la envidia, de la codicia, la avaricia, la mentira, la negación de los valores morales de los venezolanos, del resentimiento, utilizando los sentimientos mas bajos y oscuros de la maldad para formarse y tener vida.

Algo que nació con tal carga negativa inexorablemente va a terminar mal pero en su camino a la autodestrucción se quiere llevar por el medio el valor máspreciado de los venezolanos: la libertad.

Este “proyecto” esta destinado a tener una vida muy efímera pero hay que combatirlo con todas las fuerzas entre todos y no sentarnos a esperar que se extinga por su propia ineficacia.

Si los venezolanos logramos como será, destruir en su nacimiento la semilla del mal, habremos repetido la gesta libertadora de la cual somos únicos herederos, habremos seguido el ejemplo de Bolívar y habremos librado a la América Latina de su mayor enemigo: el comunismo.

Podremos disfrutar de la libertad de transformar a nuestro país tal y como debió de hacerse desde un principio: con trabajo, honestidad, constancia, dedicación, amor, sueños y deseos de progreso.

Podremos ser una mejor nación y ser mejores ciudadanos.

Paras finalizar, quiero felicitar a todos los venezolanos que día tras día luchan por lograr el sueño de una patria libre y justa. Venezuela es generosa en todos los aspectos, pero debemos de revertir esa generosidad de nuestra tierra con acciones también generosas y desprendidas de patriotismo.

Venezuela nos reclama unidad y lucha contra la tiranía que se quiere imponer y no podemos permanecer callados ante este grito desesperado de ayuda que nuestra patria esta emitiendo por sus cuatro costados.

Luchemos todos por la libertad y la reunificación, por la justicia y el bien común de todos lo venezolanos, por el regreso de la democracia y por nuestros derechos de igualdad y justicia.

Daniel Gerardo Cardozo Marcano

Venezuela, 07/08/2003

Todos los derechos reservados

frentedemocratico@yahoo.com

frente_democratico@hotmail.com

<http://es.geocities.com/frentedemocratico>

*ESTE DOCUMENTO ES DE DISTRIBUCIÓN LIBRE Y
GRATUITA Y SU CONTENIDO NO DEBE SER
CAMBIADO.*